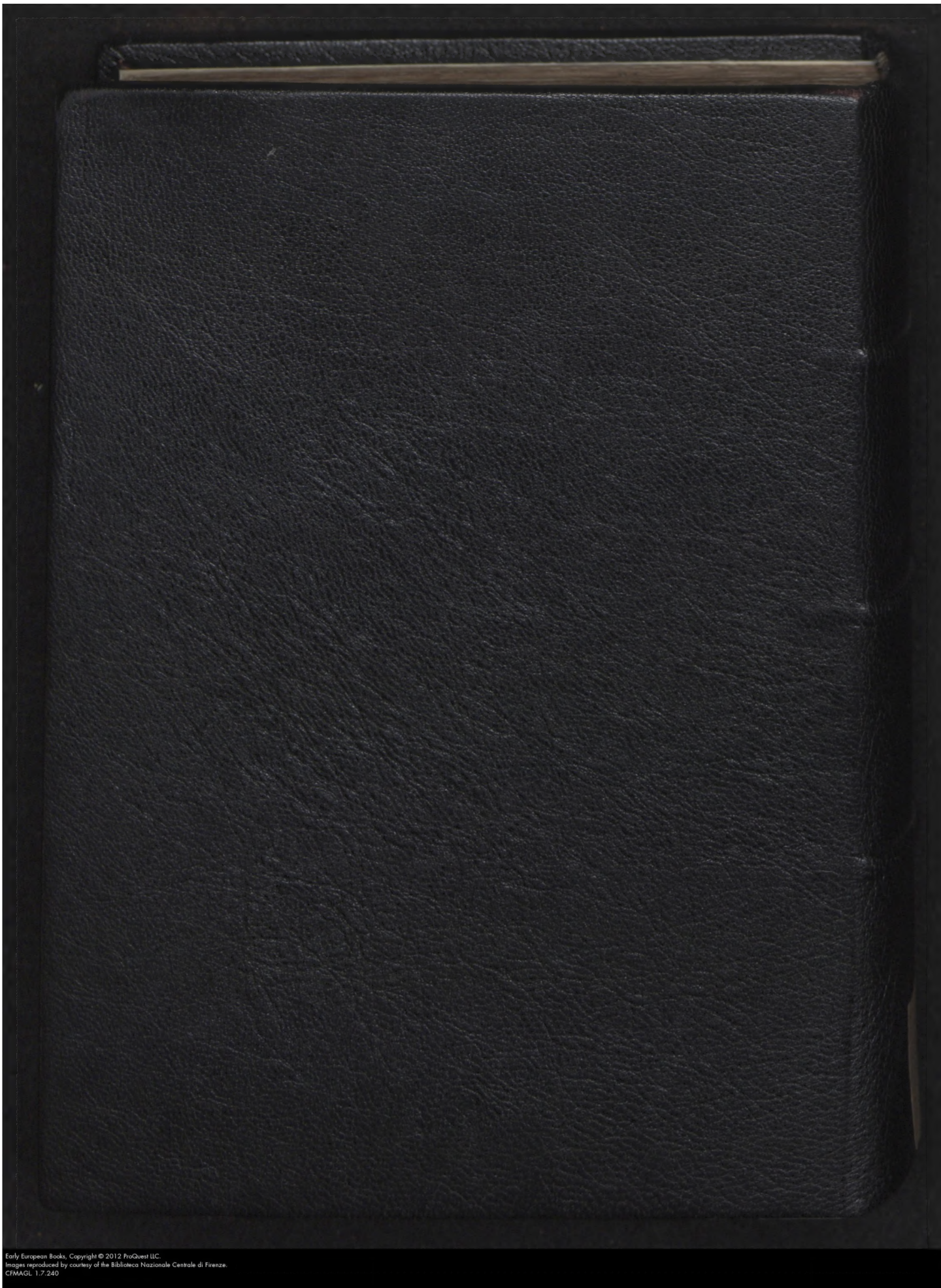




Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINMAGL 1.7.240





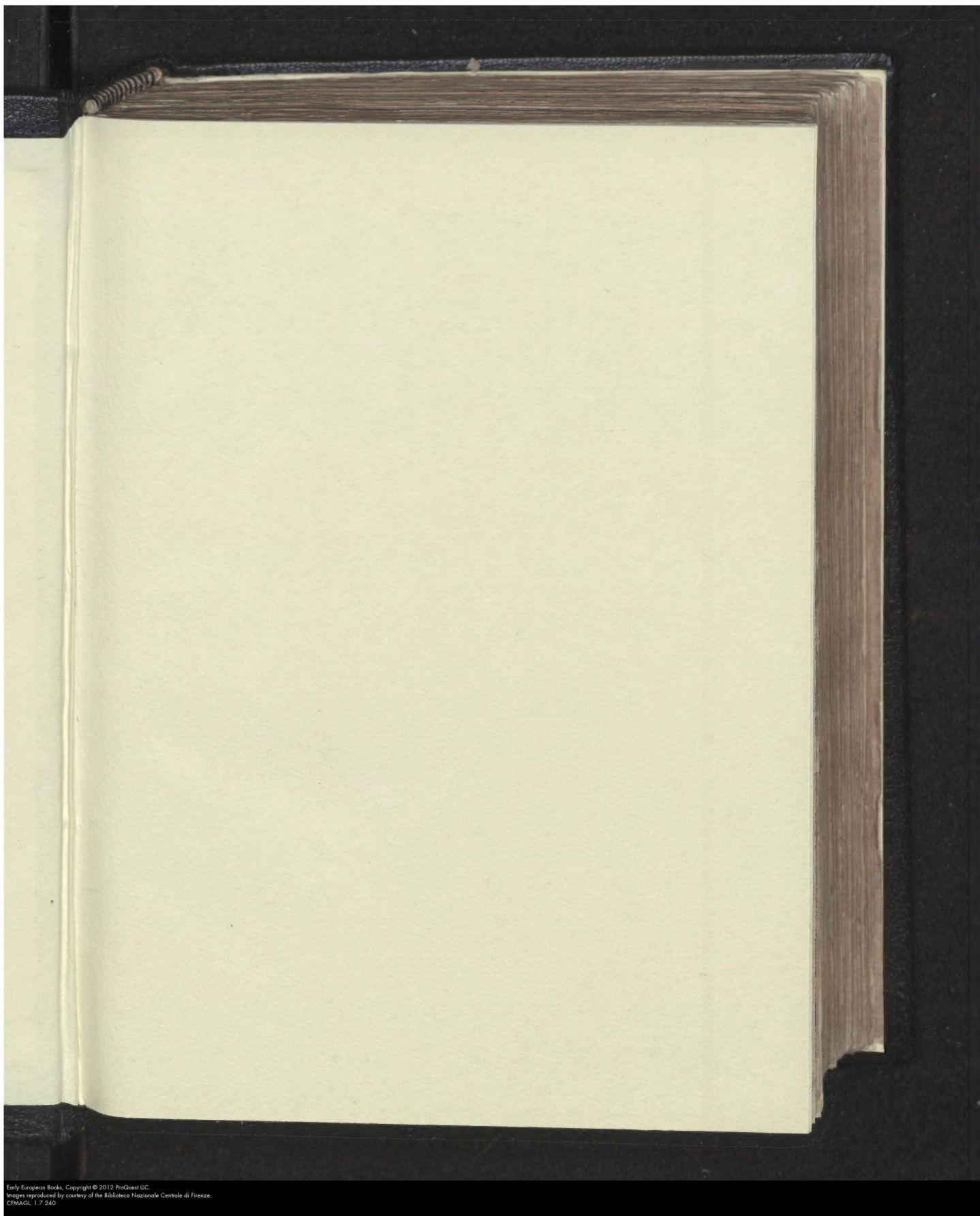
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.240

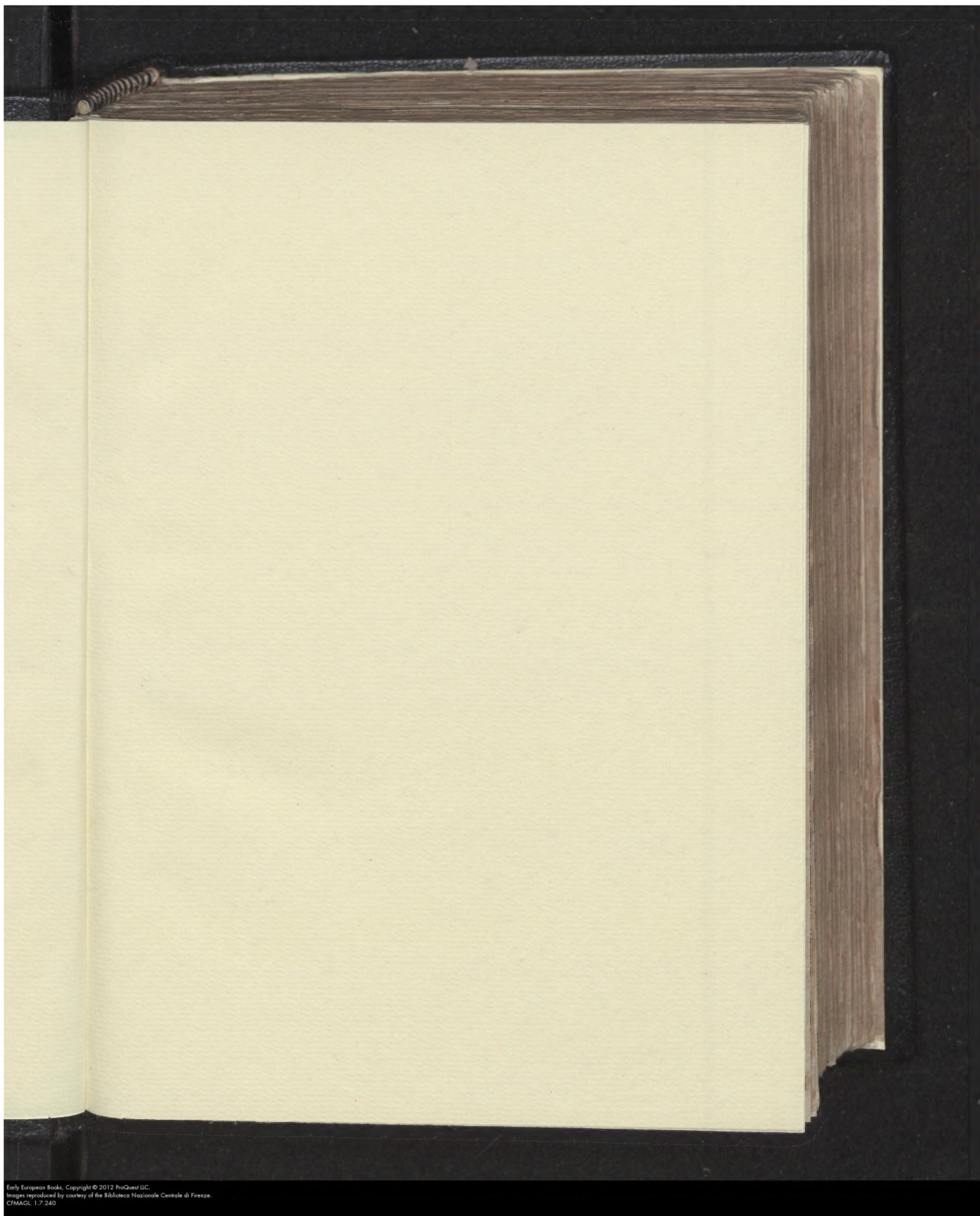


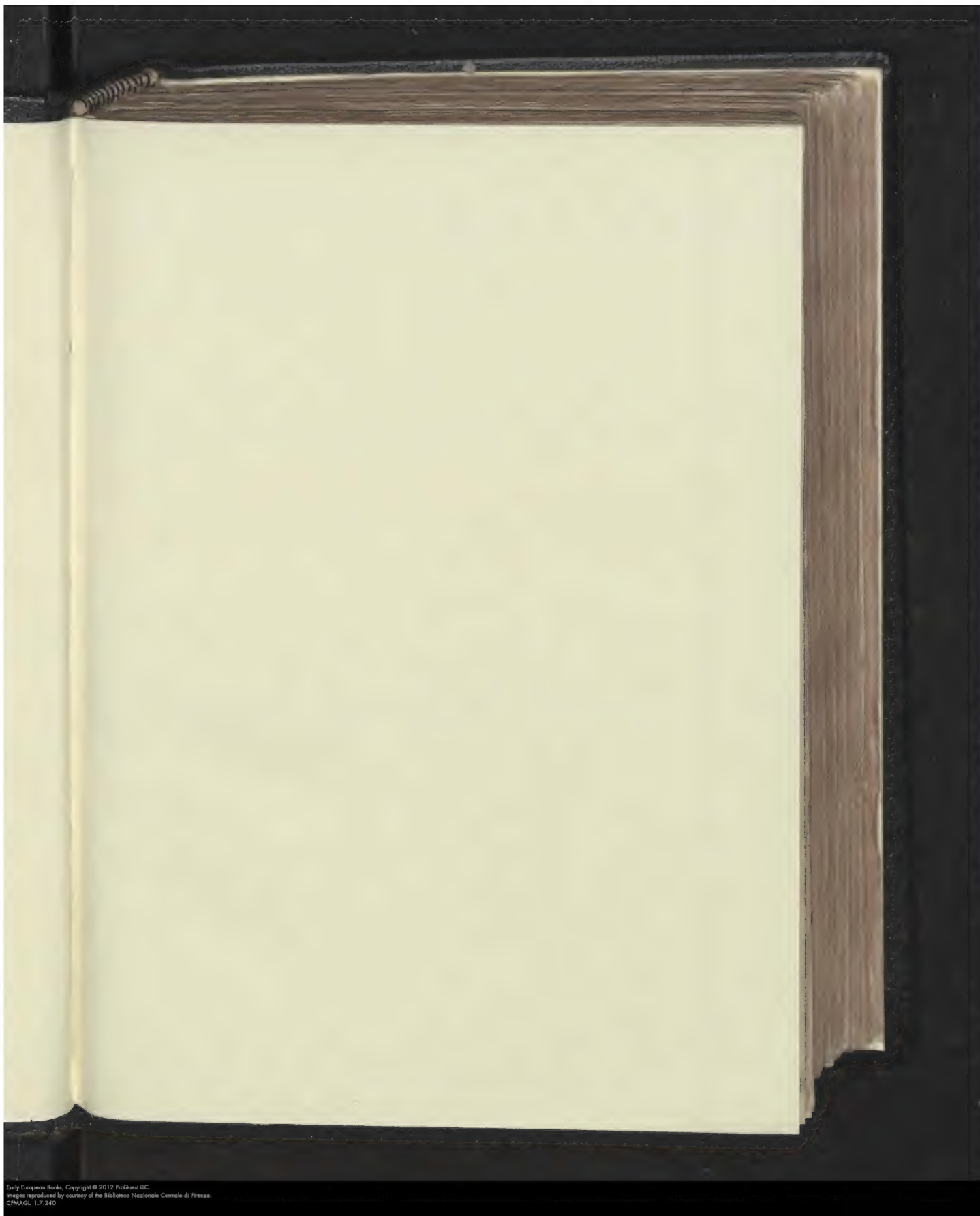
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.240

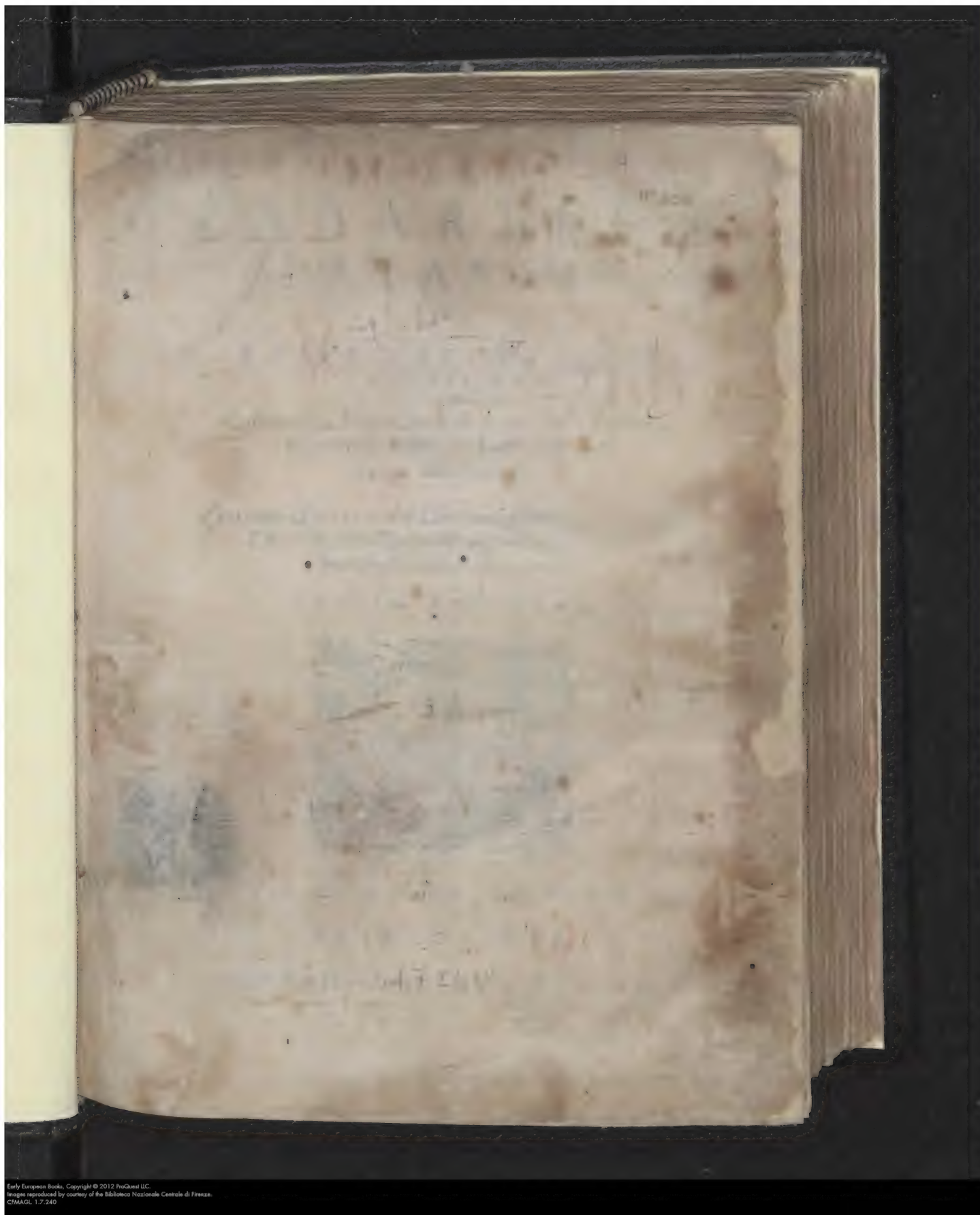


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.240









JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,

DE
REBUS NATURALIBVS
LIBRI XXX.

Quibus Quæstiones, quæ ab ARISTOTELIS In-
terpretibus hodie tractari solent, ac-
curate discutiuntur.

*Cum triplici INDICE; vno Librorum, altero Capitum omnium
Librorum, tertio Rerum omnium notatu dignarum,
quæ toto Volumine continentur.*

EDITIO POSTREMA.



Cum gratia & privilegio Cæsareæ Maiestatis.

FRANCOFVRTI.

Sumptibus Hæredum LAZARI ZETZNERI

ANNO M. DC. XVII.



BEATISSIMO DOMI- NO NOSTRO

SIXTO QVINTO
PONT. MAX.



SOLEBANT olim veteres illi Romani non prius fruges degusta-
re, quàm primitias Sacerdotibus libandas præbuisent, &
hac ratione, etsi vera religione destituti erant, omnium tamen
rerum auctorem, & naturæ parentem Deum se modo aliquo
agnoscere significabant. Quid igitur Christiani nominis
hominibus faciendum est, Beatissime SIXTE PONT. MAX.
qui & verum DEVM colunt, & innumerabilia ab eo benefi-
cia in hac vita recipiunt, & multò etiam maiora expectant in
futura? Vtique nobis non solùm primitias terrenarum frugum,
sed quidquid nostrum appellare consuevimus, diuitias, honores,
studia, liberos, vitam denique ipsam, & quicquid ipsi sumus, id omne liberalissimo, ac no-
stri amantissimo datori DEO acceptum referre, ac deuotè conuenit. Hoc ego dies no-
ctesque, vt debeo, cogitans, quum omnem ætatem meam, quæ iam sextum supra quinquæ-
gesimum annum superauit, in Philosophiæ studia impenderim, & Aristotelis librû publi-
cè in hac Patavina Academia interpretandis sex & viginti annos iugem operam naua-
uerim, si quid in iis studiis, atque in eius muneris functione assiduus laboribus vigilisque
proseci, quod quam sit exiguum, sentio, id totum non viribus ingenij mei, sed distributori
omnium officiorum DEO attribuendum, meque in eius parui talenti dispensatione mini-
strum, non dominum esse constanter existimaui. Id me mouit, vt hoc naturalium libro-
rum volumen, quod ad vniuersam ferme Aristotelis naturalem Philosophiam explanan-
dam in Studioforum vsum edere constitui, primum ad te omnium supremum Sacerdotem
deferrem, vt quemadmodum omnia mea studia, omnemque in iis profectum meum iam pri-
dem illuminatori mentium DEO accepta retuli, atque deuoti, ita hos laborum meorum
fructus tibi, CHRISTI veri DEI apud nos Vicario reuerenter offerrem, & consecra-
rem. Hoc equidem iam tercio ab hinc anno cogitabam, quando libellum de Naturali scien-
tiæ constitutione tanquam huius magni voluminis exiguam partem in publicum proferre
statuebam; sed veritus, ne Gentilium more primitias tantum offerre velle viderer, & in-
dignam rati tua magnitudine paruitatem libri, qui non vt opus integrum, sed vt magni
):(2 operis

EPISTOLA NVNCVPATORIA.

operis exordium ederetur; tunc satis habui illum Illustrissimi, ac summi spei adolescentis
 Alexandri Peretti Cardinalis, nepotus tui patrocinio commendare, tanquam decorationis
 meae pignus, donec totum absolutum opus tuo conspectui dignus redderetur. Hoc igitur ut
 fortunatum iudicandum est, quod ei hoc tempore in lucem exire contigerit, quoniam
 sit te Orbi regendo praefectum a DEO Pontificem; tum Philosophum sapientissimum, ma-
 ximumque Philosophorum fautorem; tum Christiana pietate, vitaeque integritate, &
 omni virtutum genere cumulatisimum, a quo nunc Christiana Respublica expurgatam se
 omni scelere non absque admiratione confitetur, & gloriatur. Fortunatissimum erit, si à
 te hilariter exceptum, dignumque tuo favore redditum fuerit, impar quidem illud pra-
 sua, authorisque humilitate dignitati tuae, & cum ea minime comparabile, sed à tuata-
 men sanctitate non contemnendum: quum illius vicibus apud nos fungaris, qui se humilia
 omnia benigno vultu respicere palam professus, ea se claturum, & sublimia redditurum
 pollicitus est. Hac ego opinione, ac spe ductus, Tua Beatitudini hos studiorum meorum
 fructus dedico, atque consecro, aliosque omnes, qui à me sortasse edentur: etenim, ut opto,
 ita & spero te diu apud nos futurum superstitem, idque DEVM OPT. MAX. ad totius
 Christianae Resp. salutem, & felicitatem esse iussurum. Quod ut velit, eum
 toto corde precari, atque orare nunquam desinam. Vale.

Patavij pridie Calend. Octobris,
 M. D. X I G.

Humilimus servus

JACOBVS ZABARELLA.



REVE-



REVERENDO IN
CHRISTO PATRI, CVM
PIETATIS TVM VIRTVTIS AC ERV-
DITIONIS LAVDE PRÆSTANTISSIMO DOMINO LVDVICO
Cœnobij Gengenbacensis Abbati dignissimo, Domino
suo reuerenter ac submisse colendo,
S. P. D.



QVOD ad res alias prædicatione dignas adhibetur
prouerbium, Reuerende in Christo Pater: *vino
vendibili hederâ suspensâ nihil opus esse*: id ego doctissimis
JACOBI ZABARELLÆ, illustris olim Comitæ,
& in Academia Patauina Professoris primarij lu-
cubrationibus iure accommodari posse arbitror.
Quis enim in omni doctorum inuenitur numero,
qui non existimet, diuini huius Viri monumenta,
quotquot lucem aspexerunt, non habenda solum, verum etiam diurna
nocturnaque manu esse versanda omnibus, quicunque ad interiores ge-
nuinæ Philosophiæ recessus penetrare sese cupiunt. Declarant hoc cum
multa passim in libris doctissimorum hominum præclara de hoc Viro Il-
lustri edita testimonia: tum vero in primis quædam infinita & insatiabilis
cupiditas, qua plerique Musarum alumni in præcipuis Germaniæ nostræ
Academiis erga ipsas eiusdem lucubrationes mirabiliter sunt incensi. Et-
enim Logicorum eius operum volumen quum primum in Italia esset
editum, tanto doctorum omnium cum applausu fuit exceptum: vt exem-
plarium numero emptorum multitudini non respondente, altera statim
in Germania editio sit adornata: quæ & ipsa tamen ardentem illam stu-
diosi popelli sitim haud omnino potuit restringere. Itaque tertiam nunc
eiusdem voluminis editionem qui vrgeant, omnibusque votis expe-
tant, non sane pauci reperiuntur. Hoc idem pene vsu euenit postea di-
uino illi de Rebus naturalibus operi, quod hic Auctor postremum, &
quasi cygneam quandam ante obitum cantionem emisit: Nam & illud,
quum itidem in Italia primum lucem aspexisset, distractis quasi in mo-
mento

) : (3 mento

EPIST. DEDICATORIA.

mento exemplaribus omnibus, Joannes Baptista Ciottus,, Bibliopola Venetus Germanis quibusdam Typographis suo recudendum ære tradidit. Quo sane factò & magnum ille operæ meritus est pretium: & eximiam à doctis quibusque viris nostræ nationis reportauit gratiam. Quæ, quum ita sese habéant, Reuerende Pater, & istorum scriptorum cum præstantia tum vtilitas sic manifesta sit, & nota omnibus: vt toties iam repetitæ eorundem editiones studiosæ iuuentutis explere desiderium nequeant: haud me peccaturum in publica commodum ratus sum: si postremum hoc volumen, in quo Rerum naturalium non minus, accurate quam perspicue explicatur obscuritas, meo sumptu recusum, cum studio sis Philosophiæ, cæterisque per Germaniam viris doctis communicarem. Quapropter re diligenter ponderata, & propositis ob oculos infinitis vtilitatibus, quæ ex hoc labore ad literarum & Philosophiæ studiosos promanare possent, negotium aggressus sum; atq; vt esset liber quam emendatissimus, & pretio à Studiosis æquiore comparari, & formâ satis commodâ tractari posset, quantum quidem in me fuit, procuravi: Proinde, omnibus bonis viris & candidis huiusmodi rerum æstimatoribus hoc meum qualecunque studium gratum & acceptum esse futurum plane confido. Præsertim, quum præter illam meam de multorum studiis, totaque Germania bene merendi voluntatem, nonnullorum quoque bonorum & veræ Philosophiæ amantium virorum crebræ ac pene quotidianæ voces ad hanc obeundam prouinciam me sint cohortatæ.

Quod autem inclytam Tuam Dignitatem, Reuerende Pater, hîc compellare, & eidem hunc nobilissimi Philosophi de Rebus naturalibus Tractatum, meis sumptibus toti quasi Germaniæ restitutum, peculiariter ac seorsim inscribere voluerim; nec prorsus nullæ, nec etiam leues, vti arbitror, mihi causæ fuerunt. Nam, vt multas nunc alias latere patiar, primum mihi certe hoc meum in adornanda noua huius Auctoris editione consilium, aduersus maleuolorum insultus potenti aliquo muniendum fuit præsidio: quod profecto nec tutius quærere, nec certius apud aliû quenquam inuenire me posse sum arbitratus. Satis enim iam est perspicuum, constatque inter omnes, Te non solû literarum ac literatorum omnium Patronum ac fautorem esse eximium: sed etiam eruditâ doctrinâ, & elegantî totius Philosophiæ cognitione ita excellere: vt in toto hoc Rhæni tractu, & Diœcesi Argentineni exiis, qui tecum in pari dignitatis gradu sunt constituti, æqualem habeas neminem. Accedit deinde & illud, quod, quum Reuerenda Tua Dignitas cœmendis plurimis optimisque auctoribus pro instruenda vestri Cœnobij Bibliotheca, singularem sapenumero erga me declarârit beneuolentiam ac liberalitatem: mihi quoq; tandem de aliqua grati animi & obseruantia erga Reuerendam Tuam Dignitatem significatione cogitandum fuerit. Quam sane clarius me

NON

EPIST. DEDICATORIA.

non posse præbere existimaui, quam tali aliquo munere literario, & boni scriptoris dedicatione. Placido igitur vultu, Reuerende Pater, pro solita Tua erga pias Musas humanitate & amore, Philosophica hæc de Rebus naturalibus Commentaria suscipito: & cum perpetuæ meæ erga Tuam Reuerendam Dignitatem obseruantia, tum grati animi & voluntatis promptæ monumentum ac symbolum esse permittito: meque, quod reuerenter & submissè peto, in illorum hæere numero patere, qui Reuerendæ Tuæ Dignitati sese quam commendatissimos esse exoptant. DEUM OPT. MAX. toto pectore oro, vt Reuerendam Tuam Dignitatem ex molestiis & doloribus diurni istius morbi liberatam, & omnibus corporis & animi bonis anctam, quam diutissime saluam & incolumem conseruet. Bene & feliciter Reuerenda Tua Dignitas valeat. Argen-

torati die 1. Febr. Anno à CHRISTO nato

M. D. XCVII

R. T. Dign.

Submisit ac reuerenter colens

LAZARVS ZETZNERVS
Bibliopola Argentinenfis.

)(4

INDEX

INDEX LIBRORVM, SIVE
TITVLORVM CVIQVE LIBRO
huius VOLVMINIS præfixorum.

D E Naturalis scientia constitutione liber vnus.	pag. 1.
De prima rerum Materia libri duo; primus quidem	133
Alter autem	175
De Natura liber vnicus.	231
De Inuentione æterni Motoris liber vnus.	253
De Natura Cæli liber vnus.	269
De Motu ignis in orbem liber vnus.	271
De Motu grauium & leuium libri duo: prior	308
Alter vero	343
De Constitutione indiuidui liber vnus.	373
De Comuni rerum generatione & interitu liber vnus.	393
De Reactione liber vnus.	425
De Missione liber vnicus.	452
De Qualitatibus elementaribus libri duo; vnus quidem	482
Alter autem	507
De Regionibus aeris libellus.	541
De Calore cælesti liber vnus.	557
De Misti generatione & interitu libri tres.	581
Primus.	582
Secundus.	609
Tertius.	656
De Partitione Anima.	727
De Accretione & Nutritione.	765
De Sensu agente.	831
De Visu libri duo: prior quidem	856
Alter vero	887
De Mente humana liber vnicus.	915
De Speciebus intelligibilibus liber vnus.	979
De Mente agente liber vnicus.	1007
De Ordine intelligendi liber vltimus.	1041

INDEX

I N D E X
CAPITVM OMNIVM, QVÆ IN
SINGVLO QVOQVE LIBRO
E X P L I C A N T V R.

*Libri de Naturali scientiæ constitutio-
ne, Capita 42.*



Onslij ratio, cap. 1.	pag. 1.
De subiecto totius scientiæ natu- ralis, opinio vera, cap. 2. 3	cap. 2. 3
Hic plures aliorum sententiæ ad bonū sensum trahuntur, cap. 3. 7.	
Confutatio sententiæ illorum, qui aliquid natu- rali corpore communius subiectum statue- runt, cap. 4.	11
Confutatio sententiæ illorum, qui aliquid natu- rali corpore angustius subiectum statuerunt, cap. 5.	12
Definitio ac partitio scientiæ naturalis, cap. 6.	16
De subiecto librorum Physicæ auscultationis, cap. 7.	19
Diuisio librorū Physicæ auscultationis, c. 8.	20
De primo libro Physicor. & eius connexu cum secundo, cap. 9	21
Quod corpus naturale non sit commune vniuo- uocum, sed analogum, c. 10.	24
Quomodo duo priores libri Physicorum sint de principiis, c. 11.	27
De sex posterioribus libris Physicæ auscultatio- nis, c. 12.	31
De se se librorum de Cælo, & de eorum subie- cto vera sententia, c. 13.	39
Sententia Alexandri de subiecto librorum de Cælo, c. 14.	41
Distia sententiæ confutatio, c. 15.	43
Quomodo vere dici possit subiectum in libris de Cælo esse mundum, c. 16.	44
Quod melius sit dicere subiectum corpus sim- plex, quam mundum, cap. 17.	46
Solutio argumentorum pro Alexandro addu- ctorum, cap. 18.	48
Aliz aliorum sententiæ de subiecto librorum de Cælo, cap. 19.	51
De subiecto, & de loco librorum de Generatione & interitu, aliorum sententiæ, earumque re- probatio, cap. 20.	53
De subiecto lib. de Generatione sententia pro- pria, eiusq; declaratio, cap. 21.	56
Difficultates contra prædictam sententiam, & earum solutio, cap. 22.	58
Ratio ordinis librorū de Cælo, & lib. de Genera- tione, & difficultatum solutio, cap. 23.	61
De subiecto, & locorum librorum Meteorolo- gicorum, cap. 24.	67
De ratione ordinis, & inscriptionis librorum Me- teorologicorum, cap. 25.	75
De subiecto quarti libri Meteorologicorum plu-	

res aliorum sententiæ cum ipsarum confuta- tione, cap. 26.	76
De subiecto quarti Meteorologici opinio vera, & responsio ad argumenta contraria, cap. 27.	78.
De loco quarti Meteorologici, cap. 28.	80
De inscriptione quarti Meteorologici, cap. 29.	81
De fossilibus & metallis, eorumque tractatione, cap. 30.	82
Partitio totius tractationis de animantibus, cap. 31.	89
Diuisio & ordo omnium librorum de animali- bus iuxta propriam opinionem, cap. 32.	91
Qualis debeat esse tractatio de sanitate & morbo in scientia naturali, cap. 33.	99
Comparatio librorum de historia animalium cum reliquis libris de Animalibus, cap. 34.	102
Latinorum opinio de loco librorum de Anima, & eius reprobatio, cap. 35.	107
Solutio dubij quod Aristoteles de eadem refu- pius agere videatur, & aliorum dubiorum ad ordinem pertinentium, cap. 36.	110
Nonnullorum opinio de loco librorum de Ge- neratione animalium, & eius confutatio, cap. 37.	113
Quodnam sit subiectum statuendum in oratio- nibus: & in singulis libris de animabus opinio propria, cap. 38.	117
Opinio illorum, qui dicunt subiectum in lib. de Anima esse animam, & eius confutatio, cap. 39.	119
Opinio illorum, qui dicunt subiectum in lib. de Anima esse animal, & eius confutatio, cap. 40.	126
De Plantis, & earum tractatione, cap. 41.	128
De perfectione scientiæ naturalis, ac de eius or- dine, cap. 42.	131

Libri Prioris, de prima rerum materia,

Capita 15.

P Ræemium operis, cap. 1.	339
De duobus principiis contrariis, cap. 2.	344
De inuentione primæ materiæ, cap. 3.	356
De modis, quibus ad primæ materiæ cognitio- nem duci possumus, opiniones aliorum, cap. 4.	357
Declaratio veræ sententiæ de cognitione mate- riæ, cap. 5.	358
De duabus primæ materiæ notionibus, cap. 6.	362
De priuatione, & de priuationis, ac negationis discrimine, cap. 7.	366

): (3 De pri-

INDEX CAPITULORUM.

De priuatione ad materiam relata, cap. 8.	151
De potentia materiz quid sit, cap. 9.	151
De duplici materiz potentia, cap. 10.	159
Quomodo potentia vniuersalis ad materiam se habeat in prima notione acceptam, cap. 11.	160
Dubia aduersus ea, quæ dicta sunt, & eorum solutiones, cap. 12.	163
Quomodo potentia vniuersalis ad materiam se habeat in secunda notione acceptam, cap. 13.	168
De potentia particulari, quomodo ad materiam se habeat, cap. 14.	171
Quænam potentia actui opponatur, cap. 15.	171

Libri secundi, de prima rerum materia, Capita 21.

Sententia Scoti de actu caritatis materiz, & eius argumenta, cap. 1.	175
Confutatio opinionis Scoti, cap. 2.	177
Declaratio quarundam distinctionum ad omnes soluendas difficultates, cap. 3.	184
Collectio totius veritatis quinque assertionibus, cap. 4.	186
Solutio argumentorum Scoti, cap. 5.	187
Contrariæ sententiæ de prima materia, an sit per se quantitas, cap. 6.	191
Argumenta Thomæ aduersus opinionem Auerrois de quantitate interminata, cap. 7.	192
Argumenta pro Auerrois, ad comprobandam quantitatem interminatam, cap. 8.	193
Sententiæ Auerrois declaratio, & confirmatio, cap. 9.	195
Reprobatio prauis sensus, Auerrois à nonnullis attributi, cap. 10.	198
Solutio argumentorum pro Thomæ adductorum, cap. 11.	200
An prima materia sit corpus de genere substantiæ, opiniones variz, cap. 12.	205
Argumenta illorum, qui dicunt primam materiam esse corpus per formam corporeitatis æternam, cap. 13.	206
Dictæ sententiæ impugnatio, cap. 14.	208
Argumenta Ioannis Grammatici, ad probandum, quod prima materia sit trina ipsa dimensio, cap. 15.	211
Argumenta contra Ioannem, ad probandam primam materiam secundum se non esse corpus, quæ est communis opinio, cap. 16.	213
Propriæ sententiæ declaratio, & comprobatio, cap. 17.	214
Eiusdem sententiæ confirmatio ex plurimum antiquorum Philosophorum autoritate, cap. 18.	218
Distinctio trium acceptionum corporis, & cuiusdam dubij solutio, cap. 19.	225
Solutio omnium argumentorum pro aliorum opinionibus adductorum, cap. 20.	226

Epilogus omnium, quæ de prima materia dicta sunt, cap. 21.	230
--	-----

Libri de Natura, Capita 9.

Quid sit natura, cap. 1.	231
An natura sit principium motus actiui, an passiuum, opinio Auicennæ, & eius confutatio, cap. 2.	233
Opinio Simplicij cum argumentis, cap. 3.	234
Confutatio sententiæ Simplicij, quod anima non sit natura, cap. 4.	236
Confutatio opinionis Simplicij, quod natura sit principium motus passiuum tantum, cap. 5.	238
Quod natura sit principium motus tum actiui, tum passiuum, & quid utrunque sit, cap. 6.	239
Quæ sit natura, & quomodo materia, & quomodo forma sit natura, cap. 7.	241
Obiectiones aliquorum aduersus ea, quæ dicta sunt, & earum solutio, cap. 8.	245
Solutio argumentorum & pro Auicenna, & pro Simplicio adductorum, cap. 9.	249

Libri de inuentione æterni Motoris, Capita 7.

AN ad inueniendum dari substantias à materia abiunctas, alio medio vti possumus, quam motu, cap. 1.	253
An ex solo æterno motu possint demonstrari substantiæ à materia abiunctæ, an etiam ex motu absolute, cap. 2.	254
An demonstrare æternos motores ex æterno motu pertineat ad naturalem, an ad primum Philosophum, opinio aliquorum cum eorum argumentis, cap. 3.	257
Opinio Auerrois, quod ad solum naturalem pertineat probare motorem æternum, & eius argumenta, cap. 4.	259
Veritatis declaratio, cap. 5.	260
Quod demonstratio sit nominanda à medio, & reiectio defensionis aduersariorum, cap. 6.	264
Responsio ad argumenta aduersariorum, cap. 7.	266

Libri de Natura Cæli, Capita 11.

Tendens propositio, cap. 1.	269
Variz opiniones de materia Cæli, cum argumentis Thomæ & Agidij, cap. 2.	271
Communis confutatio sententiæ Thomæ & Agidij, cap. 3.	273
Propria confutatio opinionis Thomæ, cap. 4.	276
Propria confutatio opinionis Agidij, cap. 5.	277
Declaratio & comprobatio opinionis Auerrois, cap. 6.	279
Græcorum opinio de materia Cæli, cap. 7.	281
Distinctio duplicis formæ, cap. 8.	282
Solutio	

INDEX CAPITUM.

Solutio argumentorum Thomæ & Ægidij, c. 9.
284.
Dubia, quæ ostendunt, in cælo non esse mate-
riam, & variæ hæc de re sententiæ, cap. 10. 286
Quomodo sit in cælo natura, & quomodo cœ-
li motus dicatur naturalis, cap. 11. 288

Libri de Motu ignis in orbem, Capita 10.

Proponitur questio & solutio Conciliatoris,
cap. 1. 291
Impugnatio eiusdem sententiæ Conciliatoris,
cap. 2. 292
Multorum communis opinio, cap. 3. ibid.
Argumentatio Zimaræ contra communem sen-
tentiam, cap. 4. 293
Impugnatio sententiæ, & solutio argumeto-
rum Zimaræ, cap. 5. 294
Aliorum argumentatio contra eandem com-
munem sententiam, & ipsorum opinio, cap.
6. 296
Dicitur sententiæ confutatio, cap. 7. 297
Veritatis declaratio de motu ignis in orbem, c.
8. 299
Collectio errorum aliorum, cap. 9. 301
Error multorum in declarando motu Planeta-
rum diurno, & totus veritatis conclusio, cap.
10. 305

Prioris libri, de Motu grauium & le- uium, Capita 17.

Declaratio & partitiio dicendorum, cap. 1.
308
Dux antiquorum sententiæ, de motore grauium
& leuium, & earum confutatio, cap. 2. 309
Opinio dicentium elementa externum tantum
habere motorem, & eius comprobatio, cap.
3. 310
Opinio dicentium elementa moueri à propriis
formis, & eius comprobatio, cap. 4. 311
Quid ea de re dixerit Auerroes, cap. 5. 313
Sensus opinionis Auerrois secundum aliquos, &
eius reprobatio, cap. 6. 314
Opinio Scoti & aliorum plurium, cap. 7. 316
Recentiorum argumentatio contra Scotum, &
eorum opinio, cap. 8. 317
Impugnatio sententiæ recentiorum, cap. 9. ibid.
Nonnullorum opinio de motu elementis in va-
cuo, & eius confutatio, cap. 10. 318
Distinctio potentis & agentis, cap. 11. 321
Declaratio quinque propositionum, quibus ter-
ta rei veritas conclusus, cap. 12. 323
Consideratio opinionis Scoti, cap. 13. 329
Conciliatio omnium dictorum Aristotelis, &
Auerrois, & omnis difficultatis solutio c. 14.
332.
Cur motus grauium & leuium sit velocior in
fine, quam in principio, plures aliorum sen-
tentiæ, cap. 15. 333
Opinio vera, & eius declaratio, cap. 16. 338

Solutio orientis cuiusdam difficultatis, cap. 17.
340

Secundi Libri, de Motu grauium & leuium, Capita 10.

De subiecto primo motus corporis misti, qui
dicitur secundum præualens elemen-
tum, cap. 1. 343
De motore misti opinio Latinorum ac nomina-
lium, cap. 2. 344
Dicitur sententiæ confutatio, cap. 3. 346
Vera sententia de motore misti, cap. 4. 350
De forma misti, an sit superaddita formis ele-
mentorum, Zimaræ opinio, & argumenta,
cap. 5. 352
Dicitur sententiæ confutatio, & veræ sententiæ
declaratio, cap. 6. 353
Solutio argumentorum Zimaræ, cap. 7. 358
An motus misti factus secundum præualens e-
lementum sit simplex, an mistus, opiniones
aliorum cum eorum argumentis, cap. 8. 362
Veræ sententiæ declaratio, & comprobatio, a-
liarum vero confutatio, cap. 9. 364
Contrariorum argumentorum solutio, c. 10. 372

Libri de Constitutione individui, Capita 11.

Proemium libri, cap. 1. 373
Partitio dicendorum, & accidentia non pos-
se constituere singularitatem, cap. 2. 376
Opinio Thomæ, & sectatorum, & eorum argu-
menta, cap. 3. 377
Dicitur sententiæ & Ægidij impugnatio, cap. 4.
379
Pro declaranda veritate fundamenta iaciuntur,
cap. 5. 381
Duabus propositionibus tota rei veritas declara-
ratur, cap. 6. 382
Alia nonnullorum opinio, & eius reprobatio, c.
7. 385
Opinio Scoti de duplici forma, & duplici mate-
ria, & de principio singularitatis, cap. 8. 387
In quo sensu opinio Scoti defendi possit, & in
quo non possit, c. 9. 388
Solutio argumentorum à Thoma, & ab aliis ab-
uersariis adductorum, cap. 10. 390

Libri de Communi rerum generatione & interitu, Capita 11,

Propositio dicendorum, cap. 1. 394
Quod plures esse possint substantiales for-
mæ in eodem compositio, cap. 2. 395
Quod aliqua substantialis forma seruari possit
in genito, quæ eadem fuerat in corrupto, c. 3.
399
Solutio difficultatum, quæ ex definitione gene-
rationis oriuntur, & ipsius definitionis decla-
ratio, cap. 4. 402
Quod eadem definitio sit generationis, & quo-
modo generatio vnius sit corruptio alterius
cap. 5. 408

Dubia

INDEX CAPITUM.

Dubia aduersus ea quæ dicta sunt, & eorum solutio, cap. 6. 411
 An idē numero accidens possit in genito remanere, quod fuit in corrupto, contrariæ aliorum sententiæ, & eorundem argumenta, cap. 7. 414
 Confutatio opinionum aliorum, cap. 8. 416
 Declaratio veritatis, ac difficultas solutio, c. 9. 418.
 Cur post rei interitum aliqua eius accidentia seruentur in genito, aliqua vero non seruentur, cap. 10. 421
 De causis generationis & interitus, cap. 11. 422

Libri de Reactione, Capita 8.

Dilectorū propositio, ac declaratio, c. 1. 425
 Argumenta, quæ reactioni refragantur, c. 2. 428.
 Variæ aliorum sententiæ, & earum confutatio, cap. 3. 429
 Quid sit agere, quid pati, quid reagere, & quid repati, & ut reactio sit necessaria, cap. 4. 432
 Quid sit resistentia, & unde proueniat, c. 5. 436
 Collectio totius veritatis de reactione in motu alterationis, cap. 6. 442
 De reactione in motu locali, cap. 7. 445
 Contrariorum argumentorum solutio, cap. 8. 448.

Libri de Missione, Capita 13.

Missionis definitio, & difficultates quæ ex ipsa oriuntur, cap. 1. 455
 Auerrois opinio, & argumenta, cap. 2. 453
 Auerrois opinio, & aduersus Auerrois diffutatio, cap. 3. 454
 Secti opinio & argumenta, cap. 4. 456
 Aliorum Latinorum opinio & argumenta, cap. 5. 457
 Latinarum disputatio aduersus Auerrois fundamentum de formis elementorum, cap. 6. 458.
 Defensio opinionis Auerrois, & declaratio veritatis, cap. 7. 460
 Quod ea quæ hætenus declarata est sententia, Auerrois fuerit, cap. 8. 465
 Confirmatio prædictæ sententiæ ex dictorum Aristotelis consideratione, cap. 9. 467
 Confirmatio eiusdem sententiæ autoritate Gazarum interpretum, cap. 10. 470
 Solutio argumentorum pro Auerrois adductorum, cap. 11. 472
 Solutio argumentorum Scoti, cap. 12. 473
 Solutio argumentorum Thomæ, & aliorum Latinorum, cap. 13. 475

Priori libri de Qualitatibus elementaribus, Capita 9.

Propositio, ac partitio dilectorum, cap. 1. 481
 Quomodo ad elementa se habeant primæ qualitates, cap. 2. 482

De definitionibus quatuor primarum qualitatum, cap. 3. 484
 Dubia aduersus veritatem prædictarum definitionum, & eorum solutio, cap. 4. 485
 Quomodo primarum qualitatum duæ dicantur æquæ, & duæ passivæ, cap. 5. 490
 Cur passivæ qualitates non patiuntur ab aduiis, nisi coniunctæ, cap. 6. 491
 Cur Aristoteles non aliter definierit primas qualitates, quam ut definiuit, cap. 7. 494
 De causis primarum qualitatum in elementis, opinio aliorum & eius reprobatio, cap. 8. 500
 Opinio propria, & eius declaratio, cap. 9. 504

Secundi libri de Elementaribus qualitatibus, Capita 9.

An in quolibet elemento ambæ qualitates sint summæ, an possit altera esse remissa, cap. 1. 507
 Dubia aduersus ea quæ dicta sunt, cap. 2. 515
 Dilectorum dubiorum solutio, cap. 3. 516
 An in duabus elementorum qualitatibus differant specie, necne; aliquorum opinio & argumenta, cap. 4. 527
 Dilectæ sententiæ confutatio, & probatio contrariæ, cap. 5. 528
 Pro declaranda veritate, & contrariis argumentis soluendis fundamenta iaciuntur, cap. 6. 530
 Contrariorum argumentorum solutio, c. 7. 531
 De modo, quo ex duobus contrariis elementis tertium medium generatur, quæstiones duæ, & solutio prioris, cap. 8. 534
 Solutio posterioris quæstionis, cap. 9. 539

Libri de Regionibus aeris, Capita 9.

Quot sint, & quales regiones aeris, cap. 1. 541.
 Quomodo de media aeris regione solutio aliquorum, & solutionis impugnatio, cap. 2. 543
 Aliorum opinio, & eius confutatio, cap. 3. 544
 Aliorum præterea opinio, & eius confutatio, c. 4. 544
 Opinio Alberti, & eius confutatio, cap. 5. 545
 Fundamenta iaciuntur necessaria pro declaratione veritatis, cap. 6. 546
 Veræ sententiæ de aeris qualitatibus declaratio, & confirmatio, cap. 7. 550
 Dilectæ sententiæ confirmatio per omnium difficultatum solutionem, & per experientiam, cap. 8. 551
 Quod aliorum opiniones aliqua ex parte veræ sint, & aliqua ex parte falsæ, cap. 9. 555

Libri de Calore Cælesti, Capita 11.

Astra non ideo calefacere, quod ignea sint, cap. 1. 556
 Sententia Arist. quomodo Cælum per motum calefaciat, cap. 2. 558
 Quomodo motus generet calorem, cap. 3. 559
 Dubitatio contra Aristotelem de modo, quo Cæl-

INDEX CAPITUM.

Cœlum calefacit per motum, & prior solutio Alexandri, & eius reprobatio, cap. 4. 562
 Altera Alexandri solutio, & eius impugnatio, cap. 5. ibid.
 Alia Aristotelis defensio ab Auerroë adducta, cap. 6. 565
 Quod responsione Auerrois Aristoteles nō defendatur, cap. 7. 567
 Veræ sententiæ, & opinionis Auerrois declaratio, cap. 8. 569
 Dubium de partibus elementis ignis, & eius solutio, cap. 9. 571
 De lumine quomodo calefaciat, cap. 10. 574
 Quis sit calor distinctus cœlestis, cap. 11. 576

Primi Libri de misti generatione, & interitu, cap. 10.

Proœmium libri, cap. 1. 582
 Definitio generationis misti, cap. 2. 583
 Quomodo sit intelligendum actuum qualitatum dominum in duas passivas, cap. 3. 588
 De actione frigidi in generatione misti, aliorum opiniones & argumenta, cap. 4. 589
 Vera sententia de actione frigidi & eius declaratio, cap. 5. 591
 Responsio ad argumenta recentiorum, cap. 6. 594
 De modo actionis, quo dux adiux agunt in duas passivas, cap. 7. 595
 In quo differant mistio & generatio misti, aliorum sententiæ & argumenta, cap. 8. 598
 Confutatio prædictarum opinionum, & veritatis declaratio, cap. 9. 600
 Solutio argumentorum Erasmi & Mercenarij, cap. 10. 607

Secundi Libri de misti generatione, & interitu, Cap. 16.

Quomodo fiat misti corruptio, quæ putrefactio dicitur, cap. 1. 609
 Quot modis mistum interire possit, cap. 2. 611
 Quomodo putrefactio dicatur interitus naturalis, sententiæ aliorum, & earum confutatio, cap. 3. 613
 Vera sententia & eius declaratio, & quorundam dubiorum solutio, cap. 4. 618
 Definitio putredinis & definitionis declaratio, cap. 5. 621
 Opinio recentiorum, quod prædicta putredinis definitio sit causalis, & eius confutatio, cap. 6. 623
 Quodnam sit ambiens, cuius calor est causa putredinis, cap. 7. 625
 Quomodo putredo tum à calore alieno, tum à proprio frigore fieri dicatur, cap. 8. 626
 Quomodo calor extraneus in calorem naturalem agere, & corrumpere ipsum dicatur, cap. 9. 629
 Declaratio illorum verborum (in vnequoque humido) in definitione putredinis, cap. 10. 634

An detur alia putredinis species, quæ sub definitione prædicta cōtineatur, opiniones aliorum, cap. 11. 636
 Dictarum opinionum confutatio & argumentorum solutio, cap. 12. 638
 Aliorum sententiæ de putredine secundum partem, & earum confutatio, cap. 13. 642
 Opinio vera de speciebus putredinis, ac de putredine secundum partem, cap. 14. 645
 An putredo secundum partem sit interitus formæ substantialis, an sit mera alteratio, aliorum sententiæ & argumenta, cap. 15. 649
 Propria sententia, & prædictarum confutatio, & argumentorum solutio, cap. 16. 652

Tertij Libri de misti generatione, & interitu, Cap. 10.

Definitio putredinis à Galeno adducta, & aliorum sententiæ de illius comparatione cum definitione Aristot. & earum confutatio, cap. 1. 656
 Collatio definitionis Galeni cū definitione Aristotelis, & obiectiones contra definitionem Galeni, cap. 2. 658
 Alia ab alijs adducta putredinis definitio, & eius reprobatio, cap. 3. 661
 Dubia, & aliorum obiectiones aduersus definitionem putredinis ab Aristotele traditam, cap. 4. 662
 Dictorum dubiorum solutiones, cap. 5. 664
 Dubium de putredine vini, & aliorum solutiones, earumque impugnatio, cap. 6. 672
 Fundamenta necessaria ad propositum de aceto dubium soluendum, cap. 7. 675
 De qualitatibus vini, cap. 8. 677
 Solutio propositæ difficultatis de aceto, & de vini putredine, cap. 9. 678
 An Galeni de aceto sententia modo aliquo defendi possit, cap. 10. 681

Libri de facultatibus animæ, Cap. 13.

Propositio ac diuino dicendorum, cap. 1. 684
 An facultates ab essentia animæ distinguantur, opinio Scoti & Gregorij Ariminensis, cum eorum argumentis, cap. 2. 685
 Opinio Thomæ & Agidij, & eorum argumenta, cap. 3. 688
 Vera sententia, & eius declaratio, cap. 4. 690
 Contrariorum argumentorum solutio, cap. 5. 693
 De distinctione facultatum animæ, inter se duarum aliorum contrariarum opiniones, cap. 6. 696
 Argumenta pro opinione Latinorum, cap. 7. 698
 Argumenta pro opinione Auerroistarum, cap. 8. 699
 Veræ sententiæ conclusio, & contrariorum argumentorum solutio, cap. 9. 706
 De facultatibus animæ vegetantis, cap. 10. 712
 Dubia

INDEX CAPITUM

Dubia de facultatibus animæ vegetantis, & eorum solutio, cap. 11. 713
De facultatibus animæ sentientis, cap. 12. 719
De facultatibus animæ rationalis, cap. 13. 724

Libri de partitione animæ,

Cap. 15.

Propositio ac divisio dicendorum, cap. 1. 728
De primæ quæstionis intelligētia, cap. 2. 729
Opinio Platonis de distributione partium animæ, & eius confutatio, cap. 3. 730
Alberti opinio & argumenta, & opinionis confutatio, cap. 4. 732
Vera sententia, & eius declaratio, cap. 5. 734
Responsio ad argumenta Alberti, cap. 6. 736
Galenī argumentatio contra Aristot. de membrorum præcipuo, cap. 7. 738
Fundamenta pro declaratione veritatis, cap. 8. 741
Solutio argumentorum Galeni, & contra illum argumentatio, cap. 9. 742
De Animæ partitione secundum quantitatem, opiniones aliorum, & argumenta, cap. 10. 752
Vera sententia, & eius comprobatio, cap. 11. 754
Contrariorum argumentorum solutio, cap. 12. 758
An anima secundum omnes suas facultates sit in singula parte corporis, aliorum sententiæ & argumenta, cap. 13. 760
Vera sententia, & eius declaratio, cap. 14. 762
Contrariorum argumentorum solutio, cap. 15. 763

Libri de Accretione & nutritione,

Cap. 25.

Quot modis sumatur accretio, & quæ conditiones ad accretionem proprie dictam requirantur, cap. 1. 765
Quomodo fiat in viventibus accretio, & quæ mutationes ad eam faciendam concurrant, cap. 2. 767
Quomodo ex materia extrinsecus accedente id, quod augetur, maiorem quantitatem, & maiorem locum acquirat, duæ aliorum contrariæ opiniones, cap. 3. 769
Opinio vera, & eius comprobatio, cap. 4. 770
Solutio argumentorum, quæ contra extensionem adducta sunt, cap. 5. 771
Solutio quæstionis, cur in adultis cesset accretio, cap. 6. 772
In quam mutationem sit accretionis essentia constituta, opiniones aliquorum, & earum confutatio, cap. 7. 775
Aliorum opiniones, & earum confutatio, cap. 8. 777
Vera sententia, & eius declaratio, cap. 9. 779
De duplici quantitatis incremento, & duplici raritate, cap. 10. 782
Adversantiū argumentorum solutio, cap. 11. 787
Quomodo ad accretionem se habeant alie mutationes, quæ in ea fiunt, cap. 12. 790

Quomodo idem numero maneat id, quod augetur, duæ contrariæ opiniones, & difficultates, quibus vrgentur, cap. 13. 792
Quomodo omnibus partibus eius, quod augetur, fiat additio magnitudinis, plures aliorum sententiæ, cap. 14. 794
Vera sententia, & eius comprobatio, & contrariæ confutatio, cap. 15. 796
Dubia contra veram sententiam, & eorum solutio, cap. 16. 801
Quomodo in accretione duæ posteriores conditiones seruentur, cap. 17. 805
De duplici viventis materia, & de nutritione quomodo fiat, & quid sit, cap. 18. 807
Quomodo materia, & eius partes in accretione maiores fiant, cap. 19. 808
Quod non omnes partes materiæ extendantur, & quomodo alimenti quantitas quantitati rei nutritiæ adiungatur, cap. 20. 812
Quomodo forma, & eius partes fieri maiores dicantur, cap. 21. 814
Confutatio opinionum aliorum in intelligēdis partibus materiæ, & partibus formæ, cap. 22. 816
An aliqua sit materiæ pars in vivente, quæ non fluat, sed eadem per totam vitam seruetur, cap. 23. 818
Quomodo, & quæ ratione compositum augetur, cap. 24. 823
Collectio omnium causarum accretionis, & nutritionis, & perfectæ ambarum definitionis constitutio, cap. 25. 828

Libri de Sensu agente, Cap. 11.

Propositio ac partitio dicendorum, cap. 1. 831
Argumenta ad probandum, quod præter obiectum detur aliud agens, a quo species sensibilis producat, cap. 2. 832
Sueßam & Maccaferri opinio: & eius confutatio, cap. 3. 834
Recentiorum opinio, & eius confutatio, cap. 4. 837
Vera opinio, & eius declaratio, cap. 5. 841
Contrariorum omnium argumentorum solutio, cap. 6. 844
De sentiendi actu, à quonam agente producat, variz aliorum sententiæ, cap. 7. 847
Omnium dictarum opinionum confutatio, cap. 8. 849
De actione sensus vera sententia, cap. 9. 851
De modo, quo sensus in sentiendo agit, cap. 10. 852
Quod argumenta adversus alios adducta prædictæ sententiæ non officiant, cap. 11. 856

Librorum duorum de Visu, sed prioris,

Cap. 13.

Propositio ac partitio dicendorum, cap. 1. 856

De co.

INDEX CAPITUM

De coloris natura & generatione, cap. 2.	856
De perspicuo, cap. 3.	865
De luminis ac lucis discrimine, cap. 4.	867
Quod lumen non sit corpus, cap. 5.	868
Varie sententiae de lumine, an sit ens reale, an intentionale, & quid sit intentio, cap. 6.	869
Declaratio & comprobatio veritatis de natura luminis, cap. 7.	871
De instrumento visus, cap. 8.	873
An lumen requiratur ad medium, an ad colorem illuminandum, opinio Auempaces & argumenta, cap. 9.	876
Auerrois & Alberti sententiae, & argumenta, cap. 10.	877
Vera sententia, & eius declaratio, ac comprobatio, cap. 11.	878
Solutio argumentorum pro Auempace adductorum, cap. 12.	881
Solutio argumentorum Auerrois, cap. 13.	884

Secundi Libri de Visu. Capita 8.

De modo, quo fiat visio, opinio Democriti, & confutatio, cap. 1.	887
Argumenta Galeni contra sententiam Aristotelis, cap. 2.	889
Platonis & Galeni opinio, & eius declaratio, cap. 3.	890
Sententiae Galeni de modo visionis confutatio, cap. 4.	892
Alia aduersus Galenum argumentatio ab oculi substantia, cap. 5.	900
Confutatio sententiae Galeni de oculo, quod sit igneus, cap. 6.	904
Nonnullorum conciliatio Platonis & Galeni cum Aristotele, & eius reprobatio, cap. 7.	907
Solutio argumentorum Galeni, cap. 8.	910

Libri de Mente humana.

Capita 15.

Proemium libri, cap. 1.	915
Quaestio, an anima rationalis sit forma hominis, & quaestiones declaratio, cap. 2.	916
Declaratio opinionis Auerrois, & aliorum dicentium animam rationalem non esse formam hominis, cap. 3.	918
Aliorum contraria opinio, quod anima rationalis sit vera hominis forma, cap. 4.	921
Argumenta pro opinione Auerrois, quod anima rationalis non sit forma hominis, cap. 5.	923
Dicitur sententiae confutatio, & alterius contrariae comprobatio, cap. 6.	925
Quod praedicta sententia Aristotelis fuerit, cap. 7.	931
Variae Auerroistarum euasiones, & earum impugnatio, cap. 8.	938
Solutio argumentorum pro Auerrois adductorum, cap. 9.	942
Auerrois ac Themistii opinio de intellectu ueritate, & eorum argumenta, cap. 10.	961

Praedictae sententiae confutatio, cap. 11.	964
Solutio argumentorum Themistii & Auerrois, cap. 12.	968
Quid sit humana mens ratione suae operationis, cap. 13.	970
Error D. Thomae, & sectatorum Alexandri de intellectu considerato in tertio libro de anima, cap. 14.	974
Anima rationalis perfecta secundum Arist. definitio, cap. 15.	978

Libri de speciebus intelligibilibus.

Capita 9.

Propositio dicendum, cap. 1.	979
Dux Latinorum contrariae sententiae, & eorum declaratio, cap. 2.	980
Prioris sectae argumenta ad probandum species impressas, cap. 3.	983
Argumenta posterioris sectae ad probandum, non dari species impressas, cap. 4.	985
Error utriusque sectae, & quod necessarium sit species in intellectu imprimi a phantasmatis contra posteriorem sectam, cap. 5.	986
Quod species impressae praecedere intellecti non possunt, nec post eam seruari, contra priorem sectam, cap. 6.	993
Confirmatio eiusdem sententiae testimonio Aristotelis, & reiectio interpretationis Scoti, & collectio erroris omnium aliorum, cap. 7.	997
Quid sit habitus intellectus, à quo intellectus dicitur in habitu, cap. 8.	1000
Omnium utriusque sectae argumentorum consideratio & solutio, cap. 9.	1004

Libri de Mente agente, Capita 16.

Propositio ac dispositio dicendorum, cap. 1.	1007
De officiis intellectus agentis variae opiniones, cap. 2.	1008
Dictarum opinionum confutatio, cap. 3.	1009
Vera sententia de actione intellectus agentis, cap. 4.	1012
An intellectus agens iungatur phantasmatis in phantasia existentibus, an in intellectu patibili receptis, cap. 5.	1013
De abstractione, an fiat ab intellectu patibili, an ab agente, cap. 6.	1016
Solutio dubii aduersus ea quae dicta sunt, cap. 7.	1018
Collectio officiorum intellectus agentis, septem propositionibus, cap. 8.	1020
Quid sit intellectus agens, variae aliorum sententiae, cap. 9.	1021
Confutatio omnium opinionum eorum, qui dicunt intellectum agentem, & intellectum patientem esse unam & eandem substantiam, cap. 10.	1022
Quod necessarium sit intellectum agentem esse formam abiunctam à materia per se.	1022

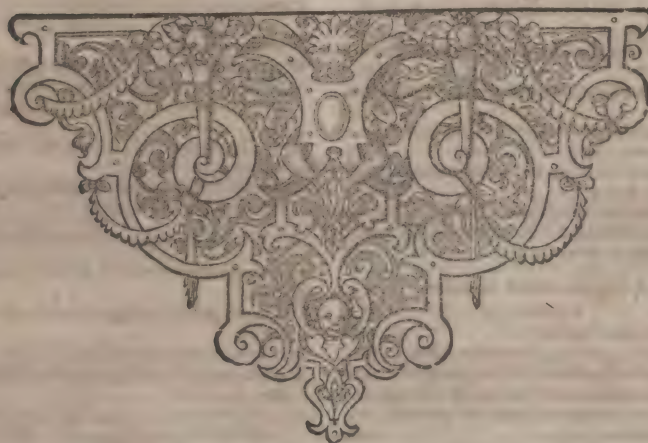
INDEX CAPITUM.

fentiam, cap. 11.	1025
Quod intellectus agens non possit esse vlla in-	
telligentia præter illas, quæ mouent cœlestes	
corbes, cap. 12.	1028
Quod intellectus agens non possit esse alia in-	
telligentia, nisi eorum prima, cap. 13.	1030
Prædictæ sententiæ confirmatio testimonio D.	
Thomæ, cap. 14.	1033
Dubia, & aliorum argumenta, quæ prædictæ	
sententiæ videntur officere, cap. 15.	1036
Dictorum argumentorum solutio, cap. 16.	1037

Libri de Ordine intelligendi, Capita. 14.

Ordinum distinctio, & dicendorum propo-	
sitio, cap. 1.	1041
Opinio & argumenta illorum, qui negant sin-	
gulare ab intellectu cognosci, cap. 2.	1041

Dictæ sententiæ confutatio, cap. 3.	1044
Contrariorum argumentorum solutio, cap. 4.	1047
Quod singulare ab intellectu prius cognosca-	
tur, quam vniuersale, cap. 5.	1050
Declaratio quæstionis de ordine intelligendi v-	
niuersalia, cap. 6.	1054
Scoti opinio & argumenta, cap. 7.	1055
Thomæ opinio & argumenta, cap. 8.	1056
Genus opinio, & prædictarum opinionum con-	
ciliatio, cap. 9.	1056
Zimara & Achatini opinio, cap. 10.	1059
Notæ cognitionis distinctio, cap. 11.	1059
Quocumque sit primum cognitum, cognitione	
actuali, originali confuta, cap. 12.	1061
De primo cognito cognitione habituali con-	
futa, cap. 13.	1068
Contrariorum argumentorum solutio, cap. 14.	1071



JACO-

J A C O B I
Z A B A R E L L Æ
P A T A V I N I,
D E

N A T U R A L I S S C I E N T I Æ C O N -
S T I T U T I O N E .

Consiliatio. Cap. I.



Visquis in naturalium rerum consideratione fru-
duosus veritatus est, de-
betante omnia ipsius natu-
ralis discipline naturā
& cōditionem cognosce-
re; præterea vero & eius di-
uisionē in partes, & ip-
sum partium ordinem, propriosque singularum
scopos non ignorare. Nam si artificiosa eius sci-
entiz fabrica bene intellecta, ad ordinatam re-
rum naturalium contemplationem accedamus,
longe melius atque facilius abditas rerum cau-
sas, intimaque naturæ arcana penetrare apti su-
mus; ut è contrario ea ignorata, satis magnum
inde fructum percipere nemo potest. Tradidere
quidem eam scientiam præcise temporibus com-
plures, sed in eo munere ita excelluisse creditur
Aristoteles, ut nemo in hac philosophiæ parte
non modo illi præferendus, sed ne comparandus
quidem cum eo esse videatur; quod quidem om-
nium & antiquorum, & posteriorum ad hæc
vsq; tempora Philosophorum consensus com-
probauit. Tot enim viri præclarissimi & Græci,
& Latini, & Arabes in interpretandis naturali-
bus Aristotelis libris ætatem consumpserunt, ut
cognouisse omnis posteritas videatur, non pos-
se ab humano ingenio excellentius tradi natu-
ralem philosophiam, siquidem tantum honoris
neque naturalibus Auicennæ, aut Galeni libris,
neq; magni Platonis Timæo habitum esse cer-
tum est. Quoniam igitur iam pridem concepta
hæc opinio, postea quasi per manus tradita ad
hanc vsque tempestatem peruenit, & vsque ad-
eo inualuit, ut nunc illi, qui naturalem philoso-
phiam discere cupiunt, nullo nisi Aristotele do-
ctore utantur, & in omnibus philosophantium
Gymnasiis, ad vnius Aristotelis naturales libros
declarandos interpretes etiam magnis stipen-
diis statuantur, non paruum operæ precium ta-

A Durum me esse existimaui, si Galenum imita-
tus, qui de artis medicæ constitutione libellum
conserpsit, ego quoque uarietate ab Aristotele
scriptæ, naturalis philosophiæ structuram & ar-
tificii declarauero. & ea, quæ alij singulos Ari-
stotelis libros interpretaturi, sparsim, & separa-
tim præfati consueuerunt, in vnum ipse conges-
sero, eiusque disciplinæ vnitatem, naturamq; &
partes, & harum artificiosam dispositionem
quanta potero breuitate, & clariore ob oculos
omnium posuero, sic vero & quam alias Logicæ
artis studiosis operam præstiti, eandem nunc Phi-
losophis quoq; præstitero: ut enim tunc de Lo-
gicæ rebus scripturus, ante omnia de ipsius Lo-
gicæ natura, & partibus dicendum esse iudicaui;
ita nunc de rebus Naturalibus volumen. Deo
favente, præcedam reliquis, in primis Natu-
ralis scientiæ naturam, & fabricam a me hoc libel-
lo explicatam, tanquam præludij, ac præparatio-
nis loco cunctis Aristotelicæ theoriæ studiosis
exhibebo. Quanquam enim non defuere, qui
ante me tale quoddam onus suscepisse videretur:
nam scripsere aliqui de ordine librorum natu-
ralium aliqui etiam præfatione in omnes Aristo-
telis naturales libros composuerunt; attamen,
ut diuersæ sunt hominum sententiæ, spero non
defuturos, quibus hic labor meus non superua-
caneus fore videatur; nam ubi ita ab aliis cogni-
tam rei veritatem reperero, ut nil à me addi pos-
se videatur, ego lubens aliorum sententiæ sub-
scribam, & tanquam eius relator & interpres ni-
tar saltem eam reddere clariorem; ubi vero ni-
hil, in quo acquiescere possim, ab aliis dictum
inuenero, non dubitabo aliquid ipse novi, quod
mihi ratio persuaferit, in medium adducere, &
aliis ad iudicandum proponere: nec despero
me hæc scripta aliquid esse utilitatis habitura,
nam si aliis fortasse non proderunt, auditori-
bus saltem meis non paruo ea vsui fore, meque
ipsum magno labore leuandum per ea esse non
dubito: quum enim in hac patria Academia
naturalem philosophiam publice interpreter.

A ob id.

3
 obidque cogat quotannis singulos Aristotelis A
 libros declaraturus non parum temporis con-
 terere in his præludiis, quæ *metaphysica* appellā-
 tur, eo posthac labore superfedebō, maiorem in
 ipso Aristotele declarando progressum factu-
 rus: maximum ceterum faciam, quum cæteri
 omnes à me erunt editi libri naturales. In his e-
 nim disputationes omnes, quibus examinandis
 solemus in quoquo libro seriem dictorum Ari-
 stotelis interrompere, tractandæ à me in studio-
 rum vsum & excutiendæ sunt. Interea exiguum
 hoc magni laboris exordium accipiant: quod
 quanto eis gravior, atque utilius fuerit, tanto me
 ad totum absolvendum opus promptiorem &
 animatiorem reddet.

*De Subiecto totius Scientia Naturalis
 opinio vera. Cap. II.*

Q uoniam in primis cognoscendum est quid
 sit disciplina naturalis, quod quidem ad
 eius genus attinet, satis apud omnes constat,
 eam esse scientiam speculatiuam, quum eius
 scopus non sit operari, sed scire res naturales;
 propria igitur differentia inquirenda est, quæ
 ipsam constituat, & ab aliis scientiis se iungat;
 sumitur autem cuiusque speculatiue scientiæ
 differentia à proprio subiecto, hoc enim vnum
 propriam cuiusque scientiæ naturam constituit,
 separatque ab aliis omnibus: videndum igitur
 est, quodnam sit proprium subiectum totius na-
 turalis philosophiæ: nec subiecti nomine intelli-
 go quamcunque rem consideratam, secundum
 quam acceptionem etiam principia & acciden-
 tia subiecti possunt appellari subiectum; sed hac
 nimis lata significatione reiecta, proprie subie-
 ctum accipimus, quale in 1. lib. Posteriorum sta-
 tuit Aristoteles in qualibet scientia contempla-
 tiua, nempe quod à principis, & affectionibus
 distinguatur, cuius conditiones iam sunt à me
 diffuse in operibus logicis declaratæ: videntur
 quidem res naturales, quæ sub huius disciplinæ
 considerationem cadunt, numerari ab Aristotele
 in initio 2. lib. Physicæ, auscultum 3. de
 Cælo, scilicet cælum, elementa, mista, anima-
 lia, stirpes, & horum species, in horum enim
 omnium consideratione versatur Philosophus
 naturalis. sed hoc cognoscere non satis est; quum
 enim scientia naturalis vna sit, & vnitatis scientiæ
 sumatur ex vnitatis subiecti, oportet res omnes
 naturales prædictas sub vnum aliquod genus re-
 ducere, quod eas omnes complectens dicatur
 subiectum vnum totius naturalis philosophiæ,
 & ipsi toti adæquatum. Hoc igitur quodnam
 statuendum sit, interpretes Aristotelis superio-
 ribus temporibus non consenserunt, fuitque in-
 ter eos maxime controuersum: sed hac tem-
 pestate videntur omnes in hanc sententiam con-
 uenisse, quod corpus vniuersè sumptum, quod
 & cælestia & inferiora omnia complectatur,

quatenus naturale; hoc est, quatenus habens
 in seipso naturam, quæ motus principium ef-
 se definitur, sit commune subiectum totius
 scientiæ naturalis: quam sententiam ego abs-
 que dubio veram esse censeo, quum & Aristote-
 lis testimonio satis claro, & efficaci ratione com-
 probetur. Quum enim subiectum scientiæ dua-
 bus partibus constet, re considerata, & modo
 considerandi, vt in operibus logicis dictum est,
 sitque in hac scientia res considerata corpus, r. de Nat.
 sur. Log.
 3. lib. de
 Præcogn.
 B modus autem considerandi, quatenus habens in
 se principium motus, iuxta communem, quam
 veram esse diximus, opinionem, vtramque ab
 Aristotele aperte pronuntiata legimus: nam in
 initio, & libro secundo Physicæ & 3. de Cælo, so-
 la corpora nominat vt subiectum philosophiæ
 naturalis, sed clarissime in principio libri primi
 de Cælo asserit, scientiam naturalem verari in
 corporibus, & horum principis & affectioni-
 bus: nam præterquam quod aperte nominat
 corpus vt naturalis scientiæ subiectum, illud
 idem affirmat, dicens principia & affectiones
 corporum in hac scientia considerari, siquidem
 id subiectum est, cuius principia & affectiones
 quærentur. Quod autem modus & ratio con-
 siderandi corpus non sit, nisi vt habens in se
 principium motus, asserit clare Aristoteles in
 principio libri secundi Physicorum, dum in-
 quit res naturales à non naturalibus distingui
 per hoc potissimum, quod quatenus sunt natu-
 rales, habent in seipsis principium motus, quod
 quidem aliis non competit, nisi per accidens:
 scammum enim & quodlibet aliud corpus arti-
 ficiosum, habet quidem in se principium mo-
 tus, non tamen per se, quia non vt artificiosum,
 sed quatenus materiam habet corpus naturale,
 vel lignum, vel lapidem: atqui certum est vnam-
 quamque rem ab aliis distingui per formam, non
 per materiam: igitur habere in se principium
 motus est instar formæ; & est formalis ratio sub-
 iecti, quæ corpus physiologiæ subiectum ab al-
 iarum scientiarum subiectis separatur; etenim
 vt artes mittamus, quæ versantur in corpori-
 bus, Mathematicus quoque, qui contemplati-
 uus est, corpora contemplatur, non ea tamen
 ratione, quatenus habent in se principium mo-
 tus, quia hoc solius Philosophi naturalis pro-
 prium est. sed alius apud Aristotelem locus est,
 hoc mirifice confirmans, isque consideratione
 dignus est, quoniam à multis perperam intelli-
 gitur; locus est contextu 71. libri secundi Physi-
 corum, vbi Aristoteles inquit: Quæcunque mo-
 ta mouent, sunt physice considerationis; quæ-
 cunque vero non mota mouent, non amplius: 71. secun-
 da sed ea Aristotelis verba difficultatem faciunt,
 quoniam primus motor æternus mouet, & est
 immobilis, tamen est physice consideratio-
 nis, quum de ipso agatur in lib. 8. Auscul. phy-
 sic. Dubium hoc locum alij non soluerunt: primus
 motor est, hylice considerationis, quoad quæ-
 rentiam

Lib. de
 Tribus
 præcogn.

Subiecto
 scientia
 natura-
 lis.

Confu-
 sis.

Vera ex
 positio.

Lib. de
 Præcogn.

Declar-
 atio text.
 71. secun-
 da de Physicæ.

Comunis
 expositio
 sententia

Confuta-
tio.1. de Nat.
nr. Logi.
8. lib. de
Præcogn.Veracex-
positio.Lib. de
Præcogn.Declara-
tio text.
7. secū-
di Physicæ.Comuni
expositio.

tionem an sit; quod enim existat, ostenditur à Philosopho naturali ex æterno motu, at non est physici considerationis, quoad questionem quid sit, sic enim ad Metaphysicum pertinet, sed hæc solutio non est consona verbis Aristotelis sequentibus, qui statim rationem afferens, cur non sit physici considerationis, ita subiungit [non enim in seipsis habentia motum, aut principium motus mouent, sed immobilia sunt] itaque si hæc communis solutio vera est, oportet æque in omnibus validam esse rationem Aristotelis, ut quicquid non habet in se principium motus, non sit physici considerationis, quoad quid est: licebit ergo ita argumentari: motus, locus, tempus, & alia accidentia naturalia non habent in se motum, aut principium motus, ergo nō sunt physici considerationis quoad quid est; quod si cauillando dicant Aristotelem de solis mouentibus loqui, verum quidem istud est, attamen ratio Aristotelis finis est efficax, debet patere in omnibus habere efficaciam: imo veroneque in mouentibus omnibus locum habet, nam calor & frigus agunt & mouent, nec habent in se principium motus, sequitur ergo hæc non esse physici considerationis quoad quid est; falsa tamen esse constat hæc omnia consequentia, nam accidentia naturalia cognoscuntur à Philosopho naturali & quod sint, & quid sint: quod autem nō habeant in se principium motus, manifestum est, quia hoc proprium est corporum naturalium, accidentia vero naturalia non dicuntur habere naturam, sed esse à natura, vel secundum naturam, ut dicitur in lib. 2. Physicæ. Hæc itaque solutione reiecta, ego puto ita esse respondendum: Physicus considerat & subiectum suum, & principia, & affectiones eius, quorum trium considerationes in quo discrepant, iam declaratum à nobis est in operibus logicis: Aristoteles autem in memorato loco non loquitur absolute de physica consideratione cuiuscunque rei, sic enim ratio, quam adducit, idonea non esset, sed loquitur de solius subiecti consideratione, & de illo, quod à Philosopho naturali consideretur ut subiectum, non ut affectio, neque ut principium; itaque illud tantum à Physico ut subiectum considerari dicit, quod in seipso habeat motum & principium motus, ita ut quicquid huiusmodi est, in ea scientia consideretur ut subiectum, quod vero tale non est, non possit in ea habere locum subiecti; per hoc tamen non stat, quin possit in ea vel ut principium naturale, vel ut naturale accidens considerari; tollitur itaque omnis difficultas, quia primus motor immobilis, quum non habeat in se principium motus, non est considerationis physici ut subiectum physicum, per hoc tamen non stat, quin à Physico possit considerari ut principium; sic motus, locus, calor, frigus, & alia accidentia naturalia, quum non habeant in se principium motus, non possunt esse subie-

ctum physicum proprie acceptum, sunt tamen accidentia physica, & quatenus talia sunt, cognoscuntur à Philosopho naturali & quod sint, & quid sint. Hoc idem confirmant verba Aristotelis in contextu 73. eiusdem libri, ubi ait [duo sunt principia mouentia physice, quorum alterum non est physicum, quia non habet principium motus in seipso] nam quomodo dicit alterum esse mouens physice, nec tamen esse physicum? certe nullus alius esse potest sensus verborum Aristotelis, nisi quod est principium physicum, & ita à Physico potest ut principium considerari, sicuti reuera consideratur, at non est subiectum physicum, quia non habet in se principium motus: hæc est huius difficultatis tutissima solutio. Quoniam igitur ratio illa ab Aristotele adducta nil aliud probat, quam non considerari à Physico ut subiectum, quicquid non habet in se principium motus, manifestum est rationem formalem subiecti scientiæ naturalis apud Aristotelem hanc vnam esse, quatenus habens in se principium motus: per hanc enim vnam separat Aristoteles subiectum physicum ab eo, quod non est subiectum physicum: illud autem, quod habet in se principium motus, non est nisi substantia corporea, ut asserit Aristoteles in contextu 4. lib. 2. Physicæ. nullum igitur aliud statuendum est subiectum totius scientiæ naturalis, nisi corpus naturam habens. Ipsa quoque naturæ definitio hoc idem testatur; nam conueniens erat, ut in ipso huius scientiæ initio subiecti definitio proponeretur, hæc autem facile intelligitur, si solum intelligatur nomen naturæ: definitur ergo natura, non ut principium subiecti, sed ut subiectum, hoc est, ut ratio formalis subiecti, ex qua intellecta statim apparet quid sit corpus naturam habens, ideo Aristoteles statim post definitionem naturæ subiungit definitionem habentis naturam, quod totius naturalis philosophiæ subiectum est. Ratione quoque hoc comprobatur; illud enim statuere oportet scientiæ subiectum, cui omnes conditiones competunt, quas Aristoteles in Posteriori Analytici dixit in cuiusque scientiæ subiecto postulari; at hæc competunt omnes corpori naturam habenti quod ita ostendimus: Conditiones subiecti, ut ex iis libris colligimus, & ut in operibus Logicis declarauimus, hæc sunt; subiectum debet esse præcognitum, & quid nomen significet, & quod sit; debet omnibus, quæ in scientia considerantur, substratum esse, & ipsum nulli inesse; debet habere principia, & accidentia demonstranda; ac denique debet totæ scientiæ esse adæquatum, ita ut neque eam excedat, neque ab ea excedatur, hoc autem est, omnes partes scientiæ in eius consideratione verari, & ipsum in nulla scientia, nisi in illa sola, tractari posse. Corpus autem naturam habens præcognoscitur quid nomen significet, sic quidem eius declaratio tanquam totius scientiæ

Declara-

tio text.

73. lib. 1.

Physicæ.

Conditio-

nes subiecti.

Lib. de

Præcogn.

Tribus

quæ in scientia

considerantur,

substratum esse,

& ipsum nulli

inesse; debet

habere principia,

& accidentia

demonstranda;

ac denique debet

totæ scientiæ

esse adæquatum,

ita ut neque eam

excedat, neque

ab ea excedatur,

hoc autem est,

omnes partes

scientiæ in eius

consideratione

verari, & ipsum

in nulla scientia,

nisi in illa

sola, tractari

posse. Corpus

autem naturam

habens præcog-

noscitur quid

nomen significet,

sic quidem eius

declaratio tan-

quam totius

scientiæ

7
 tis principium proponitur ab Aristotele in in-
 itio totius naturalis philosophiæ. non dicimus
 etiam est quod sit, & nihil eo nomine est in na-
 tura naturali per quod possit demonstrari, sed que
 Aristoteles ipse constituit in contextu 6. et 2.
 dem 2. Phys. quo habet principia, & acciden-
 tia, quæ de ipso demonstrantur manifestum
 est, ut nulla declaratione indigeat: nulli etiam
 inest corpus naturale, quum ipsum per se exi-
 stat, sed ipsum omnibus in naturali scientia
 consideratis substratum est: nam, si diligenter
 omnia, quæ in ea scientia tractantur, percurra-
 mus, nihil inueniemus, quod non eius princi-
 pium aut accidens sit, nempe vel ipsius com-
 munitis generis, vel alicuius speciei. Est etiam to-
 ti scientiæ adæquatum, quum enim tractari
 subiectum nil aliud sit, nisi eius principia, & ac-
 cidentes investigari, nulli enim huius scientiæ
 pars est, in qua de ipso non agatur; siquidem
 nulla est, in qua non agatur de principio, aut de
 accidente aliquo corporis naturalis: nulla est
 etiam alia scientia, in qua agatur de corpore
 naturali quatenus naturam habet, & in qua eius
 principia, & accidentia quatenus talia consi-
 derentur: sola igitur, ac tota scientia natu-
 ralis est de corpore naturali, quatenus naturale
 est: hoc igitur est totius huius scientiæ subie-
 ctum adæquatum.

Hic plures aliorum sententia ad bo-
 num sensum trahuntur.
 Cap. III.

Sententia hæc ex aliarum consideratione con-
 firmatur: quicumque enim aliud quidpiam
 huius scientiæ subiectum statuunt, id vel idem
 dicunt, quod corpus naturam habens, vel fal-
 sum dicunt; tres hac in re inuenio opiniones
 probabiliores, quæ ad verum sensum trahi pos-
 sunt. D. Thomas in principio primi Physico-
 rum inquit, subiectum esse ens mobile, vetans
 ne dicamus corpus mobile, ea ductus ratione,
 quod Aristoteles in 6. eorum librorum probat
 omne mobile esse diuiduū, quod est probare,
 omne mobile esse corpus, quare si corpus mo-
 bile subiectum esset, probaretur subiectum in
 scientia sua, quod dicendum non est. Idem ta-
 men in initio primi libri de Cælo inquit, subie-
 ctum esse corpus mobile, quæ etiam Alberti, &
 aliorum complurium sententia fuit: vidit enim
 tandem D. Thomas illius argumenti sui vani-
 tatem, quia licet in 6. lib. ostendatur omne mo-
 bile esse diuiduum; non ob id probatur dari
 corpus mobile; tum quia non idem est esse di-
 uiduum, & esse corpus; siquidem linea & super-
 ficies diuiduæ sunt, nec tamen sunt corpora;
 tum maxime quoniam non eadem est propositio,
 datur corpus mobile, & omne mobile est
 corpus, quum illa sit omnibus notissima, hæc
 dubia, & ab aliquibus negata, qui animam per

8
 se mobilem esse dicebant; quamobrem siue
 concedatur, siue negetur animam, imo & res
 omnes per se moueri, non minus hæc est ma-
 nifesta, quam corpus mobile non moueri: quare
 probat Aristoteles in eo 6. libro, quemadmo-
 dum si quis probaret omne album esse homi-
 nem, non ob id probaret dari hominem album,
 quum licet manifeste vera, illa manifeste fal-
 sa. Scotus vero subiectum statuere videtur sub-
 stantiam naturalem; ita ut tres extent opinio-
 nes, quum alii ens mobile, alii corpus mobile,
 alii substantiam naturalem subiectum esse de-
 cant, at si has bene perpendamus, non differunt
 nisi nominibus; quum enim rem considera-
 tam alii ponant ens, alii substantiam, alii cor-
 pus, modum vero considerandi alii mobile, alii
 naturale, tamen si sano modo verba eorum su-
 mantur, eandem dicunt rem consideratam, &
 eundem considerandi modum, quocirca Ari-
 stoteles quoque variis in locis subiectum scientiæ
 naturalis his omnibus modis nominauit. Illi
 igitur, qui dicunt modum considerandi esse, ut
 mobile, per mobilitatem vel intelligentiam apti-
 tudinem illam ad motum, quæ est accidens, & qua-
 litas quædam; vel intelligentiam principium inter-
 num, unde hæc aptitudo, & motus ipse fluat: si
 quæritatem intelligant, in difficultatem meo
 quidem iudicio insolubilem incidunt; quum e-
 nim huius mobilitatis causa sit ipsa rebus natu-
 ralibus inrita natura, demonstrari poterit à prio-
 ri modum considerandi de re considerata per me-
 dium naturale in ipsa scientia naturali: corpora
 namque sunt mobilia, quoniam habent natu-
 ram, sicut autem subiectum in scientia sua per cau-
 sam demonstraretur, quod omnino absurdum
 est. Restat igitur ut nomine mobilitatis intelli-
 gant internum motus principium, nempe natu-
 ralitatē, siue naturam ipsam, ut eos puto intellexisse
 ita ut nisi aliud apud eos significet mobile, quam
 naturam habens. Qui vero modum considerandi
 esse dicunt, quæ naturale, clarius id significare
 videntur; tribus enim modis accipi potest naturale:
 primo sumitur pro essentiali, quemadmodum etiam natura pro essentiali su-
 mitur, ut quum dicimus hanc esse rei naturam,
 & hoc esse illi naturale: secundo modo sumitur
 naturale pro omnino pertinente ad Philosophum
 naturalem: sic materia prima dicitur principium
 naturale, & motus dicitur accidens naturale, &
 res naturalis: tertio sumitur strictius pro eo, quod
 in se habet naturam, hoc est, internam quan-
 dam propensionem ad recipiendum motum;
 huiusmodi autem sunt sola corpora, si enim
 nec materia, nec motus est naturalis. Illi igitur
 qui vel ens subiectum esse dicunt, vel substan-
 tiam, vel corpus, quæ naturale, non possunt nisi
 tertio modo sumere naturale; primum enim
 omnino absurdum esse manifestum est; secun-
 dus vero omni artificio carens, ac puerilis ef-
 fet: quicquid enim subiectum esse dicamus
 quatenus

Scotus.

D

E

F

Natura
 le acci-
 dentis tri-
 pliciter.

Modum
 siderandi
 de re
 esse a
 liam res
 sidera-
 tione de
 lib. de
 Natur.
 cap. 2.

D. Tho-
 mas.

Albertus

quatenus naturale, hoc est, quatenus pertinet ad Philosophum naturalem, subiecti nomine complectimur omne pertinens ad Philosophum naturalem, quoniam ab eo, quod est quatenus ipsum, ac de omni efficax semper, ac necessaria est illatio: omnia igitur & principia, & accidentia naturalia species subiecti erunt, proinde nulla erunt subiecti principia, nulla accidentia ab ipso subiecto distincta; idque esset accipere subiectum late pro omni re considerata, quam acceptionem nimis rudem, & à nostro instituto alienam essetiam diximus. In tertia igitur sola significatione sumptum esse ab illis naturale manifestum est; sed clarissima omnium est appellatio modi huius considerandi, si dicamus quatenus naturam habens, seu quatenus habens principium motus, sic enim omnem vitam ambiguitatem, & errandi occasionem, quam fortasse præbere potest illa dictio, naturale, pro prævaria, quas commemorauimus, huius vocis significationes. Hunc igitur considerandi modum si omnes statuunt, necesse est rem quoque consideratam eandem ab omnibus poni, & substantiam, & ens ab eis accipi pro corpore: etenim omne habens principium motus in seipso corpus est, idem ergo est ens habens principium motus, & substantia habens principium motus, ac corpus; quemadmodum ens risibile, substantia risibilis, animal risibile idem significant, nempe solum hominem. Rectius est tamen dicere corpus, quam substantiam, vel ens, propterea quod in scientiis contemplatiuis debet modus considerandi esse æqualis rei consideratæ, ut alibi declarauimus: ostendimus enim non pugnare inter se hæc duo, modus considerandi est æqualis rei consideratæ, & est angustior, illamque coarctat; æquales enim sunt, quatenus sunt res quædam, quæ extra animam existunt, nullum enim extra animam datur corpus, quod non habeat in se principium motus, & nullum datur habens in se principium motus, quod non sit corpus: attamen si alterum ut res sumatur, alterum vero ut modus, rem modus coarctat, non ut rem, sed ut considerabilem; corpus enim est considerabile non modo ut habens naturam, sed etiam aliis modis: potest enim mente concipi abiunctum ob omni aptitudine ad motum, & considerari tantummodo ut quantum, quæ est consideratio Mathematica: hoc autem est manifestissimum in illis scientiis, in quibus idem esse videtur modus considerandi, ac res considerata, ut in Metaphysica, in ea namque subiectum esse dicimus ens, ut ens est, in quo dicto esset absurditas, & nugatio manifesta, nisi modo aliquo ens restringeret ens, restringit enim non ut res, sed ut modus, siquidem ut res non modo sunt æquales, sed idem; at acceptum ens pro re latius patet, quam ens acceptum pro modo, ens namque pro re acceptum omnia complectitur,

A & nihil excludit, nam & mobile, & naturale, & magnitudo, & numerus ens est; sed quodlibet tamen horum, si sumatur ut modus considerandi, nullum aliorum continet, & ea omnia excludit, nam considerare ut ens, non est considerare ut mobile, neque ut magnitudinem, & de conuerso, considerare ut mobile est quidem considerare ens, ad non est considerare ut ens: ens igitur, quod omnia continet, restringitur ab hoc modo considerandi, quatenus ens, quum ab hoc cæteri omnes modi excludantur; ratioque huius est, quoniam materiæ est amplitudo, & indeterminatio, formæ vero distinctio, & determinatio: quoniam igitur res considerata locum obtinet materiæ, modus autem considerandi tenet locum formæ, necesse est ut ens acceptum pro re considerata latius pateat, quam ens acceptum pro modo considerandi, & ab hoc coarctetur. Dico igitur rem consideratam, & modum considerandi debere esse æqualis ambitus, quatenus res quædam sunt, sic enim seruatur essentialis connexus, neque per hoc stat, quin res considerata restringatur à modo considerandi: quocirca melius est, subiectum scientiæ naturalis statuere corpus quatenus naturam habens, quam substantiam, aut ens quatenus naturam habens, quia habere naturam est accidentale quiddam substantiæ, & enti, nisi dicamus stricte sumi substantiam, & ens pro solo corpore. Quum itaque Aristoteles variis in locis loquens de subiecto scientiæ naturalis modo ipsum vocet corpus, modo substantiam, modo ens, vel est inconstans, vel per hæc omnia solum corpus intelligit: sic etiam quum modum considerandi modo statuatur quatenus mobile, modo quatenus habens principium motus, & quietis, necesse est ut per mobile intelligat idem, quod naturam habens: nam in principio primi libri de Cælo inquit, scientiam naturalem versari in corporibus, in principio autem tertij libri dicit eam versari circa substantias, intelligit autem corporeas, quia statim eas recensens sola corpora nominat: & in primo contextu libri sexti Metaphysicorum inquit, scientiam naturalem versari circa talem substantiam, in qua est principium motus, & quietis; sumit enim substantiam non omnem, sed talem, nempe illam tantum, quæ corporea est, hæc enim sola habet in se principium motus: attamen in calce eiusdem contextus inquit, Philosophum naturalem considerare ens mobile, per mobile intelligens idem, quod habens principium motus; & per tale ens illud idem, quod prius per substantiam corpoream. Sic Auerroes in principio quarti Metaphysicorum inquit, ens mobile esse subiectum scientiæ naturalis, in primo autem libro de Cælo, commentariis 2. & 5. inquit subiectum scientiæ naturalis esse corpus; in sua autem Præfatione in primum Phyllico-

Aristoteles.

Auerroes.

Modus considerandi debet esse æqualis rei consideratæ. Vide 1. lib. de Nat. log. cap. 18.

Natura se discipulis, ut videretur.

videntur, & ut eiusdem ordinis corpora ab Aristotele considerari, nam in libris de Cælo æque considerantur ut simplicia corpora, & quibus mundus constat, deinde in libris de Ortu, & incrementu æque ut principia mistorum, eadem ut efficiens, elementa vero ut materia; quare si cælum in scientia naturali ut principium consideratur, elementa quoque ut principia subiecti considerari dicendum est. Quum autem hi rem consideratam dixerint esse aliud corpus naturale caducum, aliud corpus naturale mistum, in modo tamen considerandi contulerunt, dicentes illud considerari quatenus mobile, hoc est, quatenus habens in se principium motus. Sed errarunt utriusque in utroque, in re quidem considerata, quoniam si cælum & elementa non cognoscuntur à naturali Philosopho, nisi ut principia, scientia naturalis manca & imperfecta est: res enim naturales eo modo sunt cognoscendæ, quo sunt, & quem locum habent in natura, eundem habere in nostra cognitione debent; atqui in natura non solum sunt principia aliorum, sed sunt etiam absolute naturalia corpora sine ullo alio, ut si quæ & per se existunt, nec minus etiam destructis omnibus mixtis existerent: sunt igitur cognoscenda à Philosopho naturali, tum ut aliorum principia, tum secundum se ut naturalia corpora, proinde ut species subiecti: idque expresse notatum ab Auerroce legimus in primo & ultimo Commentarij libri de Cælo, ubi dicit perfectam simplicium corporum notitiam in his duobus tractatibus esse constitutam; una, qua considerantur ut naturalia corpora, & ut subiectum, quæ ratione tractantur in quatuor libris de Cælo, altera, qua considerantur ut aliorum principia, qualis est eorum tractatio in libris de generatione. Sed quis non videat huius dogmatis absurditatem? tractari enim ut principia, est tractari aliorum gratia, hoc autem de cælesti autem corpore absurdissimum est, id enim dicere propter alia existencias. At, existit enim præcipue propter se, secundario autem propter alia; est igitur etiam per se cognoscendum, attamen à nullo per se cognoscetur, nisi dicamus, à Philosopho naturali, nulla namque alia scientia est, in qua cælum ut naturale corpus consideretur, aut considerari possit. Patet autem ea considerantibus, quæ ab Aristotele in libris de Cælo dicuntur, competere omnia iis corporibus per se & absolute sine ullo mistorum respectu; & propria ipsorum accidentia ibi de ipsis demonstrantur tanquam de subiecto: quare dubitandum minime est, illa corpora in libro de Cælo ut subiectum considerari. Peccarunt etiam hi in modo considerandi, quem talem adiecerunt, ut propriam ipsorum sententiam euerterint: dicentes enim subiectum esse corpus caducum, vel corpus mistum quatenus mobile, dicunt omne mobile esse subiectum, cuiusque

A enim competit esse mobile, seu habere in se principium motus, illud necesse est, ipsis etiam contentibus esse subiectum philosophiæ naturalis: non sola igitur mista corpora, neque sola caduca, sed etiam elementa, & cælum in scientia naturali habent locum subiecti, quum sint per se mobilia corpora, & habeant singula in se ipsis principium proprii motus naturalis. Hunc igitur errorem in adiciendo modo considerandi committunt, quod ipsum ampliorem ponunt re considerata, sic enim per se naturalia sunt, & idem simul affirmant, & negant: nam cælum, ut etiam elementa negant in se habere naturale habere locum subiecti, idque postea affirmant, dum dicunt modum considerandi esse quatenus habens in se principium motus, sic enim dicunt, omne habens principium motus esse subiectum scientiæ naturalis. Ad argumentum autem istorum, quod extractatione primi libri Physicorum turbabatur, videntur alij ita concorditer respondere, principia de quibus in primo libro Physicorum agitur, proprie sumpta non competunt nisi rebus caducis, at improprie, & proportionem quadam cælo quoque accommodari possunt ratione motus localis, in quo tria illa notare possumus, subiectum, & duos contrarios terminos, nempe à quo, & ad quem. Sed hæc communis responsio meo quidem iudicio vera non est: nam materia & forma considerantur ab Aristotele tum in primo, tum in secundo libro Physicorum, diversis tamen modis, in primo ut principia generationis corporum naturalis, in secundo ut principia motus & quærit, secundum quam considerationem competit eis nomen naturæ. Quod igitur cælo aptari eadem principia possint concedendum est, prout considerantur in secundo libro, sed non prout considerantur in primo; nam sicuti in inferioribus corporibus dicimus formam esse propriam naturam vniuscuiusque, & principium proprii motus naturalis, ita in Cælo est propria natura, quæ est proprii motus principium, & proportionem respondet formæ, quæ in corporibus caducis est principium motus, ob id definitio naturæ est communis omnibus naturalibus corporibus, tam caducis, quam æternis. At in primo libro considerantur eadem principia, respectu ipsiusmet naturalis corporis, nempe ut principia, ex quibus naturale corpus generatur, & constat, quæ consideratio non potest aptari cælo, quia Cælum apud Aristotelem ex his principiis genitum non est, neque ex iis constat: ideoque Aristoteles in contextu 68. eius libri aperte dicit se de principiis loqui rerum tantummodo naturalium, quæ generationi & interitui obnoxii sunt. Quod vero dicunt eadem principia posse Cælo accommodari respectu motus localis, nihil est, siquidem non ea considerat Aristoteles in primo libro ut principia motus, sed ut principia corporis naturalis, quæ consideratio nullum habet locum in

*Aliud
est moue-
ri, aliud
fieri.
Nota
quis mo-
tus pos-
sit occu-
ri gene-
ratio.*

Calos: imo neque concedendum est posse eadem principia accommodari motui locali, prout in primo libro considerantur, siquidem aliud est moueri, aliud est generari, & fieri: est enim motus à positiuo in positiuum, generatio vero à priuatiuo in positiuum; ideo alij motus præter localem possunt diuersis modis & motus, & generationes vocari, vt aquæ calefactio dicitur motus alterationis, quatenus est à frigido in calidum, dicitur etiam generatio, quatenus est calidi ex non calido; sed motus localis non recipit appellationem generationis, nisi admodum improprie: nec dicere solemus id, quod loco mouetur, generari, vel fieri, nisi maxime improprie; licet Aristoteles in contextu 24. libri 8. Physic. hunc loquendi modum disputandi tantum gratia, & ad conuincendum magis aduersariorum errorem vsurpauerit: ratioque huius est, quoniam generari, ac fieri proprie dicitur, quando acquiritur forma aliqua inherens illi quod mutatur, eaque esse non potest, nisi in vna trium categoriarum, nempe substantiæ vel quantitatis, vel qualitatæ, hæc namque solæ sunt res absolutæ, quæ possunt appellari formæ; at locus est res externa, quæ non potest vocari forma rei motæ, à qua possit motus vocari generatio; id vero, quod vocamus Vbi, respectum habet ad locum externum, nec est vere absolutum, quod possit vocari forma; ob id Latini motum, qui est ad locum, ab alijs omnibus distinguere solent, tantum à motibus ad formam. Quoniam igitur principia in primo Physicorum ea ratione considerantur, quatenus sunt principia, ex quibus aliquid generatur, & fit, idque manifestum est in definitione primæ materiæ, & in toto fere eo primo libro, vanissimum est id, quod illi dicunt, ea posse accommodari motui locali; eaque fuit causa, cur videamus Aristotelem aliarum omnium mutationum, tam substantiarum, quam accidentiarum exempla tulisse in illo libro, easque omnes considerasse; de motu autem locali ne verbum quidem fecisse, nec vllum vnquam eius exemplum attulisse in declarandis tum principijs contrariis, tum subiecta materia. Maxime autem attestatur huic veritati in contextu 63. eius libri, vbi perfectam faciens enumerationem omnium, quæ dicantur fieri siue secundum substantiam, siue secundum accidentia, vt perfectam inductione colligat hanc vniuersalem; in omnibus, quæ fiunt, necessaria est subiecta materia, omnes mutationes recenset, tum substantiales, tum accidentales, & tum ab arte, tum à natura factas, sola tamen excepta mutatione secundum locum, cuius nullam facit mentionem, quoniam illi non conuenit verbum, fieri, seu generari. Patet igitur communem hanc solutionem falsam esse, proinde argumentum non esse solutum. Vera huius argumenti solutio postea manifesta

*Responsio
propria.*

Arit. quum de ordine librorum, ac primi libri Physicorum cum secundo connectione loquimur, nunc breuiter dicimus id non posse negari, in illo primo libro agi de principijs corruptibilium tantum, sed negandam esse illam inuentionem illud est subiectum, cuius principia in primo Physicorum libro considerantur, prout cum Auerroee verum initium totius naturalis philosophiæ iudicandum esse à secundo libro Physicorum; primum vero fuisse anteponitum propter nostram faciliorem cognitionem, non quod reuera ad eos libros pertineant. Itaque ad cognoscendum generale subiectum totius scientiæ naturalis spectare debemus, quid in septem libris Physicæ auscultationis agatur, non quid in primo; in illis autem septem manifestum est agi de communibus, quæ similiter competunt omnibus naturalibus corporibus, tam caducis, quam æternis, secundum quandam analogiam, definitio naturæ, & habentis naturam competentem etiam celesti corpori tractatio de motu, motum quoque Cæli complectitur; de loco agens Aristoteles in quarto libro docet etiam, quomodo Cælum sit in loco; tractatio autem de tempore magis etiam ad Cælum pertinere videtur, quam ad alia, siquidem tempus est numerus, & affectio motus totius ætheris; æternus vero motus, qui in octauo libro declaratur, vel est motus generaliter acceptus, vt multi dicunt, sub quo etiam cæli motus (quod negare fatuum esset) continetur; vel est solus celestis motus, non quidem vt proprius Cæli, sed vt motus vniuersi, qui omnes motus continet, vt rectius putauit Auerroes. Omnia igitur, quæ in iis septem libris tractantur, sunt communia cunctis naturalibus corporibus, eo modo, quo cōmunia esse possunt, nam corpus naturale late acceptum non est vniuo cum genus, quod vniuo naturæ sit, quo fit, vt quæ inferioribus corporibus communia cum Cælo esse videntur, non secundum eandem rationem eis competant, sed similitudine quadam, & analogia. Ex illorum igitur septem librorum consideratione efficacius argumentū sumitur, quam ex primo, ad ostendendum quod corpus naturale complectens omnia, & celestia, & inferiora corpora, sit commune subiectum totius scientiæ naturalis.

*Definitio ac partitio Scientiæ naturalis.
Cap. VI.*

Quoniam tota scientiæ natura à proprio subiecto pender, cognitio subiecti philosophiæ naturalis, facile est eius definitionem ex iis, quæ dicta sunt, colligere: dicimus igitur philosophiam naturalem esse scientiam contemplatiuam, quæ naturalium corporum, quatenus principium motus in se habent, perfectam cognitionem tradit; perfecta autem subiecti

*In lib.
Trib.
præc.*

*De d.
fione
nis al.
rum.*

*Ratio
prouen.
præd.*

*Constat
100.*

*Lib. 2. d.
Metaph.
c. 16. &
lib. de
Præcogn.
ca. 5. & 7.
1. Ratio.*

Ratio.

iectionis cognitio, quum sit finis cuiusque scientiæ
In lib. de
Tribus
præcogn.

De divi-
sione opi-
nis alio-
rum.

Ratio-
onis
prædictæ.

Consulta-
rio.

Lib. 2. de
Method.
c. 16. &
lib. de
Præcogn.
ca. 5. & 7.
1. Ratio.

2. Ratio.

speculationis in duobus consistit, ut alibi declaravimus, in principiorum & accidentium illius subiecti cognitione: quare naturalis scientiæ scopus nullus alius est, quam cognoscere principia corporum naturalium, & eundem accidentia per suas causas. Ex hac definitione haurire possumus veram totius scientiæ divisionem in partes præcipuas, & aliorum errores in ea partienda deprehendere. Multos audiui hac primum divisione videntes: acutus Philosophus naturalis de naturalibus corporibus, eorū principia primis cognoscere debuit, quoniam enim ex principiorum notitia cognoscitur aliorum pendet, debet quisque alicuius rei cognitionem indagaturus, ante omnia nosse eius principia; scientia igitur naturalis in duas principes partes dividitur, vnam priorem, quæ est de principiis corporum naturalium; eaque octo Physicæ auscultationis libris continetur, alteram posteriorem, in qua agitur de corporibus ipsis naturalibus, quorum illa principia sunt, eaque continet reliquos omnes libros naturales, quorum primus est liber de Cælo. Divisionem hanc ex ipsius Aristotelis verbis desumunt, nam in initio Physicorum inquit, se primo loco acturum esse de principiis rerum naturalium, in initio autem libri primi de Cælo asserit, se tunc primum naturalium corporum tractationem aggressurum, octo igitur libris Physicæ auscultationis nullum aliud dicunt habere subiectum, nisi principia corporis naturalis, cum quibus coniuncta esse debuit tractatio de eiusdem communibus accidentibus; ipsum autem corpus naturale non in illis sed in aliis sequentibus libris subiectum esse, eiusque tractationem incipere à primo libro de Cælo. Hanc sententiam ego alias, quum philosophiam publice interpretari cepi, satis inter nostrorum temporum Philosophos vulgatam, ab iisque receptam, atque defensionem inuenis probare tamen eam nunquam potui, quia puto absens esse rationi & doctrinæ Aristotelis Posterioritice, propterea semper illam efficaciter impugnavi; nunc vero pauca aduersus eam dicere satis erit, tum quod satis multa à me dicta sunt in operibus logicis, tum etiam quod audio desertam nunc esse à pluribus, qui quum antea ipsius defensores extiterint, in veriolem sententiam, de qua mox dicemus, postea venerunt, ita ut pluribus in eam inuehi nullum operæ pretium fore videatur. Itaque nunc paucis agentes dicimus, non posse de subiecto aliquo agi, nisi agendo de principiis, vel de accidentibus eius, nam in his tantum duobus tota scientia versatur: absens igitur est rationi, quod dicatur agi prius de principiis corporis naturalis, postea vero in aliis libris de ipso naturali corpore, sed ipsamet de principiis tractatio est actu tractatio de corpore naturali. Sed ut hoc etiam eis condone-

A mus, quid de accidentibus dicimus? in his enim ut non possunt ea ratione, qua de principiis utebantur: non est enim necessarium agere prius de accidentibus rei, quam de ipsa re agatur, imo potius vasa communem est rationem tractationem moliri, siquidem accidentia sunt naturalia posteriora subiecto, nec possumus ad eorum demonstrationem accedere, nisi subiecto iam cognito, absurdum igitur est id, quod illi dicunt, agi prius in libris Physicorum de communibus accidentibus corporum naturalium, postea vero in aliis libris agi de ipsis corporibus naturalibus. Præterea docuit Aristoteles in primo libro Posteriorum, accidentia propria generis non esse speciebus attribuenda, sed ipsamet communi generi, sin minus, sophisticam tradi cognitionem; atqui accidentia, & principia, quæ in libris Physicæ auscultationis tractantur, communia sunt, & competunt omni corpori naturali: in libris autem de Cælo, & aliis omnibus sequentibus, non agitur de corpore naturali in genere, sed separatim de speciebus eius singulis: ergo si illis attribuit Aristoteles accidentia, quæ in libris Physicæ auscultationis tractantur, sophisticæ tradit cognitionem accidentium naturalium; tangitur autem ratio hæc ab Auerroe in sua Præparatione in primum librum Physicorum. Hac igitur opinione reiecta, ego puto accipiendam esse Auerrois in dicto loco, & Latinorum communem sententiam, qui putarunt tractationem de corpore naturali distinguere debuisse in duas partes præcipuas; quum enim corpus naturale cognoscendum proponatur, tum secundum communem rationem, quatenus genus quoddam est latissime patens; tum etiam secundum proprias singularum specierum rationes; & ordine doctrinæ sit prius de genere agendum, quam de speciebus; oportuit scientiam naturalem in duas partes dividi; in partem communem, quæ de ipso genere sit, primumque in scientia locum occupet, & partem propriam, siue particularem, in qua de singulis speciebus tractatio fiat: pars igitur communis continetur octo libris Physicæ auscultationis, in qua docet Aristoteles ea, quæ omni corpori naturali communiter competunt: altera vero posterior pars continet reliquos omnes libros naturales, qui propter specierum multitudinem, ac diversitatem plurimi, atque distincti sunt, quorum divisio & ordo in sequentibus declarabitur. Nulla igitur dissensio est in partibus huius divisionis, quum omnes consentiant duas esse primas huius scientiæ partes, & vnam contineri octo libris Physicæ auscultationis, alteram vero reliquis omnibus: sed in ratione partitionis tota controuersia posita est, alii namque dicebant, priorem partem esse debuisse de principiis corporis naturalis, posteriorem vero de ipsismet corporibus naturali

3. Ratio.

Vera divisio scientiæ naturalis.

A 5 turali

ambros. Nos vero cum Averroce, & Latinis
de his partibus partem esse debuisse de ipso
communi genere corporum naturalium, posterio-
rem vero de ipsius speciebus: cuius partitio-
nis rationem sicut Averroes examinauit in
libro primo primi libri de Caelo, & in multis
philosophicis libris. Talemque etiam
artem Logice partitionem apud eundem legi-
mus in sua Expositione in primum librum Po-
etice, de motu, eamque nos in logicis libris nostris
legimus.

*De subiecto librorum Physicæ auscultatio-
nis. Cap. VII.*

EX his, quæ modo diximus, patet eandem
esse disputationem de prima librorum na-
turalium partitione, ac de subiecto octo libro-
rum Physicæ auscultationis: illi enim, qui pri-
mam huius sententiam partem dicunt esse de prin-
cipiis corporum naturalium, dicunt etiam nul-
lum aliud in ea parte subiectum esse statuen-
dum, nisi ipsa principia eorum rationis suffi-
cientem iam demonstrauimus. Nos vero cum La-
tinis dicimus illud idem, quod in tota scientia
subiectum esse dicatur, in his quoque octo li-
bris subiectum esse statui volumus, ut ut, quum
tota scientia subiectum habeat corpus natura-
le, hoc idem in sua maxima amplitudine con-
sideratum in his octo libris subiectum esse dica-
tur. Aduersus quam sententiam vanissima est
obiectio, & conuincitur, qui dicit, idem ergo esse
subiectum totius scientiæ & partis, siquidem
tota scientia subiectum habet corpus naturale
habens, & libri Physicorum similiter habet sub-
iectum corpus naturale habens, quod quidem
inquit, est frustra multiplicare corpus natu-
rale habens. Sed huius obiectionis solutio fa-
cile ex his, quæ dicta sunt, colligitur: nam cor-
pus naturam habens tribus modis accipi potest:
vno modo pro ipso solo communi genere, abs-
que specierum consideratione; secundo modo
pro sola omnium specierum collectione; vi-
dentur enim simul sumptæ omnes & quæ pollere
generi; tertio pro ambobus simul, pro commu-
ni genere cum tota specierum suarum colle-
ctione. Dicimus igitur corpus naturale primo
modo accipiendum subiectum esse in his octo li-
bris Physicæ auscultationis: secundo autem
modo, quæ omnes libris, præter prædi-
ctos; tertio demum in tota scientia, quæ conti-
netur & octo Physicis, & aliis omnibus non est igitur
idem subiectum totius scientiæ & partis,
quum non eodem modo consideratum ponatur
subiectum in octo Physicis, atque in scientia
tota: imò necessarium omnino fuit huius mo-
di naturæ corpora considerare, aliter enim
huius perfectionem & integritatem; nam si se-
cundo modo præstantur rationes, quibus dif-
ferunt, naturalia corpora cognoscuntur, im-

perfecta cognitio esset, quia cognoscenda etiam
sunt illa, cum communem rationem generis,
in quo conueniunt; quæ namque generi com-
petunt, non sunt de speciebus demonstranda,
sed de genere, cum genere, & conuenientia im-
perfecta fuisset sola generis cognitio sine co-
gnitione specierum; confusa namque & rudis
fuisset rerum naturalium cognitio ratione tan-
tum communi, in qua conueniunt, ignoratis
propriis singularum naturis & proprietatibus.

B Vtraque autem consideratione disciplina natu-
ralis perficitur; & integræ redditur: nec ob id fit,
ut totius scientiæ naturalis non vnum sit subie-
ctum: quamuis enim plurimæ sint naturalis cor-
poris species, tamen iam est generis, sub quo o-
mnes colliguntur, vnitas ad subiecti, & scientiæ
vnitatem constituendam. Magis autem viden-
tur adueritarii hæc difficultate virgeri, dum di-
cunt non agi de corpore naturali, nisi in libris de
Caelo, & aliis sequentibus; quum enim in nul-
lo eorum librorum agatur de communi gene-
re, quod vnum est, sed de speciebus, quæ sunt
quam plurimæ, non satis fuerit potestatem dis-
ciplina vnitatem imo & mancā, atque im-
perfectam eam reddunt, dum eam tractatione
communis generis definitam esse vident.

C Eorum autem inane, quam inuito ad iuximus, nul-
lus est momenti, & solus soluta à nobis est
in epistola Logice, quum enim subiecto eu-
inquit, & de conditione statim ostendit du-
plex aduersus consilium, siue intentio, nempe
agendi de principiis, ac de affectionibus eius-
dem subiecti, quum ut agatur de principiis, vel
de affectionibus, et sit in illa veritas ut in subie-
cto; certe sententiam nostram confirmat po-
tius, quam infirmat dictum Aristotelis, quando
inquit, agendum primo loco esse de principiis,
sic enim nil aliud indicat, quam scopum & in-
tentionem esse agere primum de primis prin-
cipiis: subiectum igitur est illud, cuius ea prin-
cipia sunt: sunt autem principia corporis natu-
ralis communis: hoc igitur est subiectum, quo-
niam huius principia præstantur. Quod vero in
initio primi libri de Caelo Aristoteles dicat sci-
entiam naturalem veritari in corporibus, non ob
id adferit, sed quæ primum aggreditur tractationem
de corpore: sed significat se tunc, primum ag-
gredi tractationem particularem de singulis cor-
poribus naturalibus, id quæ dicit, ut occasione
sumat declarandi præstantiam vnuerſi, de quo
in eo libro locutus erat.

D Duplex aduersus consilium, siue intentio, nempe
agendi de principiis, ac de affectionibus eius-
dem subiecti, quum ut agatur de principiis, vel
de affectionibus, et sit in illa veritas ut in subie-
cto; certe sententiam nostram confirmat po-
tius, quam infirmat dictum Aristotelis, quando
inquit, agendum primo loco esse de principiis,
sic enim nil aliud indicat, quam scopum & in-
tentionem esse agere primum de primis prin-
cipiis: subiectum igitur est illud, cuius ea prin-
cipia sunt: sunt autem principia corporis natu-
ralis communis: hoc igitur est subiectum, quo-
niam huius principia præstantur. Quod vero in
initio primi libri de Caelo Aristoteles dicat sci-
entiam naturalem veritari in corporibus, non ob
id adferit, sed quæ primum aggreditur tractationem
de corpore: sed significat se tunc, primum ag-
gredi tractationem particularem de singulis cor-
poribus naturalibus, id quæ dicit, ut occasione
sumat declarandi præstantiam vnuerſi, de quo
in eo libro locutus erat.

E Quoniam autem est octo libris Physicæ
auscultationis subiectum habere corpus
naturale amplitudine sumptum, & adhuc ab-
iunctum à speciebus suppositum subiecto autem
alicuius scientiæ, seu libri constituto, ostendit
duplex

*Diuisio librorum Physicæ auscultatio-
nis. Cap. IX.*

Quoniam autem est octo libris Physicæ
auscultationis subiectum habere corpus
naturale amplitudine sumptum, & adhuc ab-
iunctum à speciebus suppositum subiecto autem
alicuius scientiæ, seu libri constituto, ostendit
duplex

*Ratio &
natura
scientiæ
naturalis.*

*Solutio
rationis
aduersus
rationem.*

*Lib. 2. de
Method.
c. 16. &
lib. 1. de
præcogn.
cap. 5.
c. 7.*

*Simplicius
lib. 1. de
Physicis
lib. 1. de
Meteoris
lib. 1. de
Meteoris
lib. 1. de
Meteoris*

*Dubium
de lib.
1. de
Physicis*

duplex auctoritas inuenio in eodem libro, nempe agendi de principiis, & de accidentibus illius subiecti necesse est duplex esse. Aristoteles constituit in his octo libris, prout eos prima diuisione diuidi in duas partes, in quarum una prius agatur de principiis corporis naturalis; in altera vero posterior de eisdem propriis accidentibus; in his enim duobus constituta perfecta tractatio de corpore naturali in genere, eaque omnia & principia, & accidentia, simpliciter propria sunt, necesse est ut sint communia corporibus omnibus naturalibus. Hujus horum librorum diuisionem in duas partes auctam partitione ista trina & vulgata, quam apud Græcos inter ceteros legimus; horum enim octo librorum alios dixerunt esse de principiis, alios vero de motu, nominatione motus alia quoque naturalis corporis accidentia complectentes; certum est enim non de solo motu, sed etiam de loco, de tempore, de infinito, de continuo in his libris agi, eaque omnia accidentia in principio tertij libri ab Aristotele considerata proposita, sed quia principem locum inter accidentia naturalia tenet motus, & plurimum de motu agitur in his libris, non absque ratione sit ut à parte & maxima, & præcipua, totam de communibus accidentibus tractationem appellemus de motu, probandaque est Græcorum interpretum appellatio, si modo ea, quam diximus, ratione vsi sunt. Sed quinam libri diuendi sint de principiis, & qui de motu, controuersia inter eosdem fuit, nam Simplicius, & Adrastus dixerunt quinque priores esse de principiis, tres vero posteriores de motu; Prophyrius autem, & Ioannes Grammaticus quatuor priores de principiis, quatuor posteriores de motu. Attamen plures recentiores in hac opinione, quæ verior est, consenserunt, quod auctoritatem priores sint de principiis, reliqui autem sex de motu, aliisque accidentibus corporis naturalis. Hanc igitur declarantes, aliarum simul falsitatem detegemus; prius quidem considerabimus, quid in primo libro, & quid in secundo agatur: postea quidem in aliis sex; quum enim hi octo libri sint de rebus communibus, videntur modo quodam totam scientiam naturalem sua virtute complecti, prout digni sunt, in quorum structura declaranda diutius, quam in plerisque aliis, immoremur.

De primo libro Physicorum. & eius connexio cum secundo. Cap. IX.

DIFFICULTATEM primo loco facit primus liber, in quo de caducorum tantum corporum principiis, ut ante diximus, agitur, non de principiis corporis naturalis vniuerse sumpti, de quibus potius agendum esse videbatur; siquidem de illius principis agi oportet,

A quod libri subiectum est; atqui subiectum est non corpus caducum, sed corpus habens naturam, quod & calidum, & æreum corpora complectitur; adde quod secundus liber, & alii sequentes sunt de rebus communibus, quæ ad eorum quæque eorum dantur, ut supra ostendimus, quemodo igitur primum alius antepones Aristoteles particularem tractationem inani, & inutilem? Res hæc plena est difficultate, quæ per aliorum responsionem, quam antea

B inuenimus, non tollitur, eoque non videtur præcipuum hæc in re, prout est sententia, ad quam inuenientiam exortamur me Auerrois verba & eius postremi commentarij aliusq. similes. Videamus nam Auerroes huius rei veritatem non ignorare, aut scire, sed habere vidisse; ab namque interpretans vltima illa Aristotele verba, hæc ait, quæ sunt principia, quæ sunt diuina, duas affert expositiones, sed in altera priore non acquiescens, quippe qui manifeste varia & absurda est alteram postea adducit, dicens, Aristoteli intelligere aliud docuisse, tum

C quoniam in cetera latum huius tractatus fundamentum est à secundo libro. Cum quidem dictum nullam Auerroes rationem adducit, quæ dignoscatur, num huius rei intima penetrasset, dicitur tamen veritas, dum est, & tam distans, ut sit lapsum, propterea quod nullum est scire naturæ essentiam, nisi naturam, quam à definitione subiecti, & à declaratione huius

D nominis. Namque hoc præmissis Varrone, iussu Caiaphæ incipit confessus est in principio suorum commentariorum in illum secundum librum, tum inquit ad eum præcedendum, & magnificum illud secundi libri initium, ut totius naturæ principis exordium, & quæ enumerat enim ibi Aristoteles præcipuas naturalis corporis species, in quibus vniuersum est, deinde statim naturæ nomen declarat, in quo

E tanquam in communem considerationem dicitur omnes conueniunt, sitque vnum totius scientiæ subiectum corpus naturam habens. Quid igitur de primo libro dicemus? et hæc ab eo loco alienus, & in eo perperam ab Aristotele positus? ab ut hoc dicamus, quum potius miro cum artificio sic ibi ab Aristotele ante secundum librum collocatus, ita ut sit vere primus liber Physicæ auscultationis, qui vero secundus dicatur, sitque secundus de eadem

F tum sequatur. Dicimus igitur, hoc esse initium scientiæ naturalis, vnum, quod ipsa secundum se de se prima illa postulat, alterum vero ob notam maiorem cognitionem ipsa quidem secundum se scientiæ naturalis requirebat, ut à definitione subiecti exordium sumeretur, quemadmodum diximus; hæc igitur ratione secundus liber est initium scientiæ naturalis, incipit enim ab eadem ratione, & de naturalium, & à definitione corporis naturalis latissime sumpti, quod de calida, & æreum cor-

Ratio
naturæ
scientiæ
naturalis.

Ratio
naturæ
scientiæ
naturalis.
Lib. 2. de
Meteorol.
c. 15. &
16. de
generat.
c. 1. &
2.

Simplici-
us. Ad
Phis. Pro-
phyrius.
Ioannes
Gram-
maticus.
Recentio-
rum opi-
nio.

Prout
ante
diximus
in fine
libri 1.
c. 15.

Prout
ante
diximus
in fine
libri 1.
c. 15.

*Prior ratio cur a
i. Phys.
incipere
oporteat.*

pora complectatur: hujus autem ita accepti, nulla erant essendi principia, ideo nulla eiusmodi principia tractari potuerunt, sed principia tantum cognitionis, ut mox declarabimus, inter quæ principem locum tener declaratio nominis Naturæ. Sed propter nostram meliorem cognitionem coactus est Aristoteles primum librum anteponere, & ab eo totam scientiam aperiendamque duas ob causas: una est quæ præcipua, sunt propter cognoscendam naturam; ad intelligendum enim quid sit naturam habens, non modo intelligere oportebat quid sit natura, sed etiam quænam sit, nec satis erat cognoscere naturam esse principium motus inleum ipsi naturali corpori, sed notandum etiam erat, quodnam sit illud, quod in physico corpore inexistens, dicatur principium naturalis motus in eo; ob id Aristoteles statim post declarationem naturæ, & habentis naturam, disputationem aggreditur, an hoc principium motus sit materia, ut præci Philosophi voluerunt, an forma, ut ipse Aristoteles existimavit; necessarium igitur omnino erat novisse prius naturalia corpora ex materia, & forma constare, quod quidem ex primo libro cognovimus: ut possemus intelligere naturam, quæ est principium motus, formam potius esse, quam materiam; alioqui non opus erat ab illis principis auspiciari, quum manifestum sit ea non esse naturalis corporis principia uniuersæ sumpti, sed generationis, & generabilis corporis tantummodo, quod sit utraque libris ponitur de generatione, & interitu, & in consideratione peruenit: idque in illorum librorum exordio Aristoteles ipse testatur: proponit enim considerandas causas generationis, & interitus communiter omnium, quæ natura generantur, & intereunt, hæ autem non sunt nisi illæ eadem causæ, quæ fuisse in primo Physicorum consideratione fuerant, de quibus iterum loquitur, sed strictius in primo de Generatione: horum igitur generationis principiorum tractationem Aristoteles in primo Physicæ auscultationis anticipavit propter nostram cognitionem. Adde & alteram huius ordinis tractationem, quæ ipsa quidem per se fortasse Aristotelem non mouisset; sed alteri priori adiecta aliquid potuit asserere momenti: nam si antiquos Philosophos spectemus, prima generationis principia apud eos omnium naturalium corporum, nullo excepto, principia erant, siquidem cælum ex iisdem principiis, è quibus cætera corpora constare arbitrabantur. Quoniam igitur illud certum, statutumque est, si naturale corpus uniuersæ sumptum, communia sibi constitutionis principia habuisset, ab his omnino auspicandum fuisse, Aristoteles qui nondum docuerat cælum esse corpus æternum, nullaque habere generationis principia, nulla vi poterat excusatione, cur à primis generationis principis ordiretur;

Posterior ratio.

A ab his ergo voluit incipere in primo libro Physicæ auscultationis, & iis quidem ut principis generabilium, non ita tamen ut constitueret aliqua naturalia corpora non esse generabilia, quum potius è contrario suspicari deberemus omnia esse generabilia, siquidem exabant aliorum sententiarum, qui dicebant, cælum non minus, quam reliqua, corpora, generationi & interitui obnoxium esse. Ob id ex professo ab horum principiorum tractatione auspicatur Aristoteles in primo Physicorum, eamque in Prooemio illius libri proponit, eaque vitur ratione, quod ex principiorum notitia omnis aliorum cognitio pendet, quæ ratio de omnibus naturalibus corporibus intelligenda est, si omnia sunt generabilia, non de omnibus autem, si non omnia, hoc autem iam diximus nondum esse ab Aristotele declaratum. Sed tueri etiam fortassis absolute possumus, ad omnium prorsus rerum naturalium notitiam conferre illorum principiorum cognitionem, quatenus illorum principiorum cognitio necessaria erat ad cognoscendam naturam, quæ in secundo libro declaranda erat, ut communis cælo, & interioribus corporibus, ut antea dicebamus.

*Quod corpus naturale non sit commune
vniuersum, sed analogum.*

Cap. X.

SED dignum consideratione hic est id, de quo multi dubitant: quum enim corpus naturale late sumptum non sit uniuocum, sed analogum, id autem vocari solet analogum, quod multa contineat ordine quodam, vnum prius, alterum vero posterius, dubium est, de quonam corpore dicatur prius, & de quo posterius, num prius de cælo, posterius de caducis corporibus, an è conuerso. Videtur quidem multis, Cælo prius competere naturam, & nomen corporis naturalis, deinde vero interioribus corporibus, quoniam Cælum & nobilissimum omnium corporum est, & aliorum causa: quare videtur primum inter naturalia corpora locum sibi vendicare. Hæc tamen sententia mihi quidem semper dubia visa est, nam si Cælum propter suam nobilitatem esset magis naturale corpus, quam corpora caduca, oporteret eadem ratione hominem magis, quam lapidem, esse corpus naturale, & magis, quam asinum, esse animal, quod tamen dicendum non est: quemadmodum enim species generis uniuocum aliæ aliis nobiliores, per id tamen non stat, quin participatione generis sint æquales; sic etiam hic dicendum videtur, Cælum secundum propriam rationem esse aliis corporibus nobilius, nec ob id fieri ut sit magis, quam alia, naturale corpus, quum possit esse nobilius, & æque naturale, ac illa, aut etiam minus, quam illa. Si vero quia est causa aliorum, esset magis naturale

*Opinio
propria
Analogum
non est
de quo
ab antiquis
sive a
Graecis.*

Confutatio.

*Corpus
naturale
non est
vniuersum
analogum.*

rursus corpus, oportet elementa magis esse
 naturalia, quam nihil, & magis hominem ge-
 nerari, quam hominem genus, quod ra-
 tione dicitur, non possunt, quoniam enim si
 sit a parte generis, non est in ratione a parte
 sed a sua forma, hanc enim ita est, quata ratio
 humanitatis ita etiam elementa sunt, hanc mi-
 storum, non tamen hac ratione habent mi-
 sta naturam, quod ex elementis consistit, sed
 quia formam suam habent, quae vere est natura:
 nam etiam anima si natura, & principium mo-
 rus, & est forma addita formae elementorum sic
 etiam dicendum est, Caelum esse causam effi-
 cientem inferiorum corporum, hac tamen sin-
 gula non ex ratione dicuntur naturalia, quod a caelo
 sunt genita, sed per proprias formas, singulum
 igitur naturale corpus per seipsum habere na-
 turam dicitur, non per aliud, licet vnum alterius
 causa dici possit. Ego puto ad huius rei de-
 clarationem necessarium esse intelligere quid
 sit id, quod solet vocari analogum, nam opinan-
 tur multi, analogum esse id, quod ab Aristote-
 le in principio 4. Metaphysic. vocatur ab vno,
 siue ad vnum, decipiuntur tamen, quia in iis,
 quae ab vno, seu ad vnum dicuntur, est penden-
 tia necessaria aliorum ab vno, quatenus talia
 sunt: accidentia namque ea ratione sunt entia,
 quatenus inhaerent substantiae, quae primario
 dicitur ens; & sana omnia ideo dicuntur sana,
 quia referuntur ad corporis sanitatem, quae fi-
 nis est: ac vnum analogia nihil aliud est, quam v-
 num proportionem, etiam si nulla sit pendentia
 aliorum ab vno. Huius exempla plura legi-
 mus apud Aristotelem in libris de Animalibus,
 ut membrum illud, quod in animali princi-
 pium est, & fons vitae est, vnum est analogia, non e-
 um id in omnibus est cor, sed vel cor, vel quid
 eorum proportionem respondens, nam in anima-
 libus sanguineis est cor, in aliis vero, quae san-
 guine carent, est quiddam aliud, quod in eis eo
 munere fungitur, quo in sanguineis cori de prae-
 cipuo itaque membro loqui possumus, tan-
 quam de vno per analogiam, nulla tamen est
 pendentia inter illa, quae sub hoc communi con-
 tinentur, neque enim proportionale cordi in ca-
 rentibus sanguine ideo suo munere fungitur,
 quia pendeat a corde sanguineorum, neque cor
 ab illo pendet, sed solum habent quandam co-
 uenientiam virum, seu muneris, qua dicuntur,
 idem esse secundum analogiam: legimus etiam
 aliud exemplum manifestum apud Aristotelem
 in contextu 37. secundi Posteriorum, ubi dicit
 idem esse officium ossis in animali habente os,
 quod spinæ in pisce, & sepæ in sepia, proinde
 os, spinam & sepæ esse vnum analogia, non
 vnum vniuocum. Sic dicendum puto de corpo-
 re naturam habente, quod celestia & inferiora
 non est ab ea completitur, vnum enim est analogia, quo-
 nam ut haec inferiora habent in se naturam,
 analogiam, quae est internum principium motus singulo-

rum naturalis, sed in caelo quoque principium
 motuum sol motus est elementum, non quatenus
 eiusdem rationis, sed illi proportionem quadam
 respondens habere autem in se principium
 motus, ut recte respondet per totum corpus
 ra, nec his per Caelum, sed quod per naturali
 corpori competit per seipsum, proinde vnum
 est querere cui prius competat, cui posterius,
 quoniam minime necessarium sit in analogis ta-
 lem ordinem esse, quamobrem corpus naturale
 non recte appellatur commune ab vno, seu ad
 vnum, sed videndum est commune analogum
 quomodo modum est comparatio eius non proprie
 vocatur analogum, sed rectius dicitur esse com-
 mune ab vno. Illud patet a nobis videri, quod
 hac in re non parui est momenti, tantum abesse
 ut habens naturam prius significet Caelum, po-
 sterius vero interiora corpora, quod multi opi-
 namur, ut prius ita quod in iudicio interueni-
 bus competit, Caelum autem posterius non
 quidem secundum rem ipsam, hoc enim iam
 negauimus, sed secundum nos, & rationem co-
 gnitionis nostrae, quoniam enim sunt animae
 bis sunt haec caduca corpora, in quibus versa-
 mur, & quoniam compositionem ex materia &
 forma iam in primo libro cognouimus, haec
 praecipue respexisse Aristotelem in definitio-
 ne naturae putandum est, ut tale motus princi-
 pium Caelo quoque, quod remotius, & igno-
 tius nobis est, postea accommodemus. Hoc in-
 dicant tum verba posita in definitione naturae,
 quae fortasse alibi opportuniore occasione per-
 pendemus, tum sequens illa Aristotelis dispu-
 tatio, an materia, an potius forma sit ipsa rei
 natura: loquitur enim ibi Aristoteles de iis,
 quae ex materia & forma constant, nec ob id
 excluditur Caelum, quia est materia & forma
 compositionem non habet, tamen & materiae,
 & formae conditiones redelet materiae, quate-
 nus est corpus formae vero, quatenus existit a-
 lius habet igitur aliquid proportionem respon-
 dens formae, quod est in eo principium motus,
 ut in caducis corporibus forma, hoc autem
 quomodo sese habeat, alibi declarabimus.
 Hinc oritur habuisse puto nonnullorum erro-
 rem, qui dixerunt, sub naturae definitione natu-
 ram coelestem non contineri; nam hi id qui-
 dem viderunt, quod manifestum est, Aristote-
 lem praecipue caducorum corporum naturam
 respicere; at id, quod profundius erat, consi-
 lium, artificiumque Aristotelis non penetra-
 runt, qui caelo quoque aptari voluit defini-
 tionem naturae: hoc enim tum ratio, quam
 tenuimus, persuadet, tum tota septem libro-
 rum tractatio declarat: adde vero & Aristote-
 lis verba satis clara in contextu 5. libri pri-
 mi de Caelo, ubi repetens definitionem natu-
 rae in secundo Physicæ auctoritatem tradi-
 tam, inquit omnia naturalia corpora esse loco
 mobilia, propterea quod habent naturam, quae
 est mo-

Eius non
 est ana-
 logum.

Habere
 naturam
 competit
 prius in-
 feriori-
 bus, poste-
 rius caelo.

Aliqua-
 rum error.

Corpus

naturale
 non est ab
 ea completitur,

vnum enim est analogia, quo-

nam ut haec inferiora habent in se naturam,

analogiam, quae est internum principium motus singulo-

est mo-

est motus principium: deinde statim motum localem diuidit in rectum, & circularem, & mixtum: itaque asserit motum in naturæ definitione iam acceptum celestis quoque motui communem fuisse: sed res manifestior est, quam ut pluribus verbis, aut longiori disputatione indigeat.

Quomodo duo priores libri Physicorum sint de principiis. Cap. XI.

*Opinio
D. Tho-
mae*

Dubium

Solutio.

Ex iis, quæ hæcenus dicta sunt, cognoscere possumus, quomodo duo priores libri Physicæ auscultationis sint de principiis: vera enim est opinio D. Thomæ, qui dicit agi in primo libro de principiis rerum naturalium, quæ essendi principia vocari solent in secundo autem de principiis scientiæ naturalis, hoc est, de principiis cognoscendi. Sed huius dictæ declarationem D. Thomas nullam adducit, quæ intelligamus, ipsum huiusce rei rationem & artificium Aristotelis penetrasse: esset enim ab ipso querendum, cur tam diuersis exordiis distincta sint ab Aristotele principia rerum naturalium à principis scientiæ naturalis, quæ dicuntur cognitionis principia, præsertim quum in initio primi libri contrarium asseruisse videatur: dicens enim auspicandum esse à primis principis rerum naturalium, propterea quod ex eorum notitia omnis aliorum cognitio pendet, factetur eadem esse rerum naturalium, & cognitionis principia: cuius quidem dubitationis quam solutionem D. Thomas attulisset, & quam huius suæ distinctionis rationem esse existimauerit, ego quidem nescio: puto autem eam esse rationem, quam antea tetigimus. nam principia essendi, quæ omnium prorsus rerum naturalium principia essent, nulla considerari poterant, quia nulla erant: sed à principis tantum cognoscendi auspicari poterat Aristoteles, quod in secundo libro fecit: sed quoniam hæc cognosci non poterant: nisi prius caducarum saltem rerum principia nouissemus, licet horum consideratio ad alium potius huius scientiæ librum pertinuisset. Aristoteles melioris doctrinæ gratiâ statuit antepone re primum librum, in quo prima generabilium principia declararet, cumque à secundo seiunxit, sumens in secundo altius exordium, quia primus ad sola generabilia, secundus vero ad omnia penitus naturalia corpora pertinebat. Quod autem dicebatur, principia essendi esse etiam cognoscendi, verum id quidem est, at non reciprocatur: & longe diuersa sunt principia cognoscendi tantum, ab iis, quæ & essendi, & cognoscendi principia sunt: de quibus id possumus notare, quod licet ut essendi principia non sunt nisi rerum caducarum principia, tamen ut principia cognoscendi possunt omnium rerum naturalium principia dici: contrariū enim ad tra-

Actuationem secundi libri, sicut antea diximus. Quomodo de 2. libris sit de principis cognitionis.
Ceterum ut primum librum tandem omittamus, restat ut de secundo doceamus, quænam cognitionis principia in eo considerentur. Primum quidem dubitare non possumus, maxime omnium præcipuū cognitionis principium esse declarationem nominis naturæ, eamque non esse nisi principium cognitionis: quum sit tradita per effectus posteriores, per motum & quietem, idque notauit expresse Auerroes in commentario 44. libri 2. Posteriorum; non enim definitur ibi natura ut principium corporis naturalis, sed ut ratio formalis ipsius subiecti corporis naturalis, declaraturque per respectum ad accidentia posteriora: patet autem declarationem nominis subiecti inter omnia cognitionis principia primum sibi locum vindicare, ideo in secundo libro prima omnium esse debuit tractatio de natura, quæ doceatur quid sit & quæ sit natura, quod ibi præstat Aristoteles ad contextum vsque 15. Quoniam autem sicuti res ab aliis rebus distinguitur per propriam formam, ita quælibet scientia ab aliis per modum considerandi, qui formæ locum obtinet: ideo declarata ipsa ratione formali proprii subiecti, Aristoteles per eam, nempe per internum principium motus, quod vocatur natura, separat naturalem scientiam à Mathematicis: idque similiter est cognitionis principium: siquidem tollit difficultatē de ipso huius scientiæ proprio subiecto, quæ in huius disciplinæ ingressu turbare aliquem poterat. Et quoniam dixerat Aristoteles formam esse rei naturam, ideo declarare etiam voluit, qualis debeat esse tractatio de forma in scientia naturali, & ad quos vsque fines extendatur, idque ut physicam tractationem se iungeret à metaphysicæ. Hæc igitur omnia in ipso scientiæ initio fuisse declaranda, ut cognitionis principia, saltem ut quæ dirigentia seu præparantia dicuntur, manifestum est. Sed sequens de causis tractatio aliquid videtur habere difficultatis, & digna est aliqua consideratione: nam qualis nam sit, & cur ab Aristotele instituat, videtur non satis ab aliis fuisse declaratum: sunt qui dicant Aristotelem in principio primi libri profectum, se de principiis, de causis, ac de elementis rerum naturalium loquuturum, id postea ita esse executum; egit in primo libro de principiis, in secundo autem de elementis, & de causis; de elementis in tractatione de natura, quoniam natura est internum principium motus, quod proprie dicitur elementum; tandem de causis in hac, de qua loquimur, de causis tractatione. Quæ sententia in eo tantum est probanda, quod dicit in primo libro agi de principiis, in reliquis omnino reprobanda, de causis namque & de elementis non in secundo libro agitur, sed in eodem primo: siquidem in primo libro Aristoteles idem prorsus significauit iis tribus vocabulis; prima namque

Quomodo de 2. libris sit de principis cognitionis.

Qualis tractatio de causis.

Opinio aliquorum.

Consuetudo.

Opinio propria.

Duæ genera regularum logicarum.

que interna principia rerum naturalium, & primæ causæ, & maxime proprie elementa vocantur, idque manifeste testatur tota primi libri tractatio, in qua Aristoteles eadem principia indistincte appellat modo principia, modo causas, modo elementa: sed nihil repugnantius est rationi, quam dicere tractationem de natura esse de elementis; nam materia & forma non vocantur elementa respectu motus, & quietis, & accidentium consequentiam, sed solum respectu corporis naturalis, cuius sunt primæ interne partes; non sunt igitur elementa quatenus subeunt appellationem nature, quæ respicit motum & quietem; sed quatenus sunt materia, & forma, & partes corporis naturalis, quod ex eis generatur & constat. Nec minus errant in tractatione de causis; ea namque non est illa, quam Aristoteles in initio primi libri proposuerat, siquidem de illa quidem tractatione, quæ in primo libro habetur, dicere possumus, nos per eam cognovisse primas causas rerum naturalium; sed de illa quæ habetur in secundo libro, nihil tale dicere possumus; per eam enim nullas cognoscimus rerum naturalium causas, ex quarum notitia aliorum cognitionem adipiscamur: patet enim agere eo in loco de generibus tantum, modisque causarum, non de causis vilis affectuum naturalium. Certum autem est tractationem de generibus causarum non ad naturalem Philosophum, sed ad Metaphysicum proprie, & modo etiam aliquo ad Logicum pertinere; nam cognoscere demonstrator debuit, si demonstrare est à causa rei procedere, quænam causarum genera in demonstratione locum habere possint: ideo de his aliqua dicuntur ab Aristotele in libro secundo Poster. Analyt. Quomodo igitur de generibus causarum agat in secundo physice auscultationis Aristoteles, considerandum est, hoc enim satis ab aliis explicatum esse non video. Sumitur (ut arbitror) huiusce rei declaratio ex Auerrore insua Præfatione in posteriores Analyticos, & in commentis libri secundi Physicæ, & in initio suorum comment. in lib. 1. de Partibus animalium, ubi inquit duo esse genera regularum logicarum; aliæ namque sunt universales, & ad omnes disciplinas universæ conferentes; aliæ vero propriæ, & ad unam aliquam disciplinam peculiariter attinentes; de illis agere ad Logicum inquit pertinere, de his vero minime, sed cuiusque discipline proprium id munus esse; nam illa, quæ ad omnis demonstrationis constructionem generaliter attinent, in Posterioribus Analyticis tractari ab Aristotele debuerunt; sed illa, quæ ad soles pertinent demonstrationes naturales, non in Logica, sed in ipsamet scientia naturali declaranda sunt; non enim debet Logicus ad particulares, ac proprias singularum scientiarum condiciones descendere, nec docere qualis esse debeat demonstratio

A naturalis, & qualis Mathematica. Eam igitur causarum considerationem, quæ in secundo Physicorum habetur, ego Logicam esse puto, eamque restrictam ad scientiam naturalem, & faciendam in ipsamet disciplina naturali: quum enim in libro secundo Poster. docuisset Aristoteles, ex quibusdam causis construi demonstrationem possit, docet in libro 2. Physicor. ex quibusdam causis demonstrare debeat Philosophus naturalis, & declaratis causarum generibus ostendit demonstrandum ipsi esse ex omnibus, maxime vero ex fine, propterea quod natura quicquid agit, propter finem agit. Hanc esse Auerrois mentem, patet legentibus prædictam eius Præfationem in Posteriores Analyticos, ubi exempla ferens huius Logicæ particularis nominavit exempli gratia librum secundum Physicorum, & primum de partibus animalium; putavit enim hæc esse principia cognitionis in singula disciplina, per quæ monemur, quæ methodo in ea disciplina progrediendum sit: nec dico hanc esse Logicam rerum naturalibus applicatam, quæ utens, sine in usu posita vocari solet; nam huiusmodi esse totam scientiam naturalem certum est, non solum aliquem unum eius scientiæ librum; sed dico esse logicam doctorem, sed propriam scientiæ naturalis, ideoque in naturali scientia traditam, non in libris Analyticis. Illa vero de casu & fortuna tractatio, quæ in eo secundo libro habetur, annexa est tractationi de causis; ut autem eius ratio cognoscatur, scendum est, tractationem illam de causis duas habere partes, unam, in qua declarantur solummodo genera, & modi causarum; alteram vero magis præcipuam, quæ incipit in eo contextu 70. in qua Aristoteles ad id, quod sibi proposuerat, applicat ea omnia, quæ dixerat, quippe docet esse per omnia causarum genera demonstrandum in scientia naturali, maxime vero per finem, tandemque in calce libri ostendit, necessitatem in rebus naturalibus inveniendam esse materię propter finem, non fini propter materiam, quæ antiquorum sententia erat, dicentium, effectus naturales fieri ex materię necessitate. In hac igitur postrema parte, in qua docet Aristoteles, ex quibus causis debeat Philosophus naturalis querere scientiam rerum naturalium, non loquitur de casu, & fortuna, sed potius excludit huiusmodi causas, dicens, effectus naturales vel semper eodem modo se habere, vel saltem ut plurimum, proinde nullum eorum referri posse in casum & fortunam: sed in altera parte priorē, in qua declarat genera, & modos causarum, ut quid omnes sint intelligamus; declarat etiam quid sint casus, & fortuna: quum enim in has causas referantur ab hominibus multi effectus, eæque locum habere videntur solum in i. ba. natura, debent Aristoteles docere quid sint. Docuit itaque eas esse causas per accidens, & reduci ad genus causæ efficien-

De casu
& fortuna
lib. 2.

Opinio
propria.

Duogenera
regularum
logicarum.

Consuetudo
110.

scientiis: & hac ratione expleuit tractationem de causis: quantum ad naturalem Philosophum potuit pertinere, nec ob alium scopum, nisi ut tandem doceret, in quas causas sint referendi effectus naturales, ut perfectam eorum scientiam adipiscamur. Sed nuntium fortasse prolixum esse videbimus, ut in magnam molem crescere nostram hanc naturalis scientie fabricam oporteat, si in omnibus Aristotelis libris tantam facere moram statueremus: fatigetur sit in ipsis naturae primordialis scientiaeque huius universae principis diutius instituisse, quoniam principiorum consideratio, etsi mole parva est, virtute tamen est maxima, quum totam modo quodam scientiam complectatur, in reliquis libris tunc erit artificium & ordinem perseverari, diuina singularum rerum consideratione.

De sex posterioribus libris Physicae auscultationis. Cap. XII.

Quod autem reliqui sex libri sint de motu, aliisque accidentibus corporis naturalis, tam manifestum ipsa tractat, quam Aristotelis verba testantur in initio rerum libri, ubi asserit se de his tractaturum, tanquam de communibus accidentibus rerum naturalium. Quare falsa est Graecorum sententia, qui tertium, & quartum, aut etiam quintum annumerant libris de principiis, ducti fortasse verbis Aristotelis in principio illius tertii libri, ubi dicere videtur se de motu acturum propter naturam, & ut definitionem naturae investigaret: Hicigitur liber est de principis, qui propter principia scribitur: sic quartus, & quintus ob eandem rationem. Idem confirmare videntur verba Aristotelis in contextu 54. primi libri de Caelo, ubi citans tertium librum Physicorum, appellat librum de principiis. Friuola tamen utraque ratio est: ad alteram enim priorem dico, Aristotelem ibi respicere cognitionem motus an sit, quae confusa dicitur, sed non cognitionem quid sit, quae dicitur distincta, qualem in cetero libro tradit: dicens enim ignorato motu necesse esse ignorare naturam, non id significare vult, quod plerique existimarunt, tractationem de motu ibi esse instituentem ad intelligendam definitionem naturae, siquidem si absque illa non posset intelligi definitio naturae, debuisset omnino Aristoteles prius motus, quam naturae definitionem tradere & declarare: sed volens solummodo significare Aristoteles magnum conexum, quem motus habet cum natura, quo fit, ut naturali philosopho necessarium omnino sit agere de motu, si in cognitionem motus, quae opponitur cognitioni motus confusae, quam habent omnes homines, & inquit: Struvas ignorant esse motum, videbis naturam cognoscere nullo modo posse: & reuera si bene naturae definitionem expendamus, facili-

le intelligemus ea satis à nobis intelligi per solam motus cognitionem confusam, nec postulare distinctam illam, quae in tertio libro traditur: quae, si bene consideretur, nihil confert ad intelligendam definitionem naturae: videmus etiam Aristotelem in illo tertio libro tanta cum diligentia indagare, ac declarare definitionem motus, ut dicere cogamur ibi de motu propter se, non propter definitionem naturae: nisi enim ibi de motu agitur propter se, ubi summa cum diligentia definitur, non video quomodo in loco dicere possimus de motu agi in philosophia Naturali: hoc idem de loco ac de tempore dicendum est, de quibus agitur in quarto libro: sed in eodem tertij libri initio Aristoteles asserit, se de his omnibus, ac de aliis locuturum, ut de communibus accidentibus corporum naturalium: quare dubitandum non est, tertium librum & alios quinque sequentes esse de accidentibus corporis naturalis late accepti. Ad alteram rationem dico, Aristotelem eo in loco non ipsum per se sumptum tertium Physicorum vocare de principiis, tanquam distinctum à libris de motu: sed totum volumen de Physica auscultatione a parte eius praecipua nominare de principiis: sic etiam quandoque totam Metaphysicam vocamus diuinam scientiam, & dicimus quartum diuinorum, quintum diuinorum, tamen neuter horum, sed solus duodecimus est de rebus diuinis: sic Aristoteles in contextu 40.8. Physic. sextum librum vocat de natura, licet omnium consensione in libris de motu numeretur, non in libris de principiis: totam enim praecedentium librorum congeriem appellat de natura, non illum sextum seorsum acceptum, De ipsa autem illorum sex librorum dispositione, ac de ordine eorum communium accidentium multa dici possent: quae consulto omitimus, ne haec nostra theoria in magnum nimis opus exerceat: satis in praesentia in aliqua deuenit tangere, quae ad consilium institutumque hoc nostrum magis pertinere videntur. Imprimis id volo de quinto libro adnotare, agi quidem in eo de speciebus motus, eas tamen ad libros Physicæ auscultationis non pertinere, vel saltem non omnes de motu enim latissime accepto, atque etiam de motu locali vniuersè sumpto, qui omnibus naturalibus corporibus communis est, in iis tantum libris agi potuit: sed de alteratione, de accretione & imminutione, ac de generatione, & interitu: quum solis caducis corporibus competant, non ibi agendum erat, sed in libris de generatione, ubi etiam manifestam harum omnium mutationum tractationem legimus: quae igitur de his dicuntur in libris Physicæ auscultationis, non propter se dicuntur, siquidem is non est locus, in quo de his agatur, sed propter cognitionem generis, de quo ibi agitur: cuius rationem declaro hoc exemplo: Si sit cognoscendum animal genus cognitione quædam

Error. Graecorum in statu de libro de principiis.

Ratio illorum prima. Ratio secunda.

Solutio prima rationis.

Solutio secunda rationis.

Cur de speciebus motus agatur in 5. libro.

mo leuiter adumbrare, & rationibus faciliori-
bus clariorem nobis viam reddere ad aliarum
propterea ad maiorem intelligentiam: hoc idem de se-
ptimo libro sentit Averroes, ut patet eam legere
possumus in initio octauo. Ipse quoque Aristote-
les hoc idem clari videretur in viam, ubi se-
quitur, *propterea enim considerandum, an
datur in rebus naturalibus æternus motus. signi-
ficare videtur septimum librum esse modo quo-
dam partem octauo, & esse de æterno motu: est
enim de æterno motu, si omnia quæ in eo scri-
buntur, ad æterni motus cognitionem, quæ in
octauo libro traduntur, diriguntur, id autem quo-
modo sit, non est nostrum in præsentia conside-
rare.* In ipso autem octauo libro si hoc vnum
esse Aristoteli consilium statuimus, agere de æte-
rno motu, ut ego quidem omnino asserendum
esse arbitror, clara est huius consilii ratio, & eius
libri cum præcedentibus connectio. quum enim
apud Aristotelem in corpore naturalis perpetuus, &
inextinguibilis existat motus, & hoc tanquam de
accidente Physici corporis vniuersi agendum in
his libris sit, ea quæ tractantur in tota de motu
tractatione postremum locum habere debuit:
quum enim egisset prius absolute de motu, de-
inde etiam de motu, quatenus est continuus, a-
gendum manebat de motu, quatenus est æte-
rnus, idque in octauo libro fit, quem sitiorum as-
serimus, videbimus cum intelligi non posse nisi
in omnibus intellectis, quæ in aliis præcedenti-
bus libris declarata fuerant: supponit enim co-
gnitum iam esse motum, & infinitum & locum
& tempus, & continuum, ut non abique aliqua
ratione aliqui in hunc errorem inciderint, ut
dixerint præcedentes libros fuisse ab Aristotele
scriptos propter octauum: Altera quoque est ra-
tio, cui octauus liber postremus omnium esse
debetur, alij namque sunt de rebus vniuersali-
bus, hic vero est de æterno motu, qui vnus con-
tinuus singularis est idque Aristoteles clare
pronuntiat in octauo libro, ubi dicitur, *de
motu præcedentes libros fuisse vniuersales, de
motu, hoc est, de motu naturalibus in vniuersali;
hoc enim discrimine separans alios ab octauo,
indicat octauum esse de re naturali singulari;
neque ob id alienus est hic liber à libris Physice
aucultationis, siquidem sunt hi omnes libri de
rebus communibus, sed distincti sunt de rebus com-
munibus per distinctionem naturæ: vnus vero est de
continuis, alij namque sunt de rebus, sed exten-
sione & accidentibus motus in orbem, cuius in o-
ctauo libro demonstratur æternitas, non con-
sideratur ibi, ut Caeli, sed de omnium rerum natu-
ralium motus. Hæc est ratio Aristotelis con-
siliū in octauo libro, vnde patet eum iure nu-
merare in libris de motu, & vnum appellat A-
ristoteles in textu 7. primi libri de generatio-
ne, ubi dicitur de motore, motuque esse in pri-
mo libro, & de motu, & in contextu 7. pri-
mi libri, & de huius librum citans vocat li-*

brum de motu. Sed difficultatem facere vide-
tur tractatio de primo motore immobili, quæ in
eo libro habetur, quæ multos in hanc senten-
tiam traxit, quod consilium Aristoteli præcipuum
sit agere de motore æterno; agat autem de æ-
terno motore propter motorem, ut ex eo ducat
notam ignitionem primi æterni motoris. Sed
abique dubio decipimur, quia motor immo-
bilis non est considerationis Physice, ut asserit
Aristoteles in contextu 71. & 73. secundi Physico-
rum, idco de illo agit non propter se, sed propter
æternum motum: quum enim accidens non co-
gnoscat, nisi per suam causam demonstretur,
causa autem æterni motoris æquata sit primus
motor immobilis, necessarium fuit agere de æ-
terno motore, ut per eum perfecta haberetur
cognitio æterni motus; tota igitur tractatio di-
cenda est de æterno motu, etiam illa quæ est de
æterno motore, quia id dicitur considerari, cu-
ius principia & cause queruntur, ut ait Aristo-
tel. in principio libri 12. Metaphysicorum. Sed
tota hac in re difficultas tollitur, si cognouerim
mus discrimen philosophi naturalis & Meta-
physici in consideratione substantiarum à ma-
teria abiunctarum in hoc eum non videntur o-
mnes consentire. Sane qui dicunt discrimen
consistere in diuersitate æterni motus, & in ma-
teria eandem Aristoteli cognoscere, & in
Physice aliis vero Physice quod enim in substanti-
æ, & à materia abiunctæ, & actus puri, & mo-
ueant ut finis, aliaque eiusmodi, considerat
Metaphysicus; quod autem sint æterni motores im-
mobiles, cognoscitur à philosopho naturali in
octauo libro Physicorum. Alij etiam dixerunt
hanc esse differentiam, quod à physico cogno-
scuntur, quoad questionem an sint, à Metaphy-
sico autem quoad questionem quid sint. Sed o-
mnem alium errorem ipsa veritatis cognitio de-
clabit. Ego puto veram & præcipuam differe-
ntiam à qua alie, si quæ sunt, emanant, eam
esse quæ ex verbis Averrois colligitur in postre-
mo commentario primi libri, & ex verbis A-
ristotelis in contextu 73. secundi, motores æterni
considerantur à Metaphysico ut subiectum, à
Physico autem non ut subiectum, sed ut princi-
pia affectionis naturalis; simile discrimen asserit
Aristoteles in secundo libro inter Physicum &
Mathematicum in eandem rerum conside-
ratione, dicens quantitates Mathematicas à
Mathematico considerari ut abiunctas men-
te à materia naturali, proinde ut habentes lo-
cum subiecti; à naturali autem ut sunt affectiones
corporum naturalium; quum enim tria
hæc tantummodo in qualibet scientia conside-
rentur, subiectum, principia & affectiones, suf-
ficientissima est diuersitas scientiarum distin-
ctio in eiusdem rei consideratione, quum di-
cimus, eam in hac scientia habere locum sub-
iecti, in illa vero ut affectionem, vel ut prin-
cipium considerari. Quoniam igitur motor æ-

*Aliqua-
rum opi-
nio de
primo
motore.*

*Confusa
est.*

*Discri-
men phy-
sicæ, &
Metaphy-
sicæ in co-
siderati-
one ab-
iecto-
rum.*

*Aliqua-
rum opi-
nio.*

*Alia opi-
nio.*

*Omnis
Sci.*

*Error
primi
pinus*

*Error
cunda
pinus*

Error
prima o-
pinioni.

ternus non consideratur à naturali nisi ut prin-
cipium & causa æterni motus, tota illa confi-
deratio est respectiva, vocandaque est de æter-
no motu, quia de causa loqui quatenus est cau-
sa, est de eo loqui, cuius est causa. Ex his patet
prioris opinionis falsitas, nam si æterni moto-
res considerantur à Metaphysico ut subiectum,
necesse est omnia eorum attributa, nullo exce-
pto, à Metaphysico cognosci: munus enim cu-
iusque scientiæ est omnia penitus sub subiecti
propria attributa cognoscere, sin minus, ea per-
fecta scientia esse non potest: omnia igitur di-
uinorum entium attributa, quatenus talium
entium attributa sunt, ad Metaphysicum perti-
nent, nullum ad Physicum, ideo videmus Ari-
stotelem in 12. Metaphysic. non solum docere
entia illa esse substantias abiunctas à materia,
& purus actus, sed etiam esse æternos motores
immutabiles: philosophus autem naturalis, qui
entia illa non considerat ut subiectum, sed ut
causas mo- us, non indiget omnium illorum
attributorum consideratione, sed quorundam
tantummodo, sine quibus cognoscere non po-
teramus causam æterni motus: considerat igitur
primum motorem esse abiunctum à mate-
ria & penitus immutabilem, non ut ipsius æterni
motoris secundum se cognitionem adipiscatur,
sed ut per se de cognoscatur causam cur in
corpore naturali æternus est motus: quum e-
nim motor sit à materia abiunctus, non labo-
rat, proinde potest movere perpetuo. Ex his col-
ligimus veram esse hanc propositionem: Meta-
physicus cognoscit entia abstracta esse æternos
motores, & hanc: Physicus cognoscit entia ab-
stracta ut æternos motores, quia tota eius con-
sideratio est respectiva, & quatenus sunt prin-
cipia; sed hanc esse falsam, Metaphysicus con-
siderat entia abstracta, ut æternos motores, sic
enim Metaphysico attribuiimus solum conside-
rationem respectu æterni, & excludimus omnem
aliorum attributorum considerationem. Patet
etiam error secundæ opinionis illud enim quod
adducunt, discrimen verum est, sed secundum
adducunt, prætermisso primario; ratio e-
nim cur Metaphysicus cognoscat de æternis
motoribus quæ sunt, est, quia eos considerat ut
subiectum; quælibet enim scientia debet pro-
prii subiecti quidditatem cognoscere: Natura-
lis vero, qui non considerat eos absolute, sed re-
spectu motus, non potuit illorum essentiam
considerare; ea namque absoluta est, & ad eum
pertinere non potuit, satis igitur habuit inveni-
re quod sint, quid autem sint, ignorat, ideo nec
substantias esse cognoscit, nec actus, nec illa,
quæ solus primus philosophus contemplantur.
Dere igitur possumus, tractationem de primo
motore in 8. lib. tum primariam esse, tum secun-
dariam; quatenus enim sumitur ut pars quæ-
dam tractationis de æterno motu, primaria est:
quoniam primaria est tractatio tota de æterno

Error se-
cunda o-
pinioni.

A motus quatenus autem æternus motor sumitur,
ut quoddam distinctum ab æterno motu, secun-
daria dicenda est, quia instituitur propter æter-
num motum. De illius autem octavi libri stru-
ctura & architectura, quod certe est maximum, plu-
radici possent, quæ aune omittimus, satis esse
arbitrantes universalem librorum constructio-
nem exponere illam vero, quæ singulorum li-
brorum propria est, ut qui libros ipsos interpre-
tandos suscipiunt, relinquendam esse censue-
mus. Hæc igitur sunt, quæ tractantur in his o-
cto libris Physicæ auscultationis, in quibus ca-
uendum est, ne diversa subiecta quæramus, quod
aliqui faciunt: unum enim & idem si omnes sub-
iectum habent corpus naturale, latissime acce-
piunt; eorum autem inter se discrimen non in
subiecto consistit, sed in variis scopis, seu inten-
tionibus circa idem subiectum, ut in præceden-
tibus declaravimus. Hoc significat Aristote-
les per inscriptionem illam, Physicæ auscultat-
ionis, quæ ad eius, quod modo diximus, com-
probationem breviter declaranda est: duo li-
brorum genera ab Aristotele scripta esse con-
stans: unum exquisitum ac scientiale, in quo ipse
rerum naturæ penetrantur, & effectus per suas
causas declarantur, quod ab ipso *ἀκρομαθητικὴν*
appellatum est, hoc est, auscultatorium, eo quod
ad philosophos, & literatos viros, qui eius au-
scultatores existerant, hæc forma de libri scri-
pti intelligitur. Alterum genus, quod illi ab
Aristotele contraponitur, est id quod ab ipso
in ultimo cap. primi libri de Moribus vocatur
ἡμετέριον, id est, contrarium, quasi ad vulgus, &
ad populares homines scriptum, in quo res le-
viter, & pingui Minerva tractantur: eiusmodi
erat ille, quorum libri mentionem facit, extraxit
de anima libri, qui nunc non extant; nam il-
los quos habemus, libri de Animæ sensuales po-
tius, atque auscultatorii sunt appellandi; eos et-
iam extraxit libros significasse videtur Arist. in
context. 34. primi libri de Anima, vocans eos *καὶ τοὺς ἀπὸ τοῦ πῦρος λόγους*, id est, in communi ha-
bitos sermones, quasi ad populum, non ad cien-
tes. Cæterum si id auscultatorium est, quod mo-
do diximus, manifestum est non distingui hoc no-
minibus octo libris ab aliis Arist. libris tum na-
turalibus, tum supernaturalibus, quæ quæ scien-
tiales sunt, non minus appellantur merentur auscul-
tatorii, restat igitur ut in illa dictione, Physicæ
consistat distinctio horum octo librorum ab aliis,
si quidem alij libri naturales sunt quidam & ip-
se de natura, non tamen universæ de natura, sed par-
ticulariter de aliqua huius, vel illius rei naturæ;
hi soli sunt absolute de natura, & de universa
natura, ideo hi soli per excellentiam sunt appel-
lati *ἡμετέριον ἀπὸ τοῦ πῦρος λόγους*, hoc est, de illa auscul-
tatione, quæ unius se & absolute est de natura. Est
igitur in his omnibus commune subiectum na-
turæ tum corpus naturæ habens latissime ac-
ceptum, non ad aliquam speciem restringen-
dum;

Nota ab-
solutum
quærum
errorem.

De scri-
ptione.

dum: de speciebus autem sunt ceteri, qui mox sequuntur. libri naturales, ad quorum omnium ordinatam considerationem nunc nobis accedendum est. nam de octo libris Physicæ auctoritatis ea quæ hactenus dicta sunt, sufficiunt.

De sede librorum de Cælo, & de eorum subiecto vera sententia.

Cap. XIII.

SEquitur altera scientiæ naturalis posterior pars, in qua species corporis naturalis ordinatim consideranda sunt. hæc pro specierum varietate in plures libros diuisa est, quorum primus consensu omnium est liber de Cælo, in quatuor libros diuisus: hic quum in scientiæ naturalis secundum locum obtineat, & statim sequatur octo libros Physicæ auctoritatis, non potest aliud habere subiectum, quam primam naturalis corporis speciem, cui post generis cognitionem primus debetur locus: hæc igitur quænam sit, non difficile est videre, si primam generis huius diuisionem nouerimus; hanc autem ipsemet Aristoteles facit in initio primi libri de Cælo, ubi ex secundo Physicorum repetens definitionem corporis naturalis, illud statim diuidit in simplex & mistum, diuisionemque hanc declarat ex diuisione motus in simplicem & mistum. De subiecto igitur librorum de Cælo clarum est Aristotelis testimonium, qui ita videtur hos libros cum libris Physicæ auctoritatis conserere, quum in illis actum sit de corpore naturali generaliter accepto, & hoc prima partitione diuidatur in simplex & mistum, & ordine doctrinæ sit prius agendum de simplici, quam de misto, necesse est subiectum librorum de Cælo esse corpus naturale simplex: quod quidem ipsa quoque tractatio confirmat: agit enim primo loco Aristoteles de corpore simplici communiter sumpto in initio primi libri, ubi de hoc communi analogo pauca quædam dicit, quæ de eo dici poterant: ipsi namque inquam subiecto attribuit propriam affectionem, motum simplicem, quæ illi competit propter simplicem naturam: quemadmodum enim absolute accepta natura causa est motus absolute accepti, ita & natura simplex simplicis motus est causa: nil aliud de hoc communi dici poterat, ideo statim Aristoteles ad ordinatam specierum considerationem descendit, species autem eius sunt Cælum & quatuor elementa, quæ, quum in nullo communi vniuoco conueniant, similitudine tamen & proportionē quadam dicuntur simplicia corpora, quoniam quodlibet horum cuiusmodi est, ut etiam prioribus corporibus non constet: inter hæc primus locus celesti corpori debebatur: quum enim sit ita natura essentialis, ut non egeat ex aliorum corporum declaratione innotescere, & ad eius naturam declarandam sa-

tis sit ratio illa aliorum corporum cognoscere, quam semper primus nulli rationi doctrinæ ratio cogit Aristotelem de elementis prius agere, quam de Cælo: ordinem igitur seruauit natura & nobilitas Cælum enim & nobilissimum est inferioribus corporibus, & natura prius, quia illorum est causa: nisi etiam dicamus ordinem ita seruari faciliorem nostræ cognitionis: cognitio enim celestis corporis, quod leuia & graua omnia ambit & continet, non parum conferre videtur ad cognitionem illorum, quæ ad ipsum terminetur motus leuium, & ab ipso motus grauium incipere intelligatur; adde quod motus grauium ad medium esse dicitur, motus autem leuium à medio, at medium intelligi non poterat non intellecto extremo, nec centrum non intellecta peripheria: omnes igitur ob causas videtur de Cælo prius agendum fuisse, quam de elementis. In ipsa autem cæli tractatione ordinem seruauit Aristoteles conuenientissimum, quia quum in eadem subiecta contemplatione duo, nec plura, cognoscenda proponantur, primum quidem eius natura, & essentia, deinde vero proprietates, & accidentia, quæ ab ea emanant, ante omnia naturam Cæli de locis in primo libro ad contextum vsque 32. postea vero in tota sequente primi libri parte, atque in toto secundo accidentia celestis corporis contemplatur: in primo quidem illa, quæ licet naturam cæli inquantur, in totum tamen mundum redundant, ita ut Cælum habeant subiectum prædicatum, mundum vero subiectum adæquatum; proinde de toto mundo ab Aristotele demonstrantur, eaque tria sunt, finitudo molis, unitas, sempiternitas: in secundo autem illa, quæ non redundant in vniuersum, sed Cælum habent subiectum adæquatum, cuiusmodi sunt sex illæ differentie positionis in Cælo, dextrum, sinistrum, sursum, deorsum, ante, & retro: nec non vastitas motuum, & astrorum, & orbium, eorumque

ordo, & figura, & alia, quæ in eodem libro tractantur. non sunt enim hæc omnia singillatim recensenda, quum satis sit totius tractationis rationem intellexisse. Id solum non est silentio prætereundum, in postrema secundi libri parte agi de terra, non quidem ut de elemento graui, sic enim de ipsa agitur in 4. libro, sed quatenus respectu Cæli locum centri obtinet, adeo ut illa quoque tractatio modo quadam de Cælo esse dicatur: quemadmodum enim tractatio de centro, quatenus centrum circuli est, pars quædam est tractationis de circulo, siue de circuli peripheria, ita & ibi tractatio de terra pars quædam tractationis de Cælo esse intelligenda est. In duobus autem posterioribus libris agit Arist. de reliquis simplicibus corporibus, de grauib. & leuib. quæ sunt, ignis, aer, aqua, terra, hæc enim ibi tractatur ut graua, & leuia, sumiturque ibi Arist. grauiatē & leuiatē pro terminis elementorum, non quod reuera sint forma, sunt enim qualitates, sed

Ordo tractationis de Cælo.

Prima argumentum Alex. deo.

Tractatio de Terra in 4. lib.

Secunda argumentum. Tertia argumentum.

De 3. & 4. lib.

Prima diuisio corporis naturalis.

Conexio lib. de Cælo cū lib. Physicæ.

Corpus simplex est commune analogum.

Cur de Cælo prius agatur quam de elementis.

sed quia latentibus formis sumuntur earum loco accidentia hac consequentia, per quæ moventur elementa loco, & in propriis quæque locis sita integrant mundum: hæc est enim propria elementorum consideratio in tertio & quarto libris de Cælo, ut postea declarabimus, quatenus sunt graua, & leuia, hoc est, quatenus sunt simplicia corpora, quorum simplices naturas insequuntur simplices motus naturales, per quos propria loca occupando mundi integritatem constituunt. Sed de eorum duorum librorum tractatione plura dicemus in sequentibus, tunc præsertim, quum loquemur de subiecto librorum de Generatione, & interitus nunc pauca hæc dicere volumus, ut ante omnia intelligatur, quamnam sit vera sententia de subiecto, & de tractatione quatuor librorum de Cælo; modo expendendæ sunt aliorum hæc de sententia, ut cum ijs disputando veritatem clariorem reddamus.

Sententia Alexandri de subiecto librorum de Cælo. Cap. XIV.

Hic sententiæ repugnant maxime sectatores Alexandri, qui (ut Simplicius refert) aliud opinari visus est de subiecto horum librorum: dixit enim Aristotelem in his agere de Mundo, ac de simplicibus corporibus, quæ ipsius partes sunt; quam sententiam alij qui eum postea sequuti sunt, ita intellexerunt, ut subiectum sit mundus tantum, non simplicia corpora, quum hæc ut principia mundi, & propter mundum considerentur, ex ijs enim tanquam ex materia mundus constat; non ipsa per se ut subiectum libri. Huic opinioni multa videntur argumenta suffragari, primum quidem argumentum ex inscriptione, quam enim hi libri inscribuntur de Cælo, vel sumuntur ibi Cælum pro solo cælesti corpore, vel pro mundo toto, utroque enim modo asserit Arist. in context. 96. i. libri sumi posse Cælum; atqui pro solo quinto corpore accipi non potest, sic enim manca, & imperfecta esset inscriptio, quum non de solo quinto corpore, sed etiam de quatuor elementis agatur in his libris; sumitur itaque Cælum pro mundo, proinde subiectum est mundus. Secundo sumunt argumentum à tractatione ipsa, nam totus primus liber est de Mundo, nempe de eius finitate, de unitate, de aternitate. Tertio ex verbis Arist. qui sæpe Cælum vocat primum elementum, ut in context. 91. primi libri, & in initio tertij: quoniam igitur nomen elementum respectuum est, elementum chim est alicuius elementum, videndum est cuiusnam elementum possit vocari ipsum cælum; respectu quidem mistorum non potest elementum dici, quia mistum non constat ex Cælo ut ex materia: relinquatur ergo ut respectu solius mundi possit vocari elementum, siquidem omnia quæque simplicia corpora sunt materia mundi; quoniam igitur

A gatur eadem debet esse Cæli, & aliorum quatuor corporum consideratio, necesse est, si Cælum consideratur ut materia mundi, elementa quoque ut materiam mundi considerari, omnia igitur simplicia corpora ut principia rubet, in his libris considerantur, non ut subiectum. Hinc aliud argumentum colligunt, quod erit ordine quartum; illud est subiectum, cuius principia & accidentia queruntur, illud vero non est subiectum, cuius non queruntur principia, & accidentia; atqui principia, & accidentia mundi, non simplicium corporum, tractantur in libris de Cælo; ergo subiectum est mundus, non simplicia corpora; maior propositio manifesta est, minor probatur; agitur in tribus posterioribus libris de quinq; simplicibus corporibus, quæ ut principia mundi materialia, in primo autem lib. agitur de accidentibus mundi, omnes igitur hi quatuor libri sunt de principiis, ac de accidentibus mundi: de principiis autem simplicium corporum manifestum est non agi in his libris, Cælum enim nulla habet principia, elementorum vero nulla tractantur principia in his libris de Cælo.

B Argumentantur etiam contra Simplicij sententiam hoc pacto: si subiectum horum librorum esset corpus simplex, deberet Aristot. in libris de Cælo omnia, quæ ad simplicia corpora pertinent, pertractare, & docere omnia eorum accidentia; hoc tamen non facit, quia solas motrices elementorum qualitates considerat; de alijs vero, quæ alteratrices dicuntur, ne verbum quidem facit, de ijs enim loquitur in libris de Generatione: non est igitur horum librorum subiectum corpus simplex. Postremo pro sua opinionem hoc argumento vtuntur, agendum omnino erat de mundo in philosophia naturali, ergo nisi in libris de Cælo subiectum sit mundus, manca & diminuta esset scientia naturalis ab Aristot. scripta, nullus enim in ea alius locus reliqueretur, in quo agi dicatur de ipso mundo vniuerso.

D Hanc igitur sententiã qui sequuntur, alia vtuntur ratione in horum librorum ordine declarando, quum enim in hoc omnes consentiant, quod libri de Cælo sequantur statim octo libros Physicæ auscultationis, duplicem huius ordinis rationem assignant: alij namque dicunt, in libris de Physicæ auscultationis actum est de principiis corporis naturalis, sequebatur ut de ipsis corporibus naturalibus ageretur, sed quia totum nobis prius offertur cognoscendum, quam partes, est enim nobis notius partibus, ut dicitur in context. quarto primi libri Physicæ. ideo in libris de Cælo agendum primo loco erat de mundo vniuerso, ut postea de singulis eius partibus ordinatim ageretur tota naturalis scientia absolueretur; quod quidem Aristot. fecisse videmus, nam post tractationem de mundo agi primum de simplicibus corporibus, postea de mistis omnibus & generatim & singillatim. Alij vero dicunt subiectum fuisse in libris Physicæ auscul-

E tationem in horum librorum ordine declarando, quum enim in hoc omnes consentiant, quod libri de Cælo sequantur statim octo libros Physicæ auscultationis, duplicem huius ordinis rationem assignant: alij namque dicunt, in libris de Physicæ auscultationis actum est de principiis corporis naturalis, sequebatur ut de ipsis corporibus naturalibus ageretur, sed quia totum nobis prius offertur cognoscendum, quam partes, est enim nobis notius partibus, ut dicitur in context. quarto primi libri Physicæ. ideo in libris de Cælo agendum primo loco erat de mundo vniuerso, ut postea de singulis eius partibus ordinatim ageretur tota naturalis scientia absolueretur; quod quidem Aristot. fecisse videmus, nam post tractationem de mundo agi primum de simplicibus corporibus, postea de mistis omnibus & generatim & singillatim. Alij vero dicunt subiectum fuisse in libris Physicæ auscul-

F tationem in horum librorum ordine declarando, quum enim in hoc omnes consentiant, quod libri de Cælo sequantur statim octo libros Physicæ auscultationis, duplicem huius ordinis rationem assignant: alij namque dicunt, in libris de Physicæ auscultationis actum est de principiis corporis naturalis, sequebatur ut de ipsis corporibus naturalibus ageretur, sed quia totum nobis prius offertur cognoscendum, quam partes, est enim nobis notius partibus, ut dicitur in context. quarto primi libri Physicæ. ideo in libris de Cælo agendum primo loco erat de mundo vniuerso, ut postea de singulis eius partibus ordinatim ageretur tota naturalis scientia absolueretur; quod quidem Aristot. fecisse videmus, nam post tractationem de mundo agi primum de simplicibus corporibus, postea de mistis omnibus & generatim & singillatim. Alij vero dicunt subiectum fuisse in libris Physicæ auscul-

B 3 tatio-

Quatuor
tum ar-
gumen-
tum.

Quin-
tum ar-
gumen-
tum.

Primum
argumen-
tum.

Ratioer-
dum li-
brorum
secun-
dum a-
lter.

Primum
argumen-
tum pro
Alexan-
dre.

Secundum
argumen-
tum.

Tertium
argumen-
tum.

rationis corpus naturale late sumptum, à quo-
quum ad eius species transeundum esset, primo
loco dicendum fuit de tota earum congerie,
quæ vocatur mundus. postea vero de singulis.

Dicta sententia consutatio.

Cap. XV.

*Primum
argumē-
tum.*

Sententia hæc an reuera Alexandri fuerit,
Sego quidem dubius sum, quum enim com-
mentarios Alexandri non habeamus, ex iis quæ
à Simplicio referuntur, nō liquet ita sensisse A-
lexandrum, vt eius opinio ad rectum sensum
quem mox considerabimus, trahi nequeat;
quemadmodum si ita sensit, vt ei ceteri attri-
buitur, defendi nullo modo potest: primum e-
nim à iuersus cum sic argumentor cum Simplicio,
si scopus Aristotel. in his libris esset agere de
mundo vniuerso, antequam de singulis eius par-
tibus ageret; ergo mundum hic considerare de-
beret perfectum, nec ex simplicibus modo, sed
ex mistis quoque corporibus constanter, hoc
enim omnino probaret aduersariorum ratio, si
modo aliquid habet efficacitatis; nam si cog-
nito corpore naturali communi, seu cognitis prin-
cipiis offertur primo loco cognoscendum to-
tum, deinde partes singula, & hæc quæ postea ab
Aristot. considerabuntur, erunt & simplicia cor-
pora & mista, non video cur secundum ipsam
eorum rationem non fuerit ante omnia confi-
derandum vniuersum, vt ex his omnibus cor-
poribus constans, hoc enim esset de toto mun-
do agere; quemadmodum & Plato in Timæo,
& auctor libelli de Mundo ad Alexandrum vi-
dentur mundum considerasse, attamen de mun-
do vt mista complectente ipsis quoque confi-
tentibus non agitur in libris de Cælo, non est i-
gitur consilium Arist. in iis libris agere de Mun-
do: reuera enim mundus nō est vnum quiddam
eiusmodi quod perfecte in vno libro tractare
potuerit, quum non sit vnius naturæ, sed ex di-
uersarum naturarum corporibus sit conflatus;
quamobrem perfecta totius mundi tractatio
habetur in tota philosophia naturali, quum in
hoc libro agatur de simplicibus corporibus, in
alio de mistis generaliter, in aliis vero de variis
speciebus; sic enim cognitis partibus dicitur to-
tus mundus esse cognitus, sed non totus simul
in aliquo libro vt vnum quoddam subiectum
cognoscendum. Præterea secundum hanc opi-
nionem nullus est conueniens transitus à libris
Physicæ auscultationis ad libros de Cælo, neque
enim vt à primis principiis ad mundum, siquidē
illa non sunt mundi totius principia; neque vt à
corpore naturali late recepto ad mundum, quia
mundus non est species aliqua corporis natura-
lis, sed omnium specierum congeries, ordo au-
tem artificiosus, quem proposuit Arist. in proce-
mio primi Physicorum, est vt ab vniuersalibus
ad particula prægrediamur, & à genere ad

*Secundū
argumē-
tum.*

A species. Ad sunt etiam plura Aristot. testimonia
sententiam nostram comprobantia: nam in ini-
tio primi libri de Cælo incipit agere de corpore
simplici generaliter, deinde ad species transit à
cælo incipiens, vt antea diximus. In postrema
parte primi libri loquitur fusc de æternitate mū-
di, deinde in principio secundi libri concludens
illam iam ostensam æternitatem, tribuit eam
soli cælesti corpori, quasi eam demonstrasse de
mundo, fuerit eam de cælesti corpore demon-
strasse, illud enim solum apud Arist. est radix æ-
ternitatis, siquidem ideo æternus est mundus,
quia Cælum est æternum: quare de accidentibus
mundi agere in primo libro est agere de Cælo,
quia illa omnia accidentia solum Cæli naturam
consequuntur. Initio etiam tertii libri recensens
Arist. ea quæ in duobus prioribus libris tractata
erant, non dicit se egisse de Mundo, sed de solo
cælesti corpore, quod vocat primum elemen-
tum. Sic in initio i. Meteor. commemorans ea
quæ in præcedentibus libris tractauerat, non di-
cit se in libris de Cælo egisse de Mundo, nec vllā
prioris mundi mentionē facit, sed dicit de cæ-
lestibus corporibus, & de quatuor elementis a-
ctum esse in his libris; nec vllum apud Aristot.
comperimus locum, in quo asserat, se in libris
de Cælo egisse de mundo.

*Tertium
argumē-
tum.*

*Quomodo vere dici possit, subiectum in li-
bris de Cælo esse Mundum.*

Cap. XVI.

Sed memoratæ sententiæ falsitas clarior red-
detur, si declarauerimus, quomodo ad re-
ctum sensum opinio de mundo redigi possit,
huius enim comparatione error aliorum, qui a-
lium sensum acceperunt, manifestissimus erit.
Mundum hunc corporeum duobus modis sumi
philosophi omnes concedere videntur, quum
enim nomen mundi significet quoddam perfe-
ctum & absolutum, duplex in eo perfectio no-
tari potest, vna molis seu quantitatis, altera
qualitatis seu formæ; illam vocarent Latini no-
stri extensiuam, hanc intensiuam: ratione qui-
dem quantitatis & extensionis perficitur, & ab-
solutur mundus à quinq; simplicibus corpori-
bus, à mistis enim non integratur mundi moles
quatenus mista sunt, sed quatenus constant ex
simplicibus tanquam ex materia; quare etiam si
nulla essent mista, perfectus tamen hac ratione
mūdus diceretur, ex omni enim constaret qua-
ntitate, & omnem locum adimpleret; ideo Arist.
dixit mista non alium habere locum, quam il-
lum qui eis conuenit ratione elementi prævalē-
tis in mixture singulorum; ratione autem for-
mæ & perfectionis secundum intensionem ac-
ceptæ, mundus non à solis simplicibus corpori-
bus dicitur perfectus, sed etiā à mistis omnibus,
nam præter elementa adiecta sunt mistis propriæ
singulorū formæ, in quibus omnibus, earumque
ordine

*Alex-
dri d.
so.*

*Opini-
onem*

*Mundus
sumi po-
test du-
pliciter.*

Alexan-
dri defen-
sio.Opinio A-
uerrois.

ordine ita est mundi perfectio constituta, ut una sublatā definieret mundus esse perfectus & ornatus. Ad molis igitur mundi integritatem sola simplicia pertinent, ad ornatum vero & ad absolutam perfectionem etiam mista. Inter omnes autem qui mundum esse horum librorum subiectum dicunt, hoc convenit, quod mundus consideratur hic ut ex solis simplicibus cōstans, non ut ex mistis; attamen si post libros Physicæ auscultationis prius offerebatur nobis totum cognoscendum quam partes, à toto ordiendum erat accepto potius secundo modo quam primo, sicut antea considerabamus. Primo autem modo acceptus mundus nil aliud reuera est, nisi quinque simplicia corpora sic ordinata, ut graue substat leui, & grauius minus graui; & id, quod nec graue nec leue est, alia omnia intra se contineat & complectatur: itaque de quinque simplicium corporum naturis loqui, per quas singula proprios, & ita, ut prædiximus, inter se dispositos occupant locos, est de mundo loqui, quam nil aliud sit mundus, nisi illa sic ordinata. Quamobrem si ita intellexit Alexander subiectum esse mundum, ut subiectum sint ipsa simplicia corpora, quorum congeries est mundus, vera est eius sententia, idque videtur ipsius verba à Simplicio relata significare, quando dixit consilium Aristot. esse agere de mundo & simplicibus corporibus, ut coniunctiua pro declaratione sumatur, & sensus verborum sit, scopus est mundus, hoc est, simplicia corpora, ex quibus constat mundus: hæc enim etiam Auerrois opinio fuit, qui quum aliquando dixerit subiectum horum librorum esse mundum, ut legimus in principio suæ paraphraseos, & in postremo Commentarii tertii libri, non ob id dixit (quod multi dicunt) simplicia corpora non ut subiectum tractari, sed ut principia mundi, hoc enim nil potest ineptius, nil falsius excogitari, quandoquidem prius oportuisset Arist. de simplicibus corporibus agere, quam de mundo, si illa ut mundi principia considerarentur; quoniam cuiusque rei cognitio ex principiorum suorum cognitione acquiritur, nec potest res iis ignoratis bene cognosci; ipsi tamen dicunt, agi prius de mundo, quam de simplicibus corporibus, quod secundum eorum sententiam est omnino absonum rationi: at putauit Auerroes simplicia corpora considerari ut subiectum libri, non ut principia subiecti, ut apertissime apud eum legimus in primo Commentario libri tertii de Cælo, ubi primum inquit consilium Arist. esse agere de partibus mundi simplicibus, nec ob id intelligit simplicia corpora considerari ut principia mundi; nam postea seipsum declarans inquit demonstrari ipsorum accidentia per suas causas, subiectum autem est illud, de quo accidentia per suas causas demonstrantur, ea igitur corpora vult ibi habere locum subiecti. Legimus etiam ibidem apud Auerroem verba hæc

A [Etiam loquutus est in primo, & in secundo huius libri de corporibus celestibus, & accidentibus eorum; sicut modo dicere de aliis quatuor simplicibus, quæ vult mouentur] sic enim dicit, accidentia celestis corporis tractata fuisse in primo & secundo lib. de Cælo: quare non putauit primum librum ita esse de accidentibus mundi, ut non sit de accidentibus Cæli. Demum autem in calce eiusdem commentarii sententiam suam clarissime profert, & aliorum errorem patefacit. Auerroes, dum distinguit considerationem elementorum, quæ habetur in libris de Generatione, ab ea quæ habetur in libris de Cælo, his verbis: [in libro de Generatione non considerat elementa, nisi propter considerationem mistorum generabilium & corruptibilium; hic autem considerat ea in quantum sunt partes mundi, hic igitur considerat ea in quantum sunt subiectum, ibi vero in quantum sunt principia.] Itaque apud Auerroem considerare elementa ut partes mundi, non est ea considerare ut principia subiecti, sed est ea considerare ut subiectum libri, siquidem partes integrantes non distinguuntur à toto, sed sunt idem quod illud; quare considerare mundum ut constantem ex simplicibus corporibus, & considerare simplicia corpora ut sunt partes mundi, idem est: proinde subiectum dicere mundum, idem est ac dicere simplicia corpora esse subiectum: eaque Auerrois opinio fuit, qui in eodem dicto Commentario tum dixit elementa in libris de Cælo considerari ut partes mundi, tum etiam dixit considerari quatenus sunt simplicia.

Quod melius sit dicere subiectum corpus simplex, quam Mundum.

Cap. XVII.

NON est autem ignorandum, quod vnum nomine mundi, & nomine simplicis corporis idem horum librorum subiectum denotetur, attamen longe melius, & artificiosus loquimur dicentes corpus simplex, quam dicentes mundum, quia licet eandem utroque modo rem consideratam exprimamus, non æque tamen modum considerandi exprimimus, qui est quatenus simplex, non quatenus mundus: quod ostendo, sumens ab hoc dubio occasionem, quod quum ego pluribus eruditissimis viris iam obtulerim, neminem reperiri, qui id bene soluerit: dubium tale est: Sententia nunc est plurimum philosophantium, quod tota scientia naturalis subiectum habeat adequatum corpus naturale, quatenus naturale est; hic itaque considerandi modus debet esse proprius scientiæ naturalis, & illi adæquatus, ita ut nulla sit alia disciplina, in qua aliquid consideretur quatenus naturam habens, nec vlla sit scientiæ naturalis pars, quæ alia ratione consideret aliquid nisi ut naturale, seu naturam habens; quum igitur in libris de Cælo agatur, seu de

Dubium.

B 4 Mun-

nam sunt corpora naturalia, necesse est ea con-
siderari hæc soluta, tunc quatenus naturalia cor-
pora sunt, atque affixæ illatio semper est a qua-
tenus ipsum ad de omni; igitur quæma iudici-
um si homo quatenus est animal, sentit, necesse est
ut omne animal sentiat; ita si illa consideran-
tur ut naturam habentia, necesse est ibidem
considerari omnia naturam habentia, proinde
omnia naturalia corpora in libris de Cælo sub-
iectum erunt, tum simplicia, tum mista; & hoc
dubium non minus in quolibet alio libro Sci-
entiæ Naturalis locum habet, quam in libris de
Cælo, causa enim absurditatis esse videtur, quia
sic ponitur modus considerandi amplior re con-
siderata, nam latius patet quatenus naturale,
quam elementa, quam animalia, quam stirpes.
quare dum dicimus aliquid horum considera-
ri ut naturale, in prædictum absurdum incidi-
mus, ut dicamus ibi considerari omne natu-
rale: quod si dicamus considerari non ut natu-
rale, sed alio modo, ea consideratio non pertine-
bit ad scientiam naturalem, quia sub modo
considerandi scientiæ naturalis non continebi-
tur. Vera huius dubii solutio meo quidam iu-
dicio in hoc consistit, quod quemadmodum res
considerata communis primum est, deinde ad
varias species coarctata, sic & modus conside-
randi, hoc enim omnino constendum est, si
modus considerandi debet esse æqualis rei con-
sideratæ, ut antea dicebamus: quoniam igitur
subiectum in tota scientia naturali vnum est,
corpus naturale; idque primo loco tractandum
proponitur ut commune genus, deinde ad va-
rias species ordinatum coarctatur, nec ob id plu-
ra sunt subiecta, sed vnum, siquidem species om-
nes in communi genere unitatem recipiunt;
modus quoque considerandi vnus est totam sci-
entiam amplectens, quatenus naturam habens,
ita tamen ut prius sumatur natura communiter,
& indistincte in libris Physicæ auscultationis,
deinde cuiusque naturalis corporis propria natu-
ra, quæ huius proprii motus principium est; con-
siderantur igitur in libris de Cælo simplicia
corpora, quatenus proprias habent naturas,
quæ priorum simplicium motuum causæ
sunt; simplicis autem motus causa est natura
simplex: est itaque subiectum corpus simplex
ut naturam simplicem habens, non ut absolute
naturam habens, sic enim sequeretur amplio-
rem esse modum considerandi re considerata,
& alia inde emanarent absurda, quæ in dubita-
tione tacta fuere, quæ omnia in quolibet libro
naturali euitamus, dum naturam restrictam su-
mimus ad corpus illud naturale, quod in quo-
quo libro dicatur considerari. Sic etiam serua-
tur ille doctrinæ ordo, & artificiosus progressus
ab vniuersalibus ad particularia, quem propo-
suit Aristoteles in Proœmio primi Physicorum
à corpore naturali laudissime accepto ad singulas

eius species, quatenus proprias singula habent
naturas, quæ priorum motuum sunt princi-
pia: talis enim reuera est apud Aristotelem con-
sideratio omnium corporum naturalium in to-
ta philosophia naturali. Hanc igitur artificio-
sum progressum seruamus, dum dicimus subie-
ctum in libris de Cælo esse corpus simplex qua-
tenus simplex, seu mundum quatenus est omni-
um simplicium corporum congeries, sic enim
dicimus quatenus naturam, habet simplicem:
non sic, si dicamus subiectum esse mundum,
seu simplicia corpora quatenus mundum con-
stituunt; mundus enim non est species corporis
naturalis, sed est potius omnium naturalium cor-
porum aggregatio, neque ut mundus est, habet ali-
quam propriam naturam, vel proprium ali-
quem motum, sed solum habet proprias natu-
ras singulorum corporum, & proprios singulo-
rum motus: quare si tota scientia naturalis ver-
satur in corpore naturali quatenus habet in se
naturam, quæ est principium motus naturalis:
non potest ita considerare mundum vniuersum,
ut eius consideratio sit seiuncta à consideratio-
ne singulorum corporum, & quibus mundus con-
stat. Summa igitur hæc sit; nomine mundi signi-
ficari posse tatemur rem in libris de Cælo con-
sideram, sed mundum considerandi omnino ne-
gamus nomine mundi significari posse. Adde
quod appellatio mundi ambigua non caret,
potest enim non modo id, quod ex simplicibus
corporibus constat, sed etiam id, quod omnia
propterea corpora continet appellari mundus; imo
& rerum omnium tam corporalium, quam incor-
poralium collectionem posset quispiam nomi-
ne mundi intelligere; hæc autem licet vnum mun-
dum constituent, non ita tamen vnum, ut sub
vnam scientiam cadere aptus sit. Quod igitur
melius sit subiectum statuere corpus naturale
simplex, quam mundum, manifestum est.

**E Solutio argumentorum pro Alexandro ad-
ductorum. Cap. XIIX.**

Restat, ut quantum roboris habeant ar-
gumenta pro Alexandro adducta, videamus.
Ad primum ex inscriptione acceptum, possumus
bitariam respondere; primum dicere possumus,
nihil esse absurdi, si Cælum in hac inscriptione pro
solo quinto corpore accipitur, non est enim necessarium,
ut inscriptiones librorum semper sumantur ab omnibus
rebus consideratis: quum soleant esse arbitrarie, &
interdum etiam à nullius rei consideratæ nomi-
ne sumi comperiantur; ut Metaphysica sic ap-
pellata, non est à re aliqua considerata, sed ab
ordine doctrinæ respectu scientiæ naturalis; eadem
etiam vocatur scientia diuina, licet parua tantum
eius pars sit de rebus diuinis, sic enim ap-
pellatur à sola præcipua re considerata, qualis est
dei inscriptio librorum de Cælo, si Cælum pro
solo

Solutio.

Supra.

*Nomen
mundi est
equiuo-
cum.*

*Ad sci-
dum.*

*Vide l.
apolo.*

*Ad ter-
rium.
Cur cum
scietur
elemen-
tum.*

*Ad pri-
mum.*

*Error in
gantium
elemen-
tum de
bere est
simplex.*

solo quinto corpore acciperetur: sic libri quoque Meteo. dialogi inscribuntur abis tantum, quæ in sublimi sunt, non ab istis, quæ gignuntur in terra, licet talia plura in eisdem libris considerentur. Secundo dicere possumus sumi in ea inscriptione Cælum pro mundo vniuerso, idque sententia nostre minime refutari, quum nos quoque asseramus tractari in his libris vniuersum, hoc est, simplicia corpora, quorum collectio est mundus vniuersus: sic autem sumpta esset inscriptio à re considerata, ac non à modo considerandi, neque id absurdum est, quum aliqua inscriptione ne à re quidem considerata sumptæ apud illustres auctores compentantur, sed ab aliquo extraneo, ut prædiximus, quocirca nil roboris habet argumentum hoc. Ad secundum iam patet responsio ex istis, quæ ante dicta sunt; dicimus enim primum librum esse de Cælo, ut ipse Aristoteles asserit in initio tertii libri, & in initio primi Meteorolog. nam accidentia Mundi, quæ in primo libro tractantur, primo competunt Cælo, indeque ad vniuersum mundum redundant: ideo volens ea attribueri Aristoteles mundo, ut subiecto adæquato, cognouit nullum esse locum eis conuenientem, quam eum librum, in quo de celesti corpore agitur, ob id eorum tractationem aggressus est statim post declaratum quinti corporis naturam, quæ de re alio in loco vberius loquuti sumus, quum nostram de doctrinæ ordine sententiam ab aliorum obreccationibus tueri coacti fuimus. Terti argumenti solutio sumitur ex verbis Simplicii, qui dicit Cælum non ideo voceri elementum, quia sit materia mundi, sed quia est simplex, quam responsionem verissimam esse demonstro; quum enim Aristoteles in istis libris & Cælum & alia quatuor simplicia corpora elementa vocet, confiteri cogimur ea omnia eadem ratione elementa appellari, itaque si Cælum respectu mundi elementum dicitur, oportet etiam reliqua dici elementa respectu mundi, hoc tamen ita est falsum, ut nihil talius, nam legentibus totum tertium librum de Cælo, patet ea nunquam vocari elementa respectu mundi, sed semper respectu mixtorum, ipsa namque vocat Aristoteles elementa corporum, & in definitione elementi, quam ibi tradit, hoc manifestissimum est; igitur neque Cælum dicitur elementum respectu mundi, sed per illorum similitudinem, quum enim sint eiusdem ordinis quatenus simplicia sunt, & conditio elementi sit ut sit simplex, Cælum dicitur elementum quatenus est simplex sicut illa, quæ vere sunt elementa mixtorum. Miror autem, quod aliqui negare caudeant necessariam esse elementi conditionem ut sit simplex, & dicant requiri solum ut sit homogeneum, & ex eo cetera constituantur; nam manifeste repugnant Aristoteli, & incidunt in sententiam Anaxagoræ in contextu, 35. illius tertii libri ab Aristotele

A reprobat, inquit enim non omne homogeneum esse elementum, ut carnem, & os, sed id solum, quod in res specie diuersas resolui non potest, caro autem resolarum in ignem, aquam, aerem, & terram, proinde caro non est elementum; ali ego Aristoteles non esse elementum, nisi id, quod est simplex, idque etiam aperte asserit in cap. 3. lib. 5. Metaphysic. ut ibi videre est. Confirmatur autem hæc Simplicii, ac nostra responsio testimonio Aristotelis in primo Meteorologic. cap. 3. & 4. ubi Cælum similiter vocat primum elementum; ibi namque certum est non vocari Cælum elementum respectu mundi, quum in istis libris non alia ratione consideretur Cælum, nisi ut causa eorum, quæ in inferiori mundo sunt: itaque non alia ratione dicitur elementum nisi quia est simplex. Ad quartum neganda est minor propositio; ad probationem autem negamus mundum habere alia accidentia præter illa, quæ propria sunt alius simplicis corpori; nam illa quæ in primo libro tractantur, naturam Cæli consequuntur: mundum vero habere principia negandum omnino est, quanquam enim ex simplicibus corporibus constat tanquam ex partibus, & ex materia, talis tamen materia non dicitur principium rei, nisi ei forma superueniat, quemadmodum membris animalis superuenit anima, quo fit ut partes animalis tum sint partes integrantes, tum essentielles, nempe materia, quæ ab anima superueniente perficitur; talem autem formam mundus non habet; quare vanum est id quod illi dicunt, simplicia corpora ut mundi principia considerari, quod ex eo quoque ostenditur, quod non tractantur antea accidentia mundi, ut tractanda essent, quia prius sunt cognoscenda principia rei, deinde accidentia consequentia. Quod vero dicunt, principia simplicium corporum non considerari in libris de Cælo, falsum est, licet enim Cælum non habeat principia, habet tamen propriam naturam, quæ declaratur in primo libro, eaque tractatio est in tractationis principiorum Cæli, non enim aliam ob causam queruntur principia rei habentis principia, nisi ut eius natura & essentia cognoscatur. Quatuor autem elementa habent quidem principia, materiam & formam, sed de materia nil dici poterat præter illa quæ in primo Physicorum dicta erant: de forma vero dictum quidem est in illo primo libro, sed solum communiter & generaliter, restabat igitur dicendum de propriis elementorum formis iuxta promissum Aristoteli. in postremo contextu illius primi libri Physicor. idque faciendum erat in libris de Cælo, sed quoniam hæc sunt incognita, & nomine carent, Aristoteles accepit proprietates loco formarum, nempe gravitatem & leuitatem: quare negari non potest formas elementorum in libris de Cælo considerari: patet etiam ibi declarari, proprios eorum motus &

B 5 pio-

Ad secundum.

Vide lib. 1. Meteorolog. cap. 1.

Ad tertium. Cur Cælum vocetur elementum.

Nomen mundi est equiuocum.

Ad primum.

Error negantium elementum debere esse simplex.

Ad quartum.

Quomodo Cælum habeat principia.

*Ad quin-
tum.*

proprias quietes, aliaque eorundem accidentia: quare falsam prius minorem aduersari sumunt. Ad quantum negandum & conueniens, & vtratio negationis appareat, retorqueo prius contra aduersarios argumentum si se potest considerari mundus, ut eorum ex omnibus & simplicibus, & mixtis corporibus, qua ratione proprie dicitur mundus & perfectus & ornatus, ergo nisi in aliquo libro scientiæ naturalis ita consideretur mundus, philosophia naturalis manca & diminuta erit. Si hoc argumentum non est efficax, argumentum quoque aduersariorum nihil habet efficacitatis; ratio autem est, quia mundus non est ita vnum quid, quod seorsum a partibus suis cognosci debuerit vel potuerit; sed cognitio partium est cognitio mundi; dum igitur cognoscimus omnia simplicia corpora, etiam si nullam totius tractationem faciamus, cognoscimus mundum; quia mundus est simplicia corpora sic ordinata: sic etiam dum cognoscimus omnia naturalia corpora & simplicia & mixta, cognoscimus mundum altero modo acceptum, proinde nulla alia requiritur mundi consideratio præter considerationem partium. Ad postremum, quod aduersus Simplicium asserbatur, dicimus Aristotelem de Elementis agere tum in libris de Cælo tum in libris de Generatione & interitu, cum hoc tamen discrimine, quod in libro de Cælo ea considerat absolute ut corpora naturalia, in libris autem de Generatione ut principia mixtorum. Quoniam igitur qualitates motuæ competunt elementis ut sunt naturalia corpora, absque vilo mixtorum respectu, alteratur autem eis datur ut sint principia mixtorum, Aristoteles harum qualitarum tractationes se iunxit, & motrices considerauit in libris de Cælo, quæ maxime videbantur idoneæ, ut pro elementorum formis sumerentur, quia per has formæ elementorum edunt immediatè proprios naturales motus, qui eis competunt prout sunt corpora naturalia; alteraturarum autem consideratio fuit reiecta in libros de Generatione: qua de re postea fusius loquemur.

Alia aliorum sententiæ de subiecto librorum de Cælo. Cap. XIX.

*Opinia
Latina-
rum.*

ALIE quoque fuerunt aliorum sententiæ de subiecto horum librorum, quas non erit ab re breuiter expendere, & an defendi possint, considerare. Latini omnes subiectum statuisse videntur corpus mobile ad vbi, hac motu ratione; Libri Physicæ auscultationis subiectum habuere mobile absolute acceptum, hoc autem prima diuisione diuiditur in mobile ad vbi, & mobile ad formam; quoniam igitur motus ad locum est omnium motuum primus, rationi consonum fuit ut post cognitionem corporis, seu entis mobilis absolute sumpti, ageretur sta-

At de mobili ad vbi, hoc itaque subiectum est librorum de Cælo. Horum sententia in eo probanda maxime est, quod putarunt Aristot. in libris Naturalibus ordinem seruasse ab vniuersalibus subiectis ad particularia, & in libris Physicæ auscultationis egisse de genere ipso subiecto, postea vero in aliis libris agere de speciebus. Sed quod de subiecto horum librorum dixerunt, admittendum non est, nisi ad bonum sensum trahatur, qui etiam videtur quibusdam ipsorum non fuisse incognitus, ut videtur est in questione Ioan. Magistri, doctoris Parisiensis, Scotistæ non sperendi. Virgetur primum hæc opinio hac difficultate, quod corpus loco mobile non solum libri de Cælo, sed omnium librorum naturalium subiectum est, siquidem omne naturale corpus tam simplex quam mixtum, est loco mobile; quod si generaliter accipiat corpus loco mobile, videtur potius ad libros Physicæ auscultationis pertinere eius consideratio, quam id omnia prius naturalia corpora sua amplitudine complectatur. Hoc illi videntes adiecerunt simplex, & dixere corpus simplex quatenus mobile ad vbi, esse subiectum librorum de Cælo. Sed hoc dicentes in alias non minores angustias inciderunt, modum enim considerandi ampliorem fecerunt re considerata, quod nullo pacto faciendum est, sic enim fieret ut non solum simplex, sed etiam mixtum, & omne naturale corpus in libris de Cælo subiectum esset, si enim quatenus loco mobile; ergo omne loco mobile, ut etiam antea dicebamus. Sed hoc quoque illi animaduertentes distinxere mobile ad vbi, & dixere se illud tantum intelligere, quod simplici motu sit mobile. Attamen neque per hoc omnem difficultatem sustulerunt, nam mobilitas est accidens corporis naturalis, & medio naturali demonstrari potest à priori, nam corpus naturale est mobile, & loco mobile, quia naturam in se habet, quæ est principium motus; & corpus simplex est mobile motu simplici, quia naturam simplicem habet, non potest igitur mobilitas statui ratio formalis subiecti in scientia naturali, seu in aliqua eius parte, quin subiectum possit in scientia sua demonstrari per causam, demonstrabitur enim pars formalis de parte materiali, quod quidem absurdissimum est. Ut igitur hanc quoque difficultatem effugerent, tandem dixerunt se non sumere mobilitatem ut affectionem, sed loco interni principii, à quo emanat ipsa propensio ad motum, principium autem est natura, dicunt itaque se per mobile intelligere naturale, seu naturam habens, & per mobile motu simplici naturale simplex, seu naturam habens simplicem, quæ opinio nostra est, sic enim subiectum statuit corpus naturale simplex quatenus naturam simplicem habens. Si qui vero sententiam illam non sic intelligunt, si predictis difficultatibus meo quidem iudicio sic virgentur, ut

*Dictæ
sententiæ
improbatio.*

*Defensio
dictæ opinio-
nis.*

*Opinia
Iambli-
ci & Sy-
ni.
Contra-
ratio.*

*Multorum
sententiæ
de subie-
cto librorum
de Gene-
rat. -
Contra-
ratio.
Lib. de
Præco-
gnis.*

*Opinio
Iamblici
& Syriani
Confu-
tatio.*

defendi non possint. Iamblicus autem & Syri-
nus dixerunt, consilium Aristotel. esse agere de
coelesti corpore, non de elementis, de his enim
agi in his libris secundario, & propter Caelum.
Quae sententia praeter illa, quae aduersus eam à
Simplicio adducuntur, hoc quoque argumento
falsa esse cognoscitur, quod elementa sunt cor-
pora naturalia digna per se cognitu à philoso-
pho naturali non minus, quam Caelum; quo-
circa non solum aliorum gratia tractanda sunt à
naturalibus, sed etiam propter se. Quoniam igitur
in libris de generatione considerantur ut prin-
cipia mixtorum, nec perfecti ibi est eorum con-
sideratio, siquidem particulae tantummodo ele-
mentorum, quae sub generationem cadunt, ibi
considerantur, non integritates ipsorum; desi-
deratur in scientia naturali tractatio elemento-
rum absoluta & instituta propter ipsamet ele-
menta, talis enim nulla est, nisi illam dicamus
quae habetur in duobus posterioribus de Caelo
libris. Qui contra hanc sententiam alia videre
cupit, Simplicium legat: superuacaneum enim
esse existimauit, omnia quae hac de re hic à Sim-
plicio dicuntur, in medium adducere. De sub-
iecto igitur librorum de Caelo, & cur in scien-
tia naturali secundum locum obtineant, haec
dicta sunt.

*De subiecto, & de loco librorum de Genera-
tione & interitu, aliorum sententia,
earumque reprobatio.*

Cap. XX.

*Multorum
sententia
de subie-
cto librorum
de Gene-
ratione.
Confu-
tatio.
Lib. de
Pracog-
nitio.*

Inter omnes constat, duos libros de Gene-
ratione & interitu statim post libros de Caelo
collocari, proinde tertium in hac scientia locum
obtinere: ideo si ratione duce inuenerimus,
quidnam primum post simplicium corporum
cognitionem nobis cognoscendum propona-
tur, manifestum erit horum librorum subie-
ctum, & praedicti ordinis ratio. Multorum sen-
tentia fuit, quod subiectum horum librorum sit
Generatio & interitus, quum Aristotel. in ipso
eorum librorum initio hunc tanquam scopum
sibi proponat, de Generatione & interitu loqui.
Hanc sententiam nos alibi reprobauimus, &
ostendimus, generationem & interitum esse
quidem scopum & intentionem Arist. in his li-
bris: at subiectum dici non posse, quum sint ac-
cidentia & affectiones corporum naturalium, &
in iismet libris ut affectiones in subiecto inhae-
rentes tractentur ab Aristot. quazaturque ibi an
sint, & à priori per suas causas demonstrantur de
subiecto, quod quidem nullo pacto fieri posset.
si ipse eorum librorum subiectum essent. Sed
neque ordinis horum librorum vlla ab his ad-
duci recta ratio potest, quum enim ipsi dixerint,
subiectum librorum de Caelo fuisse mundum
vniuersum, ut ex simplicibus corporibus con-

A stantem, nulla ad hanc ratio apparet, cur post co-
gnitionem mundi sequatur cognoscenda gene-
ratio: quod si quam ipsi adducunt, ea ita leuis
est, ut non possit in illa animus acquiescere;
mundus enim & simplicia corpora substantiae
sunt, generatio vero accidens: cur igitur post il-
larum substantiarum notitiam sequantur haec
accidentia noscenda, generatio, interitus, alte-
ratio, accretio & imminutio, nec potius aliae
substantiae naturales, nulla (ut mihi videtur) as-
ferri firma ratio potest: & huius erroris ea vna
causa extitisse videtur, quod subiectum scientiae
ab affectionibus & ab intentione, seu consilio
auctoris non distinxerunt, sed haec omnia con-
fundentes verum doctrinae ordinem, & artificio-
sam librorum structuram cognoscere nequie-
runt; hanc igitur sententiam ut alibi à nobis ex-
ploiam in praesentia dimittamus. Latini, qui in
lib. Physicæ ascultationis subiectum esse dixe-
re ens, seu corpus mobile generaliter acceptum,
deinde in lib. de Caelo primam eius speciem,
quae est corpus mobile ad Vbi, probabiliorum
ordinis librorum rationem adduxere dicentes,
subiectum lib. de Generatione esse corpus mo-
bile ad formam, seu (ut eorum aliqui malunt)
corpus transmutabile, quod tamen meo qui-
dem iudicio idem significat, proinde tota illo-
rum inter se alteratio de hac re inanis est. Ete-
nim qui dixerunt mobile ad formam, nomine
formae intellexerunt terminum motus absolutum
D ad differentiam respectui: in decem autem sum-
mis generibus tria tantum sunt, quae habeant
naturam absolutam, substantia, quantitas, &
qualitas, reliqua omnia respectiuam, ideo tres
tantum mutationes dicuntur esse ad formam, ge-
neratio, accretio, alteratio, de quibus agitur in
lib. de Generatione: motus autem localis non
est ad formam, non est enim proprie ad locum,
siquidem locus non est quid inhaerens locato,
sed extra est, quare locatum non dicitur acqui-
rere locum, sed potius locationem, seu (ut vo-
cant) Vbi: proinde recte vocatur à Latinis in-
terpretibus motus ad Vbi. Vbi autem significat
respectum quandam locati ad locum, quare
non est proprie forma; itaque distinguitur mo-
tus ad Vbi à motu ad formam, qui completur
generationem, auersionem, & alterationem,
& uaciat in lib. de Generatione; quum igitur
hunc eundem significare voluerint alij di-
centes transmutabile, non video in quo dif-
ferant transmutabile, & mobile ad formam.
Sententia haec maiorem, quam altera prius re-
iecta, probabilitatem habet, & propius ad ve-
ritatem accedit, nam hi corpus aliquod na-
turale subiectum horum librorum statuunt,
non affectionem, ut illi; ratione quoque ordi-
nis potius vtuntur, nam ordine doctrinae con-
siderandum prius est mobile generaliter acce-
ptum, quam eius species, & inter has prius mo-
bile ad Vbi, quam mobile ad formam, quoniam
motus

*Latino-
rum opi-
nio de
subiecto
lib. de
Genera-
tione.*

*Quid sit
mobile
ad for-
mam.
Trias sunt
praedica-
menta
absoluta.*

motus localis latissime omnium patet, & primus omnium est. Attamen hi quæque a veritate recedunt ob rationem a nobis tactam superius, quam de subiecto libr. de Cælo loquimur, nam mobilitas ad formam est accedens; quod per causam naturalem demonstrari potest, sic autem demonstratur modus considerandi de re considerata, quod esset demonstrare subiectum. Itamen minus peccant quam qui dicunt corpus generabile & corruptibile subiectum esse quatenus generabile, & corruptibile, nam præterquam quod isti quoque generabilitatem, quæ est accedens, modum considerandi faciunt, in eum quoque errorem labuntur, quod illum magis coarctant, quam coarctandus esset: dum enim corpus generabile subiectum esse dicunt quatenus generationi subicitur, excludunt alia omnia, quæ in his libris considerantur præter generationem & interitum: melius itaque alii dicebant, quatenus mobilis ad formam, sicut enim modum considerandi ampliorem facientes, dicunt ipsum considerari non solum ut generationi & interitui, sed etiam ut alterationi & accretioni & immutationi & missioni subicitur. Ob id minus fortasse est, nullum in singulis naturalibus libris modum considerandi querere præter rem consideratam, quam id multis causa erroris extitit: satis namque est semel rationem considerandi toti scientiæ adæquatam invenisse, quæ est quatenus habens naturam, dummodo semper naturam intelligamus, ut antea in libro de Cælo amotauius, nempe non semper late, & indistincte acceptam, sed ad illud corpus, quod in quoquo libro tractatur, contractam, atque restrictam. Quem admodum enim in libris de Cælo subiectum esse diximus corpus naturale simplex quatenus naturam habens simplicem, quæ est principium proprii motus, aliorumque propriorum accidentium: ita ubi subiectum esset animal, nullus esset alius querendus considerandi modus, nisi ut habens naturam, propriam scilicet animalis, quæ propriorum motuum & accidentium causa est. Sic igitur in quolibet libro naturali quum primum inuenta est res considerata, hoc est subiectum, quod materiale vocant, modus quo, quæ considerandi inuentus est, consideratur enim quælibet species corporis naturalis, quatenus propriam habens naturam. Hoc admonere volui, ut commune præceptum esset, quod & in hoc, & in alijs sequentibus libris observemus: satis enim erit in singulis cognoscere subiectum materiale, quod quidem in quolibet libro necesse est esse speciem aliquam corporis naturalis: modus enim considerandi idem semper subaudiendus erit. Quod igitur ad subiectum atinet libr. de Generatione, hæc de aliorum sententijs dicta sufficiant.

Aliorum
opinio:

Consu-
satio.

Nota de
modo co-
siderandi.

A De subiecto libr. de Generatione sententia
propria, eiusque declaratio.
Cap. XXI.

UT ipse hæc in re meam sententiam profertur: ego puto corpus naturale generationis & interitui obnoxium in his libris subiectum esse, ita tamen ut per hæc rem solam consideratam significari intelligamus, non modum considerandi, hic enim temper subaudiendus est, quatenus propriam habet naturam; hoc quidem alij, qui hanc ipsam sententiam sequuti sunt, non animadvertentes in magnas difficultates inciderunt sed eas nos nullo negotio evitamus: namque dum generabile & corruptibile ut rationem considerandi sumunt, cetera omnia, quæ in his libris tractantur, excludunt; nos autem per hæc subiectum solum materiale denotantes, exprimere tantummodo volumus, quam naturale corporis speciem Aristot. in his lib. tractaturus sit, eandemque significare possemus dicendo corpus naturale alterabile, hoc enim cum corpore generabili reciprocatur; huic postea etiam considerandi rationem adijcentes, quatenus propriam habet naturam, omnium, quæ huius corporis naturam insequuntur, considerationem amplectimur, nullumque eorum excludimus. Sed nondum propriam de subiecto horum librorum sententiam protulimus, adhuc enim non expressimus, quidnam intelligamus per corpus generationi & interitui obnoxium, quum in hoc ego ab aliorum opinione dissentiam: referam igitur sententiam meam, eamque quanta poterit brevitate declarabo. Ante omnia est nobis hoc fundamentum iaciendum, quod quando dicimus rem aliquam æternam vel caducam esse, non respiciamus speciem, sed individuum; nam si species spectemus, omnes apud Aristot. sunt æternæ, proinde nullæ res datur, quæ sit unquam interitura secundum speciem: quoniam igitur rerum alias dicere solemus caducas, & mortales esse, alias vero perpetuas, certum est nos semper individuis solere tum æternitatem, tum interitum attribuire. Hoc ita constituto, si considerare velimus, an naturalia corpora sint caduca, an æterna, tres eorum gradus esse compertimus, duos extremos, tertium medium: primus gradus est celestium corporum, quæ apud Aristot. æterna penitus sunt tam secundum se tota, quam secundum partes: alter est mistorum corporum, quæ singula interitui obnoxia sunt tam secundum partes, quam secundum se tota: medium inter hæc locum elementa obtinent, quæ secundum partes quidem continue generantur & intereunt, at secundum integritates suas nec unquam apud Aristot. sunt genita, nec unquam interitura, proinde sunt quatuor individua æterna. Dedit autem natura, semper hæc dua, contrarias conditiones propter duo munera, quibus

Tres gra-
dus cor-
porum
naturalium.

Elementa
quomodo
sunt æterna.

Quomodo
natura elementa
interitura.

Duo
genera
naturalia
elementa
lib. 1. 1. 1.

Secundum
modum

Dua elementa
natura
considerantur
rationes.

rofe-
atio-
tum
dera-
con-
est,
qui-
auti
hens
eui-
apti-
tera
lunt;
riale
inus,
n his
offe-
oce-
huic
lici-
a, o-
infe-
muf-
pro-
nam
uid-
& in-
tuna
iam
cla-
ben,
ali-
fici-
cies
ma-
eri-
rum
ffe,
in-
teri-
ide-
bea,
dus cor-
rie-
porum
mus
natur
An-
lum
ota,
um
lunt
ota:
ent,
me-
quomodo
ites
fuit
ate-
nee
ma.
di-
Dus mu-
has
mera ele-
tra,
miferu.

Duo ge-
nera qua-
libetum
elemen-
torum.

Secundu-
m munus.

Duo ele-
mentu
confide-
ratione.

Tres gra-
dia, dus cor-
rie-
porum
mus
natur
An-
lum
ota,
um
lunt
ota:
ent,
me-
quomodo
ites
fuit
ate-
nee
ma.
di-
Dus mu-
has
mera ele-
tra,
miferu.

quibus ea in mundo fungi oportebat, tanquam
propter duos scopos actus. Ideoque dedit et-
iam eis duo genera qualitarum, tanquam instru-
menta, per quæ duobus illis muneribus finge-
rentur. Vnum in unum fuit integrare hanc machi-
nam, quæ voluit mundus præparare, namque par-
tes, e quibus mundus conficitur, sunt quinque sim-
plicia corpora, ut antea dicebamus, quod munus
obeunt elementa secundum se tota, ignis enim
totum supremum locum implet, terra totum in-
feriorem, aer & aqua medium: Cælum vero hæc
omnia ambit, & continet: huic prioris muneris in-
ferantur motus, qualitates, gravitas & leuitas,
quod libet enim spiritum suum locum occupat,
vel ut graue, vel ut leue, vel ut nec graue, nec le-
ue. Patet autem elementa in huius muneris fun-
ctione nullam habere relationem ad mista, sed
absolue existere ut corpora naturalia: etiam si
nullum mistum ex ipsis constituitur. Alter-
um munus est ut sint materia corporis misti,
eoque funguntur non amplius secundum se to-
ta, sed secundum particulas, tota namque com-
misceri non possunt, sed solæ particulae commi-
scantur, & constituunt mistum: propter hoc se-
cundum munus, quo elementa respiciunt mis-
tum ut eius principia, datum est eis alterum ge-
nus qualitarum, quæ vocantur alterationes, qui-
bus inter se agere & pati, & mutari inuicem pos-
sunt, siquidem ex his, quæque contrariis na-
turis tanquam ex materia non poterat vnum ali-
quod generari, nisi & alterari, & generari, &
interire per matiam inter se actionem, & passio-
nem apta, sicut & semutuo frangere, & castiga-
re possent, & in naturam vnam coalescere: non
sunt autem elementa apta inter se agere, & pati,
nisi per qualitates alteratrices, nimirum ut sunt
calida, frigida, humida, & sicca. Satis autem per
se manifestum est has qualitates ad prioris mu-
neris functionem nihil conducere, sicut neque
ad posterius munus conferunt qualitates moti-
ces, modo enim sunt graua & leuia, ea autem sta-
tuerentur, nec calida nec frigida sile, nec humi-
da, nec sicca, satis idoneæ sunt ad mandatum
quæque in locis suis, & ita mundum consti-
tuendum. Sic etiam patet ad elementorum mi-
stionem non conferre grauitatem, & leuitatem,
quam fieri oportet elementorum particulas
in misto non distingui loco, sed quam libet misti
particulam esse mistam. Ex his colligimus duas
esse debuisse in philosophia naturali distinctas
elementorum considerationes: vnam absolu-
tam, quam elementa secundum se consideraren-
tur ut corpora naturalia, sine villo mistorum re-
spectu, tamque manifestum est Aristotelem se-
cisse, & absoluisse in libris de Cælo, ubi elem-
enta tanquam species corporis naturalis habent
locum subiecti alterationi verum spiritum, pro-
ut sunt materia mistorum, quæ ratione tralan-
tialit. Aristoteles in lib. de Generatione, non de
non ut subiectum, sed ut principia subiecti, quæ

A fuit Aristotelis opinio in prima, & vltimo Com-
ment. 3. lib. de Cælo. Hæc si vera sunt, videtur
argumento Aristotelis in princip. 1. de Meteor. illud
est subiectum, cuius principia constituantur, atqui
elementa in libris de Generatione tra-
stantur ut principia corporis misti, ergo subie-
ctum horum librorum est corpus mistum: ita
tunc hæc manifeste contentantur his, quæ an-
tea de librorum ordine diximus, quum etiam
primo loco actum sit de corpore naturali late
accepto, idque prima partitione diuidatur in
simples & mistum, & simplex præcedat misto,
proinde secundo loco actum sit de corpore natu-
rali simplici in libris de Cælo: sequi videtur ut
statim tertio loco agatur de corpore naturali mis-
to in libris de Generatione & interitu, ut mox in
aliis libris naturalibus agendum maneat ordina-
tim de speciebus misti. Adde quod necessarium
omnino fuit de misto late accepto agere in ali-
quo libro naturali, idque manifestum est in vlti-
mo alio fieri, nisi in libris de Generatione id fieri
fateamur, in quibus etiam videmus agi ex pro-
fesso de mistione, & de generatione misti gene-
raliter sumpti: de misto igitur generaliter ac-
cepto, agit in libris de Generatione, de ipsius au-
tem speciebus agitur postea in sequentibus li-
bris naturalibus, ut mox ostendemus.

Difficultates contra prædictam senten- tiam, & earum solutio.

Cap. XII.

SENTENTIA hæc clarior & manifestior
est, si difficultates, quibus maxime labefa-
ctari videtur, de medio tollamus: videtur enim
non solum mistum, sed potius corpus genera-
bile, quod elementorum, & mistorum est com-
mune genus, statuendum esse in his libris sub-
iectum, idque ostenditur primum auctoritate Ar-
istot. qui in initio 1. lib. de Generatione propo-
nit se adurum de Generatione & interitu agitur
um, quæ natura generantur & intereunt: facit
ergo subiectum non mistum solum, sed omne
corpus generationi & interitui obnoxium. Præ-
terea illud est subiectum, cui primo competunt
affectiones, quarum declaratio est scopus au-
ctoris in colib. 1. de Cælo & interitui. Agitur
in his duobus libris de Generatione & in-
teritu, & de alteratione, ut ipse in eodem loco
asserit, hæc autem non primo competunt corpo-
ri misto, sed generi ampliori, corpori caduco;
hoc igitur est subiectum, non mistum solum.
Tandem confirmatur, quoniam in sequentibus
cedendum est à magis communibus ad minus
communibus: at corpus caducum latius patet,
quam corpus mistum, & est genus quoddam
de quo ultra dici possunt: prius ergo agendum
fuit de corpore caduco generaliter, quam de
misto.

Subiectu
lib. de ge-
neratione
ne est
corpus
mistum.

Primum
argumen-
tum.

Secundu-
m.

Tertium.

*Genera-
tio non
omnino
competit
elementis.*

*Genera-
tio data
est ele-
mentis
propter
mixta.*

*Qualita-
tes sunt
primo
ele-
mentis.*

mistos; id tamen non fit villo alio in loco, nisi dicamus in libris de Generatione & interitu. Huius difficultatis solutio mihi videtur in duobus, quæ iam declarauimus, esse constituta. Vnum est, quod generatio non omnino competit elementis, quoniam particulis tantum eorum competit, non ipsis totis; tota namque, ut diximus, sunt quatuor indiuidua, quæ secundum quandam æquipollentiam seruantur æterna; quemadmodum etiam nauis dicitur eadem numero diutissime seruari, licet sæpe facta sit partium mutatio & instauratio, siquidem nunquam tota simul mutata est, & forma eadem mansit. Alterum est quod eo etiam modo, quo competit elementis generatio & interitus, competit eis propter mixta, quibus proprie & præcipue competit: quo fit ut primum subiectum generationis & interitus primaritate scopi, & intentionis naturæ non sit nisi mistum; licet primum primaritate adæquationis sit quiddam communius: poterat enim natura facere omnia simplicia corpora æterna, si nullum alium scopum sibi proposuisset, nisi ex iis mundum constituere, sed voluit ea secundum partes esse mutabilia propter generationem mistorum, qua non poterant ex multiplici materia generari, nisi illa quoque generari & interire posset: quamobrem si scopum & consilium naturæ spectemus, dicere possumus generationem & interitum elementis competere non proprie ut subiecto, sed potius ut principiis, & ut materiæ generationis & interitus corporum mistorum, quorum hæc erat natura, ut generari, & interire non possent, nisi proxima quoque ipsorum materia modo aliquo generationi & interitui obnoxia fuisset; propterea ipsa quoque vocare possumus subiectum primum generationis primaritate originis. Hæc fuit absque dubio Aristotelis mens, qui in 1. libro postquam definitionem generationis & interitus declarasset, & mox de earum causis acturus esset, scopum & consilium suum in contextu 43. proponit his verbis: [Quoniam autem oportet primum de materia & de vocatis elementis dicere] etenim dictio [et] non est coniunctiua, sed declaratiua, quia postea nullam aliam materiam declaraturus erat, nisi materiam secundam, quæ sunt quatuor elementa; de his ergo agendum proponit non tanquam de subiecto generationis, sed tanquam de materia generationis; ipsa quoque elementorum tractatio, quæ in secundo libro habetur, est eius modi: nam in initio secundi libri quatuor primas qualitates vocat Aristoteles principia elementorum, quum tamen accidentia potius elementorum sint, & alibi ab ipso met Aristotele accidentia & qualitates vocentur; propterea quod dum elementa absolute considerantur ut naturalia corpora, hæc sunt reuera qualitates, eorum formas nobis incognitas sequentes; at dum accipiuntur in secundo munere, quo re-

spiciunt mistum, illæ eadem qualitates euadunt formæ elementorum, & constituunt rationem principii, quia sunt rationes formales, quibus elementa sunt principia mistorum; neque absurdum hoc est, & notatur à Themistio in 1. Phys. in sua magna digressionem, & clarè per se in omnibus rebus est: quum enim homini quatenus est homo, habere filium sit accidens, idque separabile; idem tamen eidem quatenus est pater, essentialis est; alia namque per se continent rei ut absolute sumptæ, alia eidem ut ad aliud relata. Postquam autem in eo secundo libro docuit Aristoteli quatuor primas qualitates esse formas elementorum ut respicientium constitutionem misti, loquitur primum de generatione elementorum, postea vero de generatione mistorum, significans generationem competere primum elementis ut materiæ, sine cuius mutatione non competeret generatio mistis, in primo etiam contextu eius secundi libri rationem afferens, cur sit acturus de elementis, inquit, quia generatio & interitus corporibus naturalibus inest non sine elementis, alioquin ergo se de elementis acturum tanquam de materia generationis mistorum; & recte dicit [non sine] sed et enim materia vocari causa sine qua non. Hæc etiam reuera apud Aristotelem in 1. cap. primi libri de Partibus Animalium, ubi dicit: [ner & aqua non sunt corpora materia est] articulo namque elementarum venit se autem naturamque reuerentem, quæ materia sunt, tanquam eorum materia quod etiam aperte protulit in 1. cap. secundi eorundem librorum, ubi etiam dicit quatuor primas qualitates esse materiam & istum corpus, scilicet quatenus in constituenda proxima mixta materia funguntur officio formæ. Fuit præterea rationi consonum, ut quemadmodum Cælum, & elementa in libris de Cælo fuerunt eodem modo considerata ut corpora naturalia, quorum congeries dicitur mundus; ita in libris de Generatione similis in eo sit ipsorum omnium consideratio, ut sunt principia aliorum: quoniam igitur manifestum est in secundo libro de Generatione Cælum considerari ut causam generationis efficientem, dicendum est, elementa quoque ut materiam generationis considerari. Sed fortasse dabitur aliquando occasio hoc aperte demonstrandi, si tantum vitæ mihi Deus tribuerit, ut in libris Aristotelis naturales (quod opto) possim edere commentarios. Ad propositas igitur obiectiones facile est per ea, quæ modo diximus, respondere; ad primam enim quod Aristoteles dicat in initio primi libri, se de omnium penitus, quæ generantur & intereunt, generatione & interitu locuturum, id nobis non officit, cognoscenda enim est quælibet res eo modo, quo reuera est: quoniam igitur data est elementis generatio à natura propter generationem mistorum, hoc ipso modo, non alio cognoscenda est, nempe ut competens & elementis

*ad secundum
dicitur.*

*ad tertium
dicitur.*

*Prima
ratio or-
dinis.
Secunda
ratio.*

*Ad primum
dicitur
quod
generatio
est
causa
misti.*

mentis & mistis, sed elementis ut principis
materiæ, mistis vero ut subiecto præcipuo in
mente naturæ motientis generationem in re-
bus: neque enim negamus de omnium genera-
tione in his libris agi, quia patet Aristotel. lo-
qui & de elementorum & de mistorum genera-
tione, sed dicimus agi de elementis ut de mate-
ria mistorum, quæ Auerrois opinio fuit. Sic ad
secundam, quæ erat, cui primo competunt af-
fectiones, id subiectum est, dicimus generatio-
nem & interitum, & alterationem competere
corpori misto ut subiecto præcipuo, elementis
autem ut materiæ misti, quo igitur modo mest
rebus generatio, eodem consideratur ab Aristot-
el. in his libris. Sic etiam ad tertiam responde-
mus, non esse abstrahendum nequaquam, quod
in eodem libro & de genere & de specie agatur,
de motu enim locali late accepto non agitur nisi
in libris Physicæ auscultationis, siquidem is
communiter competit omnibus corporibus na-
turalibus, in iisdem tamen libris de eius quoque
genere motu agi manifestum est: sic in libris de
Cælo agitur & de simplici corpore communi-
ter, & de speciebus eius omnibus, ac de singulis
separatim: sic in libris de Anima tum de anima
generaliter, tum de singulis animæ partibus: In
libris igitur de generatione dicimus agi & de ca-
duco corpore generaliter, & de misto generali-
ter, quia nullus est alius liber naturalis, in quo
vel de hâc vel de illa agatur sed hoc eo modo
quem declarauimus, intelligendum est, ut gene-
ratio ita in rebus inesse cognoscatur, ut reuera
inest, misto ut subiecto præcipuo, elementis ut
principiis, corpori autem caduco ut subiecto
adæquato, adeo ut definitio generationis, quæ
in primo libro traditur, nec elementorum propria
sit, ut nonnulli dixerunt, nec mistorum, sed his
omnibus communis, ita tamen ut præcipue in-
telligatur esse mistorum, quibus proprie com-
petit, elementis vero propter mista, & ut mate-
riæ mistorum.

Ratio ordinis lib. de Cælo, & lib. de Genera-
tione, & difficultatum solutio.

Cap. XXIII.

EX his quæ hæcenus dicta sunt, triplex su-
mitur ratio ordinis horum librorum, unde
& ipsorum subiecta facile discernuntur: vna est,
quæ in libris de Cælo actum sit de corpore
naturalis simplici, sequitur ut in libris de Gene-
ratione agatur de misto, simplex enim & natu-
ræ & cognitionis ordine præcedit misto. Altera
est, quæ in libris de Cælo actum sit de na-
turalibus corporibus æternis, sequitur ut agatur
de caduco, & primo loco de ipso caduco
corpore generaliter accepto, quod quidem sit
in libris de Generatione, hoc autem quomodo
sit intelligendum, iam dictum est superius.

A Hoc non ignorauit Ioan. Grammaticus, qui in
sua præfatione in lib. de Generatione inquit,
elementa in lib. de Cælo fuisse considerata ut æ-
terna, in lib. autem de Generatione considera-
ri ut generationi & interitui obnoxia; non sunt
autem æterna, nisi secundum se tota; nec sunt
caduca, nisi ratione partium: innuit ergo con-
siderata esse simplicia corpora in libris de Cæ-
lo, quatenus secundum se sumpta mundum
compleant, in libris autem de Generatione qua-
tenus eorum particule in mitionem veniunt.

B Tertia ratio est, quando eadem res cognoscen-
da est tum absolute, tum respectu aliorum, co-
gnitio absoluta debet præcedere respectiuam:
quoniam igitur cælum & elementa erant co-
gnoscenda tum ut naturalia corpora absolute,
tum ut aliorum corporum principia, recte fecit
Aristotel. qui in libro de Cælo ea considerauit
ut corpora naturalia, in lib. autem de Genera-
tione ut principia generationis mistorum. Sed

C aduersus hæc aliquæ difficultates exoriantur,
quas soluere nos oportet: primum quidem du-
bitare aliquis posset non iniuria de ordine qua-
litatum elementarium; alteratrices enim sunt
natura priores motricibus, ut inquit Aristotel.
in 1. cap. secundi libri de Partibus Animalium,
deuantur enim & emanant grauitas & leuitas
à caliditate, frigiditate, humiditate, siccitate,
quæ ob id solæ appellari solent primæ qualita-
tes; prius igitur debuit Aristotel. de alteratri-
bus agere, quam de motricibus; cur itaque con-
trarium ordinem seruauit? Ad hoc dicere posse-

D mus, librorum ordinationem non ab acciden-
tibus sumendam esse, sed à subiectis: quoniam
igitur elementa fuisse prius considerata ut na-
turalia corpora absolute, deinde ut principia
mistorum, & ad considerationem absolutam
maxime pertinent qualitates motrices; alteri au-
tem respectu congruit consideratio alteratri-
cium: ideo Aristot. coactus est præponere mo-
trices, præsertim quia ordo doctrinæ non sumi-
tur necessario ex ipso ordine rerum naturali, sed
ex nostra meliore, aut faciliore cognitione.

E Sed præterea dicimus substantiales elementor-
um formas, quibus elementa constituuntur,
& sunt corpora naturalia, priores esse natura
omnibus qualitatibus: quoniam igitur grauitas
& leuitas in libris de Cælo sumuntur loco for-
marum latentium, earum consideratio debuit
præcedere considerationem qualitatum altera-
tricum; reuera enim grauitas & leuitas in li-
bris de Cælo sumuntur ut illorum corporum
formæ conuenientius, quam alteratrices qua-
litates, quandoquidem formæ elementorum
nobis incognitæ eduntur naturales motus & quæ
per medias has aptitudines, quæ dicuntur
grauitas & leuitas, non per primas alteratrices
qualitates. Quinobrem qualitates motrices res sunt
tum ut competentes elementis secundum eorum
formam, tum ut acceptæ mentibus
pro

Tertia
ratio.

Dubium

Solutio

Quomodo

de omnes

qualitates

res sunt

tum ut acceptæ

mentibus

pro

pro formis elementorum, priores natura sunt A
qualitatibus alterantibus, quæ nunquam sum-
muntur ut formæ elementorum, hoc est, loco
formatum substantiam latentium: sed senti-
piam elementorum formæ, non quidem for-
mæ tales, quibus elementa ut naturalia corpora
constituuntur in specie, sed rationes formales,
quibus elementa constanter in esse respecti-
uo, & sunt principia mixtorum: quocirca horum
consideratio omnino debuit esse posterior. A-
liud præterea dubium oritur, quod multos tra-
xit in varios errores: Aristoteles in tertio lib. de
Cælo considerat elementa prout elementa sunt,
& definit elementum, atque nomen elementi re-
spectum est, notat eam relationem ad mixta,
quæ ex elementis constat: ergo elementorum
consideratio ibi non est absoluta, ut nos dixi-
mus, sed respectiva: præterea in eodem libro o-
stendit elementa esse generabilia & corruptibi-
lia, ergo non ea considerat ut elementa. Sed quid-
dem, multa ab aliis dici in conferenda & con-
nectenda ratione de generatione elementor-
um, quam ibi legimus, cum ea, quæ postea ha-
bentur in secundo lib. de Generatione: verum ip-
se omisissis aliorum sententiis, & ab Aristotel.
scopo in his libris, quem declaravi, non recede-
re, opinionem meam breviter exponam &
declarabo: puto enim ita esse distinctas has duas
tractationes, ut neque una cum altera coniun-
gi, neque dici eius perfectio, seu complemen-
tum possit: earum autem discrimen in hoc vi-
detur esse constitutum, quod aliud est genera-
bilitas & corruptibilitas elementorum, aliud est
ipsorum generatio & corruptio actualis: gene-
rabilia quidem & corruptibilia esse elementa se-
cundum partes docuit Aristotel. in tertio lib. de
cælo, de ipsorum autem generatione & interitu
non egit nisi in secundo de generatione, sed hoc
dicere nihil est, nisi & huius discriminis & v-
triusque consilij Aristotel. rationem intelliga-
mus, quæ in hoc consistit, quod in qua scientia
subiectum aliquod considerandum statuitur,
in ea necesse est omnia quæ illi subiecto per se
competunt, considerare & cognoscere, secus
enim imperfecta est eius subiecti cognitio: quo-
nam igitur per se competit elementi esse gene-
rabilia & corruptibilia secundum partes, neces-
sarium fuit ut in eolib. in quo elementa locum
habent subiecti, hoc quoque attributum, seu
hæc eorum proprietas nosceretur, idque nota-
tur expresse ab Auerro in primo Comment. 3.
libri de Cælo: idcirco toti elemento tribuitur
ab Aristotel. in 3. lib. de Cælo ut sit generabile
& corruptibile, est enim totius elementi aptitu-
do & proprietas, non potest tamen ad actum
duci in toto elemento, sed in partibus singu-
lis, est igitur generabilitas elementi totius, ge-
neratio vero non totius, sed partium: illam
consideravit Aristotel. in 3. lib. de Cælo, hanc
vero in secundo de generatione, hæc enim non

est elementorum proprietas, sicuti neque ho-
minis risus, sed risibilitas. Ob id ego quidem
non recte dici multis censeo, quod Aristotel. *Multis error.*
sermonem de generatione elementorum ince-
perit in 3. libro de Cælo, compleverit autem in
secundo de generatione, quod enim in 3. lib. de
Cælo non agatur de generatione, hinc cogno-
scere manifeste possumus, quod alicuius acci-
dentis tractationem necesse est in his duobus
consistere, in cognoscenda eius definitione, qua
significatio nominis & ipsa accidentis essentia
declaretur, & in agnoscendis eandem causis,
quæ sunt perfectio & complementum defini-
tionis: atque definitio generationis latissime
sumptæ non traditur ab Aristotel. nisi in primo
lib. de Ortu & interitu, atque ibi tanquam in
proprio loco declaratur, estque definitio nomi-
nalis, siue essentialis, quia causas generationis
non continet, nam eas postea declarat Aristot.
in secundo libro: quum igitur in 3. lib. de Cælo
neque causæ generationis, neque definitio
cognoscatur, non video quomodo dicere ali-
quis possit, agi in eo libro de Generatione ele-
mentorum: agitur ergo ibi de ipsorum tantum-
modo generabilitate, cuius causa nota iam est
in primo libro Physicæ, alia enim est causa ele-
mentæ sine generabilia & corruptibilia, alia ve-
ro cum actu generentur & intereant: omnia igitur,
quæ in eo tertio libro dicuntur ab Aristot.
de elementorum generatione, & interitu, & mu-
tua inter se mutatione, de aptitudine, non de ac-
tu intelligenda sunt, ibi namque generabilia,
& corruptibilia, & inter se mutabilia esse ele-
menta cognoscimus, sed quomodo generentur,
& inuicem mutantur, imo & quid generatio
ipsa sit, ignoramus. Quod igitur attinet ad ele-
mentorum mutabilitatem, quæ est eorum pro-
prietas naturalis satis ea sunt, quæ dicuntur ab
Aristot. in 3. lib. de Cælo, & ea secundum se per-
fecta tractatio est ratione consilij Aristot. quod
erat elementa secundum se ut naturalia corpora
constituatur, nec opus erat eam tractationem
absolui in secundo de generatione: nisi quate-
nus dicere etiam possumus quemlibet librum
naturalem esse perfectionem, & complementum
aliorum præcedentium, quia sine illo sci-
entia naturalis manca, & imperfecta esset, im-
perfecta quidem est animalium cognitio in li-
bris de Partibus Animalium, nisi postea in libris
de Anima de ipsorum forma sermo fieret: at-
amen perfecta est secundum se tractatio de parti-
bus in libris de Partibus, perfecta eadem secun-
dum se tractatio de forma in libris de Anima:
sic imperfecta est cognitio corporis naturalis
communis & consule sumpti in libris Physicæ
auiculationis, nisi alij sequantur libri natu-
rales in quibus singulæ species Physici corporis
declarentur. In his ergo absoluitur tractatio
corporis naturalis incepta in libris Physicæ au-
scultationis, nec per hoc tamen stat, quum illo-
rum

Dubium.

Solutio.

Aliud
est gene-
rabilia
est
generatio
est
generatio
estNota
quælibet
tracta-
tio certis
lib. de cæ-
lo.

rum librorum, & aliorum singulorum tractatio
secundum se perfecta sit ratione proprii consilij,
& scopi Arist. in singulo libro. Hoc quidem mi-
hi videtur satis comprobari testimonio Arist. in
eo ipso loco, unde illi quoque pro se argumen-
tum sumpserunt, nam in context. 24. secundi libri
de Ortu & interitu Arist. aggredi volens tracta-
tionem de elementorum generatione his verbis
vitatur [*quoniam determinatum est prius quod sim-
plicibus corporibus ex se invicem generatio, dicen-
dum est quis modus ad invicem transmutationis*] B
ipsi enim putarunt Arist. dicere se prosequi tunc
velle id, quod in tertio libro de Cælo imperfe-
ctum reliquerat; attamen significat Arist. tracta-
tionem illam in tertio libro de Cælo pro occa-
sione, & pro ratione loci fuisse perfectam, & di-
cens agendum esse de modo illius transmuta-
tionis indicat se in tertio de Cælo solam decla-
rasse elementorum mutabilitatem, non tamen
modum ipsum quo fit, hoc enim est actuale
elementorum mutationem considerare: propo-
suit quidem Arist. in context. 36. tertij de Cælo
declarandum modum, quo mutantur invicem
elementa, ipsum tamen ibi non declaravit, nisi
ruditer, confutans in hoc antiquorum senten-
tias; cum enim declarare non poterat, nisi con-
siderando actuale elementorum mutationem,
quod quidem ad eum librum non pertinebat.
Dicere tamen possumus respectu scientiæ uni-
versæ, imo & ipsius perfectæ elementorum con-
siderationis, ea, quæ in libris de Ortu & interitu
traduntur de elementis, esse perfectionem illor-
um, quæ distaerant in libris de Cælo, propter
ea quod perfecta elementorum cognitio utramque
tractationem postulat; vnam, qua cognosce-
rentur ut corpora naturalia, quæ habetur in li-
bris de Cælo; alteram, qua noscerentur ut prin-
cipia mistorum, quæ habetur in libris de Ortu, &
interitu, utraque tamen tractatio in se ipsa perfe-
ctionem, & complementum habet; quocirca po-
test etiam illorum opinio verum habere sensum,
quem nos non improbamus. Quod autem ha-
ctenus de generatione elementorum diximus,
hoc id de cæteris omnibus quæ in 3. lib. de Cæ-
lo tractantur, dicendum est, ut omnis difficultas
tollatur, quamvis enim ibi Arist. corpora illa
vocet elementa corporum, & definiat elementum,
quæ vox notare ad mixta relationem videtur, non
ob id tamen ut elementa, & ut principia misto-
rum tractantur, sed tota illa tractatio ad illorum
simplicium corporum ut subiecti cognitionem
referenda est: siquidem propter ipsorum ele-
mentorum cognitionem ea dicuntur, non pro-
pter mixta, ut hanc quoque illorum proprieta-
tem noscamus, quod sunt elementa mistorum
corporum, sic enim patet omnia in iis libris di-
ci ab Aristotele. ad declarandas naturas, & pro-
prietates elementorum, nam & de numero ipso-

*Nota
qualis sit
tracta-
tio tertij
lib. de cæ-
lo.*

rum loquitur, & de figuris, docetque elementa
nullam habere propriam figuram, sed apta esse
figuram recipere ab alio, tandemque de mori-
bus naturalibus, qui eis competunt ut sunt gra-
via, & levia, quæ omnia ad perfectam elemen-
torum cognitionem pertinent ea ratione, quæ
sunt corpora naturalia per se cognoscenda à
philosopho naturali. Hoc autem, quod de tra-
ctationibus elementorum diximus, clarius fiet,
si aliarum quoque rerum exempla adhibea-
mus. Motor æternus immobilis cognoscitur &
à Metaphysico, & physico, diuersis tamen mo-
dis; primus enim philosophus. quum Deum
contempletur ut subiectum per se scibile, debet
omnia, quæ illi attribuantur, cognoscere, nem-
pe quæ in nostram notitiam venire poterunt,
in quorum numero est quod æterne moueat,
ideo sine huius cognitione manca fuisset illa de
diuinis mentibus tractatio in prima philosophia.
Physicus vero non eum scopum habet ut Deum
velit cognoscere, sed solum vult naturalia cor-
pora, & illa, quæ eis competunt, contemplari,
inter hæc est motus æternus: ut igitur hanc na-
turalis corporis affectionem cognosceret, co-
actus est causam eius indagare, quia scire est rem
per causam cognoscere, causa autem nulla alia
est, nisi primus motor æternus immobilis; ea-
dem igitur primi motoris conditio consideratur
tum à primo philosopho ut proprietas, seu con-
ditio sui subiecti, & eius cognitio pertinet ad
perfectam cognitionem subiecti, etiam si noceat
relationem ad effectum naturalem; tum à phi-
losopho naturali ut conditio principij, à quo
produciatur æternus motus in corpore naturali,
& eius cognitio pertinet ad cognitionem huius
accidentis naturalis. Quas distinctas tra-
ctationes optime significamus dicendo, Meta-
physici munus esse cognoscere substantias illas
esse motores æternos; ad Physicum autem per-
tinere easdem considerare ut motores æternos,
hoc enim Metaphysico attribuire absurdum
esset sicut illud, philosopho naturali; illud enim
significat considerari ut subiectum, hoc vero
ut principium. Sic etiam si quis quæreret ad
quam naturalis philosophiæ partem pertineat
considerare quod cælestia corpora suo mo-
tu, & lumine agant in hæc inferiora, dicere pos-
sumus id pertinere ad duos distinctos libros,
ad librum de Cælo, & ad librum de genera-
tione, siue etiam fortasse ad libros Meteor. di-
uersis tamen scopis; ad librum quidem de Cælo,
quatenus ea est proprietas corporis cælestis,
eiusque cognitio pertinet ad perfectam co-
gnitionem cæli, quod ibi subiectum est, ad alios
autem memoratos libros, quatenus pertinet
ad cognitionem generationis, & interitus, &
aliorum accidentium, quæ à Cælo producun-
tur in hoc mundo inferiore, ibi Cælum prin-
cipij

*Vide su-
pra cap.
12.*

quod locum habet, non amplius libet. Si igitur dicimus, cognoscere quatuor illa corpora esse aliorum elementa, pertinet ad libros de Caelo, ubi locum habent subiecti, ut illa considerare ut elementa, pertinet ad librum de generatione, ubi considerantur ut principia mixtorum. Quod vero cum Ioanne Grammatico diximus, agi in libris de Caelo de corporibus naturalibus æternis, sano modo intelligendum est: non enim dicimus tractari ibi elementa ut æterna, ita ut hæc sit ratio considerandi elementa in iis libris, huic enim repugnat Aristoteles, docens ea esse generabilia & corruptibilia; sed dicimus elementa, quæ in libris de Caelo considerantur, esse indiuia æterna, quoniam ibi secundum se tota considerantur; quamvis enim ibi Aristot. ostendat esse generabilia, & corruptibilia, hæc tamen generabilitas ad actum non ducitur, nisi in partibus singulis: quare per hoc non stat, quin singulum elementum totum sit æternum. Quod igitur attinet ad libros de Ortu, & interitu, hæc dicta sunt; possemus etiam eorum diuisionem in partes, & artificiosam structuram considerare, sed quia in præsentia vniuersalem tantummodo huius scientiæ fabricam declarare statuiamus, particularem singulorum librorum diuisionem & methodum ad commentarios, quos aliquando edere in animo est, remittendam esse censuimus: interim satis erit, si saltem voce in publici muneris functione hanc auditoribus nostris operam præstiterimus; nunc ad Meteorologicos libros accedemus.

De subiecto, & loco trium librorum Meteorologicorum. Cap. XXIV.

Quum Aristoteles in initio lib. 1. Meteorologicorum quartum locum in scientia naturalis libris tribuerit, collocans eos statim post duos de generatione, & interitu id nobis laborandum relinquitur, ut huius ordinis rationem inquiramus: de subiecto igitur horum librorum dicendum est, & ratione duce considerandum, quidnam post libros de Ortu, & interitu primum nobis tractandum proponatur. Duas hac in re sententias apud alios inuenio; vna fuit Græcorum, & D. Thomæ, quam & alij postea sequuti sunt, qui dixere consilium Aristotelis esse in his libris agere de affectionibus elementorum, de illis videlicet, quæ ab externo agente imprimuntur in elementis. Quæ sententia videtur hac innitirratione: duo accidentium genera in elementis considerari possunt sed vno diuiso in duo, tria oriuntur; alia namque sunt ipsis elementis naturalia, quia proprias eorum naturas insequuntur, proinde ab ipsis nequeunt separari; alia vero non sunt eis naturalia, sed

A quam ab externo agente in elementis iam existentibus generantur, non semper ipsis inherrent, & separari possunt: naturalia accidentia duplicia sunt, alia namque eis competunt ut in corpora naturalia, vocanturque motrices qualitates, grauitas, & leuitas; de quibus egit Aristoteles in libris de Caelo: alia vero data sunt elementis, ut possint esse materia mixtorum, dicunturque alteratrices qualitates, quæ fuerunt consideratæ in libro de Ortu, & interitu. Restat

B igitur ut in libris Meteorologicis tertium genus accidentium tractetur, nempe illa, quæ interuntur elementis ab agente externo: horum enim tractatio posterior esse debuit tractatione aliorum, quæ naturalia elementorum accidentia esse diximus, & videtur ipse quoque Aristoteles in 1. & 2. cap. primi libri hunc sibi scopum in iis libris proponere, ut legentibus patet. Ratio igitur ordinis manifesta est, & cur libri Meteorologici statim sequantur libros de Ortu, & interitu. Alii vero subiectum horum librorum statuerunt mistum imperfectum, quorum sententiam ego potius esse puto: quanquam enim prædictam Græcorum opinionem non improbo, siquidem illa ad hanc modo quodam redigitur, rectius tamen hi dicunt, quam illi, ut mox veritate cognita intelligemus. Est autem omnia

C mistum imperfectum, quid sit mistum imperfectum, idque clarum erit, si cognoscatur quid sit mistum perfectum, siquidem ex aliquo huius perfectionis defectu mistum imperfectum dici certum est. Mistum igitur perfectum dicitur, si duæ ad sint conditiones, vna ad materiam attinens, altera ad formam; quod ad materiam attinet, debet ex omnibus constare miscibilibus; quod vero ad formam, debet esse facta vera eorum vniõ, hoc est, ex pluribus illis naturis natura vna, & ex pluribus formis vna forma. Si altera conditio desit, imperfectum esse mistionem; & imperfectum mistum necesse est, ut si quid non ex omnibus elementis constet, sed ex pluribus, vel si distinctæ miscibilium nature sequantur, nec prorsus in naturam vnã versæ sint: hanc autem imperfectam mistionem insequitur durationis breuitas; nam ea, quæ non perfecte sunt mista, diu durare non possunt: neque enim cometa plures menses durare aptus esset, nisi ei semper noua materia in sublime elata, quasi cõtinuum pabulum suppeditaretur.

Quomodo igitur hi libri sint de mistis imperfectis, facile intelligitur, si breuiter, & quantum præsens occasio postulat, earum rerum, quæ in iis tractantur, conditionem ac generationis modum exposuerimus; de tribus autem tantummodo prioribus libris loquor, quartum enim postea seorsum considerabimus. Docet in initio eorum librorum Aristoteles ab astrorum, potissime autem Solis radis calcificata res, &

Aliorum opinio.

Duo libri.

Quidam sumper, factum, & imperfectum.

Græcorum opinio.

Tria genera accidentium in elementis.

ra, & aqua, duos inde halitus generari, vnum calidum, & humidum, quem vocat vaporem, alterum calidum, & siccum, quem vocat exhalationem, seu fumidum halitum; quum enim proprium sit calidi rarefacere, partes aquæ, rerumque madefactarum calefactæ rarefiunt, & in vaporem mutantur, quem mediæ esse naturæ inter aquam, & aerem, ipsa nos experientia docet, quum in alterum duorum elementorum facillime vertatur, nam si calor in eo perseveret, nec ab aliquo refrigeretur, ita pergit rarefieri, ut fiat aer, si vero quippiam frigidum, seu minus calidum offendant, à quo refrigeretur, densatur, & in guttas vertitur, sique iterum aqua. Sic partes terræ calefactæ rarefiunt, & in fumidam exhalationem vertuntur, quæ est mediæ naturæ inter terram, & ignem; facili enim in alteram duorum mutationem habet, nam & facile accenditur crescente calore, & in ignem vertitur, nec enim aliud est flamma, nisi hic fumus ardens; & facile etiam in fuliginem terramque conuertitur, si refrigeretur. Duo hi halitus sunt materia eorum omnium, quæ in tribus Meteorologicis libris ab Aristotele considerantur; nam ex vapore in sublime elato, & frigefcente generatur pluvia, ros, pruina, nix, grando, & si quæ eius generis alia sunt; ex halitu autem sicco generantur venti, & comete, accensæ trabes, stellæ discurrentes, fulgura, fulmina, & omnia, quæ in sublimi accensa videmus: ex iisdem etiam halitibus in terra inclusis, nec erumpere valentibus fiunt fontes, flumina, terræ motus, lapides, & metalla. & si quæ alia sunt huiusmodi. Videntur autem tum duo halitus prædicti, tum alia, quæ ex his gignuntur, vocari posse mista imperfecta, exceptis tamen illis omnibus, quæ communi nomine solent appellari minera; hæc enim sunt absque dubio mista perfecta, & ipsorum consideratio ad Meteorologicos libros non pertinet. Duo quidem halitus non ea ratione dicuntur mista imperfecta, quod ex pluribus consent elementis, siquidem uterlibet ex vno tantum elemento genitus est, sed quia duorum elementorum conditionibus participat, est enim medium quoddam, quod oritur in transitu ex vno elemento ad alterum, simplicem quidem habens naturam, & formam vnam, sed quæ diu seruari nequeat, quin in alterum duorum, vel in aliquod aliud transeat; vapor enim humiditatem retinet aqueam, calorem autem aerem potius, quam ignem: quum enim in iis, quæ diuidi possunt, oporteat transitu prius per medium fieri, quam perueniatur ad extremum, calefaciens ignis aquam generat prius calorem mediocrem, qualis est aeris calor, quam summum, qui solius ignis est proprius; neque est vapor perfectum corpus, quod diu possit in sua natura consistere, sed quiddam ge-

nitum in medio transitu ex aqua in aerem, vel ex aere in aquam; ideo nisi impediatur transitus ex aqua in aerem, breui admodum tempore existit vapor, quia confestim fiet aer, sique in aeris densatione fit vapor, & illico, si ea mutatio absque impedimento pergat, fit aqua. Hoc idem dicimus de fumida exhalatione, quæ generatur in transitu ex terra in ignem, manente siccitate, sed frigore paulatim & per gradus recedente, & adueniente calore; quare siccitatem terræ retinet, calorem autem adeptæ est tantum, ut facto incremento possit facile fieri ignis; participat igitur duorum elementorum conditionibus, terræ & ignis, nam aquæ nihil habet, nihil etiam aeris, siquidem propria maxime aeris est humiditas; calor autem cum siccitate coniunctus non potest aeris dici, sed potius ignis; licet nondum sit ignis, quia formam ignis nondum habet, sicuti nec formam terræ, sed mediam quandam, cum qua sunt iunctæ conditiones terræ, & ignis, ratione quarum dicitur mistum quoddam esse, imperfectum tamen, quia duorum tantummodo elementorum conditiones præ se ferens, & genitum in transitu ex vno elemento in alterum, nec nisi brevissimo tempore permanens. Quæ vero ex his duobus halitibus gignuntur, sunt quidem aliqua absque dubio imperfecta mista, ut omnia in sublimi ardentia, nam constant ex igne, & halitu terreo nondum consumpto, sic grando videtur habere conditiones terræ & aquæ; neque ficta est in his vera mistio, quæ est naturæ vni, sed potius congregatio miscibilium; tamen aliqua non videntur esse mista, ut pluvia, quæ est simplex aqua, sic etiam fontes, & flumina; aliqua vero mista quidem, sed perfecta, & ea quidem diutissime permanentia, ut quæ minera appellantur, nisi vtraque hæc ea ratione velimus imperfecta mista nominare, quatenus ex halitibus, quos iam diximus esse mista imperfecta, generari dicuntur. Aliqui tamen fuere, qui negarunt dari aliquod mistum imperfectum, quod non ex omnibus elementis constet; nam & in pluvia, & in grandine, & in aliis iam memoratis omnia elementa, omniumque qualitatum commistionem esse dixerunt; sic etiam in vtroque halitu, siquidem Aristot. in 2. Meteorol. in cap. de Ventis, aperte dicit, nec siccum, nec humidum halitum ita appellari, quia sit summe talis, sed ab excessu; neque enim est humidum sine sicco, neque siccum sine humido; sic etiam in 5. cap. primi lib. inquit, duorum halitum alterum esse magis vaporosum; alterum vero magis spirituosum; vtrum enim dictionem comparatiua, denotans esse in vtroque & humidum & siccum, proinde & calidum & frigidum, & elementa omnia, licet unus ab excessu dicatur humidus, alter ab excessu siccus. Addit etiam rationem ad hoc comprobandum; nam

C 2 vtrum-

Aliorum opinio.

Duo halitus.

Quidam sumper-
fectum, & imper-
fectum.

Aliquorum opinio de misto imperfecto.

Primum eorum argumentum.

Secundum eorum argumentum.

utrumque halitum calidum esse manifestum est. A non tamen summe calidum: sic enim esset ignis; ac omnis remissio fit per admisionem contrarii, ut ait Aristoteles in contrax. 19. quinti Physicorum, igitur aliquid frigidi habet commissum, sic nec summe humidus alter est, nec alter summe siccus; sunt ergo in utroque omnes qualitates, proinde & omnia elementa: quare non hac ratione dicuntur imperfecta mista, sed quod imperfectam habent missionem, nec diu durant. Sed horum sententia mihi non probatur: & causam erroris esse puto, quod naturam & essentiam rei ab existentia non distinxerunt; prima materia non existit sine forma, tamen in sua essentia nullam formam habet: sic etiam non existit fortasse elementum purum, ut multi existimant; & ut dicendum maxime videtur de duobus elementis mediis; per hoc tamen non fiat, quomodo singula elementa in sua naturali puritate considerari, ut ea consideravit Aristoteles in libris de Cælo, & in libris de Generatione; non enim ideo non datur pura, quia per se existere, si darentur, non possint; existere enim non minus, quam commista: sed quia impediunt se mutuo, & perturbant unum alterius puritatem, ob eorum contactum, actionemque mutuam, ac ob Cæli motum ea continue alterantur, atque mutantem: quemadmodum igitur, licet permista sint elementa, & appellentur singula ab eo, quod maxime excedit, considerantur tamen, & cognoscuntur ut habentia suam naturalem puritatem: ita de duobus halitibus dicendum est; non generatur enim vnus sine altero, tamen si utrumque in puritate suæ naturæ consideremus, alter conditiones refert aquæ, & aeris tantum, alter vero terræ, & ignis tantum: quod enim vnus alterum semper habeat commissum, non est quia per se existere vnus sine altero nequeat, sed quia ob terræ, & aquæ commisionem, & propinquitatem non potest Sol siccum halitū educere, quin educat & humidum, neque hunc, quin educat illum. Quamquam ego quidem huius sum opinionis Aristotelem hoc asserentem nil aliud respicere, nisi illud, quod frequentissimum est: neque enim negasset contingere posse, ut alterius aliqua pars pura quandoque, & cum altero non commista extrahatur, quod videtur sensisse Vitellium in interpretatione illius cap. de Vētis, in secundo libro; dicens enim vix fieri posse, ut puri extrahantur, difficultatem denotat, & raritatem, sed non impossibilitatem. Præterea etiam si dicamus, non posse vnum educi sine altero, non propterea fit, quin distinctæ sint partes vnus à partibus alterius; nam contangunt quidem se mutuo, & appositæ hæ illis dicuntur, at secundum se singulæ puræ, & impermixtæ sunt, idque solum significare voluit in prædictis locis

Aristoteles; qui enim eleuatur vapor totus habet in se partes aliquas fumidæ exhalationis, ab excessu tamen totus vocatur vapor; sic fumida tota exhalatio, quæ attollitur, aliquas in se habet vaporis particulas, sed ab excessu tota appellatur fumida. Ad rationem autem illorum dicimus, non parum in se habere difficultatis id, quod illi sumunt, omnem remissionem per admisionem contrarii fieri, quæ de re disputandi nobis fortasse occasio dabitur in operibus naturalibus; sed esto nunc, ut illi volunt, dicimus tamen, nil inde contra nos sequi; siccus enim halitus, dum in sua puritate accipitur, calorem summum non habet, quia retinet aliquid frigoris terræ, de qua genitus est, humiditatis vero nihil habet, quia summe est siccus, quemadmodum & ignis, & terra summam habent siccitatem, ut alio in loco ostendemus. Ex ipsius igitur qualitatibus nil aliud colligimus, nisi ipsum duorum elementorum conditionibus participare, terræ & ignis: sic vapor calorem habet remissum, similemque calori aëreo, qui mediocritas est, non summum; aliquem enim gradum aquei frigoris retineat necesse est; humidus autem est summe, ut & aqua, & aer summam habent humiditatem, in ipsa enim actione caloris solaris in aquam non labefactatur humiditas aquæ, sed sola frigiditas; rarefit enim aqua, & eius humiditas fit aërea, quoniam calidum, quum non sit contrarium humido, non est eius proprius interemptor, sed ipsum resoluat in humiditatem tenuius; in vapore igitur nihil inest siccitatis, quare non refolet nisi aquæ & aeris conditiones; quod si quid habeat siccitatis, non est ratione propriæ eius naturæ, sed ratione halitus siccitatis, qui cum eo commistus attollitur, ut iam declarauimus. Sed redeamus vnde digressi sumus, & videamus, quodnam sit mistum imperfectum, quod in his libris subiectum diximus esse statuendum. Duas hac in re possumus proferre sententias: primum dicere possumus, utrumque halitum esse subiectum, cui omnes conditiones competunt; habet enim materiam, ex qua gignitur, elementa ipsa; habet effectricem causam, calorem celestem, quæ in his libris considerantur, & ex quibus declaratur eius generatio, sicuti in aliis libris naturalibus declarantur ab Aristotele aliarum rerum naturalium generationes, & generatim, & singillatim: habet præterea affectiones & accidentia quamplurima, quæ in his libris demonstrantur ab Aristotele per suas causas; alia namque omnia, quæ ex his duobus halitibus gigni dicuntur, non sunt nisi horum halituum accidentia, ut cometa est accensio fumidæ exhalationis crassioris, pluuia est densatio vaporis, & in aquam conuersio in sublimi loco; idem sunt & fontes, & flumina, sed in terræ concauitatibus; quando est eiusdem vaporis in

ad secū-
dam.

In lib. 1.
de qual-
tibus
elemen-
taribus.

Secundū
opinio.

Quod nō
mistum
imperfectum
est
horum
lib. sub-
iectum.
Prima
opinio.

ris in sublimi congelatio & sic de aliis omni-
bus. Quoniam igitur uterque halitus est cor-
pus naturale perse existens, quod habet propria
principia, propriaque accidentia quamplurima,
eaque cognitu dignissima, non absque ratione
factum videatur, si late sumptum halitum sub-
iectum in his libris statuamus, videturque huic
sententiæ attestari Aristotel. qui in initio primi
libri in primo, & secundo cap. proponit de his
omnibus Meteorologicis rebus agendum tan-
quam de accidentibus, & affectionibus, & de-
clarandum propter quas causas fiant, sic enim
intentionem potius, quam subiectum horum
librorum proponere videtur. Declarat etiam
in quarto, & quinto cap. horum duorum hali-
tum naturam, tanquam subiecti, de quo post-
ea sunt accidentia demonstranda; eaque dici et-
iam poterunt accidentia elementorum, quo-
niam hi halitus sunt veluti elementa mutuo-
nem aliquam passa, & parum recedunt ab ele-
mentorum naturis; unde colligimus, recte à
Grecis dici scopum Aristotel. esse agere de affec-
tionibus elementorum, sicuti prædiximus,
quanquam hoc dicendo intentionem potius
Aristotel. expriment, quam librorum subie-
ctum, si modo hanc sententiam sequamur. Se-
cundo dicere possumus, ut multis placuit, hos
duos halitus non esse nisi proximam materiam
misturam imperfectorum, ipsa autem mista
imperfecta esse illa, quæ ex his generantur, ut
cometæ, aliæque accensa in sublimi, pluvia,
grandis, & alia omnia, quæ ex duplici halitu, si-
ue in sublimi, siue intra terram fiunt; in quo sen-
su dicere omnes videntur, subiectum esse mi-
stum imperfectum, eo argumento, ut videtur,
ducti, quod hæc accidentia eiusmodi sunt, ut for-
mæ officio fungantur, dentque iis rebus nomen,
ac definitionem, atque ita constituere talia na-
turalia corpora videantur; nam ascensum hali-
tum vocamus cometam, seu irabem, seu fulgur,
& aquam in sublimi loco genitam vocamus
mutuo nomine pluuiam, & eandem autem ter-
ram manantem vocamus fontem, & sic de reli-
quis. De his igitur agi videtur tanquam de cor-
poribus naturalibus, de duplici autem halitu
tanquam de proxima horum materia, ut ante
dicebamus. Hanc sententiam si sequamur, di-
cere possumus, Græcos subiectum horum li-
brorum significasse, dicendo affectiones elemē-
torum tales enim esse videntur affectiones, quæ
fungantur munere formæ, ita ut corpora ab illis
constituta possint in his libris habere locum
subiecti. Non defuerunt etiam, qui utramque
sententiam coniungentes, dixerint subiectum
esse mistum imperfectum, late acceptum, quod
& duos halitus, & omnia ex his genita, comple-
ctatur. Ego vero etsi duarum prædictarum o-
pinionum utramlibet defendi posse arbitror,

Secunda
opinio.

Quod nā
mistum
imperfec-
tum sit
horum
lib. sub-
iectum.
Primus
pinio.

A priorem tamen tutiorem esse puto, & verbis A-
ristotelis accommodatiorem, ut duos halitus
dicamus esse subiectum horum librorum, & mi-
sta imperfecta, quorum accidentia sunt reliqua
omnia, quæ in his libris considerantur. Quod
enim hi dici possint mista imperfecta, & parum
recedant ab elementi natura, iam dictum est; de
aliis autem plerisque non facile hoc ostendere
possumus: nam pluvia, & fontes, & flumina,
quomodo sint mista imperfecta, non plane vi-
deo, quum pateat hæc omnia esse aquam. Ne-
que enim magni momenti est id, quod aliqui di-
cunt, eam non esse aquam puram, sed mistum
quoddam, in quo semper apparent terræ par-
tes genitæ ex halitu sicco incluso in vapore, ex
quo orta est pluvia: nam si hoc admitteremus,
non daretur in vniuerso elementum aquæ; si-
quidem nulla fortasse datur aqua, in qua non sit
aliquid terræ commistum, & aliquid caloris ab
astris ingenitum; omnis igitur aqua esset mi-
stum imperfectum. Hoc tamen dicendum non
est, quia licet asseramus aquam puram non da-
ri, non ob id negamus aquam elementarem; si-
quidem apud Aristotelem non dicitur mistum,
seu perfectum, seu imperfectum, nisi in quo tan-
tus sit recessus ab elementi puritate, ut abiecto
nomine elementi aliam appellationem susci-
piat; ut cometam non recte appellaremus i-
gnem, quia multum habet terre halitus non-
dum consumpti; nec terram, quum in eo sensi-
bilem inspicimus ignem: alii vbi tantus est vi-
nius elementi excessus, ut omnem cum aliis
comparationem superet, seruatur in eo nomen
elementi, idque haberi ab omnibus solet ut ele-
mentum, licet commistæ cum eo aliquæ alio-
rum elementorum particule, vel qualitates pu-
rum omnino esse non sinant. Ideo nemo est,
qui dicat pluuiam, & fontes non esse aquam; a-
qua enim reuera est, & ita nominanda, à ma-
gno, & incomparabili excessu; quod autem si-
mul appellatur pluvia, id non fit ob aliquam
substantiæ varietatem, siquidem nullum discrimen
norunt homines pluuiæ, & aliarum aqua-
rum; sed propter modum generationis; illam e-
nim aquam, quæ in sublimi genita ex nube in
terram cadat, vocant homines pluuiam, quum
tamen eius substantiam nil aliud esse putent, ni-
si meram aquam; nomen igitur aquæ seruatur,
nomen autem pluuiæ adiectum, respicit potius
originem, quam ipsam eius corporis naturam,
potiusque denotat esse mistum imperfectum
vaporem, ex quo est genita, quam ipsammet
pluuiam. Adde quod proprium subiecti mu-
nus est ut de ipso accidentia demonstrantur; ho-
rum autem, quæ vocantur ab aliis mista imper-
fecta, non proponit Aristotel. accidentia inda-
ganda, sed ipsorum ut accidentium causas inqui-
rendas, per quas demonstrantur propter quid.

C 3 Postu-

Possumus tamen fortasse hæc dogmata conciliare dicendos istas Meteorologicas, quæ communiter vocari solent mista imperfecta, vt cometam, & grandinem, subiectum dici horum librorum, quatenus his nominibus significantur duo illi halitus vna cum affectionibus; cometa enim est halitus siccus accensus, grando est vapor in aquam, & glaciem mutatus; quoniam enim duo halitus ita his accidentibus permutantur, vt nomen etiam mutant, ideo appellatur his nominibus, quæ ipsis ab accidentibus imponuntur, quum propria ipsorum halituum nomina non seruentur; hæc igitur subiectum horum librorum dicere, est duos halitus dicere, quatenus his accidentibus subiiciuntur. Hæc omnia, quæ dicere hac in re volumus, quisque consideret, & eam, quæ probabilior vita fuerit, sententiam accipiat.

De ratione ordinis, & inscriptionis librorum Meteorologicorum. Cap. XXV.

EX his, quæ hæcenus de subiecto horum librorum diximus, rationem ordinis, atque inscriptionis desumere possumus: quum cum subiectum habeant mistum imperfectum, clara est ratio, cur statim post duos de generatione locandi sint, proinde quartum in hac sententia locum obtineant, quemadmodum supra dicebamus. Quum enim in libris de generatione actum sit de corpore misto latissime accepto, postea vero fuerit ad eius species descendendum, quæ sunt perfectum, & imperfectum mistum, si harum altera ad alteram facilius noscendam prodesse nobis potuisset, de illa primo loco agere Arist. debuisset, vt conuenientem ordinem doctrinæ seruaret, de quo nos alias plura scripsimus; sed quia neutrius speciei notitia ad alterius cognitionem aliquid conferebat, debuit Arist. ordinem naturæ generantis seruare, & prius agere de misto imperfecto, quod quidem facit in tribus his libris Meteorologicis, qui statim sequuntur duos de Ortu & interitu. Adde quod aliquis etiam doctrinæ ordo, facilius docendi ratio hoc postulat; de mistis enim perfectis sunt ceteri omnes, qui mox sequuntur, libri naturales, qui sunt quam plurimi, quorum omnium continuata debuit esse dispositio, neque hæc imperfectorum tractatione interrumpi. Voluit igitur Arist. prius de mistis imperfectis sermonem, qui brevis futurus erat, absolvere, vt postea in solis perfectis mistis, quæ prolixam tractationem postulabant, considerandis versaretur. Hæc est conuenientissima librorum dispositio quæ sumitur à subiecto, vt prius agatur de misto generaliter in libro de Ortu, & interitu, postea de prima eius specie, misto imperfecto, in tribus Meteorologicis, deinde vero de perfectis, vt loco suo dicemus. Cum hac tamen præcipua ordinandi ratio

ne coniuncta est etiam ratio sumpta ab elementis, & ratio sumpta ab accidentibus elementorum, quas alij respexisse videntur; prima namque elementorum tractatio ea esse debuit, quæ est in libris de Cælo, vt sunt corpora naturalia; secunda vero illa, quæ habetur in libro de generatione, quatenus sunt principia omnium mistorum generaliter; postrema tandem illa, quæ habetur in tribus Meteorologicis, vt sunt principia mistorum imperfectorum, hoc est, vt leuem mutationem passa subeunt appellationem mistorum imperfectorum. Sic inter tractationes accidentium elementarium (vt ante dicebamus cum aliis) tertia, & postrema hæc esse debuit, quæ est de illis affectionibus, quæ ab agente externo illatæ extrahunt elementa modo aliquo à propria natura. Quod vero ad inscriptionem attinet, ea sumitur à loco rerum consideratarum; nam *μετεωρολογικόν* significat susceptionem, siue sublimem, ideo tractatio de eis, quæ in sublimi generantur, vocata est ab Aristotele. Meteorologia. Si quis autem obiciat, aliqua etiam in his tractari ex duobus halitibus genita, quæ non in sublimi sed in cauernis terræ generantur, vt fontes, flumina, maria, terræ motus; ideoque horum respectu congruam eam inscriptionem non videri; dicendum est, satis defendi huius inscriptionis congruitatem, si à maiore salte parte rerum consideratarum sumpta sit; maxima enim pars eorum, quæ ex duobus halitibus fiunt, in sublimi loco sunt: arbitrariæ namque inscriptiones librorum esse solent: nec semper à tota re considerata desumi, sed quandoque à parte præcipua, vt quando Metaphysicam vocamus scientiam diuinam: quandoque à parte maiore, vt quando sex posteriores libros Physicæ auscultationis vocamus de motu; quandoque etiam à nulla re considerata, vt in scriptio Metaphysicæ, quæ à doctrinæ ordine sumitur. Hæc igitur Meteorologicorum librorum inscriptio sumpta est à loco, in quo fit maxima pars eorum, quæ ex duplici halitu generantur.

De subiecto quarti lib. Meteorologicorum, plures aliorum sententia, cum ipsarum confutatione. Cap. XXVI.

QUum ea, quæ à nobis hæcenus dicta sunt, ad tres tantum priores libros Meteorologicos pertinuerint, de quarto dicendum restat, quodnam habeat subiectum, quæ sit ratio inscriptionis, & quis sit eius locus inter libros naturales. Quod ad subiectum attinet, censuit Ioan. Grammaticus Aristotelem in hoc libro agere velle de mineris, in quam sententiam credendum est ipsum his argumentis inducitur fuisse, primo quia Arist. in ultimo capite tertij lib. pauca dicit de mineris generaliter, & subiungit

Ar. lib. de Met. & in Meteorol.

In mistis cap. 24.

Infer. p. 110.

Dubium.

Solutio.

Secunda ratio.

Tertia ratio.

Confutatio.

Opinio Latino-rum.

Ratio Latino-rum.

Confutatio.

De subiecto & opinio Ioan. Grammatici.

Secunda
ratio.

Tertia
ratio.

Constat
tio.

Opinia
Lati-
rum.

Ratio
Lati-
rum.

Constat
tio.

esse de eisdem dicendum etiam particulariter, & singillatim; hoc igitur exequitur statim in quarto libro; nullus enim alius est liber Aristotelis, in quo de mineris particulariter agatur, nisi hic quartus. Secundo, quia plura in hoc dicuntur de metallis, præsertim vero in contextu 48. significat igitur Aristoteles hunc librum esse de metallis, minerisque omnibus, quæ intra terram ex duplici habitu sunt. Tercio, Aristoteles in postremo capite huius libri proponit se acturum de animalibus, & plantis; nullum ergo scripsit alium librum de mineris, nisi quartum hunc Meteorologicum. Hæc sententia ab ipsamet huius libri tractatione manifeste reprobatur; illa enim quæ in hoc libro tractantur, aliis quoque competunt præter mineras; quare subiectum esse debet aliquid commune; siue id sit corpus mixtum perfectum, ut aliqui dicere, siue mixtum perfectum homogeneum, ut alij; patet enim Aristotelem in hoc libro non tantum mineralium exempla adducere, sed etiam aliorum multorum homogeneorum, ut carnis, ossis, nerui, quæ animalium partes sunt; de mineris itaque agitur in hoc libro, non secundum propriam rationem, & prout sunt lapides, & metallas sed secundum rationem communiorum, quæ sunt mixta perfecta, vel mixta imperfecta. Est etiam omnino rationi consonum, ut quæ adeo necessaria sunt, ut quum mixtum perfectum simile sit generi mineræ, de quo multa dici, & tradi possunt, de ipso prius sermo fiat, quam de minerâ, quæ est species, nullus tamen ante hunc quartum liber est, in quo agatur de mixto perfecto similari; hunc igitur de mixto potius similari esse dicendum est, quam propriæ de mineris Latinorum magna pars putant subiectum huius libri esse mixtum perfectum uniuersæ sumptum, quod non solum mineras, sed etiam alia omnia perfecta mixta, tam similaria, quam dissimilaria complectatur. Et hæc potissimum ratione ducti esse omnes videntur, quod in libris de Ortu & interitu actum est simpliciter de generatione, ac de generatione simplicium; transcendendum igitur erat ad dicendum de generatione mixtorum, sed quum hæc alia sint perfecta, alia imperfecta, & imperfecta præcedant perfectis, ideo statim in tribus Meteorologicis actum est de generatione mixtorum imperfectorum; sequebatur igitur ut statim ageretur de mixto perfecto in uniuersum; hoc igitur est subiectum in hoc quarto Meteorologico. Hæc quoque sententia reprobanda videtur; nam si illa omnia, quæ in hoc libro tractantur, consideremus, propriæ competunt mixtis perfectis, similariibus, non dissimilariibus, nisi ratione similariibus, quæ eorum partes sunt. Ipse quoque Aristoteles sæpe in hoc libro asserit, se de similariibus loqui, præsertim vero in postremo cap.

A ubi ait, se de similariibus dixisse, & proponit dicendum in sequentibus libris de dissimilariibus, quæ sunt animalia & stirpes. Præterea si bene rem hanc perpendamus, de mixto perfecto uniuersæ sumptum nil dici poterat, præter illa, quæ in libris de generatione dicta sunt communiter de omni mixto; illa namque etiam dicta de mixto generaliter, propriæ tamen & perfecte competunt mixto perfecto, nec aliud de hoc communi dicendum relinquebatur. Alexander de huius libri subiecto nil aliud dicit, nisi scopum Aristotelis agere de actione, & passione quatuor primarum qualitatuum; quum enim de his iam egisset in lib. de Ortu, & interitu, nunc agere vult de aliis secundis qualitatibus, quæ ab illarum primarum inter se actione & passione producuntur; ob id existimare videtur Alex. 4. lib. esse immediate adiungendum 2. de Ortu, & interitu. Alexandri sententiam tueri ad vnguem Franciscus Vicomercatus, nec enim aliud huius libri subiectum statuit, nisi illud, quod cum Alexandro diximus; nec à librorum ordine, quem Alexander ponere videtur, recedit, sed eum enixe tueri. Sed nos de huius libri loco postea loquemur; nunc vero quod ad subiectum libri attinet, dicimus approbati quidem Alexandri sententiam posse de scopo, & intentione Aristotelis, sed non de subiecto libri; nihil enim aliud dicit, nisi elementa, & primas eorum qualitates esse in hoc libro considerandas ut principia, alias vero secundas qualitates, ut effectus, & ut affectiones demonstrandas; sed necesse est subiectum esse aliquid, in quo hæc secundæ affectiones producantur, & de quo demonstrantur, idque est mixtum corpus vel omne, vel aliquod, ut postea considerabimus, hoc igitur subiectum huius libri statuendum est. Quod vero ab Alexandro dicitur, consonum quidem est Aristotelis, ac non subiectum, quale in præsentia querimus.

E De subiecto quarti Meteorologici opinio vera, & responsio ad argumenta contraria.

Cap. XXVII.

Veram esse puto Olympiodori & Auerrois sententiam, quam alij complures sequuti sunt, qui huius quarti libri subiectum statuunt corpus mixtum simile amplissime acceptum, quod & lapides, & metalla, & in easque omnes, & partes quoque homogeneas animalium, & stirpium complectatur. Simile autem corpus dicitur, quando totius & partis cuiuslibet idem est nomen, & eadem definitio, ut aurum, ferrum, lapis, sulphur, caro, neruus, os, lignum, cortex pilus, & alia eiusmodi. Sententia hæc ex huius libri lectione facile comprobatur, omnes enim, quæ in eo tractantur affectiones, propriæ sunt affectiones corporum mixtorum similium, nec dissimilari-

Alexan-
dro opi-
nio.

Constat
tio.

Olympio-
dori.
Auer-
rois.

Similare
quid.

lambus competunt, nisi quatenus competunt finalibus, quæ sunt in eis, idque hunc librum legentibus ita manifestum est, ut nulla egeat declaratione: possumus itaque sic argumentari aliud est subiectum, cuius affectiones quæruntur, atque corporis misti homogenei affectiones hic declarantur, hoc igitur huius libri subiectum est. Hoc idem confirmatur testimonio Aristotelis apertissimo: nam in context. 42. 48. clare dicit, se de similibus corporibus, ac de eorum affectionibus agere, nominatque ea omnia similia, quæ supra memorauimus, metalla, & lapides, carnem, lignum, corticem, aliasque omnes homogeneas plantarum, & animalium partes: in postremo quoque contextu asserit se de similibus egisse, proponitque postea agendum de dissimilibus: cuiusmodi sunt in animalibus caput, manus, crus, & cætera membra; in plantis vero radix, ramus, fructus, & alia eiusmodi: sumitur etiam ex ordine librorum argumentum, quod postea considerabimus. Restat, veritate cognita, ut argumenta pro aliis adducta soluamus. Ad primum Ioannis Grammatici dicimus, Aristotelem in ultimo capite tertii libri proponere quidem agendum particulariter de mineris, non tamen sequi quod id exequatur in quarto libro, sed hac de re postea loquemur, quum libros ad mineralia attinentes considerabimus. Ad secundum dicimus nominari quidem ab Aristotele in hoc libro lapides, & metalla exempli gratiâ, sed nominari etiam carnem, & os, & lignum; quemadmodum etiam in libris Physicæ auscultationis sæpe exempli gratiâ nominantur elementa, & cælum, & lapis, & homo, & animal, nec ob id ea, quatenus talia, subiectum illorum librorum sunt, sed ratione communi, quatenus sunt corpora naturalia: quare & hic nominantur mineræ ut mista homogenea, sicut etiam caro, & lignum, sed non ob id agitur de his secundum proprias rationes. Ad tertium negandum est consequens; quamvis enim in ultimo capite proponat agendum de animalibus, & de plantis, non ob id dicit se de his statim esse tractaturum, nec per hoc statim interponi possint proprii libri de mineris, quæ de re postea loquemur. Ad argumentum Latinorum iam responsum est; diximus enim actum esse in libris de generatione de misto vniuerso sumpto, eamque tractationem, omniaque, quæ ibi dicuntur, præcipue competere misto perfecto, proinde nil manere dicendum de misto perfecto generaliter accepto, sed solum de huius speciebus separatim, inter quas primus locus debebatur misto perfecto homogeneo, de quo agitur in hoc quarto libro.

*Solutio
argumento-
rum.
Ad primum
Ioannis
Grammatici.*

Ad secundum.

Ad tertium.

*Ad argumentum
Latinorum.*

*De loco quarti Meteorologici.
Cap. XXXIX.*

Quod ad locum huius libri attinet, non defunt, qui Alexandrum sequentes dicant proprium eius locum esse statim post duos de ortu & interitu, ea ducti ratione, quæ videtur uti Alexander: quum enim hunc librum exordiat Aristoteles ab elementis, & ab eorum qualitatibus actiuis, & passiuis, de quibus locutus erat in secundo de generatione, videtur hic liber immediate coherere cum illo secundo, ita ut tertius de generatione nominari possit. Hæc tamen sententia aduersatur & Aristoteli, & rationi: Aristoteles enim in ipso initio primi Meteorologici recenset ea, quæ in libris Physicæ auscultationis, & in libris de Cælo, & in libris de Ortu, & interitu tractata sunt, & statim subiungit sequi ut Meteorologiam aggrediatur; nempe illam, quæ est de cometis, de lactea via, ac de aliis, quæ ibi nominat, quæ manifestum est tractari in tribus Meteorologicis, non in quarto; de hoc enim ibi ne verbum quidem facit, itaque post duos de Ortu, & interitu, locat statim tres Meteorologicos, non quartum. In calce etiam ipsius quarti inquit, agendum esse de animalibus, & plantis, non dicit de rebus Meteorologicis; quare absque dubio Aristoteles librum hunc post tres Meteorologicos collocat. Sumitur etiam ad hoc comprobandum ratio ex iis, quæ in his omnibus libris tractantur; postquam enim in libris de Ortu, & interitu actum est de misto latissime sumpto, quum esset ad species descendendum, prius de imperfectis mistis agendum fuit, de quibus sunt tres priores Meteorologici, postea de perfectis homogeneis, de quibus est quartus; demum autem de perfectis heterogeneis, quæ sunt animalia & plantæ. Credo tamen ad verum sensum trahi posse verba Alexandri, & alios fuisse deceptos, qui talem ei sententiam attribuerint: etenim species omnes eiusdem generis æque coherent immediate suo generi, ut animali æque homo, ac leo; necesse tamen est in doctrina de vniuerso agere, de alia postea, prout facilius doctrinæ ordo, vel alia aliqua ratio postulat. Quoniam igitur in libris de Ortu, & interitu actum est de genere, de corpore misto vniuerso sumpto, ac de elementis, eorumque primis qualitatibus, tanquam de eius principiis, cum hac tractatione immediate coheret tam tractatio de misto imperfecto, quam ea, quæ est de misto perfecto; attamen quum hæc tractari simul non potuerint, voluit Aristoteles ob eas, quas supra tetigimus, rationes de imperfectis prius agere, quam de perfectis. Ad hunc igitur sensum referenda sunt

*Opinio
Alexandri
de loco
co.*

Confutatio.

*Animi
sensu
ita.*

*Ratio
Animi
mi.*

*Solutio
rationis.*

*Defensio
Alexandri.*

*Opinio
Io. Gram-
matici.*

sunt verba Alexandri, qui asserit quidem illa, quæ ab Aristotele dicuntur in initio huius quarti, coherere cum iis, quæ tractata sunt in secundo de generatione; sed non inquit ob id quartum esse statim collocandum post illud secundum; neque enim negasset etiam illa, quæ in principio primi Meteorologici dicuntur, coherere similiter cum iis, quæ de elementis, primisque qualitatibus in secundo de generatione dicta erant; imo id asserit Alexander, dum interpretatur initium primi Meteorologici: dat enim cum Aristotele quartum locum in scientia naturali libris Meteorologicis prioribus, in quibus tractantur ea, quæ commemorat Aristoteles in illo primo capite: non igitur ita intelligenda sunt eius verba in sua Præfatione in quartum librum, ut dicant hunc quartum esse aliis tribus anteposendum. Olympiodorus tamen & initio huius quarti, & in initio primi eâ Alexandro sententiam attribuit, quam & alii nuntii atque eandem ab Ammonio receptam fuisse testatur: imo non solum quartum librum, sed & postremum tertii libri caput, quod est de mineralibus, inquit locandum esse statim post secundum de generatione, secundum Alexandrum & Ammonium. Ego vero de Ammonio quidem nil habeo, præter id, quod de ipso refertur ab Olympiodoro: sed quod ad Alexandrum attinet, non video cur non in verioris sententiam eius verba trahi possint: alios tenasse Alexandri libros vidit Olympiodorus, qui nunc non extant, in quibus sententiam illam clarius expresserit Alexander. Ratio autem, quæ vult esse Ammonium Olympiodorus ait, nullius momenti est: dicebat enim, nisi quartus hic annectatur statim secundo de generatione, distracta, & interrupta erit tractatio elementorum, quæ continuata esse debuit. Ego enim dico, nec libros de generatione, nec quartum Meteorologicum dici posse libros de elementis: quum enim in utrisque considerentur elementa ut principia mistorum, est in utrisque subiectum nuntium. Quoniam igitur tres quoque Meteorologici sunt de misto, coniuncta est tractatio mistorum, eaq; optime disposita, siquidem ratio ordinandi libros Aristot. a solis subiectis sumenda est, non ab illis, quæ ut principia considerantur: quanquam in tribus quoque prioribus Meteorologicis dicere possumus elementa ut principia tractari, proinde vel sic elementorum tractationem non interruptam, sed continuatam esse. De ultimo autem tertii libri capite postea dicemus.

De inscriptione quarti Meteorologici.

Cap. XXX.

Quod ad eius libri inscriptionem attinet, Ioannes Grammaticus censuit eum esse

A per se Meteorologicum, propterea quod est de mineris, quæ ex eadem materia generantur, ex qua illa quæ sunt in sublimis omnia namque quæ in his quatuor libris tractantur, ex veroque halitu genita sunt, proinde in eisdem libris tractari omnia debuerunt ob hanc convenientiam in communi materia. Sed hæc inscriptionis ratio approbanda non est; iam enim ostendimus, librum hunc non esse de mineris, sed de genere communiore, scilicet misto perfecto homogeneo: huius autem materiam dicere non possumus esse duplicem halitum; hæc enim est propria speciei conditio, quæ est accidentaliter generi: quemadmodum enim animali accidit esse rationale, quum detur animal, quod rationale non est; ita misto similiter accidit ex duplici halitu fieri, quum dentur plura mista similia, quæ ex duplici halitu non sunt; ideo dicere non possumus, quartum librum esse de iis, quæ ex duobus halitibus sunt. Ego igitur dicendum puto, librum hunc non esse per se Meteorologicum, neque enim de iis est, quæ in sublimi sunt, neque de iis, quæ ex duobus halitibus generantur; per hoc tamen non stat, quin aliis tribus annecti possit, & omnes communi nomine vocari Meteorologicis: quum enim certum sit, eum statim post illos esse collocandum, ponit Aristoteles illi aliis tribus ob aliquam rerum consideratarum connexionem adiungere, & vnum ex omnibus volumen constitutere, quod à maiori parte Meteorologicum, inscriberetur. Num autem Aristoteles hoc fecerit, ut scisse videtur, an potius librum hunc ab aliis tribus disunxerit, tanquam non Meteorologicum, pauci momenti, meo quidem iudicio, id est; siquidem neutro modo absurdum aliquod sequitur; potest liber is aliis tribus adiunctus, vocari ex ea coniunctione Meteorologicus; potest etiam ab aliis tribus præcedentibus distingui, & propria inscriptione appellari de misto perfecto similari.

De Fossilibus & Metallis, eorumque tractatione. Cap. XXX.

De lapidibus autem, cæterisque fossilibus, ac de metallis, quæ omnia communi nomine solent appellari mineræ, tres inuenio aliorum sententias. Vna fuit Ioannis Grammatici, qui dixit de his agi in illo libro, qui vocatur quartus Meteorologicus. Hanc opinionem nos antea reprobauimus, ostendimusque librum illum esse generaliter de misto perfecto homogeneo; quare desideratur propria tractatio de metallo, ac de fossilibus. Aliam opinionem postiores plures sequuti sunt, qui dixerunt, nullam aliam requiri tractationem de mineris, præter illam, quæ habetur in postremo capite tertii Meteorologici.

Opinio
Alexan-
dri de li-
co.

Confutatio
rio.

Ammonio
sententia.

Ratio
Ammonio.

Solutio
rationis.

Defensio
Alexandri.

Opinio
Io. Gram-
matici.

Confutatio
rio.

Opinio
Sera.

Opinio
Io. Gram-
matici.

Confutatio
rio.
Alia opi-
nio.

teorologici: proinde statim post quartum Meteorologicum sequi libros de animalibus. Sententiam hanc his argumentis confirmant: primum consilium Aristotelis in tribus Meteorologicis fuit agere de iis omnibus, quæ ex duobus habitibus generantur in horum numero sunt metalla, & fossilia omnia: ergo hæc ad nullum alium librum pertinuerunt, quam ad tres Meteorologicos: proinde satis est, quæ ab Aristotele scribuntur in calce quarti Meteorologici, nec alius de his liber desideratur. Præterea aliquot ita audiui argumentantes: Aristoteles in quarto Meteorologico sæpe nominat exempli gratia lapides, & metalla: ergo supponit factam prius eorum declarationem, & tractationem in tribus Meteorologicis. Confirmant testimonio Aristotelis in calce primi capitis primi Meteorologicorum, ubi postquam recensuit omnia consideranda in Meteorologia, nil aliud inquit superesse considerandum, nisi animalia, & plantas: igitur secundum Aristotelem nullus præter Meteorologicos postulat librum de mineralibus. Tandem considerant Aristotelis verba, in calce quarti Meteorologici, quibus proponit agendum postea de animalibus & plantis: nullum ergo putavit ad huius scientiæ perfectionem requiri librum de mineralibus: quidem hic, si necessarius esset, nullum haberet locum, nisi post quatuor Meteorologicos, & ante omnes libros de animalibus, & de plantis. Verum hi, ut mihi videtur, magnâ excitate laborarunt, ut duos apertissimos, in quos lapsi sunt, errores non viderint: unus est, quod tractatio de mineralibus præcedere debuerit quartum Meteorologicum: sic enim præposterum ordinem seruasset Aristoteles, præponens speciem generis: est enim mineralia species mixti perfecti, de quo agitur in illo quarto libro. Adde quod mineralia non est mixtum imperfectum, sed perfectum, quod etiam diuissime durat: habet enim perfectam missionem, & ex omnibus elementis constat, quippe constat ex duobus simul habitibus mineralibus, quorum alter refert naturam terræ & ignis, alter vero aeris & aquæ: itaque consideratio mineralium ad Meteorologicos libros, qui de imperfectis sunt, minime pertinebat. Alter error est, quod breuem illum sermonem de mineralibus dicant esse perfectum, ita ut nulla amplius de his tractatio requiratur: nam ibi Aristoteles generaliter solum de his loquitur, & nil aliud docet, nisi quod ex duplici habitu generantur: nullam enim facit distinctionem fossilium, & metallorum, siue inter se, siue in suas species: deest igitur propria, & particularis tractatio singulorum, sine qua perfectam haberi in eo vno breui capite tractationem mineralium dicere vanissimum est: idque Aristoteles ipse eo in loco rotundo ore confitetur, dum his

A verbis breuem illum sermonem cōcludit [communiter de his dictum est, singillatim autem considerandum intercedentibus secundum unum quodque genus] affirmat igitur considerandum esse singillatim de lapidibus & metallis, nosque ad particularem tractationem remittit, quæ omnino necessaria est, si naturalis scientia debet esse perfecta. His ego argumentis ductus, sequendum esse arbitror tertiam opinionem, quæ Auerrois est, & Olympiodori, qui putant esse omnino necessariam particularem, atque distinctam tractationem de mineralibus præter illam generalem, quæ habetur in ultimo capite tertii Meteorologici: nunquid autem de mineralibus scripserit Aristoteles præter vltimum illud caput tertii Meteorologici, incertum est: scriptum quidem esse ait Olympiodorus, sed, ut ego arbitror, coniectat potius, quam asseueranter affirmet, quoniam Alexander in declaratione vltimorum verborum illius postremi capitis tertii libri dicere videtur, proprium hunc de mineralibus librum non ab Aristotele scriptum esse, sed ab aliis, præsertim vero à Theophrasto: Auerroes quoque in initio primi Meteorologicorum, numerans ordinem omnes libros naturales, inter eos locat librum de mineralibus: sed postea inquit ex nominatis libris aliquos ad nostras manus non peruenisse. Ego quidem, etsi non dubio necessarios omnino esse libros de mineralibus ad huius scientiæ perfectionem, credo tamen potuisse contingere, ut eos nunquam Aristoteles scripserit: non sum enim in eo communi errore, ut putem necesse esse Aristotelem ita perfectam tradidisse naturalem philosophiam, ut nihil quod ab humano ingenio inueniri, aut cognosci queat, prætermisum ab eo esse potuerit: illud quidem puto esse confitendum, Aristotelem ita artificiose huius scientiæ fabricam, quam in præsentia declarandam suscepimus, construxisse, & confecisse, ut quamuis rebus ipsis, ac materiæ (v. ita dicam) addi aliquid possit, artificio tamen, & formæ nihil ipsam enim scientiam in omnes suas partes distribuit, easque optime disposuit, ita ut facile cuique sit, si quid in aliqua parte desit, addere, & addita in suis quæque locis collocare: & hæc omnia puto ipsummet significasse in primo capite primi libri Meteorologicorum. Dicere igitur possumus, scriptos ab eo fuisse libros de fossilibus, & metallis, qui postea perierint: dicere etiam possumus, nullos esse scriptos, sed satis ei fuisse illa, quæ de his pauca scripsit in vltimo capite tertii Meteorologicorum, ipsumque in calce eius capitis significasse, se horum tractationem aliis postea absoluendam reliquisse: quod postea præstitit Theophrastus, ac posterioribus etiam temporibus Albertus

Locis
de mineralibus.Opinio
Sera.

Dubium.

Solatio
librum.

Locus lib.
de mine-
ra.

Opinio
Sera.

Dubium

Solutio
Sera.

berus Magnus, seu quisquis ille fuerit, qui quatuor, quos habuit, libros diligenter, & egregie scripsit de mineris. Vtunque sese res habeat, siue scilicet Aristoteles libros de mineris, siue non scripsit, necessarij omnino sunt ad huius scientiæ complementum, propriusque eorum locus nullus alius est, nisi statim post quartum Meteorologicorum, ut censuit Averroes in initio primi libri Meteorologici, & in ultimo commentario quarti, quam sententiam sequutus Albertus, libros à se compositos de mineris locavit statim post quatuor Aristotelis Meteorologicos, & ante omnes libros de animalibus. Ratio autem huius ordinis manifesta est: quum enim in quarto Meteorologico agatur de misto perfecto homogeneo vniuerso sumpto, agendum postea erat de speciebus: species autem huius sunt fossilia, & metalla omnia, & illa, quæ in animalibus, & plantis insunt, similes partes, ut caro, os, cortex, lignum: statim igitur quartum Meteorologicum sequitur tractatio de mineris; nam reliquis similibus nulla propria tractatio conueniebat; quum enim non idco sint in rerum natura, ut per se existant, sed ut animalium, & plantarum partes sint, cognouit Aristotel non esse alibi de his agendum, nisi in iis ipsis libris, in quibus de animalibus, ac de plantis ageretur: nulla igitur erat species misti perfecti similis, de qua seorsum agendum fuerit post quartum Meteorologicum, nisi fossilia, & metalla; post libros autem de mineris, sequuntur statim libri de animalibus, & plantis, ubi & de carne, & de neruo, & de ligno, & de aliis similibus agitur, ex quibus tanquam ex materia constant animantium partes dissimiles. Sed aduersus ordinem memoratorum librorum oritur dubium, quod multos turbauit: nam si quartus Meteorologicus est de misto perfecto homogeneo vniuerso sumpto, & huius species sunt fossilia, & metalla, Aristotel. de his agens in ultimo capite tertij libri, de speciebus prius egit, quam de genere, quod faciendum non est, siquidem vniuersalia in doctrina sint particularibus anteponenda. Responsio, quæ ab aliis ad hoc dubium afferri solet, hæc est: vniuersalia sunt anteponenda particularibus; nisi facillioris doctrinæ ratio in contrarium urgeat; quoniam igitur fossilia, & metalla ex duobus illis habitibus generantur, ex quibus alix omnes res Meteorologicæ, facillioris doctrinæ ratio postulauit, ut Aristoteles continuato sermone totam eorum, quæ ex duplici habitu generantur, tractationem absolueret; ideo post res omnes Meteorologicas voluit etiam de mineris loqui in illo ultimo capite tertij libri, & ita particularia vniuersalibus anteposuit facilio-

ris doctrinæ gratia. Hæc communis responsio mihi quidem omnem tollere difficultatem non videtur: nam si continuata tractatione agendum erat de omnibus iis, quæ ex duplici habitu generantur, oporteret totam quoque de mineris tractationem, quæ desiderantur interponi inter tertium & quartum Meteorologicorum, quod tamen nemo vnquam asseruit: omnes enim qui necessariam esse talem tractationem concessi sunt, eam post quartum Meteorologicorum collocarunt. Est etenim hoc consentaneum rationi, quia quum species cognosci perfecte non possit, ignorato genere, potest quidem rudis aliqua, & imperfecta speciei tractatio tractationi generis anteponi, facillioris doctrinæ gratia, qualis est brevis illa tractatio, quæ habetur in postremo capite illius tertij libri; sed perfecta tractatio nullo pacto, dum generis natura non est perfecte cognita. Licet igitur verum sit id, quod illi dicunt, ordinem doctrinæ præcipue respicere nostram faciliorem cognitionem, difficultas tamen hæc non tollitur, quia non rectam, vel saltem non perfectam rationem adducunt huius facillioris doctrinæ. Ego igitur dicendum puto, caput illud vltimum tertij libri non esse tractationem de mineris, proinde non esse ab Aristotel. anteposita particularia vniuersalibus, sed esse potius tractationem de duplici habitu, & ibi institutam ad plenam ipsorum habituum cognitionem; quod quidem videtur sententiam illam confirmare, quod in tribus Meteorologicis libris duo habitus habent locum subiecti, cuius accidentia quarantur: Quemadmodum enim alias diximus vim æternæ mouendi considerari tum in octauo Physicorum ob cognitionem æterni motus in corpore naturali, tanquam huius causam; tum in duodecimo Metaphysicorum propter cognitionem substantiæ à materia abiunctæ, tanquam eius proprietatem, siue attributum: & in cælo vim mutandi hæc inferiora considerari tum in secundo de generatione propter cognitionem mutationis, quæ fit in his inferioribus corporibus, cuius est causa; tum in libro secundo de Cælo propter ipsius Cæli cognitionem, tanquam eius proprietatem: & quatuor simplicia corpora in libris de generatione considerari ut elementa mistorum; eadem autem in tertio libro de Cælo vocari elementa, & cognosci esse elementa mistorum, ut ipsa secundum se cognoscantur, & omnia eorum attributa, quia esse elementa mistorum est quædam aliorum corporum proprietas: ita nunc dicendum videtur, esse duorum habituum proprietatem, ut ex iis hoc, vel illud generari aptum sit. Ad plenam igitur duorum habituum cognitionem,

Confutatio.

Solutio
Propria.

nem, non ad cognitionem ipsorum mineralium dicere voluit Aristoteles pauca illa de fossilium, ac metallorum ex duobus halitibus generatione, seu potius generabilitate; reuera enim de eorum generatione nihil ex eo capite addidimus, quum ipse generationis modus ibi non declaratur; declarandus enim est in propriis libris, in quibus mineræ locum habeant subiecti tanquam species mixti perfecti homogenei, duo autem halitus locum ibi habent principiorum; quum iidem in tribus Meteorologicis vel subiecti solummodo locum habeant, vel non minus subiecti, quam principiorum. Hoc modo sublata esse videtur omnis difficultas. Restat vt argumenta pro aliis prius adducta soluamus. Ad primum dicimus, non satis esse pauca illa, qui dicuntur in vltimo capite tertij libri de cognitione fossilium & metallorum; satis quidem sunt ad plenam duorum halituum noticiam, ipsæ autem mineræ non sunt solum affectiones, quæ duobus halitibus accidunt, sed sunt mixta perfecta, in quibus est facta vera mixtio, & vera naturæ vnio: quatuor enim elementorum formæ versæ sunt in formam vnam substantialem mediam ab eis distinctam; cæteræ autem res Meteorologicæ, quæ ex duobus halitibus gigni dicuntur, non habent veram mixtionem, nec formam substantialem prouenientem ex congressu formarum elementorum, sed accidentia tantummodo sunt duorum halituum, licet instar formæ esse videantur, quum dent rebus illis nouum nomen, faciantque appellari niuem, grandinem, pluuiam. De his itaque agendum est in tribus Meteorologicis tanquam de accidentibus duorum halituum; at de mineris, quum sint mixta perfecta, alio loco agendum est; satis quidem fuit in tribus Meteorologicis cognoscere duorum halituum aptitudinem, vt ex his generentur fossilia & metalla, sed ipsa secundum se ibi satis confuse, & ruditer cognoscuntur, vt cuique rationis compotum manifestum esse potest: neque enim satis est conuenientia in communi materia, vt aliqua dici debeant ad eandem scientiæ partem pertinere; sed requiritur etiam conuenientia in forma, & natura, & in modo generationis ex illa materia. Secundum argumentum vanissimum est, quia quum genus non existat nisi in speciebus suis, solent scriptores, dum agunt de genere, nominare exempli gratia species: sic nominantur in libris Phycæ auscultationis variorum species corporis naturalis, nec ob id sumuntur vt iam perfecte cognitæ, sed vt confuse notæ; neque etiam declarantur secundum proprias rationes, sed secundum communem rationem generis, de quo ibi agitur. Ad tertium sumptum ex verbis Aristotelis in calce primi

Ad primum argumentum aduersum.

Ad secundum.

Ad tertium.

cap. primi Meteorologicorum, dico non esse ibi eius consilium omnia penitus enumerare, quæ post libros Meteorologicos tractanda manebant, sed satis habuit animalia, & stirpes tanquam præcipua nominare, quorum cognitio maxime expetibilis est, tum ob eorum nobilitatem, tum ob cognoscendi difficultatem, & tractationis prolixitatem; quæ plurimos libros postulat. Ad hoc autem comprobandum summo ex Aristotele in eodem loco duplex argumentum: primum, quia non absolute dicit sola animalia, ac stirpes superesse, sed dicit fere absolutam, ac perfectam fore scientiæ naturalis traditionem; dicens enim [fere] indicat alia quoque esse tractanda, quæ, vt minoris momenti, nominata non erant: præterea in illo i. cap. catantum recensuerat, quæ in tribus prioribus Meteorologicis consideranda erant, de his autem, quæ in quarto, ne verbum quidem fecerat; inque istorum argumentatio efficacitatem habet, non minus excludit quartum Meteorologicum, quam libros de mineris: sensus enim verborum Aristotelis erit, quod post tres Meteorologicos nil aliud tractandum manebit, nisi animalia, & plantæ; subicit igitur & ea, quæ tractanda erant in quarto, & mineras, tanquam res cum Meteorologicis magis coniunctas propter considerationem elementorum, quæ in horum omnium tractatione est omnino necessaria; & solæ vere Meteorologicarum expressione voluit etiam implicite complecti & mixtum perfectum homogeneum, de quo agendum erat in quarto: & eius species fossilia, & metalla, de quibus in libris de mineris vel ipse tractaturus erat, vel aliis tractandum relinquere statuebat. Hoc idem confirmare possumus auctoritate Aristotelis in calce libri de longitudine & breuitate vitæ, vbi hæc verba leguntur [Reliquum est considerare de iumentis & fenebre, & vitæ, & morte, hæc enim determinatur, siue habebit, quæ de animalibus, moribus, &] tacet tamen sanitatem & morbum, de quibus postremo loco librum scriptum viderat, vt in primo cap. libri de sensu, & sensibus proposuerat; satis enim habuit aliqua præcipua accidentia nominare. Itaque testimonio Aristotelis manifestum est argumentationem hanc nullius esse momenti. Ad postremum argumentum sumptum ex vltimo cap. 4. libri dico, Aristotelis ibi non proponere agendum statim de animantibus, sed solum dicere agendum esse de partibus similibus in libris de animalibus, & plantis: quoniam enim nominauerat in eo capite carnem, & neruum, & corticem, & alia similia, quæ sunt partes animalium, & plantarum, quæ credere poteramus propriam, ac separatam tractationem postulare, ideo inquit de his agendum esse postea in lib. de animantibus vt ex horum cogni-

B

C

D

E

F

Partis scientiæ naturalis librum de alio.

Partis scientiæ naturalis librum de alio.

Ad quartum.

Dispositio tractationis de elementis.

cognitione noscimus dissimilares partes, & ex his tandem animalia i, ta, & plantas sed non dicit esse de his statim agendum: ideo Auerroes ibi dicit de singulis illis similibus agendum manere in tribus libris in libris de mineralibus, in libris de plantis, & in libris de animalibus: hos enim omnes voluit Auerroes sequi quantum illum Meteorologicorum. Hæc dicere voluit, ut ostenderem, non probari his argumentis nullum ab Aristotele scriptum esse librum de mineralibus. Attamen nihil etiam ab eo dicitur, si dicemus Aristotelem & in 1. cap. libri 1. Meteorolog. & in postremo quartum ita esse loquutum, quod nullum de mineralibus librum scribere statuisse: per hoc enim non stat, quin post 4. Meteorologic. necessarii sint libri de mineralibus, & quin ipsemet Arist. nouerit eos esse necessarios.

Partitio totius tractationis de Animalibus. Cap. XXXI.

Partitio scientiæ naturalis secundum alios.
Totam naturalium rerum tractationem in duas partes reuocare multi solent; vnam dicunt esse de inanimatis, quam hætenus percurrimus; alteram vero de animatis, quam modo aggressi sumus. diuisionem hanc ego quidem non reieto, in eo tamen corrigenda esse arbitror, quod altera prior pars non de inanimatis tantum fuit, sed de his quoque, quæ ipsis communia sunt cum animatis, nam corpus naturale commune, de quo agitur in libro Physicæ auscultationis, non sola inanimatis; sed animata quoque complectitur, ut Aristoteli ibi in initio 2. libri testatur: sic corpus mixtum, de quo in lib. de Ortu, & interitu: sicut etiam mixtum perfectum homogeneum, de quo in quanto Meteorologic. Rectius igitur dicemus, priorē huius scientiæ partem fuisse de his rebus naturalibus, quæ vel inanimatis, & animatis communia, vel inanimatorum propria sunt, alteram vero, quæ sequitur, de his tantum esse, quæ sunt propria animatorum. Huius igitur partis seriem explicaturi, quæ & rerum nobilitate, & varietate, & difficultate, & librorum numero digna maxime est consideratione, nos facta prius rerum considerandarum diuisione, & partitionem librorum, & ordinem, atque dispositionis artificium, & subiectam in singulis materiam declarare nitemur. Tota sequens pars, quæ ad viuētiā pertinet, tres videtur præcipuas partes habere debuissē: quum enim ab vniuersis ad singula progrediendū sit, primo loco agendum est de ipso viuente corpore generaliter accepto, ibique & de anima communiter, & de eius parte vegetali, quæ animati cuncta participant, & de his, quæ eam consequuntur, pertractandum: secundo loco de animalibus tum generatim, tum speciatim: tertio loco de plantis: siue (ut Auerrois placuit) secundo loco de

A plantis; tertio de animalibus. Attamen Aristoteles totam de viuētiis tractationem in duas tantum partes diuisit: vnam de animalibus, alteram vero de plantis; non quod illam, quæ de viuente genere est, prætermittent, sed quia ob doctrinæ facilitatem voluit eam cum illa, quæ est de animalibus, commiscere, adeo ut in libris de animalibus tum illa tractentur, quod sunt animalium propriastum etiam illa, quæ sunt eis communia cum plantis: in reliquis vero, qui de plantis sunt, illa tantummodo, quæ propria plantarum sunt, tractanda relinquuntur. Ratio, quæ Aristotelem mouit, fuit, quoniam illa, quæ communiter plantis, & animalibus competunt, distinctiora in animalibus, proinde faciliora cognitū sunt, in stirpibus vero rudiora, & obscuriora, cuiusmodi sunt vegetalis animæ facultates omnes, & operationes, & organa. Quia itaque oculatissimus ille Philosophus animaduersum est, diffiditque esse hæc omnia considerare in corpore viuente communi, quod mente à suppositis speciebus abiunctum sumatur, statuit ob faciliorem doctrinam ea omnia considerare in animalibus, ut proportionem quadam in plantis eadem cognoscantur, quæ de realibus plurā testis in lib. de Methodis, quæ quum nec repetenda hic, nec ignorandi sint, inde petantur.

B Ex his colligere possumus Auerrois errorem, qui putauit libros de plantis esse libris de animalibus anteponeudos, quod plantarum naturam habere simpliciorē, quam animalia. Attamen deceptus est Auerroes, quia sine cognitione eorum, quæ viuēti corpori communiter competunt, non bene poterant stirpes cognosci: non potest enim perfecte cognosci species ignorato genere; ipsius autem viuētis generis, omniumque ad ipsum attinentium tractatio cōmissa est, quemadmodum diximus, cum tractatione de animalibus; quamobrem necessarium omnino fuit libros de animalibus anteponeere libris de plantis, idque Aristoteles aperte testatur in calce libelli de longitudine, & breuitate vitæ, ubi asserit se tunc esse in libris de animalibus, posteriori autem acturum de plantis. Quod autem in libris de animalibus tractentur omnia, quæ viuētibz omnibus communia sunt, illa ipsa tractatio declarat; in libris enim de anima agitur, & de anima generaliter, & de anima vegetali, tanquam de viuētis corporis anima: & in his libris, qui solent vocari Parui naturales, agitur de vita, & morte, de longitudine, & breuitate vitæ, ac de aliis, quæ communiter competunt omni viuēti. Sed clare hoc testatur Aristoteles in principio libri de Sensu, & sensilibus, ubi proponit se acturum de animalibus, ac de viuētibz omnibus, nec non de omnibus eorum tum propriis, tum communibus operationibus. Enarrat etiam ob id quidam alij, qui.

Lib. 1. cap. 1. Opinio Auerrois de libris de plantis. Confutatio.

Partitio restituta.

Diuisio tractationis de viuētibz.

Ad quod sum.

qui omnia, quæ dicuntur in libris de animalibus, tractari putarunt propter sola animalia, non propter stirpes: sic enim errorem manifestum attribuerunt Aristoteli, ut ea, quæ primo competunt generi, considerarent in specie; nempe ea, quæ viuenti primo competunt, attribuerent animali, quem errorem Aristoteles iam in 1. lib. Posteriorum damnauerat.

Diuisio & ordo omnium librorum de Animalibus iuxta propriam opinionem.

Cap. XXXII.

Quoniam igitur ita de animalibus ordinatum esse Aristoteles duxit, ut in ipsis communior quoque viuentis natura consideraretur, illud in primis considerandum nobis proponitur, in quod partes, seu libros diuisa esse acquerit hæc de animalibus tractatio, & quo ordine ii omnes libri disponendi sint. Eam igitur, quam esse putamus rei veritatem, totamque horum librorum seriem prius exponemus; deinde vero si qua aduersus eam dubia ob aliorum opiniones digna consideratione esse videbuntur, ea ad exquisitiorem rei declarationem expendemus, atque soluemus. Dictum à nobis est alias, perfectam cuiusque subiecti cognitionem in duobus consistere, in cognitione naturæ, & propriorum ipsius accidentium; naturam autem, & essentiam rei cognoscere non possumus, nisi propria eius interna principia, ex quibus constat, intelligamus; actus ergo Aristoteles vno, & eodem discursu de animalibus, ac de viuenti corpore vniuersè, cognouit duas esse debuisse huius tractationis partes; vnam, in qua de internis principiis viuentium ageretur; alteram, in qua de accidentibus, & operationibus consequentibus, tales duas partes habuisse etiam tractationem de corpore naturali communi iam ostendimus; nam in duobus prioribus libris Physicæ auscultationis agitur de eius principiis; in sex autem posterioribus eiusdem accidentia considerantur. Quoniam igitur corpus animatum, & animal ipsum principia habet interna, propriam materiam, & formam, hæc fuerunt in primis consideranda; materia propria, ac proxima animalium sunt eorum partes tum dissimilares, quæ eorum membra dicuntur, ut brachia, caput; tum similes, ut os, & caro; forma vero est anima: primum igitur locum sibi vendicauit tractatio de partibus animalium, deinde de anima; his enim cognitis, iam plene cognita est ipsa animalium natura; postea vero agendum fuit de accidentibus, & operationibus consequentibus, quæ omnia Aristoteles ordinatissime exequutus est; qui præterea animaduertens, tractationem de animalibus

magna varietate ac difficultate referentem esse, statuit ad maiorem doctrinæ facilitatem omnibus aliis libris antepone re libris de historia animalium, in quibus & de animalium principis, & de eorum accidentibus, & operationibus ea, quæ experientia, & sensu cognosci potuerunt, nobis exponeret, sine vlla causarum redditione; ut postea earundem rerum scientialem tractationem sequentibus libris traderet. Itaque libri de historia sunt præparatio quædam ad alios omnes de animalibus libros; tradunt enim cognitionem, quod ita sit; alii vero sequentes earundem rerum causas declarant, & docent propter quid; ideo illi iure fuerunt appellati historici, quum reliqui non historici, sed scientiales potius sint appellandi. Videmus autem & in libris de historia eandem illam tractationis partitionem, quam in aliis libris iam declarauimus: nam quatuor priores libri de historia pertinent ad principia animalium, non quidem ad animam (hæc enim insensilis est, nullaque de ipsa esse poterat historica tractatio) sed ad solam materiam; agitur enim in iis quatuor libris historicæ de animalium partibus, in reliquis autem posterioribus agitur de operationibus, & accidentibus consequentibus, ita ut posterior illa historice pars respondeat posteriori parti tractationis scientialis, quæ post libros de anima in paruis (ut vocant) naturalibus continetur; altera vero prior historice pars respondeat libris de partibus animalium, quibus in parte scientiali primum diximus locum debere. Si quis igitur querat, an libri de historia sint pars scientiæ naturalis, dicere possumus esse modo aliquo eius partem, & aliquo etiam modo non esse; pars enim dici possunt, quatenus ad aliorum cognitionem plurimum conferunt, & alii eorum intelligentiam præsupponunt; quare primi omnium librorum de animalibus sunt libri de animalium historia. Si vero eos tantum libros, qui demonstratiue sint scripti, comprehendere velimus, libri de historia non sunt pars scientiæ naturalis, & hac ratione primi omnium librorum de animalibus sunt quatuor libri de partibus animalium, quod etiam indicat magnum, ac prolixum eorum librorum procemium, quod occupat totum primum librum; non enim librorum tantum de partibus, sed omnium ad animalia pertinentium librorum commune procemium est, quo fit, ut illud dicendum sit initium scientialis tractationis, de animalibus, ut cuiusque eum primum librum legenti, manifestum esse potest; videtur enim Aristoteles peracta tota animalium historia, aggregi iterum earundem rerum scientialem tractationem, ideoque etiam prolixum procemium apponere voluisse libris de par-

*Primo
libro de
Meth. c.
Slt. & in
1. de Pra-
cogn.*

*Lib. de
partibus
anima-
lium.*

*Lib. de
historia
anima-
lium.*

*Pars me-
dicina
physico-
logica.*

in illis

*Liber de
incoffu
anima-
lium.*

*Lib. de
anima.*

Lib. de
partibus
anima-
lium.

Part. me-
dicina
physio-
gica.

in illis

Liber de
incesso
anima-
lium.

Lib. de
anima.

de partibus animalium tanquam exordium totius tractationis de animalibus. Post libros igitur de historia ponendi statim sunt quatuor libri de partibus animalium de quorum divisione in partes non est quod in præsentia dicamus: satis sit hoc annotare, Aristotelem in iis libris demonstrative de partibus agere, quod in prioribus de historia libris non fecerat; singularum enim partium causas assignat finales; nam finis cuiusque partis est propria operatio, & proprium munus, ad quod singulam partem tanquam instrumentum ad finem naturæ direxit; sunt enim omnes animalis partes instrumenta animæ ad varias edendas operationes, instrumentum autem naturæ optime ex eius fine declaratur. Ex hac potissimum naturalis philosophiæ parte sumit ars medica partem illam, quæ physiologica dicitur, in qua de humano corpore, ac de eius partibus sermo fit, quum Medico illas curaturo necessaria penitus sit earum cognitio; ob id Medici, qui artificiosam, ac fructuosam facere volunt humani corporis anatomen, imitari Aristotelem debent, non in libris de historia, sed in libris de partibus methodice de ipsis partibus agentem: duo namque omnino cognoscenda sunt ad perfectam ipsarum partium notitiam habendam; vnum est proprium cuiusque partis officium, propriaque operatio; alterum vero, quod ex illo deducitur, ea, quæ in singula parte requiruntur elementorum commixtio, & primarum qualitatum temperies; horum enim altero ignorato, non potest aliqua humani corporis pars dici perfecte cognita. Quatuor libros de partibus sequitur statim liber de animalium incesso, qui similiter de partibus est; nempe de illis, quæ pertinent ad motionem animalis, cuiusmodi sunt crura, pedes, & in aibus alæ, & aliz eius generis; has enim partes secernere voluit Aristoteles ab aliis, quæ in quatuor libris, qui de partibus inscribuntur, consideratæ fuerunt, de quo partium discrimine aliqua postea dicemus. Librum de incesso sequuntur libri de anima, quia post considerationem materiæ animalium, quæ in quatuor libris de partibus, & in libro de incesso habetur, sequitur ut statim agatur de forma, quod Aristoteles præstat in libris de Anima. Hunc esse debere memoratorum librorum ordinem, tum ipsa, quam declaravimus, ratio demonstrat, tum clarum Aristotelis testimonium confirmat: nam in primo capite secundi libri de partibus animalium, & in primo capite libelli de incesso aperte asserit, se iam in libris de historia docuisse, quod animalia ex iis partibus constent; postea vero dicendum esse, quamobrem ex iis constent, & earum causas esse inquirendas; inquit igitur libris omnibus de partibus, & de

A incesso præcessisse libros de historia. Quod autem liber de incesso sequatur statim quatuor libros de partibus, testatur Aristotel. in postremis verbis quarti de partibus dum inquit [sequitur de de partibus incesso animalium inferius scribus differamus.] Demum in calce libri de incesso inquit Aristotel. [hæc ita determinatis, proxime sequitur. Et agamus de Anima] cum igitur horum librorum ordinem esse voluit, quem diximus.

B Non est autem silentio prætereundum illud, quod etiam in operibus Logicis tetigimus, discriminem librorum de Anima cum libris de partibus; in his enim agitur de partibus propriis animalium, in libris autem de Anima non de sola animalium anima, sed de illa quoque, quæ est animali communis cum stirpe; nam in secundo libro agit primo loco de anima latissime sumpta, postea de prima eius parte; quæ vegetabilis dicitur, quæ utraque tractatio non magis de animalium, quam de stirpium forma dici potest; postea agit de animæ parte sensibili, quæ est propria animalium; mox in tertio libro de partibus rationali, quæ est hominis propria.

C Ratio autem huius discriminis sumitur ex iis, quæ antea dicta sunt: Aristotel. enim constituit in animalibus considerare non ea solum, quæ ipsis proprie competunt, sed etiam illa, quæ sunt eis communia cum plantis; exordiens igitur à materia proxima nullam invenit communem animali cum planta, non potuit igitur nisi propriam animalium materiam considera-

D re, quæ sunt partes ipsæ animalium, nisi dicamus aliquas nutritioni, & accretioni animalis inferuentes esse quadam proportionem communes, quatenus aliz eisdem muneribus fungentes reperiuntur in plantis; at certe proprie, & (vidicunt) formaliter communes nullæ sunt. Ad formam autem animalis considerandam accedens, debuit omnis animæ, quæ in animali insit, considerationem facere; quoniam igitur in animalibus omnes in sunt animæ partes, seu gradus omnes debuit eo, quem diximus, ordine considerare; hoc tamen non ita intelligere debemus, ut aliqui intellexerunt, ut dicamus quamlibet animæ partem tractari ut animalis; nam si vegetalem animam consideraret ut animalis, id, quod primo generi competit, attribueret speciei; quam in primo Posteriorum dixit sophisticam esse considerationem, & nullam scientiam parere. Quamobrem ne vitium hoc Aristoteli ascribatur, dicendum est omnem quidem animam ab eo in animali considerari, non tamen omnem ut animalis, sed tum animam late acceptam, tum partem vegetantem considerari ut viventis corporis, quod in animali inest, & commune genus est animalis & plantæ, ita ut omnia quæ ibi dicuntur, & animali, & stirpi competere in-

Primo de
Meth.
cap. ult.

telles

*Deus
naturas
las.
Lib. de S
su. & Sen
sibus.*

telligantur. Post declarata animalium princi-
pia, materiam, & formam, sequebatur ut Aristo-
teles de accidentibus, & operationibus ageret,
quod fecit in his libris, qui solent vocari Parui
naturales: horum primum esset liberum de Sen-
su & sensibilibus, manifestum est, quum in eius
initio Aristoteles totam sequentem tractationem
cum præcedentibus de Anima libris conne-
ctens, suumque insequentibus consilium ape-
riens his verbis viatur. *Postquam de Anima
deum est secundum se ipsum, consequens est face-
re considerationem de animalibus, ut amque ha-
bentibus omnibus, quæ sunt propria, & quæ com-
munes operationes, forum.* Asserit igitur cum li-
brum, & alios sequentes sequi statim post libros
de Anima, assentit etiam ore rotundo, se non de
solis animalibus, sed & de omnibus viventibus
locutum: & præterea assentit, se nihil aliud esse
tractaturum in sequentibus libris, quam opera-
tiones tum animalium proprias, tum viventibus
omnibus communes: quare manifestum est,
illud esse commune procemium omnium
parvorum naturalium, quum etiam Aristoteles
statim nominet cetera omnia, quæ post eum li-
brum in aliis sequentibus consideranda sunt.
Horum igitur sequentium librorum ordinem
inter se, & ordinationem declaremus; quod
enim ad ordinem ipsum attinet, is nullam vide-
tur habere difficultatem, quum partim ab Arist.
ipso exponatur, partim communi aliorum con-
sensione concedi videatur. Primum enim post
libros de Anima esse omnium parvorum natu-
ralium librum de sensu & sensibilibus, & Aristo-
teles ipse in eius libri initio testatur, & omnes
fatentur: in calce autem eiusdem libri proponit
agendum statim de memoria, & reminiscencia;
postea sequitur liber de Somno, & Vigilia, & a-
lii cum eo connexi, nempe de somniis, ac de di-
uinatione per somnum; deinde post hos, liber
de communi Animalium motu, in cuius libelli
fine Aristoteles epilogum faciens eorum quæ
prius tractauerat, eo, quem diximus, ordine eos
omnes libros disponit, proponitque statim a-
gendum de generatione animalium; librum igitur
de motu statim sequuntur quinque libri de
generatione animalium. Tandem omnium po-
stremi ab omnibus collocantur libri illi, qui ad
durationem animalis, viventisque omnis perti-
nents: si autem sunt, de longitudine, & breuitate
vitæ, de iuuentute, & senectute, de vita & mor-
te, & respiratione, ac demum de sanitate, &
morbo; hunc enim ordinem ab ipso Aristotele
fuisse constitutum patet tum in primo capite li-
bri de Sensu, & Sensibilibus, tum in calce libri de
longitudine, & breuitate vitæ, & in initio libri
de iuuentute, & senectute. De ordine igitur
horum librorum non est dubitandum, quan-
quam de libris de Animalium generatione ali-

*Ordo har
noru na-
turalium.*

A qui, quorum dogma mox expendemus, aliam
proferre sententiam ausi sunt. Nunc huius or-
dinis rationem nos considerare oportet, quum
enim in aliquibus necessariis omnino sit ordo,
ita ut alius seruari non potuerit, in aliquibus ve-
ro non necessariis, sed propter melius, nos vi-
triusque rationem cognoscere debemus. Ante
omnia quum memoratarum operationum alie
sint propriæ animalium, alie cunctis viventibus
communes, non est ignorandum, de quo dif-
fusius diximus in libr. de Methodis, accidentia
propria speciei duplicia esse, alia namque o-
mnino speciei naturam consequuntur, non na-
turam generis, cuiusmodi est sensus, qui solam
animalis naturam insequitur, non naturam vi-
uentis; alia vero, quum absolute naturam gene-
ris consequantur, tamen à propria speciei natu-
ra ita ad certos proprios modos restringuntur,
ut speciei propria fiant, huiusmodi est modus a-
nimalium; quum enim absolute sumptus mo-
tus naturam absolute sumptam insequatur,
proinde primo competat corpori naturali gene-
ri, variis tamen modis à naturis specierum re-
stringitur, & fit proprius singulorum; motus e-
nim simplex proprius est corporis simplicis, &
motus animalium insequitur non amplius na-
turam absolute acceptam, sed naturam anima-
lis; aliqui etiam particulariores modi existunt,
quibus fit alius hominis, alius equi, alius can-
is proprius motus: sic generatio absolute ac-
cepta primo competit corpori naturali cadu-
co, at animali competit proprius quidam ge-
nerationis modus, qui ipsius naturæ est consen-
taneus, & dicitur generatio animalium, quæ
est species generationis late sumptæ, sicuti et-
iam motus animalis est species motus generali-
ter accepti. Tria igitur sunt accidentium gene-
ra, quæ ab Aristotele in his libris considerantur,
alia communia sunt omnibus viventibus, quæ
etiam ut viventium, non ut animalium, consi-
derantur ab Aristotele. licet considerentur in ani-
malibus; huiusmodi sunt vita, mors, longitudo,
& breuitas vitæ, iuuentus, senectus, sanitas,
morbus; modi namque, quibus hæc commu-
niter animalibus, & plantis competunt, consi-
deratione digni extiterunt. Alia vero acciden-
tia ita naturam animalis solam consequuntur,
ut nullam cum natura generis habeant affinita-
tem; huiusmodi sunt sensus, memoria, reminis-
centia, somnus, vigilia, somnia, & diuinationes,
quæ per somnum fiunt, de quibus singulis
libros ab Arist. scriptos habemus. Alia demum
quum absolute naturam communioem conse-
quantur, ab ipsi tamen animalis natura ita re-
stringuntur, ut animalium propria reddantur,
ut motus animalium, & eorundem generatio:
propria namque modi, quibus in animalibus fiunt,
ita cogniti digni extiterunt, ut propriam tra-
ctatio-

*Lib. s.
cap. s. l. v.*

*Primo de
Meth.
cap. s. l. v.*

*Lib. de S
su. & Sen
sibus.
Sensus su-
mitur.
& pro
anima
& pro o-
peratio-
ne.*

*Lib. de
memoria
& reminis-
centia
Lib. de So-
mno. &
Vigilia.*

*Libri de
somnia.
& de di-
uinatione
per som-
num.*

stationem postulerint, quia his ignotis mæ-
ca, & imperfecta fuisset naturalis philosophia.
De his igitur proprios libros scripsit Aristote-
les, tanquam de accidentibus propriis anima-
lium, eosque inscripsit de motu animalium,
de generatione animalium; non sic de mor-
te, & vita animalium, nec de iuuentute, &
senectute animalium, quia hæc ut omnium vi-
uentium communia accidentia considerare vo-
luit. Hæc omnia accidentium genera quum in
his libris tractentur, potuisset Aristotel. in ho-
rum tractatione ordinem seruare, magis vni-
uersalibus ad minus vniuersalia, & illa, quæ vi-
uentibus omnibus communia sunt, aliis ante-
ponere, postea vero agere de illis, quæ sunt pro-
pria animalium, idque omnino facere debuisset,
si melioris, aut facilioris doctrinæ ratio hunc
ordinem, ut in aliis plurimis solet, postulasset;
quum autem nulla postulerit (cuius quidem
rei rationem nos in memorato loco diffuse de-
clarauimus) ideoque vniuersalia anteponere
coactus ea ratione non fuerit; statuit non re-
cedere ab instituto, voluitque ab iis exordiri, quæ
sunt propria animalium, postea vero de aliis a-
gere, quæ viuentibus omnibus communia sunt;
quum enim vtraque hæc in animalibus con-
siderare decreuisset, ita eorum tractationes dispo-
suit, ut quæ intimiora naturæ animalis esse vide-
rentur, ea prius tractaret, quæ vero remotiora,
posterius. Quoniam igitur naturæ animalis
nihil est intimius sensui, siquidem animal per
sensum est animal; ideo statim post libros de ani-
ma primum locum inter omnes operationes
tribuere voluit operationi sensus, de qua agit in
libro de sensu, & sensibilibus; vbi illud est nobis
animaduertendum, nomen sensus accipi solere
tum pro ipsa animæ facultate sensibili, tum pro
eius operatione; sensus pro anima acceptus,
fuit consideratus in libro de Anima; in hoc au-
tem libro agitur de sensu sumpto pro operatio-
ne; & ita inscribitur de sensui de objectis au-
tem sensibilibus ibi agitur propter operationem,
ut magis declaretur, quomodo immutetur or-
ganum ex eorum actione, vnde prodit opera-
tio. Librum de sensu & sensibilibus sequitur sta-
tim liber de memoria, & reminiscencia, quæ
quum sint interiorum sensuum operationes,
sunt & natura, & cognitione posteriores opera-
tionibus sensuum exteriorum. Hunc sequi-
tur liber de somno, & vigilia, hæc enim cum
sensu omnino coniuncta sunt, quia nil aliud est
somnia, nisi quies, & ligatio omnium sen-
suum, & ab operatione cessatio; quare liber hic
coniunctus esse debuit tractationi de sensu,
& eam sequi, quoniam eius noticiam præsup-
ponit. Hunc autem sequitur liber de Somnis,
deinde liber de Diuinatione per somnum, hæc
eum accidunt animalium in somno, & eorum tra-
ctatio præsupponit cognitum sensuum & ex-
teriorum, & interiorum operationes. Hic igitur

A omnes libri sunt proprii animalium, quia ad so-
lum sensum pertinent, & ea, quam diximus, i-
psorum inter se ordinatio necessaria est, quo-
niam aliter disponi non potuerunt, ut mani-
festum est. Hos omnes sequitur liber de commu-
ni Animalium motu, quia motus est sensui po-
sterior ea, quam tetigimus, ratione, sensus enim
omnino insequitur animalis naturam; motus
vero non hanc, sed vniuersæ sumptam naturam
insequitur: naturam autem animalis consequi-
tur modus potius ipsius motus, quam motus i-
ipse: non ita igitur intimus naturæ animalis est
modus ut sensus: adde quod sensus datus est a-
nimali ut sit, motus vero non est animalis neces-
sarius ut sit, sed ut conseruetur; conseruatur e-
nim per cibum, quem sibi querit per motum: om-
nibus igitur libris per se ad sensum attinenti-
bus, posterior esse debuit liber de motu anima-
lis; ob quam eandem rationem etiam quatuor
libri de partibus Animalium, quum sint de iis
partibus, quæ pertinent ad animalis esse, vel ad
bene esse, præponendi fuerunt libro de Incessu,
in quo agitur de iis partibus, quæ conferunt ad
motum, proinde ad conseruationem animalis.
Post librum de motu Aristotel. statim locat (ut
prædiximus) libros de generatione Animalium
quamuis enim alia forsasse ratione generatio &
motui, & sensui anteponi potuisset, tamen si A-
ristot. institutum spectemus, postponenda sunt;
est enim operatio animalis, quæ neque ad eius
esse, neque ad conseruationem pertinet, sed ad
solam conseruationem speciei; potest enim &
existere animal, & diutissime conseruari, quod
omni proisus vi generandi sit orbatum: non est
tamen ignorandum, generationem alio modo
respicere naturam vniuersalem, alio particula-
rem: respectu enim naturæ vniuersalis, quæ præ
ceteris querit conseruationem specierum, præ-
cipua magis est generatio, quam motus; at si
particularem cuiusque naturam spectes, ea præ-
cipue vult indiuiduum seruare, deinde vero spe-
ciem; officium enim est naturæ vniuersalis, si-
nem vltimum rebus, ad quem tendant, statue-
re; naturæ autem particularis, iussa quodam-
modo illius exequendo procedere ordine ge-
nerationis, quem hic Aristotel. respexisse vide-
tur, primum enim vult animal existere, dein-
de conseruari ac durare, donec ad ætatem per-
ueniat perfectam, in qua sit aptum generare ali-
ud simile, atque ita speciem conseruare; hæc
igitur ratione prior est sensui motui, & motus
generatione, quia propinquior, & intimior i-
psi naturæ animalis. Non defuere tamen, qui
de loco libr. de Animalium ortu aliud senser-
int, quorum sententiam mox expendemus.
post libr. de generatione Animalium sequun-
tur illi omnes, qui quum ad viuientia omnia
pertineant, & retractent communes animali-
bus & plantis, quæ remotiores esse videntur
à propria animalis natura, ut ante diximus, ad

D postre-

Lib. de
motu
animalium.

Lib. de ge-
neratione
& motu
animalium.

Lib. de
sensu
& sensibilibus.
Sensus su-
mptus pro
anima
& pro o-
peratione.

Lib. de
memoria
& remi-
niscencia
Lib. de so-
mno &
vigilia.

Libri de
somnia.
Cuius di-
uinatione
per som-
num.

per unum locum ab Aristotele reiecti sunt con-
nuntia. omnium viuentium deinde sunt tri-
gintido, ac breuitas vite, iuuentus, senectus, vi-
ta, & mors, sanitas, & morbus, de quibus agit A-
ristoteles in ordine, quia ad doctrinam faciliorem con-
ferre vitus est; primum quidem locum sibi ven-
dicare videbatur tractatio de longitudine, ac
breuitate vite, per quam cognoscere rationem
cur viuentium alia diutius, alia breuius vi-
uant; hoc discrimine cognito distinguenda est
cuiusque duratio in partes, quæ dicuntur iuuen-
tus & senectus; ideo Aristoteles in calce libri de lon-
gitudine, & breuitate vite, proponit agendum
de iuuentute, & senectute, ac simul de vita, &
morte; coniuncta namque est horum omnium
tractatio, ita ut de omnibus in eodem libro lo-
qui commodissimum esse Aristoteles iudicauerit: sed
cum sermone de vita, & morte coniunxit etiam
tractationem de respiratione, & expiratione,
quamuis animalibus solis hæc competant, non
plantis, propterea quod animalia tamdiu vi-
uunt, quamdiu respirare, & expirare possunt:
quum tamen id facere nequeant, moriuntur; ita-
que sermonem de respiratione coniunxit cum
sermone de vita, & morte, & harum tractatio-
nem cum tractatione de iuuentute, & senectute,
in his enim ætatibus vivere animantia dicun-
tur, & eorum omnium extremum mors est; ideo
postrema omnium prædictarum est tractatio de
vita, & morte, siquidem per mortem his omni-
bus finis imponitur. Postremus omnium de ani-
malibus liberum est liber de Sanitate, & Mor-
bo, ut Aristoteles ipse testatur in primo capite libri
de Sensu, & Sensilibus; huius vitium debetur
locus, tum quia sanitas, & morbus cognitionem
aliorum dictorum accidentium præsupponunt,
tum etiam quoniam alia omnia iam memora-
ta pendens à sola natura; sanitas autem, & ægri-
tudo à natura, & ab arte: quo fit ut Aristoteles in
i. c. libri de Sensu, & Sensilibus, & in initio ipsius
libri de vita, & morte dicat, tractationem hanc
modo quodam esse in confinio scientiæ natura-
lis, & artis medicæ, quum in ea definat philoso-
phus naturalis, & ab ea incipiat medicus: quod
quidem quomodo sit intelligendum, ita in mea
de doctrinæ ordine Apologia declaravi. Hunc
igitur ego puto esse verum ordinem omnium
librorum de Animalibus, & ipsius ordinis ratio-
nem. Restat ut in prædictis libris aliqua consi-
deremus, & aliorum de ordine sententias breui-
ter expendamus.

Qualis debeat esse tractatio de sanitate &
morbo in scientia naturali.

Cap. XXXIII.

Quum omnium de animalibus librorum
ordinem exposuerimus, optaret fortasse
aliquis, ut etiam singuli cuiusque libri tracta-
tionis modum, diuisionemque in partes & par-

tes seipsum edocuerimus: ego tamen eo libere
superfudere confitui, ne opus nostrum quodlibet
esse voluit, in magnam molem excreseat, quum
prædictum hæc in singulis Aristotelis libris per se
quisque considerare possit; nobis igitur satis sit
vniuersam studiamus declarasse. Sed tractatio
de iuuentute, & morbo prædicare videtur etiam qua
de prædicantia, quum enim solum eius libri in-
itium habeamus; ipsa autem tota tractatio de-
sideretur; quo fit ut videre nequeamus, quomo-
do de sanitate & morbo egerit Aristoteles, & quo-
modo horum tractatio naturalis à tractatione
medica distinguatur, non erit ab re, si de hoc nos
aliqua diximus; & quum præter medicos ne-
mo, tanquam philosophus naturalis de sanita-
te, & morbo scripta, quæ legere possimus, nobis
reliquerit, nostram ipsi hæc de re sententiam
proferamus. Ego igitur quid sentiam, paucis
exponam. Philosopho naturali de sanitate, &
ægritudine scripturo, duo puro esse obseruandas;
vnum pertinet ad subiectum horum accidenti-
um, alterum vero ad eorum causas; quod ad
subiectum attinet, tribuenda sunt omnia acci-
dentia illi subiecto, cui primo competunt, con-
tra quam medici faciunt, qui & sanitatem, &
morbum, & multas operationes, ipsasque orga-
nicas partes, quæ homini cum multis aliis com-
munes sunt, ut hominis contemplantur; qua in
re quum omni reprehensione careant ut medi-
ci, ac ut philosophi naturales admittendi non ef-
ficerent: itaque considerare oportet sanitatem,
& morbum ut accidentia viuentis vniuersæ sum-
pti, ita ut non minus stripium, quam anima-
lium sanitas, & ægritudo consideraretur. Quod
vero ad causas attinet, non est ignorandum, san-
tatis, & morbi causas, quæ tractantur à me-
dico, alienas esse à philosopho naturali, quum
ad effectum omnes pertineant, non ad scienti-
am; hæc autem sunt, quæ communiter à medi-
cis auxilia, seu remedia appellantur, quorum
inuentio, & cognitio scopus est artis medicæ
docentis, & quæ sunt magna ex parte planta-
rum vires, & proprietates: et si enim non infi-
rior, debere philosophum naturalem in libris
de plantis docere naturas, & proprietates plan-
tarum, ad plenam rerum naturalium notitiam,
& ad perfectionem traditionis scientiæ natura-
lis; dico tamen id in libro de sanitate, & mor-
bo minime esse faciendum; talium enim vi-
rium applicatio ad ipsum viuentis corpus fa-
ciendum humani arbitrij est; fitque ex habitu
artis: sunt igitur à philosopho naturali cognos-
cenda plantarum naturæ, & proprietates pro-
pter cognitionem plantarum tantummodo, à
medico autem propter humani corporis sanita-
tem efficiendam, vel conseruandam. Quomo-
do naturalis de sanitate tractatio debet esse
vniuersalis, causasque complecti vniuersales,
& naturales; est enim sanitas, propria cuius-
que viuentis, seu partis eius temperatura, quæ
proue-

Causa
naturæ
& morbi
non om-
nes per-
tinent ad
naturam
liber.

Quilibet
dis. spli-
na & le-
gulari-
tia.

prouenit ex elementorum commitione; & huius quidem plurimæ sunt species pro specierum uiuentium, atque earum partium diuersitate, sed particularem omnium temperaturarum considerationem facere pertinet ad libros de partibus animalium, & ad libros de plantis; quare libro de sanitate nihil aliud restat considerandum, nisi vniuersi quid sit sanitas, & à quibus causis pendeat; sic enim quid sit morbus, qui nihil aliud esse videtur, quam à prædicta uiuentis naturali temperie recessio talis, quæ lædat operationem; & huius recessiois causas vniuersales debet naturalis philosophus declarare, veluti ambientem aerem, & extrinsecus assumptum alimentum, à quibus potissime uiuentium corpora variis modis incessanter alterantur, mutanturque temperaturæ naturales; quare si eousque procedat mutatio temperiei, vt lædatur operatio, morbus est; at particulariores variorum morborum causas distinguere ad medicum potius qui curaturus est, quam ad philosophum naturalem pertinere videtur; vt fortasse idem de sanitate, & morbo dicendum sit, quod de habitibus animi dicitur, hanc namque tum vt sunt habitus, tum vt affectiones; seu (vt vocant) dispositiones, per voluntarias actiones acquiruntur, proinde non ad naturalem philosophum pertinet eorum consideratio, sed ad moralem; naturalis enim satis habet cognoscere omnes animæ facultates, in quarum numero illa est, qua hos habitus acquirere apti sumus, siue ea vna sit, siue plures; habitus autem ipsos siue bonos, siue prauos distinguere, & cognoscere debet moralis, qui est quasi medicus animi, & particulares causas, per quas gi-gnuntur, declarare. Sic etiam debet naturalis philosophus cognoscere hanc uiuentis corporis aptitudinem, qua & sanum esse potest, & æ-grum, & vniuersaliter quid sit sanitas, & ægritudo; particulares autem diuersorum morborum causas, nec non eas, quæ sanitatem conseruant, & eas, quæ lapsum restitunt, ac singulos mor-bos pellunt, cognoscere solius medici officium est, hæc enim omnia effectiorem respiciunt. Ob id eam ego puto esse rationem, cur dicat Aristoteles tractationem de sanitate, & ægritudine esse quodammodo in confinio scientiæ naturalis, & artis medicæ; & in ea definire naturalem scientiam, ab ea vero medicam artem exordium sumere: definit enim Philosophus naturalis in vniuersali consideratione sanitatis & morbi, à qua exordiens medicus descendit postea ad particularem morborum omnium tradendam notitiam, & propriarum causarum, tum à quibus producantur singuli, tum per quas expelluntur, quippe qui affectionem molantur, hæc autem non est nisi rerum particularium. Idem mihi videtur, aut saltem aliquid ex parte summi esse respectus disciplinæ moralis, ac ciuili ad legisla-toriam; nam in morali, & in ciuili facultate de

A morbus, de virtutibus, ac vitiis, atque de feren-dis legibus vniuersalia præcepta traduntur; le-gumlatores autem de omnibus, ac singulis par-ticularibus leges condunt, per quas in ciuim animis virtutum habitus gi-gnuntur, & vitiis ex-purgantur. Quomodo enim sicut bonus medicus esse non potest, qui non sit philosophus natura-lis, ita nec bonus legislator, qui non calleat mo-rale philosophiam: inter eas tamen illud in-terest, quod medicina totum effectiorem respi-cit, philosophia naturalis non effectiorem, sed solam scientiam; ciuili autem, & legislatoria ambæ ab actionem diriguntur, quo fit vt vtram-que liceat animæ medicinam appellare, cum eo tamen discrimine, quod ciuili vniuersalia præcepta tradit, legislatoria vero descendit ad particularia: aliud autem est legislatoria, aliud iudiciaria, quæ est illa iuris peritia, quam prohi-

B cit philosophia naturalis non effectiorem, sed solam scientiam; ciuili autem, & legislatoria ambæ ab actionem diriguntur, quo fit vt vtram-que liceat animæ medicinam appellare, cum eo tamen discrimine, quod ciuili vniuersalia præcepta tradit, legislatoria vero descendit ad particularia: aliud autem est legislatoria, aliud iudiciaria, quæ est illa iuris peritia, quam prohi-

C tentur illi, qui his temporibus lites conliti ap-pellari volunt, hanc enim legistatoris ægæ obli-teratorem esse manifestum est, id quæ aperte testan-tur Plato in Gorgia, & Aristoteles in primo li-bro de arte Rhetorica; est enim simplex quæ-dam peritia, quæ nec scientiæ, nec prudentiæ, nec ars appellari meretur, quum sine ratione sit: hanc enim callere aliquis potest absque vlla ci-uilis, ac legislatoriæ cognitione; sed ita videtur esse sub legislatoria, vt empirica sub arte medi-cæ; empirica enim, quum rationem ignoret, ars nominari non potest, quum ars non sit naturæ quæ cum ratione est, vt inquit eo in loco Plato. De modo igitur, quo debet philosophus natu-ralis agere de sanitate, & morbo, hæc mea sen-tentia est, eamque significare visus est Aristote-les in secundo libro de partibus Animalium, ca-pite septimo, vt quisque eius verba eo in loco perpendens animaduertere potest.

Comparatio librorum de historia animali-um cum reliquis de Animalibus.

Cap. XXXIV.

Cæterum quum totam de animalibus tra-tationem in duas partes diuiserimus, v-nam in qua solum quod ita sit declaratur, quæ nouem libris de historia Animalium continetur: alteram vero in plures sequentes libros di-uisam, in qua eorum, quæ in historiis dicta erant, causæ afferuntur, & declaratur propter quid: non erit ab re, si vnam cum altera conferentes consideremus, cui historiæ parti quis liber re-spondeat, quod quidem breuiter præstabitur. Notare quidem in libris de Historia possumus earum duarum tractationum distinctionem, qua-rum vna ad principia, & ad substantiam anima-lis pertinet, altera vero ad accidentia, & opera-tiones, sed ruditer, nec ita distincte vt in aliis se-quentibus libris, quos scientiales esse diximus; neque id iniuria: liquidem rudis & historica e-

D a narra-

Causa
necesse
& morbi
non om-
nes perti-
nent ad
naturam
hanc.

Ciuili
discipli-
na & le-
gisla-
ria.

narratio eam exquisitam partium distinctio-
nem, quam demonstratiua cōtemplatio habet,
habere minimè potuit. Primo quidem loco de
De partibus animalium agitur in historiis, sicut etiam
bus ani- in parte demonstratiua, manifestum est; nam
malium. in prioribus quatuor de historia libris patet agi
de animalium partibus, idque Aristoteles epilo-
Troia ge- collegit in initio quinti. Sed non est ignoran-
dera par- dum, tria esse genera partium in animali; alia
tum in namque pertinent ad esse, seu ad bene esse, de
animali, quibus agitur in quatuor libris, qui de partibus
animalium inscribuntur; alia ad motum, de
quibus in libro de incessu; alia demum ad ge-
nerationem, de quibus in libris de generatione
animalium: sed hæc partium distinctio in li-
bris de historia non admodum notari potest;
de primo quidem partium genere agitur in pri-
mo, & in secundo, & in posteriore parte tertij,
& in prioribus quarti, quare eam totam tracta-
tionem dicere possumus, quatuor libris de par-
tibus animalium respondere: de partibus au-
tem ad motum conferentibus, nil separatim dici-
tur in historiis, sed de his aliqua dicuntur spar-
sim in memoratis libris, vna cum aliarum præ-
dictarum partium consideratione; quare li-
ber de incessu nullam certam habet in historiis
sibi respondentem partem: de partibus autem
generationi inferuentibus agit separatim Ari-
stoteles in prima parte tertij, & in eius libri initio
de his dicendum proponit; quare pars illa ter-
tij respondet scientiæ harum partium tracta-
tionem, quæ habetur in libris de Generatione ani-
malium. Libris autem de anima in historiis nul-
la pars respondet, quia nil de anima historice
dici poterat, tum quia anima insensibilis est, quò
fit ut, licet de ipsius operationibus plura dici
potuerint, quæ sensu, & experientia sunt inuen-
ta, de ipsa tamen anima nihil, tum etiam
quia de illis tantummodò institui tractatio hi-
storica poterat distincta à scientiæ, quæ cau-
sam aliquam habent, ita ut de iis declarari pos-
sit & quod sint, & propter quid sint: causam ha-
bent partes animalium finalem, cuius gratia
sunt: causam etiam habent omnes viuientium
operationes, ut patet; de his igitur omnibus du-
plex fieri tractatio potuit; vna historica sine cō-
sideratione causarum; altera scientiæ per cau-
sarum traditionem: aut anima in viuientibus
causam nullam habet, quia ipsa est prima alio-
rum omnium causa; qui enim dicunt opera-
tionem esse animæ causam finalem, reiiciendi
omnino sunt, nec tantum absurdum fuit vn-
quam ab Aristotele pronunciatum, qui semper
pro eodem habuit dicere partes animalium esse
propter animam, & esse propter operationes,
tanquam propter finem; & semper animam
vocaui finem, sed non dixit eam habere finem.
Quum igitur anima causam priorem non habe-
at, duas, ut cetera, tractationes non postulauit;
idque fortasse significare Aristoteles voluit in primo

Libris de
anima
nulla
pars re-
spondet
in histo-
ria.

Operatio
non
sunt finis
anima.

A contextu primi libri de Anima, dum scientiam
illam appellauit historiam de Anima, non so-
lum enim denotauit enarrationem veram, quin
etiam scilicet in omni historia, sed etiam signifi-
cauit nullam de anima historiam præcessisse dis-
tinctam à scientiæ eiusdem tractatione, sed &
illam ipsam esse simul & historiam, & exqui-
sitam, quantum à naturali philosopho tradi-
poterat, tractationem de anima. Neque etiam pu-
to ob aliam causam Aristoteles eodem loco

B historiam de Anima *ἡ ἀνθρώπου* maxime præ-
stantem esse dixisse, nisi quod in iis libris tra-
ditur animæ cognitio, quæ omnium, quæ in vi-
uentibus sunt, prima, ac suprema causa est:
quoniam enim exquisitissima cognitio est,
quando effectus omnes ad primam, & in eo ge-
nere summam causam, à qua omnia pendent,
reduxerimus, exquisitissima est historia illa de
Anima, quia tradit cognitionem animæ, quæ est
prima causa omnium quæ in viuientibus con-
siderari possunt, ex cuius cognitione cognitio
aliorum perfecta habenda est; quamobrem per
hoc non alium dat Aristoteles primatum li-
bris de Anima, nisi in libris omnibus ad ani-
mantia pertinentibus; omnium enim quæ in
iis traduntur, perfecta cognitio pendet ex ani-
mæ notitia, quæ in libris de Anima traditur,
qui ob id principem locum tenent inter omnes
libros de animantibus, videnturque in medio
collocati tanquam rex in medio regni; qualis
etiam videtur esse situs cordis in animali.

C D Libros de Anima statim sequitur liber de sensu,
& sensibilibus, cui respondet tractatio de sensibus
in posteriori parte quarti libri de Historia: de
inde tractatio de somno & vigilia, & de somniis
in calce eiusdem quarti respondet libris de so-
mno & vigilia, de somniis, & de diuinatione
per somnum, sed libro de memoria, & remini-
scentia nulla separata tractatio in libris de Hi-
storica respondet; sparsum tamen in iis libris ali-
qua ad has pertinentia dicuntur, ut in nono li-
bro de illa, quam aliquam animalia maiorem, a-
liqua minorem præ se ferre videntur, prudentia,
seu sagacitate, variisque animalium moribus.

E Hos omnes libros sequitur liber de communi
animalium motu, cui propria tractatio in hi-
storiis nulla respondet, quemadmodum nec
libro de incessu, sed sparsum aliqua dicuntur
de motu, & de partibus ad motum conferenti-
bus vna cum aliarum partium consideratione,
quæ in quatuor prioribus de historialibris ha-
bentur, qui videntur respondere omnibus se-
quentibus libris, qui sunt à primo de partibus
animalium, vsque ad calcem libri de communi
motu animalium, quem statim sequuntur libri
de generatione animalium, de qua eadem inci-
pit loqui Aristoteles in principio quinti de histo-
ria: quum enim operationes, quæ tractantur à
libro de sensu, & sensibilibus ad librum vsque
de communi animalium motu, videantur ma-
xime

De sensu
& sensibilibus.
De somno, & vigilia, &
de somniis.
De diuinatione
per somnum.

De memoria.

De gene-
ratione
animalium.

De vita
& moribus.

De moribus
animalium.

xime essentielles animalibus, & cum eorum substantia valde coniunctæ, sensus enim pertinet ad esse ipsius animalis, motus autem est ei necessarius ad eius conseruationem: ideo Aristor. in quatuor prioribus de historia libris omnia complexus est, quæ cum ad substantiam, hoc est, ad partes animalium pertinebant, tum ad operationes cum ipsa substantia maxime coniunctas, ut epilogorum similitudo, & inter se respondetia declarat, sc. eius, qui est in initio, de historia, & eius, qui in fine libri de comuni motu. Nam in principio quinti de historia inquit [expositæ partes animalium omnes tū interiores, tum exteriores, atque etiam de sensu, de voce, & de somno, restat de eorum generationes persequamur] in calce autem libri de comuni motu huic similem epilogum legimus his verbis: [De partibus igitur cuiusq[ue] animalis, & de anima, præterea de sensu, & memoria, & motu diximus causas, reliquum autem est de generatione, dicere.] Voluit itaque Arist. omnia, quæ ad hunc usque locum tractauerat, respondere quatuor prioribus libris de historia, ita ut statim sequatur utrobique tractatio de generatione, de qua in quinto, sexto, & septimo historiæ libris loquitur, quibus respondent quinque libri de generatione animalium in tractatione scientiæ. Quum enim generatio sit animalis operatio ad extra, quæ neque necessaria est animali ut sit, neque ut conseruetur, sicut ante ostendimus, proinde remotior ab animalis essentia esse videatur: Aristoteles in utraque tractatione coniungere eam medio epologo voluit ab aliis memoriæ operationibus, quæ maiorem cum substantia animalis affinitatem, & coniunctionem habere videbantur. Postrema pars tractationis de animalibus ea fuit, in qua tractantur communia accidentia animalium, & plantarum, eaque omnia ad vitam, durationemque animantium pertinent, de quibus agitur in libro de Longitudine, & breuitate vitæ, & in eo, qui est de iuuentute, & senectute, de vita, & morte, & respiratione: huic toti parti responderet octauus de historia liber, ubi agitur de animalium variis vitæ generibus, rationibusque viuendis agitur etiam in eodem libr. de pluribus diuersorum animalium morbis, quæ pars responderet libr. de finitate, & morbo. Nono autem libro de historia, in quo de moribus animalium agitur, nullas in scientiæ tractatione liber respondere videtur, de his enim fortasse Arist. præter historicam traditionem nihil habuit, quod diceret, nam morum nulla alia esseatrix causa affertur potest, nisi quod talis est illorum animalium natura, veluti si ferocitatis, aut magnanimitatis leonis, aut crudelitatis tigridis, aut omnis si diuina causam queramus: finalis autem causa plurium morum ita per se manifesta est, ut simul cum ipsorum motum e narratione eam exprimere necesse sit, datamque à natura sunt diuersis animalibus varijs mores, &

A instinctus, ad ipsorum animalium conseruationem, aut defensionem, ut prudentia quædam, & astutia, quam in pluribus animalibus tum maiorem, tum minorem notare possumus, & alia multa eiusmodi, quæ in nono illo historiæ libro leguntur; nulla igitur eorumdem morum alia scientiæ tractatio relinquebatur, quocirca sola historica narratione Aristoteles voluit esse contentus. De decimo autem historiæ libro ego quidem maxime dubius semper fui, videtur enim nec historicis, nec scientiæ dici posse, quod enim non sit historicus, ipsamet eius libri tractatio declarat; in eo namque declarantur causæ fertilitatis, ac sterilitatis, quæ tractatio nullo pacto historica appellari potest, quod cognoscens Theodorus Gaza, qui reliquis nouem in Latinum sermonem conuertit, decimum hunc conuerti noluit, nec aliis nouem apponendum putauit, sed potius libris de generatione animalium inferendum, sicut apud eum legimus in sua in eos libros præfatione, ubi etiam considerat eum librum non integrum esse, sed fragmentum quoddam, cui manifestum est de esse initium, quum incipiat à dictione aduersatiua, nec vlla prorsus appareat eius continuatio, seu connexio cum iis, quæ in calce noni libri dicerant. Ego itaque in hoc Theodori sententiam probo, sed non in eo, quod putat esse annexendum libris de generatione animalium, plura namque in eo dicuntur, quæ in iis quoque libris tractantur; non est autem credendum eorundem rerum declarationem bis in eisdem libris ab Aristotele fuisse frustra repetitam. Adde quod librorum de generatione tractatio scientiæ maxime est, qualis non est ea, quæ in illo decimo libro habetur; causas enim sterilitatis, ac fertilitatis in solo homine considerat, quæ tamen pluribus animalibus communes sunt. Mos autem Aristor. est omnia attribui illi subiecto, cui primo competunt, quam solam esse scientiæ tractationem ipse in posterioribus Analyticis docuit: hoc autem discrimen manifeste inspicitur in iis, quæ eadem & in eo libro, & in libris quoque de generatione traduntur; quæ enim in libris de generatione dicuntur vniuersæ de animalibus, ea in illo decimo libro in solo homine considerantur. Hanc ob causam ego arbitror, librum illum non esse scientiæ, nec annexendum libris de generatione: videtur potius esse extra ordinem scriptus, ut etiam alij plures, siue ab Aristotele, siue ab aliquo alio, & medicinalis potius esse, quam naturalis: nam medici multa, quæ pluribus animalibus communia sunt, in homine solo, quem sanare voluit, considerare consueverunt; neque aliena ab hac sententia sunt illa, quæ in eo libro scribuntur, multa enim dicuntur de auxilijs ferendis sterilitati, quæ medicinam potius sapiunt, quam philosophiam naturalem.

De libr.
10. de hi-
storia.

De gene-
ratione
anima-
lium.

De sensu
& sensu
libris.
De som-
no, & vi-
gilis, &
de som-
nis.
De me-
moriam.

De vita,
& mor-
te.

De mor-
tibus.

De mor-
bus ani-
malium.

D 3 Lat.

Latine: opinio de loco librorum de Anima & eius reprobatio.

Cap. XXIV.

*Argumentu
tu Euli
morum.*

*Reproba
tio im
pugnatio*

*Solutio
argumenti
reprobat.*

*Anima
peria, an
a forma
sit ordi
dum.
Alicorum
opinio.
Confirma
tio.*

Veritate cognita de ordine omnium libro
rum de animalibus, sequitur ut aliorum
falsas hac in re sententias expendamus, ac re
probemus, & aliqua ex his, quæ diximus exori
entia dubia solvamus. Primum quidem Iacobi
de loco librorum de anima aliam sententiam
sequi vult, nempe illam, quam videtur appro
basse Auctorem in disponendis libris suis naturali
bus; putarunt enim libri de anima primum lo
cum debere inter omnes libros de animalibus,
hoc argumento ducti, quod qui rem aliquam
cogniturus est, debet primo loco illius princi
pia contemplari, est autem anima principium a
nimalium, & omnis viventis corporis, ab anima i
gitur totam de viventibus tractationem exordi
ri oportuit, quocirca libros de anima sextum in
scientia naturali locum obtineri dixerunt, ita ut
statim sequatur libros de mineris, & omnium ad
animantia pertinentium primus sit. Sententia
hæc iam reprobata nobis est pluribus Aristot.
testimoniis, qui primum locum dedit libris de
historia Animalium, secundum quatuor libros
de partibus, tertium libro de incessu, post quem
statim locavit libros de Anima nunciatam ra
tione aduersus eos vtemur, nec alia, quam ea
ipsa, qua suam ipsi sententiam comprobant
in eodem vno, & eodem labore & veram senten
tiam confirmabimus, & eorum argumentum
soluimus. Dicebant ipsi, à principis rei confi
dendæ ordiendum est, nos vero hoc idem
confutentes ita arguemur: partes animalium
sunt principia, sunt enim materia animalium,
ergo à partibus inchoandum est, proinde primi
sunt libri de partibus, nam & priores de histo
ria libros de partibus esse manifestum est. Ita
que controuersia integra manet inter materiam
& formam, idque nobis in præsentia exorien
dum proponitur, quum cognoscenda sit cuius
que rei naturalis & materia, & forma, de vera
prius sit agendum. Illi quidem, qui in ordine
doctrinæ ipsam rerum naturam sequendam
semper esse putant, dicent materiam semper
esse anteponendam, tanquam naturam priorem
formæ; prius enim propria cuiusque rei mate
ria statuenda est, quam ex ea educatur forma,
idque videtur Aristoteli asserere in primo libro
de partibus Animalium. Sed horum senten
tia illa, quæ in primo Physicæ habetur, materiam
ac formam consideratio manifeste relinquitur, ibi
namque actus Aristoteli de internis princi
piis corporis naturalis, prius ostendit esse dua
principia contraria, quæ formalia principia vo
cari solent, deinde vero ex eorum actum ducit
non in primæ materie cognitionem, itaque prius
ibi agi de forma, quam de materia, manifestum
est. Neque est quod aliquis dicat primum li

Alium librum de materia esse, secundum vero de
forma, & ita prius agi de materia, quam de for
ma, erat enim hic error est, & a nobis antea
reprobatur de forma enim, & de materia qua
tenus sunt principia constitutiva corporis naturalis,
non in secundo libro agitur, sed in primo, eaque
tractatio in primo libro perfecta est. in secundo
autem libro eadem principia tractantur respec
tu accidentium, motus, & quærit, quorum prin
cipia sunt, quæ ratione non dicuntur amplius
considerari ut forma, & ut materia, sed ut natu
ra. Idco alienissima a veritate, & ab Aristotele est
illorum interpretatio, qui in ultimo contextu
primi libri, quando Aristoteles ait se postmodum de
physicis, & caduicis formis acturum, dicunt si
gnificari sequentem tractationem de natura in
secundo libro: reuera enim nil aliud significare
vult Aristoteles, nisi tractationem de propriis sin
gulorum naturalium corporum formis habendam
inter quos libros naturalibus, quum enim
in eo primo libro formam communiter tantum
acceptam considerasset, ibi solvere volens taci
tam questionem, inquit de prima omnium for
marum siue vnâ sit, siue plures, ad philosophum
naturalem loqui non pertinere, sed de formis
solis naturalibus, de quibus quum communiter
egisset in eo primo libro, restabat de singulis se
paratim dicendum in reliquis huius scientiæ li
bris, scilicet de formis elementorum in libris de
elementis, de formis mixtorum in libris de mix
tis, de formis animalium in libris de anima
libris, sic enim tractatio significatur de formis,
quatenus forma sunt, quales non est ea, quæ in
secundo libro Physicorum habetur de natura,
ut etiam manifeste ostendit locutio Aristoteli in
plurari numero, de formis enim se acturum pol
licetur, quum in eo primo de forma egisset, &
in secundo acturus esset adhuc de forma late
sumpta, quatenus est natura, sed non de for
ma, quia tota illa tractatio est vniuersalis. Illud
igitur verissimum est, ubi de materia, & de for
ma naturalis corporis actum est, ubi prius de
forma actum esse, quam de materia prius enim
ostendit omne, quod fit, ex contrariis fieri, ea
que duo esse, vnum nobilius, quæ est forma,
alterum ignobilius, quæ est materia; postea
vero ex imitatione, quæ fit de contrariis in con
trarium, ostendit dari præter contraria ter
tium principium subiectum. Ego igitur ab his,
quæ alibi demonstrari, non recedens, dico ha
bere quidem materiam, & formam, inter se
ordinem naturalem, vtan Aristoteles in primo
cap. secundi de partibus Animalium: nam or
dine generationis natura materia prior est, or
dine autem inuentionis natura forma est pri
or, quia materia est prius forma; autem
in ordine de causatione non naturæ ordine na
turæ, sed à nostra facilitate, aut meliore cogni
tione, ubi agitur forma est notior, & eius cognitio

*Declar
atio
no
mi
con
textu
pro
prii
libri
Phys.*

*Opinio
propria*

confert ad cognoscendam materiam, agendum prius est de forma, quam de materia; ubi vero materia est notior, sed materia prius, quam de forma est agendum. Ob id Arist. in primo Physicor. agens de primarum materiam, quæ quum sit ens mera potestate, maxime abscondita nobis est, ac difficillima cogniti, prius agit de forma, quia non poterat prima materia cognosci, nisi ex mutatione, quæ est de privatione ad formam, vel de forma ad privationem: conuero in libris de animalibus agit de materia animalium, quam de forma, quoniam partes animalium, quæ sunt eorum proxima materia, sensibiles sunt, & notiores, anima vero insensibilis, & ignota, & eius consideratio ardua, multa, quæ ac magnis difficultatibus referta est, ut Arist. ipse testatur in procemio librorum de Animæ, eaq; fuit Aristot. mens in primo libro de partibus Animalium, quando dixit agendum prius esse de materia, quam de forma, non enim ea tantum ratione ductus est, quod materia secundum ordinem naturæ dirigatur ad formam, sed quod animalium partes, si bene cognitz sint, cognitionem animæ faciliorem reddunt, idq; potissimum respexit, quando ibi dixit esse de anima agendum, sed prius esse dicendum de materia: hoc autem significavit Aristot. in ipsa animæ definitione, debuit enim animam per corpus organicum: hoc est, variis organis præditum: ad plenam igitur eius intelligentiam plurimam eorum cogniti partium organicarum, quam Aristoteles tradidit in libris de partibus: non enim cognoscimus quod sint organa, nisi singularum officia intellexerimus, hæc autem in libris de partibus declarantur. Certe non est animæ partium notitia ad animam cognoscendam, neque cognitio animæ ad cognitionem partium aliquid conferret, debuisset tamen Aristot. de partibus prius agere, quam de anima, quia hoc magis consonum est ordini compositiui, quo scientiam naturalem scribere constituerat: omnis enim generationis ordo compositiuius est, materia vero prior est forma ordine generationis: idcirco hunc seruat Aristot. in tota scientia naturali, nisi quando facilioris doctrinæ ratio contrarium ordinem postulat, quod rarum est, idq; factum est in primo Physic. ut modo dicebamus. Potest autem solum ipsum procemium librorum de partibus ostendere illud esse mentis tractationis de animalibus, & libris de partibus præcedere libris de anima, ut cuiq; illud legenti manifestum esse potest.

Solutio dubij quod Aristoteles de eadem re sapius agere videatur, & aliorum dubiorum ad ordinem pertinentium.

Cap. XXXVI.

Proest etiam ex his, quæ dicta sunt, colligi solutio dubitationis, quæ torquere multo-

Arim animos posset, videtur enim Aristot. pluribus in locis egisse de vna & eadem re: nam de sensibus agit accurate in secundo libro de anima, curiatur eorum tractationem repetitum in libro de sensu, & sensibilibus, utroque enim in loco agitur de operatione sensuum, quæ in vno, & eodem loco declaranda videbatur: sic de motu animalium agit & in libro de incessu, & in tertio de anima, & in libro de communi animalium motus videbantur tamen omnia, quæ ad mo-

Brim animalia pertinent, simul vna tractatione explicanda fuisse. Huius differentias solutio in eo, quod supra declarauimus, continetur est, dicimus enim totam tractationem de animalibus in tres partes duas esse: in vna agitur de materia animalium, in altera de forma, in tertia de operationibus & accidentibus consequentibus: quum igitur in his tribus partibus distincti sint scopi, nullum absurdum est, si in vna omnia de aliqua eadem re agatur, propter diuersos scopos, in libris quidem de anima nullus alius est Aristotelis scopus, quam naturam animæ declarare, quod si de operationibus, quæque plura dicit, id facit ut per eas nos ducat in cognitionem animæ, ut in ipse faciendum esse dixerat in contextu 33. secundi libri, non quod consilium eius sit ibi ipsum secundum se operationem cognitionem tractare: idque esse significat in principio libri de sensu & sensibilibus, quando dicit se copio de anima secundum seipsum, postea agendum esse de operationibus: quodam igitur de operatione sensuum in secundo libro de anima, contra erat non propter se, sed propter cognitionem partis animæ sensibilibus, idcirco de eadem sententia vniu. libram de sensu, & sensibilibus, in quo, ut diximus, sed operationis perfectam notitiam nobis traderet: ideo si in eo libro aliquam ipsius animæ mentionem facit, non amplius eam considerat secundum seipsum, sed propter cognitionem operationum, quarum est causa, in solis enim libris de Anima vere dicimus ipsam secundum seipsum animam, eiusque naturam declarari, hic enim solus est eorum librorum scopus. Sic de motu dicendum est, in libro enim de incessu nullus alius est scopus, quam declarare partes instrumentales, quæ motui animalium inferuiunt, quod si de ipsa quoque operatione ibi fit sermo, non est propter ipsius motus cognitionem, sed propter notitiam partium organicarum, motus enim est earum causa finalis, per quam ipsæ partes cognoscende sunt: in tertio autem de anima libro non est Aristotelis consilium declarare ipsum animalium motum, quomodo, & à quibus causis fiat, sed solum facultatem animæ motricem, quæ declarari non poterat sine ipsius motus consideratione: restabat igitur ut de motu ageret secundum seipsum, quod facit Aristoteles in libello de communi Animalium motu, ubi huius operationis cognitio tradit-

Dubium

Solutio

D

E

F

D 4

tradi-

*Declaro
propter
deus con
sensus pri
in us libri
Physic.*

*Opinio
propria*

traditur per suas causas; quoniam igitur omnis tractatus nominatur ab eo, quod sui gratia tractatur non ab eo, quod propter aliud, ideo non de eadem re sunt illae tres, quas diximus, distinctae tractationes, sed in libro de incessu agitur de partibus organicis interuentibus motui, in tertio autem libro de Anima agitur de facultate animae motrice; demum in libello de motu agitur de ipsius motui, non igitur idem frustra repetitur. Sed dubitare adhuc aliquis hac in re potest: nam si verum est id, quod modo diximus, debuerunt omnes operationes, quae in libris de Anima considerata fuerant propter animam cognoscendam, iterum considerari propter se in parvis naturalibus, quod tamen factum fuisse non videmus, plures enim sunt operationes animae, quarum facta est mentio in libris de anima, de quibus tamen nullum habemus proprium tractatum in parvis naturalibus, ut operationes intellectus & phantasiae. *Solutio.* Soluitur hac in re omnis dubitatio, si artificium Aristotelis, quod fortasse nemo considerauit, declarauerimus: quum igitur necessarium Aristoteli fuerit ad tradendam cognitionem facultatum animae loqui de eius operationibus, cognouit esse in his hoc discrimen, quod aliquarum exactissima cognitio requirebatur ad cognoscendam aliquam animae facultatem, quales fuerunt humanae mentis operationes; non poterat enim mentis nostrae natura bene declarari, nisi per exquisitam operationum omnium declarationem, quam polliceri videtur Aristoteles in primo contextu tertij libri, dum proponit declarandum, quomodo fiat intellectus; de huius igitur partis operationibus non opus fuit aliquid seorsum scribere in parvis naturalibus: nam diligens illa operationum tractatio, etsi propter animae notitiam facta, utramque simul operam praestitit, nec aliud de his dicendum relinquerebatur. Aliquarum autem operationum rudis, & imperfecta cognitio satis erat ad declarandam aliquam animae facultatem, quales fuerunt operationes externorum sensuum; ideo ad perfectam ipsarum scientiam tradendam debuit propriam harum tractationem institui in parvis naturalibus, ideo scripsit librum de sensu, & sensibilibus, in quo melius declaras obiectorum sensuum naturas, perfecte docet, quomodo ipsae operationes in organis sensuum fiant. Sic etiam cognouit rudem motus notitiam satis fuisse ad declarandas organicas partes in libro de incessu, & ad declarandam vim animae motricem in tertio libro de Anima, ita ut motus ipse imperfecte cognitus relinqueretur; ideo de hac ipsa operatione, ut plene cognoscere, scribere voluit librum de comuni motu animalium, in quo ex omnibus causis motus in animali tam propinquus, quam remotis tradit nobis perfectam scientiam huius operationis; sunt autem causae eius remotae appetitus, & sensus, & in-

tellectus, quae iam declaratae fuerant in lib. 3. de Anima: propinque vero organa ipsa corporea, quae declarata erant in libro de incessu; has igitur omnes causas Aristoteles accommodat ad declarandum, quomodo in animalibus fiat motus. Aliae demum fuerunt operationes, quarum nulla declaratio, aut mentio ad animam cognoscendam requirebatur, de his igitur ne verbum quidem fecit Aristoteles in libris de Anima. sed integrum in his sermonem remisit ad paruos naturales; huiusmodi fuerunt memoria, & reminitentia, & somnus, & vigilia, & somnia, & alia accidentia, quorum proprii tractatus leguntur in parvis naturalibus, quum nulla eorum facta sit mentio in libris de Anima, quoniam ad animam cognoscendam nihil eorum consideratio conferebat. Hac igitur norma utentes, omnem huiusmodi difficultatem paruo negotio tollemus. Cauendum etiam est, ne ob aliqua Aristotelis testimonia de librorum dispositione in errorem ducamur, nam si eius verba legamus in cap. ii. quarti libri de partibus Animalium, bis in eo capite asserit se iam tractasse de partibus motui inferuentibus, quare suspicari possumus librum de incessu precedere quatuor libris de partibus, vel saltem esse in verbis Aristotelis repugnantiam; nam in postremis verbis libri quarti de partibus proponit se statim acturum de partibus ad motum pertinentibus, & in calce libri de incessu inquit, se iam egisse de partibus tum aliis, tum iis, quae ad motum conferunt, & proponit agendum statim de anima: postponit igitur librum de incessu libris de partibus, quod etiam indicat prolixior illa praefatio librorum de partibus, ut antea considerauimus. Sed nulla est repugnantia in verbis Aristotelis: nam illa quidem, quae ab eo in initio, vel in fine librorum ad ordinem librorum pertinentia scribuntur, certam fidem faciunt de ipsi librorum serie, ac dispositione; nam si in initio libri tanquam per epilogum referat ea, quae antea tractata sunt; absque dubio dicendum est ea prius fuisse tractata; & in calce libri si de aliqua re proponat agendum, aperte significatur, non solum agendum; sed statim in libro sequente agendum, sicuti verba illa in fine libri de incessu aperte indicant, agendum statim esse de anima: sed illa, quae in medio librorum dicuntur, nullam certam fidem de librorum ordine faciunt; quando non ordinis significandi gratia ab Aristotele proferuntur, sed solum causae citandi, seu nominandi aliquem librum; quod quidem aliis in re manifeste exemplis possumus comprobare: in primo cap. libri de interpretatione inquit, se de conceptibus animi dixisse in libris de Anima, quum tamen tota logica ordine doctrinae precedat totam scientiam naturalem in 4. cap. eiusdem libri inquit postremis verbis: [Et auerunt, rationem corruptibilem determinatum, impenetrabilem] postea in tertio segmento eiusdem lib. cap. 16.

Dubium

Solutio

Discrimen operationum animae

Dubium

Solutio

Primum argumentum illud

cap. secundo dicit: [*dictum autem de his est in Topicis*] verba igitur illa præteriti temporis videtur significare & libros Topicos, & Sophisticos præcessisse libro de interpretatione, quod est manifeste falsum: alia quoque plura eiusmodi loca confidenter posuimus, quæ contumeliose omittimus. Credendum igitur est, non eodem ordine scriptos esse ab Aristotele omnes suos libros, quo ipso voluit eos esse disponendos: fortasse enim prius libros de Anima scripsit, & totam etiam naturalem philosophiam, quam Logicam; voluit tamen Logicam præcedere toti naturali philosophiæ: sic fortasse prius Topicos, & Sophisticos libros scripsit, quam librum de interpretatione, hunc tamen illis præcedere voluit: nam quæ in primo cap. primi Topicorum scribuntur, videntur testari, iam actum esse de syllogismo, & demonstratione, quibus omnino præcedere debuit liber de interpretatione: maiorem fidem facere potest locutio Aristot. per verbum futuri temporis, significat enim tractationem illam faciendam esse postea, sed tamen ad ostendendum quod immediate postea sit de ea re agendum, nisi prius efficaciter habet, nisi sit in postremis verbis libri, sicut diximus de ultimis verbis libri de incessu, quæ significant esse iam agendum de anima. Dicimus itaque Aristotelem fortasse prius ad huc voluisse breuem illum tractatum de partibus animalibus ad incessum, ut postea in libris de partibus alias consideraret, in quibus erat diutius moraturus, ob idque in capite illo vndecimo quarti de partibus dixisse, iam esse locutum de partibus ad motum conferentibus; voluisse tamen ordine doctrinæ libros de partibus præcedere libro de incessu, ut alia firmiora Aristotelis testimonia, & ratio ipsa declarat.

Nonnullorum opinio de loco librorum, de generatione animalium, & eius confutatio.

Cap. XXXVII.

Nonnulli fuerunt, qui libros de animalium naturalio in loco ponendos esse existimarent, non in eo, in quo nos plurimaliorum sententiam sequentes eos collocauimus: putarunt enim locandos esse statim post quatuor libros de partibus, & ante librum de incessu; mori autem sunt tali argumento. Tria sunt partium generata in animalibus; alia namque pertinent ad esse animalis, alia ad motum, alia ad generationem, de quibus Aristotel. manifeste proponit agendum in initio primi libri de generatione animalium, inquit enim se iam dixisse de aliis animalium partibus, superesse autem agendum de partibus generationi inferentibus, quam tractationem ibi statim aggreditur; atqui omnes animalis partes locum habent materiæ respectu animalis, quemadmodum igitur de aliis partibus

A agi oportuit prius, quam de anima, ita etiam de his, quæ ad generationem pertinent, eadem enim in omnibus ratio viget, quod de materia animalium prius agendum erat, quam de forma; itaque libri de generatione animalium tanquam libri de partibus ponendi sunt ante libros de Anima inter alios libros de partibus Animalium.

Adducunt etiam testimonium Aristot. in postremis verbis quarti libri de partibus, ubi dicit consequens esse agere de partibus generationi inferentibus. Tandem considerant verba Aristot. in quarto libro de partibus cap. 4. 10. 11. & 12. ubi inquit se postea de generatione animalium locuturum, quæ eandem sententiam confirmare videntur. Sed ego contrariam sententiam quam antea declaravi, & quam plures tulerunt, sequendam esse arbitror. Vt igitur huius veritatem cognoscamus, scire debemus Aristotelem non ita de animalium generatione egisse, ut egit de motu, quæ enim confidere oportuerit & operationem ipsam, & organicas partes ipsi inferentes. Arist. in duobus, de partibus, & separatis libris egit de motu, & de partibus ad motum conferentibus; non sic de generatione, ob maiorem enim commoditatem, ac facilitatem doctrinæ decuit in eisdem libris, qui de generatione animalium inscribuntur, & de ipsa generatione, & de partibus ei inferentibus agere, quia cognouit perfectum earum operationem hoc postulare: hoc igitur dubium reddidit eorum librorum sedem, nam ratione paruum ad generationem pertinentium, locandi videntur ante libros de Anima cum aliis libris de partibus; ac ratione ipsius generationis, quæ est operatio quædam consequens, videntur ponendi post libros de Anima inter paruos naturales. Hac autem tractationem coniunctio in iis libris ita manifesta est, ut à nullo negetur, & proponit etiam ipsam Aristot. in quarto lib. de partibus cap. 4. ubi ait dicendum esse de partibus generationi inferentibus, quibus mas differat arcumina sed

C quoniam de ipsa quoque generatione dicendum est, melius esse ut hæc consideratio ad eum locum remittatur. Ex quibus Aristotelis verbis non solum colligimus, consilium eius fuisse simul agere & de generatione, & de partibus; sed etiam ipsum indicasse, melius esse totum tractatum locare post libros de Anima inter paruos naturales, quam ante inter libros de partibus: ad quod comprobandum habemus etiam illud Arist. clarissimum testimonium in quinto libro de generatione animalium, cap. 1. ubi attulit se de visu egisse prius quam de sensibus ageret, atque etiam prius, quam de anima: nec non etiam in cap. 7. ubi dicit, se de voce prius esse locutum in libris de Anima, & in libro de sensu, & sensilibus, sic enim locat libros de generatione post libros de Anima, & post motum de sensu & sensilibus. Idem etiam ostendunt verba Aristotelis in primo cap. primi libri de

D

E

F

D 1 gent.

Secundo
argumentum.
Tertium
argumentum.
Opinio
non confu-
ratur.

Primum
argumen-
tum illu-
minat.

generatione animalium, quæ magna confide-
ratione digna sunt; duo ibi ab Aristotele dicun-
tur: vnum, quod, quum de ceteris animalium
partibus iam locutus esset, reliquum est dicere
de partibus generationi inferentibus alterum
quod, quum quatuor sint causæ, & de tribus ani-
malium causis dictum sit, materia, forma,
& fine, dicendum est etiam de causâ efficiente,
hæc mox enim hominem generat, & equus equum,
viresca efficitur. Et priore colligo argumen-
tum efficax contra aduersarios, quum enim A-
ristoteles testatur, se iam egisse de ceteris parti-
bus, & solas relinquere considerandas partes ad
generationem pertinentes; ergo omnes alii li-
bri de partibus sunt: antequam libri de gene-
ratione, etiam liber de incessu; nam si secundum
aduersarios locarentur libri de generatione ante
librum de incessu: falso diceret Aristoteles se
iam egisse de aliis partibus, & solas superesse
partes generationi inferentes: atqui locati non
possunt post librum de incessu, nisi etiam post li-
bros de Anima collocentur, librum enim de in-
cessu statim sequuntur libri de Anima, ut Ari-
stoteles in calce eius libri testatur: assensit ergo
Aristoteles libros de generatione libris de Ani-
ma posteriores esse. Ex altero autem dicto duo
vabilia argumenta sumo: vnum est, assensit
Aristoteles se docuisse tres animalium causas,
& inter eas formam: atqui forma est anima, er-
go assensit, se egisse de anima: quare libri de ge-
neratione sequuntur libris de Anima: alterum
argumentum est; inquit Aristot. se egisse de tri-
bus animalium causis, & solam superesse agere
de causâ efficiente: materiam autem tractandæ
partes generationi inferentes, has ergo non
putat Aristot. vocandas esse materiam animalis;
hanc enim ratio totius veritatis, & erroris ad-
uersariorum, & consilij Aristotelis in horum li-
brorum dispositione; materia enim respicit for-
mam, proinde illa dicitur materia, quæ ad for-
mam recipiendam dirigitur à natura. Quare, si
bene consideremus, illæ quidem partes, quæ per-
tinent ad esse animalis, de quibus agitur in qua-
tuor libris de partibus: & illæ, quæ pertinent ad
conseruationem animalis indiuidui, de quibus
agitur in libro de incessu, merentur nomen ma-
teriæ: sed non illæ, quæ ad necem conferunt,
sed ad solam conseruationem speciei, de quibus
agitur in libris de generatione animalium: quum
enim hæc neque ad recipiendam animam, neque ad
eam conseruandam necessarie sint, nullo pacto
videntur eam habere rationem ad animam, quam
materia habet ad formam. Quamobrem recte A-
ristot. censuit harum considerationem non esse
considerationem materiam animalis, sed potius
causæ efficientis, nam per has animal generat
ad adhibendum, quum reliquæ partes non mo-
do in necem efficiunt, sed etiam materiam, sine qua res non re-
crearetur anima, vel non conseruaretur. Nec

*Nota,
quæ par-
tes sunt
materia
animalis*

A tamen ob id dicendum est cum aliquibus, li-
bros de generatione animalium esse de princi-
piis animalium, & hoc nomine locandos esse
ante libros de Anima, aut saltem statim post li-
bros de Anima: nam agere de generatione ac de
necem causis, est quidem modo aliquo agere de
causâ efficiente animalis, sed præcipue est agere
de operatione posteriore, partes enim genera-
tioni inferentes, etiam locum habent causæ effi-
cientis respectu animalis generi, tamen respectu
generantis, cuius partes sunt, non sunt ipsius a-
nimalis effectrices causæ, sed operationis poste-
rioris, quæ est generatio alterius similis. Quo-
niam igitur considerat ibi has partes Aristot. in
animam generante, non in animali genito, præci-
pua est tractatio generationis tanquam opera-
tionis consequentis, secundaria vero etiam cau-
sæ efficientis, quia consequitur ut eadem sit cō-
sideratio causæ effectricis, effectus animalis ge-
niti seu generandi, quæ est consideratio opera-
tionis animalis generantis: nec dissimilis est ea
tractatio alius, quæ habentur in partibus naturali-
bus, nam in his quoque operationes animalium
declariantur per suas causas, quæ sunt potissi-
mum ipsæ animalium instrumentales partes, ut
in his libris videre est. Iure igitur Aristoteles in
epilogo in calce libelli de communi animalium
motu, post eum librum statim libros de gene-
ratione: quum enim iam inuenit eum tractatio-
nem generationis, tractationem partium faci-
lioris doctrinæ gratia, videturque huiusmodi
partes non admodum mereri nomen mat-
eriæ in animalis: sed si ad aliquod causæ genus
sint reducendæ, reduci potius ad causam effe-
ctricem, ideo totam tractationem locauit in-
ter paucos naturales post librum de communi
motu animalium. Ad argumenta illorum faci-
le est respondere ad primum enim iam patet re-
sponso, nam negamus partes generationi infer-
entes habere locum materiæ. Sed præterea
hoc etiam dato, nil esse absurdum, si Aristoteles ad
maioris doctrinæ facilitatem reiecit harum
partium considerationem in paruos naturales,
quum totum modo præponere materiam for-
mæ modo formam materiæ; quippe qui ordi-
nem naturæ tunc solum seruat quando ordini
melioris cognitionis nostræ consentaneus, vel
saltem non contrarius est; sed cum semper de-
spicit, quando melior, aut facilior cognitio,
nostra conuarium ordinem postulat. Ad lo-
cum Aristot. in calce quartum libri de partibus,
dicimus eum esse mendosum, quia vbi dicitur
[generatio] lependum est [incepsus] quam
eorum verborum emendationem nunc com-
munis errorum consensio comprobauit, &
ita in omnibus codicibus Aristotelis, qui po-
sterioribus temporibus sunt excessi, recepta
est hæc correctio: & ea non ad illa, effect con-
tradictio talis, & eorum verborum cum il-
lis, quæ leguntur in epilogo in calce libri de
com-

*Aliquo-
rum er-
ror quod
lib. de ge-
nerat
sint de
princi-*

*Ad res-
am.*

*Ad pri-
mum ar-
gumen-
tum.*

*no lib. de
Præog.*

*Ad sec-
undum.*

*Subiectum
in omni-
bus libris
de An-
imalium.*

communi animalium motu: esset praeterea etiam negatio in verbis Aristoteli: quando in ea loci praecedentis libri propositum remanere sequi considerandum, non iterum eam proponi in principio sequentis, ita ut his ponat eandem eorundem librorum connectionem, quae si in ea loci quatuor de partibus dixisset: quoniam de reliquis partibus diximus, dicamus de partibus generationi interuenientibus, non recte hoc statim repeteret in initio primi de generatione, quum dictum sit, postquam de ceteris animalium partibus dictum est, restat ut dicamus de his, quae generationi interueniunt. Ad verba autem Aristoteli in cap. quarto, decimo, undecimo, duodecimo eundem quarti libri, dicimus ea non significare quod statim sit agendum de partibus ad generationem pertinentibus, sed solum, quod postea de his sit agendum, imo & verbo illius capitis quarti notae opinionem statuit: inquit enim esse etiam agendum de partibus generationi interuenientibus sed quoniam de ipsa quoque generatione agendum est, ideo congruum esse, ut harum partium consideratio ad eum locum differatur: denotat igitur distantiam ab eo loco librum, in quo de generatione, ac de partibus ad eam attinentibus sermo fiat: quod etiam indicat modus loquendi Aristoteli in initio primi de generatione, dicens enim, quum de ceteris animalium partibus dictum iam sit, denotat remotionem ab eo loco esse aliarum partium tractationem, ut totum illud primum caput bene considerantibus manifestum esse potest.

Quodnam sit subiectum statuendum in omnibus, & in singulis libris de Animalibus, opinio propria.

Cap. XXXVIII.

HAtenus declaratum a nobis est, quae sit series omnium illorum librorum, qui vocantur de Animalibus, & quid in singulis tractetur ab Aristotele: restat ut de eorum subiecto proprie accepto aliqua dicamus, quum enim alias ostensum a nobis sit, non omnem rem consideratam subiectum esse proprie sumptum, si quidem Aristoteli dixit non modo subiectum considerari in scientia, sed etiam principia, & affectiones subiecti, quae, quum a subiecto distinguantur, non possunt proprie appellari subiectum: ideo non ita est cognoscitur quid agatur in singulis libris de Animalibus, sed videndum etiam est, quodnam in his subiectum statuendum sit, in hoc igitur considerando hunc ordinem seruare cōstitui: primo loco breuiter exponam, quidnam ego hac in re sentiam, deinde aliorum sententias cum argumentis in medium afferam, atque persequar. Minus quidem videtur, facilius capere rem esse, si vera ista sunt, quae diximus, in libro de praecognitis nam si id temper statuendum est subiectum, cuius principia, &

A affectiones quaeeruntur, in libris autem de Animalibus tractantur principia, & affectiones non solum animalium, sed omnium viventium corporum: necesse est subiectum omnium simul eorum librorum esse non solum animalium, (non esset enim adequatum) sed corpus animatum latissime acceptum: quamuis enim appellentur libri de Animalibus, quia considerantur omnia in animalibus, non est tamen ab hac sola appellatione sumendum subiectum: quandoquidem appellationes, & inscriptiones librorum non sentiant a subiecto sumuntur, sed quandoque a parte subiecti praecipua, quandoque etiam ab aliqua re extranea sed sumis nitimur fundamentis, si a rebus ipsis consideratis subiectum colligamus.

Quoniam enim in animali non solum animalis propriam naturam, sed etiam naturam viventis in eo insitam Aristoteli contemplatur, & viventis quoque principia, & affectiones considerat, & hac omnia ore rotundo dicit esse communia animali cum planta, ut videre est & in libris de Anima, & in parvis naturalibus, certe subiectum adequatum non solum animal est, sed corpus animatum latissime acceptum, illud videlicet, quod est species mixti ex elementis constantis: nam Caelum quoque est animatum, sed de eo non agitur in his libris, neque de anima Caeli agitur libris de anima, ut ipsa librorum series indicat, & ut Aristoteli declarat in prooemio librorum de partibus Animalium, & quid asserere audent, ita crassa ignorantia laborant, ut omni prorsus contumaciter indigni sint. Mea igitur sententia haec est: si omnes simul accipiantur libri, & de animalibus, & de plantis, subiectum adequatum est corpus animatum considerandum, & secundum amplitudinem suam, & secundum proprias rationes specierum, nempe & animalis, & plantae: si vero seclusis libris de plantis solos sumamus libros de animalibus, subiectum erit corpus animatum ut considerandum & in sua maxima latitudine, & secundum propriam naturam animalis: id enim certum est, non agi de corpore animato communi, nisi in libris de Animalibus, neque est absurdum, quod in eisdem agatur de genere, & de specie, quae animal dicitur, quum id in aliis quoque libris naturalibus tractum esse viderimus in libris autem de plantis subiectum erit planta ut consideranda secundum propriam rationem. In singulis autem libris facilius est librum esse inuenire iuxta normam a nobis tractatam in libro de praecognitis: quum enim eorum librorum nullus sit, in quo non tractetur vel principium, vel accidens aliquod de animalis, seu animalis corporis, illud in huiusmodi subiectum statuendum est, cuius vel principium, vel accidens consideretur, ut in quatuor libris de partibus animalium subiectum est anima quia materia animalis ibi tractatur: in libro autem de intellectu subiectum est animal, non animal

Nec Caelum nec anima Caeli in lib. de animalibus consideratur.

Subiectum in lib. de partibus.

Aliqui numeror quod lib. de generatione sit de principis.

Ad res.

Ad principium agendum.

In lib. de praecog.

Ad finem.

Subiectum in omnibus libris de Animalibus.

omne, sed illud solum, quod talis motus parti-
cipet, si quod cum commune nomen habere-
mus, quo omnia ex se mota animalia comple-
ctimur, illud ponendum est subiectum &
in libro de intellectu & anima de communibus ma-
lium motu. quibus de huius partibus agitur,
hic vero de huius propria operatione: hæc ead-
em ratione dicendum est in libro de Anima
subiectum esse corpus animatum viuentem su-
preum, quod omnia viuientia mortalia compre-
hendat, quia ibi de huius forma agitur; non de
sola animalis forma; definitur enim anima esse
actus primus, & forma viuientis corporis: eo i-
gitur modo consideratur, quo definitur, nempe
ut principium formale viuientis corporis. Quo-
nia igitur illud est subiectum, cuius principia
considerantur, nullum aliud esse potest eorum
librorum subiectum, nisi corpus animatum; hoc
idem de singulis alijs libris dicendum est, id e-
nim cuius principium, vel accedens considera-
tur, subiectum in singulo dicendum est, siue sit
corpus animatum commune, siue animal, siue
aliqua species animalis: certum enim est iis o-
mnibus libris ab solui totam tractationem & de
viuente communiter accepto, & de animalibus
tum generatim, tum speciatim consideratis. Hæc
igitur norma quisquis utatur, errare meo qui-
dem iudicio non potest in dignoscendo cuiusq;
libri subiecto.

*Opinio illorum, qui dicunt subiectum in li-
bro de Anima esse animam, & eius con-
futatio. Cap. XXXIX.*

Sententia hæc nostra maxime confirmabi-
tur, si breuiter aliorum errores, qui ab hac
norma recesserunt, aperuerimus: nobis quidem
satis erit considerare, quid alij senserint de sub-
iecto librorum de Anima, qui inter omnes de a-
nimalibus libros principem locum tenent: nam
errore aliorum in iis libris detecto, facile cuiq;
erit & illa, quæ in alijs libris errata fuerint, de-
prehendere. Tres inuenio illorum opiniones de
subiecto librorum de Anima. vna est, quam nos
sequimur quod sit corpus animatum, hæc enim
solam veram esse puto, dummodo sano modo,
quem postea exponam, intelligatur. Secunda est
plurium recentiorum, qui subiectum horum li-
brorum dicunt esse animam ipsam. Tertia de-
mum nonnullorum, qui nec corpus animatum,
nec animam, sed animal volunt esse horum li-
brorum subiectum; hanc igitur utramque nos
considerare oportet. Illi, qui subiectum dicunt es-
se animam, argumentantur primum ex inscrip-
tione; inscribuntur libri de Anima, ergo nul-
lum aliud in iis subiectum statumendum est, nisi
anima. Secundo ex verbis Arist. in initio libri de
sensu, & sensilibus; ibi enim dicit, se animam co-
siderasse secundum seipsam, ergo ut subiectum,

A non ut principium subiecti: quæ enim confide-
rantur ut principia, non considerantur secundum
seipsas, sed alterius gratia. Tercio dicunt, illud est
subiectum, quod in principio scientiæ definitur,
at in initio secundi libri de Anima definitur ani-
ma, & magna cum diligentia inquiritur, ac de-
claratur eius definitio; corporis autem animati
definitionem nullibi in iis libris comperimus,
ergo non corpus animatum subiectum habent,
sed animam. Quarto, illud est subiectum, per quod
scientia siue totalis, siue partialis distinguitur ab
alijs at per animæ considerationem distinguun-
tur libri de Anima a cunctis alijs libris natura-
libus, non per corpus animatum, hoc enim etiam
in pluribus alijs libris subiectum est, imo in o-
mnibus simul libris de Animalibus; dum igitur
subiectum adæquatum querimus librorum
de Anima, nullum est ponendum, nisi anima
ipsa. Tandem dicunt, anima habet omnes con-
ditiones, quæ in subiecto scientiæ requiruntur,
ergo est subiectum: probant assumptum; anima
habet species, ut patet, habet affectiones, quas
Arist. in context. 3. primi libri proponit conside-
randas; habet etiam principia, quod quidem ipsi
varijs modis ostendunt, in hoc enim non cōsen-
tunt; alij dicunt, anima habet saltem princi-
pia cognitionis, nempe suas operationes, ex qui-
bus cognoscitur; alij coniungunt ad causam a-
gentem, quæ animam educit de potestate materiæ
ad actum, hæc enim principium quoddam ipsius
animæ dici potest; alij demum dicunt animam
habere propriam naturam, ac definitionem, quæ
instar principij est, quum per eam multa acci-
dentia de ipsa anima demonstrari possint. Huius
sententiæ falsitas tum ex iis, quæ antea diximus,
tum maxime ex iis, quæ scripsimus de præco-
gnitis, manifesta est, nunc igitur paucis agemus;
primum quidem iam diximus animam definiti
ab Aristotele ut principium, & sæpe in iis libris
appellari principium, & causam viuientis corpo-
ris; patet igitur eam ut principium considerari.
Præterea quælibet res ita est cognoscenda, ut se-
cundum propriam naturam est, nec alio modo;
atqui anima in rerum natura non per se existit
secundum Aristotel. imo essentialis conditio a-
nimæ est, ut sit perfectio, & forma viuientis cor-
poris, ergo non potest alio modo considerari, aut
cognosci, nisi ut formale principium corporis
viuentis. Præterea si anima, non corpus anima-
tum, statuatur subiectum in libris de anima, nul-
lus erit liber, in quo dici possit considerari cor-
pus animatum; hoc autem dicere absurdum est,
quia corpus animatum est species corporis na-
turalis, sine cuius tractatione manca necesse est
esse naturalem philosophiam; & conueniens autem
probat, quia quæ ratione dicimus, subiectum in
libris de anima non esse animatum corpus, sed
animam, eadem dicere debemus, subiectum in li-
bris de partibus nullum esse, nisi præter animam
libi partes; ac in lib. de sensu, & sensilib. nil aliud
esse

*Tertium
argumentum.*

*Quartum
argumentum.*

*Quintum
argumentum.*

*Ad pri-
mum ar-
gumen-
tum ad-
uersari-
um.*

*Cap. 6.
Ad secun-
dum.*

*Opinio
huius
casu.*

Dubium.

*Primum
argumentum.*

Solutio.

*Tertium
argumentum.*

*Tres opi-
niones de
subiecto
lib. de a-
nima.*

*Primum
argumen-
tum ponit
sententiam
quam sub-
iectum.
Secundum
argumen-
tum.*

A nem esse cognoscere motum animalis, & eum
quæri propter seipsum, quia est per se dignus
cognitione, & ipsam cognoscere est cognoscere
corpus animatum: nempe aliquid ipsius, hanc
eius operationem. Rem igitur consideratam ali-
aliud est referre ad intentionem, aliud est referre
ad subiectum libri. nam si ad subiectum libri re-
feratur, & ipsa sit intentio auctoris, dicitur si-
mul propter seipsum considerari, & propter co-
gnitionem subiecti, hoc enim idem est. Sicut
B in libris de anima consideratur anima secun-
dum seipsum, quia ipsam cognoscere est inten-
tio, nec dirigitur aliam principiorum in-
tentionem, licet conferatur etiam plurimum ad
notitiam reliquorum: at si aliquid ad inten-
tionem referatur, & propter illam dicatur conside-
rari, tunc non amplius consideratur secundum
seipsum, quia non est intentio auctoris: sic con-
sideratur anima in parvis naturalibus propter
operationes, quas cognoscere est intentio in iis
libris, ideo in illis non consideratur anima secun-
dum seipsum, quum ibi non queratur animæ
cognitio, sed operationum per illam, illæ igitur
secundum seipsas dicuntur considerari: quic-
quid enim considerare est intentio, & consilium
auctoris in aliquo libro, id semper secundum
seipsum considerari dicendum est. Ad tertium
negamus vtrumque consequens. Vnum et ani-
ma definitur, ergo anima est subiectum: quod
quidem est vanum argumentum: nam in 1. Physic.
definitur materia, nec tamen est subiectum,
sed principium, & definitur ut principium: sic
definitur in 3. Physic. motus, nec ob id est subie-
ctum, sed affectio subiecti, & definitur ut affec-
tio: quum igitur principia quoque & acciden-
tia definiuntur in scientiis, inualida profus est ista
argumentatio, quum præsertim in definitione
ipsa animæ appareat eam definiiri, ut principium
subiecti, non ut subiectum habens principia. Al-
terum consequens erat: corpus animatum non
definitur in libris de anima, ergo non est subie-
ctum: quod similiter negandum est, possumus
enim hoc argumentum torquere contra aduer-
sarios, imo contra Aristotelem sic: in nullaparte
scientiæ naturalis definitur corpus anima-
tum, vel animal, vel aliqua species animalis: ergo
nullum horum est subiectum in aliquo libro
naturali, siue vno, siue pluribus. Soluitur autem
argumentum, quia est quidem subiectum in sci-
entia præcognoscendum quid sit, non tamen
semper expresse definendum: nam docuit A-
ristoteles in primo libro Posteriorum, despic-
i quandoque expressionem præcognitionum, quando
res per se conspicua, ac nota est: si igitur
loquamur de præcognitione, quid nomen
significet, de qua etiam Aristoteles in eo libro
loquitur. non fuit opus expresse fumere quid
significet nomen viuens, vel nomen anima-
lis, vel nomen hominis, quia horum omnium
significatio notissima per se omnibus est: ita
igitur

Adter.
suum.

Ad 8. l. 1.

Quoniam
do anima
habet
affec-
tiones.De anima
lib. 1. c. 1.Notae
p. 1. c. 1. l. 1.

cipia, & suas causas habent, nec ob id sunt subiectum in scientia. Multo igitur momenti est postrema conditio, quæ reuera est maxime omnium propria, & necessaria subiecto, vt affectiones habeat. id enim proprie subiectum dicitur, quod habet affectiones, & eis subiaceret, & de quo illæ demonstrantur: omnino igitur negamus animam hoc modo habere affectiones. Quod autem illi dicunt, Arist. in proximo primi lib. de anima saepe vocat affectiones animæ, & in tertio contextu proponere considerandas affectiones animæ, nihil nobis obest, quoniam verba illa sunt ita intelligenda, vt Arist. dicat, animam habere affectiones, & operationes ab ipsa producuntur, sed non vt ipsi inherentes, sic autem non dicit animam esse eorum subiectum, sed esse ipsarum principium, quod & nos fateamur, imo clara in hoc est sententia Arist. in contextu 64. primi lib. de Anima, vbi dicit, omnes animæ operationes esse attributas toti animato corpori, non animæ, nec dicendum esse animam trahi, vel contemplari, sed huiusmodi animæ igitur omnes sunt animati corporis tanquam subiecti, & sunt animæ tanquam causæ, & principia. Ideo rursus digna est nonnullorum distinctio, qui locum illum expendentes, & ostendere omnino volentes, animam habere affectiones, & ita posse esse subiectum in libris de anima, dicunt posse duobus modis intelligi, affectiones esse ipsius animæ, vno modo vt subiecti recipientis, quod solum ibi Aristotel. negat, altero modo vt originis, à qua producuntur, quæ ratione non negat, imo saepe ad id animam habere affectiones, quæ sit, vt hæc possint de anima demonstrari, quum sint aliquo modo affectiones ipsius. Sed hoc dicentes, propriam ipsi opinionem euerunt, & in nostram veniunt: nil enim aliud dicunt, quam animam non esse harum affectionum subiectum, sed esse principium, atque certum est, affectiones non demonstrari de suis principiis, à quibus producuntur, sed de subiectis, in quibus inhaerent, per sua principia dicere igitur affectiones esse animæ vt originis tantum, est dicere eas non de anima demonstrari, sed de corpore animato per animam. Proterea non est ita pingui Minerua intelligendum dictum illud Arist. in 3. contextu. primi libri de anima, vt dicat declarandas esse affectiones animæ in libris de anima, vt intelligere ibi omnes videtur; etenim in libris de anima nihil aliud declarat Aristot. nisi ipsam animæ naturam, & essentiam, vt ipsemet testatur in initio lib. de sensu, & sensibilibus: sed de affectionibus animæ significat esse agendum in partibus naturalibus, non in libris de anima: quod si quis mentis sit in libris de anima affectionum animæ, ea fit propter essentiam animæ, & eiusque facultatis animæ cognoscendam, non vt ipsæ operationes animæ ibi noscantur: quæ iam modum in præcedentibus distulse declarauimus.

A Opinio illorum, qui dicunt subiectum in libro de anima esse animal, & eius conclusio. Cap. XL.

Consideranda manet postrema opinio illorum, qui dicunt, subiectum in libris de anima esse animal. Hi ad hanc comprobandam vtuntur primam autoritatem Aristotelis, qui in secundum contextu primi libri de anima inquit, animam esse principium animalium, & in primo capit. primi libri de partibus animalium ait se postea locuturum esse de anima, quæ animal tale est itaque testatur, se de sola animalium anima acturum esse, atque id subiectum est, cuius principia quærentur, animal igitur est subiectum, non corpus animatum vniuersè sumptum. Præterea sic arguuntur, de illius forma agitur in libris de anima, de cuius materia prius actum est est in libris de partibus animalium in libris de partibus animalium est de sola animalium materia, non de materia stirpium; ergo in libris de anima similiter agitur de sola animalium forma: minorem iam non concessimus, nam per se manifestum est in libris de partibus agi de solis animalium partibus maiorem probant autoritate Aristotelis in primo de partibus animalium, vbi dicit agendum esse de anima, & eius gratia agendum prius esse de materia, quæ sunt partes animalium; quæ obrem si de partibus agit propter animam, necesse est, vt de eiusdem anima loquatur in libris de anima, de cuius materia loquutus est in libris de partibus. Hæc tamen sententia falsa est, & omnino reiicienda; quod enim in secundo libro de anima agatur de anima vniuersè sumpta & postea de animæ parte vegetante, ita manifestum est, vt id negare nemo possit: ea autem vtraque tractatio communis est plantis, & animalibus; ergo ibi de omnium viventium anima agitur, non de animalis solius. Quod si dicant, eam quidem animæ partem omni viuenti competere, de ipsa tamen ibi agi propter sola animalia, & vt contra ad animalia, hoc testimonio primum Aristotelis reprobat, qui in ea parte exempla saepe sumit à plantis; & definitionem quoque animæ in plantis declarat; deinde etiam ratione, quia si ita esset, sophistica esset illa Aristotelis consideratio, & qualem ipse iam vitiosam esse docuerat in primo libro Posteriorum Analyticorum; ibi enim dixit, omnia esse attribuenda illi, cui primo, & quatenus ipsum competunt, & ea, quæ sunt generis propria, in ipso esse cognoscenda, non in specie, neque in speciebus omnibus; vt æqualitas angulorum duobus rectis non inquirere, sed in triangulo: sic etiam Auerroes in suo proterio in primo libro Physic. dixit, quod considerare primam materiam vt materiā animalis, vel vt hominis, non faceret propositiones vniuersales, & quatenus ipsum, sed esset, vt ostendere æqualitate

Primum
argum-
entum
pro
hac opi-
one.Secundum
argumen-
tum.Opinio
nis corporis
& generis.

rum habere tres angelos æquales duebus re-
 ens. In hunc igitur errorem incidet Aristotel.
 si animam late sumptam, & animam vegetalem,
 quæ primo competit animato corpori, ipse ut
 fecit animalis animam consideraret, seu ut ad
 animal coarctatam. Neque etiam dicere pos-
 sunt, eam considerari præcipue propter anima-
 lia; plantis autem attribui secundario, & ani-
 malium gratia; nam vnaquæque res ita est co-
 gnoscenda, uti est; anima vero vegetalis est for-
 ma æque à planta, atque ab animali partici-
 pa; secus enim non esset viuens genus vniu-
 cum; quoniam igitur non minus planta quam
 animal, sed æque ac animal, hac anima partici-
 pat, æque etiam in vtriusque cognoscenda est.
 Præterea manca esset naturalis philosophia, si in
 solis animalibus hanc animæ partem cogno-
 sceremus, non in plantis: nec dicere possunt,
 Aristotelem de hac agere in libris de anima pro-
 pter animalia, & iterum in libris de plantis propter
 plantas: siquidem nullam legimus huius animæ
 tractationem in libris de plantis, siue ab Aristote-
 le, siue à Theophrasto scriptis: imo si Aristote-
 les, vel aliquis alius hoc pacto duas eiusdem a-
 nimæ tractationes fecisset, vnam in animalibus,
 alteram in plantis, perperam fecisset, magnæque
 reprehensione dignus extitisset; tum quia id,
 quod primo competit generi, non recte ostendit-
 ur de specie, neque de speciebus omnibus;
 ut Aristoteles asserit in primo libro Posteriorum,
 quemadmodum antea dicebamus, tum etiam
 quia non est iteranda eiusdem rei tracta-
 tio, quando semel pro omnibus, multoque me-
 lius, tradi potest, ut notat Auerroes in dicto suo
 proœmio in primum Physicæ, imo Aristotel. ipse
 in primo de partibus animalium. Solumus et-
 iam huius dogmatis falsitatem videre in libris de
 longitudine, & breuitate vitæ, de iuuentute, &
 de senectute, & de vita, & morte, ubi Aristoteles
 proficitur, se hæc omnia communiter conside-
 rare in animalibus, & in plantis, quia reuera sunt
 communia accidentia omnis viuentis; tamen
 enim proprii modi, quibus hæc plantis compe-
 tunt, reijciuntur ab Aristotele in libris de Plan-
 tis; per hoc tamen non stat, quin hæc omnia,
 prout æque omni viuenti competunt, in his li-
 bris considerentur. Quamuis etiam Aristote-
 les in calce libri de Longitudine, ac breuitate
 vitæ asserat eos esse libros de animalibus: nil ta-
 men hoc nobis officit; scitemur enim, Aristote-
 lem in animalibus considerare statuisse tum illa
 quæ animalium propria sunt, tum illa, quæ sunt
 illis communia cum plantis, hæc tamen semper
 attribuire viuenti, quod in animali inest,
 non animali quatenus est animal, sicut Anaxo-
 mistæ ea, quæ in hoc indiuiduo homine con-
 templantur, non ut huius hominis contem-
 plantur, sed ut hominis. Restat ut ad illorum
 argumenta respondeamus. Ad primum, quod
 ex Aristotelis autoritate sumptum erat, dici-

Cap. de
 erroribus.

Ad pri-
 mum ar-
 gumen-
 tum.

mus Aristotelem in proœmio primi libri de A-
 nima, & in proœmio librorum de Partibus ani-
 malium, solis animalibus animam attribuire,
 proponereque de animalium anima agendum,
 quia nondum improbauerat antiquorum sen-
 tentiam, qui sola putabant animalia viuere; eam
 enim postea confutat in calce primi libri de Ani-
 ma, ubi ostendit, etiam in plantis vitam inesse.
 Considerandum præterea est, Aristotelem id
 non dicere nisi in proœmiis, at non est inconue-
 niens aliqua in proœmiis dici pingui Minerua,
 & aliorum sententiam potius, quam veritatem
 respiciendo, quando aliorum opinio est vulga-
 ta, & nondum reprobata: at in 2. libr. de Anima,
 ubi Aristoteles sermo, & secundum mentem pro-
 priam de anima loquitur, nil vnum tale cõ-
 perimus, sed inuestiganda, & tradenda, &
 declaranda definitione animæ, semper dicit
 eam esse viuentis corporis formam, nunquam
 dicit solius animalis; & in cont. 36. 37. illis 2. lib.
 ostendit animam esse viuentis corporis causam
 ut formam, & ut finem, & ut effectricem, non di-
 cit solius animalis; sic etiam totum tractatum de
 parte vegetali si legamus, nunquam videbimus
 Aristotelem illam animæ partem soli animali
 attribuire sed semper viuenti generi communi
 animalis, & plantæ. Mirum certe est, quod illi
 proœmia potius Aristotelis respicere voluerint,
 quam ipsammet tractationem, in qua Aristote-
 les veritatem declarat, nihil que oratorie dicit,
 sed omnia docendi gratia. Ad alterum argu-
 mentum sumenda est responsio ex iis, quæ antea
 dicta sunt; quum enim in libris de Animalibus
 tractentur & illa, quæ animalium propria sunt,
 & illa, quæ sunt illis communia cum plantis,
 non possumus ita argumentari, ut dicamus, hic
 liber est de solo animali, ergo & ille alius: iam e-
 nim ostendimus, aliquos esse de solis animalib.
 aliquos de viuentibus omnibus communiter, ut
 asserit Arist. in initio libri de Sensu, & sensilibus;
 quoniam ergo prius de materia, quam de forma
 dicendum esse iudicauit, & vtramque conside-
 rare voluit in animalibus, ideo materiam consi-
 derauit propriam animalium, quia nulla erat
 propinqua materia communis animali, & plan-
 tæ, formam autem cõsiderauit ut communem,
 quia in animali inest pars quædam animæ, qua
 eadem etiam plantæ participant; qua de re dif-
 fusius loquuti sumus in libris de Methodis.

De plantis, & earum tractatione.

Cap. XLI.

Libros omnes de animalibus iam à nobis
 consideratos sequuntur tandem libri de
 plantis, qui in sententia rebus potremum lo-
 cum tenent: quum enim de rebus inanimatis ac-
 tum sit prius, postea vero de animalibus, ac si-
 mul de iis, quæ sunt communia animalibus, &
 plantis, restabat vltimo loco, ut ageretur de plan-
 tis,

Theo-
 phrastus
 de plantis

Adferendum.

De plantis

Lib. 1.
 cap. 40.

Responsio
 communis

Impugnatio

vis, secundum propriam rationem, qui in-
guatur ab animalibus; in his quæ libris sub-
stantiam est plantæ, ut considerandi, & generali-
tatem, & singulis, sicut in omnes species suis,
sicut Aristoteles proposuit in libro de anima
libro de corollariis. Dico autem de plantis
consideranda sunt, substantia primum, deinde
operationes & proprietates consequentes, qua-
lis fuit etiam animalium consideratio; ideo Ari-
stotel. in duobus libris de Plantis agit primo lo-
co de partibus plantarum; sicut etiam primo lo-
co egerat de partibus animalium, postea vero de
plantarum generatione, ac de eorum proprieta-
tibus. Equilivorem plantarum tractat per
tradit Theophrastus, qui Aristotelem de ani-
malibus agentem imitatus, distinctis plantarum
considerationem in huiusmodi, & scientiam
extant enim nouem quæ libris de huiusmodi plan-
tarum, & mutum decim, deinde ab his libris de
causis plantarum; in quibus servat ordinem ab
Aristotele servatum in declaratione animalium;
nam primo loco de substantia plantarum agit,
declinando partes tum homogeneas, tum hete-
rogeneas; deinde de generatione & accidentium
consequentium declarationem persequitur.
Notare autem possumus in his & Aristotelis &
Theophrasti libris, plura esse de plantarum vi-
ribus medicinalibus dicta: sed Theophrastus
non solum sparsim has plantarum vires confi-
derat, sed de his peculiariter agendum propo-
nit in decimo libro huiusmodi, licet etiam libris
primis tantum habeamus, reliqua consideren-
tur hoc dico ad comprobationem eorum quæ
supra dixi, quæ sunt de huiusmodi vires
enim & proprietates plantarum, modo tales
cognoscendi sunt, & Aristoteles & philosopho
naturali, & Theophrasto, & Aristotele eas co-
siderat, dum tibi proponit sanitatem recuperan-
dam, vel conferendam; philosophus autem
natura, & cognoscitur, ut plantam habet cog-
nitionem plantarum, quæ sunt species corporis
naturalis, quæ sunt & faciem non conveniunt in loco
de sanitate & morbo, sed solum in libris de
plantis. Nolo hic silentio prætere dubium
quoddam, quod quidem huiusmodi esse
videtur, mihi vero non ita leue, sed arduum
semper visum est: quum enim in tractatione de
animalium substantia Aristoteles & materiam
& formam animalium declaraverit, prius enim
egit de partibus animalium, postea de anima;
queritur, cur agens de substantia plantarum &
ipse & Theophrastus solas partes plantarum
consideraverit, de forma vero ne verbum qui-
dem fecerit. Ad hanc partem respondendum, non
opus fuisse loqui de anima plantarum, quia de
his iam plene dictum erat in secundo libro de
Anima, nunc de parte animæ, & quælibet so-
la videtur plantæ quæ sunt. Hæc autem respon-
sionem videri non omnino tollere difficulta-
tem; anima enim vegetalis, de qua agitur in li-

bris de Anima, non est propria plantarum for-
ma, sed est propria viventis, quod commune ge-
nus est animalis & plantæ, nec per eam distin-
guitur planta ab animali. Quoniam igitur ne-
cesse est confiteri plantam ab animali differre
per substantialem aliquam formam, quæ sit
propria plantæ; siquidem per materiam res non
differunt; quæ autem per sola accidentia diffe-
rant, non differunt specie; omnia autem quæ
sunt propria plantarum, tractanda sunt in libris
de Plantis, agendum omnino erat de anima pla-
tæ, quæ plantam separat ab animali; quare dif-
ficulus, videri. Ego brevitati dicam, quod huius
re sententiam, diffusius postea de hoc loquatur, &
in operibus naturalibus. Ego quidem nunquam
in eo multorum errore fui, ut dicerem, animam
vegetalem constituere plantam; animam vero
sensibilem constituere brutum, sed esedo vegeta-
lem constituere vivens, quod est genus plantæ
& animalis, & animam sensibilem constituere
animal; quod est genus brutorum & hominis;
plantam vero ab animali differre puto per pro-
priam formam, & bruta inter se, & ab homine
per proprias singulorum formas. Unde aliud
maris & animalium, & hominum, & brutorum
stantius anima, quod & ipsum non sit anima,
formam, & essentiam, & huiusmodi, quæ sunt
generis, quare forma propria equi nobilior est quæ
anima sensibilis, & forma propria plantæ est
nobilior quæ anima vegetalis; plurimum igitur
aliæ dantur animæ præter illas, quas Aristoteles
in libris de Anima declaravit. Sed de hoc loque-
mur in operibus naturalibus, nunc satis sit hanc
difficultatem terigisse. Ad dubium autem prius
propositum satis est, si in præsentia dicamus, nul-
lam formam vegetalem esse formam, quæ sit
quæ hæc est cognitio, & huiusmodi, & huiusmodi
a propria substantia, & huiusmodi, & a
animalium ignorantur, negari tamen non possunt,
nisi in hoc absurdum incidamus, ut dicamus,
plantam a vegetali & plantam a vegetali, & huiusmodi
hanc se dicere solent, & huiusmodi, & huiusmodi
alibi. Quod autem libri de plantis sequi debeat
libris de anima, & huiusmodi, & huiusmodi
in præsentia huiusmodi, & huiusmodi, & huiusmodi
quia in libris de animalibus tractantur omnia
illa quæ pertinent ad corpus vivens, quod est
plantæ genus; quantum igitur cognitio, & huiusmodi
præsentia, & huiusmodi, & huiusmodi, & huiusmodi
est ut libri de plantis sint postea de animalibus & a
animalibus; nam si præcedere statuantur, de
planta agatur, ignorato genere, & ignorata ani-
mæ vegetali, quæ viventia omnia dicuntur vi-
vere; quod quidem dicendum non est. Altera
ratio sumitur ex his quæ sunt propria planta-
rum; hæc enim quæ rudiora, proinde igno-
tiora, negantur quælibet, quæ non man-
bus proportionem respondent, facilius cogno-
scuntur in plantis post cognitionem animalium;
itaque materia plantarum partes & Ab Aristotele

Theo-
phrastus
de plantis

Adfero
dum.

Dubium.

Lib. I.
exp. 51.

Responsio
communis.

Impugnatio.

& à Theophrasto declarantur per animalium partes iam cognitās, & quum nominibus careant, vocantur iis nominibus, quæ sunt propria partium animalium, ob quamdam proportionalem respondentiam & officii similitudinem; videmus enim ibi considerari in plantis carnem & venam, & alia eiusmodi, quæ dicuntur proprie de animalibus: hæc igitur indicant, libros de animalibus iam præcessisse, quum Aristoteles ac Theophrastus his nominibus vrantur, ut iam declaratis in animalibus. Quare tractatione plantarum absoluitur tota naturalis philosophia, quum hæc postremum obtineat locum; quod etiam significavit Aristoteles in calce primi capitis primi libri Meteorologicorum, ubi dicens agendum postea esse de animalibus & de plantis; prius animalia nominat, posterius vero plantas.

De perfectione Scientiæ naturalis, ac de eius ordine. Cap. XLII.

Sup. c. 30.

Naturalis disciplinæ structura, & partium omnium serie ita declarata, id vnum considerandum restat, quæritur aliquem posse, an perfectam rerum naturalium scientiam ab Aristotele traditam esse dicendum sit, an non perfectam. Mihi quidem videtur, sicut antea quoque dictum est perfectam, & non perfectam dici posse; nam perfecta est, si ipsam formam, hoc est, fabricam, & artificium spectemus; sed imperfecta, ratione materiæ & rerum considerationum; multæ namque sunt res naturales, quas non consideravit Aristoteles, & multæ, quas non novit; attamen si harum quoque notitiam assequeremur, non ob id alio ordine, alioue artificio tradere naturalem scientiam oporteret, sed manente fabrica, artificioque Arist. diceremus, scientiam naturalem earum rerum additione perfectiorem reddi, quoad materiam, non quoad formam; plurimam namque cum de aliis rebus, tum maxime de animalibus, & de plantis addi possunt, quæ ab Arist. dicta non sunt; sed facile cuique esset adiectis singulis propriis a libris Aristotelis locos assignare; ordine tamen & artificio Aristotelis non immutatio nec labefactio; ut si diceremus, nullos Arist. scripsisse proprios libros de mineris, facile fuit Alberto Magno, qui eos composuit, illos addere libris Aristotelis, & postquam Meteorologicos, quam eorum sedem esse diximus, collocare. Sed dicere præterea possumus, naturalem philosophiam ab Aristotele scriptam etiam ratione materiæ, ac rerum cognitionum perfectam, & omnibus numeris absolutam esse, si aon actu, saltem virtute; quæ quidem credendum omnino est, non solum prætermissa ab Arist. fuisse multa, quoniam ipsi fuerunt incognita; sed omnia etiam ab ipso plura fuisse; quæ novit sed scribere noluit; nam certum est, nullum ab Aristotele scriptum fuisse librum, vel tractatum de hominis nobilitate, aut

A de hincibilitate equi, aut de his similibus tamen fundamenta, ac semina quædam ab eo iacta esse, unde emanare etiam illorum, quæ non scriptis, cognitio potest; iis enim quæ nos Aristoteles docuit aduti, possumus alia multa contemplari, & in eorum notitiam duci. Quamobrem id mihi de naturalibus Arist. libris dicendum videtur, quod ego dicere solitus sum de Geometricis, & Arithmeticis ab Euclide scriptis: Etenim multa sunt Geometrica & Arithmetica theoremata, quæ ab Euclide demonstrata non sunt, demonstrantur tamen ab aliis in ipsa librorum Euclidis interpretationes; nec ob id tantam & imperfectam vocare debemus Euclidis Geometriam vel Arithmeticam; nam si omnia, quæ de magnitudinibus, ac de numeris demonstrati possunt, demonstrare Euclides voluisset, crevisset absque dubio volumen in immensum quod quidem Lectorem facile auertere ab illius lectione potuisset: satis igitur ei fuit, præcipua quædam theoremata demonstrare, ex quibus postea aliorum plurimorum, quæ subiecit, imo omnium, quæ cognitari possunt, demonstrationes deducerentur; sciunt enim omnes eruditi Mathematici, nullum esse Geometricum theorema, cuius demonstratio ex libris Euclidis, tantquam ex vberissimo fonte, non facile hauriatur; eamque purto fuisse causam, cur Euclides libros suos Elementa appellauerit, quasi fundamenta & principia, ex quibus alia plura deduci possunt; tum in illa ipsa disciplina, tum in aliis & scientiis & artibus quibus interdum usus rerum Mathematicarum necessarius est. Dicere igitur possumus, imo debemus, scriptos esse tanto cum artificio ab Euclide libros illos, ut in iis Mathematicæ disciplinæ perfectæ & integræ, si non actu, saltem potestate & virtute contineantur. Hoc idem de naturali philosophia ab Aristotele tradita dicendum esse videtur: quum enim ea, quæ sunt præcipua, de rebus naturæ docuerit, alia reliquit, in quorum notitiam ex illorum, quæ scriptis, consideratione duci possumus. Itaque perfectam dicere possumus ab Aristotele scriptam esse naturalem philosophiam, etiam ratione rerum cognoscendarum; omnium enim, quæ humanum ingenium assequi potest, cognitionem tradit aut actu, aut saltem virtute; idque fortasse ipsemet significare voluit in calce primi capitis primi libri Meteorologicorum, dum ait, agendum manere de animalibus, & de plantis tum vniuersè, tum singillatim, quoniam his declaratis, finem fere habitura est totius naturalis scientiæ traditio; inquit enim [ser]tum propter quartum Meteorologicum, & propter libros de mineris, quos non nominauerat, tum etiam ad significandum, se non actu perfectam naturalem scientiam traditurum, sed virtute tamen perfectam, quemadmodum diximus. Ordinem autem totius scientiæ compositionum esse manifestum est, idque a nobis accurate declar-

Lib. 2.
cap. 30.
26.

Cur Euclides libris Geometricis Elementa

Ordin

L. 2.
cap. 6.
26.

declaratum est in libris de Methodis: ibi enim diximus, progressum totius huius discipline rationi subiecti esse a magis vniuersalibus ad minus vniuersalia, a corpore naturali ad simplex, & ad mistum late sumptum, ab hoc ad imperfectum & perfectum & ab hoc ad inanimatum & animatum, & ab hoc ad animalia, & plantas, ac tandem ad horum species: sed quia horum singulorum considerantur ordinatim & principia & accidentia, ideo ratione principiorum est pro-

gressio à primis ac remotissimis principis ad propinquiora, ac tandem ad proxima speciebus naturalibus; & à simplicioribus ad concretiora: nam interna principia corporis naturalis late sumpti, simpliciora sunt internis principis misti, quatenus mistum est, & hæc simpliciora internis principis animalis, quatenus animal est: hæc autem est conditio ordinis cōpositiui, eaq; ad scientiam rerum consequendam omnino necessaria, vt in memoratis libris declarauimus.

JACOBI
ZABARELLAE
PATAVINI
DE

PRIMA RERUM MATERIA
LIBRI DVVO.

LIBER PRIMVS.

Proœmium Operis. Cap. I.



Nihil esse videtur in rebus naturæ obscurius, & cognitu difficilius prima rerum materia, de qua in 1. libro Natural. Auscultat. Aristoteles artificiosissime pertractauit: plurimum etiam ad sententiam naturalem confert ipsius cognitio, quum in ipsomet eius discipline limine idem clara voce testatus sit, nullam ignoratis naturæ primordiis, rerum naturalium cognitionem haberi à nobis posse. Hæc ego considerans, aliquod me operæ pretium facturum existimaui, si arduas, quæ hac de re existunt, quæstiones, magnasque difficultates: quæ negotium faceßere omnibus solent, pro viribus explicare tentauero; & ea, quæ ipse philosophando excogitare potui, in commune cōtēgens, aliisq; expendenda relinquens, nisi tunc veniat, & Aristotelis de prima materia sententiam (si possim) reddere clariorem. Erit etiam hæc nostra contemplatio non inuicilis propter alia principia, de quibus ob eorū inter se mutuum respectum aliqua dicere necessarium erit, nec non de methodo, qua nos Aristoteles ad eorum omnium cognitionem perduxit: hæc enim ad plenam primæ materie notitiam considerare oportebit. Ordinem vero cum seruabo, quo in omnibus vii solutus sum, & qui est naturæ nostræ maxime consentaneus; ea enim, quæ faciliora cognitu sunt, quæque ex aciem-

D aut faciliorem reddere aliorum cognitionē possint, semper antepōnam, etiam si ipsarum rerum naturalis ordo, quo existunt (quod quidem hac in re frequenter euenturum scio) alius esse videatur. Aliorum sententias, & dicta in medium adducere non curabo, nisi quando rem ita postulare existimaui, in usq; vt ea, quæ Philosophum decetum libertate, tum ingenuitate: nam & illa, quæ falsa videbuntur, refutare, & quæ vera esse putauero, recipere & approbare; & sectatorem me aliorum facere non verebor, vt solo veritatis amore ductum me esse omnes intelligant, & fateantur.

De duobus Principiis contrariis.

Cap. II.

Q Vum prima rerum naturalium principia apud Arist. tria sint, duo contraria, & tertium subiectum: erat quidem subiectum natura prius cōtrariis: sed quoniam ignotius offerebatur, & ad eius notitiā necessaria erat principiorum contrariorū cognitio, Arist. primo loco de contrariis egit, postea vero de subiecta materia: ad principia cōtraria cognoscenda satis tunc inductio, quippe quæ minus abscōdita & faciliora cognitu erant: ad materiam aut inueniendam efficacioris instrumēti opus fuit, demonstratione ab effectu, ad quam etiam Arist. magno cum artificio, magnosq; verborum apparatus progressus: quæ vero dicuntur principia contraria, probantur ab Aristot. demonstratione à priori in context. 42. libri 1. Physi. auscult. ii non bene logicā didicerunt, siquidem is est syllogismus qui tam

E 2

D.ale.

Multorū
error in
textu
42. 1.
1st sic.

git hanc vniuersalem, in omni generatione necessarium est subiectum, sub qua deinde sumit peculiariter de generatione substantiali hanc maiorem, ubi generatio substantialis, ibi est subiecta materia, & facit demonstrationem illam ab effectu, quam supra memorauimus. Hac methodo inuentam esse ab Aristot. primam rerum materiam in 1. lib. Physicæ auscult. cum librum bene considerantibus manifestum est.

De modis, quibus ad Prima Materie cognitionem duci possumus, opiniones aliorum. Cap. IV.

Quari solet, quomodo in prima materie cognitionem duci possumus: ad hoc quid alij dicant, paucis referam, postea quid ipse sentiam, declarabo pluribus videri: Aristoteles multis modis primam materiam manifestasse: vnus legitur in contextu 8. libri 7. Metaphysicæ ubi per negationem declarat materiam, dicens: Materia non est substantia, nec quantum, nec quale, nec vlla aliarum Categoriarum, sed horum omnium subiectum. Alij vero duo modi leguntur in 1. lib. Physicæ: vnus per mutationem substantiæ, quem iam exposuimus; alter per analogiam, quam tangit Aristoteles in context. 69. eiusdem libri, sed illa analogia non eodem modo ab omnibus intelligitur. Secus intelligit relationem ad formam, vt apud eum legitur in 2. Sent. distinct. 12. quæstion. 1. sic etiam Thomas interpretatur in Opusculo 32. & alij complures Latinorum: quum enim actus sit ratio cognoscendi, & forma sit actus, rationi consonum est, primam materiam per formam cognosci. Sed Græci & alij melius locum illum interpretantes, intelligunt analogiam non ad formam, sed ab subiectum sensibile mutationis accidentalis: vt enim se habet æs ad totum compositum arte factum, vt ad statuum, ita prima materia se habet ad substantiam compositam; quemadmodum igitur æs antequam fiat statua, non est actu statua, sed potestate, ita prima materia antequam formam accipiat, non est actu ens vllum, sed omnia potestate: hæc est illius loci vera interpretatio; analogia enim est proportio, quæ quum sit similitudo rationum, non potest esse inter duo, sed est inter quatuor, quia ratio est inter duo, quare dum duas rationes inter se comparamus, & similes esse dicimus, quatuor terminos consideramus, vel tres, si vnus bis sumatur, & teneat locum duorum; dicimus enim, quaternarium ad binarium habere rationem duplam, sic duodenarium ad senarium habere rationem duplam; quum ergo eadem vtrobique sit ratio, dicimus ita se habere duodenarium ad senarium, vt se habet quaternarius ad binarium, eaque vocatur analogia; sic ergo ibi Aristoteles dicit, ita se habere primam materiam ad substantiam compositam, ut se habet materia arte facti ad ipsum compositum arte factum.

Actum, & ita per hanc analogiam cognoscitur prima materia, quia proportionem respondet subiecto mutationis accidentalis. Aliquitamen locum illum considerantes dixerunt, Aristotelem ibi loqui de cognitione essentia ipsius materie, non de cognitione existentia; quum enim dicat [*ita hæc ad substantiam, & id quod est se habet*] significat primam materiam iam inuentam vt existentem, & considerans solam eius naturam, inquit eam cognosci per analogiam, videlicet quod secundum se nihil est actu, sed omnia potestate, sicut etiam æs ad statuum sese habet: præterea inquit ibi Aristoteles, materiam esse ensentem per analogiam, quare de perfecta materie cognitione loquitur, perfecta autem est distincta, quæ cognoscitur essentia, & quid res sit. Hæc sunt, quæ ab alijs de modis, quibus ad materiam cognitionem duci possumus, dicta inuenio.

C Declaratio vera sententia de cognitione Materie. Cap. V.

Vt pateat, quidnam recte ab alijs dicatur, & quid non recte, ego in hac re sententiam meam proferam: puto imprimis verum esse id, quod Auenoes asserit in Commentario vltimo 1. lib. Physicæ quem postea multi in hoc sequuti sunt, nullam esse aliam viam, qua ad primam materiam notitiam perueni possimus, nisi per viam, qua Aristoteles in illa primo libro vult cognoscendam esse sumptam à mutatione substantialis: etenim hoc vno medio ostendi potest primam materiam dari, & nullo alio; namque est Auenoes hæc veritas: hanc sententiam, quæ potius in materia vltimo medio demonstrari à primo Philosofo, hæc quod iam dicunt aliqui de modo illius, qui habetur in context. 8. libri 7. Metaphysicæ: est error manifestus, quoniam aliud est via ducens ad inuentionem materie, aliud est via ducens ad cognoscendam essentiam materie iam inuentam, aliud demum est ipsius sententiam cognoscere significatio & expressio per definitionem; iam enim in Logicis libris ostendimus definitionem non notificare essentiam rei latentem, sed aliquem esse methodum, qua quid res sit notificatur, idque esse notificare ipsam definitionem: itaque negatio, qua Aristoteles in dicto loco vtitur ad materie naturam significandam, non est via ducens ad materiam cognoscendam, nec ratione existentia, nec ratione essentia, sed est potius conclusio illius progressus, quo essentia materie notificata est; postquam enim quid sit materia nobis innotuit, optime eius essentia eodem modo significamus per negationem: hoc autem clarius fiet, si consideremus, qua via sit notificata materie natura & essentia; hanc viam ego cognoscendam esse puto, quum illam analogiam, de qua Aristoteles in contextu 69. libri 1. Physicæ analogiam loquutus est; postquam enim materiam dari

via, qua materiam cognoscendam esse sumptam à mutatione substantialis: etenim hoc vno medio ostendi potest primam materiam dari, & nullo alio; namque est Auenoes hæc veritas: hanc sententiam, quæ potius in materia vltimo medio demonstrari à primo Philosofo, hæc quod iam dicunt aliqui de modo illius, qui habetur in context. 8. libri 7. Metaphysicæ: est error manifestus, quoniam aliud est via ducens ad inuentionem materie, aliud est via ducens ad cognoscendam essentiam materie iam inuentam, aliud demum est ipsius sententiam cognoscere significatio & expressio per definitionem; iam enim in Logicis libris ostendimus definitionem non notificare essentiam rei latentem, sed aliquem esse methodum, qua quid res sit notificatur, idque esse notificare ipsam definitionem: itaque negatio, qua Aristoteles in dicto loco vtitur ad materie naturam significandam, non est via ducens ad materiam cognoscendam, nec ratione existentia, nec ratione essentia, sed est potius conclusio illius progressus, quo essentia materie notificata est; postquam enim quid sit materia nobis innotuit, optime eius essentia eodem modo significamus per negationem: hoc autem clarius fiet, si consideremus, qua via sit notificata materie natura & essentia; hanc viam ego cognoscendam esse puto, quum illam analogiam, de qua Aristoteles in contextu 69. libri 1. Physicæ analogiam loquutus est; postquam enim materiam dari

Declaratio vera sententia de cognitione Materie. Cap. V.

Essentia materie notificata est; postquam enim quid sit materia nobis innotuit, optime eius essentia eodem modo significamus per negationem: hoc autem clarius fiet, si consideremus, qua via sit notificata materie natura & essentia; hanc viam ego cognoscendam esse puto, quum illam analogiam, de qua Aristoteles in contextu 69. libri 1. Physicæ analogiam loquutus est; postquam enim materiam dari

per

per substantiæ mutationem inuenimus, consideramus eam ita se habere ad res, quæ ex ipsa fiunt, ut se habet æs ad statuam, cuius est materia; & quum ratio æris ad statuam nota sit, inde colligimus, quæ sit ratio primæ materiæ ad res quæ ex ea fiunt; æs enim antequam formam statuæ accipiat, non est actu statua, sed potestate: quoniam igitur eadem est Primæ materiæ ratio ad res omnes, quæ æs ad statuam, materia quoque non erit ulla ex rebus actu, sed omnes potestates; hæc est definitio materiæ per talem analogiam cognita, quam profert Aristot. in illo context. 8. lib. 7. Metaphys. nec potuisset ibi essentiam materiæ ita per negationem significare, nisi prius per analogiam prædictam cognouisset hanc esse materiæ essentiam; hoc tamen maiore eget consideratione, & insequentibus diligentius expendetur, in præsentia hoc dixisse satis sit, illam expressionem essentia materiæ per negationem non esse viam ducentem ad cognitionem essentia materiæ, sed esse potius conclusionem illius viz: sic enim exprimitur essentia materiæ iam à nobis inuēta & cognita per analogiam, hoc est, per proportionalem similitudinem, quam habet cum subiecto sensibili mutationis artificioso. Ob id optime eos sensisse arbitror, qui dixerunt, Aristotelem in illo context. 69. essentiam materiæ præcipue respexisse, dum dixit materiam fieri per analogiam, & significasse, nullam esse aliam viam, qua cognosci possit quid sit materia, nisi hanc analogiam; quisquis enim bene verba illa Aristotelis expendat, animaduertet Aristotelem denotasse solam analogiam ad cognoscendam materiæ essentiam nos ducere posse: idque rationi consentaneum est, quum enim materia secundum se non sit actu, non potest per se moueri intellectum, sed solum per alia, quæ actu sunt, quorum ipsa similis est: quod etiam Plato significauit, dicens, materiam cognosci à nobis adulterina quadam cognitione, nec per rectam inspectionem, sed per obliquam; dum enim sensilem materiam spectamus, ex ea huius quoque insensibilis materiæ naturam iudicamus. Negandum tamen propterea esse non pui o id, quod illi negant, etiam ad existentiam materiæ inueniendam fuisse utilem, imo & necessariam talem analogiam, quod quidem ita declarat: certum est, nullum esse medium, quo prima materia ignota demonstratur existeret, nisi solam mutationem substantialem per demonstrationem ab effectu, qua vsus est Aristoteles in primo libro Physicæ auscultationis, eaque est sententia Auerrois clara in commentario ultimo illius primi libri, quæ etiam ratione validissima comprobatur: nisi enim interire aquam, & in aerem mutari videremus, nulla ratione cognoscere possemus corpora hæc ex materia & forma constare, sed simpliciter penitus esse putaremus; sic hominem & equum, & reliqua omnia corpora naturalia: ea namque si æterna esse, & nun-

A quam interire inspicereamus, ita ut nulla nobis esse cognita substantiæ mutatio, nullam prius cognoscere possemus compositionem materiæ cum forma: hanc igitur ex mutatione substantiæ in aliam substantiā cognoscimus; quum enim interire aquam, & ex ea gigni aerem videremus, cognoscimus necessarium esse aliquid utrique substantiæ commune subiectum, quoniam in omni accidentium mutatione videmus idem subiectum comune subterni formæ genitæ, & formæ interemptæ, & nullā fieri mutationem contrarij in contrariū sine aliqua vtriusque contrariis subiecta materia. Hinc patet vanam esse illam considerationem, qui dicunt materiam cognosci per formam, seu per relationem ad formam, nisi illud idem quod nos dicimus, se significare velletateantur. nā si intelligant, materiam cognosci per formam ut aduenientem & recedentem, dicunt cognosci per mutationem substantiæ, quod nos quoque asserimus; sic enim per formam, non prout est actus & ratio cognoscendi, sed prout accedit, & recedit, & prout est mutabilis, materiam cognoscimus; at si substantia omnis naturalis æterna esset, dicere per formam, quatenus est actus, materiam cognosci, ridiculum esset; per formam enim cognoscitur ipsammet corpus, cuius est forma & actus, & perfectio, per eam etiam cognoscuntur accidentia consequentia: certe ipsa materia nunquam per formam cognoscereetur, si omnes rerum naturalium formæ æternæ, & immutabiles essent. Quum autem hoc vnum medium, mutatio substantiæ, nos in materiæ cognitionem ducere potuerit, necessaria tanē fuit etiam analogia: nam fuit quidem sola mutatio medium in demonstratione ab effectu, nec villo alio medio vti poteramus, attamen illius demonstrationis propositio maior non poterat nisi per analogiam declarari, alioquin ignota manebat: quod enim ubi est substantiæ mutatio, ibi sit subiecta materia, ignotum offerebatur, & ex accidentium mutatione ab Aristotele declaratum est, ut legimus in context. 62. lib. 1. Physic. Hoc autem est analogia vti, & dicere, ut generatio domus, & generatio statuæ materiam habent subiectam, ita & animalis generatio & plantæ debet habere materiam, quæ ad plantam & animaliam habeat rationem, quam habent lapides ad domū & æs ad statuā, hoc est, quæ sit sustentaculum ipsius mutationis de contrario in contrarium; sic enim locum illum interpretatur Auerroes ibidem, & hoc pacto ad demonstrandam materiæ existentiam vtitur analogia: hac eadem vtitur etiam Arithmeticæ prædici in inueniendo numero aliquo ignoto; tribus enim numeris constitutis, quorum primus ad secundum certam habeat rationem, quarunt quatuor, ad quem tertius eandem rationem habeat, & dicunt, si quatuor dant octo, septem quoniam dabunt & inueniunt, dare quatuor decem: ideo aduertendum est, nos constitutionis

Error
centium
materiæ
cognosci
per for-
mam.

Error a
liquorū
de demō-
stranda
materiæ
a Metaphysic.

Analogia
ad existē-
tiam ma-
teriæ co-
gnoscen-
dam vti
huius est.

trariis modis analogia uti ad existentiam, & ad
essentiam materię declarandam: nam in decla-
randa existentia supponimus notam rationem
contrariorum ad subiectum, & materiam quę-
rimus, ad quam fit eadem ratio contrariorum
de genere substantię, quod diximus etiam A-
rithmeticos facere, dum quęrunt aliquem nu-
merum ignotum: at in declaranda essentia sup-
ponimus utrobique materiam notam, & qua-
tuor terminos notos; quęrimus autem perfecte
cognoscere rationem primę materię ad compo-
situm naturalem: eam enim prius leuiter co-
gnoscebamus, & in eius distincta cognitione
consistit cognitio essentię materię. Quod vero
aliqui dicunt, posse primam materiam sine mu-
tatione probari medio Metaphysico sic; datur
purus actus, ergo datur pura potentia, vanum
est: Dialectica enim & probabilis est ratio, quę
nihil habet necessitatis; sumitur enim a loco il-
lo Topico, qui dicitur ab oppositis; nam quim
opponantur potentia & actus, seu relative, seu
alio modo, videtur vno existente necessarium
esse, ut alterum quoque existat; attamen si qua
est relatio actus ad potentiam, ea non est cuius-
libet actus, sed illius tantum, qui potentiam ad-
impleat: actus enim subsistentem nullam habet
relationem ad potentiam; actus vero non sub-
sistentes, qui materiam informant, non possunt
esse cogiti, dum materia ignoratur, quicquid e-
nim materiam neget, is compositionem quoque
materię & formę inficiabitur: quare nullius
momenti hæc est ratio, quę sumitur ab actu:
quod si dicant eius vim in hoc esse constitutam,
quod necesse est dari utrumque: extremę latitudi-
nis entis, ut purum actum ita & puram potentiam,
hoc quoque infirmum est: dicam enim posse qui-
dem subsistere actum purum, at puram poten-
tiam non posse subsistere, ideoque non dari: ratio
igitur nihil aliud probat, nisi dari duo extrema
entis subsistentis, perfectissimum & imperfe-
ctissimum, quod quidem nemo negaret, dicam
autem perfectissimum subsistens esse Deum, im-
perfectissimum vero terram, vel aliud quidpiam,
eque esse duo extrema latitudinis entis sub-
sistentis: quare patet, rationem hanc non esse ne-
cessariam, sed probabilem, cui aliam similem
legimus apud Aristotelem in contextu 37. libri
8. Physicę ad probandum motorem immobilem,
ut plures interpretes eo in loco animaduerte-
runt. Ut igitur omnia, quę diximus, paucis col-
ligamus, summa hæc est: primam materiam dari,
nullo alio medio ostendi potuit, quam muta-
tione substantię per demonstrationem ab effe-
ctu, sed eius demonstrationis propositio maior
deklarata est per analogiam & similitudinem
quandam cum mutatione accidentiũ, quę sen-
sibile subiectum habent: deinde inuenta materia,
eius essentia notificatur per analogiam, quam
habet cum subiecto sensibili mutationis acciden-
talis: hæc demum essentia ita per analogiam co-

A gnita exprimitur, ac significatur definitione illa
per negationem tradita, quam legimus in con-
text. 8. lib. 7. Metaphysicorum. Sed quia diximus,
analogiam cõferre nobis tum ad essentiam, tum
ad existentiam materię cognoscendam; est ani-
maduertendum, non eandem prorsus esse ana-
logiam: nam in declaranda essentia materiam
supponimus, & dicimus eam proportionem re-
spondere subiecto mutationis accidentalis; at
in declaranda existentia supponimus mutatio-
nem substantię de contrario in contrarium, &
dicimus eam proportionem respondere mutatio-
ni accidentali, ut sicut illa habet subiectum, ita
& hunc habere subiectam materiam colligamus.

De duabus prima Materia notionibus.

Cap. VI.

Q Voniā autem primę materię conditio-
nes considerandas nobis proposuimus,
no. sunt ignorandę duę illę, quas vocant, pri-
mę materię notionēs à Themistio declaratę in
1. lib. Physicę, cuius magna digressiones; et
enim pro diuersis materię notionibus, seu con-
siderationibus, conditiones quoque diuersę ipsi
attribuendę sunt. Inquit enim Themistius duas
esse consideraciones materię; vnam absolutam,
quatenus est ens, quę prima notio dicitur; alte-
ram respectiuam, quatenus est aliorum princi-
pium, quę vocatur secunda notio: quemadmo-
dum igitur homini alia attribuuntur, quatenus
homo, alia, quatenus est pater; sic etiam mate-
rię alia sunt attributa secundum primam eius
notionem, & prout est ens, alia vero iuxta se-
cundam notionem, quatenus est principium, &
refertur ad alia, dum enim eam secundum se con-
sideramus, attribuimus ei negationem omnium
formarum, nec non dimensiones & quantita-
tem; in secunda vero notione consideratę attri-
buimus priuationem, quę est tertium princi-
pium rerum naturalium, & potentiam recipien-
di formas; nam quicquid fit, fit ex materia pri-
uata, & potente formam, qua caret, recipere,
quę postea diligentius à nobis considerabun-
tur. Sed hæc, quę de duplici materię notione
dicuntur, multis dubia visa sunt, & mihi quo-
que non paruum difficultatem fecerunt; expo-
nenda igitur breuiter sunt ea, quę hinc inde
hac de re dici possunt, ut veritas cognoscatur,
quoniā ad illa, quę postea tractanda sunt, hæc
consideratio non parui est momenti. Pri-
mum quidem videtur, nullam dari primam
materię notionem, propterea quod materia
non est species aliqua entis subsistens, & ab a-
liis rebus distincta, sed ea tantum ratione est
ens, quatenus est aliorum materia, & princi-
pium; sic enim non est aliquod ens à rebus di-
stinctum, sed est res omnes potestate: quoniam
igitur in prima materia rebus omnib. subiicien-
da non fuit naturę cõsiliū, eam ut rem quan-

dam constituere, sed ut ipsarum rerum principium, & vna, ex quo omnia fiunt, & constarent, non habet materia locum in rebus ut species entis, sed ut pars, sine ut principium specierum entis; vnumquodque autem ita est considerandum & cognoscendum, uti est; ergo nulla alia datur materię consideratio, seu notio, nisi hæc vna respectiva, prout est principium rerum. Patet autem hoc ex aliis rebus, quibus reuera hæc duæ rationes competunt; nam elementorum in scientia naturali duplex est consideratio, quia duplicem habent locum in natura; primum quidem secundum se considerata, sunt species corporis naturalis, & secundum hanc absolutam considerationem tractantur in libris de Cælo: deinde sunt principia mixtorum, & hac consideratione respectiva postea tractantur in libris de Ortu & interitu. Itaque si materię quoque hæc duæ notiones seu considerationes competere, duæ etiam ipsius tractationes extarent, vna absoluta, quam tamen non videmus, altera respectiva, quam solam habemus. Præterea si materia etiam secundum se considerari posset ut ens, eam considerasset Aristoteles hoc modo in libris Metaphysicis; at tamen hoc in iis libris non videmus, quin potius videmus contrarium, nam definitio materię, quam legimus in contextu 8. libri 7. videtur ei competere in secundum potius notione, quam in prima, definitur namque: ibi materia per seipsum, quem habet ad res omnes, secundum quem dicitur earum principium: nam inquit Aristoteles eam nec esse substantiam, nec quantum, nec quale, nec ullam aliarum Categoriarum, sed omnium subiectum, hoc est materiam ex qua omnia fiunt; dicere enim eam esse subiectum omnium, est dicere esse omnia potestate, & ita ibi interpretatur Averroes, hoc autem est eam esse omnium principium; quare nulla dari videtur materię consideratio in prima notione. In contrarium autem ita possumus argumentari; materia est substantia, ergo habet considerationem absolutam; antecedens legitur apud Aristotelem in 1. & in 2. Physic. & in introz. de Anima, & in lib. 7. Metaphys. consequentia etiam manifesta est; nam quælibet substantia habet essentiam absolutam, sin minus, erit de genere relatiuorum, ut patet ex eorum definitionibus; definiens enim Aristoteles veram relatiuam, quæ appellari solent relatiua secundum esse, dixit, ad aliquid ea sunt, quorum hoc ipsum est esse, ad alia quodammodo referri: cuiusmodi ea definitio competit, id necesse est vere esse in categoriis relatiuorum: quamobrem si ipsa materię essentia nihil habet absolute, sed notat solum relationem ad alia, nullo pacto tueri possumus materiam esse substantiam, vel dicere cogimus, aliquam substantiam esse vere in categoriis relatiuorum, hæc autem absurda sunt: nam dicere quodam possumus, aliquam substantiam habere relationem

Argumentum
ratio pro
prima
notione
materię.

secundum dici, ut caput dicitur esse alienius caput, at non secundum esse, quia si est substantia, necesse est ut propriam naturam habeat absolutam, cui postea relatio superueniat: sic igitur necesse est essentiam materię esse absolutam, quo fit, ut hoc modo, cognosci etiam materia à nobis possit; quicquid enim est, cognoscibile à nobis est: itaque materia in prima quoque notione considerari & cognosci potest. Hoc ipsa argumentum ductus, post longam considerationem, cognoui veram esse Themistii sententiam de duplici materię notione, vidique rationem difficultatis hac in re illam esse, quam Themistius quoque animadvertit; nempe absconditam naturam, & debilem (vita dicam) entitatē ipsius materię; quum enim prope ad nihil accedere vi leatur, licet sit aliquid, & substantia, non possumus nisi magna cum difficultate absolutam eius naturam comprehendere, nec videmus sine relatione ab alia eam posse concipere animo, ac contemplari possunt tamen illi, qui mediocri ingenii acuminis sunt præditi, si emaciter ita figant oculos mentis, absolutam eius naturam penetrare, & apprehendere. Clarior res fiet, si contraria argumenta soluerimus. Ad primum responsum patebit, si sumamus contra Aristotelem ita retorqueamus, consilium nature in dando animalibus capite non fuit, ut esset species entis, quæ per se existeret, sed solum ut esset pars animalis, quod vere est species entis; ergo nulla alia est capitis essentia, quam quæ in illa relatione constituit; est igitur caput vere relatiuum, quod tamen Aristoteles negavit, dicimus igitur caput esse substantiam secundum se, & hac ratione habere naturam absolutam, hanc tamen substantiam factam esse à natura propter animal, & ut esset pars animalis. Ideoque nullam dari considerationem capitis absolutam in scientia naturali, tanquam corporis naturalis, quæ non sit propter animal; tota enim est animalis gratia, per hoc tamen non stat, quin in ipsa animalis consideratione sint cognoscenda omnia attributa, quæ capiti, ut est substantia, & sine illo respectu competunt, ut caput perfecte cognoscatur, veluti eius structura & temperies, neque per hoc fiet, quin tota eius cognitio animalis gratia quæri dicatur, imo & ipsius animalis esse: sic de materia dicendum est, etenim consilium nature in ea statuenda non fuit ut esset species entis existens distincta ab aliis, sed solum ut esset pars, & principium, & inchoatio omnium entium, ideo tota materię consideratio est propter substantiam compositam, ad cuius plenam cognitionem requiritur etiam ut ipsa materię essentia secundum se cognoscatur, quemadmodum ad perfectam animalis notitiam requiritur, ut caput etiam secundum se sumptum absolute consideretur & cognoscatur: comparatio autem elementorum cum materia non est conueniens, quoniam elementa sunt etiam corpora

Vera sententia Themistii

Infra

Duo

mentis

seria

Solutio argumenti rationis

trapp

mentis

tionem

corpora naturalia, & species entis completæ sine ulla ratione ad mixta, quare datur elementorum consideratio absoluta, quæ primario est propter se, non propter mixta, at ipsius materię datur quidam consideratio absoluta, sed ea est propter substantiam compositam, & in hoc consistit multorum error, quod non cognoverunt substantias à natura constitutas propter aliud, considerari etiam, & cognosci absolute secundum se, ita tamen ut tota illa consideratio sit propter aliud; ubi autem consideretur ab Aristotele prima materia absolute, in sequentibus dicemus; dabitur enim postea occasio hac de re fusius ac diligentius loquendi, ubi manifestus fiet id, quod modo diximus. materiam considerari posse non solum in secunda, sed etiam in prima notione. His duabus materię notionibus Tacemissius duo materię nomina accommodat: vocatur enim & materia & subiectum, & habet quidem utrumque nomen relationem ad alia, sed tamen nomen subiecti magis conuenit materię in prima notione acceptę, nomen autem materię nullo modo, sed solum in secunda notione, quia notat respectum & relationem ad formam futuram, & ad compositum, quod ex ea generandum est, quare includit ea priuationem & potentiam, & significat materiam, quatenus est principium aliorum, quod in illa mutari potest, & fieri res singulæ: at nomen subiecti denotat respectum ad formam præsentem, nec significat motum, & dicit naturam quandam diuersam ab eo, cui subicitur; quare etiam potest significare materiam etiam in secunda notione, tamen magis eam significat in prima, quia non significat eam ut principium generationis, sed ut ens quoddam rebus omnibus suis futurum. Quoniam igitur materia plura habet attributa, quæ à nobis cum diligentia sunt consideranda, & eorum aliqua ei competunt in prima notione, aliqua vero in secunda notione acceptę, nos à facillimis ordientes ea prius considerabimus, quæ attribuntur materiæ in secunda notione, deinde vero illa, quæ in prima: sic enim etiam Aristoteles prius in Physicis materiam considerauit, ut principium rerum naturalium, postea in Metaphysicis de eadem loquutus est absolute & secundum primam eius notionem; attribuntur autem materiæ in secunda notione acceptę duo potissimum, priuatio & potentia; de his igitur & quid sint, & quomodo ad materiam se habeant, cum diligentia declarabimus. & primum de priuatione loquemur, quæ non solum propter materiam cognoscenda est, sed ipsa etiam propter se, quum ab Aristotele sit numerata in principiis generationis, tanquam tertium principium à materia distinctum.

De Priuatione, & de Priuationis ac negationis discrimine. Cap. VII.

A Sciendum imprimis est, priuationem quam

Statuit Aristoteles tertium principium rerum naturalium, & generationis terminum à quo, interitus vero ad quem, non esse illam vniuersalem absentiam omnium formarum, per quam definitur materia ab Aristotele in contextu 8. libri 7. Metaphysic. illa enim est pura negatio, non est principium, ex quo res fiant; hoc enim dato, sequeretur omnibus formis vn timeri priuationem opponi sequeretur etiam, priuationem æternam esse, quæ utraque in 1. lib. Physic. auscultat. negantur ab Aristotele, qui ibi docet, cuiuslibet formæ propriam opponi priuationem, sed non vn timeri omnibus; inquit enim album fieri ex non albo, neque ex omni tamen non albo, sed ex nigro, vel medio, significans illud non album sumendum esse, non ut negationem, sed ut priuationem; neque esse puram absentiam albi, sed talem, quæ coniunctam habens aliquam aliam colorem notet potestatem ad album: in contextu autem 82. inquit, priuationem in materia interire, id quæ est consentaneum rationi, quia contrarium in aduentu sui contrarii recedere & interire necesse est, nec minus priuationem in aduentu formæ, quam formam in aduentu priuationis. Negatio igitur omnium formarum in materia non est illa priuatio, quæ apud Aristotelem est tertium principium rerum naturalium: & in hoc differunt negatio & priuatio, quod negatio est pura absentia formæ, priuatio autem est necessario coniuncta cum quadam forma præcedente formam generandam, cui illa priuatio opponitur, & constituit in materia potentiam recipiendi illam formam, ut in Deo est quidem negatio albedinis, at non priuatio, quia non est ibi potentia ad albedinem; in corpore autem nigro vel rubeo est priuatio albedinis, nempe absentia albedinis cum potentia ad illam. Hæc quisquis consideret, & illa, quæ de priuatione ab Aristotele dicuntur in primo libro Physicæ auscultationis, is facile cognoscat, priuationem cuiusque formæ necessario esse coniunctam cum aliqua quadam statuta forma, tamen qua non diceretur esse illius formæ priuatio; non enim omnis absentia albi dicitur priuatio albi, sed illa tantum, quæ sit coniuncta cum aliquo alio colore: quod significauit Aristoteles, quando dixit album fieri non ex omni non ex albo, sed ex nigro vel medio. Hoc idem in substantialibus formis dicendum est, priuatio enim formæ humanæ non est quælibet eius absentia; non enim ea, quæ est in lapide, sed ea quæ est coniuncta cum certa quadam forma, quæ est forma humani seminis, hæc enim sola est quæ constituit propriam priuationem oppositam formæ humanæ, & potentiam proximam ad eam; nam si in lapide esse diceretur priuatio formæ humanæ, quæ est propria principium generationis hominis, posset ex

E s lapi-

Priuationis & negationis discrimen.

Priuationis semper habet formam coniunctam.

lapide homo generari: ob id quum privatio secundum se sit nihil, significari solet nomine formæ coniunctæ quælibet propria cuiusque formæ privatio, quæ alioqui nullum ex se nomen haberet: legimus hoc in contextu 62. libri primi Physicor. ubi Aristoteles significare volens propriam materiam, ex qua res quælibet generatur (propria autem est, quæ habet propriam illius rei generandæ privationem) dixit generari plantas, & animalia ex semine, non enim sumptum ibi semen ut constans ex materia & forma, sed ut constans ex materia & privatione respectu plantæ, vel animalis generandis; quamvis enim semen per suam formam sit semen, ita ut dicentes semen dicamus formam, tamen ibi Aristoteles non sumit formam feminis ut formam, sed ut significantem propriam sibi annexam privationem formæ animalis, vel plantæ, quidquid enim sit, ex materia privata sit. Ex his colligimus, dici posse absque ulla absurditate, privationem illam, quam Aristoteles statuit tertium principium, & terminum generationis à quo, esse substantialem formam alteri formæ contrariam, ut privationem formæ humanæ esse formam humani feminis; hæc namque eam tantum ratione dicuntur contrariæ, quod simul in eadem materia existere nequeunt, & una alteram pellit, necessario enim forma hominis adveniens materię formam feminis pellit, & cum forma feminis est necessario coniuncta privatio formæ hominis, & potestas proxima recipiendæ eam. Hoc certe verissimum est, si sano modo intelligatur, non enim dicimus formam feminis secundum se, & quatenus est forma, esse formæ humanæ privationem, sed per quandam necessariam comitantiam, quia necessario habet comitantem absentiam formæ humanæ, cum potentia proxima ad eam: itaque privatio formaliter est absentia formæ, & est nihil, sed per necessariam comitantiam est alia forma, à qua solet privatio cuiusque rei propria nominari; dicimus enim, ex cibus sanguinem fieri, & ex sanguine carnem, & ex semine hominem, vel plantam, nil aliud per hæc denotantes, quam proprias singulorum materias privatas, ex quibus fiunt. Hoc significavit absque dubio Aristoteles in context. 15. lib. 2. Physic. quando dixit, privationem esse quodammodo formam & naturam, iure enim dixit [quodammodo] quia privatio non est essentialiter forma, sed per comitantiam, ut dictum est. Hoc etiam significavit Averroes in 2. tractat. Epitomes Metaphysic. cap. 12. & hanc eandem sententiam tribuit Alexandro Simplicius in context. 58. lib. 1. Physic. & eam refutavit, quia ipsam non intellexit, inquit enim, Alexandrum dixisse privationem significare alteram formam positivam: adversus quam sententiam ita argumentatur: si id verum esset, sequeretur privationis esse aliam privationem, & illius aliam, & sic in infinitum: at

consequens falsum est, quoniam privationi opponitur forma, non alia privatio; consequentia autem patet, quia forma feminis est privatio formæ hominis secundum Alexandrum, atqui forma feminis habuit ipsa quoque suam privationem, igitur privationi opponeretur privatio. Ego autem miror, quomodo Simplicius in hanc Alexandri sententiam ita sit inductus, quum ipsemet in memorato context. 15. hanc sequutus sit, & locum illum Aristotelis optime interpretatus, dicens privationem esse formam, quatenus habet aliam formam coniunctam; quare vel sui immemor fuit, vel Alexandrum non intellexit; ipsius autem argumentum nihil roboris habet, nam forma feminis potest duobus modis considerari, uno modo ut forma, qua semen est semen, altero modo ut respicit formam hominis generandam; primo modo dicitur opposita privationi suæ præcedenti, non formæ humanæ, quia sic non est privatio, sed forma; secundo autem modo opponitur formæ hominis, non ut forma alteri formæ, sed ut privatio formæ, non enim opponitur ei quatenus secundum se est forma, sed quatenus habet annexam, & comitantem privationem formæ humanæ; primo quidem modo est terminus generationis ad quem, quia ex sanguine fit semen, secundo autem modo est terminus generationis à quo, quia ex semine fit homo; itaque nec forma est formaliter privatio, nec privatio formaliter est forma; sed per necessariam connexionem tum forma est privatio, tum privatio est forma: quando igitur Simplicius ait, forma feminis habet suam privationem, ergo privationis est privatio, negandum est consequens, quia forma feminis habet suam privationem, quatenus est forma, non quatenus est privatio: quatenus autem est privatio, non habet privationem oppositam, sed formam; quare idem diversis rationibus est forma, & privatio, & terminus generationis tum à quo, tum ad quem, sed non eiusdem generationis: male igitur à Simplicio capitur Alexander, cuius sententia verissima est, & eam apud ipsum Alexandrum claram legimus in 2. lib. Natural. quæst. cap. 11, quoniam autem in eadem materia hæc tria coniuncta sunt, forma feminis, privatio formæ humanæ, & potentia proxima ad eam, in his nullus est ordo temporis, sed est ordo naturæ, nam forma feminis est natura prior aliis, constituit enim tum propriam formæ humanæ privationem, tum potestatem proximam recipiendi formam humanam, quare & amica videtur formæ humanæ, & inimica; amica quidem, quatenus facit propensionem ad formam humanam; inimica vero, quatenus constituit propriam contrariam formæ humanæ; quo fit, ut ipsa forma feminis dicatur humanæ formæ contraria, & hominem ex semine fieri sit apud Aristotelem fieri contrarium ex contrario: non sic dicuntur contrariæ forma hominis, &

Privatio
est quodam
modo
forma.

Declaratio
con-
text. 15.
libri 2.
Physicor.

Alexan-
der à
Simpli-
cio com-
futatur.

Defensio
Alexan-
der.

Solutio
arg. Sim-
plicij.

Contraria
ratiocinatio
conducit
Nonnulli
loquuntur
de
privatio-
ne remota
in.

Declaratio
con-
text. 15.
lib. 2.
Physic.

Privatio
non definitur
nec.

Contra-
rium
condicio.

Nonnul-
lorum
de
privatio-
ne remo-
ta.

Declara-
tio cont.
15. lib. 2.
Physic.

Privatio-
nis defi-
nitio.

nis, & forma lapidis, quia non pellit vna alteram de eodem subiecto, nec vbi vna definit, incipit altera: hec enim est contrariorum condicio, quam pulcheri in me notavit apud Platonem Socrates in Phædone, dicens, contraria esse modo quodam inter se coniuncta extremitatibus, ita vt definente vno incipiat alterum. Ex his colligimus, errasse illos, qui dixere duplicem esse priuationem; vnam remotam, alteram propinquam in lapide quidem esse remotam priuationem formæ hominis, in semine vero propinquam: quum enim non contingat vt ex lapide homo fiat, Aristoteles non diceret esse in lapide priuationem illam, quæ est generationis hominis principium, & terminus à quo, sed in solo semine, ex quo immediate fit homo. Hac igitur ratione contrarietatem præ se ferunt forma feminis, ac forma hominis, quanquam vere contrariæ non sunt, nempe quatenus simul in eadem materia existere nequeunt, & vna habet coniunctam priuationem alterius, & quando definit, incipit altera: non eadem autem ratione est forma & amica, & inimica alteri formæ, sed inimica est secundum se: quia quum sit forma, non potest simul cum altera forma existere in materia: amica vero non secundum se, sed ratione qualitatum, quas habet coniunctas, hæc namque materiam illam præparant ad formam hominis recipiendam: retinet enim semen qualitates quasdam illius animalis, à quo defluxit, quæ faciunt vt materia non possit aliam formam recipere, quam illius animalis, vel semen in elementa dissoluatur, si quid prohibeat animal generari: hoc fortasse respexit Aristot. in secundo libr. Natur. auscult. quando dixit, in semine animalis inesse illius animalis naturam, non quidem vt formam, sed vt artificem: sed hæc consideratio à præfenti loco aliena est: sat est, si ex iis, quæ dicta sunt, habeamus, quod priuatio, etsi formaliter sumpta, nihil est, tamen connotat formam, quæ dicitur forma contraria, idque respexit Aristoteles in contextu 15. libri 2. Physic. proponens quæstionem illam, & insolutam dimittens, an in generatione substantiarum priuatio denotet etiam contrarium posituum formæ generandæ: nam priuatio, quæ formaliter accepta est oppositum forma solum priuatiue, notat etiam contrarium posituum, quatenus connotat aliam formam coniunctam, sed quia in formis substantialibus non est vera contrarietas, qualis est in accidentibus, ideo Aristoteles ibi iure dubitat, an forma positiua, quæ cum priuatione est coniuncta, sit vere contraria formæ generandæ, necne, reuera enim non est ibi contrarietas, sed similitudo tantum quædam contrarietatis. Si quis autem definire priuationem velit, assignari ipsius potest definitio talis: priuatio est contrarium, ex quo recedente res fit, siue, priuatio est absentia formæ in materia cum potentia proxima ad eam; vtroque enim

A modum dicimus, nam in eo ex quo res fit, necesse est inesse potentiam proximam ad illam, & in quo inest potentia proxima ad rem, ex eo res fit; sic contrarium formæ est ipsa formæ absentia coniuncta alteri formæ, quæ hac ratione vocatur contraria. Hinc patet ratio, cur priuatio formæ humanæ appellari non possit illa eius formæ absentia, quæ est in lapide, sicut aliqui dixerunt: oportet enim non solum esse cum illa absentia aliquam potentiam in illa materia ad formam hominis, sed etiam potentiam illam esse constitutam à forma coniuncta cum illa absentia, quod quidem de forma lapidis dicere non possumus, quia nulla ibi est particularis propensio ad formam hominis, sed solum illa vniuersalis potestas, quam materia suapte natura habet respectu omnium formarum, non quæ formam ipsam lapidis consequatur; igitur illa absentia humanæ formæ non est priuatio, sed potius negatio: hoc significauit Auerroes in Comment. 16. libr. 5. Metaphysic. dicens, potentiam eatenus esse priuationem, quatenus est præparatio; non est igitur priuatio formæ, nisi vbi est præparatio ad eam. Sumitur ex his ratio differentia à Themistio adducta in sua digressionem inter priuationem & negationem; inquit enim latius patere negationem, quam priuationem, quia negatio nullam qualitatem in materia ponit quatenus est negatio, priuatio autem reddit materiam qualem quatenus necessario annexam habet aliam formam, quæ materiam afficit; neque villo pacto attribui potest priuatio ipsi materię nudæ & inaffectæ, sed formatæ, & quali, quemadmodum dictum est: negatio vero, quum nullam formam, nullam qualitatem in materia postulet, tribuitur primæ materię sumptæ in prima notione absque vlla alicuius formæ, aut affectionis consideratione: quando enim dicimus eam esse naturam materię, vt secundum se non sit substantia, nec quantum, nec quale, nec aliud ens determinatum, hoc est, vt nullam sibi formam, seu statutam naturam præscribat; declaramus naturam materię per negationem, non per priuationem; quin potius repugnat naturæ priuationis, vt sit absentia vniuersalis omnium formarum: qua in re multi decepti sunt, qui priuationem à negatione distinguere nesciuerunt, in quo errore videtur fuisse Plotinus in 4. libr. 2. Enneadis, cap. 14. dum Platonem auerit ab obiectione Aristotelis: quum enim Aristoteles Platonem reprehendat, quod materiam cum priuatione confuderit, quasi idem sit, non solum re, sed etiam ratione: Plotinus ostendere volens materiam & priuationem idem esse etiam ratione, inquit materiam definiri per infinitum, & hoc significare priuationem; proinde priuationem esse ipsammet essentiam materię: sed vel cæcus videre potest, hanc non esse priuationem illam, de qua Aristoteles in primo libr. Physicæ auscult.

Plotini
error in
14. Ennead.
singula
da nega-
tione a
priuatione.

auscultationis loquitur, & quam statuit tertium principium rerum naturalium; sed esse negationem uniuersalem omnium formarum, per quam ipse quoque Aristoteles in 7. lib. Metaphys. materiam definitur, ut etiam censuit Themistius in sua digressione prædicta, & Alexan. 2. lib. quæst. natural. cap. 7. quare manifestum est, Plotinum in ambiguo laborasse, & pro priuatione negationem sumpsisse, idque est clarissimum cuique eum librum legenti, quare tota ipsius aduersus Aristotel. disputatio inefficax & vana est. Quid igitur sit priuatio, quæ est tertium principium generationis, manifestum est. De forma vero prout est principium corporis naturalis, nil dicendum relinquitur præter illa, quæ dicta sunt: est enim terminus generationis ad quæ, ex quo tanquam actu & perfectione, & ex materia res conitatur; ubi autem de ipsa loquitur, dicitur Philosophus, ideo pauca de hac dicuntur ab Aristotele in primo libro Physicæ auscultationis; in secundo autem plura quidem de forma ac de materia dicuntur, quatenus respiciunt motum, & appellantur nomine naturæ: sed hæc est alia consideratio, ideo in præsentia dimittatur.

De priuatione ad materiam relata.

Cap. VIII.

Priuatio declarata, considerandum est, quomodo ad materiam se habeat priuatio, nempe an sit de essentia ipsius materię, an materię accidat; agit hac de re Themistius in sua digressionē, & ad utramque partem argumentatur: primum probat priuationem non esse de essentia materię hunc in modum; si priuatio esset de materię essentia, materia in aduentu formę interiret, quum priuatio tunc intereat, utpote contraria formę. Quod autem sit de essentia materię, ita probat: si essentia materię in potestate consistit, ipsa igitur potestas est de essentia materię, ac cum potestas est de essentia materię, priuatio, nō enim dicitur habere potentiam, nisi careat actu, itaque etiam priuatio est de essentia materię. Ad soluendam hæc difficultatem distinguit Themistius duas materię notiones, quas ante declarauimus, & tandem inquit, priuationem non esse de essentia materię, nec in prima, nec in secunda notione acceptæ: in prima enim notione materia nec formam, nec compositum respicit, sed est natura quædam absoluta, quare nullam habet potentiam, proinde nec priuationem; illamque uniuersalem absentiam omnium formarum non est priuatio, sed negatio, quæ non est quidem ipsa materię essentia, sed per eam tamen essentia materię declaratur; quæ propter exilem & absconditam eius naturam declarari aliter nequit: in secunda vero notione accepta materia habet quidem potentiam & priuationem, & priuatio est ei necessaria ad

A generationem, non est tamen de eius essentia; quod enim sit ei necessaria, patet, quia nisi materia esset priuata, nihil ex ea generaretur, nisi enim priuationem formę haberet, necessario formam ipsam haberet; iam igitur res esset, quare nullum haberet locum generatio: attamen non est materię necessaria priuatio tanquā de ipsius essentia, sed tanquam natura quædam alia alij naturę accedens, habet enim materia potestatem recipiendi æque formam ac priuationem.

B Quocirca utraque materię accidere dicitur, & extra eius essentiam esse, quum intereat utraque in materia, & materia sine utralibet esse possit: est igitur priuatio tanquam accedens materię, accedens tamen necessarium, nec absolute necessarium, sed propter generationem, quatenus enim priuatione constituta potest materia esse sine illa, attamen necessarium est, ut materia illam priuationem habeat, si ex ea debeat res illa, cum est priuatio, generari; necessarium enim est ut quicquid generatur, generetur ex materia priuata. Sed quæ de potestate materię à Themistio dicuntur, egent exquisitiorē examine, & posterius considerabuntur illa vero, quæ de priuatione dicit, vera & manifesta sunt; quum enim priuatio apud Aristotelem sit tertium generationis principium à materia distinctum, nō potest ipsius materię essentiam constituere; quod Aristoteles ex eo ostendit, quod materia seruat in re genita, nec vnquam interit; priuatio autem in aduentu formę recedit, quare aliud est terminus generationis à quo, aliud est subiectum commune utriusque termini deferens mutationem; dicere autem priuationem esse necessariam materię propter generationem, nihil aliud est, quam dicere, materiam esse quidem generationis principium, ac non solam, sed alia quoque principia postulari, sine quibus ex sola materia nihil generaretur; præstant enim singula propria aptum, sed angelum requirit operari aliter, quare omnia principia in generatione requiruntur: eadem autem ratione dicere possemus, materiam esse necessariam priuationi propter generationem, quoniam ex priuatione sine materia nihil fieret; sic necessaria est materia formę & forma materię, nullum tamen horum principiorum est de essentia aliorum; quæ igitur de priuatione à Themistio dicuntur, manifesta sunt. Ex his autem, quæ de priuatione diximus, corollarium quoddam colligimus, quod licet videatur implicare contradictionem, verissimum tamen est: prima materia, ex qua res omnes naturales generantur, debuit esse *ἀποι* hoc est, omni qualitate, & omni forma carens, debuit etiam esse affecta, & formata, & qualis; nam diuersa respiciendo veram est utrumque, dum enim materiam in prima notione secundum suam essentiam consideramus, dicimus eam esse *ἀποι*, non quod ita sine illa affe-

Priuatio non est de essentia materię.

Quomodo priuatio sit de essentia materię.

Themistius non videtur nihil posse se proferre.

Themistius dupliciter.

Utraque potest ad sumendum duobus modis.

Materia debet esse affecta, & non solum.

*Omnia
potentia
est in se
eiusdem
speciei
quod
actus.*

solum potentiam facile agendi, & potentiam non facile patiendi, non enim idem est currere, ac bene currere. Sed hoc dici non potest, quia differentia secundum magis & minus non variat speciem, multo autem minus potest variare genus, quare si potentia bene agendi est qualitas, etiam potentia agendi absolute debet esse qualitas: asserit etiam hoc Aristoteles 9. Metaphys. contextu 2. dum diuidit potentiam agendi absolute, & potentiam bene agendi, sic etiam potentiam patiendi: atqui vel patitur genus in species, vel declarat eundem speciei differentiam secundum magis & minus, & verumvis dicatur, in eodem genere ponitur potentia agendi, & potentia bene agendi. Adde quod potentia refertur ad actum, ergo ut se habet actus ad actum, ita potentia ad potentiam, atqui in eadem categoria est actus currendi, & actus bene currendi, ergo etiam potentia currendi, & potentia bene currendi debent esse in eadem categoria. Præterea inquit ibid. in Aristoteles in definitione potentie bene agendi contineri definitionem potentie agendi, & in definitione potentie bene patiendi, eodem definitionem potentie patiendi, sunt igitur eiusdem generis potentia agendi, & potentia bene agendi: quando enim duo ita se habent, ut vnum sit de quidditate alterius, necesse est ea in eodem genere esse, est autem potentia agendi de quidditate potentie bene agendi, ergo si vna est qualitas, etiam altera debet esse qualitas. Si quis autem querat, cur Aristoteles in secunda specie qualitatibus non expressit, nisi potentiam bene agendi, ratio in promptu est, quoniam in eo libro non exquire de decem summis generibus loqui voluit, sed pingui Minerva pro adolescentibus, ideo sepe diuinitis difficultatibus faciliora in medium adduxit: quam igitur hic excessus, quo aliquam potentiam dicimus esse bene agendi, faciat eam euidentiorem, ita ut inde sumatur nominatio: currendi enim dicimus non omnem, qui currere aptus sit, sed eum tantum, qui bene currere possit, ideo Aristoteles solius potentie bene agendi mentionem fecit, sed non ob id negauit eam potentiam tum agendi absolute, tum patiendi esse in secunda specie qualitatibus, hanc enim eius sententiam fuisse iam demonstrauimus. Sed ad probandum non posse potentiam & actum esse vere relatiua, ut est communis opinio, non potest efficacia argumentum sumi, quam ex propriis conditionibus relatiuum relatiua eorum sunt simul natura, & utroque posito alterum necessario ponitur, & utroque autem alterum necessario auferitur: at posita potentia, non ponitur actus, neque actu posito, ponitur potentia, imo è contrario dum potentiam ponimus, auferimus actum, & dum ponimus actum, auferimus potentiam: nam & deueniente actu potentia interimitur: ergo non sunt

*Quod po-
tentia &
actum non
sunt rela-
tiua.*

relatiua: reuera enim si potentia respicit actum, respicit ipsum ut non existentem, quæ est conditio contraria conditioni relatiuum, quæ est ut vno existente alterum quoque existat: dicere igitur cogimur, potentiam esse primo quiddam absolutum, cui respectus aliquis superueniat. Sanitui præterea ab actu argumentum efficacissimum: nam si potentia ideo est vere relatiua, quia refertur ad actum, oportet non minus actum, quam potentiam esse in categoria relationis; hoc tamen est manifeste falsum; actus enim est maxime in categoria substantie, & nullam notat relationem ad potentiam, licet potentia referatur ad actum; at eorum, quæ vere sunt relatiua, debet reciproca esse relatio, illud autem quod multis deceptum fuit, (ut ego puto) quidam similitudo, quam enim potentia & actus sint opposita, putarunt esse relatiuum oppositionem, quam tamen sit alia oppositio: est enim (ut ego arbitror) oppositio priuatiua, nam potentia semper habet annexam priuationem actus, quæ ratione opponitur actui: imo videntur idem re ipsa esse potentia & priuatiua, distinguuntur autem ratione, ab utraque enim hæc duo denotantur, abientia actus, & a tendendo ad illum: sed differunt, quod potentia primo notat apud uiam, secundo conuolat abientiam, priuatio autem primo notat abientiam, secundo aptitudinem: potentia igitur ratione ab eorum conuolante opponitur actui, ut priuatio habitui, ac ratione aptitudinis primo agnoscitur, & qualitas secundæ speciei, nec videtur hac ratione esse opposita actui, sed potius similis & amica, quum notet propensionem ad illum. Non videtur ab hac sententia alienus Auerroes, nam in Commentario 5. lib. 1. Metaphys. inquit, potentiam & actum opponi inter se, deinde hanc oppositionem declaratus, subiungit, ea non posse esse simul, quia se mutuo intermunt, quare non putat esse opposita relatiue, nam relatiua non se mutuo destruunt, sed potius se mutuo statuunt, atque conseruant. Est etiam considerandum id: quod Auerroes dicit 12. Metaphysicorum, Comment. 37. actum cognosci per se, potentiam vero per actum, quod etiam ex Aristotele & Auerroes colligimus nono Metaphysicorum vigesimo: sed quis non videat, hoc non competere relatiuis, sed esse propriam conditionem eorum, quæ priuatiue opponuntur? nam priuatio cognoscitur, ac definitur per habitum, sed non habetur per priuationem, ut ait idem Auerroes in sua prælatione in librum Posteriorum, quæ conditio non aptatur alicui alia oppositioni, nisi priuatiue: nam contradictorium non pendet à suo contradictorio, neque definitur per aliud, similiter neque contrarium per suum contrarium, relatiuum autem pendet quidem à suo correlatiuo, & per ipsum definitur, sed eadem pendencia est mutua atque reciproca: in sola oppositio.

*Potentia
& actus
opponuntur
ut priuatiua*

*Potentia
& priuatiua
eius sunt
idem re
& differe-
rentia ratione.*

*Auerrois
sententia*

*Relatio
ad actum
sunt in
uerbis
verba.
Relati-
ua sunt
duplicitè.*

*quæ
ter
po
est
rel
ren
op
ca*

posiuit priuatiua est pendentia non reciproca, pendet enim priuatiua ab actu non habens à priuatione, itaque si potentia & actus opponuntur, & potentia pendet ab actu, non actus à potentia, non potest eorum oppositio esse alia, quam priuatiua. Sed profert etiam clare hanc sententiam Auerroes 5. Metaphysic. 19. dicens potentiam habere coniunctam priuationem, ratione cuius opponitur actui; & 9. Metaphysic. Commentario 3. ubi dicit: *potentia significat aliquem modum priuationis*; & in initio tui Commentarii tal. huius de Somno & vigilia inquit: *[id. quod est in potentia, est priuatiua eius quod est in actu]*; & in Epitome Metaphysica tractatu primo, ubi agit de potentia & actu, dicit potentiam esse de speciebus priuationis in his igitur omnibus locis clare esse videtur Auerrois sententia, quod potentia o, potest actui non alio modo, quam ut priuatio habetur. Ceterum quidam Auerroem dicemus, alius in loco adferentem eae esse opposita relativi? non est credendum, Auerroem ubi contradicere, sed potius dicendum esse relativam esse duplicem, alia secundum esse, quae sunt vere relativae, & proprie continentur categoriam relativorum; alii vero non secundum esse, sed secundum dici, quae non sunt reuera in categoria relationis, sed in aliis; quae distinctio est ipsiusmet Aristotelis in cap. de relativis; vera quidem relativae nil habent absoluti, sed tota ipsorum essentia posita est in relatione ad aliud; at relativae secundum dici sunt illae, quae reuera non sunt in genere relativorum, sed in aliquo alio, mens tamen earum est, & dicit esse actus, eaque vocatur relatio rationis, ut quum dicimus caput esse alius caput; & in hac relatione evenit, ut unum dicatur ad aliud, nec tamen è converso illud ad hoc, quae de re loquitur Auerroes in Epitome Metaphysica, tract. 1. dum agit de relatione. Dico igitur Auerroem ponentem potentiam & actum inter relativae, non intelligere aliam relationem, quam secundum dici, & sumere late atque improprie nomen relationis, ut etiam sumit in Epitome Metaphysica tract. 3. cap. 4. ubi dicit hanc relationem esse in omnibus praedicamentis, & fieri ab anima, ita ut si anima non esset, haec quoque relatio non esset. Aristoteles quoque in contextu 6. libro primo de Anima dicit, potentiam & actum amplecti omnes categorias, & in omnibus locum habere; & ibi Auerroes inquit esse differentias entis, quoniam qualibet categoria dicitur per potentiam & actum; at si essent vere relativae, non possent esse in omnibus generibus, neque etiam esset conueniens sumere vera relativae ut differentia duos dentes aliquod genus, cum tamen relatum in definitione sui correlative, & differentia non potest tunc in definitione alterius; o potius differentia. Praeterea Auerroem constantem, potentiam & actum esse rebus secundum dici, & habere relationem non reuera,

A sed rationis, quum fiat ab anima, ideoque hanc relationem non esse reciprocam, refertur enim potentia ad actum, sed non actus ad potentiam. Sunt etiam notanda Auerrois verba loco praedicto, quae sunt haec: *[actus & potentia quantum sunt opposita sunt tamen ex relatione]* nam distinctiones illae aduersantes, quamvis, & tamen, indicant alio modo esse opposita, quam relativae, quomobrem aliis quoque in locis, quando Auerroes ait ea esse opposita, non intelligit relativae, sed aliquo alio modo. Sententia igitur mea est potentiam materiae sumi & pro absoluto & pro respectivo, non ita tamen, ut sumpta pro absoluto sit eadem, quod ipsamet materia, sed sit quasdam distincta ab essentia materiae, cui superuenit relatio rationis, quae mens nostra eam refert ad actum, sed non actum ad potentiam, ut iam ostensum est. Argumentum autem Thomae, quo probat potentiam sumptam pro absoluto esse ipsamet materiam, debile est, abui ut enim illa propositio Aristotelis potentia & actus in eodem genere sunt, quae vera quidem est, dum potentiam & actum attribuimus effectui; nam homo, qui nunc est actus, & antea erat potentia, non solum genere idem est, sed etiam numero: sic quae liber alii res est eadem numero, dum potentia est, quae postea fit actus; sed hoc minime verum est, si potentia secundum se & formaliter accipitur, quantitas enim per accretionem acquisita actus quidam est, ad quem res aucta potentiam prius habebat, illa tamen potentia non erat quantitas, neque est ipsum subiectum potens, illud enim est substantia; quum igitur actus quantitas sit quantitas, potentia tamen ad eum non sit quantitas, etiam potentia materiae potest esse qualitas, licet actus, quem reijcit, sit in categoria substantiae, vel in aliqua alia dicere quidem possumus, potentiam ratione priuationis connotare esse per quandam reductionem in eo genere, in quo est habitus oppositus, at certe ipsa aptitudo nil aliud est, quam qualitas secundae speciei, quemadmodum dictum est: quae vero pro Thoma hac de re dicuntur a Iuanello in sua prima quaestione 9. Metaphysica leuia sunt, ut commemorari non merentur.

De duplici Materia potentia.

Cap. X.

Natura potentiae ita declarata, antequam consideremus, an sit de essentia materiae, necne, distinctionem nosse oportet, tum duplicis essentialis, tum duplicis potentiae, quae prima materiae attribui solet. Essentialis sumitur duobus modis, ut Auerroes docet in Commentario trigésimo primo, & tunc potest notari, aliamque sunt attributa essentialia ut essentiam subiecti constituentia, alia vero ut subiecti essentiam consequentia; idem alii veris dicimus, alia de subiecto praedicantur per

per se primo modo, ut ratione de homine alia
per se secundo modo, ut simile de homine, ideo
accidit, si propria potentia est, alia, non ut
essentiam subiecti constituantia, sed ut amari
consequantia. Potentia vero nunc de duplici est,
vna vniuersalis potestas generalis, & est satis
trita & vulgata distinctio: potentia vniuersalis
est, propensio materię ad omnes formas, inli-
mitate, ideo dicitur libera & indifferens ad op-
posita, has enim est conditio potestatis passivę,
ut sit æque apta ad utrumque oppositum reci-
piendum: hanc indifferenciam multum significare
solent dicendo, potentiam æque recipiendam
formas, atque opposita privationi, sic loquitur
Alexander in lib. 2. Natural. que 2. cap. 3. A-
quavos 1. Phisic. continet 7. multum etiam
significat dicendo potentiam recipiendi om-
nes formas æqualiter: sed utriusque idem di-
cunt per dicitur, & eodem modo, hanc materię
potentiam, que vocatur vniuersalis, iam vnam
dicimus, privationem in se forma quævis est
coniuncta cum quâlibet forma, que per simili-
tudinem vocatur contraria, quamobrem dicere,
materiam habere potentiam æque formam homi-
nis, atque eius privationem recipiendi, est di-
cere, potentiam recipiendi formam hominis, &
formam feminis, seu formam hominis, & for-
mam cadaveris: nam duplex est privatio, vna
simpliciter in contextu, sicut in 1. Phisic. vna,
que formam recipit, & est terminus genera-
tionis a quo alter, que formam recipiunt, &
est terminus ad quem ipsius interitus; & vna
que coniunctam habet aliquam formam, quo
est terminus humanæ essentię dicitur, for-
mam hominis, & formam cadaveris, quæ utriusque
hæc esse statuatur quomodo, quælibet forma
locum habet privationis respectu forme ad-
iuncturę, dicere potentiam ad formam & ad pri-
vationem, est dicere potentiam ad omnes for-
mas, ut Auerroes loquitur in fine suo de sub-
stantia orbis, cap. 1. dum inquit, materiam per
hanc potentiam vniuersalem recipere omnes
formas, privationes enim non nominat, quia
hæc cum formis contrariis coniuncte sunt, &
hæc est maxime propria loquutio, per quam
natura dubia tollatur, præteritum hæc, quod
nondum est, quomodo hæc potentia sit vni-
uersalis apta ad materię, de quo loquitur
Aristoteles in part. 81. libro primo Phisic. est e-
ssentia naturalis propensio materię ad formas in-
distincte, ideo quemadmodum potentia mate-
rię æque est ad formam atque ad privationem,
in utroque, quam perpetuum materię æque ad
formam & ad privationem, quod tamen
dicendum non est, quod per se, nec homi-
nem appetibile est, quod in principio, sicut A-
ristoteles ait. Sed dubium hoc per ea, quæ di-
ximus, facile tollitur, nam potentia in se
est indifferens ad formam & privationem, id
est, ad formam, & ad formam contrariam, &

Potentia
materię
duplex.

Privatio
duplex.

Dubium.

Appeti-
tus mate-
rię.

Solutio.

A appetitus materię similiter, privationem enim
materię appetit non ut privationem, sed ut alter-
ram formam; quamvis enim ipsa per se privatio
non sit appetibilis, est tamen appetibilis forma,
cuiusmodi est: dum igitur dicimus, per poten-
tiam vniuersalem, materiam esse aptam recipere
omnes formas, omnem hac in re difficultatem
cuitamus, in quam videmur incidere, dum dici-
mus formam & privationem. Potentiam hanc
vniuersalem manifestum est eternam esse apud
Aristotelem, qui materiam eternam esse voluit;
quam enim non omnes simul formas materia
recipiat, sed vnam tantum modo post aliam, re-
manens semper materia potestas, & propensio
ad alias formas, quas non habet, quare materia
nunquam est sine hac potestate vniuersali. Potentia
vero particularis ea dicitur quæ materiam ita
hanc formam recipit, ut non alias, seu magis
hanc, quam alias; hæc autem potentie contra-
dictio & determinatio non fit à natura materię, si
quidem hæc æque omnes formas appetit, & a-
pta est ad omnes, sed fit ab agente ita materiam
preparante ad hanc formam recipiendam, ut non
sit apta recipere alias: fit etiam à forma presente,
seu à qualibet causa consequente, nam enim
diximus cum forma humani feminis qua dam
esse coniunctas qualitates, quæ materiam red-
dunt magis aptam recipere formam hominis,
quam formam lapidis, hæc igitur potentia parti-
cularis dicitur, quæ recipit etiam materiam
formam non habentem. Hanc potentiam non esse
eternam, sed materiem esse, quæ testatur etiam
factum à forma, quæ materiam potest esse
potestatem illam tantum, ut materiam potest
esse materiam, quæ materiam potest esse materiam
potestatem, sed materiam potestatem materiam
interdum in prima, tum in secunda notione
accepta, ut videmus quomodo utraque ad ma-
teriam pertinet.

E Quomodo potentia vniuersalis ad Materi-
am si habet in prima notione acceptam.
Cap. XI.

T Otam huius rei rationem ego quidem
in tribus dictis consistere arbitror, quæ sin-
gillatim referam, & comprobabo. primum hoc
est: si prima materia in prima notione, & secun-
dum propriam substantiam consideretur, po-
tentia vniuersalis potestas non est ei essentia,
ut essentiam eius constituit, sed est ei essentia-
lis, ut essentiam consequatur, priorem huius
est potentia materię, quæ est essentia materię
videns potest esse de essentia alicuius substantię,
atque potentia est accidens, materia vero
substantia, & potentia non potest esse substantia
natura & compositio: si substantia esset, & ha-
mus, essentiam materię: quandoque nomine
potentia significatur, sed tunc non tantum potest
tunc

Potentia
vniuersalis
eterna.

Potentia
particularis
temporalis.

Potentia
vniuersalis
eterna.

Potentia
vniuersalis
eterna.

Potentia
vniuersalis
eterna.

Auerro-
es.

tiam pro aptitudine, quæ est qualitas, sed pro materia ipsa, quam imperfectam esse significare volentes, potentiam appellamus; sicut etiam in aliis rebus essentiam occultiorem solemus nomine proprietatis euidentioris significare; at potentia proprie sumpta pro aptitudine ad formam, quum sit qualitas, non est de essentia materiz. Addo etiam alterum argumentum: materia vocatur apta, & potens, hoc autem est, habens aptitudinem, & potentiam; ergo non est ipsamet potentia & aptitudo; nihil enim dicitur habere seipsum, nec potest de eodem prædicari concretum & abstractum. Quod autem hæc potentia sit essentialis materiz, ut essentiam consequens, si est possibile dicitur essentiali homini, probatur constituto hoc fundamento sumpto ex Aristotele libro nono Metaphysicorum, contextu 2. pati est propter materiam, & omne patiens ideo patitur, quia materiam habet, hinc fit ut forme materiales (vult ibi Auerroes) patiantur per accidens; nempe propter materiam, in qua sunt, forme vero à materia abiunctæ sint omnino impatibiles; idem legitimus apud Aristotelem libro primo de Ortu & Interitu, particul. 50. itaque sic argumentemur; præter materiam quicquid patitur, propter materiam patitur, ergo soli materiz per se competit pati, necesse est enim omnem tale per aliud reduci aliquod per se tale, & illud est perfectale, per quod alia sunt talia; quoniam igitur potentia passiuæ competit aliis propter materiam, competit materiz per se vel igitur per se primo modo, vel per se secundo; at non primo, ut modo ostensum est, ergo secundo, quocirca hæc potentia est proprietas materiz manans ab interna eius natura, quemadmodum ex natura hominis risibilitas. Hanc sententiam significauit Auerroes multis in locis: nam in illo Commentario secundo libri noni Metaphysicorum inquit, in definitione omnis potentiz passiuæ sumi potentiam primæ materiz, indicans primam materiam esse reueram primam radicem omnis patibilitatis. In Commentario etiam septuagesimo nono libri primi Physicorum inquit, nec formam, nec priuationem esse de natura materiz, sed utramque illi accidere, ipsam autem materiam esse quasi compositam ex esse, & non esse; per hæc significans potentiam materiz liberam, & æque respicientem opposita habere essentialem connexionem cum natura materiz, non quod insit ei per se primo modo, non enim dicit absolute materiam esse compositam ex hac potentia ad esse, & non esse, sed esse quasi compositam, quia non includitur hæc potentia in natura materiz, sed eam consequitur ut proprietas, proinde inest ei per se secundo modo. Clarius hoc idem significauit Auerroes in primo capite

libri de Substantia orbis, quando dixit materiam substantiari per posse, & potentiam esse eius differentiam substantialem; quem locum multi perperam intellexerunt. Marcus Antonius Genua Præceptor meus dicebat Auerroem sumere potentiam improprie pro ipsamet materia; & nil aliud significare dicendo materiam substantiari per posse, quam imperfectionem naturæ materiz; sic etiam Thomas inquit, potentiam sumi pro absoluto, & significare ipsam materiam; sic etiam Gandauensis potentiam pro subiecto potente, & abstractum pro concreto: hoc autem modo sumptam potentiam certum est non solum esse de essentia materiz, sed esse ipsamet materiam. Attamen hæc non potest esse Auerrois mens in eo loco, qui statim subiungit, hanc potentiam esse diuersam à natura subiecti, quod substantiatur per ipsam, quare non sumit potentiam pro ipsamet materia. Alii vero dixerunt, Auerroem sumere materiam in secunda notione, quatenus enim est principium rerum, eatenus potentia est de essentia materiz. Sed neque hæc interpretatio conueniens est, quum eum locum legentibus pateat, Auerroem loqui de materia in prima notione, dicit enim materiam esse vnum ex entibus per se existentibus, & de eius essentia loquitur absolute considerata. His ergo expositionibus reiectis, melius est, ut dicamus Auerroem intelligere, potentiam esse essentialem materiz in secundo modo dicendi per se, & eius proprietatem, per quam natura materiz declaratur: quia ut idem Auerroes docet in secundo posteriorum, commentario vigesimo, & in quarto de Cælo, commentario quadragesimo, sumuntur quandoque propria loco differentiarum ad rei essentiam declarandam, quando differentiz sunt ignotæ: sic igitur dicit Auerroes potentiam significare naturam materiz loco differentiz constituentis; & ne credamus esse reuera de essentia materiz, subiungit potentiam esse diuersam à natura materiz, quasi admonens eam esse proprietatem, non differentiam substantialem. Ad hunc sensum trahenda sunt verba Simplidij in contextu 32. libri primi Physicorum, dicentis essentiam materiz constitutam esse in ipsa potentia; sic etiam verba Alexandri in secundo libro Questionum naturalium, capite septimo, quando dicit omnem formam, & omnem priuationem accidere materiz, quia natura materiz est constituta in potentia receptiuæ omnium formarum, & omnium priuationum, intelligit enim potentiam esse proprietatem, per quam sumptam loco differentiz ipsa materiz essentia declaratur. Hoc etiam significauit Aristoteles in particula octuagesima prima libri primi Physicorum, quando dixit materiam appetere formam

Quomodo materiam substantiatur per posse.
Expositio Genua.

Consultatio.

Expositio aliorum.

Consultatio.

Expositio vera.

Pati est propter materiam.

Auerroes.

secun-

Appo-
tus mate-
ria.

secundum suam ipsius naturam, is namque ap-
petitus est ipsa materię potentia recipiendi o-
mnes formas indistincte, quæ inest materię se-
cundum eius naturam, quia ipsam insequitur
ut proprietates, quemadmodum homo dicitur
esse risibilis secundum propriam naturam, quia
propriam naturam hominis insequitur risibi-
litas.

Dubia aduersus ea, quæ dicta sunt, & eorum
solutiones. Cap. XII.

Primum
dubium.

Aduersus ea, quæ modo dicta sunt, dubia
quædam oriuntur, quæ soluere oportet.
Primum quidem est: si potentia vniuersalis esset es-
sentialis materię in secundo modo descendendi per
se, & in ea inhaereret necessario, & ab ea insepa-
rabilis esset, hoc tamen falsum videtur, nam
Themistius in sua digressionem inquit, materiam
in prima notione non habere potentiam, igitur
potentia essentialis materię non insequitur.

Secundum.

Alterum dubium est: potentia opponitur actui,
ergo perit adueniente actu, non est igitur æterna,
neque necessario in materia inhaeret, proinde
nullo modo est illi essentialis.

Tertium

Tertium dubium: diximus supra cum Themistio, materiam
in prima sua notione à priori, id est, expertem om-
nis qualitatis, ergo non habet potentiam,
quia si eam haberet, esset qualis, quum potentia
sit qualitas. Quartum dubium est: non videtur
verum id, quod diximus, potentiam esse materię
proprietatem, per quam declaratur natura
materię, loco differentię ignotæ, nam Aristote-
les 7. Metaphysic. context. 8. definit materiam
abique vlla potentie mentione, igitur etiam sine
potentia natura materię declaratur.

Quartum.

Ad primum horum dubiorum dicunt aliqui, Themis-
tium loqui de potentia particulari, hanc enim
materiam non habet in prima notione accepta, &
hac eadem responsione secundum quoque du-
bium solui arbitrantur. Attamen difficultatem
non tollunt, quia legentibus Themistij verba
manifestum est, eum negare in materia etiam
potentiam vniuersalem, distinguit enim pri-
mam materię notionem à secunda tanquam
absolutam à respectiva, vtrique autem poten-
tia notat respectum ad actum, ergo si materia
in prima notione nullum habet respectum, nihil
etiam debet habere potentiam, nec vniuersa-
lem, nec particularem, itaque dubium viget.

Ad pri-
mum re-
sponso
aliorum.

Ego aliter dico, subiectum posse abstrahi men-
te ab accidente proprio, & essentiali, licet non
re ipsa, nam accidens proprium est re insepara-
bile à suo subiecto; quamuis enim non possit re
separari ab homine risibilis, concipi tamen
potest natura humana non concepta risibilitate;
sic igitur potentia est inseparabilis à materia,
quum eius essentiam insequatur, tamen quum

Consue-
tione.

Ad secundum horum dubiorum dicunt aliqui, Themis-
tium loqui de potentia particulari, hanc enim
materiam non habet in prima notione accepta, &
hac eadem responsione secundum quoque du-
bium solui arbitrantur. Attamen difficultatem
non tollunt, quia legentibus Themistij verba
manifestum est, eum negare in materia etiam
potentiam vniuersalem, distinguit enim pri-
mam materię notionem à secunda tanquam
absolutam à respectiva, vtrique autem poten-
tia notat respectum ad actum, ergo si materia
in prima notione nullum habet respectum, nihil
etiam debet habere potentiam, nec vniuersa-
lem, nec particularem, itaque dubium viget.

Consue-
tione.

Ego aliter dico, subiectum posse abstrahi men-
te ab accidente proprio, & essentiali, licet non
re ipsa, nam accidens proprium est re insepara-
bile à suo subiecto; quamuis enim non possit re
separari ab homine risibilis, concipi tamen
potest natura humana non concepta risibilitate;
sic igitur potentia est inseparabilis à materia,
quum eius essentiam insequatur, tamen quum

Responso
vera.

Ad tertium horum dubiorum dicunt aliqui, Themis-
tium loqui de potentia particulari, hanc enim
materiam non habet in prima notione accepta, &
hac eadem responsione secundum quoque du-
bium solui arbitrantur. Attamen difficultatem
non tollunt, quia legentibus Themistij verba
manifestum est, eum negare in materia etiam
potentiam vniuersalem, distinguit enim pri-
mam materię notionem à secunda tanquam
absolutam à respectiva, vtrique autem poten-
tia notat respectum ad actum, ergo si materia
in prima notione nullum habet respectum, nihil
etiam debet habere potentiam, nec vniuersa-
lem, nec particularem, itaque dubium viget.

Responso
vera.

Ad quartum horum dubiorum dicunt aliqui, Themis-
tium loqui de potentia particulari, hanc enim
materiam non habet in prima notione accepta, &
hac eadem responsione secundum quoque du-
bium solui arbitrantur. Attamen difficultatem
non tollunt, quia legentibus Themistij verba
manifestum est, eum negare in materia etiam
potentiam vniuersalem, distinguit enim pri-
mam materię notionem à secunda tanquam
absolutam à respectiva, vtrique autem poten-
tia notat respectum ad actum, ergo si materia
in prima notione nullum habet respectum, nihil
etiam debet habere potentiam, nec vniuersa-
lem, nec particularem, itaque dubium viget.

A sit quiddam diuersum à materię essentia, ut ait
Auerroes in primo capite libri de Substantia ex-
bis, & materia sit prior natura suis proprietati-
bus, potest considerari materię essentia mente
abijuncta à potentia; hoc igitur vult denotare
Themistius, quando dicit materiam in prima
sua notione non habere potentiam, nimirum ip-
sam secundum se consideratam materię es-
sentialiam, non includere potentiam, quemadmo-
dum & hominis essentia non includit risibilita-
tem; hanc esse Themistius in mentem patet ipsius
verba considerantibus, inquit enim [hac res,
quam vocamus materiam, est quoddam subie-
ctum, cui accidit in eius natura se sit receptaculum
proprietatum] quum enim dicat [accidit]
denotat potentiam esse accidens materię; quum
autem dicat [in eius natura] significat esse acci-
dens essentialiale, quod habet connexionem cum
natura materię: inquit præterea Themistius
ibidem, non esse facile ita materiam, & eius es-
sentialiam absolutam abstrahere mente à poten-
tia, & ab omni respectu, esse tamen possibile, si
quis efficaciter nitatur, & aciem mentis exa-
cuet, sic autem significat potentiam esse reuera
inseparabilem à materia: nam si esset separabi-
lis, nullo negotio posset essentia materię sine
potentia considerari, ipse tamen inquit esse ad-
modum difficile, quia loquitur de mentali ab-
stractione. Ad secundum dubium, ut in prima
notione concedamus potentiam hanc vniuersalem

B opponi actui, hoc enim postea diligentius ex-
pendetur, dicimus tamen eam non opponi huic
formæ, vel illi, sed vniuerso generi formarum
materialium; ob id quum materia non possit si-
mul recipere omnes formas, sed vnam post al-
iam, sequitur non posse vnquam impleri totam
hanc materię potentiam, proinde nec interire
vnquam, quoniam in materia habente hanc
formam seruatur potentia recipiendi alias o-
mnes: neque est quod aliquis dicat, in omnibus
simul sumptis materię portionibus inesse actu
omnes formas; siquidem nunc de essentia ma-
terię loquimur, quamobrem ea, quæ de ipsa
dicimus, cuiuslibet etiam portioni competere de-
bent, nullum in hoc discrimen est totius ma-
terię, & partium; totam enim materiam ha-
bere omnes formas, esset ita habere, ut tota à
qualibet forma informaretur, proinde & por-
tio quælibet ab omnibus simul formis, non ut
pars vnam formam haberet, & alia aliam, per
hoc enim non interit potentia, sed æterna ser-
uatur in omnibus materię portionibus, quo-
niam in qualibet portione est vna tantum for-
ma, & potentia ad alias omnes; quare est à ma-
teria inseparabilis hæc potentia vniuersalis.

C Præterea ut etiam admittamus illud esse ha-
bere omnes formas, tamen non esset habere
omnes indiuiduas, sed omnes secundum spe-
ciem

D opponi actui, hoc enim postea diligentius ex-
pendetur, dicimus tamen eam non opponi huic
formæ, vel illi, sed vniuerso generi formarum
materialium; ob id quum materia non possit si-
mul recipere omnes formas, sed vnam post al-
iam, sequitur non posse vnquam impleri totam
hanc materię potentiam, proinde nec interire
vnquam, quoniam in materia habente hanc
formam seruatur potentia recipiendi alias o-
mnes: neque est quod aliquis dicat, in omnibus
simul sumptis materię portionibus inesse actu
omnes formas; siquidem nunc de essentia ma-
terię loquimur, quamobrem ea, quæ de ipsa
dicimus, cuiuslibet etiam portioni competere de-
bent, nullum in hoc discrimen est totius ma-
terię, & partium; totam enim materiam ha-
bere omnes formas, esset ita habere, ut tota à
qualibet forma informaretur, proinde & por-
tio quælibet ab omnibus simul formis, non ut
pars vnam formam haberet, & alia aliam, per
hoc enim non interit potentia, sed æterna ser-
uatur in omnibus materię portionibus, quo-
niam in qualibet portione est vna tantum for-
ma, & potentia ad alias omnes; quare est à ma-
teria inseparabilis hæc potentia vniuersalis.

E Præterea ut etiam admittamus illud esse ha-
bere omnes formas, tamen non esset habere
omnes indiuiduas, sed omnes secundum spe-
ciem

F hoc enim non interit potentia, sed æterna ser-
uatur in omnibus materię portionibus, quo-
niam in qualibet portione est vna tantum for-
ma, & potentia ad alias omnes; quare est à ma-
teria inseparabilis hæc potentia vniuersalis.

Præterea ut etiam admittamus illud esse ha-
bere omnes formas, tamen non esset habere
omnes indiuiduas, sed omnes secundum spe-
ciem

Adter-
rium.

cient tantum, maneret igitur in materia pote-
 stas recipiendi saltem alias indiuiduas posterius
 aduenturas; non igitur interit potentia vniuer-
 salis. Adtertium dicimus duplicem esse quali-
 tatem; vnā, quæ restringit, & coarctat mate-
 riam ad statutam, ac certam alicuius rei natu-
 ram; alteram vero, quæ nullam coarctationem
 materiz facit: quando igitur Themistius & A-
 lexander dicūt, materiam secundum propriam
 naturam esse *ἀπὸ τοῦ*, quod etiam ex Aristotele
 colligimus in context. 54. primi Physicorum, in-
 telligunt expertem earum tantummodo qua-
 litatum, quæ materiam coarctent, atque deter-
 minent: cuius ratio est, quoniam omnes for-
 mæ, & omnes qualitates certam entis naturam
 determinantes continentur sub obiecto ad-
 quato primæ materiz, quo fit vt nulla harum
 possit esse essentialis materiz, neque vt consti-
 tuens, neque vt consequens, nulla enim deter-
 minatio potest insequi naturam materiz: quod
 si aliqua forma, siue substantialis, siue acciden-
 talis, comprehensa sub obiecto ad quod primæ
 materiz esset ipsi essentialis, non posset am-
 pliùs materia aliquam aliam recipere, quoniam
 intus apparens prohibet alienum, vt dicitur in
 quarto contextu tertij lib. de Anima, quam rem
 optime declarat Plotinus in quarto libro secun-
 dæ Enneadis, cap. 8. sed qualitas, quæ materiam
 non coarctet, neque ad aliquam certam natu-
 ram restringat, non continetur sub obiecto ad-
 quato primæ materiz, ideo potest absque vlla
 repugnancia attribui materiz vt essentialis, nec
 reddit eam qualem illa qualitate, quam omnes
 Philosophi respēdere, qui materiam *ἀπὸ τοῦ* esse
 asseruerunt: huiusmodi qualitas est potentia
 hæc vniuersalis, quæ tantum abest vt mate-
 riam coarctet ad aliquam certam naturam, vt
 potius eam reddat liberam, & receptam ad omnes
 indiuidue recipiendas. Ad quartum sumptum
 ex contextu octauo septimi Metaphysicorum,
 respondere possumus, eam non asseriri ab Ari-
 stotele vt definitionem materiz, neque enim
 eius consilium ibi est materiam definire, sed
 solum dubitandi gratia ostendere materiam
 esse rei essentialiam, quod postea reprobaturus
 erat, & ostenditur essentialiam esse formam: at
 quoniam illa, quæ ibi dicuntur de materia,
 dicuntur ad modum definitionis, & ab Ari-
 stotele vt vera prosteruntur, & ita ab omni-
 bus vt vera recipiuntur, etsi consequens, quod
 inde infertur, materiam esse rei essentialiam,
 falsum est, ideo nos quoque eam vt defini-
 tionem quandam materiz recipientes, aliter
 soluere dubium hoc demus. Vnde etiam non au-
 lis cum Auerroes dicit posse Aristotelem in ea
 definitione non omisisse potentiam, quod e-
 nim Aristoteles dicit *ἐστὶν ἐν αὐτῇ* quidam, de quo
 singula horum prædicantur.] Auerroes ita vide-

A tur interpretari, vt dicat, his verbis significari
 potentiam recipiendi omnes formas, quando-
 quidem non alia ratione est subiectum, quam
 per potentiam patiendi: attamen ea neque A-
 uerrois mens est, neque Aristotelis; Auerroes
 enim non illa prædicta verba Aristotelis inter-
 pretatur, sed declarat alia præcedentia: quum
 enim Aristoteles dicat, materiam non esse quid,
 nec quantum, nec quale, nec aliud vllum ex de-
 cem generibus. Auerroes ad horum verborum

Confuta-
tio.

B declarationem, quasi rationem adducens in-
 quit *[quoniam est in potentia omnia]*, vt di-
 ctum est in Physico] quæ verba profert Auer-
 roes ex seipso, non vt contenta in definitione A-
 ristotelis, ipse vero Aristoteles absque dubio in
 ea definitione potentiam non accipit, sed es-
 sentiam materiz abstrahit à potentia, & à re-
 spectu, quum dicat materiam esse omnium sub-
 iectum, cuius essentia diuersa est ab essentiis o-
 mnium rerum: nam dicere materiam habere

C potentiam ad omnia, est potius eam dicere o-
 mnia, quam esse quid distinctum ab omnibus;
 ergo dicere eam esse quoddam ab omnibus di-
 uersum, est non considerare potentiam: dubium
 igitur viget, & à nobis aliter soluendum est. Ego
 puto solutionem petendam esse ex Themistio
 in sæpe memorata ipsius digressionē: quum e-
 nim dicat, materiam in sua prima notione non

Responsio
vera.

D habere potentiam, & dicat difficile admodum
 esse ita materiam concipere animo sine vilo re-
 spectu ad alia, non esse tamen impossibile, si
 quis aciem mentis efficaciter intendat, signifi-
 cat vtilem quidem esse potentiam ad materiz
 essentiam significandam, non esse tamen ne-
 cessariam: illi enim qui magno ingenij acumi-
 ne præditi sunt, dicuntur quidem in cogniti-
 onem essentiz n̄ avertē per potentiam, sed eam
 postea concipiunt etiam non considerata po-
 tentia, & in sua prima notione absque vilo re-
 spectu ad alia: illi vero, qui non ita valent in-
 genio, non poterunt quidem materiz essen-
 tiam complecti sine potentia, quæ respicit for-
 mas, & vtentur potentia loco differentiz, po-
 terunt tamen non ignorare potentiam esse ac-
 cidens, cui subest ipsa materiz natura ab illo
 accidente distincta, licet naturam illam vt ab-
 solutam, & sine illa potentia concipere neque-
 ant adeo, vt si per potentiam definiant mate-
 riam, intelligant se sumere potentiam loco dif-
 ferentiz, quam penetrare cognitione non pos-
 sunt: vnde colligimus, necesse esse ad primæ
 materiz cognitionem, hoc ordine progredi, vt
 primo loco eam cognoscamus vt materiam,
 hoc est, in secunda notione, & prout refer-
 tur ad alia: postea vero, si possumus, ad pri-
 mam quoque eius notionem perueniamus,
 & eius substantiam absque vilo respectu con-
 templemur, quocirca in primæ materiz in-

F z ucti-

Quatuor
conside-
rationes
primæ
materiæ.

uestigatione primus labor est Physiofophi natura-
ritus, qui non alio modo eam cognoscit, quam
ut principium generationis corporum natura-
lium, atque etiam ut modo aliquo principium
motus & quietis in eisdem corporibus: duæ al-
iæ superiunt primæ materiæ considerationes,
ad primum Philosophum atinentes, una qua-
tenus est principium quoddam, & pars substan-
tiæ compositæ, non considerata ipsius genera-
tione, quæ consideratio habetur in 7. & 8. Me-
taphysic. nec potest esse sine potentia: nam do-
cere non possumus, ex forma ut essentia, & ex
materia ut vehiculo necessario unum compo-
situm existere, nih cognoscimus materiam ha-
bere potentiam naturalem, qua respicit for-
mam, quæ est actus, & ita ex potestate & actu
unum fieri: altera est consideratio materiæ ab-
soluta, de qua modo loquebamur, quam etiam
attigit Aristoteles in illo septimo libro in loco
prædicto: sed pauca de hac erant dicenda, quo-
niam res ita sunt à Philosopho cognoscendæ,
ut secundum naturam sunt, materia prima est
in rerum natura; non ut species entis, sed ut
principium, & ut materia specierum entis, quia
si consilium naturæ spectemus, materia est pro-
pter alia, non propter se, sicut etiam antea di-
cebamus; de materia igitur agit Aristoteles in
prima philosophia propter substantiam compo-
sitam, dum de huius essentia loquitur, tan-
git tamen ibidem etiam naturam materiæ ab-
solutam; idque facit in contextuallo octavo se-
ptimi libri, ubi hoc notare debemus, res omnes
posse de materia prædicari ut potestate, ac non
posse ut actu, potest enim & affirmari, & ne-
gari materiam esse res omnes, affirmari qui-
dem ut potestate, negari autem ut actu; sed hu-
iusmodi affirmatio declarat materiam in se-
cunda tantum notione, & in respectu conside-
ratam: ideo nullam eius mentionem fecit Ari-
stoteles in ea definitione, sed solius negatio-
nis, qua dicimus materiam nullam esse ex en-
tibus, hac enim negatione significat ibi Ari-
stoteles primæ materiæ naturam in prima no-
tione, quum dicat eam esse quiddam diuer-
sum à rebus omnibus; sed ne crederemus, ma-
teriam nihil esse nisi hanc rerum negationem,
quum difficile sit eius naturam assequi, ideo
subiungere ibidem voluit, materiam non so-
lum non esse aliquam ex rebus, sed neque esse
earum negationes (quod esset esse nihil) ut in-
de cognosceremus huic rerum omnium nega-
tioni aliquod positivum sub esse, quæ est ipsa
materiæ natura, licet explicatum non facilis, id-
eo per eam definitionem non cognoscimus re-
uera quid secundum se sit materia, sed potius
quid non sit, cognoscimus tamen esse substan-
tiam quandam subiectum omnium rerum na-
turæ, quæ ab his, & ab earum negatione diuerfa

Quomodo
de ma-
teriæ ap-
dicentur
res &
zines, &
quomodo
negentur.

A est cognoscimus igitur eam esse aliquid sub-
stans, & quid illud non sit, sed non omnino quid
sit. Per affirmationem vero declaratur mate-
ria in secunda notione accepta, idque fit in pri-
mo libro Physicæ auscultationis, dum dicitur
materiam esse primum subiectum, ex quo res
fiunt, sic enim significatur eam fieri res omnes.
Considerandum autem id quoque est, Aristote-
lem in illo primo libro distinguere à materia
priuationem, de negatione autem nihil dicere,
contra vero in septimo Metaphysicorum, di-
stinguere negationem à materia, de priuatione
autem ne verbum quidem facere propterea
quod materia in prima notione non habet pri-
uationem, sed negationem tantum, in secunda
vero notione priuationem, & Aristoteles in illo
8. contex. septimi Metaphysici materiam in pri-
ma tantum notione considerat, in primo autem
Physico in secunda solum. Per hæc igitur sub-
lata est, ni fallor, omnis difficultas.

Quomodo potentia vniuersalis ad Materi-
am se habeat in secunda notione ac-
ceptam. Cap. XIII.

D Eclarato primo dicto, secundum sequi-
tur, quod tale est: si materia sumatur in
secunda notione, & prout est principium rerum,
potentia vniuersalis inest ei per se in primo mo-
do dicendi per se, & est illi essentialis ut rationa-
le homini; huius dicti ratio sumitur ex verbis
Themistii in digressionem prædicta, ubi inquit;
alia competunt homini secundum se conside-
rato, & quatenus est homo, alia ut relato ad al-
iud, & quatenus est pater; nam habere filium
est illi accidens ut homini, idque separabile, sed
eidem ut patri est essentialis: sic etiam albedo ac-
cidit homini secundum se sumpto, sed est de
eius essentia, quatenus est homo albus, quia lo-
cum formæ obtinet, quæ est homo albus; non
est enim inconueniens, quod accidens sit de es-
sentia substantiæ, non secundum se acceptæ,
sed secundum aliquam aliam considerationem.
Materia igitur secundum se, & secundum pro-
priam naturam considerata, potentia vniuersa-
lis est accidens eius proprium, & essentiam
ipsius consequens, ut iam demonstrauimus;
sed considerata materia prout refertur ad alia,
& ut est principium rerum, potentia vniuersa-
lis est eius conditio necessaria, tanquam eius
naturam constituens, quemadmodum esse ra-
tionis participem est conditio necessaria homi-
ni ut sit homo, & eius naturam constituit; pro-
prius enim modus, quo materia est principium
rerum naturalium, consistit in hac potentia
vniuersali, quæ est apta recipere omnes for-
mas, ita ut dicere possumus, potentiam parti-
cendi

Secunda
dictum.

Cur pot-
tiano sit
quartum
prince-
pium re-
rum na-
turæ.

Error al-
quorum
de prima
tione ne-
cessitate.

Nonnul-
los con-
sideratio
de poten-
tia.

endi esse rationem formalem principij materia-
lis; essentia enim materie est secundum natu-
ram prior hac potentia vniuersali, quia subie-
ctum est natura prius accidente proprio, & est
tanquam eius causa; ipsa vero potentie ratio, si
bene consideretur, est natura prior ratione prin-
cipij materialis: non enim quia materia est prin-
cipium materiale, ideo habet potentiam pati-
endi, sed è contrario, quia habet potentiam pa-
tiendi, ideo est principium materiale: potentia
igitur vniuersalis est veluti forma & ratio ma-
teriz, quatenus est materia rerum, hoc autem
est quatenus ad alia refertur vt principium: hoc
significauit Aristoteles in secundo libro de Ani-
ma, quando dixit [*materia est diuisus*] nam
sumpta materia, vt est principium, quomodo
sumit eam Philosophus naturalis, potest voca-
ri potentia in casu recto, quia potentia est eius
ratio constitutiva. Est autem animaduerten-
dum, non idem de priuatione, ac de potentia
dicendum esse: nam priuationem sumendo eo
modo, quem declarauimus, priuatio est neces-
saria materiz propter generationem, non vt
conditio materiz ad recipiendum, sed vt ter-
minus generationis à quo, ob id priuatio est ter-
tium principium distinctum essentialiter à ma-
teria; nam in generatione alio officio fungitur
materia, alia priuatio, & proprius eius modus,
quo dicitur principium, longe diuersus est ab
eo, quo materia principium dicitur: at poten-
tia non est terminus generationis, sed est solum
conditio necessaria materiz, vt sit materia,
propterea hæc non constituit quantum prin-
cipium, sed est ratio constitutiva principij ma-
teriale. Idecirco errasse mihi videtur nonnul-
li, qui priuationis necessitatem in eo sitam ef-
fesse existimauerunt, vt sit necessaria propter mate-
riam, hoc argumento ducti, quod ex materia
non priuata nihil generari posset: hoc autem
dicentes videntur priuationem ponere inter
condiciones, materiale principium constituen-
tes, quo fieret vt priuatio non esset tertium prin-
cipium, sicut etiam de potentia modo diceba-
mus. Quamobrem dicendum potius est, pri-
uationem esse primum necessarium propter ge-
nerationem: tanquam eius terminus à quo,
quia de ratione generationis est, vt non esse
precedens, sed deinde vero esse necessariam ma-
teriz eo modo quem antea declarauimus, nem-
pe quantum principia præstant sibi mutuam o-
peram, & quemadmodum ex materia sine pri-
uatione nihil generaretur, ita neque ex priua-
tione sine materia, neque ex duobus principiis
vtcunque acceptis sine tertio. His igitur duo-
bus modis habet potentia vniuersalis ad ma-
teriam, vt quatenus est ratio constitutiva diffi-
cultate non tantum, sed etiam ad materiam
testimonium aliquorum comprobabile videtur,

Cur potē-
tiam sit
quantum
principi-
um ve-
rum na-
turale.

Error ali-
quorum
de priua-
tione ne-
cessitate.

Nonnul-
los cen-
sentes
de poten-
tia.

A qui duo hæc dicta, eorumque discrimen non
intelligentes, ea tamen ytraque protulere, tan-
quam ab ipsa veritate conati: nam quatuor ra-
tiones attulerunt, cur hæc potentia sit essentia-
lis primæ materiz: vna est, quoniam manet
immediate à natura materiz; secunda, quod per
eam essentia materiz ad formam dirigitur; ter-
tia, quod ex materia & forma fit vnum tan-
quam ex potentia & actu; quarta, quoniam hæc
potentia ponitur loco differentiz substantialis
ad declarandam naturam materiz, quæ aliter
declarari non posset. Hæc omnia vera sunt, si
bene ac distincte intelligantur: nam primus &
quartus modi referunt primum dictum no-
strum, quo asseruimus potentiam respectu ma-
teriz in prima notione acceptæ esse propria-
tem consequentem eius naturam, & sumi lo-
co propriæ differentiz ad declarandam mate-
riz naturam, quum sine potentia dicere qui-
dem possimus quid materia non sit, sed non re-
vera quid sit: secundus vero ac tertius modi re-
ferunt secundum dictum nostrum: nam essentia
materiz ad formam recipiendam dirigitur, dum
materiam vt principium consideramus: dirigi-
tur autem per potentiam tanquam per rationem
formalem, quod isti consentiunt, dum dicunt,
per eam: non enim recte diceretur, per poten-
tiam, si potentia esset solum quoddam conse-
quens; sed hoc convenienter dicitur, si poten-
tia est quoddam prius, quod cauz locum obti-
net; idem est sensus tertij modi: nam in eo quo-
que materia vt principium sumitur, proinde est
ei essentialis hæc potentia iuxta primum mo-
dum dicendi per se, discrimen solum est, quod
in secundo illorum modo materia considera-
tur vt principium generationis corporis natu-
ralis, quæ est consideratio Physica; in tertio au-
tem vt principium substantiz materialis, quæ
est consideratio Metaphysica, & viroque mu-
nere fungitur materia per potentiam, tanquam
per rationem formalem. Hi ergo in omnibus
verum dixerunt, distinctionem tamen dupli-
cis essentialis non animaduertunt, sed ea con-
fuderunt, & tanquam vnum & idem pronun-
ciarunt.

De potentia particulari, quomodo ad Ma-
teriam se habeat. Cap. XII.

F Enum tertium dictum est: potentia par-
ticularis est accidentalis materiz, tam in
prima, quam in secunda notione acceptæ, su-
mendo accidentale pro eo, quod distinguitur
ab viroque essentiali, hoc est, quod nec pri-
mo, nec secundo modo est per se; hoc ita pro-
batur potest: illud, sine quo aliud esse potest, &
est, accidentale est; at sine potentia particu-
lari potest materia existere, & existit, tum vt

Tertium
dictum.

Prima
ratio.

F 3 ens,

ens, tum ut principium rerum: igitur hæc potentia est essentialis, tum in prima, tum in secunda: non in æque: maior propositio clara est, minor probatur: potentia particularis est illa, quæ hanc tantum formam respicit, ut formam hominis, non alias: atqui sine hac particulari potentia existere potest materia ut principium aliarum rerum, & existit actu, priusquam hanc potentiam particularem recipiat; patet enim non esse in ligno potentiam particularem ad formam hominis; quoniam igitur potentia hæc particularis non una est, sed plures pro formarum multitudine, sine qualibet existere potest materia, proinde nulla talis potentia est materię essentialis. Præterea hæc potentia nec primo, nec secundo modo dicendi per se in materia inest, ergo est illi accidentalis: consequentia est Aristotel. in context. 32. libri primi Posteriorum: antecedens facile probatur: nam si hæc potentia inesset materię per se, vel primo, vel secundo modo, materia nullam formam recipere posset, neque enim illam, ad quam potentia illa refertur, neque aliam ullam; non illam, ad quam refertur, quia recepta forma potentia periret; tollitur enim potentia in aduentu actus: atamen interire potentia non posset, quia quicquid inest per se vel primo, vel secundo modo, id necessaria, ac semper inest: non etiam alias, quia ad nullum earum esset peculiariter præparata, sed ad illam solum; non potest autem materia aliquam formam recipere, nisi prius ad eam recipiendam præparetur, & habeat potentiam particularem respectu illius. Præterea materia suapte natura est libera, & indeterminata, & æque respiciens omnes formas; ergo nihil determinatum potest eius essentialitatem vel constituere, vel consequi; quare neque hæc potentia particularis, quum sit determinata ad respiciendam hanc unam formam, non ad alias; patet igitur hanc determinationem, & coarctationem non provenire à natura materię, sed ab aliquo alio, ut ab agente, & à forma præfente, quæ respectu formæ aduenturæ locum habet privationis; hæc enim particularis potentia illa est, quam antea diximus esse cum privatione coniunctam: siquidem potentia universalis negatione potius iuncta est, quam privationi. Non est autem ignorandum, duo in hac potentia particulari esse consideranda, unum ipsam potentiam recipiendi formam quatenus potentia est, alterum vero illam determinationem & restrictionem ad hanc unam formam respiciendam, & non ad alias: quatenus igitur est potentia patiendi, eatenus insequitur naturam materię, & ita illi est essentialis; sed quatenus est determinata, & coarctata, eatenus est ei accidentalis, nec provenit à natura materię, sed ab alio, ut dictum est.

Secunda
ratio.

Tertia
ratio.

A Hæc igitur potentia corruptibilis est, quia necesse est accedere actu eam interire, ideo de hac loquitur Averroes in Commentario septuagesimo primi libri Physicorum, quando dicit, potentiam non esse de essentia materię, eo argumento vrens, quod quum in aduentu formæ hæc potentia intereat, materia simul interiret, si potentia esset illi essentialis: hæc enim Averrois ratio de potentia universalis nihil roboris haberet, quum illa nunquam intereat: hanc etiam B respexit Simplicius in contextu quinquagesimo octavo eiusdem libri, quando dixit potentiam esse accidentalem materię; quare hanc potentiarum distinctionem dubia multa solvuntur.

Quænam potentia actui opponatur.

Cap. XV.

Q Vum duplex sit potentia, considerandum manet, an utraque opponatur actui, an altera solum: de potentia particulari clara res est, habet enim privationem coniunctam, ratione cuius opponitur actui privatiue, ut dictum est supra. De universalis vero potentia dubium est, ea namque non cum privatione, sed cum negatione est coniuncta, quam obrem non potest actui opponi ut privatio habui, si verum est id, quod antea diximus, potentiam opponi actui ratione privationis annexæ: præterea hæc potentia, quum perpetua sit, & nunquam intereat non recedit in aduentu formæ, non est igitur contraria formæ, si cum ea manet in materia. Quapropter huius ego sententiæ sum, potentiam universalem non opponi actui, sed de sola particulari id verum esse, quod supra de oppositione potentię & actus dictum à nobis est; potentia namque universalis non respicit reuera formam, sed potius universam formarum omnium collectionem, seu earum infinitam receptionem, quo fit ut nunquam tota impleatur, proinde nunquam intereat, siquidem interire potentiam in aliud est, quam totam adimpleri, quod de hac dici minime potest. Huic potentię similis est potentia continui ad divisionem infinitam, quæ nunquam ad perfectum actum ducitur; sed ad imperfectum, qui cum potentia semper est commixtus: hæc est Averrois sententia in 9. Metaphysicorum comment. 11. ubi dicit potentiam continui ad divisionem infinitam, & potentiam primæ materię ad infinitas formas, eiusdem considerationis, quia nunquam ad completum actum ducuntur, sed ad incompletum, qui nunquam seiungitur à potentia: idem legimus apud Averroem in Comment. 79. libri octavi Physicorum, ubi dicit non dari potentiam actui materiam infinitam, dantem passivam infi-

Potentia
particularis
corruptibilis
est.

Potentia
universalis
non est
privatio
actui.

Solutio
Quædam
monstratur
Rejiciatur
Solutio
vera.

infinitam, hæc enim est potentia primæ matæ, quæ ab ipsa materia nunquam separatur, licet et alius temper, & alius actus adueniat: sed in illo Commentario vndecimo libri noni Metaphysicorum clare dicit, potentiam hanc infinitam, & perpetuam, quæ est in prima materia, non esse illam, quæ respicit actum; nam potentia, quæ ad actum refertur, est illa, quæ opponitur actui, & in aduentu actus destruitur. Hæc igitur potentia vniuersalis non opponitur actui, sed quando restringitur, & contrahitur ad recipiendam aliquam certam formam tunc fit opposita illi formæ, quia iam facta est particularis, & iuncta priuationi propriæ illius formæ. Ex his sumitur solutio cuiusdam dubii, quod multis negotium facessit, cuius mentionem facit Achillinus in primo suo libro de Elementis dubio 13. & Ioannes Gandauensis in questione 25. libri primi Physicorum, id quæ tale est: in singula portione matæ inest potentia recipiendi formas numero infinitas, iuxta Aristotelis sententiam æternum mundum statuentis, quoniam igitur singulo actui propria potentia respondet, requiritur esse in illa materia particula potentias numero infinitas, & ita dari numerum actuum infinitum, quod nullo modo asserendum est Gandauensis nesciens dubium hoc aliter soluere; concedit esse in illa materia potentias infinitas, quod est absurdum manifestum, ideo & quæ ab ipso, & quæ ab Achillino hæc de re dicuntur, quum vanaproptius, & inutilia sint, dimittantur. Ego vero constanter negandum puto, esse in illa materia potentias infinitas, dico enim vnā esse potentiam vniuersalem, per quam materia respicit indistincte omnes formas per omne futurum tempus aduenturas: potentias vero particulares esse quidem infinitas, prout respiciunt actus numero infinitos, at non simul omnes existere in eadem materia: singula namque huiusmodi potentia cum priuatione est, & cum propria preparatione ad talem formam, non potest autem eadem matæ particula esse simul ad omnes formas recipiendas peculiariter preparata, nam dicere ad omnes æque preparatam, est dicere ad nullam, & omnino negare in materia potentiam particularem: hæc igitur potentia in eadem materia vel vna tantum est, vel plures, non tamen infinitæ, sed pauce, vt in semine humano est potentia particularis, & proxima ad formam hominis recipiendam; est etiam in eodem particularis potentia recipiendi formas elementorum; potest enim tum in hominem conuerti, tum in elementa dissolui; at nulla ibidem est potentia particularis ad alias

formas posterioribus temporibus aduenturas; vt ad formam auri, vel ad formam lapidis, licet fieri possit, vt dissoluto semine in elementa, ex iis postea generetur lapis, vel autem ad illas igitur tantummodo formas materia habet potentiam particularem, quas statim post illam, quam habet, recipere apta est, hæc autem plures quidem esse possunt, non sunt tamen omnes, neque infinitæ. Patet igitur potentias particulares, quæ respiciant infinitas formas, esse quidem infinitas, non tamen simul omnes existere in eadem materia, vt in argumento sumebatur, sed vnā post aliam aduenire, sicut etiam formæ vna post aliam de materia educuntur; sunt, igitur eo modo infinitæ potentie, quo etiam formæ sunt infinitæ, nempe non actus, sed potestate, & successione, quod quidem non est absurdum; sic enim etiam continuum habet potestatem, vt in partes diuidatur successione infinitas; quam continui potentiam si vnā esse dicamus, quæ respiciat infinitam diuisionem, ea respondebit potentie vniuersali primæ matæ respicienti indistincte omnes formas, & infinitas per infinitam successione aduenturas, licet ipsa sit vna, illæ vero infinitæ. Sed Gandauensis videns hanc solutionem, quæ ex consideratione potentie vniuersalis sumi poterat, eam nititur reprobare, & inquit: si vna numero est potentia respiciens infinitos actus aduenturos, ergo si hæc ad actum redigatur per vnus formæ aduentum, necesse est vt simul redigatur ad actum respectu omnium formarum, & ita necesse est, vt adueniente vna forma; adueniant omnes, & infinitæ eodem temporis momento. Hæc tamen argumentatio vanissima est, quia nos negamus hoc absurdum sequi, & in hoc ipse deceptus est, quod supposuit potentiam matæ penitus adimpleri per vnus formæ receptionem, quod quidem de potentia vniuersali falsum esse asserimus, ea namque non vnā tantum formam respicit, sed omnes, ideo vna recepta in materia, non adimpletur tota potentia, sed remanet respiciens alias; sola autem potentia particularis adimpletur per vnus formæ aduentum, sed hæc illam vnā formam respiciebat, non alias, ideo non est necessarium, simul cum illa forma alias omnes formas aduenire: argumentum igitur Gandauensis nihil roboris habet, & solutio nostra prædicti dubii firmissima, ac tutissima est: potest autem quisque ea, quæ hæcenus diximus, bene considerans, & prædictis distinctionibus vtens, alia, quoque, quæ hæc de re existunt, dubia facile soluere.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
DE
PRIMA RERVM MATERIA.
LIBER SECVNDVS.

Sententia Scoti de actu entitativo materiae, & eius argumenta.

Cap. I.



Adhuc ea consideramus, quæ primæ rerum materiae, ut ad alia relatæ competere videatur, sequitur ut illa tractemus, quæ ad primam eius notionem pertinent, atque illi secundum se sumptæ attribui ab aliis solent, quæ eo difficilius sunt, quo magis abscondita, ac tenuis, atque exilis est primæ materiae naturæ hinc enim fit, ut longe facilius sit eam ut ad alia relatam, quam ut absolute acceptam contemplari. Duo autem sunt, quæ consideranda proponuntur, & de quibus magna esse solet inter Philosophos dissensio: 1. vnum, an prima materia secundum suam naturam actum aliquem habeat, alterum vero, an sit per se corpus. Actum in materia ponit Scotus libro 2. Sententiarum, distinct. 12. quæ sit. 1. & 2. quem vocat actum entitativum; & hunc deinde inquit duas dari potentias, primam & duos actus illis respondentes: vnam vocat potentiam subiectivam, quæ tribuitur materiae: hæc enim potentiam habet, ut omnibus formis subiciatur, ideo huic potentia respondet actus formalis, qui eam adimplet: alteram potestatem vocat obiectivam, eaq; tribuitur non eam, sed effectui effectus enim qui non est actus, esse tamen potest, dicitur esse in potentia obiectiva respectu suarum causarum, à quibus produci potest, ut ante mundi creationem dicimus mundum fuisse in potentia obiectiva opibus, à quo produci poterat, sed non in potentia subiectiva, quia nulla præerat materia, ex qua mundus generatur, sed ex nihilo creatus: sic homo vero antequam generetur, dicitur esse in potentia obiectiva respectu agentis, à quo produci poterat, tum subiectiva respectu materiae, ex qua potest generari. Potentia huic obiectivæ respondere inquit

A actum entitativum, quando enim res est actu producta, & iam habet esse actum extra se, causat, tunc dicimus eam habere actum, non quidem formalem, sed, uti se vocat, seu latitudinem igitur actus habuit prima materia, qui posuit a Deo uti prædictum, sine vi, & sine forma, & ita secundum prædictam naturam, & secundum primam suam notionem habet actum entitativum proprium, & ab actu formali, quem postea recipit, distinctum. Hic est Scoti sententia, quam ipse pluribus argumentis confirmat, & ostendit, quæ si primam, quod est, huiusmodi actum colligitur, tale est ad quod actu reperitur extra suas causas, habens enim rem realem datam ab entibus omnium aliam rem, est ens actus, & habet actum entitativum: at materia est huiusmodi, ut patet; ergo habet et se actum entitativum. Secundo sic argumentatur: si materia non habet actum entitativum realem distinctum ab entitate formæ, compositum non potest dici compositum, sed est simplex, quia non dicitur compositum, nisi constet ex re & re, & vires res sit actu in illa compositione. Tertio similis argumentum ex modo loquendis dicimus enim materiam esse actu principium per se rerum naturalium, esse actu materiam, esse actu subiectam formæ: est ergo ens actus, nam si deus oppositum, non erat actu principium, neq; actu materia, neq; actu sub forma. Quarto, materia apud Aristotelem est id, ex quo præexistente, & inexistente res sunt, ergo existente, & qui existentia dicitur actum, ergo materia est ens actus. Possumus etiam sententiam Scoti confirmare auctoritate Themistii in digestionem prædicta, ubi inquit, materiam in prima sua notionem esse aliquam, & esse actum. Hoc ita demonstrato, inferit inde Scotus alteram hanc conclusionem: quum materia actu entitatis habeat, potest etiam per se actu existere sine ulla forma, quod multis argumentis probat. Primo sic: positivum absolutum distinctum ab alio absoluto, & natura prius illo, potest absque repugnantia sine illo existere: at materia est ens positivum absolutum distinctum à forma, & prius omni forma tam accidenta-

Scoti opinio
Dua potest
esse apud
Scotum.

Primum
argumentum
Scoti.

Secundum

Tertium

Quartum

Quintum

Secunda
conclusio
Scoti.

Primum
argumentum.

Non dicitur
actus præ
ter se
materia
Actus entitativus
reprobatur.

denali, quam substantiali ergo materia sine vlla
la formam existeret potest maior propositio clara
est ex diuisione absoluti & respectu respectu
entium enim ut sit, requiritur correlatum,
absolutum vero non requiritur aliquid aliud quare
sine alio esse potest, atque et minor, quia mate-
ria est ens positum, & absolutum, quum sit
substantia, & est natura prior omni forma, nam
inquit Arist. in partic. 2. libri 1. Phyl. subiectum
est natura prius predicato. Secundo, materia
comparata cū singula forma potest existere sine
illa, ergo etiam sine omnib. simul iumpis, quia
si vnam recipiat contingenter, omnes quoque
contingenter recipit. Tercio, si materia non
posset existere sine forma, præficeret sibi for-
mam, ergo aliquam statutam formam; at hoc
falsum est, quoniam materia nullam sibi certam
formam præficeret: consequentiam probat, quia
id, quod sibi præficeret genus, certam quoque
aliquam speciem illius generis necessario sibi
præficeret: si quid enim essentia est animal,
est necessario aliqua certa species animalis.
Quarto, ad huius sententiae confirmatio-
nem adducere possumus Simplicii & Auerrois
testimonium: nam Simplicius in cōtextu 2. li-
bri primi Physicorum inquit, materiam esse pos-
se perfectam, formam vero non posse. Auerroes
autem in primo capite libri de Substantia ovis
dicit, materiam esse actu vnum ex entibus per-
fecte existentibus. Quare confiteri manifeste vi-
dentur Simplicius & Auerroes primam mate-
riam posse perfectam actu existere sine vlla forma.

Consutatio opinionis Scoti. Cap. II.

Hæc Scoti sententia primo quidem aspe-
ctu speciem quandam veritatis habet, ac si
bene consideretur, falsa est, tum secundum Ari-
stotelicam, tum secundum veram philosophiam;
vanū enim est, alium actum ponere præter for-
malem, quod ostendo tum ex actu, tum ex po-
tentia consideratione, vnde etiam Scotus ad
probandum actum entitatum argumentum
iunxit, ante omnia dicere debet Scotus, an a-
ctus entitatus sit aliquid, an nihil; nam si ni-
hil est, ergo non datur; si vero aliquid, vnde
est quidnam sit, igitur ne ipsum cum actu for-
mali confundamus, consideremus illum, qui
attribuitur primæ materiæ, quæ secundum se
nullum habet actum formalem; actus igitur,
quem in prima materia Scotus ponit, si est ali-
quid, vel est substantia, vel accidens; accidens
quidem esse non potest, quia secundum Sco-
tum nil aliud est actus entitatus, quam enti-
tas talis, entitas autem materiæ nil aliud est,
nisi materia ipsa; non potest ergo actus entitati-
uus materiæ esse accidens, nisi materia sit acci-
dens, quod quidem Scotus non diceret; est ergo
substantia: atqui substantia secundum Ari-

Aristotelem diuiditur in materiam, & formam, &
compositum; forma quidem esse non potest,
quum Scotus: distinguat maxime actum hunc
entitatum ab actu formali, multo minus est
aliquod compositum, quia sequeretur in enti-
tate materiæ esse compositionem materiæ cum
forma, & actum hunc non esse nisi formalem,
quorum neutrum concederet Scotus: si vero est
materia, vel est materia materiæ, & ita materia
constaret ex alia materia; vel est ipsamet mate-
ria, quod omnino confitendum est; quemad-
modum enim ens homo, seu entitas hominis
nil aliud est, quam homo, ita nil aliud est enti-
tas materiæ, quam ipsamet materia; hanc igitur
entitatem actum appellare, ita vanum est, vnde
mente quidem concipitur, quum potius na-
tura materiæ contrarium nomen omnes Phi-
losophi attribuerint; nempe nomen potentia,
& dixerint eius naturam in hoc esse constitu-
tam, ut sit ens potestate, potestas autem opponi-
tur actui, quare quum materia sit simplex, si-
cuius natura ea est, ut sit potentia, eadem non po-
tēst esse actus; quam in sententia Scoti absurdi-
tatem optime notauit Ioannes Baconius in di-
stinct. 12. lib. 2. Sententiarum. Vel enim poten-
tialitas materiæ est actualitas, vel si re distin-
guuntur, natura materiæ non est simplex, quum
per viamque materiæ natura denotetur. Illud
quoque apud Aristotelem aperte legimus in con-
textu 2. libri 2. de Anima, ubi materiam dicit ef-
se potentiam; & in contextu 8. libri 7. Metaphy-
sicorum, negat de materia omnem determinatio-
nem entitatis: illud igitur quod non est ali-
quod ens determinatum, quomodo potest vo-
cari ens actus? clara est etiam sententia Aristote-
lis, quod ens diuidatur per potentiam & ac-
tum, & in omni categoria sit potentia & actus;
ut videre est in libro tertio Physicorum: part. 3.
& 6. & in 1. de Anima, partic. 6. igitur si datur
ens potestate, quomodo omne ens debet ac-
tum denotare? est igitur hic actus commen-
tum Scoti: quod enim materiam appellēt ens,
concedimus, sed non ob id est dicenda ens ac-
tu, quum secundum se non sit ens nisi potesta-
te, imo neque proprie dicatur ens, ut antea of-
tendimus, & ut Aristoteles dixit, sed princi-
pium & materia entium, siquidem non est in re
natura tamquam species aliqua entis, ne-
que habet certam vllam naturam specialem, sed
solum est quoddam inchoamentum specierum
entis: quum igitur materia sit, cum appeli-
lare actum; quatenus est ens, & fingere hunc ef-
se diuersum ab actu formali, arbitraria est ap-
pellatio quæ omni ratione caret, possemus & ad-
denotatione materiam appellare asinum, ac di-
cere nos asinū sumere in significatione diuersa
ab illo asino, qui est species animalis: quin po-
tius rationi contrariū, ac necessarium est, dari in
rebus

*Potentia
obiecti
reprobatio.*

rebus aliquid, quod si pura potestas, nihilque in se habeat actus, ut sit idoneum rerum omnium inchoamentum, sicuti recte considerat Ioannes Baconius in loco prædicto. Sed actus hic efficaciter etiam reprobatur per probationem potentie obiectivæ, quam Scotus excogitavit: nos enim apud Aristotelem duas tantum potentias invenimus, activam & passivam, ut patet in nono Metaphysicorum, & duos tantum, primum & secundum, quos ponit in initio secundi libri de Anima, quos ad duas illas potentias optime refert Thomas in questione prima disputata, dicens, potentiam passivam referri ad actum primum, quia materia est receptiva formæ; activam autem referri ad operationem, quæ est actus secundus; & sicuti primo dictus est actus de operatione, postea vero traductum est nomen etiam ad formam; ita primo dici nomen potentie de activa, deinde attributum esse etiam passivæ; & sicuti nihil potestur in ratione potentie passivæ, ita nihil agere nisi ratione actus primi: nam pati est materiz, agere autem formæ, soli namque formæ potentia activa attribuitur. Potentia igitur obiectiva nihil esse potest ab his duabus distinctum, idque facile ostenditur: nam si dicamus hominem, qui nondum est genitus, esse in potentia obiectiva, querendum erit, in quonam ea potentia adhæreat, quæ adhuc homo non sit, certe nil aliud respondere potest, nisi eam esse in prima materia; hominis enim generandi nihil tunc existit, nisi materia, quæ ipsius pars futura est; atque potentia in materia non alia inest, quam subiectiva; quare potentia illa obiectiva, quæ homo potestate esse dicitur, nil aliud est, quam potentia subiectiva; nam dicere hominem esse in potentia obiectiva, est dicere materiam habere potentiam recipiendi formam hominis, imo nil aliud est potestate homo; nisi ipsamet materia. Idem etiam de potentia activa considerare possumus: quando enim dicitur, mundum, antequam crearetur, fuisse in potentia obiectiva respectu agentis, tunc non significamus potentiam aliquam existentem; quum enim tunc mundus nihil sit, nihil etiam est ista potentia, prout mundo attribuitur, quia nihil existit in quo recipiatur: ideo si bene illa potentia consideretur, nil significat secundum se, nisi non repugnantiam terminorum, hoc est, negationem impossibilitatis, & veritatem huius propositionis: possibile est mundum creari; talem autem potentiam non esse aliquid reale docet Aristoteles in contextu decimo septimo libri quarto Metaphysicorum; vanum igitur est, hanc potentiam, quæ nihil est, nisi ens rationis, statuere ut sit distinctam ab illis potentis, quæ apud Aristotelem sunt entia realia: est tamen hæc potentia obiectiva aliquid reale, dum

A sumitur ut idem, quod potentia activa; quando enim dicimus mundum esse in potentia obiectiva, si quid reale significamus, id non est nisi ipsa potentia activa Dei, ita ut dicere mundum fuisse tunc in potentia obiectiva, nihil aliud significet, quam Deum habuisse tunc potentiam activam creandi mundum, potentia autem Dei Deus ipse est: igitur nihil reale respondet illi potentie, nisi Deus ipse, cuius est potentia creativa; nihil ergo est illa potentia obiectiva re distinctum à potentia activa. Hinc colligimus, convenientius dici, effectum, quando nondum est, esse tamen potest, esse in potentia passiva materiz, quam in potentia activa agentis: quo fit, ut etiam convenientius diceretur in potentia obiectiva respectu materiz, quam respectu agentis; quum enim utroque modo aliquid ipsi effectui attribuamus, inaniter id attribuimus, quatenus ille effectus nihil est: vanum ergo est attribuire mundo potentiam obiectivam respectu opificis, dum ipse mundus nil penitus est, quum nulla prius mundi pars præexistat: at si diceremus hominem generandum præexistere in potentia obiectiva, id est, subiectiva materiz, rectius loqueremur; materia enim præexistit, quæ futura est pars substantie hominis generandi, proinde potestate homo iure appellatur aliquo igitur modo tunc homo existit, cui attribuamus ut sit in potentia obiectiva, sed quia homo ille non est nisi materia ipsa, nil aliud est potentia obiectiva, quæ tribuitur homini, quam ipsa potentia subiectiva materiz, ut ante dictum est. Ex his igitur patet, potentiam obiectivam nihil esse distinctum ab activa, & à passiva, & omnia argumenta, quæ à sectatoribus Scoti pro suæ opinionis defensione adducuntur, vana & sophistica sunt: ea quidem multa sunt, sed in præsentia satis sit duo in medium afferre. Vnum est, potentia subiectiva materiz una est: potentie vero obiectivæ, quæ effectibus attribuantur, sunt plurimæ; nam dicimus hominem esse in potentia obiectiva, respectu materiz, siccisimum, siclapidem, & alias res; plurimæ igitur sunt potentie obiectivæ effectibus attributæ, una autem est potentia subiectiva materiz, ergo re distinguuntur: sic potentia activa una in agente est, obiectivæ autem plures, quia plures effectus ab eodem agente produci possunt. Alterum argumentum est: subiectum generationis est re distinctum ab utroque termino, ideo si generetur aer, terminus à quo mutationis illius est aer potestatem, terminus autem ad quem, est aer actus, igitur in arena distinguuntur a termino à quo, ergo & potentia subiectiva ab obiectiva, nam subiectiva attribuitur materiz; obiectiva autem termino à quo. Sed utrumque argumentum leuif-

*Solutio
prima.*

*Solutio
secunda.*

*Solutio
tertia
formalis
respondet
verique
potentia
secundum
Aristot.*

*Das
argumenta
Scoti
Primum
arguunt
eum.*

Secunda

Solutio
primæ.

lenitissimum est. Ad primum enim dicimus: nihil aliud per se habet totalem, nisi potentiam actus iam eandem, quæ respectu ipsius agentis vna est, fieri multiplicem, vt etiam ad plures effectus, quos producere potest: sic potentiam passiuam, quæ respectu materiae vna est, recipiendi omnes formas, fieri multum eam vt etiam ad varias formas, quas recipit: est igitur eadem potentia re, quæ fit per se secundum rationem. Ad secundum dico, terminum à quo generationis formaliter non esse acrem potestatem, sed potius non acrem, id est priuationem, & non esse ipsius aeris: & quamuis priuatio connotet potestatem ad acrem, illatam potestatem esse conditio materiz subiectæ, vt antea demonitauimus, non terminus à quo generationis, qui est tertium principium à subiecto distinctum: igitur potentia aeris est potus ipsa materia, quam priuatio, & res ita manifesta est vt mirum sit, quod illi sint ausi his caulis tenebris offundere veritatis: quum enim Aristoteles trium principiorum necessitatem collegit ex necessitate distinctione duorum contrariorum terminorum: à quo, & ad quem, & subiecti tertii, quod vtrique subterfugerit, isti terminum à quo, cum subiecto confunderunt, dum potentiam attribuerunt termino à quo, quum potius subiecto, vt eius necessaria conditio, attribuenda sit. Quoniam igitur manifestum est, non dari potentiam obiectiuam distinctam re ipsa ab actiua, & passiuâ, sequitur vanum esse etiam actum entitatum vt distinctum à formali: quum enim ex potentia illa obiectiuâ induxerit Scotus huius actus necessitatem, ea sublatâ hunc quoque actum corrui, vel ab actu formali non distinguere necesse sit: reuera enim non datur alius actus, quam formalis: & hic vnus respondet omnipotentiz; tam actiuz, quam passiuæ: de passiuâ quidem concedit Scotus, ego vero de actiua quoque ostendo, tum iuxta Aristotelis sententiam tum secundum etiam philosophiam apud Aristotelem clarum esse, materiam esse æternam, & nullum esse agens, à quo sit vnquam creata, vel creari possit: nunquam igitur materia fuit in potentia obiectiuâ secundum Aristotelis opinionem, qui putauit nullum dari agens tantæ potentiz, vt possit totam rem producere absque illa materia præsupposita: sed solum ex præexistente materia: quomobrem nil remanet, quod ab aliquo agente produci possit, nisi sola forma: hanc enim educens de potentia materiz præexistens, sic rem producere dicitur: quemadmodum igitur potentiz passiuæ, ita etiam actiuz nullus respondet alius actus, nisi formalis, neque aliud esse obiectum vtriusque potentiz, nisi actus formalis: nam quæ hoc res actus existens, existit per formam: hanc igitur producens agens dicitur rem ipsam producere: for-

A
mam enim equi, vel affini de potentia materie
educere, est equum vel affinum producere, & e
conuerſo equum producere, eſt formam equi
de materie educere; hoc ſignificauit Auerroes
libro octauo Metaphyſice comment. 18. dicens,
agens non largitur materiam ſibi, ſed perfectionem,
& libro vndecimo Metaphyſice comment.
18. agens reuera non congregat duo inter
ſe, formam, & materiam, ſed ex materia præ
exiſtente formam, quæ poteſtate erat, in actum
educit; quæ uerba perperam interpretatur Scotus
in prædicta diſtinctione 12. libri 1. Sententiarum,
quæſtione 1. contrarium enim habemus ſen
ſum illi, quæ enim ipſe attribuit: nam agens lar
gietur materiam ſibi totam temporalem, et
cuius nulla pars prius exiſtitit; ſic enim auge
ret rerum numerum, quia produceret rem il
lam, quæ prius non erat; nec uideo, quomo
do hoc negare poſſit Scotus, & afferere id non
eſſe multitudinem largiri; ſed materie iam exi
ſtenti & aliquam formam amittendi, aliam formam
tribuere non eſt numerum rerum auge
re, ſed perfectionem mutare, & materiam tribu
ere nouam perfectionem loco alterius amiſſæ
perfectionis: congregare autem diceretur, ſi
materiam & formam ſeparatim prius exiſten
tes cōiungeret, ſic enim nihil produceretur ſolam
igitur formam product, quæ eſt perfectio, & ac
tus utrique ſimul potentiz reſpondens. De i
pſius ergo Ariſtotelis ſententia nullum eſſe du
bium poteſt. Maiorem ueritatis ſpeciem ha
bet opinio Scoti ſecundum Chriſtianam Theo
logiam, quæ docet, primam materiam vna
cum aliis rebus à Deo fuiſſe creatam; quon
iam enim, antequam crearetur, erat ſolum
poteſtate, neceſſarium uideitur, ut ſtatim crea
ta exiſtente, tanquam ens aliquod antece
ptionem formæ, & ita habuerit ex ſe ſequum
entitatis, ſed non actum formalem. Attamen
ſic quoque, ſi res bene intelligitur, opinio
Scoti falſa eſt: nam proprie loquendo, materia
non fuit à Deo creata vt res quædam, ſed po
tius rebus concreata, quia non eſt aliquid per
ſe determinatum in ſpecie, ſed eſt inchoa
mentum omnium ſpecierum corporalium;
non fuit igitur ita creata, vt nuda, & abſque vl
la forma per aliquod tempus exiſtiterit, ſed ſo
lum ſub forma, vt optime Thomas ſenſit, ni
ſus præcipue argumento, quod Auerroes vitit
in commentario duodecimo libri ſecundi
phyſicorum, ſi materia prima exiſteterit ſine for
ma, ſequetur, id quod non eſt actu, eſſe actu,
quæ eſt contradictio; quoniam igitur ſecun
dum Theologos, Deus facere non poteſt, ut
duo contradictoria ſint ſimul uera, hinc Tho
mas colligit, Deum non poſſiſſe creare mate
riam primam exiſtente ſine forma, quia ſi exi
ſteterit, iam haberet determinatam naturam, pro
inde

Agens nō
laetatur
multitu-
dinē, sed
perfectio
nem.

*Praxis in
terpreta-
tio Scoti.*

*Idem ostē
ditur se-
cundūm
Theologos
am Chri-
stianam.*

*Materia
non fuit
creata,
sed cōcre-
ata.*

Solus a-
ctus for-
malis re-
sponder
etrique
potentie
secundū
Aristot.

Verique
potencie
secundū
Aristot.

Copyright © 2012 Pro

Library of the Bibliotec

in de & actum formalem, quum tamen suapte natura nullum habeat actum formalem nullamque naturam determinatam. Alio quoque argumento idem confirmari potest: agens enim potens totum aliquem effectum producere, nisi impediasur, producit perfectissimum, quantum producere potest; hanc maiorem propositionem negare Scotus non potest, quum saepe ea utatur: at Deus à nullo potest impediri, ne quamlibet rem perfectissimam in genere suo producat; quamlibet igitur perfectam produxit; ergo non materiam nudam, quia materia est imperfecte res omnes: quare materiam primo nudam creare, & illi postea formam imponere, repugnat perfectioni diuinæ, quæ immutaretur, si Deus prius imperfecte res creasset, postea vero formas imponendo perfectionem indidisset: res igitur primum absolutissimas, ac perfectissimas produxit, proinde materiam non informem, sed sub formis. Ex his igitur patet, obiectum potentie creaturæ Dei nunquam fuisse materiam, sed formam, id est, res ipsas ut formatas: hæc enim idem sunt apud eos, qui recte philosophari, non cauillari volunt: ideo optime illos sentire arbitror, qui dicunt, non esse in mente diuinæ ideam primæ materie distinctam ab idea compositi, propterea quod prima materia non est in entibus numeranda, nisi ut pars, & inchoamentum omnium, patet igitur materiam per se nunquam fuisse in potentia obiectiua, proinde nullum ex se actum habere, quia non datur alius actus, quam formalis. Sed hæc de re Theologicam disputationem dimittamus; hæc enim res apud multos Thomæ sectatores luculentissime tractata, & examinata contra Scotum legi potest; consilium meum est non Theologicæ, sed Aristotelicæ disputare; quæ autem fuerit Aristotelis sententia iam dictum est: ipse enim nullum cognouit actum, nisi formalem & hunc solum omni potentie, tam passiuæ, quam actiuæ respondere existimauit, ita ut nihil sit in potentia obiectiua, seu respectu materie; sed respectu agentis, nisi forma, siue quod idem est compositum, quod per formam existit. Altera vero Scoti conclusio multo euidentius repugnat Aristoteli, & veritati, nempe qua asserit materiam posse per se absque vlla forma existere; hæc enim satis superque reprobatur argumento Auerrois prædicto, sequeretur enim, id, quod non est actu, esse actu, quæ est implicatio contradictionis. Addere etiam aliud argumentum possumus tale: formæ aliquæ non sufficiunt vna cum materia ad tribuendam existentiam actua-lem, ergo multo minus tota materia est apta per se existere contra quædam materia, in qua si aliquæ determinata nature accedentes, si si materie adhuc non possunt rem actu existen-

tem constituere, multo minus id præstare sine illis nuda materia potest: clarum etiam antecedens, nam anima nutritiua, & anima sensibilis sunt formæ substantiales, quæ secundum Aristotelem in secundo libro de Anima, sunt actus primi corporis naturalis, & constituunt hoc aliquid, nec tamen possunt tribuere existentiam, quemadmodum nulla alia forma generalis sine forma speciali, quia non datur viuens, quod non sit aliqua statuta species animalis, vel stirpis, nec datur animal, quod non sit aliqua certa species animalis. Videtur etiam hoc asserere Aristoteles in 2. contextu 2. libr. de Anima, dum inquit, materiam secundum se non esse hoc aliquid, nam si per se existeret, ut Scotus putat, esset substantia indiuidua demonstrabilis digito; igitur maxime esset hoc aliquid, quod Aristoteles negat. Quod si asserat Scotus, se id non dicere iuxta Aristotelis sententiam, sed solum secundum veram philosophiam, considerata omnipotentia Dei sic quoque talium dicitur quidē à Deo nil effici potest, quod implicet contradictionem; implicata tamen hoc, quia si materia existeret actu sine vlla forma, iam necessario haberet determinatam & actualement naturam; hoc autem repugnat nature materie: hæc enim à Deo est creata talis nature, ut nullam habeat in entibus determinatam naturam, sed recipere possit omnes rerum naturas; itaque si Deus id faceret, faceret id esse actu, quod non est actu, quod Auerrois argumentum fuit & Thomæ in 1. part. Summæ, quæst. 66. art. 1.

Declaratio quarundam distinctionum ad omnes soluendas difficultates.

Cap. III.

Ad planam veritatis intelligentiam, omniumque dubiorum solutionem, quæ tam sunt notandæ distinctiones. Primum quidem ratio erroris Scoti, ac totius hæc in re veritatis, est hæc distinctio: ens videtur ens seu entitas sumi potest duobus modis, nam & essentiam, & existentiam significare: ens enim ens pro genere rerum omnium sumitur, essentia significat, nam animal quoque significat essentiam hominis, & clarum per se rerum suarum modum autem sumitur pro existentia, non significat genus, sed accedens quoddam intentionale, ut alias diximus in initio 2. Poster. existentia enim est quoddam additum essentiae, quo fit, ut plura requirantur ad existentiam tribuendam, quam ad essentiam, & constituendam essentiam enim propriam quilibet res habet per se ipsam, at non quælibet res apta est per se ipsam existere, sed multa sunt, quæ alio egent, per quod existant: nomen ergo entitatis ambiguum est, & tum pro essentia sumi potest, tum pro existentia, quod

Idea prima materie.

Contra secundam conclusionem Scoti.

Nulla forma generica potest dare existentiam.

Ad summam materiam.

Hoc aliquid dicitur significare.

Non omnis forma dat existentiam, sed sola specifica.

quo l'acceptionum diferimen manifestum est in eadem propositione, quæ eodem tempore vera est vno modo, & altero falsa: vt hæc propositio: cometa est ens, nunc dum nullum existit cometa, falsa est, sumendo ens pro existentia: vera tamen est, sumendo ens pro genere: sicut hæc quoque vera est: cometa est halitus sicus in sublimi accensus, etiam nullo existente cometa: hac enim solam cometæ essentiam exprimimus, nihil dicimus de existentia. Nomen quoque actus multifariam sumi solet, sumitur enim & pro forma, & pro effectu formæ: pro forma quidem tum manifestum est, quum forma dicatur actus, vt videre est in initio secundi libri de Anima; quando autem formam vocamus actum, nihil aliud significamus, quam perfectionem propriam, quæ aliquid in specie seu subalterna, seu infima constituitur; hoc autem non fit sine restrictione, ac determinatione, necesse enim est omni formam, siue generalem, siue specialem eō habere materiam ad aliquam certam naturam, & esse rei perfectionem, & actum. Sumitur autem pro effectu formæ, quando sumitur pro existentia, propterea quod actus existendi non est forma, sed effectus formæ, quum formæ proprium munus sit, rem existentem constituere, non quidem omnis formæ, sed solum formæ ultimæ, quæ ad nullam aliam formam dirigitur; talis enim forma iuncta reali materiæ, constituit rem singularem per se existentem: vtramque acceptionem simul complexus est Aristoteles in 2. contextu 2. libri de Anima, dicens, hoc aliquid; nam hoc aliquid, non solum significat singularem existentem, ac demonstrabile, sed etiam determinatam naturam, quia forma vtroque modo facit hoc aliquid; tum enim materiam contrahit ad certam quandam speciem entis, tum etiam constituit singularem existentem, cum hoc tamen discrimine, quod illud omnis forma præstat, hoc vero sola forma ultimæ speciei; propriam enim naturam omnis forma constituit, tam generalis, quam specialis; existentiam autem actum non omnis forma præbet, sed sola vltima, quia hæc non eget alia forma. Sumitur autem nomen actus non modo ad denotandam existentiam rei simpliciter acceptæ, vt quum dicimus, equum actum esse, sed etiam ad significandam existentiam rei complexæ, id est, veritatem propositionis: dicimus enim, chimæra est actum non ens, quæ est vera enunciatio, nec alius est eius sensus, nisi quod vera est hæc propositio, chimæra est non ens. ob id ex ea non licet inferre, ergo chimæra est actum, neque enim chimæra est, sicut Aristoteles docet in libro de Interpretatione; quum enim de non ente possit aliquid vere enunciari, non licet ex veritate enunciationis inferre eius subiectum esse ens, quia potest esse non ens.

*Abusu-
mitur
multifa-
riam.*

*Hoc ali-
quid duo
signifi-
cat.*

*Non o-
mnis for-
ma dat
existen-
tiam, sed
sola spe-
cifca.*

A *Collectio totius veritatis quinque asser-
tionibus. Cap. IV.*

EX his aliquæ assertiones, seu conclusiones deducuntur, per quas tota rei veritas declarata, & contraria argumenta solvuntur, suntque omnes vel per se manifestæ, vel satis demonstratæ per ea, quæ hactenus dicta sunt.

Prima est: si entitas sumatur pro essentia, ma-
Prima conclusio

teria habet propriam entitatem distinctam ab entitate formæ: nemo enim est, qui ignoret aliam esse materiæ essentiam, aliam formas quæ enim sit substantia, propriam essentiam habeat necesse est. Secunda assertio est: si entitas pro
Secunda conclusio.

existentia sumatur, materia non habet entitatem propriam, sed solius compositi proprium est existere; materia vero, & forma coexistere potius composito, quam existere dicuntur; materia quidem, vt quæ existentiam recipit, forma vero vt quæ dat: hæc iam fuit antea demonstra-
Tertia conclusio.

ta: nam si non omnis forma existentiam habet per se; non enim forma generis, sed sola forma ultimæ speciei, quatenus constituit rem existentem, existere per se dicitur, multo minus materia apta per se est existere, sed eget forma, quæ illi existentiam largiatur. Tertia conclusio est: prima materia secundum se non habet actum primo modo sumptum; ratio huius clara est, quoniam ita habere actum est habere determina-
Quarta conclusio.

tionem, & contractionem ad certam naturam, hæc autem non fit nisi à forma: sola igitur forma est actus, quare si materia secundum se nullam habet formam, manifestum est, eam secundum se actum ita acceptum non habere. Quarta conclusio est: si sumatur actus secundo modo pro eo, quod est actus existere, quæ formæ effectum esse diximus, materia prima non per se est actus, sed per formam, quæ ipsam perficit, & constituit hoc aliquid; hæc facile probatur, nam existentia insequitur formam, eamque non om-
Quinta conclusio.

nem, sed præstantem, & perfectam, quare necessario præsupponit actum primo modo acceptum: idque cuilibet consideranti manifestum est: nihil enim potest existere, cuius non sit determinata natura, secus enim ne mente quidem concipi, aut fingi alicuius rei existentia potest; quoniam igitur materia secundum se non est aliqua determinata natura, multo minus existit actus secundum se, siquidem plura ad existentiam requiruntur, quam ad determinationem certæ naturæ; hanc enim omnis forma præbet, illam vero sola forma ultimæ speciei. Quinta demum conclusio ex his omnibus deducitur talis: materia prima in sua essentia nullum continet actum, sed solam potentiam, ita tamen, vt nomine potentie non qualitatem significemus, sed substantiam quandam, quæ est ens, seu radix huius qualitatibus,

tatis, nempe substantiam quandam imperfectissimam, incompletam secundum speciem, & inchoamentum omnium specierum, nam huiusmodi natura satis congrue videtur potentie nomine significare: hæc clare ostenditur Aristotelis testimonio in multis locis; nam in secundo libro de Anima, contextu secundo inquit, materiam secundum se non esse hoc aliquid, quod significat eam non habere ullam certam naturam, nec ullam determinationem in specie, & addit ipsam esse potentiam. Sic septimo Metaphysicorum contextu octavo inquit, materiam non esse ullum ex entibus determinatam naturæ, sed subiectum omnium, quare sententia Aristotelis est, materiam non esse modo ullo ens actu, nomen enim actus notat determinationem, quæ aliena est à natura materiz: quare vanum est Scoti inuentum, quod omne ens, quatenus est ens, sit actu, quandoquidem secundum Aristotelem non omne ens est actu ens, sed datur etiam ens potestate, cuiusmodi maxime est prima materia, cui secundum propriam naturam nulla convenit appellatio actus; quod etiam Plotinus optime demonstrat in 5. libro 2. Enneadis, cap. 4. & 5.

Plotinus

Solutio argumentorum Scoti.

Cap. V.

Per hæc facile est solvere argumenta Scoti.

Ad primum.

Ad primum enim dicimus, si entitatem pro essentia sumat, neganda esse maiorem; non enim quicquid habet realem entitatem, id est, essentiam, id habet actum entis, sed aliquid est, cuius essentia sit pura potestas, qualem materiz naturam esse iam diximus: si vero entitatem pro existentia sumat, negamus minorem; sic enim materia propriam entitatem non habet. Ad secundum dicimus, si entitas pro essentia sumatur, totum esse concedendum; nam si materia essentiam propriam ab essentia formæ distinctam non haberet, utique id, quod materia & forma constaret, non esset compositum, sed simplex, quia non constaret ex re & re: si vero entitas pro existentia sumatur, neganda est consequentia, quia nec forma, nec materia existentiam propriam habet extra compositum, sed vna est composita existentia, quæ & materia & forma existant, nec ob id totum dicitur simplex, sed constaret ex re & re. Dico præterea tantum abesse, ut hoc argumento ostendatur, materiam habere actum aliquem, ut potius demonstretur, nullum habere actum, quandoquidem ex duobus actibus non fit unum, sed ex potestate, & actu, ut ait Aristoteles in context. 7. lib. 2. de Anima, & fusius in 7. & 8. lib. Metaphysicorum si compositum tantum videtur ex materia & forma constare, & forma est actus, necesse est materiam non esse actum, sed potestatem. Ad tertium negare pos-

Ad tertium.

sumus consequentiam: quando enim dicitur, materia est actu principium, nil aliud denotatur, quam veritas huius propositionis; materia est principium, unde non licet inferre, ergo materia est actu per seipsum: possumus etiam omnia concedere; nam materia est actu principium, & est actu subiecta formæ, & est actu ens; non tamen ex se, sed per formam; dicere enim materiam esse actu principium, & dicere esse principium actu existens, idque vere dicitur, actu namque existit, at non per se, sed per formam; nullus enim actus competit materiz secundum suam naturam; in omnibus autem quæ competunt materiz secundum propriam naturam, si dicuntur illi inesse actu, actus ille non est secundum naturam materiz, sed merito formæ. Sic etiam ad quartum omnia concedimus: non posset enim materia existere, vel præexistere, nisi existeret, & nisi esset actu ens; est autem actu ens per formam, nunc quidem per formam huius compositi, prius vero per formam alterius, quod interit. Sic etiam dicendum est ad Themistium in digressionem dicentem, materiam in sua prima notione esse aliquid, & esse actu, quod etiam apud Simplicium legimus in context. 58. lib. 1. Physicorum; nil enim aliud significare voluerunt, nisi materiam habere propriam essentiam distinctam ab essentia formæ, & eam actu existere distinctam ab essentia formæ, ita tamen ut existere illi competat per formam; non enim sumunt ita materiam in prima notione, ut statuunt eam sine forma existentem, sed materiz sub forma existentis essentiam considerant, & dicunt esse propriam quandam materiz essentiam existentem sub forma; existere namque materiam, & ipsam materiz essentiam; qualiscunque ea sit, actu existere nemo negat, dicimus tamen eam non per se, sed per formam existere. Alia quoque Scoti argumenta facile solvuntur, quibus ostenderentur, posse materiam absque repugnancia existere per se, sine ulla forma. Ad primum neganda est propositio maior; ea namque vera est solum de essentia rei, ac de mentali abstractione, at non de existentia actu, ac de separatione reali: si quid enim est absolutum prius natura altero absoluto, id ab illo non pendet secundum essentiam; ideo mente concipi, & abstrahi ab illo potest, id est, definiti & considerari adque illius consideratione; non est tamen necessarium, ut etiam existere actu sine illo possit animal enim est absolutum, & natura prius omnibus speciebus suis, nec ob id aptum est sine illis omnibus existere actu, sed solum potest definiti, & considerari absque ulla illarum consideratione: sic etiam subiectum est natura prius accidenti proprio, ut homo illibis aere, & est ens absolutum, quo fit, ut possit mente abstrahi à

Ad quartum.

Ad quintum.

Ad secundum.

Ad primum.

Ad secundum.

Ad tertium.

Ad quartum.

Ad quintum.

Ad sextum.

Ad septimum.

Ad octavum.

Ad nonum.

Ad decimum.

ribilitate, & definiti sine illa, non tamen sine illa existere potest. Sic igitur materia, quam sit substantia, est quiddam absolutum, prout absolutum distinguitur à relatiuo; & est natura prior omnibus formis, quo circa essentia materiz à forma non penderet, & mente abstrahi potest ab omni forma, non tamen re ipsa existere actu sine forma; multa enim requiruntur ad existentiam rei, quæ non requiruntur ad essentiam constituendam. Patet itaque falsam esse maiorem Scoti. Ad probationem autem, quam sumit à discrimine absoluti, & respectui, dicimus hoc discrimen in eorum essentia esse constitutum, quemadmodum ab Aristotele declaratur in libr. Categoriarum: nam relatiui tota essentia consistit in relatione ad aliud, quo fit ut relatiuum nequeat definiri, aut considerari, aut cognosci sine suo correlatiuo; absoluti autem essentia nullum habet respectum ad aliud; hoc eorum discrimen est, in aliis non necesse est ut differant: nam si existentiam spectemus (de hac enim nunc sermo est) relatiuum non potest existere, nisi etiam tuum correlatiuum existat; hoc enim in relatiuis est necessarium; at non ob id fit, ut contraria esse debeat omnium absolutorum conditio, quia non in hoc est positum eorum discrimen, sed datur absolutum, quod sine alio absoluto existere potest, ut homo sine equo; datur etiam absolutum, quod sine alio absoluto non potest existere, etiam si eo sit prius secundum naturam, ut animal sine speciebus suis omnibus: sic igitur materia non potest existere sine omni forma, non est tamen relatiuum, sed absolutum, & omni forma prius secundum naturam. Ad secundum neganda est consequentia; quia enim si materia existere potest sine qualibet forma secundum, potest etiam existere sine omnibus coniunctim acceptis. Ad probationem autem dicimus, materiam secundum suam essentiam respicere contingenter singulam formam, tum omnes simul sumptas; non sic tamen secundum existentiam; ut enim existat, respicit quidem contingenter singulam formam, at formam absolute tamquam non respicit contingenter, sed necessitate: quia necessaria est illi forma ad existendum, non quidem hæc, vel illa, sed forma indistincte. Argumentum itaque Scoti, si quid habet roboris, habet solum de essentia materiz, quia si nulla forma secundum accepta de essentia materiz est, utique nec omnes simul sumptæ: sic etiam si non est de essentia oculi color aliquis superiorum acceptus, patet neque omnes simul sumptos de essentia oculi esse; tamen secus est de actuali visione; oculus enim ut videat, refertur contingenter ad singulum colorem, quia potest videre sine singulo, si de non contingenter refertur ad vniuersum genus colorum, hoc enim est

A eius obiectum adequatum, nec potest oculus videre, nisi colorem aliquem: similiter obiectum adequatum, ad quod recipiendam directæ est prima materia à natura, ut existat, est totum genus formarum, non forma hæc, aut illa, ideo sine singula existere potest; at non sine forma absolute: sic etiam dicimus, animal genus respicere contingenter secundum suam essentiam, & singulam speciem, & omnes simul, quia sunt omnes extra essentiam animalis; attamen ratione suæ existentiz respicit quidem contingenter singulam, omnes autem necessario, quia non potest existere sine omnibus. Eadem responsione tertium quoque argumentum soluitur: nam illa Scoti propositio; quicquid sibi præscribit genus, præscribit etiam sibi certam aliquam illius speciem, vera est tantummodo de essentia, nam quicquid secundum essentiam suam præscribit sibi genus, id est, essentialiter in se est, necesse est, ut sit determinate aliqua species illius generis, ut quicquid essentialiter est animal, est necessario aliqua species animalis; at non est vera de determinatione extra essentiam; oculus enim ad operandum determinat sibi colorem absolute, at non sibi determinat aliquam certam speciem coloris, sic propria aliqua affectio animalis præscribit sibi animal genus tanquam subiectum proprium, & illi necessarium ad existendum, non tamen sibi præscribit aliquam certam speciem animalis, sed aliquam indistincte; sic igitur prima materia ut existat, præscribit sibi formam absolute sumptam, & genus ipsum formarum, nec tamen oportet ut sibi præscribat aliquam statutam formam. Quare hæc Scoti argumenta sunt potius cavilli, quam solidæ rationes, quæ vel demonstrent, vel perturbare hac in re aliquem debeant. Ad Simplicium autem in contextu 52. libr. 1. Physic. dicentem, posse materiam esse per seipsam, minime vero formam, dicimus, Simplicium non accipere per seipsam esse pro eo quod est existere sine forma, sed ibi sumere esse per seipsam, prout distinguitur ab eo, quod est esse in alio, ut in subiecto; hic enim est sensus consentaneus verbis & sententiæ Aristotelis eo in loco, & verba ipsa Simplicij hunc manifeste significant, inquit enim, materia potest esse per seipsam, contraria vero inhiærent in alio, itaque esse per seipsam nil aliud ibi significat, quam non inesse in alio. Ad Auerroem autem in primo capite libri de Substantia orbis dicentem, materia est vnum entium existentium per se, dicimus, non eam esse Auerrois mentem, ut dicat materiam sine forma existere posse, si quidem aperte negavit in libro secundo Physic. antedictorum, commentario 12. sed de sola materie essentiali Auerroes loquitur, camque dicit

Ad 1^{am} p^{rimam}.Ad 2^{am} p^{rimam}.

esse distinctam tum à forma, tum à potètia: quare his verbis nil aliud significare vult, nisi primam materiam habere realem essentiam distinctam ab essentia formæ, & ab essentia omnium rerum, quod etiam Arist. dixit in contextu 3. lib. 7. Metaphysicæ sæpe à nobis citato.

Contraria sententia de prima Materia, an sit per se quanta. Cap. VI.

Corpus duplex.

CONSIDERANDUM manet, an prima materia per se corporea sit: & quia duplex est corpus, unum, quod esse dicitur supremum genus in Categoria substantiæ; alterum, quod est species quanti continui, & nil aliud est, quam trina dimensio, longitudo cum latitudine ac profunditate; ideo huius considerationis duæ erunt partes; una, an ipsa secundum se sumpta prima materia sit corpus de genere substantiæ, altera vero, an sit per se quanta, hoc est, longa, lata, ac profunda; illa quidem est secundum naturam prior, quam substantia sit prior quantitati, nos tamen facilius doctrinæ ordinem sequentes, ab hac posteriore ordiemur, quoniam æque huius declaratione difficilis admodum, atque ardua altera contemplatio foret. Sunt hac in re duæ contrariæ opiniones; una Averrois, ad quam accedere videtur Simplicius in contextu 69. libri primi Physicæ, & Ioan. Grammaticus in libr. II. contra Proclum; altera Thomæ, illi penitus contraria. Averroes in comment. 63. lib. I. physicæ, & in calce 2. tract. Epit. Meta. h. & in I. cap. libri de substantia orbis, & aliis in locis asserit primam materiam secundum se, & ante receptionem formæ esse quantam, & habere tres dimensiones, longitudinem, latitudinem, & profunditatem, tanquam accidens perpetuum, & inseparabile, eas tamen nullis certis terminis circumscriptas, sed interminatas, quæ postea à diversis formis varios terminos recipiunt, propterea naturalium corporum naturæ requirunt; adeo ut intereunte per recessum formæ corpore aliquo naturali, dimensiones non intereant, sed earum tantummodo termini destituantur; & nihil accedant, qui ab alia adueniente forma præscribuntur. Contrariam sententiam tuetur Thomas, qui pluribus in locis, præsertim vero in opusculo 32. nititur ostendere, nullam esse in prima materia quantitatem æternam, sed omnes naturalium corporum quantitates inseparabiles formas, & à formis tribui, proinde generari & interire, potuit ipsæ quoque naturales formæ oriuntur, & intereunt. Plotinus quoque huius sententiæ fuisse videtur, qui in libro quarto secundæ Enneadæ ostendit, primam materiam esse secundum se penitus incorpoream, & carere omni dimensione, subterfugere enim omnes dimensiones à forma. Albertus quoque in lib. de quatuor Corporibus, & in 3. Metaphysicæ tract. 2. cap. 3.

Opinio Thomæ

ponit quidem in prima materia formam quandam substantialem æternam, quam vocat ipse inchoationem formarum, alij vero formam corporeitatis, at corporeitatem de genere quantitatis in prima materia nullam ponit coeternam ipsi materiæ, quia putat præter primam materiam, & formam illam corporeitatis nil aliud esse in naturali corpore æternum, sed omnia generationi & interitui obnoxia esse. Hoc idem sensisse videtur Avicenna, ut colligere possumus ex primo suæ sufficientiæ, cap. 2. & ex 2. tract. Metaphysico, cap. 2. ponit enim in prima materia formam illam corporeitatis de genere substantiæ coeternam materiæ, sed nullam ponit corporeitatem de genere quantitatis æternam, idque est quod Averroes dicit in I. cap. libri de substantia orbis, Avicennam non distinguisse dimensiones interminatas à terminatis. Sententia hæc pluribus argumentis defenditur à Thomæ in prædicto loco, & alia quoque ab eius sectatoribus in confirmationem adducuntur, si d nos ea tantum, quæ efficaciora esse videntur, aliis omittis, in medium afferemus.

Argumenta Thomæ aduersus opinionem Averrois de quantitate interminata.

Cap. VII.

PRIMUM ita argumentatur Thomas, aut quantitas interminata eadem est numero cum terminata, aut sunt duæ distinctæ: si eadem, ergo accidentia rei præcedent rem tempore infinito; nam propria hominis quantitas præcedet infinito tempore ipsum hominem, si eadem numero est cum quantitate materiæ interminata quæ ponitur esse æterna, sed consequens aduersatur Aristoteli, qui in context. 4. libri 7. Metaphysicæ inquit, substantiam accidentem priorem esse & naturæ, & cognitione, & tempore: sequetur etiam eandem esse hominis quantitatem, & formicæ; nam utraque est idem quantitati interminatæ quæ autem sunt idem aduentitio, ea inter se idem esse necesse est; si vero duæ sint distinctæ quantitates, ergo quantitas eodem corpore erit bis, siquidem quantitas interminata nunquam perit; quare dabitur penetratio dimensionum, quam omnes Philosophi negant. Secundo, si daretur hæc quantitas interminata æterna in prima materia, ens potestate esset subiectum accidentis, quod ab Aristotele negatur in 5. Physicæ, & ab ipso Averroes in comment. 63. libr. I. ubi dicit, subiectum accidentium esse ens actum, & ex materia & forma constans; sic enim ipsum distinguit à subiecto formarum substantiarum, quod est ens potestate. Terno, prius est esse simpliciter, quam esse secundum quid; at forma substantialis dat esse simpliciter, accidens autem omne dat

Quarta.

Quinta.

Sextima.

Septima.

Octava.

Arg.

Primum argum.

Tertio.

dar esse secundum quid, ergo forma substantialis præcedit omnia accidentia in materia; quod si quantitas interminata præcederet formam substantialem, hæc prius daret ipsi materiæ esse secundum quid, quam forma substantialis det eidem esse simpliciter, quod est absurdum. Quarto, sequeretur, id quod est vnum per accidens, præcedere illi, quod est vnum per se, hoc autem similiter absurdum est, & communi omnium consensioni aduersatur: dicunt enim id quod est per accidens, necessario præsupponere id, quod est per se: consequentia probatur, quoniam ex subiecto & accidente fit vnum per accidens, ex materia autem & forma vnum per se, prius autem erit vnum constans ex materia, & quantitate interminata, quam vnum constans ex materia, & forma substantiali. Quinto, vel hæ dimensiones interminatæ essentialiter sunt primæ materiæ, vel accidentales: si essentialiter, ergo prima materia esset essentialiter quantitas non substantia; si vero accidentales, ergo separabiles, proinde non æternæ. Sexto, sequeretur, quatuor esse principia rerum naturalium, non tria tantum, quoniam huic quantitati interminatæ competere omnes conditiones, quæ secundum Aristotelem in primis principiis postulanti: quum enim æterna sit, non fit ex alio, neque ex reliquis principiis, & ex hac omnia sunt: quæ autem sunt huiusmodi, ea sunt prima principia; quamobrem principia quatuor erunt, forma, priuatio, materia, & quantitas interminata. Septimo, per hanc quantitatē interminatam materia vel fit actu diuidua, vel potestate, quorum neutrum dici potest: non enim actu, quia facta actu diuisione materiæ, distingueretur eius pars ab alia parte, hoc autem esse non potest, quia omnis distinctio fit à forma, materia vero secundum se est prorsus informis; si vero potestate, ergo hæc quantitas interminata frustra est, quia materia etiam sine hac est diuidua potestate, sitque postea actu diuidua per aduentum formæ. Postremo, si daretur hæc quantitas interminata, ea esset in aliqua categoria, at in nulla esse potest, ergo non datur: nam si in aliqua Categoria est, certe est in Categoria quanti, in hac tamen non est, quum Arist. in capite de quanto dicat omne quantum significare certam, ac terminatam rei quantitatem, quantitas igitur interminata in Categoria quanti non est; ergo in nulla.

Argumenta pro Auerroe ad comprobandum quantitatem interminatam.

Cap. VIII.

EX altera parte pro Auerroe valida argumenta non desunt. Primum sumitur ex ipsa rei natura: quantitas non est generabilis, ergo non generatur, ergo æterna est: assumptum probatur, quia nullum est agens, à quo generari possit: non enim à forma, nec ab alia quan-

titate, nec ab vlla qualitate; non à forma, quia forma secundum se non est quanta, nec diuidua, ergo non apta ad producendam quantitatem; præterea quantitas potest mente abstrahi ab omni forma naturali, ergo est natura prior formis, ergo à nulla forma produci potest, quia non potest causa esse posterior suo effectui: non à quantitate, quia quantitas non est actiua: non etiam à qualitate, quia omnis qualitas est natura posterior quantitate, quare eius causa esse non potest. Secundum argumentum, quo præ-

cipue innititur Auerroes, tale est: si prima materia non esset secundum propriam naturam quanta, id, quod ex materia & formæ constat, non posset esse diuiduum, sed esset inlitar puncti indiuiduum: quod probatur sumptis ex Aristotele duobus fundamentis: vnum sumitur ex contextu 18. libr. 8. Metaphysic. ubi inquit, diuisionem, & diuisibilitatem esse propriam quanti, & nihil esse diuisibile, nisi quantum vel merito

quanti, ita ut solum quantum sit per se diuiduum, cætera vero per quantum: alterum sumitur ex context. 2. lib. 6. Physic. ubi Aristoteles ait, non fieri quantum, neque diuiduum ex pluribus indiuiduis; nam si decem millia punctorum simul iungantur, non fiet ex eis nisi punctum vnum; his ita constitutis, sic argumentor: si materia prima ante receptionem formæ secundum suam naturam non est quanta, ergo per prius fundamentum est indiuidua; atqui forma quoque secundum se indiuidua est, ut omnes dicunt; ergo per posterius fundamentum necesse est id, quod ex ambabus conflatur, esse indiuiduum; nam si ponatur diuiduum; constabit diuiduum ex non diuiduis, & quantum ex non quantis, quod Aristoteli aduersatur: nec potest aliquis ad hoc confugere, ut dicat Aristotelem loqui de partibus tantum integrantibus, proinde hoc argumento de solis partibus quanti integrantibus ostendi, quod debeant esse quantæ, non de partibus essentialibus, de quibus in præsentia sermo est; nam si bene rem consideremus, eadem viget ratio in omnibus partibus, de quibus totum actu conficit; qualescunque enim partes sint, necesse est si omnes sint indiuiduæ, ut totum diuiduum esse non possit: præterea non habet locum hæc partium distinctio, quando sumuntur ut indiuiduæ, ut ibi sumit Aristoteli. dum ait ex non quantis, & non diuiduis non fieri quantum; dum enim sumuntur ut indiuiduæ, non possunt dici integrantes; dictum igitur Aristotelis est vniuersè verum, ex pluribus non quantis vtcunque compositis non posse fieri quantum. Neque etiam dici potest forma, licet ipsa quanta non sit, causam tamen esse quantitatis, ita ut eam propria rei quantitas insequatur: etenim indiuisibile non potest esse causa diuisibilitatis: præterea eadem difficultate dictum quoque illud Aristotelis vrgeretur, dicere namque possemus, licet nulla parrium diuidua sit,

G tamen

tamen vel ex earum aliqua, vel saltem ex earum collectione prodire quantitatem in toto coniuncto. Tertio argumento sic Auerrois opinio comprobatur: si quantitas interiret, haberet contrarium; quicquid enim interit, à suo contrario interimitur; atqui non habet quantitas contrarium, ut legimus in libr. Categor. ergo interire non potest.

Quartū. Quarto, idem confirmatur sumpto ex Aristotele hoc fundamento in 2. lib. de Ortu & interitu; in elementum habens symbolā qualitatem facilius est alterius elementi mutatio, propterea quod illa symbola qualitas non interit, sed eadem seruatur in genito, quæ fuit in corrupto; huius autem ratio est, quoniam accidentia conuenientia formæ generandæ, & illi necessaria non debent de materia pelli, si in ea iam insunt, imò neque possunt pelli, quandoquidem non pellitur aliquid à simili, sed à contrario: eadem itaque ratione argumentemur: quantitas & extensio est necessaria omnibus corporibus naturalibus, & communis est conditio omnium formarum naturalium, ut in materia extendantur non debet igitur, neque potest interire quantitas; ergo æterna est, & soli ipsius termini mutari & interire possunt. Tandem id confirmat Auerroes testimonio sensus; quando enim ex aqua generatur aer, videmus quantitatem aque non perire, sed potius ad maiorem molem, & ad nouos terminos ampliores extendi; ipsa igitur quantitas in omnibus manet incolumis, & soli eius termini mutantur prout diuersæ naturales formæ varios terminos postulant. Videntur etiam omnes, etiam aduersarij, hoc confiteri, dum dicunt formam extendi ad extensionem materię, & fieri diuiduam diuisione materię; sic enim affirmant materiam secundum se diuiduam esse ante formæ receptionem: dicunt præterea accidentium omnium alia ad materiam pertinere, alia ad formam, & qualitates quidem ad formam, quantitatem vero ad materiam, quod est ipsam Auerrois sententiam approbare.

Sententia Auerrois de claratio & confirmatio. Cap. IX.

QUum ego veram hac in te esse putem opinionem Auerrois, ductus tum argumentis prædictis, tum Aristotelis aliorumque auctoritate, ut mox ostendam, ante omnia optime declarandam esse hanc sententiam arbitror; quia ipsa bene intellecta videtur suam veritatem patefacere, & contraria argumenta facile diluere. Dico igitur huiusce rei veritatem in hoc potissimum fundamēto consistere, quod quum cuiusque rei quantitas sit terminata, hæc nec solam materiam insequitur, nec solam formam, sed vnamque simul, nam quantitas ipsa seclusis mente omnibus terminis à sola materię natura emanat, & est eius proprietas inherens ipsi per se secundo modo, sicut hominis ritibilia termini vero quætitatis præscribuntur à forma, qua-

Atenus quilibet forma certos quosdam, ac proprios terminos postulat; hoc certe ex ipsa loquendi consuetudine satis comprobatur; idem enim significare videtur dicendo magnitudinē, & corporeum, & materiale, & has dictiones sæpe, ut idem significantes confundimus, dum à rebus incorporeis has corporeas, & materiales secernere volumus; sic autem denotamus à natura materię provenire, ut res dicantur & magnitudines, & corporeæ. At statuere terminos magnitudini est solius formæ officium, quia nulla determinatio à materia provenire potest, & rationi consonum est, ut forma, quemadmodum naturam ipsam materię coarctat, & ad certam speciem contrahit, faciatque hominem, & equum, & asinum; ita etiam quantitati materię, quæ secundum se terminis caret, certos aliquos fines largiatur. Duplices autem terminos forma præstat, externos, & internos; externi sunt illi, qui non sunt de genere quantitatis, ut figura, quæ est in quarta specie qualitatis, & nil aliud est, nisi quidam partium quanti inter se concentus, & harmonia; interni vero illi sunt, qui sunt de genere quanti, & certam quanti speciem constituunt, ut bicubitum, tricubitum, & huiusmodi: utrosque terminos quætitati materię forma præbet; at quantitatem ipsam præbere non potest, quia sicuti forma hominis non potest sine materia hominem constituere, ita neque tantum facere potest, nisi in materia quanta, & extensa recipiatur, quum ipsa secundum se forma non sit quanta, neque diuidua: de qualitatibus vero secus est; hæc namque incorporeæ per se sunt, & indiuiduæ, quæ tribui à forma possunt, quia materia secundum se his omnibus caret. Hinc colligimus, formam & materiam sibi mutuam operam præstare: forma enim quæ secundum se indiuidua est, recipit à materia extensionem, & quantitatem; materia vero sumit à forma terminos suæ quantitatis: hanc veritatem confiteri omnes videntur, in seipsum tamen, & ab ipsa materia ita loquendum inducti, dum in gymnasiis frequenter dicunt, formam extendi ad extensionem materię; sic enim asserunt propriam materię esse extensionem, formam vero eam accipere à materia: dicere tamen possumus, non modo formam extendi ad extensionem materię, sed etiam materiam ad formæ extensionem extendi, verum enim utrunque est alia & alia ratione; illud enim verum est de extensione absolute accepta, quam forma sumit à materia, hoc autem de limitibus, ac finibus extensionis, nam eousque materia extenditur, quousque forma præscribit, & imperat: simili quadam ratione dicere solemus tum equos trahentes currum, tum etiam aurigam tantum itineris peregrile; equos quidem absolute loquendo; ipsi enim sunt, qui ambulant, non auriga; aurigam vero tanquam eum, qui certos limites, ac fines itineri statuit, quum equum illi sibi certum terminum proponant.

Quomodo quantitas terminatur à forma.

Termini quantitatis interni & externi.

Charr. A. maximo. r. a. Plotti. x. m.

Materia extenditur ad formam extensionem, & recipit à forma terminos suæ quantitatis.

ponant, proinde tota hæc determinatio tribuat-
 aurigæ. Hanc sententiam colligit Auerroes
 ex Aristotele in contextu 15. libro 4. Physico-
 rum, dicente locum videri esse materiam, qua-
 tenus est magnitudinis dimensio, siquidem ma-
 teria est dimensio magnitudinis; vocat autem
 ibi magnitudinem Aristoteles eam tantum, quæ
 terminata est, certamque habet quantitatem,
 dimensionem vero Græce dictam *ἰσότης* vo-
 cat ipsam materiam quantitatem, seculis termi-
 nis; quum igitur dicat Aristoteles locum ea ra-
 tione videri esse materiam, quatenus est dimen-
 sio, absque dubio materiam per se dimensam
 ponit, quum præsertim postea materiam hanc
 dimensam distinguat à forma, dicens eam sub
 forma contineri tanquam sub superficie, ac ter-
 minos forma enim dat terminos extensioni ma-
 teriæ, materia vero suapte natura quanta, & ex-
 tensa est, imo Aristoteles ibi eam vocat dimen-
 sionem ipsam: quamobrem & de ibi Auerroes
 colligit ex Aristotele materiam per se habere
 dimensiones interminatas, quæ nec re, nec ima-
 ginatione separari à materia possunt; quod qui-
 dem verissimum est; dum enim mente mate-
 riam sine formis concipimus, fieri non potest, ut
 eam non quantam imaginemur, sed necessario
 imaginamur quantam, ac veluti vastam quan-
 dam magnitudinem, nullisque certis terminis
 circumscriptam; idque Aristoteles eo ipso in lo-
 co satis clare pronuntiare videtur, dum inquit
 si à corpore amoveantur terminus, & affectio-
 nes, nil remanet, nisi materia, non enim dicit,
 si amoveatur quantitas, sed dicit, si amoveatur
 terminus; quare putat propriam, & naturalem
 materiæ esse quantitatem, at non terminos. Ta-
 lem materiam significavit Chaos illud Anaxa-
 goræ corporeum, in quo omnia inesse dicebat;
 est enim materia moles quædam indistincta, in
 qua insunt omnia, non quidem actu, ut Anaxa-
 goras dicere visus est, sed potestate solum. Ploti-
 nus quoque eiusdem sententiæ fuit in 4. lib. 2. E
 Ennead. licet ei contraria opinio attribui soleat:
 ibi namque longo sermone ostendit materiam
 secundum se incorpoream esse, & quantitatem
 non habere, sed aperte etiam declarat de qua-
 nam quantitate loquitur; de sola enim termi-
 nata loquitur, ut omnia eius exempla testantur;
 dicit enim quantitatem insequi formam; quo-
 niam aliam quantitatem forma hominis postu-
 lat, aliam forma bovis, aliam forma canis, qua-
 rum nullam materia in se habet; igitur hoc tan-
 tum ex Plotino ibi sumi potest in cap. 8. eius lib.
 idque nos non inficiamur; sed in cap. 11. mani-
 feste ponit in prima materia quantitatem inter-
 minatam, quum dicat materiam esse quandam
 veluti molem, ac dimensionem vacuum, & de-
 claret non esse aliud hanc vacuitatem, quam ne-
 gationem terminorum, seu interminationis;
 unde colligit materiam esse molem, & non mo-
 lem; molem quidem, quatenus extensa est, non

A molem vero, quatenus non est terminata; expo-
 nit etiam ibidem Platonis de materia prima sen-
 tentiam, qui non dixit eam magnam, neque di-
 xit parvam, sed vocavit simul magnum & par-
 vum, ut tum quantam significaret, tum intermi-
 natam & aptam indistincte ad quoscunque ter-
 minos suscipiendos: præterea in cap. 6. volens
 ostendere Plotinus elementa ex materia & for-
 ma constare, inquit; si elementa essent sola for-
 ma sine materia, quomodo magnitudinem ac
 molem haberent? molem igitur, ac magnitudi-
 nem corporibus à materia provenire, & mate-
 riam insequi censuit, non formam, solos autem
 terminos tribui à forma.

Reprobatio pravi sensus Auerrois à nonnullis
 attributi. Cap. X.

Non est hic silentio prætereundus nonnullor-
 um error, qui sententiam Auerrois in pra-
 vum sensum trahentes, in eam postea invec-
 ti sunt; putarunt enim has dimensiones intermi-
 natas apud Auerroem esse illas, quæ actu exi-
 stunt extra animam, dicique interminatas ratio-
 ne terminorum præscribendorum à forma ge-
 neranda; dimensiones enim quæ sunt in semine
 humano, etsi proprios terminos habent, dici ta-
 men possunt interminatas respectu terminorum
 tribuendorum à forma hominis ad ætatem, quos
 nondum habent; qua ratione existerent actu
 interminatæ extra animam, quatenus carentes
 terminis formæ generandæ. Sed ab hac senten-
 tia alienissimus Auerroes fuit, qui nunquam di-
 xit, dimensiones interminatas existere actu ut
 interminatas, sed in comment. 15. lib. 4. Physic. &
 in calce 2. tract. Epit. Metaph. aperte dixit, has
 dimensiones interminatas non esse actuales, sed
 potentiales; interminatas enim intelligit, non
 ratione terminorum tantum formæ generandæ, sed
 ratione omnium terminorum, qui à quali-
 bet forma præscribi possunt, imo etiam eorum,
 quos habent à forma præsentē: quamvis enim
 existant ut terminatæ, & nunquam ut intermi-
 natæ, terminos tamen non ex se habent, neque
 ex propria natura materiæ, sed à forma; quare
 non ideo dicuntur interminatæ, quod reperian-
 tur vquam sine terminis, sed quia secundum
 propriam materiæ naturam, quam insequun-
 tur, nullos certos terminos habent præscriptos:
 sic enim ipsam quoque materiam dicimus secun-
 dum se esse informem, & omni acta carentem,
 quamvis semper habeat formam, nec possit vn-
 quam existere sine forma: nil enim aliud per hoc
 significare volumus, quam naturam materiæ
 nullam sibi certam formam præscribere. Quem-
 admodum igitur dum solam materiæ essentiam
 spectamus, eamque mente ab actu existendi ab-
 iungimus, informem penitus esse dicimus; dum
 autem eadem ut existentem consideramus, dici-
 mus semper esse formatam: sic etiam eius quan-
 titas.

Plato.

Pravum
 sensum at-
 tribuit
 Auerrois.

Confuta-
 tio.

Verum
 sensum.

titatem dum secundum se sumptam respicimus, interminatam vocamus, quia secundum se nullis certis terminis est addita; dum autem eandem ut actu existentem respicimus, semper habere terminos dicimus, & nunquam existere actu sine terminis; siquidem ponere eam actu existentem ut interminatam, esset ponere actu magnitudinem infinitam, quæ dari nullo modo potest: non igitur eam vocamus interminatam, quod terminorum negationem requirat, sed quia terminos, quos habet, & quos habere potest, non à se, neque à natura materiæ præscriptos habet, sed ab alio, nempe à forma terminante; ob id Averroes has dimensiones materiæ vocat potentiales, non actuales, quia interminatæ non existunt actu, sed dum mente à terminis abiunguntur, cognoscuntur esse secundum se interminatæ, & potestatem habere quoscunque terminos recipiendi; hoc igitur modo intelligendum est id, quod Averroes dicit, quantitatem hanc interminatam non existere actu, sed potestate; non enim negat eam existere, sed solum vult eius imperfectionem, atque interminationem significare, quia nullum ex propria natura terminum habet. Non est etiam ignorandum, quantitatem interminatam non differre numero à terminata; eadem enim est, quæ secundum se terminis carens, eos postea sumit à forma, & sic terminata; ideo idem est utriusque subiectum in hærentiæ, nempe ipsa prima materia, at non est idem subiectum attributionis, seu denominationis; nam interminata attribuitur materiæ, terminata vero toti composito: similitudine etiam imago à pictore leuiter adûbrata non differt numero ab ipsa iam absoluta, sed solum ut id, quod prius potestate, atque imperfectum est, postea vero fit actu, atque perfectum.

Solutio argumentorum pro Thoma adductorum. Cap. XI.

Ad primum.

Restat ut contraria argumenta, quæ pro Thoma adducta sunt, soluamus. Ad primum dicimus, quantitatem interminatam eandem esse numero cum terminata: quando autem inferitur, ergo accidentia rei præcedunt ipsam rei substantiam tempore infinito, dicimus, si sumatur quantitas, ut hominis propria, & ut humanis terminis circumscripta, negandum esse consequens, quia hæc, quatenus talis est, non præcessit hominem; si vero sumatur quantitas absoluta, seu cluis terminis, negandum esse falsitatem consequentis, quia sicuti materia hominis secundum Aristotelem præcessit hominem tempore infinito, ita quantitas illa ut interminata præcessit per infinitum, nec ob id vllum absurdum sequitur, quia non propterea aliquod hominis proprium præcedit hominem; siquidem materia non est magis hominis materia, quam aliarum rerum; ad probationem vero sumptam ex Aristotele, qui in contex. 4. libri 7. Me-

A taphys. dicit substantiam esse accidentibus priorē naturā, cognitione, & tempore, multum tamen dicunt, & locus ille magna difficultate non caret, quia de tempore videtur dictum Aristotelis falsum esse; nam si hoc intelligamus de qualibet substantia, respectu accidentium suorum, non est tempore prior omnibus suis accidentibus, non enim accidentibus propriis, quum hæc simul oriantur cum subiecta substantia, ut simul cum homine risibilitas; si vero intelligatur etiam de omnibus accidentibus tam illius rei, quam aliarum, adhuc falsum est; dantur enim secundum Aristotelem accidentia æterna, qualia sunt accidentia Cœli, quæ sunt tempore priora omnibus substantiis caducis, & nullam habent substantiam tempore priorē, ne ipsam quidem substantiam Cœli, quum & ipsa sint æterna; ideo locus ille multorum animos torfit, qui variis modis illum nixi sunt interpretari; ego pro occasione hic pauca quædam dicam; id tamen præmonere velim, argumentum hoc non magis nobis, quam aduersariis obesse: ut enim secundum Averroem poni videtur accidens tempore prius forma substantiali, quod Aristot. aduersatur, ita secundum Thomam ponitur quantitas rei simul oriri cum forma, quod similiter Aristoteli aduersatur, quia si dictum illud Aristot. verum esse debeat, oportet accidens nec prius tempore existere, quam substantiam, nec simul cum illa, sed posterius tempore; omittente igitur poterant aduersarij argumētum hoc; tanquam ab eo, de quo nunc agitur, alienum, quum ad aliam quandam difficultatem pertineat, nec minus Thomæ, quam Averrois sententiam oppugnare videatur. Agit hæc de re Zimara in theoremate nono, & reprobatur interpretationem à Scoto adductam in 2. quæst. lib. 7. Metaphys. ut ibi legere possumus; assert etiam expositionem Averrois, quam nec approbar, nec reprobatur, sed aliam ipse propriam adducit, quæ ipsi mirum in modum placuit: Averrois quidem sententia est, Arist. ibi loqui de substantiis tantum caducis, ac de earum accidentibus, non de æternis, quare cessat dubium de accidentibus Cœli, inferiorum autem corporum accidentia omnia habent substantiam tempore priorē; vel enim substantia composita, quæ illis subiecta est, præcedit ea tempore, vel saltem prima materia, quæ illius substantiæ pars est, quantitas vero materiæ interminata non existit ut interminata, sed semper sub terminis, nec differt numero à terminata; quum igitur Aristot. ibi loquatur de accidentibus, quæ extra animam actu existunt, recte dicit omnia esse tempore posteriora substantia, in qua in hærent; sic dubium soluitur secundum Averroem. Zimara vero inquit, verba illa Aristot. ita esse intelligenda, ut coniunctio pro disiunctione sumatur, & sensus eorum sit, substantia est accidente prior vel tempore, vel saltem naturā, sic enim tollitur omnis difficultas.

Quomodo substantia sit tempore prior accidentibus.

Confutatio.

Expositio propria.

Expositio à Averrois.

Expositio à Zimara.

difficultas: nam quantitas interminata non est comparanda cum composito, sed cum prima materia, quæ ipsius subiectum est inhærentiæ, & attributionis: materia vero prior illa quantitate est, si non tempore, saltem natura. Ego quidem alias Auerrois solutionem sequutus sum, quum viderem, solutionem Zimaræ non satis accommodari verbis Aristotel. qui coniunctione vitur, non disjunctione: sed quum postea solutionem quoque Auerrois diligentius consideraverim, vidi eam quoque non carere difficultate, quandoquidem non est obscurum, Aristotel. eo in loco loqui de sola substantia composita, & hanc vocare substantiam, & dicere priorem accidentibus natura, & tempore nempe accidentibus suis, non accidentibus alienis, de quibus nihil certum statui potest, quum accidentia hominis senioris præcedant tempore substantiam alterius hominis iunioris itaque non videtur esse ad materiam confugiendum, quæ accidentibus prior tempore esse dicatur, sed ostendendum, quomodo substantia composita tempore prior sit omnibus accidentibus suis, hoc est illis, quæ ipsi sunt tanquam subiecto attribui solent, si verba illa Arist. eum sensum habent, quem adversarii nobis obiciunt, id tamen nec ipsi, nec alius vilius ostendere potest, quum sit manifestum, quamlibet substantiam compositam aliquam habere accidentia necessaria, quæ simul cum illa, non posterius, oriuntur, ut propria cuiusque quantitas, & alia complura: hunc igitur sensum falsum esse certum est, nec verbis Aristotel. attribuendum. Quamobrem quum ego rem hanc diligenter consideraverim, semperque existimaverim, querendam semper esse ante omnia cuiusque rei veritatem, deinde illa cognita, ad eam, si fieri possit, verba Arist. trahenda esse, non è contrario, quod multi faciunt: viderim autem hæc esse manifestissimam huiusce rei veritatem (etiamsi id non assereret Arist.) substantiam esse naturam priorem omnibus accidentibus suis, non omnibus tamen tempore, sed aliquibus: dicendum censui, necesse esse ut Aristot. vel hoc idem dicat, vel falsum dicat: quod hoc idem dicat, tueri possumus, si ipsam quidem Zimaræ sententiam recipiamus, quam dicere possumus non ab eo fuisse inuentam, sed ab ipsa mei re ostendi omnibus, ac patet fieri verborum tamen Aristotel. meliorem interpretationem adinueniamus, constat enim interpretationem Zimaræ illis accommodari non posse, quum Aristotel. non disjunctione vitur, sed coniunctione, sitque arbitraria expositio, & satis impropria locutio coniunctionem accipere pro disjunctione. Propterea ego dico, defendi posse sensum illorum verborum etiam coniunctum, nempe ut Aristotel. hoc solum dicere velit, substantiam esse accidentibus priorem, utrunque id sit, postea vero modos declarat huius prioritatis, & dicat priorem esse his omnibus modis, ra-

tionem, cognitionem, naturam, ac tempore, non quidem semper his omnibus simul, sed modo omnibus, modo aliquibus, sit enim est, si hi omnes sint modi, quibus solet substantia esse accidentem prior, nec alius detur præter hos: sic nos alias sumus interpretati verba illa Arist. in definitione naturæ [motus & quærit] ut coniunctio non pro disjunctione sumatur, sed pro coniunctione, nec ob id dicere oporteat, naturam in quolibet naturali corpore esse causam utriusque: hoc igitur modo conveniens est loquutio coniunctiva, inconueniens autem disiunctiva: quemadmodum enim natura non est causa alterius tantum, sed utriusque, ita hic dicendum non est modum, quo substantia est accidentem prior, esse aut hunc, aut illum, sed esse hos omnes, tametsi non simul: accidens enim nullo illorum modorum potest esse prius substantia sibi subiecta, imo neque simul, nisi tempore solum; substantia vero omnis est suis accidentibus prior & definitione, & natura, & cognitione distincta, etenim hi modi re ipsa in idem cadunt tempore autem prior est multis suis accidentibus, quibusdam tamen si non est prior, non est saltem posterior, sed simul. Hanc esse, puto mentem Aristotel. eo in loco. Ad argumentum igitur dico, quantitatem terminatam referendam esse ad substantiam compositam, cui ut subiecto attribuitur, interminatam vero non ad compositum, sed ad materiam itaque sit esse, si, ut compositum quantitatem terminatam, sic materia quantitate interminata sit prior, si non tempore, saltem natura: quantitatem autem interminatam comparare cum composito, & illa priorē dicere absurdum est, perinde enim est ac dicere, accidentia huius hominis esse tempore priora substantia alterius hominis, quod incongruum est, & alienum à mente Aristotel. eo in loco, qui substantiam cum suis tantum accidentibus comparat, non cum alienis, imo nec ullam substantiam ibi considerat, nisi compositam, & perfectam, & nulla accidentia, nisi terminata, & actu existentia: quod vero addebat, ergo eadem esset hominis quantitas, ac formicæ, negandum est: quoniam axiom illud, quæ sunt idem alicui tertio sunt idem inter se, verum est comparando inter se illa, quæ sunt actu: sed non est verum, si fiat comparatio eius, quod est potestate, cum eo, quod est actu, quia hæc non omnino sunt idem, sed differunt per potestatem, & actum: lignum enim est potestate idem numero lectus, qui postea est actu, est etiam illud enim lignum arca potestate, & eadem arca numero quæ potest ex eo fieri actu, nec propterea sequitur ut arca sit idem quod lectus: sic materia prima est idem quod homo, qui ex ea fieri potest, cum hoc tamen discrimine, potestate, & actu & eadem materia est idem quod equus, qui potest ex ea fieri, nec ob id homo est idem quod equus, nisi sic intelligamus, eadem materia est potestate

G 3 homo

homo & potestate equus. ita ut esse idem in eo tantum consistat, quod est potestate, sed non in eo, quod est actu: sic igitur quantitas interminata primæ materiæ est potestate quantitas hominis terminata, & potestate quantitas formicæ, quoniam apta est recipere utroque terminos, sed hi inter se non sunt idem. Ad secundum

Ad secundum.

argumentum dicimus, subiectum accidentium terminatorum, ac perfectorum esse ens actu, & de his tantum loquuntur Aristotel. & Averroes, non de accidentibus interminatis, quæ possunt habere subiectum ens potestate. Ad tertium

Ad tertium.

sunt qui respondeant, primam materiam ex se habere esse simpliciter, non à forma, propterea quod habet propriam existentiam: sed hanc opinionem nos antea confutauimus; & ostendimus primam materiam non per se existere, sed per formam, quæ constituit hoc aliquid. Nos igitur dicimus, aliud esse existentiam, aliud essentiam, & utrovis modo hi sumant esse, argumentum nihil habere roboris. Nam si intelligant esse essentia, non sequitur, quod esse secundum quid sit prius, quam esse simpliciter: ipsa enim materiæ essentia indeterminata prior est, quam essentia quantitatis interminata: si vero essentiam sumant ut determinatam per formam, quod appellari solet esse specificum, hæc comparanda est cum quantitate terminata ipsam insequente, non si interminata, quæ soli primæ materiæ comparanda est: forma vero substantialis dans rei esse simpliciter, id est, constituens ipsam in aliqua specie substantiæ prior est quantitate consequente, quæ non dat rei esse simpliciter, sed esse secundum quid: quia constituit eam in categoria accidentis. Si vero esse pro existentia accipitur, hanc dare potest sola forma substantialis, quare nequit aliquid accidentis formam præcedere, quod vltimo pacto rei præbeat existentiam: itaque nullum modum video, quo sit prius esse secundum quid, quam esse simpliciter: nam quantitas interminata non dat esse secundum quid, quod sit coarctatum ad aliquam certam quantitatem, hoc enim utique esset absurdum, nempe rem esse prius determinatam secundum speciem aliquam accidentis, quam in specie illa substantiæ: at quantitas interminata dat quidem materiæ esse secundum quid, sed indeterminate, & eo prius est esse materiæ substantiale, quod similiter est indeterminatum: quoniam igitur prius est in materia esse substantiam, quam esse quantitatem interminatam, esse vero determinatum, quod tribuitur à forma, est prius omni accidente terminato, quod tribuit esse secundum quid, manifestum est, nunquam esse prius esse secundum quid, quam

Ad quartum.

esse simpliciter. Ad quantum concedimus, ex materia, & quantitate interminata fieri vnum per accidens, quod prius est compositione constans ex materia & forma, & vno per se: status enim est, si illud vnum per accidens habeat priorem se tal-

tem substantiam materiæ, quæ dici potest vnum per se, prout distinguitur ab vno per accidens: videtur itaque hic cauillus in hoc consistere, quod comparat quantitatem interminatam cum forma, cum qua non debet comparari: congrua enim sit comparatio formæ substantialis acquisitæ cum accidentibus similiter acquisitis, quæ his omnibus, ut antea diximus, prior est, & primæ materiæ apud Arist. æternæ cum quantitate interminata similiter æterna, & eius naturam insequente, proinde posteriore secundum naturam. Similis fuit deceptio in argumento præ-

cedente, à quo hoc parum discrepat. Ad quantum dicimus, quantitatem interminatam neque esse essentialiter materiæ, ut per se in primo modo dicendi per se, neque etiam penitus accidentalem: sed esse illi essentialiter ut per se in secundo modo dicendi per se, essentiam enim materiæ insequitur quantitas, sicut essentiam hominis risibilitas; quare nec separabilis est à materia, nec materia est essentialiter quantitas. Ad sextum dicimus, quantitatem hanc interminatam non posse quantum rerum principium appellari, neque ex ea res fieri, parua enim & incongrua est hæc locutio, res sunt ex quantitate interminata; sed solum dicimus, ex duobus contrariis, & ex subiecta materia res fieri: materia enim & forma sunt res, & constant; ex priuatione autem sunt tanquam ex termino à quo: ratio autem est, quoniam hæc singula proprias habent principii rationes, forma ut terminus, ad quem mutatio tendit, & ut suo aduentu rem constituit; priuatione tanquam terminus, à quo recedit, in omni mutatione necessarius: materia vero ut subiectum deferens mutationem, & in re genita permanens: ipsa vero secundum se quantitas interminata nullam habet principii rationem, sed est conditio quædam materiæ, quæ subiecti non potest, nec suo officio fungi nisi sit quantitas: sic etiam materiæ potentia, de qua ante loquuti sumus, nullam habet propriam rationem principii, sed est conditio constituens principium materiale; quantitas vero dici potest eiusdem conditio, non tamen ut constituens, sed ut sine qua non. Ad septimum dicimus, incongruam esse interrogationem, an per quantitatem interminatam materia fiat actu diuidua, an potestate, siquidem diuiduum, seu diuisibile significat manifeste potestatem, non actum: nam diuisibile vocamus non id, quod actu diuiditur, sed quod habet potestatem ut diuidatur; nisi fortasse dicant actu diuisibile esse id, quod habet potestatem proximam ut diuidatur, potestate autem diuisibile, id, quod habet potestatem remotiorem: quoniam enim agens non agit nisi in subiecto bene preparato, & idoneo ad recipiendum, ideo illud subiectum, quod nondum est bene preparatum, dici potest habere patendi potestatem remotiorem: ut licet eam dicamus diuiduam, & actum diuiduum, sed eam actu, terram vero potestate

Ad quintum.

Ad sextum.

Quantitas quæ est quantum principium generationis.

Ad septimum.

tercera namque diuidi statim potest, ferrum autem non statim, sed aliqua adhibita præparatio-
ne. Hoc igitur modo si intelligant actum diuisi-
bile, & diuisibile potestate, dicimus primam ma-
teriam, quum sit per se quanta, habere primam
radicem, & rationem præcipuam diuisibilitatis,
& ita fieri diuiduam, non tamen actu, sed pote-
state; distat enim aliquantum à diuisione, & præ-
paratione indiget, quia diuidi præsupponit rem
esse actu, id enim quod non est actu, non est ac-
tum sustinere actionem agentis: oportet igitur
materiam prius fieri actu per formam, vt rece-
pta forma sit diuisibilis actu, seu potestate pro-
pinqiore; quare per quantitatem interminatam
materia fit diuisibilis potestate remota: quod
vero illi dicunt, ergo illa quantitas est frustra,
quia etiam sine illa est materia diuisibilis pote-
state, hoc negandum est; dicimus enim mate-
riam sine quantitate diuiduam dici non posse,
hoc est, nec actu, nec potestate, quia neque à for-
ma, neque ab illo agente potest quantitatem reci-
pere, nisi in se habeat suapte natura, quare
nunquam fit diuidua. Ad postremum argu-
mentum dicimus, quantitatem interminatam
esse in categoria quanti; quum enim quælibet ca-
tegoria diuidatur per potestatem, & actum, vt in-
quit Arist. in context. 6. primi libri de Anima, &
in context. 3. & 6. tertii Physic. est quidem præci-
pue in categoria illud, quod iam est actu, idque re-
spiciens Arist. in cap. de quanto dixit, quantum
esse illud, quod denotat certam rei quantitatem,
per hoc significans, solum quantum terminatum
esse proprie, ac directe in categoria quanti; at-
amen non negaret etiam quantitatem intermi-
natam pertinere ad eandem categoriam, & in ea
esse per quandam reductionem, & secundario:
sic etiam in categoria substantiæ non solum est
homo actu, & perfectus, sed etiam homo pote-
state; nam prima materia est potestate homo,
& potestate omnia, & ponitur in categoria sub-
stantiæ per reductionem, tanquam omnium sub-
stantiarum inchoamentum, ideo dicere solent,
substantiam compositam, & actualement proprie,
& præcipue in genere substantiæ collocari, ma-
teriam vero & formam, quæ sunt substantiæ
simplices, in eodem esse secundario, & tanquam
partes substantiæ compositæ.

An prima Materia sit corpus de genere
substantiæ, opiniones varia.

Cap. XII.

Hætenus ostensum est, primam materiam
hære per quantitatem, & ita esse corpoream
quarenus habet tres dimensiones, quæ consti-
tuunt corpus de genere quantitatis; conside-
randum restat, an secundum propriam natu-
ram, & antea aduentum formæ sit etiam corpus
de genere substantiæ. Hæc de re tres ad sum-
mum inuenio aliorum sententias. Prima est il-

A lorum qui in materia ponunt formam quan-
dam substantialem æternam, quam alii vocant *Primam*
inchoatiuum formarum, alii formam corporei-
tatis, à qua habent omnia naturalia corpora vt
sint corpora, ita vt ea sit natura communis re-
spondens corpori, quod est supremum genus in
categoria substantiæ; sententiam hanc sequen-
tus est Auicenna in primo sufficientiæ cap. 2. &
in 2. tractatu Metaphysic. cap. 2. & Albertus Ma-
gnus, & Linconienfis, & Ioannes Gandauensis,
& Augustinus Sueslanus, & meis temporibus
M. Antonius Genus præceptor meus, qui ostē-
dere nifus est, dari hanc formam inseparabilem
à prima materia, & ab Arist. significatam nomi-
ne priuationis tãquam omnium formarum im-
perfectissimam. Secunda est sententia, quam
tuetur Ioannes Grammaticus in lib. suo II. con-
tra Proclum, vbi ostendit primam materiam se-
cundum se esse corpus, quia est ipsamet trina
dimensio, ita vt trina dimensio in materia non
sit accidens, sed substantia, & nil aliud sit sub-
stantia ipsa materiæ, quam triplex dimensio,
longitudo, latitudo, & crassities. Tertia est opi-
nio communis, in qua videntur ceteri omnes
philosophi consensisse, quod prima materia se-
cundum suam naturam non sit corpus corpo-
reitate substantiali, sed illa solum, quæ est de
genere quantitatis, quum sit per se quanta, vt
iam demonstrauimus; corpus enim de genere
substantiæ dicunt esse illud solum, quod ex ma-
teria & forma constet. Ego vero his omnibus
sententiis consideratis, atque reiectis ostendam
primam materiam in sua prima notione, & in propria
sue naturæ puritate acceptam nil aliud esse,
quam corpus de categoria substantiæ, non qui-
dem per formam illam æternam, quam prima
illa secta tuetur, neque quia sit idem quod trina
dimensio, vt Ioannes Grammaticus; sed quia
secundum propriam suam naturam est corpus
substantiale simplex, trine dimensionum subie-
ctum: & quemadmodum non dubito, quin hæc
sententia primo ipso aspectu à plerisque *neg-*
do & absurda iudicanda sit: ita etiam non
despero, literatos & ingenuos viros, postquam
ipsa veritatis fundamenta perceperint, aut in
nostram sententiam venturos, aut saltem iudi-
caturos, me non temere, sed valida & efficaci ra-
tione ductum, in hanc sententiam venisse.

Argumenta illorum, qui dicunt primam
Materiam esse corpus per formam
corporeitatis æternam.

Cap. XIII.

EXPENDENDA primo loco est illorum
opinio, qui primam materiam dicunt ef-
se corpus per formam substantialem illi per-
petuo in hærentem, & inseparabilem: hi plu-
ribus ad hanc comprobendam argumentis
nituntur, sed nos reliquis omittis duo tan-

G 4 tum

tum præcipua in medium asseremus, quorum
consideratio ob ea, quæ mox dicenda sunt, ma-
gno nobis usui futura est. Vnum est, nisi hæc
forma admittatur, dabitur creatio ex nihilo,
imodilla, quæ solet vocari generatio, creatio erit:
consequens est falsum non modo apud Aristotelem,
sed etiam apud Theologos nostros, qui
negant, naturam posse aliquid creare, quum
hoc ad solum Deum pertineat; consequentiam
ita probant; forma, quæ produciitur, tota produ-
ciitur, nulla sui parte præsupposita, at id, quod
totum produciitur, nulla præsupposita sui par-
te, creati dicitur, ergo forma creatur: hac autem
forma admissa, quæ sit omnium formarum in-
choamentum, creationem formarum vitamus,
quia hæc forma ab agente elaborata ad varias
perfectiones ducitur, & sit forma specifica mo-
do huius rei, modo illius. Secundum argumen-
tum tribus nititur fundamentis, quæ illi ante
omnia statuunt; primum est, veram esse senten-
tiam Averrois in Porphyrium in cap. de specie,
quod supremum genus vniucum in categoria
substantiæ est corpus, quod sola caduca corpo-
ra complectatur; secundo sumunt genus vniuo-
cum id solum dici, cui respondeat extra ani-
mam aliqua vna communis natura, quæ à plu-
ribus speciebus æque participetur, nec sit sola
vox pluribus naturis communis, hæc enim am-
bigua, seu æquivoca dicitur; tertio accipiunt,
non posse talem communem naturam, à qua
in rebus existente sumatur vniucatio, esse nisi
formam, hæc enim esse videtur Averrois sen-
tentia in 2. Physic. Comment. 28. & in 1. Meta-
physic. 17. & in 7. Metaphysic. 43. & in 8. Metaphysic.
6. & in 2. tractatu Epitom. Metaphysic. cap. 13. in
his enim omnibus locis inquit, partes omnes
definitionis esse formas; genus quidem esse for-
mam vniuersalem, differentiam vero esse for-
mam particularem: his iactis fundamentis ita
argumentantur: corpus, quod est supremum ge-
nus in categoria substantiæ, est vniucum ge-
nus omnium caducorum corporum, ergo ei re-
spondet in rebus aliqua vna forma ab omnibus
talibus corporibus participata, datur igitur for-
ma corporis, si autem datur, ergo æterna est quia
quicquid in re intereunte inest, quod etiam in re
generanda inesse necessarium sit, id non debet
interire, sed in re genita idem seruari; at corpo-
ris natura nulli rei generandæ repugnat, imo est
omnibus necessaria; ergo interire nunquam de-
bet, si verum est id, quod ab Aristotele dicitur de
symbolis elementorum qualitatibus in 2. libro
de generatione; nam si muretur aqua in aerem,
inquit Aristoteles humiditatem aquæ non in-
terire, sed eandem in aere seruari, quum ambo
sint elementa humida; imo non solum non de-
bet interire, sed neque potest interire, quicquid
enim interit, à suo contrario interimitur; at for-
mæ corporis nulla est contraria forma, quum
omnes eam complectantur, imo & necessario

eam requirant; igitur nec debet, nec potest for-
ma corporis vniquam interire.

Dicta sententia impugnatio.

Cap. XIV.

Aversus hanc sententiam, quum iam sit ab
omnibus explosa, pauca dicere satis erit
impugnare eam multis in locis Averrois dispu-
tans contra Auicennam, qui eam tutatus est,
præsertim vero in Comment. 63. primi Physic.
& in Epitome Metaphysic. tractatu 2. cap. ultimo,
& vitur argumento tali: si in prima materia ef-
fet hæc forma æterna, sequeretur, non posse vl-
lam aliam formam in materia recipi, sed sola ac-
cidentia, quoniam per hanc formam materia
fieret ens actu; enti autem actu non potest ali-
qua substantialis forma aduenire, sed acciden-
tia tantummodo; nulla igitur dabitur substan-
tiæ generatio, sed sola mutatio in accidentibus.
Verum aliqui Averroistæ huius sententiæ se-
dulores facile esse existimant, non modo hoc
argumentum soluere, & (vt eorum vocabulo vi-
amur) ultimam, quæ est forma vltimæ speciei,
vt hominis, equi, bouis; alteram vero commu-
nem & generalem, qua non species infima con-
stituitur, sed genus aliquod vt forma corporis,
forma viuens, forma animalis; huiusmodi for-
ma non potest existentiam tribuere, sed sola
forma specifica id facere potest, propterea quod
forma generalis dat quidem actum, sed imper-
fectum, & cum potestate commistum; at forma
specifica dat actum perfectum, & nulla alia for-
ma indigentem ad existendum dicunt igitur, A-
verroem non negasse formam corporis æternam
in prima materia, sed eam posuisse vt genera-
lem, non vt specialem, ideoque Auicennæ sen-
tentiam reprobasse, qui talem formam tanquam
specificam statuebat, quod ex ipsomet Aver-
rois argumento colligitur: nam si materia habeat ali-
quam formam generalem, non impeditur ne
aliam formam recipere queat, sed solum si ha-
beat formam specificam; idque asserit manife-
ste Averroes in Commentario 17. primi Meta-
physic. ubi dicit materiam prius recipere formas
vniuersales, & imperfectiores, postea vero par-
ticulares, & perfectiores; itaque argumentum
Averrois de sola forma speciali efficacitatem
habet, non de generali, materia enim habens
formam specialem non potest manente illa al-
liam formam recipere, sed sola accidentia; at
formæ generali potest alia forma substantialis
superuenire, quare per formam corporis gene-
ralem non tollitur generatio. Sed hi neque A-
verrois, neque Auicennæ mentem penetrarunt.
Auicenna quidem fatuus fuisset, si posuisset in
prima materia formam specificam æternam,
quomodo enim posset materia esse libera ad
omnes

*Secundum
argumē-
tum.*

*Primum
argumē-
tum.*

*Solutio
aliqua-
rum.*

*Forma
duplex.*

*Solutio
mæ im-
pugna-
tio.*

omnes formas recipiendas? & quomodo non
fuit posita ab Auicenna ut generalis, si fuit ab eo
appellata forma corporis, & corpus est genera-
lissimum in categoria substantia? nullam certe
formam putamus Auicenna esse generalem, si
formam corporis generalem esse negavit: ta-
lem igitur opinionem de forma generali aeterna
attribuit Averroes Auicennae, eamque refellit,
idque aperte legere apud eum possumus in se-
cundo tractatu Epitomes Metaphysicæ, capite
vltimo; quare ipse nullam in prima materia for-
mam æternam admittit, neque ut specialem, ne-
que ut generalem: ostendimus igitur, quo mo-
do contra hanc formam argumentum Averrois
sit efficacissimum, & eorum solutio vana sit:
negari certe non potest formam hanc aut esse
essentialem materię, aut extraneam, quamvis
ei semper inherenterem, quænamodum & aliz
formæ, quæ adueniunt materię, & ab ea re-
cedunt, extraneæ illi esse dicuntur: si dicant esse
extraneam, ergo materia ad eam se habet ut
potentia passiva; sed potentia passiva, ut ait A-
ristoteles in 9. Metaphysicæ, est potentia contradi-
ctionis, & æque reficiens opposita; ergo mate-
ria & habere & non habere hanc formam po-
terit; at qui potentia naturalis non potest esse
frustra, sed necesse est ut aliquando ad actum
ducatur; ergo materia erit aliquando sine hac
forma, sicut etiam existit sine qualibet alia; non
est igitur æterna forma hæc, sed necesse est (si
datur) ut interire possit, & habeat formam con-
trariam, à qua aliquando pellatur de materia,
iuxta dictum Aristotelis in libro de longitudine
& brevitate vite, fieri non potest, quia mate-
riam habens habeat contrarium, ob idque o-
mnis forma materialis interitui obnoxia est.
Quamobrè cognovit Averroes hanc formam
non posse statui æternam, & simul extraneam
naturæ materię, sed ex necessitate poni essen-
tialem materię, dum ponitur illi coæterna: hoc
igitur confuturo, argumentum Averrois est ef-
ficacissimum, quando dicit, ergo nulla daretur
substantialis generatio, sed sola alteratio, quia
materia ita formata non poterit aliam formam
recipere, huius enim ratio sumitur ex Aristotele
in 4. context. 3. libri de Anima, ubi dicit, intus
apparens prohibet alienum, & ibi Averrois ait,
omne recipiens debet esse denudatum à natu-
ræ receptis: quod quidem dictum non ita intelli-
gendum est, ut recipiens aliquam formam ca-
tere omni forma debeat, hoc enim falsum est
etiam de intellectu nostro possibili, de quo ibi
Aristoteles loquitur: is enim habens aliquam
rerum cognitionem, potest aliarum quoque
rerum notitiam adipisci, imo ex principiorum
cognitione in conclusionis scientiam ducitur,
tantum adest ut eam recipere prohibeatur; sed
sensus verborum Aristotelis hic tantum est: il-
lud, quod est proprium receptuum alicuius ge-
neris recipibilis, non debet intus, id est, in sua

essentia includere aliquid illius generis: mens
igitur nostra debet suapte natura esse expertus o-
mnium conceptuum rerum cognoscendarum;
& quodlibet aliud receptuum debet in sua es-
sentia carere toto genere sui proprii obiecti, ad
quod recipiendum dirigitur, quia si quid eius in
sua essentia continetur, aliud amplius recipere
prohibetur; quare totum genus obiectum de-
bet suo receptivo esse extraneum, & nihil eius
potest illi esse essentialē: de conceptibus vero
extraneis & aduentitiis id minime verum est; v-
nus enim vel plures in intellectu recepti nō pro-
hibent ne alii recipiantur; ob id non dixit Arist.
omne inherens virumque, sed dixit intus appa-
rens, id est, insitum in ipsa essentia recipientis,
facere ne reliqua eiusdem generis in eo recipi
possint. Sic igitur non ignoravit Averroes, lo-
quendo de formis materię extraneis & aduen-
titiis, aliquam formam receptam non impedire
ne aliz recipiantur; nam tantum abest, ut for-
mæ vniuersales, & imperfectiores materiam pro-
hibeant receptione aliarum, ut potius eam præ-
parent, & aptam reddant, imo & necessariæ illi
sint ad alias perfectiores recipiendas: at si in ipsa
materię essentia includi poneremus formam a-
liquam de genere formarum materialium, ea
esset absque dubio æterna; sed siue generalis, si-
ue specialis poneretur, omnino materiam im-
pediret, ne ullam aliam formam recipere posset,
& ita nulla daretur substantialis generatio; qua-
re argumentum Averrois optimum est de for-
ma, quæ sit de essentia materię, qualem cogno-
uit esse ex necessitate formam illam corporis a-
pud Auic. dum æterna esse ponitur: hanc esse A-
verrois mentem clare legimus in Comment. 79.
primi Physicæ, ubi dicit, si materia in sua natura
esset formata, non reciperet alias formas; iure
enim dicit in sua natura, quia non putavit im-
pedimentum fieri nisi ab illa forma, quæ de ma-
terię essentia esse statuatur. Præterea contra ean-
dem opinionem possumus ita argumentari: Vana
est omnis forma, quæ formæ officio nō fun-
gatur, huiusmodi autem est hæc forma corpo-
ris: etenim quum formæ officium sit materiam
restringere, & coardare, hæc tamen nullam ma-
terię coardationem facit, quia ad nullam de-
terminatam naturam eam contrahit, sed eam
relinquit in tota sua amplitudine, & in vniuer-
sali potestate recipiendi omnes formas, imo ne-
que ipsam corporis naturam cōstituit, quia mox
ostendimus ipsammet materiam sua natura, &
absque hac forma egregie illa omnia præstare,
quorū gratia illi formam hanc æternam intro-
duxisse videntur, nam sufficit sola materię na-
tura ad vitandam omnem creationem, & ad fa-
ciendam vniuocationem corporis; frustra igitur
hæc forma ponitur, quæ nullo sōmæ officio
fungitur: quo etiam fit, ut etiam si daretur, nullo
argumento cognosci à nobis posset, quum ob
nullam formæ officium necessaria, atque æter-
na sit.

Secundū
argumentū
enim.

G 5 na sit.

na sit; nam in rebus cognoscimus materiam & formam compositionem, dum manente materia formam interire, & aliam generari consideramus; at si forma aliqua statueretur æterna, nulla esset ratio, quare illam materiam cum forma compositionem mente penetrare, & cognoscere nunquam possemus: quo argumento ego uti soleo etiam aduersus eos, qui dicunt Cœlestes corpus ex materia & forma constare, quod de realibus loquimur. Possumus etiam ita argumentari, hæc forma corporis aut est re ipsa distincta à forma specifica, ut hominis, vel equi, aut sit una & eadem cum illa; si distincta, ergo aduersarii ipsomet suo argumento videntur, quoniam non euitatur creatio formæ ex nihilo, etsi enim hæc forma ante hominis generationem supponitur forma tamen hominis diuersa est ab illa, & tota producit, proinde creatur, quia forma corporis non est pars aliqua formæ humanæ. Si vero sit una & eadem forma, ergo formæ substantiales intenduntur, & remittuntur; quia si forma illa imperfecta perfici debet, oportet modo magis, modo minus intendi eius perfectionem, proinde diuersæ sunt rerum naturæ, & perfectiones: sequitur præterea formam hominis, & formam equi esse eandem substantiam, quum utraque sit hæc forma corporis perfectionem adeptas; nam si quid ei additum est, quo differant, id vel substantia est, vel accidens: si substantia, ergo forma est quid compositum, & ex diuersis substantiis constans, quod minime dicendum est; si vero accidens, ergo homo & equus accidentali tantum differentia discrepant, quod est absurdissimum. Hæc igitur sententia reiicienda est. Soluenda essent argumenta pro hac opinione prius adducta, sed hæc post veritatis declarationem, & probationem clarius, ac firmius soluentur.

Argumenta Ioannis Grammatici ad probandum, quod prima Materia sit trina ipsa dimensio. Cap. XV.

Consideranda est secundo loco opinio Ioannis Grammatici, qui in libro II. contra Proclum nititur demonstrare, primam materiam natura sua esse corpus, non quidem per formam aliquam, sed quia nil aliud est, quam trina dimensio, adeo ut trina dimensio sit ipsa prima materia, ex qua omnia fiunt; hæc eadem sententia Stoicorum fuit, & hanc sequens Ioannes refutat efficaciter opinionem aliorum, qui materiam secundum se in corpoream penitus esse censuerunt, nec sententiam tantum suam argumentis comprobant, sed considerant etiam, ac soluit argumenta aduersariorum. Utitur ipse tribus argumentis, quorum primum est: illud statuendum est primum materiale principium omnium rerum naturalium, ad quod nos ducit ratio Arist. in I. lib. Physic. auscultationis sum-

pta à generatione substantiali, atqui ratio illa nos ducit ad corpus, ergo prima materia est corpus: maior manifesta est, minor probatur: in generatione omnium corporum naturalium tria requiri Aristot. ostendit. duo contraria, & subiectum tertium; horum autem nullum æternum est, nisi subiectum, nam contraria se mutuo interimunt, quo fit, ut nihil in hoc mundo inferiore æternum sit, nisi prima materia; atqui sola corporis natura in hoc mundo inferiore nunquam interit, quia præter hanc reliquæ omnes res oriuntur, & occidunt, & fit quolibet ex non tali, & mutatur in non talem, ut homo ex non homine, & in non hominem, & sic dereliquis; corpus vero in non corpus, aut ex non corpore nunquam mutatur, nullum enim corpus interit quatenus corpus, quum similiter in genito maneat natura corporis, fit enim homo ex non homine, corpus tamen ex corpore, quare corpus non interit idque non absque ratione, nulla enim res naturalis abhorret à corpore, nec vllum habet contrarium, nec vlli repugnat natura corporis, imo est omnibus necessaria; quare nec debet, nec potest interire: quoniam igitur sola materia in rebus inferioribus æterna est, æterna autem est natura corporis, sequitur nil aliud esse primam materiam, quam corpus ipsum, & id, quo corpora hæc omnia dicuntur corpora. Secundo si Ioannes argumentatur: prima materia talis est statuenda, per quam idonea reddatur causa effectuum naturalium, & contrario non est ponenda talis, ex qua non possit effectuum naturalium ratio idonea assignari; at ponendi materiam incorpoream, nulla aliquorum effectuum naturalium reddi ratio potest, quorum tamen optima assignatur ponendo materiam corpoream; materia igitur corporea est ponenda: minor ita probatur: certum est inter particulas elementorum esse statutam quandam rationem, seu proportionem, ut ex tanto vnius tantum alterius generetur, non plus, neque minus: ut si statuta quædam aquæ portio sumatur, quæ in aerem mutari debeat, statuta etiam est aeris quantitas, quæ ex tanta aqua gigni potest, nam si quantumcunque aeris ex ea fieri diceretur, posset etiam ex minima aquæ particula generari quæuis magna aeris moles, quod tamen non videmus; huius igitur proportionis nulla affertur ratio potest, dum materia ponitur incorporea, ipsa enim forma aquæ non potest esse causa, ut ex ea tantus aer generetur, quia hæc in aduentu formæ aeris interit; sed neque forma aeris, quia certum est, aeris naturam non postulare eam statutam quantitatem, quum & cum maiore, & cum minore seruari possit; materia quoque, si sit in corporea, non potest esse causa huius proportionis, quia si secundum se nullam quantitatem, nullamque extensionem habet, sed omnem extensionem ab alio recipit, ita potest ad maiorem, ut ad minorem quantitatem extendi

Tertium argumentum.

Tertium argumentum.

Secundum argumentum.

Primum argumentum.

Secundum argumentum.

Tertium argumentum.

Quartum argumentum.

Primum argumentum.

113
tendi. At si materia secundum se quanta, & extenta ponatur, clarior huius proportionis causa adducitur; nam tanta materia, quæ est in aqua vnius olæ, quum secundum se possit extendi, quæ corpus est, habet etiam etiam extensionem respectu formæ aeris recipiendæ, ita ut si illa aqua in aërem mutanda sit, tamen aeris quantitatem ex ea generari oporteat, non maiorem, neque minorem: provenit enim hoc ab illo respectu, qui est densitatis aquæ ad raritatem aeris, sed is respectus non potest hoc efficere, nisi utriusque eadem materia, vel saltem æqualis subternatur. Tertium argumentum Ioannis est: si prima materia quanta, & extenta non esset, indubilibus esset hoc tamen est falsum, quia videmus eam in multis positionibus diuisam sub diuersis formis existere, effigitur diuidua, proinde corpora secundum propriam naturam.

Argumenta contra Ioannem ad probandum primam Materiam secundum se non esse Corpus, quæ est communis opinio.

Cap. XVI.

PRO contraria sententia, qua ponitur materia secundum se penitus incorporea multas contra serationes Ioannes adducit, & eas singulas soluit: nos vero in præsentia ipsas tantum rationes proponemus, simulque alias, quæ contra eam à posterioribus philosophis adducuntur, postea vero & argumenta ipsa, & Ioannis solutiones diligenter expendemus. Primum quidem Ioannes contra se ita argumentatur: quodcumque corpus aliquid peit, experientia docet; simul eius dimensiones interire, & quando generatur corpus aliquid, simul videmus in eo generari nouas dimensiones, nec vllam in hoc mundo inferiore videmus dimensionem æternam; at materia æterna est, ergo non habet dimensiones secundum propriam naturam. Secundo sic: dimensiones sunt essentialiter in categoria quantitatis, ergo si materia esset ipsæmet dimensiones, esset essentialiter quantitatis: hoc tamen est falsum, quia materia est substantia. Tertio, sequeretur, materiam non esse informem, & inactiuiam, cuiusmodi eam posuerunt omnes philosophi: nam esse trimam dimensionem, & esse quantam, est esse affectam, & habere propriam quandam naturam. Quarto, si materia esset corpus, aut esset finitum, aut infinitum; ac neutrum esse potest, ergo nullo modo est corpus nec est corpus infinitum, quoniam infinita moles non datur; nec finitum, quia sic materia esset propriis terminis circumscripta, quod dicendum non est, ponenda enim est materia nullis certis terminis alligata, sed libera & apta ad omnes recipiendos, ut cuncti videntur confiteri. Præter hæc argumenta à Ioanne contra se adducta, etiam alia ex antiquis à posterioribus afferuntur, ad probandum, quod

A materiam secundum suam substantiam corpus dici non posse: sed quoniam magna eorum pars nullam efficacitatem habent, ut ipsi met fatentur, ideo cæteris omisissis, duo tantum proponam, in quibus illi magnam vim faciunt.

B Alterum proficitur se ex Plotino accepisse in 4. libro Ennead. quod tale est: aliud est quantum, aliud quantitas, sic aliud est magnum, aliud ipsa magnitudo; similiter aliud est corpus, aliud corporeitas: nomen enim concretum significat quiddam diuersum ab eo, quod significatur per nomen abstractum; quantum enim significat id, quod habet quantitatem; magnum significat id, quod habet magnitudinem; corpus significat id, quod habet corporeitatem: at qui nihil dicitur habere seipsum, habens enim debet esse aliud ab eo, quod habetur; itaque si prima materia est corpus, habet corporeitatem, proinde est quid diuersum à corporeitate, & à magnitudine, ergo non est ipsa corporeitas, & magnitudo, sed est subiectum corporeitatis, & magnitudinis: non est igitur dimensiones sed subiectum dimensionum; proinde si mente ab eis abstrahatur, erit secundum suam naturam penitus incorporea.

C Deinde argumentum sumunt ex verbis Aristoteli qui & in 6. Physicæ auscultationis agens de corpore, & in 1. libro eiusdem operis, & in principio primi ac tertii de Cælo numerans corpora naturalia, nullam primæ materiæ mentionem facit, sed sola composita, quæ ex materia & forma constant, corpora vocat; materiam igitur non putauit esse corpus, sed solummodo causam internam, & primum principium corporum naturalium. Præterea sæpe Aristotel. quatuor elementa vocat simplicia corpora, quoniam, etsi ex materia & forma constant, tamen simplicia sunt ut corpora, quum ex aliis simplicioribus corporibus non constituentur: at si prima materia corpus esset, non bene elementa vocarentur simplicia corpora, quia daretur corpus simplicis elementis. His igitur omnibus Aristoteli testimoniis ostenditur, primam materiam secundum suam naturam non esse corpus. His moti argumentis recensiones omnes afferunt, materiam non habere aliam corporeitatem, quam illam, quæ est accidens de categoria quantitatis; substantiam vero ipsius nulla ratione posse dici corpus, sed esse substantiam incorpoream; quæ fuit tertia opinio à nobis proposita ab initio.

D **E** **F**

Propria sententia declaratio, & comprobatio. Cap. XVII.

QUVM hætenus omnes aliorum sententias exposuerimus, singulorumque argumenta retulerimus, iam ad veritatis declarationem accedendum est. Ego puto primam materiam secundum propriam naturam, & secunda omni forma esse corpus de categoria substantiæ: quam sententiam, quamquam

Quintum argumentum.

Sextum argumentum.

Opinio propria.

*Corpus
est gene-
ralis
natura.
Primum
argumē-
tum.*

nullo recentiorum receptam, nitur & ratione, & antiquorum philosophorum testimonio comprobare. Illud imprimis manifestum est, & ab ipso met adversariis concessum, corpus latissime acceptum, quod caduca corpora omnia & sola complectatur, esse supremum genus vniucum in categoria substantiarum; huic necessarium est vnam aliquam naturam communem respondere ab omnibus caducis corporibus æque participatam, unde sumatur huius summi generis vniucatio, & ratio corporis in cunctis corporibus inferioribus; quemadmodum in aliis eiusdem categoriarum generibus & speciebus inspicimus: ratio enim qua viuens est viuens, & qua est genus vniucum, est anima vegetans; hæc quicquid participat, in genere viuents constituitur: ratio, qua animal est animal, & qua est vniucum, est anima sensibilis: sic ratio, qua homo est homo, & commune vniucum, est anima rationalis. Ratio igitur corporis in quoniam est constituitur: quodnam est illud, quod in rebus nature existens facit eas esse corpora de categoria substantiarum? certe necessarium est, ut omnia corpora vna & eadem ratione sint corpora, sicut animalia omnia habent à sensu ut sint animalia: hæc ratio corporis necesse est ut sit vel materia, vel forma, vel nexus forme cum materia, vel accedens aliquod. Accedens quidem dici non potest, quoniam accedens non est aptum substantiarum essentiam constituere. Forma aliqua dici non potest, iam enim reiecitur illorum sententiam, qui formam corporis æternam in materia statuiebant, eaque his temporibus ita est à comuni omnium consensu reprobata, & explosa, ut sup. ruseancum sit. aduersus eam aliquid præterea dicere, sed pro comperto constituendum sit, nullam dari formam corporis. Restat igitur, ut ratio corporis vel sit materia, vel nexus forme cum materia, illi quidem, qui & formam corporis negant, & materiam secundum se incorpoream esse dicunt, in solo nexu forme cum materia rationem corporis constitutam esse arbitrantur: proinde, nec materiam solam, nec formam solam, sed ipsarum compositionem esse rationem omnis corporeitatis, ut quicquid materia & forma constat, id corpus esse dicatur: hæc plurimorum Latinorum, & omnium recentiorum sententia est, quam si falsam esse ostenderimus, sola materia relinquetur, qua omne corpus dicatur corpus, & qua sit natura communis ab omnibus inferioribus corporibus æque participata, quæ respondens corpori summo generi in categoria substantiarum faciat illud esse vniucum. Primum igitur contra illam communem sententiam ita arguuntur: ex componentibus incorporeis non potest compositum provenire corporeum, at secundum eos non minus materia quam forma est incorporea, compositum igitur non potest esse corpus: maior clara est, quia neutrum componentium potest alteri da-

re corporeitatem, quum ipsum eam non habeat: quare nulla ratio apparet, cur eorum nexus possit facere corpus, imo ratio adest manifeste cur non possit. Posterea ratio, a qua tumitur vniucatio cuiuslibet sui generis, siue speciei, debet esse natura aliqua simplex, quæ illi extra animam respondeat, ut patet omnia confidendo: nam ratio viuents est simplex forma, anima nutrens: sic ratio animalis est anima sensibilis: sic ratio hominis est anima rationalis: sic ratio equi est forma ipsa equi, sic dico de alius omnibus; viamur igitur argumento tali: magis videtur ratio, qua homo est homo, esse compositio, vel natura aliqua composita, quam ratio corporis, quia species maiorem habet compositionem, quam genus; attamen ratio hominis non est compositio aliqua, sed simplex forma: ergo multo minus ratio corporis debet esse compositio, sed debet esse aliqua natura simplex, at quoniam nulla est in rebus substantia simplex, nisi forma, & materia: ergo dua um altera statuenda est ratio corporis: forma quidem statui non potest, vel enim erit vna aliqua forma generalis, vel cuiusque propria, quæ specifica vocatur, quorum neutrum dici potest; nam generalem corporis formam iam reiecit animus, eamque, si quis qua aduersarij non admitterunt; forma vero specifica facit quidem tale corpus, at non facit absolute corpus, nam à forma magis habet ignis ut sit tale corpus, nempe ignis, sed non ut absolute sit corpus: sic animal à sensu habet ut sit tale corpus, quod animal dicitur, non ut omnino sit corpus: quandoquidem omnis eiusmodi forma materiam restringit, eaque restrictio repugnat nature corporis, quod constantem non est, si cuncta naturalia corpora complecti debeat: præterea ad vnam formam provenit vnum esse, non plura: ergo si forma animalis dat esse animal, non potest eadem dare esse corpus: adde quod ratio hæc vniucationis, & quæ in præsentia loquimur, vna tantum, & adæquata esse debet: quare si ratio corporeitatis constitueret in forma animalis, solum animal esset corpus, vel omne corpus esset animal, sic dico de alius singularum specierum siue specialium formarum, siue subalternarum propriis formis: si enim aliqua earum daret esse corpus, similes quælibet aliarum daret esse corpus, quod quidem admodum est: quia nullarum esse, adæquatam ratio, qualem in præsentia quaerimus, à qua tanquam vna vniucatio corporis desumatur: quod si dicant, aliam corporeitatem provenire à forma animalis, aliam à forma lapidis, ut illa solis animalibus det ut sint corpora, hæc vero solis lapidibus, iam non erit corpus genus vniucum, quum non vna illi in rebus natura respondeat, sed alia ratione hæc res dicatur corpus, alia vero illa; ut enim corpus sit vniucum, oportet vna & eadem ratione omnia dici corpora. Quoniam igitur ratio cor-

*Ratio
materia
tanta
debet
esse
forma.*

*Materia
est ratio
corporei-
tatis.*

*Secunda
argumē-
tum.*

poris neque accidens aliquid esse potest, neque forma vlla, nec compositio formæ cum materia, relinquitur eam nullam esse aliam, nisi solam primæ materiæ naturam, ut quicquid materiæ habet, ab eadem habeat, ut sit corpus de categoria substantiæ; reuera enim in corpore, ut comuni genere conuenire nil aliud est, quam conuenire in participatione eiusdem materiæ; quare materia non modo corporea est, sed corpus ipsum, quod in categoria substantiæ summum genus ponitur, idque significare visus est Aristoteles in contextu 34. primi libri de Ortu & interitu, quando dicit, materiam liberam ad opposita esse veluti genus. Argumentum etiam sumere possumus à corpore de genere quantitatis: quum enim duplex sit corpus, vnum de categoria substantiæ, alterum de categoria quantitatis, ex natura vnius duci possumus in cognitionem naturæ alterius, nam accidentia sunt euidentiora substantiis; ideo corpus de genere quantitatis, videlicet trina dimensio, est euidentius corpore de genere substantiæ, & ex eo & in huius notitiam peruenire possumus, quum vnum ab altero inseparabile sit; nam corpus vllum de categoria substantiæ dari, quod dimensiones non habeat, neque possibile, neque (ut mihi videtur) excogitabile est: sed neque trina dimensio esse potest absque substantia corporea, in qua inhzreat, accidens enim sine subiecto existere nequit; substantiis autem incorporeis dimensiones non inesse manifestum est, solum igitur corporeis; quid ergo aliud dicere possumus, quam substantiale corpus esse illam substantiam, quæ tribus dimensionibus subiecta est? etenim substantiam, quæ dimensiones non habeat, nemo vocaret corpoream, & eam in qua insint tres dimensiones, corpoream omnes vocant; videtur namque nomen corporis præcipue dimensiones significare, & inde factum esse ut subiectum ab eo nomen sumpserit, & sit appellatum corpus de categoria substantiæ, quod nil aliud est, quam substantia trinz dimensionum subiecta; hæc si ita vera sint, ut negari non possint, tali argumento vtamur: illud est primum corpus de categoria substantiæ ordine originis, à quo primo emanat corpus de categoria quantitatis, & in quo primo inhzret tanquam proprium illius accidens; at prima materia est primum subiectum corporis de categoria quantitatis, idque ex ipsius materiæ natura primo emanat, ipsa igitur materia est primum corpus de categoria substantiæ. Maiorem propositionem modo declarauimus, minor vero fuit antea diffuse, & abunde demonstrata. Clarissimum certe hoc est, ita mihi quidem res ipsa loqui videatur: quia si materiam mente contemplerur abiunctam à formis, nil aliud concipere possumus nisi corpus quoddam vastum, & indistinctum, & molem quandam vacuum, ut dicebat Plotinus: at formam dum sine materia consideramus, con-

cipimus ut quoddam incorporeum, & indiuisibile, quod postea in materia quantà extendatur: quod si alitanto sunt ingenii acumine præditi, ut valeant ipsam quoque materiam incorpoream imaginari, ego tamen (ut meam ruditeriam fatear) id facere minime possum; imo non solum à natura corporis abiungere mente naturam materiæ nequeo, sed eandem esse puto naturam corporis, & naturam materiæ, hoc enim & ratio, & res ipsa mihi efficaciter persuadet.

Eiusdem sententia confirmatio ex plurium antiquorum Philosophorum auctoritate. Cap. XLIX.

Sententiam hanc multorum auctoritate confirmare possumus. Primum quidem non dubito, in eadem fuisse Plotinum, idque manifestum est legentibus quantum librum 2. Enneadid, cuius verba aliqua ante considerauimus, quum de dimensionibus materiæ loqueremur, reliqua apud ipsum aliis legenda relinquo: materiam enim corpoream absque dubio ponit, & significat ita se habere substantiam materiæ ad dimensiones interminatas, ut corpus perfectum se habet ad determinatas, & necessarium esse ut dimensiones inhzreant substantiæ corporeæ, interminatæ quidem, & potentiales corpori indeterminato, & potenti, quæ est primæ materiæ naturæ terminatæ vero, & actuales corpori determinatæ naturæ, & actuali, & perfectæ: reuera enim neque corpus de categoria quantitatis existere potest sine corpore de categoria substantiæ, neque hoc sine illo. Alexander quoque in secundo libro questionum naturalium, cap. 3. aperte dicit, materiam, quæ secundum se omnis qualitatis, & figuræ est expertis, esse corpus sine actu. Hæc eadem sententia Simplicii fuit, qui in primo Physicæ auscultationis contextu sexagesimo nono probare nititur, materiam esse corpus indeterminatum, & potentiale, & vitur hoc argumento: illud, per quod differunt materialia ab immaterialibus, est ipsa materia; at per molem, & corporeitatem differunt materialia ab immaterialibus; ergo materia prima est corpus; quæ Simplicii argumentatio est optima, & eandem vsus est Aristoteles in 2. lib. Physicæ auscultationis: ad inuestigandum quid sit natura; & in secundo de anima ad indagandum quid sit anima; illud enim est natura, per quod naturalia à non naturalibus distinguuntur; & illud est anima, quod differunt animata ab inanimatis, sic igitur illud est materia, quo differunt materialia ab immaterialibus. Adducit etiam Simplicius locum Aristotelis à nobis antea consideratum in 4. Physicæ auscultationis part. 3. vbi Arist. dicit, materiam esse extensionem quandam & molem: neque dicere possumus, Simplicium eo modo id intellexisse, quod Ioannes Grammaticus intellexit, nempe materiam

Alexander.

Simplicius.

riam esse ipsam et dimensiones, etenim ipse in
contextu 22. primi libri de Caelo eam Ioannis
opinionem impugnatur; quare non de dimen-
sionibus loquitur, sed de ipsa materie substantia
dimensionibus subiecta, & ad hunc sententiam lo-
cum illum Aristotelis trahit, sed argumentum
quoque illud Simplicii, quod exposuimus, ad
substantiam materie pertinet; qua enim ratio-
ne Aristoteles essentiam declarat & nature, & a-
nimæ, eadem Simplicius declarat essentiam
materie, eamque dici nil aliud esse, quam cor-
pus indeterminatum, quare non potest intelli-
gere materiam corpoream corporeitate acci-
dentali, quia hæc essentiam materie non con-
stituit, neque per hanc primo differunt substan-
tiæ materiales ab immaterialibus: sed quisquis
in memorato loco verba Simplicii legat, aperte
videbit, eum de substantia materie loqui, &
eam probare esse corpus. Sed & Ioan. Gram-
matici opinio sententiam nostram confirmat, nam
aliorum omnium proxime ad veritatem Ioan-
nes accessit, vidit enim sub nube veritatem, ne-
que eam ita est assequutus, ut se profus ab er-
rore immunem seruauerit; nam cognouit sub-
stantiam materie esse corpus; sed quia non dis-
stinxit corpus de categoria quanti à corpore de
categoria substantie, vnam putauit esse corpo-
reitatem, quæ in dimensionibus consistit, eam-
que in compositis accidentibus esse dixit, in ma-
teria vero esse substantiam, & ipsam et substanti-
am materie, quum potius debuisset ex dimen-
sionibus, & corporeitate accidentali duci ad co-
gnoscendum substantiale corpus illis subiectum,
& ab illis diuersum; quem errorem notasse vi-
detur Auerroes in calce secundi tractatus Epi-
tomes Metaphysicæ, quando dixit, aliquos exi-
stimasse corporeitatem, quæ est in prima mate-
ria, esse substantiam: itaque si Ioannes dixisset,
primam materiam ita esse corpus de categoria
substantie, ut esset substantia dimensionibus
subiecta, non ut esset ipsa et dimensiones, ni-
hil esset, in quo eum reprehendere hac in re pos-
semus; in hoc tamen eius confessionem accipi-
mus, quod dicit primam materiam esse corpus
de categoria substantie, quod nos quoque asse-
rimus. Auerroes quoque idem sentit, ut osten-
dere possumus multa eius dicta perpendendo in
variis locis: primum quidem consideranda sunt
duo Auerrois dicta, quæ pugnare inter se videntur,
eam in 3. Metaphys. Comment. 11. & in 8.
Metaphysic. ultimo, & in Epitome Metaphysica
tracta. 2. cap. 13. inquit, genera esse composita, &
ex materia & forma constare: contra vero in 2.
Physicæ auscultationis Commentario 28. & in
primo Metaphysic. 17. & in 7. Metaphysicorum
45. & in octavo Metaphysicorum 6. & in eodem
loco Epitomes Metaphysicæ dicit omnes par-
tes definitionis esse formas, genus esse formam
vniuersalem, differentiam vero esse formam par-
ticularem; quæ duo dicta contraria videntur,

A quia si genus est forma, non potest ex materia
& forma constare: non sunt tamen contraria,
quia simul verumque verum est; diuersis enim
modis genus dici potest & forma, & materia, &
constans ex forma & materia; ipsum quidem
secundum se compositum est, constat enim a-
nimal ex forma animalis, & materia illi forme
subiecta, ideo etiam Alexander in secundo libro
questionum naturalium, capite ultimo dicit, a-
nimal significare formam in materia, & eam
B formam vocat communem; hinc autem fit, ut
modo materia, modo forma appelletur: dum e-
nim consideramus ipsum esse talem per for-
mam, non per materiam, dicimus genus signi-
ficare formam; animal enim non per mate-
riam, sed per formam suam est animal, & ita si-
gnificare dicitur formam vniuersalem: verum
quia animal respectu forme specificæ locum
habet materie, ideo animal est in homine tan-
quam materie, ut ait Porphyrius in capite de
differentia, licet secundum se sit per formam a-
nimal, & licet ex materia & forma constet. Cæ-
terum Auerroes quando in memoratis locis in-
quit, genera esse composita, excipit solum ge-
neralissimum quod dicit esse simplex, quum o-
mnia subalterna genera sint composita, unde
colligit generalissimum non habere definitio-
nem: quæ Auerrois sententia de supremo gene-
re est rationi maxime consentanea, quia esse su-
preum genus, & ex materia & forma constare
implicat contradictionem, & simul existe-
re nequeunt, nam omne habens formam infor-
mantem, & redigentem in ipsam materiam, ha-
bet necessario differentiam constituentem, pro-
inde etiam necessario habet genus, quare non
potest esse supremum: itaque si omne genus ex
materia & forma constare dixerimus, procede-
mus in infinitum in generibus, nec ad lumen
vquam perueniemus. Quum igitur manife-
stum sit, Auerroem putasse supremum genus v-
niuocum in categoria substantie esse corpus,
E idque dicat esse simplex, necessarium omnino
est, ut sit vel sola forma, vel sola materia: forma
sola esse non potest, quia forma sola non pati-
tur, nec recipit, summum autem genus patibi-
le maxime est, & recipit omnes inferiores dif-
ferentias diuidentes, sicut materia recipit for-
ma: adde quod si esset forma, non esset forma
ab iuncta à materia, sed forma materialis, esset
igitur forma in materia, sicut alia quoque infe-
riora genera, quare non esset simplex, neque su-
preum, siquidem omnis forma materialis ma-
teriam præsupponit, utpote natura priorem: re-
stat igitur ut sit sola materia, eaque est Auerrois
sententia in prædicto loco Epitomes Metaphysicæ,
vbi ait [genus generis ipsum non habet definitio-
nem, & nihil est eo propinquius primæ materie] &
in Comment. 43. septimi Metaphysicæ inquit, gene-
ra distingui inter se quatenus alia sunt similia
formæ, alia vero materie, quum a. officium formæ
sit coar-

Io. Gram-
matici.

Auer-
roes.

Genera
sunt co-
posita.

Genus
solum
modum
formam
compositum
est.

Dubium.

Solum
generis
simplicis
est.

Solutio.
Differ-
entia inter
genus &
materiam
secundum
Alexander.

Differ-
entia inter
genus &
Auerroem.

su coactare, ac distinguere, sequitur ut inferiora genera tanquam reitriciora, & distinctiora magis habeant rationem formæ, superiora vero, & communiora magis habeant rationem materię; reuera enim genus inferius in categoria nobilior, ac perfectius est genere superiore, ei namque tanquam materię formam superaddit, quare ad illud eam habet rationem, quam forma habet ad materiam, & perfectio ad perfectibile, & actus ad potentiam: quamobrem necessarium videtur, ut quoniam ad genera superiora ascendentes, quanto magis ascendimus, tanto ad materialiora, & magis potentialia transimus, neque in infinitum ascendimus, definamus tandem in supremo, quod sit pura materia, hac enim nihil in genere substantię potentialius atque imperfectius datur: recte igitur Auerroes dixit generalissimum esse proximum, & similitimum primæ materię, & esse simplex, generis vero subalterna habere compositionem, atque ex materia, & forma constare. Ceterum

Dubium.

quæzere aliquis posset, cur Auerroes dixerit, corpus supremum genus esse proximum primæ materię, nec dixerit esse materiam ipsam, si nil aliud significat nomen corporis, nisi ipsam materiam. Ad hoc facili erit responsio, si materia & generis tum discrimen, tum conuenientiam intellexerimus: loquitur hac de re Alexander in secund. libr. naturalium quæstionum, cap. vltim. sed ea quæ ab ipso ibi dicuntur, adeo leuia sunt, ut ad propositum nihil conferant: sunt enim Alexander genus logice potius, quam naturaliter, nempe ut est in animo, & vocatur universale post multa, non ut significat naturam communem, quæ extra animam in rebus existit, diciturque universale in multis: sic autem facili ipsi sunt generis & materię, discrimen considerare: nos vero non de conceptione animi loquimur, sed de ipsa re, quæ extra animam conceptui generis respondet, & querimus quomodo genus hoc, realis hęc natura ab ipsa materia distinguatur. Rem hanc docet Aristoteles, ac proturdistime declarat Auerroes in 6. Commentarij. & Metaphysic. & docet materiam, & genus esse idem res, sed ratione distinguantur aliam quod est in speciebus, est tum materia, tum genus specierum, genus quidem, quatenus est id, quod respondet conceptui in animo existenti, & ita sumitur ad modum totius; materia vero, dum sumitur ad modum partis; si enim sumatur ut hominis pars essentialis, hoc modo non est hominis genus, nec de homine prædicatur, quia nulla pars de suo toto prædicatur in casu recto, & nullum totum est sua pars, proinde possumus dicere non esse veram hanc propositionem, homo est animal, dum sumitur animal ut materia, & pars hominis, homo enim non est sua materia, pariter igitur animal acceptum ad modum partis est materia hominis, non genus: si vero sumatur animal non ut pars hominis, sed ut totus

Solutio.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Alexand.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Auerroem.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Alexand.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Auerroem.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Alexand.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Auerroem.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Alexand.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Auerroem.

Differ.

Inter

genus &

materiam

secundum

Alexand.

rus homo potestare, & confuse consideratus: hæc propositio est vera, homo est animal, & animal sumitur pro genere, pars ad modum totius, non ad modum partisi ideo Aristotel. in context. 3. & vltim. 8. Metaphysicorum dixit materiam & formam idem significare, cum discrimine tamen actus & potentis; nam materia hominis est potestate idem homo, qui postea per formam fit homo actus & Auerroes dicit, materiam non prædicari de composito quatenus est eius materia, sed quatenus est eius genus, & sumitur ad modum totius, nempe ut est potestate totum compositum: eadem ergo est res, quæ alia ratione vocatur materia, alia genus. Ad hanc generis & materię conuenientiam respexit Arist. in context. 34. primi lib. de ortu & interitu, quando dixit materiam esse veluti genus, & in eodem libr. in cap. de accretione, dum materiam sæpe vocauit genus commune. Hæc omnia, quæ in animalibus consideramus, si supremo generi corpori applicemus, tota rei veritas de prima materia in lucem prodibit: corpus enim significat ipsam primam materiam, & ipsi tanquam generi nil aliud in rebus respondet, nisi prima materia, sed sumi potest corpus & ad modum partis, & ad modum totius; ut respectu elementi corpus est tum materia, tum genus; est enim genus ignis quatenus est potestate ignis, & totum ignem significat confuse, materia vero quatenus est altera pars substantię ipsius ignis, quæ potentiam habet recipiendi formam, per quam fiat ignis actu, quæ ratione corpus non est genus ignis, nec de ipso prædicatur in recto, sed est ipsamet prima materia, nempe corpus nulla differentia constituitur coactatum, sed simplex, & omni carens compositione: ideo eadem differentia vocatur diuisiua respectu generis considerati quatenus est genus, hoc est, quatenus est totum quoddam commune; & vocatur constitutiua, dum idem genus consideratur ut illi substratum tanquam materia, quæ à forma perficitur. Possumus autem ex ipsa elementi natura sumere pro hac sententia argumentum validum: nam si ab aliqua specie auferatur mente differentia constituens, remanet natura communior, quæ vocatur genus, ut si dematur ab homine rationalitas, remanet animal, & sic de singulis ignis autem ex prima materia, & propria forma constat, ideo si propria ignis differentia, quæ ipsius forma est, auferatur, remanet eius genus, atqui ablata forma ignis nil remanet nisi prima materia, ergo prima materia est genus ignis: non est autem aliud ignis genus, nisi corpus, ergo prima materia est corpus, nec reuera dicere aliud possumus: ignis enim & ignis est, & absolute corpus, habet autem à sua forma ut sit ignis, quare non habet ab eadem ut sit corpus, hoc igitur habet à materia, quæ nihil in igne præter propriam formam, & primam materiam. Ratio igitur manifesta est cur dixerit Auerroes nihil.

Distinctio trium acceptionum corporis, & cuiusdam dubij solutio. Cap. XIX.

*Prima
acceptio
corporis.*

*Secunda
acceptio.*

*Tertia
acceptio.*

Dubium.

*Solutio
prima.*

Veritate ita declarata, ac demonstrata, ut omnia aduerfantia argumenta facile soluantur, sciendum est, corpus de categoria substantiæ accipi duobus modis, sed altero in duos diuiso, tres oriuntur: primum enim sumitur pro corpore perfecto, & existentia actum perfecte habente, quod quidem non modo est corpus, sed etiam tale corpus, & certe aliam naturam alligatum, & hoc ex necessitate est compositum ex materia & forma constans: quæ prima acceptio dici potest præcipua, & prima primitate euidens, ac perfectionis: secundo modo sumitur corpus pro corpore indeterminato, & nulli certe naturæ alligato, quod sit tantummodo corpus, sed non tale corpus, idque significat primam materiam: & hæc quoque acceptio dici potest præcipua & prima, sed alio modo, nempe primitate causæ & originis: hic modus diuiditur in duos: vnus est, ut nomine corporis significetur materia sumpta ut materia; non ut genus, nempe considerata ad modum partis, & de nullo naturali corpore perfecto prædicata in recto, quæ dicitur secunda corporis acceptio; alter vero est, ut sumatur materia ut genus, & ita nomen corporis significabit corpus secundum se indeterminatum, sed potestate determinatum, quatenus est potestate omnia naturalia corpora perfecta, & de iis prædicatur, & sumitur ad modum totius, ita ut vera sit hæc enuntiatio: homo est corpus, quæ erit tertia acceptio corporis. Hæc distinctione multas difficultates soluimus: nam si primo modo sumatur corpus, fatemur primam materiam ita corpus non esse, quippe quæ non est perfectum corpus, sed est tamen ratio, & inchoatio omnis corporeitatis in rebus, ex qua omnia corpora sublunaria dicuntur corpora, licet non sit corpus actu per se existens, & nobis euidens: secundo tamen, ac tertio modo materia dici potest corpus, scilicet imperfectissimum, & nulli certe naturæ alligatum, ut iam dictum est. Soluitur autem per hæc quoddam exoriens dubium: nam dicere solent substantias politas in linea media categoriæ substantiæ esse solas compositas, quum substantiæ simplices in lateribus potius, quam in linea media collocentur: quomodo igitur corpus, quod est supremum genus, potest esse simplex, quum in linea media contineatur? ad hoc dicere possumus esse quidem compositas omnes substantias, quæ in media categoriæ linea ponuntur, nempe omnia genera & species, sed vno excepto generalissimo, quod ex necessitate est simplex, ut antea & Auerrois testimonio, & ratione demonstrauimus: quod vero dicitur substantias simplices in lateribus esse ponendas, verum est de solis formis, non est verum de materia, manifestum enim est in lateribus solas differe-

rentias poni, quæ non sunt nisi formæ: genera vero, quæ respectu specierum locum habent: materiam, in linea media collocari: qui vero diceret, materiam in altero latere locandam esse, ridiculum se omnibus præberet, quia sic diceret eam fungi officio differentiarum, quod repugnat penitus naturæ materiæ, quæ nec certam rei naturam constituere, nec rem à re distinguere apta est: nullus igitur in categoriâ substantiarum requiritur materiæ conueniens locus, nisi qui supremus omnium in media linea est, quatenus materia est corpus, & communissima natura participata ab omnibus in illa categoria, & de omnibus prædicata, in qua omnia conueniunt. Dicere tamen etiam possumus hoc quoque supremum modo aliquo esse compositum: quoniam enim secundum suam naturam simplex est, potest tamen esse compositum, quatenus est potestate omnes suæ species, quarum quilibet ex materia & forma constat: sic autem in gradibus categoriæ substantiæ optimus ordo seruatur: nam species infima est actu composita, neque in ea remanet potestas vlla ad maiorem compositionem, quia iam habet vltimum actum; genera vero intermedia composita quidem sunt, sed actu imperfecto, & misto cum potestate, & aptitudine ad alium præstantiorem actum, & ad aliam compositionem: restat igitur ut supremum genus sit compositum potestate solum, non actu: quia si esset actu compositum, non esset supremum, sed aliud supra se genus haberet. Hoc igitur modo prima materia locatur in media linea categoriæ substantiæ, & locum habet supremum, & dicitur corpus, idque simplex secundum propriam naturam, potestate tamen compositum, quia potest quamlibet specierum suarum formam recipere, & ita ad quamlibet contrahi, & fieri tale corpus.

Solutio omnium argumentorum pro aliorum opinionibus adductorum.

Cap. XX.

Reliquum est ut omnia trium dictarum sectarum argumenta soluamus. Prima secta ad probandam in materia prima formam illam corporis æternam, utebatur primum tali argumento: nisi hæc forma detur, fiet creatio ex nihilo: ad hoc neganda est consequentia: ad probationem autem dicimus, productionem esse composito attribuendam, non formæ: id enim quod proprie generari dicitur, non est forma, sed compositum: ideo ad euitandam creationem satis est, si compositum ex præsupposita materia producat; forma vero non est ens per se completum, quod produci dicatur, sed est perfectio alterius quæ si tota producit, non ob id creatur, quia ad euitandam eius creationem satis est si præsupponatur materia, à qua educatur: quod hoc modo creatio non euitatur, ne ipsi quidem aduersarii eam euitare possint, ut supra con-

*Solutio
cunda.*

*Nota er-
rorem in
gradibus
prædica-
tioni
substan-
tiæ.*

*Ad pri-
mum pro
forma
corporei-
tatis.*

H
raui-

taumus, quando argumentum hoc aduersus
 eorum similes: nec enim est res aliqua sit
 generanda, ut producatur ab agente noua per-
 fectio, quæ prius non fuerit, itaque hæc creabi-
 tur, si illa est creatio; non est tamen creatio, quia
 sic agens non producit rem aliquam nouam,
 dum de potestate materiae formam educit, sed
 potius rei, quæ præerat, nouam perfectionem
 largitur; hæc autem apud Aristotelem est ge-
 neratio, non creatio, quia præsupponitur mate-
 ria, ex qua educatur forma: de forma quidem
 abundia a materia argumentum esset efficaci-
 simum; hæc enim si ab agente produceretur, vi-
 tiusque creari diceretur, ut nos Christiani asseri-
 mus, Angelos olim à Deo fuisse creatos, & hu-
 manas animas quotidie à Deo creari, non de
 potestate materiae educi; sed huiusmodi produ-
 ctio Aristoteli cognita non fuit. Ad secundum
 argumentum, quum dicitur, corpus est genus
 vniuocum, ergo illi vna realis natura respondet,
 concedimus hoc: quam vero additur, hæc est
 forma corporis, hoc negandum est; negamus e-
 nim tertium illud ab iis iactum fundamentum,
 quo statuebant, rationem vniuocationis semper
 esse formam; fatemur quidem cum Auerroe, ge-
 nus esse formam vniuocalem, sed excepto solo
 supremo genere, quod est sola materia; ipsam
 enim Auerroes iam expresse excepit, ut iam o-
 stendimus; per materiam enim satis superque
 seruatur id, quod illi dicunt, nam hæc non inter-
 rit vnquam, quia nulli rei naturali corporis na-
 turæ repugnat; patet igitur, solam primæ mate-
 riæ naturam & vitæ creationem formarum, &
 corporis vniuocationem constituere; cuius na-
 turam iterum generatione & interitu nunquam
 interit, quia est omnibus necessaria. Ioannis au-
 tem Grammatici argumenta solutione non e-
 git; is enim nil aliud ostendit, nisi materiam
 esse corpoream, & habere trinam dimensionem
 ab ea inseparabilem, quod nos quoque asseri-
 mus; non probat materiam esse essentialiter
 trinam dimensionem: ideo si consequens hoc ip-
 se ex iis argumentis deducat, negandum est;
 nam est quidem materia corpus trine dimen-
 sioni subiectum, sed non est ipsamet trina di-
 mensio. Consideranda manent argumenta pro
 terra secta, quæ omnino negat materiam esse
 substantiale corpus, sed incorpoream penitus
 esse dicit; horum aliqua ab ipso Ioanne contra se
 adducta & soluta sunt, aliqua vero ab alijs sen-
 tentiæ sectatoribus proposita, quæ omnia ex-
 pendenda à nobis sunt. Primum Ioannis ab
 ipsomet optime soluitur, dicendo in interitu
 corporum naturalium non dimensiones ipsas
 interire, sed terminos tantum dimensionum, ut
 nos iam declarauimus. Ad secundum respondet
 Ioannes, dimensiones in corporibus perfectis
 esse accidentia, sed ipsa materia esse substantia-
 tiam, idque non esse absurdum, quum etiam in
 aliis hoc idem videmus; nam calor in mistis est

A qualitas, in igne autem substantia, quia est for-
 ma ipsa ignis. Hæc Ioannis responsio omnino
 reiicienda est, quum innitatur falso fundamen-
 to, quod possit eadem res in hoc esse accidens, &
 in illo substantia; id enim quod secundum pro-
 priam naturam est quantitas, vel qualitas, non
 potest non vbiq; eandem conditionem serua-
 re; nec video qui fieri possit, ut calor idem in mi-
 sto manens, qui in elemento fuerat, non mutet
 speciem, mutet tamen genus, hoc enim ne ima-
 ginabile quidem est. Nos igitur dicimus, argu-
 mentum hoc contra Ioannem esse efficacissi-
 mum, & insolubile, sed nobis non officere, quip-
 pe qui non asserimus, substantiam materiae esse
 ipsamet dimensiones, sed dimensiones dici-
 mus esse accidentia, & proprietatem in se quentem
 substantiam materię, & ab illa diuersam. Ad
 tertium negat Ioannes falsitatem consequen-
 tis, & longo sermone nititur demonstrare, ma-
 teriam debere esse affectam, si ex ea debeant o-
 mnia fieri, quia si esset penitus informis, & inaf-
 fecta, esset nihil, & exprimi nullo modo posset:
 fatetur igitur, materiam dici modo quodam
 affectam atque formatam, dum dicitur esse tri-
 na dimensio, neque hoc repugnare naturæ i-
 ipsius materiæ, quæ non debet esse nihil, sed ali-
 quid. Hæc Ioannis responsio melius est decla-
 randa; ipse namque non videtur rei veritatem
 plene fuisse assequutus, ideo nec bene eam ex-
 primere potuit: duobus modis solet accipi no-
 men formæ; vno modo pro illa, quæ est altera
 pars compositi, & informat materiam; altero
 modo pro quidditate & essentia cuiusque rei, si-
 ue compositæ, siue simplicis; primo igitur mo-
 do materia est informis, sed non secundo; quum
 enim omnis forma materiam informans ier-
 stringat ipsam, & reddat alligatam alicui cer-
 tæ naturæ, omnis talis formæ ipsa materiæ es-
 sentia expers esse debet, & ita est informis; ha-
 bet tamen formam secundo modo, quia habet
 propriam essentiam, & proprium quid est, ut
 nos antea demonstraui; siquidem non de-
 bet esse nihil, sed aliquid; & hæc materiæ essen-
 tia non est alligata alicui certæ naturæ, quare
 non repugnat materiæ hoc modo formam ha-
 bere: affecta etiam potest esse materia, dum-
 modo non tali affectione, seu tali accidente, quo
 eius natura coarctetur, & alligata significetur;
 at trina dimensio interminata non coarctat ma-
 teriam ad vllam certam naturam, quum sit ac-
 cidens communissimum, & necessarium omni
 corpori naturali, per quod materia manet libe-
 ra ad omnes formas indistincte recipiendas.
 Quod igitur dici solet, materiam secundum es-
 sentiam suam esse informem, & in affectam, id
 ita intelligendum est, ut solum negetur eam ha-
 bere talem formam, vel talem affectionem, per
 quam materia ad certam aliquam naturam re-
 stringatur. Ad quartum Ioannes optime respon-
 det, materiam esse secundum se corpus infinitum,
 non

Respon-
 si imp-
 gnati.

Respon-
 siu.

Ad quin-
 tum.

Ad ter-
 tium re-
 sponsio lo-
 annis.

Respon-
 siu cer-
 ti.

Forma
 duplici-
 per acci-
 piatur.

Quom-
 do mat-
 ria secun-
 dum se
 habeat
 formam
 & affe-
 ctum.

Ad qua-
 rum re-
 sponsio
 Ioannis.

non

Respon-
sus impo-
gnatus.

Respon-
sus.

Ad ter-
tium re-
sponsum.

Respon-
sus.

Forma
duplex
per ac-
cipitur.

Quem-
dam ma-
teriam
habentem
formam
essentialem.

Ad qua-
rum re-
sponsum
loquor.

non quidem infinitum actu, quia tale infinitum non datur, sed infinitum per mentalem abstractionem à finibus ac terminis; semper enim est actus subterminis, & finitas sed quia secundum propriam naturam nullo sibi certos fines præscribit, ea ratione vocatur corpus infinitum, hoc est, non ex seipso finitum, quia de re antea plura diximus, quum de materiae dimensionibus loqueremur. Hæc sunt argumenta à Iohanne contra se adducta, & soluta, quibus tertia illa sententia comprobatur, quod materia secundum se incorporea sit. Soluenda manent alia argumenta à recentioribus adiecta, ad eiusdem sententiae confirmationem. Ad primum sumptum à corpore & corporeitate, tanquam à concreto, & abstracto, dicimus nomine corporis duo in præsentia posse significari: vel enim utrumque simul corpus denotamus, vnum de categoria substantiæ, alterum de categoria quantitatis, simul iuncta, hoc est, substantiam quantam: vel solam subiectam substantiam absque dimensionum consideratione: si primo modo sumatur corpus, utique aliud est corpus, aliud corporeitas; corpus enim dicitur totum coniunctum, corporeitas vero solas denotat dimensiones, quæ in illo habent locum formæ, licet ex eis & substantia subiecta non fiat vnum nisi per accidens: in tali autem vno aliud est quidditas, aliud est id, cuius est quidditas, ut ait Aristoteles in context. 20. lib. 7. Metaph. & ita aliud est corpus, aliud corporeitas: corpus enim significat substantiam quantam: corporeitas vero solam quantitatem. At si secundo modo materiam dicamus corpus, substantiam simplicem dicimus, quæ est vnum per se, quare corporeitas nil aliud significabit, quam ipsammet essentiam materiae: quære igitur an differant corpus, & corporeitas, est quære, an in eo, quod est vnum per se, differat quidditas ab habente quidditatem Arist. quidem in 7. Metaphys. context. 20. & 21. inquit id esse quidditatem, atque habentem quidditatem, nempe in eo, quod sit vnum per se, sed non in vno per accidens: tamen in 3. lib. de anima, context. 9. & in 1. de Cælo 92. dicere videtur aliud esse quidditatem, aliud habentem quidditatem. Sed hæc de re nobis in præsentia disputandum non est: satis esse debet, si dicamus, quando materia hoc modo vocatur corpus, ita se habere corpus illud ad corporeitatem, ut Cælum ad Cælitate: nomine enim cælitate significamus ipsam Cæli quidditatem, siue sit id quod Cælum, siue non idem: ita igitur nomine corporeitatis quidditatem materiae significamus, quia ponimus materiam essentialiter esse corpus: vtrum autem illa corporeitas differat ab habente corporeitatem, nihil ad rem, quia neque id asserere, neque negare nobis obest, dum sumitur corporeitas pro ipsa materia: essentia distincta à dimensionibus: quoniam ad nos non attinet quære, an differant quidditas, & habens quiddita-

Ad sextum

tem, præsertim in simplicibus substantiis, cuiusmodi & Cælum & materia prima esse statuuntur. Postremum argumentum, quod ex verbis Aristotelis in variis locis sumitur, facile soluitur: quod enim sæpe naturalia corpora numerans nullam materiae mentionem faciat, hoc certe nihil est: solet enim Arist. sola corpora perfecta, & actu existentia enumerare, quia cum horum numeratione simul materia numeratur: quum materia non sit aliud corpus ab his perfectis corporibus distinctum, sed sit hæc omnia, quia nunquam reperitur nisi formata: sic neque genus ali-quod existit extra species suas, proinde earum numeratione dicitur numerari, ut in illis apud Aristotelem locis notare possumus: nominat enim in corporibus naturalibus, stirpes, & animalia, non tamen nominat viuens commune earum genus: quid igitur nominat ne ibi omnia viuentia, an non omnia? absque dubio nominat omnia, licet non nominet viuens genus, quia omnium specierum nominatione numeratum, & comprehensum genus esse intelligitur: itaque dicendum est, non nominari ibi corpus, quod est omnium genus materiam primam significans, quia sat est omnes eius species nominari, in quibus generis natura comprehenditur: esset quidem mancus Aristot. si in illa enumeratione aliquam speciem non nominasset, aliis eiusdem generis nominatis: quoniam vna in aliis non continetur: sed nominans omnes species omisso genere, mancus dici non potest. Elementa vero solent appellari simplicia corpora respectu aliorum perfectorum, & actu existentium corporum: mista namque in elementa dissoluuntur, hæc vero non amplius in alia, quæ per se existant actus: itaque dicuntur simplicia: comparatione omnium inter se specierum corporis, non comparatione generis: id quod est manifestum, ut patet illa demodum hæc argumentario dicenda sit: etenim dimissa est hæc nostra de prima materia opinio, ne, nonne secundum omnes commune est elementorum genus corpus? nonne quodlibet genus speciei sua simplicius est, quum species præter genus differentiam habeat adiectam: igitur si efficax eorum argumentum est, datur etiam secundum ipsos corpus simplicius elementis, quod est eorum commune genus: quare ab ipsis quoque aduersariis soluendum est argumentum, quum eis non minus, quam nobis officere videatur.

F Epilogus omnium. quæ de prima Materia dicta sunt. Cap. XXI.

Hæc omnia, quæ de prima rerum materia à nobis declarata fuere ordine seruato à notioribus, & facilioribus cognitu ad ignotiora, ac difficiliora, si epilogo colligere velimus ordine naturæ seruato, ab ipsa materiae natura, & substantia ordiemur, deinde ad proprietates, quæ ab ea emanant, & interparabiles

biles sunt, & ab his demum ad ea, quæ ipsi materię accidunt, & sunt ab ea separabilia, progredimur: dicemus enim, primam materiam suapte natura esse corpus de categoria substantię indeterminatum, nulli terę naturę assignum, & aptū omnia fieri, quod significat corpus generalissimum in categoria substantię, & ipsum vniuersum esse facit; ideo in ipsa materię natura nullus actus incit, sed est substantia quedam indeterminata, potestatem habens recipiendi quolibet actum. Ab hac materię natura duæ proprietates emanant, quæ ab ipsa nunquam separantur: vna est quantitas nullum secundum se terminum habens; prima enim radix & fons à quo in rebus naturalibus quantitas, ac dimensio deriuatur, est ipsa natura materię: altera vero est potestas illa vniuersalis recipiendi omnes formas indistincte; quæ si ad materiam referatur vt absolute, & in prima notione acceptam; est proprietas eius naturam consequens: si vero consideretur materia cum respectu ad alia, & vt principium, & materia aliorum est, hæc eadem potestas vniuersalis de essentia materię est, quia est ratio formalis; constituens primum materiale principium. Demum accidunt materię

A priuatio, & potestas particularis, quæ cum priuatione est coniuicta; priuatio enim connotat alteram formam, quæ est generationis terminus à quo; quare in aduentu formę recedit & simul etiam interit potestas particularis, quæ illam tantummodo formam, quæ acquisita est, respiciebat: hæc itaque neque de essentia materię sunt, neque eam consequuntur, sed ei prorsus accidunt, & ab ea possunt separari. Hoc tamen in his omnia est discriminē, quod sola priuatio meretur nomen principii distincti à principio materiali, sed non quantitas, neque potentia materię; nam priuatio propriam principii rationem habet, distinctam à ratione materialis principii; est enim terminus generationis à quo, & est illud non esse, quod ex necessitate omnem generationem præcedit; ratio autem principii materialis est, vt sit subiectum generationi, quod idem maneat sub vtroque contrario termino: quantitas vero & potestas materię nullum habent propriam principii rationem, sed sunt subiectę materię conditiones necessarię, ideo nullum principium à materiali principio distinctum constituunt.

JACOBI ZABARELLÆ PATAVINI

LIBER

DE NATURA.

Quid sit Natura. Cap. I.

IN rebus naturalibus diffuse ac diligenter acturus Aristoteles non absque ratione in ipsomet naturalis philosophię lumine de natura agere constituit, quandoquidem nihil est naturalius natura ipsa; & affirmare etiam absque dubio possumus, totum philosophi naturalis negotium consistere in contemplatione naturę, quod Aristoteles ipse significauit, dum frequenter eam disciplinam vniuersam appellauit scientiam de natura. Quoniam igitur magni momenti est, imo & summo opere necessarium philosopho naturali nomen naturę intelligere, de hoc ego aliqua dicere, & quæ ab Aristot. in 2. Phys. hac de re traduntur, quum præsertim ab aliorum opinione dissentire me ipsa ratio cogat, quantum in me est, explanare cōstitui. Duo autem sunt, in quo-

D rum consideratione in tota hac mea disputatione versaturus sum; vnum est, quid sit natura; alterum vero, quænam sit. Quid sit natura, ab Aristotele declaratum habemus hac definitione: Natura est principium motus & quietis in eo, in quo primo inest, per se, non per accidens: in qua definitione verba singula, & multa, quæ satis trita atque vulgata sunt, consulo præteritis: id potissimum cenſeo esse animaduertendum, naturam in rebus naturalibus causam esse motus, nō solum in eo ipso corpore, in quo inest, quam immanentem motum vocant, verum etiam in alio, & extra, quem transeuntem appellant; motus enim ignis à medio provenit ab ipsa ignis natura, tanquam ab interno principio, & dicitur operatio immanens, quoniam in ipsomet igni recipitur: at calefactio, quæ extra ignem aliud aliquod corpus incaleſcit, quæ dicitur operatio transiens, non minus provenit à natura ignis: sicut enim ignis per suam naturam ascendit, ita per suam naturam caleſcit alia: Arist. autem per solas operationes immanētes definire naturam

Definitio naturę

Natura efficiens

Est in eo

in alio

Pro Aristoteli natura principium argumentum

Secundum

Opinio in contrariis

Primum argumentum secundum

ram voluit; nempe per motum & quietem in eo ipso corpore, in quo natura inest; non quod negauerit eiusdem operationes transeuntes; negat enim non possunt, sed quia per transeuntes non distinguitur natura ab arte, neque declaratur quid sit natura, quum ars quoque sit principium motus recepti in alio: quoniam igitur naturæ proprium est, motum per se producere in illo, in quo ipsa inest, corpore, neque id vniquam competit arti, nisi per accidens, videns Aristot. per hoc optime declarari quid sit natura, & distingui naturam ab arte, per hoc solum, neque ad altero, naturam definire constituit; nec tamen negaret naturam esse principium, & causam motus etiam in alio. Est igitur natura per se principium motus in eo, in quo ipsa est: proinde naturale illud esse intelligitur, quod tale in se principium habet, hoc est, internam propensionem ad motum; quare is quoque motus vocatur alicui corpori naturalis, qui proveniat ab interno principio, hoc est, qui habet cum interna propensione illius corporis ad talem motum.

An Natura sit principium motus actiui, an passiuum, opinio Auicennæ, & eius confutatio. Cap. II.

IN hac naturæ definitione plura essent consideranda, quæ missa facimus, quia tum ab interpretibus Aristotelis declarantur, tum etiam fortassis aliquando à nobis declarabuntur, si datum fuerit ut in libros physicos possimus edere commentarios; nunc illud explicandum est, cuius potissimum gratia hæc de natura scribere constituimus, utrum in hac naturæ definitione principium motus sit intelligendum actiuum, an passiuum; de hoc enim non idem omnes sensisse videntur. Auicenna putauit, actiuum tantum principium intelligendum esse, id enim videtur significasse Aristot. qui statim post allatam hanc definitionem separans per eam naturalia à non naturalibus inquit, arte facta non habere in seipsis factionis principium, quum igitur per hoc separat naturalia à non naturalibus, vult naturalia habere in se actiuum principium motus, nam factionis principium non est nisi actiuum. Consequitur etiam Aristoteles causam esse & ricem appellare principium vnde motus; credibile ergo est in hac definitione principium motus sumi pro principio actiuo. Hæc tamen sententia non est consona verbis Aristotelis, qui postea inquit, non solum formam, sed etiam materiam dici naturam: materiam autem nullam tribui posse actionem certum est, sed passionem tantummodo; non potest igitur materia esse principium motus nisi passiuum, proinde in ea definitione necesse est significari etiam principium passiuum. Præterea Aristot. in context. 32. lib. 8. inquit, elementa habere in se principium motus

A non actiuum, sed passiuum, & loquitur de ipso motu naturali, ergo putat, naturam esse etiam principium motus passiuum. Sumitur etiam contra Auicennam argumentum à celesti corpore, in quo negare non possumus, inesse naturam ut internum principium motus, qui celo dicitur naturalis, id enim asserit Aristoteles manifeste in context. 1. lib. 1. de Cælo; attramen nulla est in eo corpore natura, quæ sit actiuum principium motus, sed solum, quæ est principium passiuum, ut alio in loco demonstrabimus; ergo fatendum est, naturam esse principium motus passiuum, quia hoc negare non esset in Cælo natura, proinde non esset Cælum corpus naturam habens, nec species corporis naturalis, neque motus Cæli posset vocari naturalis, quæ omnia veritati & Aristoteli aduersantur, quare Auicennæ opinio rectienda est.

Opinio Simplicij cum argumentis. Cap. III.

CONTRA verò Simplicius pluribus locis, præsertim vero in context. 18. libri 2. Physic. & in proœmio librorum de anima dixit, naturam non esse motus principium actiuum, sed solum passiuum, & in hoc separat naturam ab anima, quam sub natura contineri, & naturam esse omnino negat: ideo non desuere qui Simplicium accusauerint inconstantem & contradictionis, quoniam in 1. context. libri secundii Physicorum, declarans illam naturalium corporum propriam conditionem, quod habent in se principium motus, exposuit principium actiuum: sed ipsemet Simplicius se ab hoc crimine vindicauit, nam postea in expositione context. 16. eiusdem libri asseruit, se antea pingui Minerua esse loquutum; quocirca ibi diligentius rem hanc perpendens, statuit naturam esse reuera principium motus passiuum tantum, non actiuum, & ad hoc probandum tribus argumentis vtitur. Primum est: si natura dicatur principium motus actiuum, non distingueretur natura ab anima, quum anima sit principium motus actiuum, & hoc sit proprium animæ, ut ait Aristoteles in contextu 29. libri octauii Physicorum, quoniam igitur anima non est natura, & ea est propria animæ conditio, non est eadem attributenda naturæ. Vtitur etiam autoritate Aristotelis, quam supra aduersus Auicennam adduximus, in context. 32. eiusdem octauii libri, ubi dicit, graua & leuia & inanimata omnia habere in se principium motus passiuum tantum non actiuum: quare dum constituimus, separandam esse naturam ab anima, & naturalem ab animato, clarum esse videtur illud Aristotelis testimonium, quod natura non sit principium motus actiuum, sed passiuum tantummodo. Tandem perpendit Simplicius, in definitione naturæ Aristotelem uti verbo passiuo, non verbo actiuo, quum

Tertius

In lib. de motu in cælo.

Contra dictio in verbis Simplicij.

Defensio

Primum argumentum Simplicij.

Secundum.

Tertium.

¶ 3 dicat

dicat naturam esse principium *quod non dicitur, sed animus*, quod significat naturam esse principium patiendi, non principium agendi. Quoniam autem validissimum esse putavit Simplicius ad suam opinionem tuendam argumentum illud, quod sumitur à discrimine naturæ & animæ, hoc ipse stabilire voluit, & pluribus argumentis ostendere natus est, animam non esse naturam, ut apud eum legere possumus tum in 1. & in 10. contextu libri secundi Physicorum, tum in suo procemio in libros de anima. *Primum argumentum*

*Primum argumentum
est, quod
anima
non sit
natura.*

Secundum.

Tertium.

Quartum.

*Simplicij
responsio
ad plures
obiectiones.*

*Adpro-
positionem.*

*Adscen-
dam.*

Primum argumentatur à definitionibus naturæ, & animæ sic: quorum diuersæ sunt definitiones, illa inter se diuersa sunt; atqui alia est naturæ definitio, alia animæ; nam anima est actus corporis naturalis organici, natura vero est actus non corporis organici, acque heterogenei, sed potius simplici, & homogenei; ergo neque natura est anima, neque anima est natura, proinde re ipsa distinguuntur natura & anima, quare etiam naturale & animatum. Secundo ex eadem definitione animæ sic quoque argumentatur: Aristoteles dicit animam esse actum corporis naturalis, ergo putat animam esse actum superadditum corpori naturali, proinde superadditum etiam naturæ; itaque significat animam non esse naturam. Tertio inquit: anima est causa motuum oppositorum, & ad omnes partes indistincte tendentium; natura vero est causa statuti alicuius motus, & ad vnam tantum partem, non ad contrarias, ut terra est naturaliter propensa ad descendendum solum, & ignis ad ascendendum; anima igitur non est natura, quum diuersorum motuum causæ sint anima & natura. Quarto sic argumentatur: natura est in subiecto; anima non est in subiecto, ergo anima non est natura: maior est Aristotelis in contextu 4. libri secundi Physicorum, ubi dicit, naturam semper esse in subiecto; minorem ita probat, anima rationalis est æterna, & immunis à nexu materię, ergo non est in subiecto. Alia quoque argumenta adducit in memoratis locis Simplicius, quæ quoniam vnicā solutione omnia continent, omittenda existimaui. Nisus est etiam Simplicius soluere difficultates, quibus suam opinionem vrgeri opinabatur. Primum quidem illi officere videbantur verba Aristotelis in initio 2. Physic. ubi in corporibus naturalibus numerat animalia, & stirpes; dicens enim animata esse naturalia, asserit etiam animam esse naturam. Sed ad hæc respondet Simplicius, animata ibi vocari naturalia, non quatenus animam habent, sed quatenus constat ex elementis, & sunt graua & leuia. Vidit præterea eadem in loco Aristotelis nominare accretionem ut motum à natura procedentem; attamen hæc est propria animatorum, & fit ab anima, ergo putat Aristoteles animam esse naturam. Ad hoc quoque respondet, Aristotelem non nominare motum accretionis ut proprium animatorum, sed

A vt late acceptum, & inanimatis quoque competentem, quia adhuc dubium erat, quibus inest ille motus, multi namque existimabant eum igni quoque competere; quæ sententia si admittatur, non prouenit ille motus ab anima, sed à natura illius elementi. Præterea videbatur ei resistere dictum illud Aristotelis in contextu 85. libri secundi Physic. araneus propter aliquem finem telam textit, & hirundo propter aliquem finem nidum facit; quum enim hoc dicat Aristoteles, ut ostendat naturam agere propter finem, asserit animam esse naturam, quum manifestum sit, operi illa prodire ab anima. Ad hoc respondet Simplicius, dicens exempla illa non esse reuera ad propositum accommodata, & Aristotelem sumere exempla animatorum pro exemplis naturalium; negari tamen non posse, melius fuisse accipere exempla in operibus naturæ, quam in operibus animæ; quoniam ad scopum Arist. magis fuissent accommodata.

C *Confutatio sententiæ Simplicij, quod Anima non sit Natura. Cap. IV.*

Hæc Simplicij opinio ab aliis impugnatur, nec iniuria; quia falsa est, & Aristoteli aduersatur; & quia in duobus demonstrandis potissimum laborauit Simplicius: nempe naturam esse principium motus passiuum tantum, & animam non esse naturam: nos vtriusque falsitatem separatim ostendemus, ad hoc posteriore ordientes. Primum quidem aduersum contra Simplicium prædicta Aristotelis testimonia; ad quæ ipse non recte respondit. Quod enim primo loco ait, Aristotelem in initio libri secundi Physic. animata vocare naturalia, non quatenus sunt animata, sed quatenus graua & leuia; hoc certe vanissimum est: quia vnumquodque est tale per suam formam, non per suam materiam, quo fit, ut apud Aristot. quum dicimus Cælum, vel hominem, vel equum, dicamus formam, forma autem animatorum est anima, materia vero elementa; nominans ergo Aristoteles animata, respexit formam, quæ est anima: quod si putasset, animata esse naturalia ratione tantum elementorum, è quibus constant, animata nominare non debuisset sed factis fuisset, sola elementa nominare, si sola sunt per se naturalia, & alia omnia per illa. Quod vero ad secundum respondet Simplicius de motu accretionis, falsum est: quoniam Aristoteles non solum accretionem nominat, sed etiam contrariam imminutionem, at igni non competit imminutio, quæ dici possit motus naturalis, & factus ab interno principio, sed animatus tantummodo: in his ergo solis considerat Aristoteles accretionem, & imminutionem, vel saltem hæc non excludit; neque enim verisimile est, Aristotelem loqui secundum mentem tantum, alioquin, non secundum mentem propriam.

*Ad hoc
respon-
ditur.*

*Impugna-
tio ter-
tia.*

*Alia ra-
tio contra
Simpli-
cium.*

*Alia ra-
tio.*

*Alia ra-
tio.*

*Alia ra-
tio.*

priam; imo etiam si loquatur secundum mentem aliorum, sumere debet accretionem late, ut competit etiam animatis; hæc enim augeri nemo negavit; atque adeo evidentiis omnibus est animata augeri, quam inanimata, quum illud omnes affirmant, hoc vero non omnes: non est ergo credibile, Aristotelem id excludere, quod est omnibus manifestum, & id solum accipere, quod est obscurius; quam obrem vel proprie sumit accretionem ut folis animatis competentem, vel saltem communiter ut competit omnibus, quibus competere potest, seu proprie, seu improprie, ita ut accretio animatorum nullo pacto excludatur: hæc autem in viventibus non fit à formis elementorum, sed ab animis; quare sententia Aristotelis est, quod anima sit natura. Ad tertium quoque acceptum ex contextu 80. eiusdem libri leuissima est Simplicii responsio, imo nec villo pacto recipienda, quum sit potius impugnatio Aristotelis, quam verborum eius loci interpretatio: nam si animam non est natura, & Aristoteles pro natura animam sumit, quum naturam sumere deberet, nullius roboris est illa Aristotelis argumentatio; probat enim animam agere, propter finem, non probat naturam, quod probandum erat. Sed ubi considerans hæc omnia Simplicius, tandem veritate coactus concedit Aristotelem animam vocare naturam. Clara præterea est sententia Aristotelis in context. 7. & in 13. eiusdem libri, ubi dicit: si effodiaturs leus, ita ut germinet, producat lignum, non lectum, & eam inquit esse operationem naturæ, est tamen operatio animæ, quare animam vocat naturam. Hoc idem sumitur ex Aristotele in contextu 27. libri 8. Physicorum, ubi ait, animalia habere in se principium sui motus, eumque dicit fieri à natura, nec aliud principium considerat, quam animam; ergo animam vocat naturam. Idem confirmatur alio Aristotelis testimonio in libro de Partibus animalium, cap. 1. ubi concedit animam esse naturam; quamvis enim de mente dubitet, an sit natura, & principium motus, de nutriente tamen, ac de sentiente animæ parte non dubitat eas esse principium motus, & nomine naturæ participare, unde colligit pertinere ad philosophiam naturalem loqui de aliqua saltem anima; vult igitur aliquam saltem animam esse naturam. Sumitur etiam ex ipsa naturæ definitione argumentum validissimum contra Simplicium, cui enim competit definitio, de eodem prædicatur etiam nomen definitum; atqui animæ competit definitio naturæ, negari enim non potest animam esse principium motus & quietis in eo, in quo primo inest, per se non per accidens, igitur anima est natura. Id autem quod Simplicium in errorem duxit, fuit multi lex significatio huius vocis naturæ sumitur enim tribus modis. Vno modo amplissime pro essentia rei, qua ratione

A etiam rebus supernaturalibus tribuimus quandoque nomen naturæ; dicimus enim naturam Dei, id est, essentiam Dei; quæ significatio ad nos in præsentia non pertinet. Secundo modo sumitur natura strictissime pro quadam facultate coarctata, & restricta ad alteram tantum partem oppositionis, prout distinguitur à facultate cognoscente, quæ potest agere utrumlibet contrariorum; hoc modo natura distinguitur ab anima, & naturale ab animato, imo ex aduerso ei opponitur, quia naturale in hoc sensu significat inanimatum. Tertio sumitur natura modo quiddam medio, prout significat totum genus rerum variabilium, ac mutabilium; & ita naturale sumitur pro mutabili quomodocunque, natura vero pro interna propensione ad mutationem. Simplicius ergo secundam significationem accepit, quum tertiam potius accipere debuerit; patet enim Aristotelem ita accepit naturam definitam, quæ animam quoque complectitur; non enim definiuit naturam ut oppositam facultati cognoscenti, sed vniuersæ ut significat internum principium motus, cuiusmodi esse animam quoque manifestum est, quum ei competat definitio naturæ, sicut prædiximus.

Confutatio opinionis Simplicii, quod Natura sit principium motus passivum tantum. Cap. V.

QVod vero attinet ad alterum Simplicii dictum, de quo præcipue sermo est in præfatione, nempe naturam esse principium motus passivum tantum, hoc videtur satis esse reprobandum ex ipsamet confessione Simplicii: quum enim ipse asserat animam esse principium motus actiui, nos vero iam ostenderimus, animam esse naturam, & ei competere definitionem naturæ, manifestum est, naturam esse principium motus etiam actiui. Sumitur etiam ex Aristotele argumentum contra Simplicium ex iis, quæ dicuntur in libro secundo Physicæ à septimo contextu vsque ad 15. ibi enim docet Aristoteles formam esse præcipue naturam, & magis, quam materiam; sed formæ est agere, & materiæ est pati; ergo natura est principium motus actiui, quia non potest forma esse natura, quin sit principium actiui motus. Præterea Aristoteles in tertio contextu eiusdem libri declarat definitionem naturæ à se traditam, inquit sed illa per se & non per accidens; propter Medicum sanantem seipsum: quia licet ars quoque videatur esse principium motus in eo, in quo est, id tamen est per accidens, non per se; sola autem natura est per se principium motus in eo, in quo est: ac certum est Medicum esse principium actiui sanationis, siue in seipso, siue in alio; ergo etiam natura intelligitur Aristotelem esse principium motus actiui, quia

Natura sumitur tripliciter.

Primum argumentum.

Secundum.

nisi hoc esset, non oportebat excludere Medicum
sanantem seipsum, quoniam ex eo nullum du-
bium oriebatur, quum Medicus sit principium
actuum, natura vero solum passivum: postea vero
etiam clarius Arist. ibidem dicit, arte facta non
habere in se factionis principium, ut etiam ante
pro Avicenna sententia consideravimus; atir-
maria autem de naturalibus vult id, quod de arte
factis negat; ergo censet naturalia habere in se

Quæstio.

*Alorum
argum-
tum con-
tra Sim-
plicium.*

*Responsio
Simpli-
cis.*

*Impugna-
tio re-
sponsionis.*

*Responsio
ad ar-
gum. mo-
dum.*

actuum motus principium. Sunt etiam qui con-
tra Simplicium adducunt verba Arist. paulo an-
te à nobis considerata in contex. 80. eiusd. libri,
quando dicit; araneus propter aliquem finem tel-
lam texit, & hirundo propter aliquem finem ni-
dum facit; hæc enim dicit ad probandum natu-
ram agere propter finem, ergo asserit naturam
esse principium motus actuum, quando quidem
araneus agendo texit telam, & hirundo agendo
nidum. Hanc tamen objectionem vidit eo
ipso in loco Simplicius, & ad eam respondit, A-
ristotelem non intelligere naturam esse vere a-
gentem, sed modo quodam coadiuvare actio-
nem; nam passiva quoque propensio actionem
agentis quodammodo adiuvere dicitur, quamvis
non proprie agat. Sed hæc Simplicii solutio va-
na est, licet argumentum illorum debile sit, &
facilem habeat solutionem, quam Simplicius
non vidit: Simplicii quidem responsio quod sit
vana, manifestum est, quum pateat hircindinem
esse vere effectricem causam nidi, & araneum telas
& Aristoteli veram efficientiam intelligat, qua
agens efficit aliquid propter finem: finis enim mo-
vet efficiens ad agendum, non movet materiam,
quare si philosophus probat naturam agere pro-
pter finem, sumit naturam ut vere agentem; &
mirum est, quomodo hoc ausus sit negare Sim-
plicius. Argumentum autem aliter solvendum
est, quia revera nullam habet efficacitatem ad-
versus opinionem Simplicii: nam enim diximus,
Aristotelem non negare naturæ actionem in alio,
quæ transeuntem appellant, nec tamen per hanc
definire naturam voluisse, sed per solam imma-
nentem: dicere ergo debebat Simplicius, nil ali-
ud hoc argumento ostendi, nisi naturam esse
principium actuum operationum transeuntium;
has tamen ad definitionem naturæ non perti-
nere, neque ob id probari, quod etiam motuum
immanentium natura sit causa effectrix: Aristoteli
enim, ad probandum naturam agere pro-
pter finem, satis habuit accipere actiones natu-
ræ transeuntes, per quas id facile demonstratur,
nec opus habuit considerare operationes im-
manentes, per quas naturam definiuerat.

*Quod Natura sit principium motus tum a-
ctuum, tum passivum, & quid utrum-
que sit. Cap. VI.*

Prima, quæ hactenus & contra Avicennam,
& contra Simplicium dicta sunt, facis vide-

tur esse demonstratum, naturam esse princi-
pium motus non modo actuum, ut putavit A-
vicenna, nec solum passivum, ut Simplicius, sed
& actuum, & passivum, ut alii complures exi-
stin. arunt. Sed veritas manifestior fiet, si decla-
rauerimus, quid sit tum actuum, tum passivum
principium motus: de activo quidem principio
clara res esse videtur; illud enim à quo efficitur
motus, dicitur actuum motus principium, ut
in animalibus anima; hoc enim significavit A-
ristoteli in 8. lib. Physic. auscult. quando dixit ani-
malia à seipsis moveri, hoc est, internam habere
causam effectricem sui motus; sic etiam, si ele-
menta à formis suis moventur, ut multi putant,
formæ elementorum sunt activa principia mo-
tus naturalium. De passivo autem principio

*Actus
motus
princi-
pium
passivum
quod
sit.*

non ita manifestum est, quomodo sit intelligen-
dum; quum enim potentia passiva sit opposito-
rum, nec magis apta per se sit vnum, quam alte-
rum recipere, potest tamen ab aliquo ita restri-
gi, & coarctari, ut fiat apta ad vnum, non ad al-
terum recipiendum; ut potentia passiva mate-
riæ respicit quidem contrarias formas æquali-
ter, attamen dum sit particularis, & vnam tantum
formam respicit, non ob id definit esse potentia
passiva, propterea quod non ab ea provenit hæc
determinatio, sed ab aliquo alio: dubium ergo
oritur, an natura ut principium motus passivum
sumenda sit potentia libera recipiendi æque v-
trumlibet oppositum motum, an potius restri-
cta, & contracta ad alteram tantum recipien-
dum, ut exempli gratia, an in elemento gravi sit
natura ut principium motus passivum, æque a-
pta moveri ad medium, atque à medio, an po-
tius ad determinatum motum recipiendum pro-
pensa, ut ad motum descensionis, non ad mo-
tum ascensionis. Plurimi (ut ego video) prio-
rem sensum accipiunt, dum dicunt, materiam
in rebus naturalibus esse principium motus pas-
sivum, formam vero actuum, nam certum est,
materiam habere potestatem patendi liberam,
& æque respicientem contraria, nec magis v-
num, quam alterum; quare sicut æque apta est
recipere omnes formas, ita & omnes motus.

*Passiva
motus
princi-
pium
passivum
quod
sit.*

Sed hanc communem sententiam ego quidem
recipere nunquam potui; ipsam enim, si ita ra-
diter, & inconsiderate accipiat, ut eam alii vi-
dentur accipere, magna & manifesta absurditas
sequitur, quod omnis motus erit naturalis,
etiam ille, quem contra naturam, ac violentum
appellare solemus; nam si terra proiecta ascen-
dat, negari non poterit, quin ille motus dica-
tur illi corpori naturalis ratione saltem princi-
pii passivi: sic omnes motus artificiosi erunt na-
turales, ut motus navis per aquam, & motus li-
gnorum, quando ab artifice elaborantur; quam-
vis enim non fiant ab interno principio acti-
vo, sed ab externo, tamen principium passivum
internum habent, quia prima materia ad o-
mnes motus recipiendos æque apta est secun-
dum

*Opinio
communis
non.*

*Compositio
sua.*

inci-
lit A.
s, sed
i exi-
ecla-
um
cipio
cipio
itur
n, vt
lit A.
ani-
bere
ele-
tant,
mo-
cipio
gen-
lito-
alte-
trin-
dal-
are-
ali-
tum
ntia
hac
igo-
ium
e v-
stri-
len-
u sit
e a-
po-
pro-
mo-
rio-
iam
pas-
est,
am,
i v-
est
us.
em
ru-
vi-
di-
lis,
im
en-
ca-
ci-
ba-
li-
m-
li-
ma
o-
a-
m

Opinio
propria.

dum propriam naturam. Quoniam igitur hæc A
dicere nescis est, fateri oportet, principium mo-
tus passiuum, quod dicatur natura, non esse ac-
cipiendum liberum, & contrarios motus æque
recipiens, sed coarctatum ad vnum statutum mo-
tum recipiendum, qui solus dicatur illi rei esse
naturalis: hoc ex Aristotele sumitur manifeste
in contextu 32. lib. 2. Physicorum: quum enim
prius distinxisset motum grauium & leuium vio-
lentum ab eorumdem motu naturali, loquens
ibi de solo naturali inquit, graui & leui habere
in seipsis principium motus passiuum tan-
tum, non actiuum; passiuum autem intelligit
respectu vnus tantum motus, qui dicitur natu-
ralis, non respectu contrarii, quem violentum
esse, & ab externo principio fieri iam dixerat;
quoniam igitur Arist. ibi negat violentum ele-
menti motum fieri modo vltio ab interno prin-
cipio siue actiuo, siue passiuo; motum autem
naturalem inquit habere internum principium
passiuum tantum, & ea ratione dici naturalem
manifestissimum est, passiuum principium ab A-
ristotele intelligi restrictum ad vnum certum mo-
tum, qui solus dicatur naturalis cuique rei; non
principium passiuum liberum, & anceps ad re-
cipiendos contrarios motus: sic enim fieret, vt
etiam motus, quem ibi vocat violentum, habe-
ret internum principium passiuum; & ita id,
quod est contra naturam, esset secundum natu-
ram, quod minime dicendum est.

Que sit Natura, & quomodo materia, &
quomodo forma sit Natura.

Cap. VII.

VT omnis hac in re difficultas tollatur, &
veritas perspicua fiat, declarandum est,
quodnam sit in corpore naturali principium
motus, quod vocamus naturam, sic enim alte-
rum initio à nobis propositum manifestum red-
detur; quum enim iam docuerimus, quid sit na-
tura, considerandum relinquitur, quanam sit;
id enim non ita, vt plerique putant, facile expli-
catu est, sed plena res difficultatis; nam Aristot-
eles dicere videtur, tam formam, quam mate-
riam esse naturam, eamque sententiam nunc o-
mnes sequuntur; attamen si vera illa sunt, quæ
modo diximus, non apparet, quomodo mate-
ria possit vocari natura; siquidem natura cer-
tum quendam, ac statutum motum respicit, qui
dicitur naturalis; materia vero est libera, & æque
apta ad contrarios motus recipiendos; hoc au-
tem si dixerimus, sola forma erit natura, quod
Aristoteli aduersari videretur, dicenti materiam
quoque esse naturam; præterea vero sequetur, na-
turam esse principium motus actiuum tantum,
quia forma est agere, materiam vero pati; quo-
modo igitur dicere antea potuimus, naturam
esse principium motus etiam passiuum? & quo-
modo Arist. in context. 32. lib. 2. Physicorum, hoc

idem manifeste affirmavit? ab hoc mihi viden-
tur plures in hunc errorem ducti fuisse, vt puta-
uerint & materiam & formam esse naturam, &
formam quidem esse actiuum principium mo-
tus, materiam vero passiuum. Ego autem puto
eos in hoc esse deceptos, & secundum Aristote-
lem solam formam esse naturam, & principium
motus tam actiuum, quam passiuum; tum quia
materia secundum se libera est, & æque apta ad
oppositos motus patiendos, nec dici deest prin-
cipium alicuius determinati motus, ita vt non
alterius illi contrarii; tum etiam quia, quum v-
na sit omnium materia, sequeretur, omnium re-
rum naturalium vnā & eandem esse naturam,
quod tamen vult Aristoteles: quum enim non
vnus & idē sit serum omnium naturalium mo-
tus naturalis, natura quoque non debet omnium
vna & eadem esse, quod etiam ex verbis Aristot-
elis in lib. 2. Physicæ auscultationis satis ap-
pete colligitur; etenim consuevit naturam, de qua ibi
loquitur, non esse quid vnum & idem numero
in cunctis rebus naturalibus, sed commune so-
lum prædicatione, quia vult vniuersiūque rei
propriam & peculiarem esse naturam, quæ non
sit aliarum rerum natura; idque per se manife-
stum esse videtur, alia namque est hominis na-
tura, alia equi, alia leonis significauit hoc Ari-
stoteles in context. 11. & 12. eius libri, dicens v-
naquamque rem tunc habere suam naturam,
quando est acta, non quando potestatem non di-
ceret enim hoc Aristoteles, nisi propria cuius-
que rei esset natura. Præterea in context. 5. eius-
dem libri declarans, quomodo accidentia na-
turalia dicantur esse secundum naturam, inquit

[Et ignis ferri sursum] loquitur ergo de propen-
sione ad proprium naturalem motum, qui non
est idem in omnibus, proinde neque eius prin-
cipium idem est; quocirca etiam in definitione
naturæ sumendus est motus non pro quolibet
indistincte, sed pro illo tantum; qui sit cuiusli-
bet rei motus naturalis. Ex his possumus hanc
rationem colligere: vnus rei vna debet esse na-
tura, non plures, quemadmodum vnus rei vnus
est actus; non enim diceremus naturam ignis,
naturam terræ, naturam hominis, nisi cuiusque
rei vna esset natura; attamen si tam materiam
quam formam esse naturam rei Aristoteles exi-
stimasset, duæ essent vnus rei natura, quod
nullo pacto dicendum est. Duo igitur à nobis
declaranda sunt, vt omne hac in re dubium tol-
latur: vnum, quomodo forma sit principium
motus & actiuum, & passiuum; alterum ve-
ro, quomodo dixerit Aristoteles materiam ef-
se naturam, si sola forma est natura. De forma
quidem, quod sit principium motus passiuum,
satis est manifestum ex memoratis Aristotelis
verbis in context. 32. lib. 2. Physicorum: quum
enim dicat, elementa habere in se principium
motus passiuum tantum, non actiuum, non
potest nisi formam intelligere; nam si mate-
riam

Sola for-
ma est
per se na-
tura.

Quomo-
do forma
principii
motus pas-
siui sit.

riam intelligeret, relinqueretur formam elementum dici non posse, & nullius motus principium esse formam: & præterea vnum & eundem esse omnium elementorum motum naturalem, sicut vna est omnium materia: attamen falsa hæc omnia sunt: neque enim dicendum est, formam elementi non esse naturam, & nullius esse motus principium, quum Aristot. in lib. 2. Physic. dixerit, magis naturam esse formam, quam materiam; neque omnium elementorum vnus & idem est naturalis motus, nisi dicamus, quemlibet motum indistincte cuiuslibet elementi esse naturalem, & nullum esse violentum, quod quidem iam diximus Aristoteli eo in loco. Imo & omnium consensio manifeste aduertit: quoniam igitur necessarium est, confiteri, formam elementi esse naturam, & magis etiam naturam, quam materiam, & Aristoteles ibi docet elementum non habere in se principium motus, nisi passivum, asserit absque dubio formam esse principium motus passivum: huius autem ratio sumitur ex his, quæ ante dicta sunt: quum enim principium passivum hic non intelligatur respectu cuiuscunque motus indistincte, sed respectu determinati motus, qui solus dicatur naturalis, & omnis determinatio proveniat à forma, necesse est formam dici principium passivum motus, quatenus materiam potentiam coarctat, quæ secundum se libera erat, & facile propensionem ad certum aliquem naturalem motum, ita ut non ad alium: etenim à quoniam habet ignis propensionem ad recipiendum motum ascensionis tantum, non descensionis: non à materia, quia materia est æque propensa ad omnes motus; ergo à sola forma: sola enim forma ignis restringit potentiam materiam passivam ad motum à medio, quæ secundum se æque omnes motus respiciebat: principium ergo passivum recipiendi huius determinati motus est forma quatenus actus, ac determinans materiam: & hoc est quod ait Averroes in 3. lib. de Cælo, comment. 28. & in 4. de Cælo 22. forma movet quatenus est forma, movetur autem quatenus est in materia; quum enim formæ, quatenus est forma, officium sit agere, materiam vero pati, forma, quatenus est forma, est principium motus activum, & eadem est etiam principium passivum, quatenus est in materia, quia cum proprium materiam sit pati, quicquid est in materia, est patibile propter materiam: alia igitur ratione forma est activum principium motus, alia passivum: idque similiter dicimus, habere locum in omnibus naturalibus corporibus materia & forma constantibus: in animali enim certum est animam esse principium activum proprii motus animalis, quum ab anima moveatur animal, sed necesse est eandem animam esse etiam principium passivum eiusdem motus: quia si quærat, cur animal sit naturaliter propensum ad

A. recipiendum determinate motum progressionis, nil aliud responderi potest, nisi quia est animatum; ipsum enim corpus seclusa anima non habet naturalem propensionem ad illum motum, sed ideo eam habet, quia habet animam: sic de aliis naturalibus corporibus dicendum est etiam de elementis, nam (ut inquit ibi Averroes) forma elementi movet ut forma, & movetur ut est in prima materia, quæ de re alibi est à nobis disputandum: propterea principium motus activum, & passivum non possunt motu separari, in his saltem inferioribus corporibus: (de Cælo enim fortasse aliud dicendum est) ubi scilicet est compositio materiam & formam, ibi necesse est formam tum determinare materiam, & tum actum esse principium motus passivum, quatenus est in materia, tum etiam esse principium activum eiusdem motus, quatenus est forma, quia non potest forma esse agere. Quod vero ad materiam actum sunt signa, totius difficultatis solutio sumitur ex ipso: videlicet Arist. in context. 11. & 12. lib. 2. Physic. & in 5. Metaphysic. materiam enim dicit esse naturam, de materia non quidem secundum se ut aliam naturam à materia distinctam, sed ut eandem: quoniam materiam in context. & ult. lib. 8. Metaphysic. inquit Aristoteles, materiam esse eandem potestatem quod forma actus: idem materia actus est natura, quatenus potestatem habet recipiendi formam quæ est rei natura, quemadmodum enim quum dicimus, ignem esse arcam potestatem, deinde per formam fieri arcam actum, non dicimus potestatem duas arcas, sed vnam & eandem numerum, quæ prius erat potestatem sola in materia, deinde se habet per formam: ita & natura dicendum est vnam eandem esse rei naturam, non duas, sed naturam rei potestatem significamus per materiam, actu autem per formam: ob id Aristoteles in context. 11. lib. 2. Physic. inquit, vnum quodque dicitur habere suam naturam, quando est actus, non quando est potestatem, tunc enim potestatem habet suam naturam, non actus: & quia magis est res, quando est actus, quam quando est potestatem, ideo postea subiungit, magis esse naturam formam, quam materiam, hoc est, magis per formam, quam per materiam significari naturam rei, eadem tamen natura per utramque significatur, ut prædiximus: in hoc igitur communis aliorum error consistit, quod putant materiam per se esse naturam, & ita duas esse distinctas naturas in eadem re, formam & materiam; reuera enim materia non per se est natura, sed per formam, & prout potestatem habet recipiendi formam, quæ est ipsa rei natura: quam sententiam clare legimus apud Aristot. lib. 3. Metaphysic. context. 5. ubi dicitur, materiam esse naturam, quæ proprie dicitur natura: materiam vero fuisse quidem ab antiquis dictam totam rei naturam, attamen non alia ratione esse naturam, nisi quatenus est susceptiva forme: hæc igitur ratione materia

In lib. de
Natura
celi.

Secundum

teria est principium motus passivum, non tamen à forma distinctum si quidem dicentes, materiam esse principium passivum, quatenus est per formam determinatam ad talem rem naturam, & dicentes, formam esse principium passivum, quatenus materiam determinat, unam & eandem naturam dicimus, & idem principium motus passivum, non duo, quoniam sola materia non haberet hanc determinationem, qua dici posset principium passivum huius statuti motus, sed eam habet à forma: & vicissim forma non potest esse ratio patiendi, nisi quatenus est in materia ad hunc sensum trahenda sunt verba Aristotelis in context. 21. & 22. libr. 2. Physicorum, quando dicit materiam & formam esse duas naturas: non sunt enim duæ distinctæ naturæ, sed duæ eiusdem naturalis corporis partes, quarum utraque dici potest natura, sed forma actus, materia vero potestate, & forma primario, materia vero secundario, & per formam. Creandum etiam est, Arist. hoc dicentem respicisse antiquorum sententiam, qui solam materiam naturam esse dicebant: materiam enim vocat naturam, quatenus ab antiquis ipsa secundum se appellabatur natura, atque adeo tota rei natura. Patet igitur, naturam in rebus naturalibus secundum Aristotelem esse formam: hæc enim per se, & quatenus est forma, est actuum principium motus, & eadem ut materiam determinans est principium motus passivum, quod idem significamus, dicendo materiam vbi forma determinatam, neque enim materia sine forma, neque forma sine materia est principium motus passivum: patibiles namque est materiz / determinatio autem patibilitatis, ut hunc potius motum respiciat quam illum, est solius forme. In celestibus autem corpore quomodo sit natura, alibi considerabitur: nunc quid sit natura, & quam sit, universalius intellexisse satis est.

In lib. de
Natura
celi.

Obiectiones aliquorum aduersus ea, quæ
dicta sunt, & earum solutio.

Cap. VIII.

Scotus.

Hæc, quæ hactenus diximus, clariora reddentur, si quasdam obiectiones, quæ à nonnullis afferuntur, soluerimus. Scotus in secund. Sentent. distinct. 18. diligenter loquitur de natura, & inter cætera hoc verissimum scribit, principium motus passivum non esse solum materiam, sed etiam formam: in hoc enim longe melius sensit quam alij plurimi, qui satis inconsiderate loquentes dicunt, formam esse principium actuum, materiam vero passivum: optime etiam hoc declarat Scotus, sumpto exemplo generis liquidis, quæ utramque formam accipiunt: est enim principium passivum, & causa à se ipsa receptivus talis motus, qui est ad motum, propterea quod ab eadem forma, à

A qua res habet ut sit, habet etiam aptitudinem recipiendi naturales eiusdem rei affectiones: certum autem est, Scotum existimasse formam elementi esse etiam actuum principium motus naturalis in elemento. ut mox alio in loco ostendemus: ergo sententia Scoti est, formam esse, & actuum, & passivum principium motus: quod quidem esse non potest, nisi diuersis rationibus, ut nos antea declarauimus: quare in hoc optime, meo quidem iudicio, sensit Scotus. Sed id, quod de materia ibi dicit, mihi dubium est,

B nec possum eius sententiam sequi: inquit enim materiam secundum se esse naturam, proinde omnem motum, qui iuxta materiz aptitudinem fiat, vocandum esse naturalem: hanc enim propositionem tanquam axioma quoddam statuit: quælibet mutatio dicitur naturalis, quando patiens mutatur, ut secundum naturam aptum est mutari: hinc infert, generationem esse mutationem naturalem, quia materia secundum propriam naturam est apta ad omnes formas indistincte recipiendas, sic etiam alterationem elementi esse mutationem naturalem, quia tunc elementum mutatur, ut secundum naturam aptum est mutari: has igitur omnes mutationes inquit esse naturales ratione principij passivi tantum, non ratione actiui: hoc enim absque dubio externum est. Et quia obficere aliquis poterat motus artificiosos, qui hac ratione essent naturales, quoniam similiter sunt à principio passiuo interno, quare nulla esset distinctio inter motus naturales, & motus artificiosos: ad hoc respondet, negando motus artificiosos fieri ab interno principio passiuo: inquit enim materiam naturalem, quæ in rebus arte factis inest, non habere aptitudinem ad recipiendas formas artificiosas: proinde dici non posse in mutatione artificiosa rem mutari, ut secundum naturam apta est mutari: quare illa non est mutatio naturalis. Hanc Scoti sententiam alij plurimi sequuti sunt: sed inter cæteros nonnulli, qui de natura diligenter scripserunt, doctrinam hanc Scoti prorsus approbantes, confutant illorum sententiam, qui putant naturam esse principium motus actuum tantum, non passivum, proinde solam formam esse naturam, & aduersus eos hoc argumento vtuntur. Si hæc sententia admitteretur, sequeretur nullam generationem esse mutationem naturalem, siquidem nihil seipsum generat: sequeretur etiam alterationem elementorum non esse naturalem, quum semper ab externo agente fiat: attamen fatentur omnes, generationem esse mutationem naturalem, idque asserit Aristoteles in primis verbis primi libri de ortu & interitu: naturaliter etiam alterationem elementorum dicimus, & has omnes mutationes certum est vocari naturales ratione principij tantum passivi, non ratione actiui, & ratione totius rei, non ratione forme.

Nonnulli
hanc
argumentum.

Hoc autem

*Opinio-
ni impu-
gnatio.*

*Materia
habet po-
tentiam
naturalem
recipien-
di for-
mas arti-
ficiosas.*

*Potentia
materia
ad for-
mas ha-
bet gra-
dum.*

Horum igitur & Scoti sententia si vera est, iam materia est per se natura, non per formam: nam si fieri aliquando potest, ut sola materia sine ope formæ sit principium motus, qui ob eam solam dicatur naturalis, certum est, materiam secundum se esse naturam, falsam autem esse opinionem nostram, qui dicimus, materiam non esse naturam, nisi per formam: nam si vera sententia nostra est, oportet nunquam materiam dici principium motus passivum, nisi forma quoque sit eiusdem motus passivum principium: quo sit, ut rerum generationes & alterationes elementorum, vel à forma quoque tanquam à principio proveniant, vel non videantur dici posse mutationes naturales: contra vero, si illorum sententiam sequamur, à sola materia tanquam à principio passivo sunt mutationes vere naturales. Sed horum sententia videtur maxime ea difficultate, quam antea tetigimus; nam secundum eam sequeretur, motum violentum esse naturalem, ratione saltem principij passivi, quod est materia: non enim ad id confugere possunt, quod de formis artificiosis imaginati sunt, quippe dicentes, has nullo modo produci ex interno principio, seu activo, seu passivo; etenim de motu violento hoc dicere non possunt, quoniam materia ipsis quoque constitutibus naturalem habet potentiam recipiendi omnes formas naturales, & omnia accidentia naturalia consequentia formas, idque asserit etiam Aristoteles in context. 3. libr. 7. Metaphysic. dicens materiam esse subiectum receptivum omnium categoriarum: atqui ascensio est motus naturalis, & materia potentiam habens naturalem recipiendi formam ignis, habet etiam potentiam naturalem recipiendi motum ascensionis; ergo lapide sursum projecto, motus ille est secundum naturam, respectu principij passivi, quod est materia; nam materia, quæ est in lapide, habet potentiam tum recipiendi formam ignis, tum ascendendi. Sed illud quoque, quod de formis artificiosis dicunt, dubium est: negant enim materiam respectu illarum habere potentiam naturalem; at tamen non video, quomodo eas recipiat, si recipiendi potestatem non habet; negare enim potentiam recipiendi, est dicere non esse possibile ut recipiat, atqui id, quod non est possibile fieri, nunquam fit; quomodo igitur eas recipit? Negare igitur non debent in materia naturalem potentiam recipiendi etiam formas artificiosas, quum eas recipiat actu. Nos igitur si in materię aptitudine, qua omnes formas recipere posse dicitur, discrimen aliquod inuenimus, fortasse omnem hac in re difficultatem tollemus, & eorum errorem manifestum reddemus. In primis illud à nemine negari posse videtur, materiam magis, & principalius respicere formas substantiales, & ad eas maiorem habere propensionem, quam ad accidentales: huius enim ratio evidentissima est, quoniam

A materia formam appetit ut perficiatur, & fiat actu, quum secundum se non sit ens aliquid determinatæ naturæ; perficitur autem & constituitur, & recipit esse actu à forma substantiali, non ab accidente aliquo; ergo potentia materię formam substantialem primario respicit, accidentia vero secundario; itaque si secundum Aristotelem dicendum sit, quisnam fuerit scopus naturæ vniuersalis in statuenda rerum materia, certe is præcipuus fuit, recipere formas substantiales: quod idem secundum veram philosophiam dicere debemus de opificis consilio in rerum creatione, nam præcipue eam creauit, ut subiectum receptivum formarum substantiarum: sed quia necesse erat, ut accidentium quoque receptiva esset, plura namque accidentia formam necessario insequuntur, plura etiam ab externis causis inducuntur, ad quæ omnia recipienda aptam esse materiam oportuit, ideo debuit materia habere potentiam naturalem vniuersalem recipiendi omnes formas, tam substantiales, quam accidentales. In accidentibus autem hoc possumus discrimen notare, quod alia à natura, & à causis naturalibus inducuntur, alia vero à nobis per liberum nostræ voluntatis arbitrium operantibus; cuiusmodi sunt omnes formæ artificiosæ, quæ à nobis per habitum artis producuntur in materia naturali: quanquam igitur credendum non est, naturam vniuersalem in statuenda materia has respexisse, negari tamen non potest, materiam iam constitutam esse prædictam naturali potentia recipiendi etiam formas artificiosas, ut de materię aptitudine illud idem dicendum esse videatur, quod nos alias in libro nostro de natura Logicæ, de utilitate Logicæ diximus: Logica enim à Philosophis, & Philosophiæ tantum gratia producta est: primario quidem propter Philosophiam contemplatiuam, secundario tamen etiam propter ætiam, sed non propter artes effectrices; at tamen producta Logica inuenta est utilis ad omnes disciplinas, etiam ad artes omnes tradendas & addiscendas: producta igitur est Logica primario consilio propter Philosophiam contemplatiuam, secundario autem etiam propter ætiam; quod autem ad artes quoque omnes utilis esse comperitur, id euenit ex ipsius Logicæ natura, non ex consilio Philosophorum, qui Logicam genuerunt, ideoque propter eorum intentionem: sic igitur de prima materia, ac de eius aptitudine naturali dicamus: aptitudinem enim habet naturalem recipiendi omnes formas, & omnia accidentia, sed formas substantiales ex intentione naturæ primariæ, accidentia vero naturalia ex intentione secundariæ; at formas artificiosas præter intentionem naturæ, quæ non harum gratia dedit materię potentiam passivam, at tamen naturam materię liberam

*Ad ar-
gumen-
tum ali-
um.*

*Motus
naturale
dici-
tur duo-
bus mo-
dis.*

*Lib. 1.
12.*

cor

A Solutio argumentorum & pro Auicenna,
& pro Simplicio adductorum.

Cap. IX.

Veritate declarata, reliquum est; ut que initio attulimus & pro Auicenna, & pro Simplicio argumenta solvamus. Primum pro Auicenna sumebatur ex Aristotele in principio lib. 2. Physic. ubi naturalia à non naturalibus per hoc coniungere videtur, quod naturalia habent in seipsis principium actuum motus. Ad hoc dicimus, id Simplicio quidem refragari, non nobis; non enim dicimus naturam esse motus principium: tum actuum, tum passivum; quare nihil mirum, si dicat Aristoteles, naturam esse principium actuum; per hac enim non negat esse etiam principium passivum: ratio autem cur ibi exprimat actuum, non passivum, est, quia comparat naturam cum arte, ut artem exclu-

Ad pri-
mū Au-
cenna.

dat & separet à definitione nature; ars enim non est arte factorum principium passivum; sed actuum solum, ideo ut congrua sit comparatio, sicut Aristoteles naturam quoque ut principium actuum, & ostendit artem esse principium motus in alio, non in eo, in quo est, nisi id contingat per accidens, naturam vero esse per se principium actuum motus in eo, in quo est. Ad alterum argumentum dicimus, solitum quidem esse Aristotelem causam effectricem appellare principium motus, sed quandoque etiam communi appellatione omnes causas appellare principia, ut in primo libro Physic. auct. manifestum est, materiam ab Aristotele frequenter vocari principium: quapropter nomen principii in definitione nature, potest etiam passivum principium significare. Ad primum Simplicii dictum iam est, animam non ita distingui à natura, ut anima non sit natura, sed ut species distinguitur à genere: quare in eo quod est esse principium motus est actuum, & passivum, non differt anima à natura: quod autem Aristot. in lib. 8. Physic. dicat, proprium esse animatorum moveri à seipsis, id sano modo est intelligendum, qui à nobis alibi declarabitur. Ad secundum sumptum ex Aristotele in contex. 32. eiusdem 8. libri longa opus esset consideratione, quam ad alium opportuniorem locum remittimus, ubi ostendimus, etiam gravia & levia modo aliquo habere in se actuum principium sui motus naturalis; forma enim elementi movetur ut forma, & movetur ut est in materia; neque Aristoteles absolute ibi negat gravia & levia moveri à seipsis, sed negat eo modo, quo à se moventur animalia: sed de hoc alibi; pro presenti autem occasione satis etiam est si dicamus, dato etiam quod natura elementi sit principium motus passivum tantummodo, nā tamen eiusmodi esse omnē naturam, sed aliquam dari, que sit etiam actuum principium motus: quare argumentum sumptum à natura elemento-

Ad secū-
dum.

Ad pri-
mū Sim-
plicij.

Ad secū-
dum.

In lib. 8.
de motu
graviū
& leviū.

consequitur necessario, ut eius potentia passiva sit universalis, proinde ut formas quoque artificiosas recipere apta sit: habet igitur materia potentiam naturalem recipiendi etiam has, licet eam habet prater intentionem nature universalis. Si hoc verum est, ut est verissimum, sententia illorum de materia reiicienda est, nam eam hoc absurdum sequitur, omnem motum seu artificiosum, seu violentum dici posse naturalem ratione principii passivi: quia quum materia suapte natura sit apta recipere omnes motus, his omnibus motibus mutantur res, prout secundum naturam, quæ est materia, aptæ sunt mutari: sed quum id sit manifeste absurdissimum, cogimur confiteri, non esse etiam propositionem Scoti, nisi respiciendo naturam, quæ est forma; tunc enim est mutatio naturalis, quando res ita mutatur, ut secundum naturam, hoc est, formam suam apta est mutari: nam si solam materiam spectemus, omnes motus nullo excludo essent naturales. Ideo ad illud, quod de generatione, & de elementorum alteratione illi obiciunt, assueverant dicimus, has non esse mutationes naturales, prout in libro secundo Physicorum in tradenda definitione nature sumitur motus naturalis hos enim decepti ambiguitas huius vocis naturale: quoniam enim iam diximus, naturam esse causam motus tum immanentis, tum transeuntis, ideo utique eorum dicitur naturalis, quatenus fit à natura, & à causa naturaliter agente: sic enim motus fulminis & ventis, & turbinis sunt motus naturales, nempe à causis naturalibus producti; tamen illis corporibus, in quibus insunt, non sunt naturales, sed violenti: in definitione autem nature non sumitur alius motus naturalis, quam illes qui provenit ab interno principio, & causam habet in eo ipso corpore, quod movetur: ideo generatio, imo etiam interitus ab Aristotele vocatur naturalis, in initio libri de Ortu & interitu, quia fiunt à causis naturalibus, & à natura ipsa; at si sumatur mutatio naturalis pro illa, cuius principium est in illo ipso corpore, quod mutatur, hæ non sunt mutationes naturales; sic neque alteratio elementi est motus naturalis, sed potius contra eius naturam; si enim aqua calefiat, non minus violentus illi is motus est, quam motus ascensionis; ut enim hic est ad contrarium locum, ita ille est ad contrariam qualitatem; in illo enim subiecto neque actuum horum principium inest, neque passivum, quale antea declaravimus, id est, cum determinata propensione ad hunc tantum motum, non ad alium recipiendum: in animalibus vero; quæ constant ex contrariis naturis, dari potest alteratio, quæ sit hoc modo naturalis, & facta ab interno principio etiam activo; quam sententiam ex Auerro colligimus in 5. Commentario libris Physicorum.

Ad ar-
gumen-
tum al-
terum.

Motus
naturalis
dici-
tur duo-
bus mo-
do.

Lib. 1. l. 12.

Ad
rem.

rum inefficax est, quum non probet de omni A
natura. Ad postremum argumentum, quod
Simplicius sumit à verbo passivo in definitio-
ne naturæ, dicimus leuem esse consideratio-
nem: quia verbum passivum non significat na-
turam non esse principium actuum, quando-
quidem omne mouens est principium & cau-
sa, vt mobile moueatur; quocirca dicere etiam
ibi Aristoteles potest, naturam esse principium
actuum & causam, vt naturale corpus mouea-
tur: cur autem maluerit ibi vt passiuo verbo,
quam actiuo, ratio est, quia si actiuo vltus esset,
significare potuisset motum transeuntem, & in
alio corpore receptum, per quem non fuisset bene
declaramus quid sit natura: igitur cum artificio
vltus est verbo passiuo, vt significaret motum re-
ceptum in eodem corpore, in quo natura inest;
sentis ergo illorum verbum esse: natura est prin-
cipium per se, vt illud, in quo natura inest, mo-
ueatur & quiescat; neque per hoc stat, quin na-
tura sit principium motus actuum. Ad alia quoque
argumenta, quibus ostendere nitetur Simplicius,
animam non esse naturam, facile est re-
spondere. Ad primum dicimus, nil aliud per il-
lud ostendi, quam non idem esse animam, ac na-
turam, quod nos quoque fatemur, quemadmo-
dum etiam dicimus, non idem esse hominem, &
animal, neque eandem esse virtutisque definitio-
nem; per hoc tamen non stare, quin homo sit
species animalis, & ei competat animalis defi-
nitio, tamen non vt propria definitio hominis;
alia igitur est naturæ definitio, alia animæ, quo-
iam natura latius patet, quam anima; anima
enim est species quedam naturæ, sed de anima
prædicatur & nomen, & definitio naturæ, sicuti
cuiuslibet generis nomen, & definitio prædi-
catur à specie: quando autem Simplicius inquit,
natura est actus corporis simplicis, & homoge-
nei, negamus hanc esse definitionem naturæ,
imo & vniuersè prolatum falsum esse dicimus,
& nihil tale protulit Aristoteles, sed dixit na-
turam esse interitum principium motus & quie-
tis; hæc autem, etsi non est definitio animæ, præ-
dicatur tamen de anima, quemadmodum de-
finitio animalis de homine prædicatur: anima
igitur est natura. Ad secundum dicimus, ani-
mam non esse actum superadditum corpori natu-
rali organico, vt Simplicius imaginatur; si-
quidem in definitione animæ non sumitur
corpus naturale organicum seclufa anima, sed
inclusa, & quatenus est animatum; sicuti quum
dicimus, anima rationalis est forma homi-
nis, non intelligimus eam esse actum quedam
homini superadditum, quoniam sine ipsa non
esset homo, sed dicimus esse illum formam, &
illam perfectionem, qua homo constituitur,

Ad
secu-
dum.

& est homo: sic etiam dicimus, animam vni-
uersè sumptam esse actum illum, quo corpus
naturale organicum constituitur, quasi dica-
mus, anima est actus primus, quo corpus na-
turale animatum tale est, idem enim est ani-
matum, quod organicum, sic autem patet na-
turale restringi ab animato, & animatum esse
speciem naturalem. Ad tertium negamus id, quod
Simplicius assumit, naturam esse causam vnius
tantum determinati motus, & ad vnam partem
tantum, ita vt non motuum oppositorum; sic e-
nim sumit secundo modo naturam nimis stri-
cte prout ab anima distinguitur: nos autem di-
cimus, naturam hic accipi latius, prout com-
plectitur omnes formas naturales, tam quæ ag-
unt contrarios motus, quam quæ vnum tan-
tum: dummodo enim sint interinæ causæ mo-
tus, conuenit eis nomen naturæ, & sic anima est
natura. Ad postremum neganda est illa minor,
anima non est in subiecto; dum enim sumimus
esse in subiecto, prout competit etiam formæ
substantiali, & significat inhære in materia,
& illam informare, sic omnis forma naturalis
est in subiecto: itaque si anima in materia inhæ-
ret, & eam informat, & dat esse corpori anima-
to, absque dubio anima est in subiecto, & est
talit corporis natura, neque hoc negaret Sim-
plicius, saltem de anima nutriente, ac de sen-
tiente; quum enim probet de sola rationali, de
aliis concedere videtur quod sint in subiecto,
proinde & naturas appellari posse; quare ipsius-
met argumento eius sententia refellitur: de
anima vero rationali non est in præsentia dis-
putandum, id solum dicimus, sic quoque est
forma materiam informans, & dans esse ho-
mini, vt ego omnino dicendum esse arbitror,
eam quoque dicendam esse hominis naturam:
si vero non informat, vt aliqui arbitrantur,
non est natura hominis; fatemur enim nomen
naturæ non complecti nisi formas naturales
materiam informantes, & ipsa corpora natu-
ralia constituentes, hæc namque sunt singulo-
rum corporum naturæ, & in eisdem principia
motus & quietis; de his omnibus nomen na-
turæ prædicari dicimus, non de formis à ma-
teria abiunctis per essentiam, hæc namque nul-
lus corporis sunt naturæ; idque significare
voluit Aristoteles in cap. i. libri. de partibus
animalium, quando dubitauit, an de omni a-
nima agere debeat philosophus naturalis, re-
sponditque agendum ei esse de illa saltem, qua
animal tale est, hoc est, quæ constituat animal,
seu speciem aliquam animalis; omnis enim
forma materiam reformans est natura, &
tractanda à philosopho
naturali.

Ad
tertium.

Ad
quarta-

Opinio
Aristo-

Contra-
stia.

I A C O

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI
LIBER

DE INVENTIONE AETERNI MOTORIS.

An ad inveniendum dari substantias à materia abiunctas, alio medio vti possimus quam motu. Cap. I.



Quum Aristoteles in 8. Physic. auscultationis libr. ex æterno Coeli motu demonstraverit dari æternum motorem penitus immobilem, & ab omni materia abiunctum, tres inde quaestiones exorta sūt, in quarum solutione controuersia non leues inter philosophos existunt, de quibus aliqua nunc breuiter dicere constitui- mus; hac præmissa protestatione, nos hac de re secundum principia philosophiæ Arist. efflo- quuturos, & illam tantum substantiarum à ma- teria abiunctarum nobilitiam, quam via naturali adipiscimur, consideraturos, omissa penitus earundem cognitione, quam reuelatione diuina & lumine supernaturali accepimus; verissimam il- lam quidem, sed Arist. cuius dicta interpretanda suscepimus, prorsus absconditam. Harum qua- stionum prima est, an ad cognoscendum dari substantias à materia abiunctas, alio medio vti possimus, quam motu, an potius necessarium sit hoc medio vti, neque aliud dari ad eas demon- strandas idoneum. Hanc ut breuiter absoluamus, sententia Auic. fuit, quod præter motum habeat primus philosophus alia plura media ad Deum notificandum idonea, veluti si dicamus: datur ens ex alio pendens; ergo datur aliquod primum, quod non penderet ex illo alio: nisi enim datur, erit progressus in infinitum, quod mini- me dicendum est: id autem, quod à nullo pen- det, & est omnium primum, Deus solus est. Vel sic datur perfectum, & perfectius, ergo datur per- fectissimum, quod nil aliud perfectius esse po- test, hoc autem non est nisi Deus; & consequens est manifestum ob eandem rationem, ne fiat progressus in infinitum. Vel etiam sic: datur bo- num, & datur melius, & adhuc aliud melius, er- go datur optimum, quod nihil est melius, idque est solus Deus. Et eiusmodi aliis pluribus mediis demonstrari idem potest, ut considerantibus ma- nifestum est. Quam Auicennæ sententiam non defuere, qui posterioribus temporibus sequuti sunt. Eam reprobat Auer. nec minima, pluribus in locis, in 1. Physicæ auscultationis, Com. ult. &

A 26.2. lib. & intert. octau. & in 12. Metaph. Com. 5. & in 4. disputatione contra Algazelem, qui eiusdem sententiæ fuit. Inquit Auer. nullam harum rationum aliquid habere necessitatis, sed leues ac probabiles omnes esse; quia licet ostendatur dari ens à nullo pendens, dari ens opti- mum, ac omnium perfectissimum, non propter ea ostenditur id esse à materia abiunctum, & in- corporeum, quare illi philosophi, quorum men- tionem facit Plato in Sophista, qui præter res corporeas & sensibiles nil aliud existere concede- bant, dicerent illud summum & optimum, & perfectissimum, non esse nisi Coelum, nec vllum præter illud dari alium Deum: quare nisi ad mo- tum Coeli conueniamus, & dicamus Coelum perpetuo moueri, & quicquid mouetur, moueri ab alio, & omne corporeum esse mobile, nec dari progressum in infinitum in mouentibus & motis, nunquam ad cognoscendas via naturali substantias à materia abiunctas perueniemus. C Igitur absque consideratione motus coniectare quidem aliquid de illis substantiis possumus, sed certam earum habere cognitionem minime possumus: quod Arist. ipse significauit, qui ad harum substantiarum inuentionem nullo alio medio usus est, nisi æterno motu, ut tum in 8. Physic. auscultationis libro, tum in 12. Metaphy- videre est.

An ex solo æterno motu possint demonstrari substantias à materia abiunctas, an etiam ex motu absolute.

Cap. II.

Quoniam igitur ex solo motu duci possu- mus in cognitionem substantiarum à ma- teria abiunctarum, secunda quaestio oritur, an ex æterno tantum motu, an etiam ex motu absolu- te sine consideratione æternitatis ad earum no- titiam peruenire possimus. Non desunt qui di- cant, etiam ex motibus nouis absque æterno motu perueniri posse in cognitionem æterni motoris immobilis, nam hac quoque via usus esse videtur Arist. in 8. lib. Physic. auscultationis longo progressu ad cont. vsq; 44. ex eo. n. quod quicquid mouetur, ab alio mouetur, nec datur processus in infinitum, collegi necessarium esse dari primum mouens immobile, quod à nullo alio moueatur, idque incorporeum esse oportere, quia si esset corpus, non posset non esse mobile.

Ego

*Defensio
in Morum.*

Ego tamē eos decipi arbitror: quoniam si hunc Aristotel. discursum consideremus, manifestum est, per eum nos non duci ad alium motorem immobilem, quam late acceptum, qui animas quoque animalium mortalium complectatur: immobiles enim sunt, quatenus non sunt per se mobiles, quum incorporei sint, sed tamen sunt per accidens mobiles; neque per id fit, quin dicantur motores primi iuxta ordinem mouentium essentialium. Sed hoc illi vniuersi confutatur Arist. ad demonstrandum motorem æternum vniuersi hunc discursum non applicasse, quippe qui spreuit hanc argumentationem, quoniam alia efficacior ab æterno motu desumpta ibidem statim vsurus erat: poterat tamen hac quoque uti, si voluisset, & absque consideratione æternitatis ex solis motibus nouis, & ordine mouentium, & mobilium nos ducere ad primum æternum motorem vniuersi penitus immobilem: hoc igitur ipsi declarare volentes, & Aristotelis argumentationem conficere, quam ipse (vt auunt) absoluere neglexit, ita argumentantur: si discursum Aristot. aptemus ad motum vniuersi, absque dubio inueniemus perueniendum esse ad primum motorem immobilem, iuxta ordinem mouentium essentialium; quum enim moueatur Cælum, necesse est vt ab alio moueatur, & vt perueniatur tandem ad primum immobilem: hoc perueniendum est, an sit æternum necne; nam si dicatur esse æternum, iam id habemus, quod querimus; si vero non æternum, ergo aliquando interituum, ergo ab aliquo agente interimentis; illud igitur non est primum mouens, sed habet motorem priorem, cuius contrarium constitutum, iam enim ostendimus, ipsum esse primum: & ad ipsum duximus tanquam ad primum; itaque manifestum est, si primus motor vniuersi nullum extra se habet motorem priorem, cum à nullo interiri possit, proinde esse æternum. Eo itaque Aristotelis discursu ex solo motu absque consideratione æternitatis ducimur ad cognoscendam, primum vniuersi motorem, non modum immobilem, sed etiam æternum esse. Verum hæc horum argumentatio, si bene perpendatur, nihil habet efficacitatis: primum enim id certum est, quod ipsi quoque non inficiantur, Aristot. tali argumentatione vsu non esse, neque ad aliud eo discursu nos perduxisse, quā ad ostendendum dari motorem immobilem late acceptum, qui animas quoque animalium comprehendat: quod sic eandem illam demonstrationem ad æternitatem quoque primi motoris vniuersi aptare potuisset, id absque dubio fecisset, & suam de æterno motore sententiam hac quoque ratione confirmare voluisset; quam enumeratio sumpta ab æterno motu efficacior aut euidenior est, tamen hæc quoque, si necessitatem aliquam habet, spernenda non erat: consuevit enim Aristotel. enumeratione demonstrationis alias quoque minus efficaces in

*Confutatio
110.*

A confirmationem adducere; hoc tamen non fecit, quia cognouit rationem hanc ad demonstrandum æternum vniuersi motorem aptari minime posse: vt igitur pateat illam, quasi vti sunt, argumentationem esse infirmam, & Aristotele indignam, declaremus breuiter, quomodo ea facile solui possit. Illi igitur postquam inuenerunt dari motorem immobilem, querunt an motor immobilis vniuersi æternus sit, an corruptibilis: ad hanc interrogationem dicam esse corruptibilem, & aliquando interituum, tanquam non diuersæ conditionis ab animabus animalium mortalium; ideoque non alio modo interituum, quam quo animalium animæ interire dicuntur, nempe ob necessariam sequelam ex interitu corporis, in quo inherenti id enim quod proprie interire dicitur, animal est, anima vero non per se interit, sed interit intereunte animali; dicam itaque cum multis antiquis philosophis, Cælum ex elementis constare, seu esse naturæ elementaris, proinde genitum esse, & interituum, tum Cælum, tum mundum vniuersum, quum constet ex contrariis, & omne ex contrariis constans interire aliquando necesse sit; dicam itaque, ex interitu Cæli necessario fieri vt anima quoque motrix intereat, quia licet hæc contrarium non habeat, tamen ex subiecti corporis interitu ex necessitate deficeret, quum sit forma materialis, quales sunt animæ animalium; animam humanam semper excipio, de cuius immortalitate vt secundum veram Theologiam certissimi esse debemus, ita non defucere qui secundum principia quoque philosophiæ Aristoteli idem existimandum esse censuerint; nos tamen de hoc nihil in præsentia statuiamus, quum ad id, de quo loquimur, nihil conferat, & satis nobis ad hanc nostram argumentationem sit in solis brutorum animabus id, quod diximus, intelligere ad illorum de primo motore errorem hac similitudine declarandum. Hæc igitur dicentibus nobis, vt dicere poteramus, Aristoteles suam illam argumentationem ad motorem æternum ostendendum aptare minime poterat, præsertim quia Cælestis corporis naturam atque incompatibilitatem nondum declarauerat, hanc enim postea ostendit in primo libro de Cælo, nec aliunde argumentum sumens, quam à motu in orbem, cui nullus est contrarius motus: quando igitur hi dicunt, si primus motor vniuersi est corruptibilis, ergo non est primus, negandum est consequens; ad probationem autem, quum dicunt, corrumpetur à motore priore, hoc quoque est negandum; non enim ex eo quod est corruptibilis, requiritur motor prior, à quo corrumpatur, sed quum sit incorporeus, & forma corporis, satis causæ est ad ipsum interimentum corruptibilitas corporis, cuius est forma; corpus autem ipsū, quum sit elementare, à suo contrario laedi

& 18.

O. inio
Sera.

Primum
argumentum
tam.

Secundum
argumentum
tam.

non fe-
lemon-
aptari
iusti vi-
& Ari-
uommo-
quam
; quæ-
us sit
nem di-
teritu-
ab ani-
non a-
lium a-
stiam
zrenti
animal
terit in-
itis an-
tis con-
e geni-
im mū-
tris, &
liquan-
a Cæli
e inter-
at, ta-
essia-
uales
nam
e vt se-
esse de-
incipia
istima-
bilis in
quo lo-
ad hanc
bruto
gere ad
militu-
us no-
nam il-
ternum
præter-
que im-
hanc e-
Cælo,
nā mo-
motus:
Or vni-
rimus
tionem
ā mo-
n; non
requit-
r, sed
i, fatis
upibi-
nem i-
rio la di
& 12.

*Opinio
vera.*

& interim potest. Patet igitur, inane esse hanc
eorum demonstrationem, quod (vt diximus)
auctoritas Aristotelis. qui ea non est usus, mani-
feste confirmat idem enim eam spreuit, quia in-
efficacem, & vanam esse cognouit. Ex motu igitur
absolute accepto absque consideratione æter-
nitatis nil aliud ostenditur, quam dari pri-
mum motorem vniuersi immobilem eo modo,
quo animæ animalium brutorum sunt immo-
biles, hoc est, non per se mobilem; quod autem
nec per se, nec per accidens mobilis sit, proinde
à materia abiunctus, & impartibilis, & infatiga-
bilis, & sempiternus, id ea ratione non ostendi-
tur; quapropter nullum aliud philosopho natu-
rali medium relinquatur ad demonstrandum
primum motorem æternum, nisi motus æter-
nus; quando enim sumimus motum vniuersi v-
num & eundem numero æternum esse, statim
inferimus, eum ab vno tantum motore totum
produci; quare necesse est, motorem illum esse
infatigabilem, & sempiternum.

*An demonstrare æternos motores ex æterno
motu pertineat ad naturalem, an ad pri-
mum philosophum, opinio aliquorum
cum eorum argumentis.*

Cap. III.

His ita constitutis, postrema oritur quæstio,
quum ex solo æterno motu possint sub-
stantiæ à materia separatæ demonstrari, an hæc
demonstratio dicenda sit Metaphysica, an na-
turalis, hoc est, an eam demonstrationem for-
mare ad Metaphysicum; an ad naturalem perti-
neat; quum enim videatur huius demonstrationis
medium esse naturale, quæsitum vero Me-
taphysicum, hinc his non parua orta est, an ap-
plicare medium quæsitum, & hanc demonstratio-
nem exuerere sit officium primi philosophi, an
naturalis; ob id quum vtrique pars sectatores
habuerit, in hoc potissimum omnes labora-
runt, vt ostenderent, demonstrationem sume-
re conditionem, & nominationem, illi quidem
à quæsitum, hi autem à medio. Magna pars in ea
sententia fuit, quod ea demonstratio sit Meta-
physica, & vsi sunt his præcipuis argumentis.
Primo, finis demonstrationis, & scopus demon-
strantium est cognitio maioris extremi, quod
quæsitum vocatur, non cognitio medij, ergo
non à medio, sed à quæsitum est nominanda de-
monstratio; in hac autem quæsitum est Meta-
physicum, nam substantiæ à materia abiunctæ à
solo primo philosopho considerantur; ergo est
Metaphysica demonstratio. Secundo, ille di-
cendus est aliquo medio vti, quillo indiget; at-
quille, cuius est quæsitum, quum dicitur ad illud
demonstrandum; demonstratio igitur formari
ab eo dicitur, cuius est quæsitum, non à medio.

*Primum
argumen-
tum.*

*Secundum
argumen-
tum.*

Aius est medium, is enim ea demonstratione non
eget; ergo prædicta demonstratio extrahitur à
primi philosopho, non à naturali: confirmatur
etiam maior propositio testimonio Aristotelis in
context. 86. primi Posteriorum, vbi inquit per-
spectuum debere sua theorematum demonstra-
re per media accepta ex Geometria, quando-
quidem ipse perspectius est qui talibus mediis
eget: confirmatur præterea auctoritate Aristoteli
in context. 102. eiusdem libri, vbi ait, con-

Bclusionem illam Medicinalem; vulnera orbicu-
lata tardius sanantur, demonstrari medio Geo-
metrico, non medio Medicinali; quia Medi-
cus non cognoscit nisi rem ita esse, Geometra
vero medium præbet ad demonstrandum pro-
pter quid; certum autem est, ad Geometram non
pertinere eam demonstrationem formare, ea
namque non indiget, & nihil esset absurdius,
quam dicere Geometram aliquid de vulneri-
bus demonstrare; solus igitur Medicus, cuius
est quæsitum, eo medio vtitur, quia ipso in-

Cdiget. Tertio, quæstio an sit, est quæstio an
contineatur sub ente, ens autem quatenus est
ens, est Metaphysicæ considerationis; ergo
quætere an sint substantiæ à materia abiun-
ctæ, & demonstrare quod sint, est officium Me-
taphysici. Quarto, Aristotelis in primo context.
6. Metaphysicorum inquit, eiusdem esse disci-
plinæ declarare an sit, & quid sit, atqui Meta-

*Tertium
argumen-
tum.*

*Quartum
argumen-
tum.*

*Quintum
argumen-
tum.*

physici munus est declarare quid illæ substan-
tiæ sint, ergo ad eundem pertinet demonstra-
re etiam quod sint. Tandem adducunt plura
Aristotelis testimonia, nam in secund. context.
tertij libri de Cælo hæc verba leguntur [aliqua
esse entium penitus immobilia, magis est alterius,
quam naturalis considerationis] ergo magis ad
Metaphysicum, quam ad naturalem asserit per-
tinere ostendere quod detur primus motor im-
mobilis. Et in primo libro de ortu & interitu
context. 55. & in quarto de ortu animalium, ca-
pite vltimo, & in tertio Metaphysicorum con-
textu secundo & in sexto Metaphysicorum ter-
tio, & in septimo Metaphysic. 5. & in vndecimo
Metaphysicorum, capite secundo, & in initio
tertij Summæ, inquit Metaphysicum versari in
substantia immobili, & aperte dicit esse adhuc
immanifestum, an talis substantia detur, idque
esse posterius demonstrandum: significat ergo
se id non demonstrasse in octauo Physicorum,
qui omnes prædictos libros præcedit. Præter-
ea hoc idem confirmatur ab ipsa tractatione
duodecimi Metaphysicorum, vbi aperte ea de-
monstratio legitur, quæ ex æterno motu ostendit
dari motores immobiles; qui sunt sub-
stantiæ à materia abiunctæ; hæc igitur
demonstrare, ad solum primum
philosophum per-
tinet.

I

Opinio

*Opinio Auerrois quod ad solum naturalem
pertinet probare motum eternum &
eius argumenta. Cap. IV.*

Contrariam opinionem, quod illa demon-
stratio sit naturalis, & à naturali philoso-
pho extruatur, efficaciter tueretur Auerroes in
primo Physicorum, Comentario vltimo, & in
secundo Physicorum 26. & in 8. Physicorum
tertio, & in duodecimo Metaphysicorum quin-
to, & in quarta disputatione contra Algazelem,
hoc potissimum argumento ductus, quod sub-
iectum in scientia sua nec à priori nec à poste-
riori demonstrari potest, substantiæ autem à ma-
teria abiunctæ in Metaphysica locum habent
subiecti, ergo à Metaphysico demonstrari non
possunt, à solo igitur philosopho naturali. Con-
firmat hoc Auerroes ex ipsa Aristotelis tracta-
tione. nam demonstratio æterni motoris ex æ-
terno moto, quamuis legatur in duodecimo
Metaphysicorum, tamen fusius, ac distinctius in
octauo Physicorum explicata legitur: hinc enim
colligitur, proprium eius demonstrationis lo-
cum esse octauum libræ Physicorum, in duode-
cimo autem Metaphysicorum eam breuiter re-
peti ut demonstrationem naturalem: hæc certe
est sententia Auerrois valida comprobatio, nã
si ea demonstratio Metaphysica esset, non pote-
rat præoccupari in naturali philosophia, in qua
res ad Metaphysicam attinentes incognitæ ad-
huc esse statuuntur: sed quum Metaphysica sit
addiscenda post philosophiam naturalem, por-
tuit Metaphysicus ad doctrinæ abundantiam &
claritatem repetere breuiter demonstrationem
naturalem iam prius in octauo Physicorum ex-
structam, & intellectam. Illi vero, qui hanc A-
uerrois sententiam postea sequuti sunt, ad eam
comprobendam nixi sunt ostendere, omnem
demonstrationem sumere nominationem à me-
dio, non à quo sit: hoc igitur probant & ratio-
ne, & Aristotelis testimonio: ratione sic; medium
est materia, ex qua constituitur demonstratio,
ergo quale est medium, talis est demonstratio
appellanda, quoniam in hac demonstrationis
materia totius efficacitas, & vis notificatiua
consistit: neque obest id, quod dicere aliquis pos-
set, res non à materia nominari, sed à forma: et
nam verum hoc est in substantiis, quæ ex mate-
ria & forma constant, quoniam ibi forma est
differentia constituens: at in accidentibus ma-
teria locum habet differentie: forma vero gene-
ris, & his per similes est demonstratio, cuius na-
tura constituta est in materia necessaria, non in
forma syllogistica, quæ est ei communis cum
aliis syllogismis: sciens vero conclusionis quæ
sit est quidem finis demonstrationis constru-
endæ, at demonstrationis iam constructæ non
est finis, sed potius effectus naturam medij con-

*Primum
argumen-
tum.*

*Secundū
argumen-
tum.*

*Primum
argumentum
tamen A-
uerrois
propter
quod de-
monstra-
tio aue-
rois nomi-
natur.*

*Scientia
conclusio
natura est
sua.*

A sequens, ita ut pro diuersis medij conditioni-
bus diuersa demonstrationis sit in 11 proueniat, id
que docet Aristoteles in 1. Posterior. cap. 10. &
ostendit, ex diuersis conditionibus medij va-
rias demonstrationis species fieri: non enim
materiæ tantummodo locum habet in demon-
stratione medius terminus, sed etiam efficien-
tis, cui totam conclusionis scientiam acceptam
ferimus. Patet itaque Aristotelis in context. 38. e-
iusdem primi Posteriorum loquens de transi-
tu genere in genus inquit, non posse Arithme-
ticam demonstrationem aptari ad demonst-
randam accidentia magnitudinum, atqui certum est,
accidentia magnitudinum constituere conclu-
sionem Geometricam, ergo illi aptare Arith-
meticam demonstrationem nil aliud esse po-
test, quam ut medio Arithmetico ad eam de-
monstrandam: Aristoteles igitur Arithmeti-
cam vocat eam demonstrationem, cuius solum
medium sit Arithmeticum, tota vero conclu-
sio Geometrica: & paulo post in eodem capi-
te dicit, non esse Geometriæ demonstrare, con-
trarium vnā esse scientiam, quæ est con-
clusio Metaphysica, neque duos cubos esse v-
num cubum, quæ est conclusio Arithmetica:
itaque si fieret hæc demonstratio, essent secun-
dum Aristotelem demonstratio Geometrica,
& solus Geometra, cuius est medium, demon-
strare diceretur, licet conclusio ad aliam scientiam
pertineat. Patet igitur, demonstrationem à so-
lo medio nominari, quo sit ut demonstratio æ-
terni motoris ex æterno moto, quum medium
habeat naturale, vocanda sit naturalis, & ad na-
turalem pertineat, etiam si conclusio sit Meta-
physica.

Veritatis declaratio. Cap. V.

In hac magna aliorum inter se altercatione e-
go, ut meam sententiam proferam, censeo
quidem falsam omnino esse priorem senten-
tiam illorum, qui dicunt hanc, de qua loqui-
mur, demonstrationem esse Metaphysicam,
veram autem esse Auerrois opinionem dicen-
tis eam esse naturalem, & ad naturalem philo-
sophum pertinere: tamen ipsos quoque A-
uerroistas puto aliquā ex parte fuisse deceptos,
isque fuit vtriusque contrariæ sectæ commu-
nis error, quod putarunt demonstrationem
illam habere medium naturale, & conclusio-
nem Metaphysicam; quod ego monstrum esse
arbitror, & Hermaphroditum à doctrina A-
ristotelica, & ab Auerro quoque ipso alienis-
simum: quanquam igitur optimum esse Auer-
roistarum argumentum arbitror, quo osten-
dunt, demonstrationem semper à medio no-
minari, superuacaneum tamen illud esse pa-
to, & contrariæ opinionis veram conclusio-
nem.

*Transi-
tu in
genus
non sit
causa
demon-
strationis.*

*Cap. 7
& 13*

nem in hoc tantum esse constituendam, quod
falsum est id, quod illi pro comperto sumunt.
conclusionem propositam nobis demonstrationi
esse Metaphysicam, quod quidem Auerroi-
stis, quum negare debuerint, concesserunt: hoc
igitur si ostenderimus, patebit totam demon-
strationem esse naturalem, proinde vanam esse
disputationem illam, an demonstratio à me-
dio, an à conclusione sit nominanda. In primis
ex his, quæ in primo Posteriorum Analytico-
rum dicuntur de transitu à genere in genus,
ostendere facile possumus, non dari apud Ari-
stotelem hanc monstruosam demonstrationem,
qua ex medio naturali conclusio Metaphysica
colligatur, imò indignam prorsus esse nomine
demonstrationis; nam ibi Aristoteles aperte di-
cit, non posse ex medio alius scientiæ conclu-
sionem alterius scientiæ demonstrari, quo-
niam is esset transitus de genere in genus, & in
cont. 6. videtur his exemplis; Geometria non po-
test demonstrare, contrariorum vnam esse sci-
entiam, neque duos cubos esse vnum cubum;
illa est Metaphysica conclusio, hæc vero Arith-
metica; hoc autem quid significet, iam dictum
est, significat enim demonstrari ex medio Geo-
metrico conclusionem Metaphysicam, vel Ar-
rhythmicam; neque enim considerat ibi Ari-
stoteles, in qua sententia fiat, sed absolute con-
sideratam vitiosam esse eam demonstrationem
putat, siue in Geometria, siue in Metaphysica
intelligatur, quia naturam demonstrationis con-
siderat, non locum, in quo fiat; non enim ita
negat eam fieri debere in Geometria, ut conce-
dat in Metaphysica, neque ita negat in Meta-
physica, ut concedat in Geometria, sed abso-
lute eam reicit ut vitiosam: huius enim proban-
di vim habet ratio illa quam ibi adducit in con-
textu 39. quæ hoc fundamento nititur, quod &
media, & quæ sita debent in subiecto scientiæ
per se & essentialiter inesse. Non est autem,
quod aliquis dicat illud esse vitiosum in dem-
stratione propter quid, de qua ibi agitur, non in
demonstratione à posteriori, de qua in præsen-
tia loquimur; etenim demonstratio ab effectu
non minus habet propositiones per se, quam
demonstratio propter quid, quum ex iisdem ter-
minis, ac propositionibus utraque constituatur,
ut Aristoteles docet in contextu 96. 97. 98. eius-
dem primi libri, & vno demonstrauimus in li-
bro nostro de speciebus demonstrationis, sed in
contextu quoque 55. eius libri asserit Aristoteles
demonstrationem à signo tradere cognitionem
eius, quod est per se. Quum igitur ad res men-
dum transitum de genere in genus Aristoteles
hoc solo argumento utatur, quod demonstra-
tionis propositiones omnes debent esse per se,
& habere predicationem essentialem, nec sic
est in demonstratione ab effectu transitum à huc

A non minus esse vitiosum, quam in demonstra-
tione propter quid. Quoniam ergo ita se ha-
bet Geometria ad Metaphysicam, ut scientia
naturalis ad eandem Metaphysicam, est enim
utrobique respectus scientiæ particularis ad v-
niuersalem, & omnium reginam, vitiosum au-
tem est apud Aristotelem ex medio Geometri-
co conclusionem Metaphysicam demonstrare,
similiter iudicandum est vitiosum, ex medio
naturali ostendere conclusionem Metaphysi-
cam, vbicunque id fieri dicatur; non est igitur
Aristoteli tribuenda talis demonstratio, quam
ipse in libris Analyticis vitiosam, & nomine de-
monstrationis indignam esse docuit. Sed iam
in proposita nobis æterni motoris demon-
stratione hoc ostendamus: certum est, si talis sit
demonstratio, ut ostendat conclusionem Meta-
physicam ex medio naturali, fieri in ea debe-
re hanc illationem, datur in corpore naturali
æternus motus, ergo dantur substantiæ à ma-
teria abiunctæ per essentiam; atiamen nullibi
apud Aristotelem talis argumentatio legitur,
eaque esset etiam parum efficax, vel saltem non
euidens, quoniam substantiæ illæ immateria-
les, quatenus tales sunt, nullam cum motu af-
finitatem habent; quod si quam habent, ha-
bent ut æterni motores, non ut substantiæ im-
materiales; sic enim respectus causæ ad effe-
ctum significatur, ideoque essentialis est termi-
norum connexus; non potest igitur alia fieri il-
latio, quam hæc, datur æternus motus, ergo
datur etiam motor æternus; hæc autem est ab-
que dubio conclusio naturalis, quia motorem
ut motorem considerare est considerare ut cau-
sam motus, & pertinet ad scientiam naturalem,
cuius propria est motus consideratio, & cogni-
tio per suas causas, & omnium habentium a-
liquam relationem ad motum; primus au-
tem philosophus considerat quidem substan-
tias immateriales esse motrices, at non eas
considerat ut motrices, quemadmodum in li-
bro de naturalis scientiæ constitutione aliàs de-
clarauimus. Ut igitur communis erroris ratio
cognoscatur, sciendum est ex Auerro in Com-
ment. 26. secundi Physicæ duplicem esse cog-
nitionem substantiarum immaterialium, vnam
confusam, quod sint, alteram distinctam quod
sint, quantum à nobis lumine nostro naturali
acquiri potest: utraque cognitionis distincta
pertinet ad solum philosophum naturalem, ut
terius vero distincta ad solum Metaphysicum.
naturalis enim ex æterno motu demonstrat eas
dari, non quidem ut substantias immateria-
les, sed solum ut æternos motores; postea vero
Metaphysicus hanc conclusionem à natura-
li demonstratam accipiens, ex ea progreditur
ad inuestigandas illorum motorum conditio-
nes essentielles, & pertinentes ad cognoscendum

quid sint: ex eo enim quod æterne movent, cognoscit eos esse à materia abundantes, quia nulla facultas materialis potest mouere perpetuo; ex eo autem quod sunt immateriales, cognoscit esse substantias incorporeas, & actus puros, & intelligentes, & cætera, quæ ad declarandam diuinarum mentium essentiam à Metaphysico considerantur. Hoc apud Aristotelem legimus in contextu 73. secundi Physicorum, ubi ait duo esse principia mouentia physice, quorum alterum non est physicum, quia est immobile; vult igitur primum mouens mouere physice, & ita physicum esse quatenus est mouens, nam omne habens relationem ad motum, quatenus tale, physice est considerationis; quatenus igitur est principium motus, physicum principium est: at quatenus secundum se sumitur ut subiectum cognoscibile, sic non est physicum, sed Metaphysicum, quia est immobile; hoc idem significat Aristoteles in contextu 14. primi de ortu & interitu, ubi inquit: *[de motore immobili, quod datur, dictum est in sermonibus de motu, ut de ipso distinguere, id est, distingere pertractare, est prioris philosophia]* asserit ergo fuisse confuse cognitum in octauo libro Physicæ auscultationis; atqui nil aliud est rem simplicem confuse cognoscere, quam cognoscere quod sit, nec aliud est eam cognoscere distinte, quam cognoscere quid sit; quare testatur se in octauo Physicorum ostendisse quod sit. Causa ergo communis erroris fuit horum duorum progressuum confusio, & eorum acceptio tanquam vnius, quo per motum æternum demonstraretur dari substantias à materia abundantes, sic enim videtur ex medio physico conclusio Metaphysica demonstrari: quod si progressum hunc partirentur in duos, & dicerent, naturalem ex æterno motu demonstrare æternum dari motorem, postea vero Metaphysicum hanc conclusionem accipere à naturali demonstratam, & ea constituta inuestigare & numerum, & conditiones essentielles æternorum motorum, ut cognoscat quid sint, & inuenire eos, esse substantias ab omni materia separatas, nullum errorem committerent. Illud quoque ad eos decipiendos non parum valuit, quod viderunt demonstrationem existentie æterni motoris legi, & in octauo Physicæ auscultationis, & in duodecimo Metaphysicorum; atque itidem considerationem attributorum essentialium non modo in duodecimo Metaphysicorum haberi, sed etiam modo aliquo in calce octauæ Physicorum; attamen rei veritas ea est, quam alibi declarauimus, scientiæ namque mutuum sibi auxilium præstant, & Metaphysicus egens demonstratione primi motoris, eamque facere ipse non potens, sumit ipsam à philosopho naturali; & quum ei satis iussit solam con-

Lib. de
Regres.
cap. 6.

clusionem accipere; & eam ut à naturali demonstratam constituere, tamen ad clariorem demonstrationem voluit etiam repetere totam demonstrationem, ideo demonstratio æterni motoris, quam in duodecimo Metaphysicorum legimus, ponitur abino vi Metaphysica sed ut Physica, & ut repetita, & mutuo accepta à naturali: sic etiam consideratio impartibilitatis primi motoris, quæ legitur in calce octauæ Physicorum, est mutuo accepta à Metaphysico ob rationem à me alibi declaratam: ob id breuis, ac rudis ibi est ea consideratio, fusior autem, & exquisitior in duodecimo Metaphysicorum, quemadmodum è contrario demonstratio existentie fusior, ac diligentior est in 8. Phys. breuior autem in 12. Diuinorum. Hæc est hæc tractationum yera distinctio, non quam aliqui faciunt, qui dicunt demonstrationem æterni motoris tum à naturali, tum à Metaphysico fieri, communio-rem tamen à Metaphysico, particulariorem à naturali: ego enim non video, quomodo illa sit communior, quam hæc, quum fiat vtrique ex æterno Cœli motu; nam si medium vtrique est idem, necesse est idem esse quæsitum, & eandem demonstrationem. Hanc, quam exposui, puto esse huiusce rei veritatem, ideoque frustra fieri eam disputationem, an demonstratio sit à medio nominanda, an à quæsitis; propterea quod in omni demonstratione, quæ sit vera demonstratio, & scientiam pariat, necesse est medium, & conclusionem ad eandem scientiam pertinere.

Quod demonstratio sit nominanda à medio, & reiectio defensionis aduersariorum. Cap. VI.

Æternum quia Auerrois ad sententiam Auerrois tuendam probare nituntur, ut prædiximus, demonstrationem esse à medio nominandam, & argumentum sumunt ex Aristot. in 1. Posterior. contextu 60. declaranda breuiter est sententia Aristot. eo in loco, ut videamus, quid reuera inde contra aduersarios colligi possit, nec loco illo abutamur, sicuti abuti videntur Auerrois putantes, Aristoteli asserere demonstrationem dari conclusionis Metaphysicæ ex medio Geometrico, vel naturali, eamque non à conclusionem, sed semper à medio esse nominandam. Nos igitur dicimus, non esse hanc Aristoteli mentem, neque ipsum vnquam talis demonstrationis constructionem admisisse, sed potius dicere eam non dari, quia vitiosa est: hoc tantum inde colligere pro nostra sententia possumus, Aristoteli ibi in context. 58. & in 60. talem vitiosam demonstrationem semper nominare à medio; nam si ostendatur conclusio Arithmetica, vel Metaphysica ex medio Geometrico, eam vocat Aristot. Geometricam demonstrationem.

Alio-
error.

Aliquo-
rum de-
fensio
ratio.

Aliorum
defensio.

Confutatio.

monstrationem: is etenim, qui demonstrare, & id vitium committere diceretur, Geometra esset, quia tota vis demonstrationis in medio consistit, & ille demonstrat, qui medium præbet, videturque res ipsa per se manifesta, nam conclusioni verbum actuum non conuenit, sed passuum, non enim demonstrat conclusio, sed demonstratur medium vero demonstrat conclusionem, quia est causa effectrix scientiæ conclusionis. Vera igitur & firma confutatio sententiæ aduersariorum hæc esse debet, quod non est verum id, quod assunt, demonstrationem æterni motoris ex æterno motu habere conclusionem Metaphysicam, habet enim naturalem, sicuti etiam medium, proinde tota est naturalis: quod si etiam concedatur constitui talem demonstrationem, ea non esset demonstratio appellanda, quia non seruaret præcepta necessaria demonstrationi, neque conditionibus demonstrationis prædicta esset; sed vitiosa quædam esset offensio, ut sæpe diximus: quælibetque autem esset, vocanda esset naturalis, & ille, qui æternum motorem monstrare diceretur, esset philosophus naturalis, non Metaphysicus, quia medium est naturale: omnino igitur decipiuntur aduersarii, quia hæc demonstratio non est vocanda nisi naturalis, cuiuscunque etiam dicatur esse conclusio: Quæ vero ab illis ad sui defensionem adducuntur, vana penitus, & ridicula sunt. Primum quidem id, quod aliqui dicunt, nominationem demonstrationis sum: quidem absolute à medio, sed secundum quid sumi etiam à quæsito, ego propterea non intelligo, nec ipsosmet puto intelligere: quum enim apud Aristotelem eiusdem esse generis debeant conclusio, & medium, vana redditur hæc eorum distinctio; locum autem haberet in sola vitiosa demonstratione, quam diximus non esse demonstrationem, nec dari vnquam posse in aliqua disciplina: quod si etiam eis hæc omnia condonarem, iam ipsi fatentur, demonstrationem, de qua nunc loquimur, esse vere naturalem; nominandum enim vnum quodque est ab eo, quod illi absolute, ac primario competit, non ab eo, quod secundum quid, & secundario. Vanum etiam est id, quod aliqui dicunt, esse quidem à medio nominandam demonstrationem, sed applicare medium quæsitum esse illius officium, cuius est quæsitum, quamobrem demonstrare substantias dari à materia abiunctas est munus Metaphysici, cuius est conclusio, tamen medium est naturale: miror enim quod hi non animaduertant, nil aliud esse applicare medium quæsitum, quam demonstrare, proinde hanc applicationem, esse ipsammet demonstrationem, est igitur in eorum verbis repugnantia manifesta, dum dicunt,

A demonstrationem esse vocandam naturalem sed applicationem sicut Metaphysico, neque aliquis est iudiciosus vir, qui hoc non confiteatur: Aristotel, quoque non solum dixit demonstrationem ex medio Geometrico esse Geometricam, sed etiam Geometricam attribuit vi sit illi, qui demonstrat, ipse ergo est qui applicat medium quæsitum, si ipse demonstrat. Aliqui etiam dicunt demonstrationem hanc habere medium naturale, & conclusionem Metaphysicam, nec ob id esse vitiosam, quoniam si scientia naturalis est subalternata Metaphysicæ, in scientiis autem subalternis Aristotel. asseruit non esse vitiosum ex medio alterius scientiæ conclusionem alterius demonstrare. Sed hoc omnium vanissimum est quum falsum sit id, quod assunt, alias scientias esse subalternatas primæ philosophiæ, quod nos alias demonstramus in libro de Præcognitiis: sed hoc etiam concessio, nil tamen aliud inde sumere possunt, quam posse accipi medium ex Metaphysica ad demonstrandam conclusionem Geometricam, vel naturalem; at non è conuerso: nam id quod Aristotel. concessit in subalternis, fuit, ut sumatur medium, seu principia ex scientia subalternante ad demonstrandas conclusiones scientiæ inferioris subalternatæ, at non ut ex subalternata sumantur principia ad demonstrandam conclusionem scientiæ superioris subalternantis, imo hoc aduersatur conditioni, & naturæ talium scientiarum. Præterea Aristotel. in contextu 60. primi Posterior. aperte dixit, non licere Geometricæ demonstrare conclusionem Metaphysicam, ergo eadem ratione non licebit naturali conclusionem Metaphysicam demonstrare; siue sint subalternatæ hæc scientiæ, siue non sint. Vana igitur sunt omnia, quæ ab aduersariis ad se tuendos dicuntur.

Responsio ad argumenta aduersariorum. Cap. VII.

Superest ut aduersariorum argumenta soluiamus. Ad primum dicimus, medium, & maius extremum esse eiusdem generis, proinde vanam esse disputationem, ab utro demonstrationis nominatio sumenda sit, quum sit eadem ab utrolibet: sed etiam si diuersorum generum esse staterentur, nominanda esset demonstratio à medio, quia scientia maioris extremi licet demonstrationis construendæ finis sit, constructæ tamen non est finis, sed effectus consequens naturam termini medi, in quo tota demonstrationis efficacitas constituta est, sicut antea diximus. Ad secundum respondemus, illud, qui medio ad demonstrandum aliquid indigeat, eo quidem uti, si eius proprium sit; non tamen

1 3 si sit

Aliquo-
rum de-
fensio.
sive Confu-
tatio.

Aliorum
defensio.

Confuta-
tio.

Aliorum
defensio.

Confuta-
tio.

Ad pri-
mum.

Ad secun-
dum.

corporum naturas, & accidentia contemplari. Nos igitur Aristot. imitati celestium mentium considerationem missam prorsus facimus, & solius celestis corporis naturam peruestigare nitimur; duoque potissimum tractabimus: vnum, an illud corpus seclusa mente motrice constet ex materia, & forma, quæ ipsum tanquam partes constituent: alteram vero, quænam sit illius natura, id est, quodnam habeat motus principium internum, à quo eius motus dicatur naturalis, ita ut ei quoque competere possit definitio naturæ ab Aristotele in 2. Phylie. tradita, his enim intellectis nil videtur superesse, quod ad Cæli naturam, & substantiam declarandam pertinere videatur.

Varia opiniones de materia Cæli cum argumentis Thomæ & Aegidii.
Cap. 11.

Considerandum primo loco est, an celeste corpus ex materia & forma materiæ informantē constet, ita ut ab illa forma habeat ut sit actus, & materia illi subiecta habeat potentiam ad esse. Dux hæc in re opiniones extant, una Thomæ & Aegidii assensuum corpus illud constare ex materia, & forma informantē, altera Averrois, quid constantissime negavit, & ostendere nixus est, celeste corpus esse simplex, & actus per se ipsum absque ulla compositione materiæ cum forma: qua de re in libello, quem de substantia orbis inscripsit, diligentissime disputavit. Prior sententia in duas diuisa est: Thomas enim & Aegidius in eo dissentiunt, quod Aegidius putat materiam celestis formæ subiectam, & materiam horum corporum inferiorum eiusdem esse naturæ, & rationis; Thomas vero hoc negat, & ait materiam Cæli esse diuersæ rationis à materia inferiorum. Horum argumenta omnia in medium afferre operæpretium non est, eamque cum apud eos, tum in disputationibus aliorum posteriorum, quæ multæ circumferuntur, legi possunt, sed nobis quædam præcipua considerare satis erit. Thomas primo loco probat, id in quo conuenit cum Aegidio, celeste corpus ex materia & forma constare, & hoc argumento utitur: omne, quod extra animam actus exiit, aut est actus, aut habens actum, at orbis celestis seclusa anima motrice existit actus, vel igitur est actus, vel habens actum, atqui actus purus non est, sic enim non esset corpus, sed forma sola abiuncta à materia, quod dicendum non est, ergo est habens actum, est igitur in Cælo præter formam aliquid aliud, quod quidem non esse nisi materia, nil enim dicimus habere actum, nisi id, quod ex materia & forma conicit. Probat deinde Thomas illud in quo ab

*Primum
argumē-
tum Tho-
mæ.*

Secundū

A eo eo dissidet Aegidius, materiam illam esse diuersæ rationis à materia inferiorum: Cælum apud Aristotelem est ingenitum, & incorruptibile, ergo eius materia non habet annexam priuationem, nec potentiam ad aliam formam: nisi ad solam formam Cæli, ita ut obiectum adæquatam illius potentie sit sola forma Cæli, quæ illam totam adimpleat, & materia formam illam recipiens dicatur totum suum obiectum recipere; est igitur diuersæ rationis à materia inferiorum, hæc enim nullam, potest formam recipere, quæ sit ei perfectio integra, & totum genus obiectum receptibile, sed omnis forma, quam recipit, est pars obiecti adæquati: quo fit, ut in materia necessario relinquatur potentia recipiendi alias formas, proinde omne habens talem materiam dicatur habere contrarium, & sit corruptibile, sicut Aristoteles dicit in libro de longitudine & breuitate vitæ. Aegidius vero primum sententiam suam ita declarat, ut eam ab hoc Thomæ argumento vindicare videatur, deinde ad eam probandam argumentatur: inquit Cælum & inferiora corpora ex eadem materia constare, neque ob id fieri ut Cælum sit corruptibile; quandoquidem duo sunt formarum genera, quæ in hac materia recipiuntur; alia enim forma contrariam formam habet, quare materia illi subiecta potestatem habet recipiendi formam contrariam, & res illa necessario est corruptibilis, cuiusmodi sunt omnia corpora inferiora; alia vero forma contrario caret, qualis est forma Cæli, ideo materia illi subiecta non habet potentiam recipiendi aliam formam, satiatur enim ab illa forma totus illius materiæ appetitus, totaque potentia, quo fit ut illa materiæ portio sit perpetuo sub illa forma, & nullius interitus capax sit: quamuis igitur Cælum, & inferiora habent eandem materiam, & inferiora sunt corruptibilia, Cælum tamen potest esse incorruptibile, hoc enim discrimen prouenit à natura formarum, quum Cælum ideo sit incorruptibile; quia forma sua non habet formam contrariam; inferiora vero sint corruptibilia, quoniam eorum formæ habent contrarias formas. Probat hanc sententiam Aegidius pluribus argumentis, ego vero aliis dimissis, vnum tantummodo quod præcipuum est adducam, idque tale est: omne indiuiduum sensibile, & per se existens ex materia & forma constat, corpus celeste est eiusmodi, constat igitur ex materia & forma; minor propositio est per se nota, maior vero, imo & argumentum totum Aristotelis est in contextu 92. primi libri de Cælo, ubi hanc ipsam maiorem expresse proferens, ex ea colligit, aliud esse rem ipsam absolute sumptam, ut Cælum, aliud esse eandem ut singularem, ut hoc Cælum; Cælum enim absolute prolaturum significat formam

*argumē-
tum.*

*Aegidii
sententia.*

*argumē-
tum Aegidii.*

*Secundū
argumē-
tum.*

mam, at hoc Cœlum significat formam in materia, Aristoteles igitur aperte dicit Cœlum ex materia & forma constare, & hac ipsa ratione videtur, quoniam est individuum sensibile: atqui nulla materia formæ substantiali subsistens tuit, cognita Aristoteli, nisi prima illa materia, quæ in primo Libro Physicorum ex mutatione substantiæ inuenta est, & qua omnia corpora inferiora participant; igitur materiæ formæ Cœli subiecta eisdem est rationis cum materiæ corporum inferiorum.

Communis confutatio sententiæ Thomæ & Aegidij. Cap. III.

Hæ duæ sententiæ tum communibus, tum propriis vigentur difficultatibus. Primum quidem simul ambæ impugnari possunt in eo, in quo conveniunt, videlicet cœlestē corpus seclia mente mouere ex materia & forma constare, nam ex Aristotelis progressu in primo libro Physicæ autemutationis manifeste colligimus non potuisse primam materiam nobis innotescere, nisi per mutationem substantiæ, hæc enim sola nos duxit in cognitionem compositionis materiæ cum formā: quia quam videamus fieri ex aqua aerem, & formam aque interire, formam vero aeris generari. cognoscimus esse necessarium, ut præter formam aliud quoddam in aqua sit, quod postea seruetur in aere genito, siquidem non potest aer fieri ex nihilo; constat ergo aer ex materia, quæ præfuit, & ex forma, quæ nuper accessit: itaque ubi nulla est substantiæ mutatio, ibi nullam materiæ cum forma compositionem cognoscere possumus. Cœli autem substantia apud Aristotelem immutabilis est, ergo etiam si reuera ex materia & forma constaret, nos tamen huius compositionis nullam habere cognitionem possemus, quippe eo medio destituti, quo vno in talem cognitionem duci possumus, ideo recte Auerroes dicit in 1. Physic. Comment. vlt. & 2. Physic. 22. & 4. Physic. 38. primam materiam non posse demonstrari, nisi a philosopho naturali, nec alio medio, quam mutatione secundum substantiam; unde colligimus, inefficacem esse illam Thomæ argumentationem. aut est actus, aut habens actum, ut postea in solutione declarauimus: nam si validum hoc argumentum esset, certe Aristotel. in primo Physicorum satis paruo negotio poterat primam materiam inuenire dicendo, corpus naturale, ut lapis, vel est actus, vel habens actum, at non est actus, ergo habens actum, ex materia igitur & forma constat: sed nouit Aristot. nihil habere roboris. Præterea utcumque dicatur cœlestē corpus materia & forma constare, sit necessario ut sit corruptibile, nam si materiam habet sub forma, necesse

est materiam illam respectu illius formæ habere potentiam passiuam, quæ sit potentia ad esse, siquidem forma dat esse, atqui omnis potentia passiuæ est potentia contradictionis, igitur est potentia etiam ad non esse: idque asserit clare Aristotel. in calce libri de interpretatione, & clarius in nono Metaphysic. ubi etiam in context. 17. inquit, non esse in Cœlo potentiam, nisi ad ubi, cognouit enim non posse in Cœlo esse materiam cum potentia ad esse, quin inlit etiam potentia ad non esse, ideoque Cœlum sit corruptibile. Idem confirmat definitio potentiz passiuæ, quam legimus in quinto Metaphysic. context. 17. & nono Metaphysic. 2. potentia passiuæ est principium ut res transmutetur ab alio quatenus est aliud, quoniam igitur hoc essentialē est potentiz passiuæ, debet omni tali potentiz competere, sed omnis mutatio est ab opposito ad oppositum, a non esse ad esse, vel ab esse ad non esse, omne igitur habens potentiam passiuam est corruptibile: quod si quis dicat esse quidem in Cœlo potentiam ad esse, sed æquiuoce dicam, quæ non separatur ab actu, de qua loquitur Aristoteles in calce libri de interpretatione, hoc certe nihil est; quia licet sit cum actu, tamen nobis satis est ostendisse eam esse posse sine actu, quum sit potentia contradictionis. Possu-

mus etiam ad hoc confirmandum sumere argumentum ex verbis Aristotel. in 2. Metaphysic. context. 30. ubi dicit, motores Cœlorum debere esse sine materia, & hanc asserit rationē, quia debent esse substantiæ sempiternæ; considerandum enim est, Aristotelem non dicere, quia debent mouere perpetuo, sed dicere, quia debent esse substantiæ sempiternæ; significat ergo necessarium esse, si essent in materia, ut essent corruptibiles: eadem itaque ratione argumentum de forma Cœli; nam si de hac argumentum Aristotelis inualidum est, de ceteris quoque motricibus est inualidum; igitur necesse est formam Cœli esse corruptibilem, quum sit in materia, & huius rationem iam adduximus receptiuum enim dirigitur a natura ad proprium receptibile distinctum ab eo essentialiter, quia nihil recipit se, igitur necesse est ut respiciat illud tanquam potentia libera, & æque respiciens utramque partem contradictionis. Si vero Thomas dicat, Aristotelem ibi negare solam materiam inferiorum, quæ est materia generationis, & de hac validum esse argumentum, quia forma inhærens in tali materia non potest esse substantiæ sempiternæ; vanum hoc est, sic enim debile, & mutilum manebit argumentum Aristotelis; eo namque ostenderetur, motores Cœlorum non esse in tali materia, qualem obtinent inferiorum corporum formæ, sed non absolute ostenderetur esse ab omni materia abiunctos, hoc autem aduer-

Secundū
argumen-
tum.

ob suam nobilitatem satiare totam potentiam, totumque appetitum materię, hoc argumento ostendi potest: quia hoc idem evenire deberet in aliis formis, ut forma nobilior vices gereret omnium formarum ignobiliorum, & expleret totam potentiam ad eas; igitur forma hominis expleret totam materię potentiā ad omnes inferiorum saltem corporum formas, proinde homo quoque esset incorruptibilis, quod tamen falsum esse videmus. Vtior etiam contra Aegidium tali ratione: si materia Cœli, & materia inferiorum eadem est, & eiusdem rationis, ergo competit ei definitio primæ materię ab Aristoteli tradita in calce primi Physicorum, itaque materia Cœli est primum subiectum, ex quo fit aliquid, proinde ex ea generari aliquid potest, quare Cœlum est corruptibile: debet enim definitio illa esse talis, quæ materię essentiam declarat, proinde omni materię competere debent illa, quæ in ea definitione sumuntur; nec dicendum est, primam materiam ibi definiri prout est in corporibus tantum inferioribus, quia sic definitur per accidentalia, quod minime dicendum est: quoniam igitur conditio essentialis materię est, ut ex ea possit aliquid generari; necesse est Cœli quoque materiam eadem conditione participare: attamen habemus clarum Aristotelis testimonium in 1. Physic. contextu 57. & 68. ubi asserit, se de caducarum tantummodo rerum materia loqui: quoniam igitur Cœlum censuit esse æternum, non potuit existimare materiam Cœli, & materiam inferiorum eiusdem esse naturæ, & rationis; imo etiam aperte negavit esse in Cœlo materiam, ut legere possumus in contextu 20. libri primi de Cœlo; quare sententia Aegidii in philosophia Aristotelis concedi non potest.

*Declaratio & comprobatio opinionis
Auerrois. Cap. VI.*

EX horum dogmatum confutatione manet probata opinio Auerrois, quam veram esse puto, quod orbis Cœlestis sit corpus simplex, non constans ex materia & forma, ea vero tantum ratione ex materia & forma constet, quatenus intelligentia motrix dicitur forma, orbis vero dicitur materia, quæ non habet potentiam ad esse, sed solum ad ubi; quam sententiam sequutus est Scotus in 2. Sentent. distinctione 14. quæstione prima: hanc diffuse declarat Auerroes in suo libro de substantia orbis, & eam satis manifeste colligimus ex Aristoteli pluribus in locis; nam in contextu 138. primi libri de Cœlo, inquit, materiam esse causam ut res sit, & non sit, quod idem dicitur in 13. primi de generatione: materiam igitur præditam potentia ad esse vult habere potentiam etiam ad non esse; quoniam

ca est natura potentię passivæ, ut sit potentiæ contradiçtionis, & monstrum est in philosophia Aristotelis, ponere materiam, quæ habeat potentiam ad dimidiam tantum contradiçtionis, ad solum esse, non ad non esse: neque est quod aliquis dicat, Aristotelem ibi loqui de sola materia inferiorum, nam universè de materia loquitur, quum agat ibi de mundi æternitate, quæ præcipue in Cœli æternitate consistit. Clarius etiam Aristoteles octavo divinarum contextu duodecimo, loquens de cognitione rerum ex cognitione causarum suarum, inquit, esse res cognoscendas per causas, quas singulæ habent, & in eis numerat causas materiales; sed statim Cœlum excipit dicens non omnes substantias naturales habere materiam, quia substantiæ naturales æternæ vel non habent materiam, vel non talem, sed solum loco mobilem: nullam igitur aliam materiam in Cœlo concedit, nisi quæ loco tantum sit mobilis, hæc autem est ens actu, quia non movetur nisi id, quod actu existit: at materia, quæ recipit ad formam substantialem & cuius potestas talem formam respicit, non dicitur loco mobilis, & hanc ibi Aristoteles in Cœlo manifeste negat; imo etiam si eam ibi non expresse negaret, omnino negata intelligeretur, si solummodo nominata non fuisset; quum enim loquatur ibi Aristoteles de rerum cognitione per omnes suas causas, non recte fecisset, si inter cœlestis corporis causas hanc quoque materiam non nominasset. Sed clarissima est Aristotelis sententia in 9. Metaphysic. contextu 17, ubi aperte dicit, omnem potentiam passivam esse oppositorum, ideoque nullam in Cœlo esse potentiam patiendi, nisi respectu motus localis. Et in 12. Metaphysic. contextu 10. inquit, omnia, quæ mutantur, habent materiam, sed diversam nam & sempiternorum, quæ loco mobilia sunt, est materia, a tramen non generabilis, sed unde quo, id est, mobilis de loco ad locum: omnem enim materiam putavit habere privationem coniunctam; privatio autem in Cœlo nullam notari potest, nisi ratione loci, quia Sol in hoc loco existens habet privationem alterius loci, & potentiam existendi in illo. Quum igitur solum loco mobilem materiam in Cœlo Aristoteles ponat; loco autem non moveatur nisi id, quod est actu, & Cœlestis orbis sit id, quod movetur absque dubio putavit Aristoteles, nullam in Cœlo esse aliam materiam, nisi orbem ipsum, qui est materia per se actu, neque ex alia materia constat.

*Græcorum opinio de materia Cœli.
Cap. VII.*

HÆC, quam diximus, Auerrois opinio, Græcorum quoque fere omnium fuit, si recte

enti
ppia
t po
onis
quod
ma
a lo
quz
arius
textu
m ex
e res
bent
atim
nias
z na
vel
ami
nisi
tens
exi
stan
ticit
oteli
nibi
lige
quā
itio
et. si
ma
Ari
vbi
esse
e po
alis
mia
am
unt
nde
tem
nem
no. In Celi
oco
po
lam
eles
ci.
od
tus
in
im
cria

si recte eorum verba intelligantur; in his enim
errare facile possumus, nisi hac distinctione uti
mur: Cœlum duobus modis accipi potest; vel
enim sumitur Cœlum animatum, hoc est, or
bis cum anima eius motrice; vel sumitur solus
orbis, seclusa anima: quando igitur Græci di
cunt, Cœlum ex materia & forma constare,
semper accipiunt Cœlum animatum, & orbem
vocant materiam, animam vero vocant for
mam; & materiam illam dicunt loco tantum
esse mobilem; orbem vero seclusa anima nun
quam dixerunt esse compositum, sed simplex
corpus, & materiam simpliciter esse voluerunt,
nulla ex parte ab Averroe in hoc dissentientes;
nullam enim materiam substantiali formæ sub
iectam Græci cognoverunt, nisi quæ potesta
tem habeat liberam ad opposita, quam Aristoteli
sententiam fuisse diximus; talis autem po
tentia in Cœlo poni non potest, quin Cœlum
interitui obnoxium statueretur: talem igitur ma
teriam Cœlum non habet, iuxta Græcorum
sententiam. Possem plura eorum dēta conside
rare, & ostendere hanc eorum fuisse opinionem,
sed euitandæ prohibitionis gratia, dimissa verborum
ipsorum consideratione, satis erit in præ
sentia notare quædam apud eos præcipua loca,
quæ quique per se legere, & considerare po
teat. Theophrastus, referente Simplicio in 1.
contextu lib. 1. Physicæ absolute dixit, omnia na
turalia ex materia & forma constare, quod de
solis inferioribus, quorum principia in libro pri
mo Physicorum quaruntur, intelligendum est:
quod si Cœlo quoque dictum illud aptari veli
mus; eo modo, quem prædiximus, est intelli
gendum, ut orbem vocet materiam, animam
vero mouentem vocet formam; hoc enim apud
Græcos interpretes manifestum fuit, & nullus
eorum dixit orbem, seclusa anima, aliam for
mam habere. Alexander libro 1. quæst. natural.
cap. 10. & 15. inquit, esse in Cœlo materiam di
uerse rationis à materia inferiorum, & idem in
teligit, quod Aristoteles semper intellexit, nempe
materiam loco mobilem, & orbem ipsum Cœ
lestem: idem de Alexandro colligitur ex ver
bis Simplicij in 2. Physicorum contextu 69. & in
2. de Cœlo, 17. & 41. idem legimus in commen
tariis Metaphysicæ sub Alexandri nomine editis,
libro 9. comment. 18. & libro 12. comment. 2. &
20. & 34. iuxta Alexandri partitionem, ubi cor
pus ipsum, quod in orbem fertur, inquit esse
materiam, & elementum, quod materiæ infe
riorum corporum proportionem respondet; mo
torem vero immobilem inquit esse ipsius Cœli
formam. Hæc eadem Ammonij sententia fuit
in calce quarti segmenti libri de interpretatione;
& Themistij in 3. contextu libri 3. Physicæ &
clarius in 20. lib. 1. de Cœlo, ubi sententiam A
ristotelis declarans, dicens Cœlum neque ma

Theo
phrastus

Alexan
der.

Ammonij
Themistij

teriam habere, neque contrarium, inquit Cœle
ste corpus nullum habere subiectum: Cœlum
enim dum ut animatum sumitur, habet subie
ctum, nempe orbem animæ celestis iustitan
tem; at corpus ipsum celeste seclusa anima,
quod ibi ab Aristotele cor dicitur, nullum a
liud ex quo constet subiectum habere: quare ma
nifesta ibi est Themistij sententia, imo & Aristoteli
s: qui celestis corporis naturam ibi ex insti
tuto declarat. Simplicius manifestissime hanc
sententiam si quis est, apud eum patet in li
bro 1. Physicæ 68. & in 2. Physicæ 71. & in 3. Physicæ
79. & in 1. de Cœlo 1. & 2. & 22. Iamblicus quo
que in lib. de Mythis & ymniorum aperte dicit,
Cœlum esse substantiam simplicissimam, & o
mnimodam, & formæ compositione carentem.
Olympiodorus in 1. de Cœlo libro 4. Meteorolog.
inquit, Cœlum & elementa esse composita: sed
non intelligit secundam eandem compositionem
nam Cœli compositionem attingit esse ex
orbe, & anima mouente. Michael Ephesius Alex
andri dicitur in 1. cap. 1. lib. de partibus anima
rum inquit, nullam esse in Cœlo materiam, nisi
locum motus: sed solus Ioannes Grammaticus ali
ter sensisse videtur, sed eius sententia non est di
gna consideratione: nam Aristoteles de Cœlo
opinionem impugnauit, & ostendere nixus est,
Cœlum esse naturæ elementaris, & corruptibi
le, testatur de Ioanne Simplicio 8. Physicorum 79.
& lib. 1. de Cœlo 72. quod dixerit, formam Cœli
habere priuationem oppositam: contrarium ta
men asserere videtur in lib. 1. Physicæ 68. sed quam
deferat hæc in se Aristotelem, nulla est nobis i
pilius habenda ratio, qui hæc de re iuxta princi
pia philosophiæ Aristotelis disputandum pro
posuimus.

Simpli
cius.

Iambi
cus.

Olympio
dorus.

Michael
Ephesius

Io. Gram
maticus.

Distinctio duplicis formæ: Cap. IIX.

Ulla, quæ in contrarium adducta sunt, ar
gumenta soluantur, sciendum est, formam
seu causam formalem sumi duobus modis: ac
cipitur enim uno modo pro illa forma, quæ est
altera pars compositi, & redistinguitur à mate
ria, in qua inhæret; hac ratione corpus Cœ
leste, seclusa anima mouente, nec formam ha
bet, nec materiam, nempe quæ sint duæ partes
re distinctæ, ex quibus iunctis Cœleste corpus
constituatur: altero modo sumitur forma pro
essentia, seu quidditate rei, omnis enim res ha
bet essentiam propriam, & proprium quid est
hoc modo etiam cœleste corpus seclusa anima
habet formam, hoc est, essentiam propriam.
Harum igitur duarum acceptionum illud est
discrimen, quod prior modo accepta forma di
stinguitur re à materia, & à composito: quem
admodum enim aliud est forma, aliud materia,
ita aliud est forma, aliud forma & materia si
mul.

Forma
distinguitur
re à materia.

*Et quid
dicitur ab
ex dictis
quod
non est
quidditas.*

mul iundix. At de forma accepta pro quidditate locus est: quandoque enim sola ratione dicitur quidditas, & id, cuius est quidditas, quandoque etiam nullo modo, in illis enim, quae sunt abstracta a materia, idem prorsus est quidditas, atque id, cuius est quidditas, quoniam non habent esse sensibile, sed solum esse intellectuale, in his quidditas ab eo, cuius est quidditas, necre, nec ratione distinguitur: in his prius autem materialibus, ubi necesse est ratione distingui esse sensibile, & esse intellectuale, distinguuntur etiam ratione quidditas ab eo, cuius est quidditas, re tamen ipsa idem sunt: ut Aristoteles docet in libro septimo Metaphysicorum, contextus, & etiam quidditas hominis nil aliud in rebus respondet, nisi hominipie: nil enim aliud est quidditas hominis, quam forma hominis in materia propria, & eam significamus per hominis definitionem, quando dicimus, homo est animal rationis particeps; distinguitur autem sola ratione, quia dicitur hominis quidditas, quatenus mente concipitur, & intelligitur, homo autem extra mentem existens, qui singularis, & sensibilis est, dicitur non quidditas, sed habens quidditatem: est enim res demonstrata & restricta ad has condiciones, hic & nunc, & ad accidentia, (ut vocant) individuam, quae insequuntur nexum hunc realem formae cum materia; singularium enim esse dicuntur ipsae quidditates; nec, quia idem sunt homo & hominis quidditas, nugationem committimus, dicendo hominem habere quidditatem, quasi dicamus ipsum habere seipsum; eorum autem utrumque nugationem, & eorum absurditatem, nihil est distinctio rationis: patet hoc in definitione, & definitione per materiam homo, atque hominis definitio, tamen dicitur hominem habere definitionem, nec ullam nugationem committimus, quia differunt ratione. Quoniam igitur coelum est individuum materiale & sensibile, & demonstratum, necesse est ut ratione distinguatur Coelum, & Coeli quidditas, idque significavit Aristoteles in contextu nonagesimo secundo, libri primi de Caelo, dicens Coelum esse formam, & hoc Coelum esse formam in materia; non enim accipit ibi formam pro ea, quae est altera pars compositi, sed pro quidditate rei materialis, quae aliud est ut sensibilis, aliud ut intellectibilis: ideo quando absolute dicimus Coelum, dicimus rem intellectibilem, & quidditatem ipsam; quando autem dicimus hoc Coelum, dicimus rem sensibilem, ac demonstratam, proinde quidditatem in materia, & id quod appellatur habens quidditatem, nam hoc Coelum, sensibile est, & est forma accepta pro quidditate: ideo non est ignotandum, Aristotelem ibi, tamen, rem, nec formam non intelligit illam, quae est altera pars

A compositi, ita nec nomine materiae materiam illam intelligere, quae est altera compositi pars distincta a forma; sed nomine formae rem ipsam totam intelligere ut habentem esse intellectibile, & nomine materiae eandem rem ut habentem esse sensibile, ac demonstrabile; ita ut haec duo nomina, forma & materia, ibi significant quidditatem, & habens quidditatem, quae idem sunt re, ratione autem distinguuntur: est autem tria apud Aristotelem haec materiae acceptio, ut materiae sumat non pro ea, quae subiicitur formae, & ex qua fit aliquid, sed pro substantia ipsa corporea extra mentem existente, & sensibile, hoc legere apud Simplicium possumus in primo libro de Caelo, contextus 22. & 92. cuius verba hic recensere operae pretium non est. Ob id non absque ratione Graeci interpretes in libro secundo Physicorum, contextu vicelesimo sexto, & septuagesimo primo Coelum vocant materiae formalem, & formam materialem; est enim materia quaedam actus per se ipsam, & participat modo quodam tum materiae, tum formae conditionibus, formae quatenus est actus per se, materiae vero quatenus est corporeum, & sensibile; quomobrem est res intellectibilis, quatenus est forma; & res sensibilis, quatenus est materia; & est materia habens formam, & formam in materia, absque re, id est distincta a materia, & formae; quare appellari potest & habens formam, & habens materiam, ex sola distinctione rationis, quam modo declaravimus.

Solutio argumentorum Thomae & Algidi, Cap. IX.

A Argumenta Latinorum, quae antea adduximus, per ea, quae modo dicta sunt, solvantur; nam ad argumentum Thomae materiae propositio tunc modo intelligatur, dicimus totum concedi posse: nam maior erat: omne quod extra animam actus existit, aut est actus, aut habens actum, in qua si sumatur actus lata significatione, prout complectitur & formam, quae est altera pars compositi, & formam pro essentia acceptam, vera est propositio: per eam tamen non ostenditur, Coelum esse compositum, sed solum ostenditur, Coelum habere actum altero duorum modorum, nempe vel formam, quae est altera pars compositi, vel formam pro quidditate acceptam: si vero sumatur actus proprie pro forma, quae est altera pars compositi, neganda est illa maior; dicimus enim dari aliquid, quod neque est talis forma, neque talem formam habens; huiusmodi enim esse dicimus caeleste corpus: quare in sufficiens est haec Thomae definitio, quoniam dicit, omne existens vel esse actuale, vel habere tale actum: quod si dicat, ite in hoc argumento non essentiam reperi.

recipere, sed existentiam, quæ est quiddam ad-
dum essentia, adhuc eadem responsione re-
mur, sicut enim forma est essentia rei, ita dat et-
iam actui existere, nec magis forma pars altera
compositi, quam propria quidditas rei simpli-
cissimæ corpus coeleste est materia existens per
se, quoniam ex sua natura proprium habet
complementum, quo exiit actu sine ope alicui-
us exteriori: quoniam igitur Cœlum est indivi-
dum actu existens, debet esse aut purus actus,
aut habens actum, non est autem actus, ergo
habens actum, non quidem formam re distin-
ctam à materia, sed propriam essentiam, & pro-
prium complementum, quo sine alicuius ope
est aptum, ei se actu existere, intelligi autem
propriam complementum, non ratione opera-
tionis, sed ratione solius esse: quemadmodum
enim navis non est apta per se operari sine nau-
ta, ita nec Cœlum sine anima mouente; attamen
existit navis per se ipsam sine ope nauæ; sic
igitur & orbis Cœlestis talem habet naturam
& essentiam, ut sine alicuius adiniculo per se
existat actu. Patet igitur, hoc argumento non
ostendi, coeleste corpus consistere ex materia &
forma re distinctis: nam si hoc ita probari pos-
set, facile Aristoteli fuisse in primo libro Physi-
cæ ascultationis demonstrare, naturalia cor-
pora ex materia & forma consistere, dicendo, o-
mne quod extra animam actu existit, aut est a-
ctus, aut habens actum non fuisse, tamen argu-
mentum Aristotele dignum, quia vanum est, ut
ostendimus. Sic etiam solvendum est argumen-
tum, quod Thomæ sumunt ex Aristotele in
contextu 12. libri octavi Metaphysico, ubi
dicitur Cœlum habere materiam, ita non talem,
qualem habent interiora corpora; ne enim si-
gnificare videtur, Cœlum esse compositum, &
ex materia, & forma consistere, quoniam nihil
dicitur habere seipsam: quare si Cœlum habet
materiam, non est simplex materia. Nos vero
iam diximus, tritum & vulgatum esse in philo-
sophia hunc modum loquendi, hoc habet hoc,
etiam absque reali distinctione habentis, & rei
habitis, sicuti quando dicimus aliquod habere
definitionem. Dicere etiam possumus, Cœ-
lum, quatenus est animatum, esse vere compo-
situm, & ita habere materiam & formam re di-
stinctas; habet enim mentem mouentem, quæ
est instar forme, & orbem, qui est instar mate-
riæ: quare nullius roboris est argumentum hoc.
Ad alteram vero partem argumenti Thomæ
non est opus respondere; hoc enim constituto,
quod orbis coelestis non sit compositus, sed sit
materia per se actu existens, concedimus esse
materiā diversā rationis à materia inferiorum.
Ad argumentum Ægidij sumptum ex contextu
92. libri primi de Cœlo, si formam sumat pro
quidditate, & materiam illi respondentem, sic-

A ut antea declarauimus, dicimus totum esse con-
cedendum, quia necesse est, ut omne indiuiduum
sensibile habeat suam quidditatem, ratione di-
stinctam ab habente quidditatem, quod ibi vo-
catur materia: at si intelligat formam & mate-
riam, quæ sint duæ partes compositi re distin-
ctæ, neganda est propositio maior: non est enim
necessarium, ut omne indiuiduum sensibile con-
sistat ex materia & forma re distinctis, neque hoc
vult ibi Aristoteles, ut cuiuslibet eum locum &
scopum philosophi consideranti manifestum
esse possit: hoc igitur argumentum non ostendi-
tur id, quod Ægidius probare vult.

*Dubia, quæ ostendunt, in Cœlo non esse Na-
turam, & variè hac de re senten-
tiæ. Cap. X.*

S yperest, ut consideremus, an in Cœlo sit na-
tura, & tale principium motus, ut Cœlum
quoque sub definitione naturæ continetur.
C non videtur res hæc carere difficultate, si vera il-
la sunt, quæ alias de natura diximus; nam si na-
tura est sola forma, materia vero per se non est
natura, sed solum quatenus habet potestatem
recipiendi formam, quæ est natura, hoc est, qua-
tenus est idem potestate, quod forma actu, non
videtur Cœlum habere naturam; nam intelli-
gentiam, à qua mouetur, non possumus natu-
ram appellare, quum sit abiuncta à materia, na-
tura vero cuiusque rei dicatur propria eius forma,
quæ ipsam constituit, & materiā informat: quæ-
admodum enim naua nō dicitur natura nauis,
ita nec anima Cœlestis dici potest natura Cœli,
sed est supra naturam: ob id Arist. in 4. contextu
lib. 2. Physicorum, dixit naturam semper esse in
subiecto, forma enim materialis inhæret subie-
cto, natura, quæ informat, æperipicit: anima
vero Cœlestis non est in orbe ut in subiecto,
quum sit substantia per se existens, & abiuncta à
substantia orbis, licet illi gubernando assistens.
Sed neque orbis videtur posse appellari natura,
quum sit simplex materia, si sola forma est na-
tura, materia vero per se non est natura, sed per
formam, quæ respicit; orbis enim nullam res-
piciat formam, à qua recipiat esse, sed est materia
actu per se ipsam: quoniam igitur materia sine
forma non potest appellari natura, non videtur
orbis dici posse naturam Cœli, nulla igitur in Cœ-
lo est natura; hoc autem si verum est, inde infer-
ri videtur, motum Cœli non esse naturalem,
quum à natura Cœli non proueniat. Ob id non
deluero, qui dixerint, neque motum Cœli esse
naturalem, neque inesse in Cœlo naturam; quæ
Alberti & Scoti, & Durandi opinio fuit: alij
vero naturalem quidem esse motum Cœli, &
in Cœlo naturam esse asseruerunt, diversam
tamen ab illa, quæ in libr. 2. Physic. definitur
promota.

*Opinio di-
centium,
motum
Cœli non
esse na-
turalem.
Opinio di-
centium,
Cœli non
promota.*

Sub defi-
nitione
naturæ.

proinde sub ea definitione naturam cœlicam non contineri. Quibus autem argumentis utraque sedâ nitatur, non referam, quia sunt quamplurima, & ea legere quisque potest apud Benedictum Peresium in libr. suo de principiis, ubi & ambo hæc dogmata rite confutantur, & omnia eorum argumenta tum diligenter exponuntur, tum etiam optime solvuntur: nam illa quæ ab aliis recte tradita sunt, libros nostros transferre, ut aliorum scriptis volumen nostrum excreseat, consilii nostri non est, præsertim quando id fieri non posset absque magna sermonis prolixitate, quod utique hæc in re contingeret. Omisâ igitur aduersus eos disputatione, nunc sitis nobis sit hæc tanquam vgram, & dictis Arist. consentaneam sententiam statuere, motum Cœli esse naturalem, & in Cœlo talem esse naturam, quæ sub naturæ definitione ab Arist. in 2. Physic. tradita continetur per quamdam similitudinem, & analogiam, quæ Græcorum interpretum, & Averrois opinio fuit eamque ex Aristot. satis manifeste sumimus in context. 5. libr. 1. de Cœlo, ubi repetens definitionem naturæ in 2. Physic. traditam, motum in illa acceptum diuidit in rectum & circularem; quare assertit in Cœlo esse naturam, & internum principium motus: præterea in eo lib. frequenter motum circularem inquit esse quinto corpori naturalem, & ab eius natura prodeuntem. In 1. quoque context. 3. libr. de Cœlo, nominat Cœlum inter corpora naturalia; ac naturale est id, quod naturam habet; quare secundum Aristot. in Cœlo est natura, eaque talis, cui competat definitio naturæ, quam in context. 3. libr. 2. Physic. aufcult. Aristot. tradidit. Hoc igitur constituto, modum tantummodo considerare oportet, quo in Cœlo natura inest, quum enim non eadem prorsus ratione, qua in corporibus inferioribus, sit in Cœlo natura, multi in eum errorem ducti sunt, ut dixerint, naturam in Cœlo non inesse: hoc igitur est à nobis in præsentia considerandum.

Quomodo sit in Cœlo Natura, & quomodo
Cœli motus dicatur naturalis.

Cap. XI.

Tota huius rei difficultas tollitur, si declarauerimus, quomodo proportionem quadam, ac similitudine Cœlesti corpori illa, quæ de inferiorum natura alibi diximus, accommodentur. Quoniam igitur natura in his inferioribus est forma, quæ distinguitur re à materia, & quatenus est forma, est principium motus actiui, & quatenus est in materia, est principium motus passiuum, quia facit in materia propensionem ad talem motum recipiendum, non ad alium; materia vero secundum se nullum recipit determinatum motum, quum æque sit apta

A ad omnes, sed coarctatur à forma, & sit propensa ad statutum motum recipiendum, & hac ratione est principium motus passiuum, non per se, sed per formam, ita ut non duo principia motus passiuæ dicamus, sed vnum, dum dicimus formam ut in materia, & materiam ut tali forma præditam; ideo hæc eadem principia in cœlesti corpore querere vanum est, ubi neque est forma materiam informans, neque materia actiua, seu perfecta à forma. Attamen quum illa materia iam sit actu existens, & ad certam naturam coarctata, ac determinata, non quidem per formam, sed per semetipsam; de hac idem dicere possumus, atque etiam debemus, quod de materia inferiorum per formam actiua alibi diximus: si enim materia secundum se ad nullum statutum motum propensa est, sed æque ad omnes, ita ut nullus motus ei violentes dici possit; quatenus vero à forma perficitur, & coarctatur, ita propensionem adipiscitur ad certum aliquem motum, non ad alium, siquidem talis propensio non potest nisi ab actu prouenire: sic materia Cœli, quum sit iam per se determinata naturæ, propensionem habet ad recipiendum solum motum in orbem, non aliquem alium, & ita est principium motus passiuum; quod idem denotamus, dicendo propriam Cœli formam, hoc est, quid sitatem, esse in eo principium motus passiuum, prout est quidditas materialis, ita ut illa possit appellari naturam Cœli, quia Cœlum est naturaliter mobile in orbem. At principium motus actiui internum in Cœlo nullum est; quum enim in his inferioribus forma secundum se, & quatenus est forma, sit principium motus actiui, in Cœlo autem nulla sit forma redistincta à materia, non est in Cœlo principium motus actiui, quod in ipso insitum sit, quia necesse est, re distinctam esse formam à materia; si forma debeat vim habere mouendi: solum igitur passiuum internum motus principium in Cœlo est: sed quia nullum patiens ducit se de potentia ad actum, ideoque omni patienti assignatum est à natura aliquod agens, à quo patiat, data est Cœlo anima motrix tanquam externum principium quod natura Cœli appellari non potest, cum illo tamē ita conueniēs, ut tanto motu sit apta mouere, quanto orbis est aptus moueri, quod significauit pulcherrime Alexander in 34. context. libr. 12. Metaphysic. dicens, eundem in Cœlo esse motum animæ, & naturæ, & animam mouere per mediam naturam; quod postea declarans inquit, naturam in Cœlo esse aptitudinem, & propensionem quandam ad certum motum recipiendum; ab anima vero tribui ipsum transeuntis actum, ad quem orbis sunt per naturam prædictam: sic enim dicit in corpore cœlesti inditam esse propensionem recipiendi quandam

Principium
motus
passiuum
Cœli
naturam

Duranti
6

Natura
in Cœlo
principium
motus
passiuum
Cœli
naturam

Conueni-
entia in
re natura
et anima
orbis.

open-
ac ra-
n per
mo-
lus
for-
nece-
ue est
ria a-
sum
ram
qui-
hac
mus,
etua-
se ad
que
e dici
& co-
l cer-
idem
ten-
ter-
cipi-
nem
sum
Coe-
prin-
ditas
tura
nor-
um
erio-
for-
pau-
non
quod
dam
n ha-
num
lum
oque
quod
anima
quod
o ta-
mo-
id si-
con-
in in
nam
ade-
rudi-
tum
sum
ina-
rele-
den-
dam

dam statum motum, hanc autem est principium
motus passivum, & hanc solam vocat naturam
Coeli, eamque distinguit ab anima, tanquam à
principio quodam externo, a quo orbi non re-
ci, ite esse: quum ego distinguit in Coelo ani-
mam à natura, & animam dicit esse principium
actuum naturae animae, verò passivum, ab-
que dubio
nullam in Coelo naturam poni, nisi quae sit prin-
cipium motus passivum: quum nam anima illa
non est Coeli natura: quod cum anima animalis
mortalis dicatur eundem esse naturae ad hanc
est forma informans materiam, & datus esse huius-
modi anima Coeli, quum non deus esse Coelo,
illius naturae appellari non possit: ad hanc an-
dum autem proportionem magnam, ac pertec-
dam convenientiam motoris cum moto, &
principij actui cum passivo, dicit Alexander,
eundem esse in Coelo motum animae, & naturae,
quae eodem motu natura Coeli facit ipsam aptum
motum, quo anima est apta movere. Hoc item
ex Aristotele colligitur in 6. context. 2. lib. de Coe-
lo, ubi dicit, animam coelestem movere Coelum
eo motu, quod ipsum est aptum naturae moveri
quia si aliter moveret, quam ipsum sit aptum mo-
veretur, motus ille esset violentus, & anima in mo-
tuo tangatur, qui natura Coeli re, igna-
tur, quod mortalibus animalibus evenit: natu-
ram ergo Coeli vocat Aristoteles quiddam distinctum
ab anima motrice, & eam dicit esse passivum
tantum principium, à quo habet orbis natu-
ralem propensionem, ut tanto motu moveatur.
Ex his rationem colligere possumus etiam Duran-
dum, qui in 2. lib. Sententiarum distinct. 14. quaest. 2.
dicit, accipitur motus Coeli non esse natura-
lem, sed eum quod cum in motore dicitur, huius,
quod solum respe. it principium motus acti-
uum, quasi natura nunquam sit principium pas-
sivum, sed semper actuum, quod tamen negat
etiam esse ab Aristotele in contextu 3. 2. lib. 8.
Physicae, quum igitur principium actuum motus
Coeli sit anima Coeli, quae non est forma dans
esse Coelo, quales sunt animae animalium mor-
taliu, ipse constanter negavit motum Coeli
fieri à natura, & eius sententia vera est de prin-
cipio activo, quia motus ille non habet tale prin-
cipium actuum, quod Coeli possit vocari na-
tura. Est igitur coelesti corpori cum his inferio-
ribus & similitudo aliqua & dissimilitudo, simi-

A
lia namque in eo sunt, quod utraque habent
principium motus passivum internum, quo
propensum sunt ad statum quodam motus reci-
piendos, qui non sunt eis naturales, & hoc in y-
tri, quae est materia, ut actus, ut forma, ut in
materia, & actus, ut forma, ut in materia, &
interioribus materia actuat per formam re di-
stinctam ab ipsa, materia vero Coeli per se me-
ipsam est actus, & per se est talis determinata na-
tura: hinc alterum discrimen oritur, quod in his
forma est etiam principium motus actuum,
quum sit re distincta à materia, in Coelo autem
actus illi non possit esse principium actuum e-
iusdem motus, quum non sit re à materia distin-
ctus: quomobrem indiguit Coeli et tunc prin-
cipio, à quo moveretur, sicuti navis habet pro-
pensionem, & aptitudinem ad motum naviga-
tionis recipiendum, sed eget motore externo, à
quo moveatur. Motus igitur Coeli est re natu-
ralis, quoniam internum eius principium in
Coelo est, idque satis est ut sit motus, ut patet
naturalis: quoniam Aristoteles in definitione
naturae indistincte accepit principium motus,
seu actuum, seu passivum. Ratione autem prin-
cipij actui motus Coeli non est naturalis pro-
prio loquendo, sed sit à principio supernaturali:
tamen per quandam similitudinem hoc potest
hac quoque ratione naturalis, quoniam anima
Coeli, et si non est Coeli natura, movet tamen ad
modum naturae, & licet secundum suam sub-
stantiam non sit res naturalis, est tamen prin-
cipium naturale, quia quatenus est movens, est
causa esse alius naturalis, & ita per se ad se
tamen natura, cum quod significat Aristoteles in
contextu 3. dicens, coelestes motus, & motus
physice non est tamen res physica. Illud
autem hac de re Averroem legere in Comment.
3. lib. de Coelo, ubi omnino negat animam coe-
lestem esse Coeli naturam, nisi secundum quan-
dam similitudinem, quatenus ita movet coeleste
corpus, ut forma materialis, quae vere est natu-
ra, movet corpora inferiora: tunc tamen in-
quit, solam Coeli materiam, ut per se actuatam,
esse naturam Coeli appellandam, & principium
motus passivum tantum, quem ad modum nos
modo declaravimus, qui hac in re Aver-
rois sententiam ad vnguem se-
cuti sumus.

JACOBI
ZABARELLAE
PATAVINI,
LIBER

DE MOTU IGNIS IN ORBEM.

Proponitur questio, & solutio Con-
ciliatoris. Cap. I.



Quum totum elementum
ignis & magna etiam ae-
ris pars à Caelo in orbem
circumvoluatur, vsait A-
ristot. in 1. lib. Meteorol.
idque fiat perpetuo secun-
dum Arist. qui mandum
æternum esse existimauit,
fitque motus ille igni, & aëri præter naturam,
quum fiat ab externo principio; dubium maxi-
mum de eo apud omnes sectatores Arist. ortum
est, quomodo motus, qui præter naturam est,
possit esse perpetuus: quandoquidem Arist. in 17.
context. 1. lib. de Caelo, dixit ea, quæ sunt præter
naturam, citissime interire: vnde sumitur, vulga-
ta illa propositio, nullum violentum potest esse
perpetuum, quam etiam aperte pronuntiavit
Arist. in cont. 17. lib. 2. Difficultas hæc non levis
est & interpretibus Arist. magnum negotium fa-
cessit, quum pugnare inuicem videatur hæc duæ
propositiones, nullum violentum esse perpetuum;
& ignis perpetuo fertur circa medium: ideo multi
ad hanc tollendam difficultatem varia dixerunt.
Conciliator in differentia 14. considerans pro-
positionem illam, nullum violentum esse pe-
petuum inquit, nullam ex ea oriri difficultatem, si
intelligatur cum hac limitatione, nisi habeat
causam perpetuantem: per hoc igitur soluit du-
bium de motu ignis in orbem, dicens motum il-
lum & violentum esse, & perpetuum: quia cau-
sam habet suæ perpetuitatis, nempe motum
Caeli perpetuum secundum Arist. at nisi causam
haberet perpetuantem, vtique motus ille, quum
sit præter naturam, non posset esse perpetuus.

Impugnatio sententia Conciliatoris.
Cap. II.

Sed doctissimus ille vir nihil reuera dicit,
quod hanc difficultatem tollat, quum rem
declaret per se metipsam: docere enim Aristot. in
17. 2. lib. Posteriorum Analyticorum, omnem
questionem esse questionem causæ: querere
enim an res aliqua sit, est querere an detur causa
à qua illius rei querere autem cur res illa sit, est

A querere quanam sit illa causa: vt querere an
Luna obscuraretur, est querere an causa aliqua
detur obscurations. Lanes querere autem cur
Luna obscuretur, est querere quanam sit illa
causa: omnis igitur questio est questio causæ,
etiam illa, qua queritur an res sit: siquid quæ-
quid est, causam aliquam habet, qua est: quando
igitur querimus, an detur aliquod violentum
perpetuum, querimus an detur aliqua causa per-
petuitatis violenti, si verum est id, quod ab Arist.
ibi de questionibus traditur, ideo quando Con-
ciliator inquit, esse tunc violentum perpetuum,
quando causam habet suæ perpetuitatis, perin-
de est ac si dicat, dari tunc violentum perpetuum,
quando datur violentum perpetuum: seu tunc
dari causam vt violentum sit perpetuum, quan-
do datur causa vt violentum sit perpetuum: quare
Conciliator ad hanc difficultatem nihil reuera
dicit, sed propositionem prædictam limitat per
semetipsam. Præterea si hæc solutio admittatur,
nullius momenti redditur ratio Arist. in contex.
17. lib. 2. de Caelo, quando enim rationem addu-
cens cur motus Caeli sit naturalis, inquit, nisi ef-
fet naturalis, non posset esse perpetuus, quia nul-
lum præter naturam est semper, nulla rationem
hanc facile soluere possemus, dicendo motum
Caeli esse præter naturam, perpetuum tamen,
quia causam habet æternam suæ perpetuitatis.
Sed huius viri error tunc clare inspicitur, quan-
do rationem cognouerimus, cur nequeat vio-
lentum perpetuari; nam si repugnat violento
perpetuitas, nulla est causa, quæ ipsum perpe-
tuare possit.

Multorum communis opinio. Cap. III.

EST communis multorum sententia, quod
dubium hoc soluat per distinctionem vio-
lenti: duplex enim est violentum: vnum quod est
contrarium naturali, & inimicum naturæ illius
rei, cui dicitur violentum: alterum vero, quod neq;
naturale est, neq; contrarium naturæ, sed medium
inter hæc: dicunt igitur propositionem illam A-
rist. nullum violentum esse perpetuum, veram ef-
fe de illo violento, quod est contrarium natura-
li, cuiusmodi esse negat motum ignis, & aeris in
orbem: hunc enim inquit, neq; naturalem esse
his elementis, neq; contrarium naturæ ipsorum,
sed medium inter naturalem, & contrarium na-
turæ.

Motus
medius
inter na-
turalem
& vio-
lentum.

tura, proinde posse esse perpetuum. Hunc mo-
tum medium inter naturalem, & vere violentum
posuit Auerroes in comment. 20. lib. 3. de
Caelo. & in 2. Meteorolog. cap. 2. ubi dicit. mo-
tum ignis, & aeris circa medium non esse natu-
ralem, neq. violentum, sed medio modo se ha-
bere. hunc etiam posuit Thomas in contex. 10.
lib. 1. de Caelo, dicens motum ignis in orbem nec
esse secundum naturam, nec contra naturam,
sed supra naturam. Eiusdem etiam mentionem
facit Simplicius passim in libro de Caelo, ut ibi
videre est, eius enim verba non refuto.

Argumentatio Zimara contra communem
sententiam, & eius opinio.

Cap. IV.

Primum
argum-
tum.

Secundum.

Zimara
opinio.

Aduersus hanc communem opinionem ali-
qui inuehuntur. Primum quidem Zima-
ra in suo Theoremate 19. ubi omnium negat
motum illum medium inter naturalem & vio-
lentum, ipsumque euertere nititur. Obicit primo
authoritate Aristotelis, qui nullibi mentionem
huius medii fecit. nequidquam motum cognouit,
quam naturalem & violentum, sumendo vio-
lentum, pro eo, qui est contrarius naturali nam
in 7. lib. Physic. ait. inquit, omnem motum
vel ab interno, vel ab externo principio fieri, &
illum esse naturalem, hunc autem violentum,
quem etiam diuidit in pulsionem, tractionem
vel in 3. etiam lib. de Moribus ad Nicomachum, definiens Aristoteles vio-
lentum, inquit, esse illud, cuius principium extra
est, quare omnis motus factus ab externo prin-
cipio apud Arist. eiusdem est conditionis, & eod-
em modo violentus, proinde etiam motus ignis
circa medium est eiusmodi. Præterea in contex.
76. & 77. lib. 1. de Caelo, probare volens Aristot.
vnum tantum esse mundum, inter alia fundamen-
ta hoc statuit, omnia, quæ moventur, aut mo-
uentur naturā, aut violentiā: at si tertius ille me-
dius motus daretur, ratio illa Aristot. facile solu-
i posset, negando hanc esse sufficientem enu-
merationem, ut argumentum illud Arist. confi-
derantibus manifestum est. Hac igitur senten-
tia reiecta, propriam ipse proferat, quæ est, per se
nullum violentum potest esse perpetuum, per ac-
cidens tamen potest violentum perpetuari; in-
teligit autem per se illud, quod est ex consilio &
intentione agentis, per accidens vero, quod præ-
ter agens est consiliū, quoniam igitur inquit, nul-
la causa sibi proponit efficiendum esse illum vio-
lentum, qui perpetuo duraturus sit, ideo per se
nullum datur violentum perpetuum in natura Cæ-
li, quod dum mouetur, & ignem mouet, non
id ipse datur, ut ignem perpetuo circumferat, quia
re non per se efficitur illum perpetuum produ-
citur enim cum voluit tamen ignis perpetuo præ-
ter consiliū agentis, ideoque per accidens, quia
quom oportuerit in ipso Cæli contactu esse ele-

A metum ignis, accidit igni hæc necessitas, ut si-
mul cum Cælo circumferatur, per se igitur nul-
lum violentum est perpetuum, per accidens ta-
men potest, quæ a violentum perpetuari.

Impugnatio sententiae, & solutio argumen-
torum Zimara. Cap. V.

Hæc Zimara opinio recipienda non est, &
maxime refellitur ea ipsa ratione, qua mo-
tus videtur Aristoteles ad dicendum nullum vio-
lentum posse esse perpetuum: nulla enim alia
ratione magis ductus esse videtur, quam hæc,
quia violentum est contrarium naturæ, contra-
ria vero inter se pugnant, itaque mutuo interire
necesse est, necesse est igitur, ut id, quod est co-
trarium naturæ, illam oppugnet, & illa contra
repugnet, quia quilibet res nititur se conserva-
re: & ea pugna non potest esse perpetua, quo-
niam alterum contrariorum tandem vincere, ac
pellere alterum necesse: vel enim ipsa rei na-
tura id, quod ipsi contrarium est, tandem repel-
lit, vel succubito, & a contrario oppugnan-
te opprimitur, atque interimitur: horum autem virili-
bet eueniat, non potest illa violentia perpetuari,
quum vel ipsa tollatur superato contrario, vel in
natura interimitur, & destruitur esse contra na-
turam, quum nulla amplius eius rei natura exi-
stat: hoc respiciens Auerroes in commen. 7. lib.
2. de Cælo, dixit non dari violentum abiq. natu-
rali: quia necesse est, ut id, quod est præter natu-
ram, præsupponat ipsam naturā: quoniam igitur
non potest aliquid dici contrarium naturæ,
nisi existente illa natura, fieri nullo modo po-
test, ut aliquid violentum, & contrarium naturæ
perpetuetur; siquidem pugna, ut diximus, non
potest esse perpetua. Si hæc est vera ratio, cur
nullum violentum perpetuari queat, sententia
Zimara defendi non potest: quum enim apud
ipsum non datur motus medius, sed omnis mo-
tus vel sit secundum naturam, vel contra naturam,
motus ignis in orbem, quum secundum natu-
ram dici nequeat, quia fit ab externo, non ab in-
terno principio, est ergo contra naturam, itaq-
ue vel a natura ignis tandem expelletur, vel ipsam
oppugnet, ac perimet, atque repellit non potest,
quum fiat ab agente externo, & imparabili ipse
igitur tandem superabit, ac perdet naturam ignis,
si est illi contrarius: si enim non potest, ut ignis
sub illa afflictione suæ naturæ contraria serua-
ri perpetuo possit: perempta autem ignis natura
motus ille non potest amplius dici violentus,
& præter naturam ignis, imo neq. appellari am-
plius potest motus ignis, nullo existente ignis
perpetuus igitur motus ille esse non potest, si
est contra naturam ignis: quod si inficitur Zima-
ra, motum illum pugnare cum natura ignis,
& illi esse contrarium, iam faceret motum me-
dium, quam negauerat: quid enim est motus
medius, nisi ille, qui neque a rei natura pro-
nit,

Nota va-
rian-
cia nul-
lam gra-
uitatem
posse esse
perpetu-
am.

Primum
argum-
tum con-
tra Zimara.

Secundū.

nit. neque ille contrarius? vanum etiam est illud, quod Zimara dicit, motum ignis in orbem perpetuum per accidens, quia præter consilium mouentis, nam ut et condeuimus, motum illum esse præter agentis consilium, non est id possibile: reddatur eis perpetuus, si est, contrarius naturæ ignis: nam ratio nunc à nobis adducta demonstrat necessarium esse, ut vel natura ignis succumbat, ac pereat, vel motum illum repellat, tanquam sibi contrarium: nullus igitur motus est consilium agentis, quia siue ex eius consilio, siue præter eius consilium circumferatur ignis, non potest perpetuo circumferri, si motus ille est ipsius naturæ contrarius. Patet etiam opinio hanc Zimaræ euertere argumentum Aristotelis in 2. metaph. 13. lib. de Cælo, & in 17. lib. 2. quando dicit, motus Cæli est naturalis, quia nullum præter naturam est leuiterium: solum enim posset argumentum hoc, dicendo motum Cæli esse præter naturam, æternum tamen, quia perpetuat per accidens, & præter consilium mouentis. Sed reuera nullo pacto admittendum est id, quod Zimara dicit, circumductionem ignis fieri præter consilium mouentis, nisi etiam dicamus ecclesiæ corpora regere per accidens hoc interiora, & hoc regimen esse præter illorum consilium: hoc tamen minime dicendum est, quia (ut Auerroes ait in comment. 17. lib. de Cælo) gubernare inferiora mundum est finis celestium corporum, saltem secundarius, quod idem etiam ex Aristotele sumitur in secundo capite libri primi Meteorologicorum, & quisquis hoc neget, negat necessarium rerum ordinem, & connexum in vniuerso: quum igitur necessarium omnino sit his inferioribus gubernari à superioribus, à quibus & producuntur, & conseruantur, necesse est ut ex naturæ consilio, non præter consilium, inferiora corpora à superioribus moueantur, atque regantur: peculiariter autem de duobus elementis igni & æri eisdem cap. 4. ab Aristotele hoc declaratur, dum dicit elementa calida à motu Cæli habere calorem, & ita conseruari nisi eum circumferretur ignis à Cælo, non posset eius natura seruari: itaque si motus ille in orbem condeuatur naturam ignis, ut mox declarabimus: Celestium autem corporum finis est regere, & conseruare hæc inferiora: necesse est ex eorum consilio fieri ut ignis perpetuo circa medium feratur, quare non est per accidens, ut Zimara dicit. Ad argumenta Zimaræ facile est respondere, dico enim Aristotelem in 7. Physicorum lata significatione sumere motum violentum pro omni motu, qui fiat ab exteriori principio: ideo ibi nomine violenti non solum ille intelligitur, qui est contrarius naturæ moti, & cum eius repugnantia, sed etiam ille, qui si neque repugnantia, neque vim contententem mobile, quauis est in igne motus in orbem, quapropter concedam illum reduci ad tractionem,

Tertium.

Quartū.

Ad primum in Zimaræ argumentum.

vel ad vertiginem. Sic etiam in 2. lib. de Moribus sumitur late violentum pro omni habere principium extra, quamobrem ea definitione comprehenditur non solum motus contrarius naturæ, sed etiam ille, qui inter naturalem & naturæ contrariam medium est. Idcirco non est notandum, quod proprie loquendo latius patet violentum, quam contra naturam: nam violentum vocatur id omne, quod fit ab externo principio, atque ipsa ope naturæ recipientis at contra naturam dicitur illud solum, quod est inimicum naturæ, proinde est cum repugnantia patiens in usu tamen est positum, ut sumatur violentum pro eo, quod est contrarium naturæ, & hæc duo idem significant. Argumentum quoque sumptum ex context. 76. 77. lib. 1. de Cælo, leue est, quoniam Arist. in toto libro illo de solis simplicibus modis loquitur, quare & his solis argumentum sumit ad mundi vnitatem probandam: simplex autem motus non potest esse medius inter naturalem, & contrarium naturæ, sed necessario vel naturalis est, vel naturæ contrarius, ve in eorum librorum interpretatione demonstrauimus: motus autem ignis circa medium non est simplex, sed mixtus, ut Auerroes ait, & ut considerantibus manifestum est: quum enim non fiat ab eo, qui conseruat ac perpetuat ratione partium, non seruat in his perpetua æquidistantia à centro mundi: esse igitur Arist. dixit omnia, quæ mouentur, nempe simplici motu, aut moueri natura, aut contra naturam: Vana igitur esse argumenta Zimaræ, manifestum est.

Aliorum argumentatio contra eandem communem sententiam, & ipsorum opinio. Cap. VI.

Alii vero hanc eandem communem sententiam alia ratione oppugnare nituntur: nam motum quidem illum medium, quem negant Zimara, ipsi concedunt: tamen dicunt, illam Aristotelis propositionem, nullum violentum esse perpetuum, de hoc quoque veram esse non solum de illo, qui est contrarius naturæ, ita ut vniuersæ vera sit de omni motu, qui non sit secundum naturam: siue enim sit contrarius naturæ, siue medius inter naturalem, & contrarium naturæ, non potest esse perpetuus: cum hoc tamen differunt, quod de illo, qui est contrarius naturæ, absolute, & abique illa distinctione dicendum est, ipsum non posse perpetuari: ratio namque iam à nobis adducta hoc demonstrat, quoniam perseverantibus in pugna duobus contrariis, necesse est, ut tandem alterum deficiat, atque succumbat: de motu autem medio, non est contrarius naturæ, quauis est motus ignis in orbem, dicunt enim absolute veram esse propositionem, sed cum quadam distinctione potest non constare duobus modis, vno modo ut relatus ad ignem, in quo in est quodammodo

ibus
primi
omni-
natu-
no-
aet
len-
min-
con-
mi-
pa-
vio-
a, &
uog;
leue
sim-
isat-
ban-
me.
et
de
me
ros
lum
tio-
qui-
di-
ra.
mo-
ana
est.

et
dum.

et
dum.

tem
u.

ten-

atur:

nec-

it, il-

plen-

n ef-

uræ,

non

arius

tra-

cum

con-

fin-

dua-

de-

igna-

lte-

tem,

is est

ve-

di-

adi-

uo-

am

niam enim est præter naturam ipſus ignis, hac ratione notat quandam extraneitatem à ſtatu naturali; neque eſt aptus perpetuari, quia tale nihil eſt perpetuum; altero modo conſiderari poteſt ut relatus ad cauſam, à qua produci- tur; quum enim producatur à Cælo, & ſit ipſemet Cæli motus, qui cum elementis per contra- ctum communicatur, hac ratione poteſt eſſe perpetuus; quoniam enim natura ignis non eſt contrarius, neque illi repugnat, neceſſe eſt, ſi Cælum ſemper mouetur; ut ipſe quoque ignis ſemper moueatur; ſiquidem fieri non poteſt, quin Cælum tangens ignem circumferat ipſum perpetuo, ſi ipſum quoque perpetuo circumfer- tur. Comprobant hi hanc ſuam opinionem conſiderando ea, quæ dicuntur ab Ariſtotele in context. 17. libr. 2. de Cælo, ubi dicitur motus Cæli eſſe ſecundum naturam, quia eſt ſempiter- nus; nullum enim, quod ſit præter naturam, eſt ſempiternum: ſumit autem ibi Ariſtoteles præ- ter naturam late, prout complectitur etiam il- lud, quod non eſt contrarium naturæ; quia ra- tio, quam ſtatim ad hoc probandum ſubiungit, non minus de hoc probat, quam de illo, quod eſt contrarium naturæ; nam aſſert Ariſtoteles hanc rationem, quia id, quod eſt præter natu- ram, eſt poſterius naturali; hæc autem eſt com- munis conditio vtriuſque violenti, quia natu- rale eſt prius omni accidentali, tam eo, quod eſt contrarium, quam eo, quod nō eſt contrarium: quemadmodum enim dicere non poſſumus ali- quid eſſe contra naturam ignis, niſi præſuppoſi- ta ignis natura; ita nec ſupra naturam, nec vilo modo præter naturam; niſi eam ipſam naturam præſupponamus.

Diſta ſententia conſutatio.

Cap. VII.

HANC ſententiam ego ab Ariſtotele alie- nam eſſe puto, veram autem communem multorum opinionem, à qua iſti receſſerunt. Primum quidem videntur incidere in ſenten- tiam Conciliatoris, quam ipſimet conſutau- rant: nam dicere nullum productum ab externo principio eſſe perpetuum ſecundum ſe, poſſe ta- men à ſua cauſa perpetuari, eſt dicere, nullum violentum eſſe perpetuum, niſi cauſam aliquam habeat ſuæ perpetuitatis, quæ Conciliatoris o- pinio fuit. Præterea quando dicitur, motum ignis in orbem eſſe per ſe corruptibilem, querendum ab eis eſt, quæ potentia dicant ipſum eſſe ap- rum deficere, an naturali potentia, an logica: ſi dicant naturali, neceſſe eſt ut aliquando deſinat motus ille, quoniam potentia naturalis non poteſt eſſe fruſtra, ſed neceſſarium omnino eſt eam ali- quādo duci ad actum; non poteſt igitur ab vlla ex- terna cauſa perpetuari, ſicuti non poteſt Cælum facere, ut hic æquus ſeruetur æternus, ſi natu- ralem habet potetiam ad interitum: ſi vero dicant

A potentia logica, ut dicere videntur, ab hac non poteſt ille motus nominari corruptibilis, quo- niam à potentia logica non ſumitur alicuius rei nominatio, ſed ab actu; homo enim quatenus eſt animal, habet potentiam logicam ut ſit aſi- nus; dicimus enim homini quatenus animali non repugnare eſſe aſino, non tamen ob id licet hominem appellare aſinum, ſed vocatur homo, quia eſt actu homo: ſic itaque nec motum ignis in orbem poſſumus ex potentia logica vocare

B corruptibilem, ſed ab actu eſt vocandus æter- nus, quum reipſa æternus ſit. Ariſtoteles igitur non recte loqueretur, dicens omne violentum eſſe corruptibile, ſi daretur aliquod violentum æternum: ipſa quoque Ariſtot. verba indicant, ipſum non potentiam logicam reſpicere, ſed ac- tum, quum dicat [videtur quaſi] præter na- turam, citiſſime interire [nam verbum præter

C in omni violento neceſſarium eſſe, ut naturalis potentia intereundi ducatur aliquando ad ac- tum. Efficaciſſimum quoque argumentum contra hanc ſententiam ſumitur ex iſis Ari- ſtotele. verbis in context. 17. libr. 2. de Cælo, è qui- bus eiſdem hi quoque argumentum ſumpſe- runt: quum enim Ariſtoteles ibi quoque dicat, nullum præter naturam eſſe perpetuum, non poteſt intelligere aliud præter naturam, quam id ſolum, quod eſt contrarium naturali; quod

D oſtendo tum ex ipſo Cælo, de quo ibi Ariſto- teles loquitur, tum ex eius motu, quem ſolum ibi conſiderat, tum demum ex argumento quod ad eius ſententiæ comprobationem adducit: primum quidem ſi Cælum ipſum conſidere- mus, non poteſt eius motus dici ſupra naturam; quum enim aliud Cælo ſuperius corpus, à quo motus ille cum Cælo communicetur, non co- gnoſcamus, non poteſt ille motus niſi contra naturam eſſe ſi non eſt ſecundum naturam: ſi vero motum Cæli ſpectemus, de quo ſolo ibi ſermo eſt, iſ non eſt niſi ſimplex; ergo niſi ſit naturalis, neceſſe eſt ut ſit contrarius naturæ; quia motus ſimplex non poteſt medio modo ſe habere, ſed neceſſario vel naturalis eſt, vel contrarius naturali: ratio quoque ab Ariſtotele ibi adducta declarat ipſum non de alio præ- ternaturam motu ibi loqui, quam de illo, qui eſt contrarius naturæ, inquit enim, id, quod eſt præter naturam, eſſe poſterius naturali, & eſ- ſe quandam exitum, ſeu remotionem à ſtatu naturali; atqui res è ſuo naturali ſtatu non re- mouetur, niſi per pugnam, nec pugna eſt ſine contrarietate; loquitur ergo de illo motu, qui eſt contrarius naturæ: quod autem ratio illa Ariſtoteleſis aptari non poſſit motui ignis in or- bem, ut iſti imaginantur, mox luce clarius oſte- demus, & totam rei veritatem patefaciemus; iſ enim reuera neque poſterior motu ignis na- turali dici poteſt, neque remotio ignis è propria

K a natu-

Tertium

Argumē-
tum illu-
rium.

Primum
argumē-
tum.

Secun-
dum.

natura horum igitur opinio recipienda non est: A
atque continens quæque sententia, in quam
istæ inuesti sunt, non vacat omnino reprehensionem,
ut mox veritate cognita manifestum fiet.

*Veritatis declaratio de motu ignis in
orbem. Cap. VIII.*

*Locus da
tus est
corpori
bus ob eo-
rum im-
perfectio-
nem.*

Vthuiusce rei veritas plene intelligatur, sci-
endum est ex Aristotel. in 4. Physicorum, &
in 4. de Cælo, sublunaria corpora esse in loco, &
locum requirere ob eorum imperfectionem: B
propria enim, quam habent, interna perfectio
ad eorum conseruationem non sufficit, sed egent
conseruante externo, proinde est eis necessarius
locus; ad hunc igitur singula mouentur suapte
natura, quia cupiunt conseruari; terra, si in supe-
ro loco sit, deorsum fertur, & centrum petit; i-
gnis in hac inferiora parte genitus fertur propria vi
ad concuum orbis Lunæ, quia non hic, sed ibi
conseruatur: ideo Aristoteles in context. 22. &
23. lib. 4. de Cælo inquit, grauiæ & leuiæ ferri ad
proprium locum, tanquam ad perfectionem, &
formam; locum enim iure formam vocat, quia
instar formæ est, quum suppleat id, quod forma
interna præstare non potest; hæc enim dat rei esse,
& ipsam constituit, sed ipsa per se non potest
eam diu conseruare; locus autem tanquam altera
forma externa, per vim, quam habet, conser-
uatricem locati, conseruatrem in sua naturali
cōstitutione: hinc colligimus, locum esse quid-
dam naturæ prius locato, & eius causam, ut asse-
rit clare Aristotel. in 4. Physic. quum sit tanquam
causa motus ad locum, & ipsius locati conser-
uatricis: sed considerandum est, quænam sit hæc
vis conseruatricis, quam inesse loco dicimus: tria
quidem inferiora elemenda si spectemus, dicere
possumus, vim hanc in symbola qualitate con-
sistere, ut Aristotel. in dicto loco libri quarti de
Cælo significare videtur: at de igne secus sese
res habet; non enim possumus ad symbolam
qualitatem confugere, quum nulla adsit sym-
bola qualitas, quæ cœlesti corpori communis
cum inferioribus dici possit: est autem Aristot.
sententia, Cælum in hac inferiora non agere,
nisi lumine, & motu; quare si agendo in ignem
conseruat ipsum, necesse est ut vel lumine agat,
vel motu vel ambobus simul: at qui lumine non
potest, quia radij stellarum non videntur opera-
ri, nisi in hac inferiore mundi parte, in terra & in
aqua, & hac infima aeris regione; propterea
quod non agunt, nisi percutientes, & fracti, & re-
percussi, & quodam modo duplicati, recta enim
progrediendes vel nullam, vel insensibilem vim a-
gendi habent; patet enim mediam aeris regio-
nem extraneis radij Solis non calefieri,
sed manere valde frigidam, quia radij à terra re-
percussi, istuc non perueniunt: eadem igitur ra-
tione in elemento ignis nil agunt radij, quod
ignem omnium corporum calidissimum con-

*Cur sub
Cælo con-
seruetur
ignis.*

seruare posse videatur; solus itaque motus relin-
quitur, quo ignem à Cælo conseruari dicamus:
eaque sententia Arist. clara in lib. 1. Meteor. c. 4.
ubi dicit, elemēta calida esse calida à motu Cœli,
& ab eodem conseruari in suo naturali calore;
motus enim rapidissimus vim habet dissipandi,
attenuandi, & refaciendi, proinde & calefaciendi;
motus enim per attenuationem & attri-
tionem partium gignit calorem, ut Aristot. ait in
context. 42. lib. 2. de Cælo: idque ab Auerroë ibi
optime declaratur, qui etiam dicit, motum esse
perfectiorem calidi, quæ propositio male intel-
lecta, plures turbauit; sed omnia dubia solui mus
dicendo eam esse fumendam, non in sensu for-
mali, sed in causali; motus enim dat perfectio-
nem calido, quatenus est calidum, quia calorem
conseruant, qui sine motu non conseruaretur; radix
enim formalis omnis caloris in hoc mundo in-
feriore est elementum ignis, qui omnium cali-
dissimus est, & sub igne ær positus est mediocri-
ter calidus; cætera vero omnia per horum parti-
cipationem sunt calida: hæc autem elemēta
non conseruarentur calida, nisi per actionem
cælestis ignis, qui inquit ibi Auerroës, nisi
moueatur, extinguitur, ac perit: in Epitome
quoque Metaphysica, tract. 4. cap. 13. inquit A-
uerroës, elemēta producta esse ex necessitate à
magno motu: quia proprium est motum facere
calorem, & hunc insequitur leuitas, quæ est i-
gnis natura: priuationem autem cælestis mo-
tus insequitur frigus, & grauitas. Ignis igitur
elemētorum calidissimus à Cælo in suo natu-
rali statu conseruatur per motum in orbem, qui
eum ipso igne semper, & absque vlla intermis-
sione à Cælo communicatur: vnde colligimus,
motum illum ignis non simplicem esse, sed mi-
stum, ut antea dicebamus; nam si esset vere
simplex, & nullum partium ascensum, vel de-
scensum haberet, nulla earum attritio fieret,
proinde neque calor; quum igitur attritio ibi,
& calor fiat, mistum esse motum necesse est.
Colligimus præterea rationem, cur motus ille
sit medius inter motum ignis naturalem, & mo-
tum contrarium naturali: etenim non est natu-
ralis, sumendo naturalem pro eo, qui sit ab in-
terno principio; non est etiam ita præter natu-
ram, ut naturam oppugnet, ac lædat, quum po-
tius eam foueat atque conseruet; sed est modo
aliquo similis utrique: quatenus enim non ab
interno principio fit, sed ab externo, eatenus si-
milis est motui violento, eam tamen est violentia
ad conseruandum illata, non ad interimen-
dum, sicuti quando pater vim infert filio, ut eru-
diatur, & addiscat: quatenus vero est conserua-
tius naturæ ignis, quæ sine ipso non conserua-
retur, ea ratione videtur potius appellandus se-
cundum naturam, quam præter naturam; nam
externum quidem est eius principium, sed ta-
le, quod ad conseruandum ignem elicet illud,
quod ipsa ignis natura sibi præstare potis non
est.

*Motus
est calidi
perfectior*

*Præ-
sentia
de m-
elem-
rum
rati.*

*Motus
circu-
laris
vnde
modi
elem-
tis na-
rati.*

*Motus
circu-
laris
vnde
modi
elem-
tis na-
rati.*

*Error
Canc-
tum.*

est; quoniam illi formæ nulla alia vis data est à natura, nisi mouendi à medio; simplex enim natura vnum tantum motum efficere apta est, non plures, ob id motus ignis in orbem à quibusdā vocatur potius supra naturam, quam secundum naturam, vel præter naturam; est enim quoddam excedens naturam ignis, amicum tamen, atque conseruans. Ab hac autem nostra sententia non videtur alieni fuisse illi præfati Philosophi, qui dixere, motum elementorum naturalem esse illum, qui in orbem fit; viderunt enim hoc motu elementa superiora conseruari, & particulas ignis apud nos genitas ideo ascendere, vt cum toto ignis elemento circumduktæ conseruentur: hoc enim iudicauerunt, magis esse præcipuum in elementis motum in orbem, quam motum rectum, quum viderent eum elementis competere iam integram suam naturam, & perfectionem obtinentibus, rectum vero in illis nõ dari, nisi vt constitutus in statu imperfectionis, & existentibus extra sua loca naturalia: ideo enim dixerunt naturaliore esse igni motum in orbem, quam motum rectum, propterea quod quando ignis ad locum suum peruenit, totamque suam perfectionem adeptus est, definit rectè moueri, & solo in orbem motu cietur, absque vlla intermissione. Arist. vero rem hanc diligentius considerasse videtur: nam constituta definitione naturæ, quam in initio lib. 2. Phys. legimus, non potuit alium motum appellare elementis naturalem, quam illum, qui ab interno principio prouenit, qui est solus motus rectus: nec ob id negauit motum quoque in orbem esse elementis alio modo naturalem, quatenus est cõseruatiuus naturæ, sed significare visus est, hunc rectius vocari supra naturam, quam secundum naturam, vel præter naturam, vt colligimus ex 4. cap. lib. 1. Meteorolog. vbi dicit elementa calida conseruari à motu circulari, quo participant: in 4. etiam libro de Cælo, dicens elementa moueri ad locum suum tanquam ad formam, hoc idem significauit: mouetur enim singulum elementum ad elementum continens, à quo per symbolam qualitatem conseruatur; ignis vero fertur ad orbem Lunæ, & ad concauum Cæli, tanquam ad symbolam qualitatem, quam Cælum habet, non quidem vt formam, sed vt virtutem; est enim virtute calidum, quatenus vim habet efficiendi in elementis calorem per motum: illuc igitur fertur ignis, tanquam ad conseruans, quia conseruare calorem, est ipsam ignis naturam conseruare.

Collectio errorum omnium aliorum.

Cap. I X.

Hæc igitur est illius motus conditio, quo ignis à Cælo circumuoluitur, non plene (vt videtur) ab aliis decisata: nam si aliorum sententias bene perpendamus, omnes in aliquo defecisse videntur. Primum quidem deceptus est Conciliator, non distinguens motum hunc

à cæteris; quos appellare solemus violentos, & contrarios naturæ. In eundem errorem incidit etiam Zimara, negans motum hunc medium inter naturalem, & contrarium naturali, & putans omnes motus, qui non sint naturales, eiusdem esse conditionis, & eadem ratione dici violentos; quum ex huius motus conditionibus pateat, eum neque esse naturalem, neque contrarium naturæ, sed medium, & aliqua ex parte similem vtrique, quo fit, vt non contineatur sub illa Aristotelis propositione, nullum violentum perpetuum, quum hic possit esse perpetuus, quippe qui non est contrarius naturæ ignis, neque illam oppugnat. Errauerunt etiam illi posteriores, qui motum hunc medium concedentes, dixere veram de hac quoque esse illam Arist. propositionem, quatenus ipse secundum se denotat quandam extraneitatem, ratione cuius ei non conuenit perpetuitas: hi namque ignorasse videntur, quomodo hic motus sit dicendus medius, & id solum spectantes, quod huius motus principium extra est, dixerunt eum igni & aeri extraneum, & accidentalem esse, & hac ratione corruptibilem: quasi vero omne externum sit accidentale rei, cui externum dicitur, quod quidem est manifeste falsum; duæ namque sunt causæ externæ, efficiens & finis, quæ tamen ad rem, cuius sunt causæ, habent essentialem respectum, & de illa per se prædicantur iuxta quartum modum dicendi per se. Quum igitur hic motus sit instrumentum quoddam causæ superioris ad hæc elementa conseruanda, & hac ratione sit causa effectrix conseruans instrumentaria, non est motus extraneus, id est, accidentalis, sed potius necessarius; proinde cessat ratio, quæ ipse posuit per se corruptibilis. Errauerunt etiam isti abutendo argumento Aristot. in contex. 17. lib. 2. de Cælo, quod si bene intelligatur, nullum habet locum in motu ignis in orbem: nam reddens ibi rationem Aristot. cur id, quod est præter naturam, non possit esse perpetuum, dixit, quia est posterius illo, quod est secundum naturam, & est egressio, & recessus à statu naturali; at motus ignis in orbem non est huiusmodi; non est enim posterior motu ignis naturali, imo neque igne ipso; quatenus enim est causa conseruans naturam ignis, apta etiam ignem generare, si ibi ignis non esset, cætenus est prior: si vero conseruatur cum motu ignis à medio, absque dubio est illo prior tanquam causa finalis; nam ignis ideo superum locum petit, vt ibi cum toto elemento circumuoluetur, & ita à loco conseruetur, quum ipse propriis viribus se conseruare nequeat: propterea id, quod dici solet, elementa ad sua loca moueri, vt in illis quiescant, & ita quietem esse finem motus eorum naturalis, sano modo est intelligendum; est enim absolute vera sententia, cuius conseruatio consistit in priuatione motus coelestis qui ad locum infinitum non peruenit, ideo ad eum locum fertur ter-

Error Zimara.

Error aliorum posteriorum.

Quies quomodo sit causa finalis motus.

K 4 1347

ra, ut ibi omnino quiescat idque prout clare Aristoteles lib. primo Meteorologicorum, cap. 4. dicens elementa frigida conservari per immobilitatem, hoc est, per quietem in loco suo, & remotionem à motu cœlesti: de igne autem, & de aere non est absolute intelligendum, sed potius secundum quid; nam post motum à medio quiescit ignis respectu illius motus, quia definit ascendere, & in suo loco manet, absolute tamen non quiescit, quia movetur in orbem, ut confertur, & nisi moveatur, extinguitur. Paret igitur, huic motui non competere priorem conditionem motus præter naturam, quam ibi Aristoteles adduxit; non est enim posterior motu ignis naturali, sed multo minus ei competit altera; tantum enim abest, ut motus ille sit recessivo ignis à sua natura, & ipsi læsionem aliquam inferat, ut potius naturam ignis foueat, atque confertur, quæ sine ipso periret. Manifestissimum ergo est, Aristotelem eo in loco sumere præter naturam pro eo tantum, quod est inimicum, & contrarium naturæ; hoc enim distrahit rem à sua naturali constitutione, & ad interitum ducit, quia pugnat cum natura rei; ob id negat Aristot. hoc posse esse sempiternum: & ita locum illum interpretatur Averroes; sic etiam in contex. 15. lib. 1. de Cœlo Aristoteles non de alio violento motu loquitur, quam de illo, qui est contrarius naturæ; solus enim ibi considerat simplices motus, qui non possunt esse nisi naturales, vel contrarii naturæ; sicut antea diximus: motum igitur medium inter naturalem, & contrarium naturæ Aristot. in ea parte non considerat, quia hic non potest esse nisi mixtus, de quo ibi non est sermo, huiusmodi autem est motus ignis in orbem, quare de hoc Aristot. nunquam loquitur, quando in libris de Cœlo dicit, motum præter naturam non posse esse perpetuum. Communis quoque sententia, in quam illi inuerti sunt, & quam nos veriorē esse diximus; non penitus errore vacat; nam in eo quidem verissima est, quod ponit motum medium inter naturalem, & contrarium naturæ, & talem esse asserit motum ignis circa medium, & ad hunc non extendi propositionem illam Aristotelis, nullum violentum esse perpetuum, sed de solo motu contrarii naturæ fuisse ab Aristot. pronunciatum: in hoc tamen hi quoque defecisse videntur, quod sine ulla motus medi distinctione, & absque cognitione propriarum huius motus conditionem eam sententiam promulerunt; nam absolute dicentes propositionem Aristot. in motu medio locum non habere, sic putarunt sublatam esse hac in re omnem difficultatem; quam obrem quo pacto motus ignis in orbem sit medius, non videntur intellexisse. Nos autem dicimus, medium inter extrema duplex esse; unum per participationem extremorum, quale est tepidum inter calidum & frigidum; alterum per negationem extremorum, cuiusmodi est lapis in-

*Error
opinionis
communis.*

*Medium
inter ex-
trema
est du-
plex.*

ter cœcum, & videns, de quo utroque genere medi si indistincte pronuncient, ipsam posse esse perpetuum, falluntur, quia motus medius per participationem extremorum non potest esse perpetuus: si quid enim sit violentum, & præter naturam, ut non sit extreme contrarium naturali, sed mediocriter, tanquam medium per extremorum participationem, hoc aliquam habet contrarietatem cum natura; proinde necesse est, ut pugna fiat naturæ cum illo, & tandem alterum succumbat, & pereat; nam summe calidum læditur non solum à frigido, sed etiam à tepido, & ab hoc distrahitur à sua natura: ideo in hoc quoque locum habet ratio Aristot. prædicta, quoniam necessarium est, ut pugna fiat, non solum extremi cum extremo, sed etiam cum medio: ideo illa propositio, nullum violentum esse perpetuum, vera est de omni violento, quod sit contrarium naturæ, siue extreme siue mediocriter, quia utrumque naturam oppugnat. De medio autem per negationem extremorum propositio Aristotelis vera non est, nec de eo prolata fuit, quoniam argumentum Aristotelis de hoc nullam habet efficacitatem; talis autem est motus ignis in orbem; non enim constat ex ascensu, & descensu, sed est solummodo circa medium; proprie namque ascensus dicitur, quando ignis à loco alieno ad locum proprium transit, isque est ipsi motus naturalis; sic descensus proprie dicitur, quando ignis transit à loco proprio ad alienum, & hic est ita violentus, ut sit contrarius naturæ ignis, & eam lædat: extreme quidem contrarius, si descendat ad locum terræ, mediocriter vero, si ad locum aeris; sed neque in loco terræ, neque in loco aeris potest ignis diu conservari, quia in utroque detinetur violenter, & cum læsione naturæ; nam etiam locus aeris est igni præter naturam, licet mediocriter; constat enim quodammodo ex conditionibus loci naturalis, & loci extreme contrarii, quum sit extra proprium locum ignis, sed non sit ab eo valde remotus. In sphaera autem propria quum circumfertur ignis, licet is non sit motus in orbem simplex, qualis est motus Cœli, sed cum agitatione ac perturbatione partium, non est tamen cum mutatione loci naturalis, sed censendus est solummodo circa medium, non ad medium, neque à medio: quavis enim fiat ibi aliquis ascensus, ac descensus partium, ratione distantie à centro, nullus tamen sit ascensus, vel descensus ratione qualitatis & virtutis; quia totus ignis in suo loco manens circa medium voluitur; nisi fortasse aliqua eius particula aeris propinqua ad locum aeris demittatur, quod quidem fit per accidens; nam scopus illius agentis cœlestis in hoc inferioris mundi regimine est elementum ignis conservare per motum, non aliquam eius partem interinere. Hic autem motus, licet medius inter naturalem, & contrarium naturæ dicatur per negationem

*Motus
circula-
ris qui
modo
ignis
naturæ
la. &
elementum*

*Dubium
de motu
planetarum
nam dis-
tinctum.
Solutio
alteram*

*Solutio
non im-
pugna-
tio.
Cœlestis
corpora
non esse
loco.*

*Solutio
vera.*

ere
ref-
lius
reit
, &
nm
per
ha-
cef-
lem
ca-
mā
deo
pre-
bat,
cum
len-
nto,
fue
pu-
tre-
ne
Ar-
talis
con-
odo
fici-
pro-
lic
infir-
len-
dat:
flo-
eris
po-
feti-
er-
fiet
ex
eme-
nis,
au-
it is
mo-
ione
ina-
me-
am-
nfus
s ta-
ali-
ma-
qua
feris
nam
oris
qua-
teri-
na-
ne-
tio-

Motus
circula-
ris quo-
modo fit
igni &
naturā
lu & si-
elemtur.

gationem extremorum, est tamen cum simili-
tudine utriusque extremi similis enim est natu-
ralis, quatenus naturam conseruat, non ledit: si-
milis est etiam motui contrario naturæ, quate-
nus non ab interno principio fit, sed ab exte-
rno: ideo tamen naturalis, tum violentus appellari
potest; hic ergo potest esse perpetuus, nec de eo
proferitur propositio Aristotelis, quia hic non
est similis motui contra naturam in natura op-
pugnanda, sed potius motui naturali in ea con-
seruanda: hoc igitur multi non intelligentes, nul-
laque distinctione in hac re vententes, non penitus
huiusce rei veritatem assequuti esse videntur.

*Error multorum in declarando motu plane-
tarum diurno, & totius veritatis con-
clusio. Cap. X.*

Ex hoc, quem considerauimus errore, in ali-
um similem illum incidunt, de quo pau-
ca in præsentia dicere neque inutile, neque à
proposita nobis contemplatione alienum erit:
quæ enim solent, qualitatim sit motus ille, quo
circantes sphaeræ dicuntur à primo mobili cir-
cumduci: quum enim planetæ duobus simul
motibus ferantur, vno ab occasu ad ortum, alii
tardius, alii velocius, qui dicuntur singulorum
proprius, ac naturalis motus; altero autem huic
contrario, quem astrologi diurnum appellant,
quoniam singulus planeta semel in die natura-
li, hoc est, tempore horarum viginti quatuor to-
tum circuitum peragat: hunc etiam vocant mo-
tum raptus, quia inferiores sphaeræ à suprema
quæ primum mobile dicitur, rapiuntur ab ortu
ad occasum, & iterum ducuntur ad ortum; de
hoc diurno motu, qui planetis violentus esse vi-
detur, & contrarius proprio eorum motui natu-
rali, dubitant multi, sicut etiam de motu ignis
in orbem dubitarunt, quomodo possit esse per-
petuus, si nullum violentum, ut Aristoteles dixit,
potest esse sempiternum. Respondent, de hoc
idem dicendum esse, quod de motu ignis in or-
bem, nam hic quoque est medius inter natura-
lem, & violentum, quare eadem ratione potest
esse perpetuus. Sed hi decipiuntur, quia magnū
est horum motuum discrimen, quod ipsi non co-
gnouerunt: omnia namque celestia corpora tan-
te sunt perfectionis, ut si suapte natura feruentur
æterna apud Aristoteli abique ulla ope conseruan-
tis extensis ideo non sunt in loco, quemadmo-
dum in 4. lib. Physicæ auscult. Aristoteles docet,
propterea quod locus proprie sumptus corpo-
ribus imperfectis datus est ad eorum conserua-
tionem, ideo si quid in eis ab agente superio-
re imprimitur, id iure vocatur supra naturam,
qualis est in igne, & in aere motus in orbem, de
quo haecenus loquuti sumus, quum nullum hu-
ius motionis principium in his elementis in-
situm sit. At motus planetarum diurnus non est hu-
iusmodi, sed est vere naturalis, & ab interno

Dubium
de motu
planetarum di-
urno.
Solutio
absoluta.

Solutio
nu im-
pugna-
rio.
Celestia
corpora
non egē
loco.

Solutio
vera.

A principio proueniens, quemadmodum alia de-
clarauimus, in Cælo esse naturam, & principium
motus internum; quomodo autem hoc sit, le-
gere apud Auerroem possumus in commen. 42.
& 71. lib. 2. de Cælo, & in 44. lib. 12. Metaphysicæ.
& clarius in 3. disputatione contra Algazelem in so-
lutione 28. dubii, ubi rem hanc doctissime decla-
rat, tamque nos in præsentia paucis perstringe-
mus. Inquit Auerroes, motum diurnum neque
violentum esse planetis, neque proprium supre-
mæ sphaeræ, ut Astronomi videntur asserere, sed
esse motum naturalem totius celestis globi: to-
tum enim Cælum est veluti animal quoddam
magnum, sphaeræ autem sunt tanquam varia
membra illius animalis: quemadmodum igitur
motus, quo totum animal progrediendo mo-
uetur, etsi in corde primum habet principium,
est tamen naturalis, & toti animali, & cuilibet
eius parti, adeo, ut dum ambulat animal, dica-
tur ille motus esse naturalis, non solum toti ani-
mali, sed etiam oculo, præter hunc autem ha-
bet etiam oculi proprium motum, sic manus,
& brachium, & singula alia membra: ita de Cæ-
lo dicendum est: motus enim diurnus est natu-
ralis motus totius globi Cælestis, ideo etiam
planetis singulis est naturalis tanquam partibus
illius totius, quemadmodum ambulatorio anima-
lis & oculo, & manui est naturalis: proprii au-
tem planetarum motus sunt eo modo natura-
les, quo proprius oculi motus, & proprius mo-
tus manus dicitur illi parti naturalis: primus aut
motor, qui applicatur dicitur mouendo orbi su-
premo, in illo quidem dicitur residere ut in parte
nobiliori, sicut residet anima in corde anima-
lis, tamen non illius tantum orbis est motor, sed
vniuersi globi celestis, & ille motus iure voca-
tur motus totius, quia sphaeræ omnes propen-
sionem habent naturalem, non minus ad illū mo-
tum, quam ad proprios motus singulorum. Motus
ergo diurnus est motus naturalis, etiam singulis
inferioribus sphaeris, quatenus sunt partes illius
magnum animalis. Astronomi vero, qui celestium
corporum naturam non penetrant, sed solas quan-
titates, pingui Minerua rem hanc consideran-
tes, cum vocant motum raptus quasi primus
motor solam supremam sphaeram moueat, &
ab hac cæteræ inferiores violenter rapiantur: id
tamen minime verum est, sed primus motor est
totius globi motor, mouentur enim omnes spha-
eræ, & totus simul celestis globus à primo omnium
motore, & ad motum illum habent omnes natu-
ralem propensionem: idque significauit Arist.
in contextu 40. lib. 12. Metaphysicæ, ubi motum
diurnum distinguens à motibus planetarum,
non eum vocat supremæ sphaeræ motum, sed
vocat motum totius, eo namque mouetur & to-
tum Cælum, & totus fere inferior mundus: al-
ios autem celestes motus vocat particulares,
& priores singulorum planetarum, qui à pro-
priis singulorum sphaerarum motoribus efficiun-
tur.

Primus
motor est
motor to-
tius.

eur: idem enim diferimē in motoribus est, quod A
in motibus esse diximus, nam primus motor est
motor vniuersalis, quia totū mundum mouet,
proinde ille motus vocatur vniuersalis, & totius
rondi motus: singulæ autē sphæræ citra primam
proprios habēt motores, & propriis singulæ se-
runtur motibus, quos similes esse diximus moti-
bus proprijs membrorum animalis. Errant igitur illi, qui dicunt eiusdem esse conditionis mo-
tum diurnum in sphæris errantibus, ac motum
ignis in orbem: nos enim dicimus, motum diurnum
esse omnibus sphæris verè naturalem, motum
verò ignis in orbem iam diximus non esse
ita naturalem, vt promeniatur ab interno prin-
cipio, sed esse supra naturam ignis, eam tamen
conseruare, vt antea dictum est: ob id ille mo-
tus vocatur medius inter naturalem, & contra-
rium naturæ, nō quidem medius per participa-
tionem, sed per negationem extremorum, ha-

bens tamen similitudinem cum vtroque extre-
mo: quo fit, vt tum naturalis, tum violentus alia,
& alia ratione dici possit, & possit esse perpetuus,
quia neque extremè neque mediocriter contrari-
us est naturæ: nec modo vllō eā oppugnat, imò
ad ipsius cōseruationē necessarius est; & est mo-
tus nō simplex, sed mistus, solū enim cælū mo-
tu in orbem simplici moueri aptū est, de hoc igitur
non loquitur Arist. quando in 1. & in 2. lib. de
Cælo inquit, nullū præter naturā posse esse per-
petuum; quia non respicit aliud præter naturam
nisi illud, quod vel extremè, vel mediocriter sit
contrarium naturæ; de hoc enim vera est illa
propositio: nullum, quod præter naturam sit,
potest esse perpetuum: sic ergo sublata esse vide-
tur hac in re omnis difficultas. Alia de illo ignis
motu dicenda essent, quæ ad eum librum remitti-
mus, in quo de calore à Cælo in his interiori-
bus producto sermonem facturi sumus.

Collectio
sotius
serita-
16.

Opinio
Empedo-
clis.

JAC. ZABARELLÆ

PATAVINI,

DE MOTV GRAVIIVM ET LEVIIVM. LIBRI DVV.

LIBER PRIMVS.

Declaratio, & partitio dicendo-
rum. Cap. I.



Vum illa, quæ ab Aristot.
de grauiū, ac leuium mo-
tu variis in locis dicuntur,
difficultate non careant,
& interpretibus occasio-
nem controuersandi præ-
uerint, ego hac de re al-
liqua scribere, & senten-
tiam meam in medium proferre constitui, vt A-
ristot. dictū, de quibus adhuc magnæ alterca-
tiones existunt, clariora, si fieri possit, reddan-
tur. Vt autē intelligatur, quid nobis in præsentia
considerandum proponatur, sciendum est, gra-
uium, ac leuium appellatione non sola elemen-
ta, sed mista quoque omnia comprehendere; nec
minus animata, quam inanimata; grauiā enim
aut leuiā hæc omnia sunt, & eo motu ciuntur,
quo elementa ipsa moueri cernuntur, etenim a-
nimal non modo progressionis motu naturali-
ter mouetur quatenus animal est, sed etiam de-
scendit naturaliter, si ex alto loco demittatur,
quatenus est graue, & ex elementis constans, A-
ristot. igitur quando de grauiū, ac leuium mo-
tu loquutus est tum in 8. lib. Physic. auscultum
in quarto de Cælo, et si elementa præcipue re-
spexit, tamen mista quoque complexus est, qua-
tenus grauiā, ac leuiā sunt, satis enim habuit in

C initio 1. lib. de Cælo eos admonere, mista, dum
vt grauiā, vel vt leuiā mouentur, moueri iuxta
illius elementi naturam, quod in singulorum
missione præualeret aliis. quare quum necesse sit,
in quolibet misto aliquid elementum cæteris
præualere, necessarium etiam est, eundem esse
cuiuslibet misti naturalem motum, qui est ele-
menti in singulo dominantis. Quamobrem ea,
quæ de grauium, & leuium motu ab Aristot. di-
cuntur, grauius omnibus ac leuius cōpetunt,
D sed primario elementis, mistis vero per elemen-
ta, & quibus constant. Cæterum mistorum mo-
tus propriam habet difficultatem, quomodo ex
vnius elementi imperio proficisci dicatur, id-
circo nos vt distinctius, ac facilius progredia-
mur, nostram hanc disputationem in duas par-
tiemur: primum enim grauiā, & leuiā absolute
considerantes, sed elementa præcipue respicien-
tes, declarabimus, à quonam motore mouean-
tur, etenim tota fere hæc difficultas in motore
E consistit, simulque aliqua huic considerationi
annexa dubia soluemus: secundo loco mista
quatenus mista, hoc est, quatenus ex grauiū, ac
leuiū constantia considerabimus, & declarare
nitentur, à quonam moueantur, vt sententia A-
ristot. intelligatur de motu misti moueri iuxta
elementum cæteris præualens in missione sin-
gulorum: his enim intellectis, clarū erit, à quo-
nam motore grauiā omnia, & leuiā moueantur,
tum simplicia, tum mista quatenus mista sunt.

Confuta-
tio.

Altorum
pristorū
opinio.
Confuta-
tio.

Dna

Dua antiquorum sententia de motore grauium & leuium, & earum consuetudo. Cap. I.

Opinio Empedoclis.

Confutatio.

Aliorum praeconia opinio. Confutatio.

In primis igitur considerandum proponitur, à quo nam grauium, & leuium moueantur motibus eorum naturalibus, nam de violentis in praesentia non loquimur. Hac de re plures antiquorum philosophorum sententiae extiterunt, quas omnes commemorare operae pretium non est: duas tantum, quarum consideratio ad ea, quae dicenda sunt, conferet, breuiter expendimus. Aliqui dicere, elementa ad sua loca moueri à Caelo, quod motu suo rapidissimo illa pellit procul à se: quo fit, ut quo grauiora sunt, eo longius pellantur; terra omnium grauiissima ad remotissimum centum locum propellitur aqua minus grauis ad locum proxime superiorem & alia deinceps: itaque Caeli motu perseverante, detinetur terra tota in centro, & cetera omnia in locis suis, ita ut ab eis recedere nequeant. Sententia haec, quae Empedoclis fuit, absona est rationi, ut Aristotel. probat in caelest. lib. 2. de Caelo sic enim motus elementorum ad sua loca essent violenti, quum tamen communi omnium consensione censentur naturales. Quiescerent praeterea violenti in locis suis, si ad ea violenti mota essent, igitur non possent in eis manere perpetuo, quia nullum violentum potest esse sempiternum, sed interire ea tandem oporteret, quia contraria essent locorum vires naturae ipsorum elementorum, si violenti in eis detinerentur. Praeterea rationem quidem aliquam hi videntur adducere, cur grauiam descendat, sed nullam, cur leuiam ascendat: de toto enim elemento ignis cui minime omnium propellatur, potest ex horum dictis ratio aliqua colligi, sed de ipsius particulis, quae apud nos gignuntur, cur ascendunt, nulla ratio apparet; ideo haec sententia dimittatur. Alij vero dixerunt, elementa à suis locis moueri, quoniam locus vim habet attracticem, à qua trahitur singulum ad proprium locum. Haec opinio duos potest habere sentus; vel enim dicunt, locum attrahere & mouere tanquam finem, vel tanquam efficientem, nam finis quoque dicitur mouere agens, ad agendum: si igitur dicant ut finem, concedi potest, sed is est motus improprie, ac metaphorice dictus, de quo in praesentia non loquimur, sed de efficiente est nobis instituta disputatio: quod si intelligant locum mouere ut causam efficientem, falsa penitus est eorum sententia; oportet enim vel tunc moueri à loco elementum, quando iam in illo est, vel quando abest ab illo, quorum neutrum esse potest; quando enim elementum in suo loco est, non mouetur, sed quiescit; quando autem est extra locum, non potest ab eo moueri, quoniam omnis actio fit per contractum, & omne mouens debet simul esse cum moto, nunquam igitur potest elementum à loco suo tanquam ab efficiente moueri.

A. Opinio dicentium elementa externum tantum habere motorem, & eius comprobatio. Cap. II.

Multi hac in re eam sententiam sequuntur, quam proferre videtur Aristotel. in context. 32. octauo Physic. & in 24. & 25. quarti de Caelo, à qua ne latum quidem vnguem recedere volunt: ibi Aristot. aperte dicit grauiam & leuiam motibus suis naturalibus non ab interno motore moueri, sed solum ab externo, eumque duplicem esse dicit; quum enim mouere sit rem ducere de potestate ad actum, & duplex sit elementum potestas, duplex etiam est motor, à quo mouetur: primum quidem dicitur graue habere potestatem ad naturaliter ascendendum, quia dum est graue, non ascendit, eamque vocant potestatem essentialem, quia non ascendere competit graui essentialiter, & per se, & quatenus est graue; sed si mutetur graue in leue, ut si ex terra generetur ignis, tunc statim ascendit actu, nisi ab aliquo impediatur: itaque moueri tunc dicitur à generante, à quo factum est ex graui leue, dans enim formam, dat omnia consequentia formae: quoniam igitur à generante accipit leuitatem, quam prius non habebat, ab eodem accipit etiam motum illi formae conuenientem: sursum ergo fertur, quoniam à generante factum est leue, quod prius erat graue: altera est ascendendi potestas in elemento iam leui, quando ab aliquo impeditur ne ascendat, ut quando ignis in infero aliquo loco inclusus non fertur sursum, sed potestatem habet ascendendi, quam vocant potestatem accidentalem, quia per se competit elemento leui esse in suo loco, vel ad illum ferri, si extra illum sit; quare si extra suum locum sit, neque ad eum moueatur, id ei accidentale est; ab hac igitur potestate accidentali ad actum ducitur à remouente impedimentum, ut si vas aere plenum in fundo aquae detineatur, vel ab aliquo saxo superposito, & aliquis remoueat saxum: ascendit aere, & ab illo moueri dicitur, à quo abductum est impedimentum. Nullum igitur alium motorem habent grauiam & leuiam, nisi externum, nempe vel generans, vel remouens impedimentum: haec omnia ab ipso Aristot. in dictis locis proferuntur, qui etiam in octauo illo Physic. expresse in hoc distinguit grauiam & leuiam ab animalibus, quod grauiam & leuiam non à se mouentur, sed semper ab externo motore, animalia vero à se, & à motore interno, nempe ab anima: sed rationem quoque addit Aristot. ad hoc comprobandum: non potest idem secundum idem agere & pati, quia idem secundum idem esset simul potestas & actus: ergo non potest idem mouere se ipsum, nisi duas habeat re distinctas partes, vnam mouentem, alteram vero motam, quemadmodum in animali videmus distinguere animam mouentem à corpore motum: in elemento autem haec distinctio locum non habet,

Duplex in elementis potestas ad motum.

Primum argumentum.

habet, non potest enim diuidi nisi in primam materiam & formam; & ut concedatur formam posse mouere, materia tamen non est apta per se moueri, sicuti neque mouere: ut enim omne mouens debet esse actus, ita etiam omne, quod mouetur, debet esse actus, ut in 5. Phys. auscultationis Arist. docet: igitur materia neque est apta mouere, neque moueri per se: quare elementum diuidi non potest in partem per se mouentem, & partem per se motam. Addit etiam aliam rationem Arist. talem: id, quod se mouet, sistit etiam se, & mouet se contrariis motibus; ad elementum neque sistere, neque contrariis motibus mouere se ipsum potest: ergo non à se mouetur: itaque videtur de hac re non esse dubitandum hanc Arist. sententiam fuisse, quam eam & aperte protulerit, & pluribus etiam argumentis comprobauerit. Magni etiam momenti sunt verba Arist. in calce prædicti contextus 32. octauæ Physic. ubi soluere videtur tacitam quantam obiectionem: nam dicere aliquis poterat, si elementa ab externo motore mouentur, cur ergo motum illum vocas naturalem? est enim potius vocandus violentus, si quidem motus naturalis ille est, qui fit interno principio: responderi ibi Arist. grauium & leuium habere in se principium motus passiuum, non actiuum; aptitudinem enim internam, & propensionem habent, ut moueantur statutis quibusdam motibus ad propria loca, & hac ratione motus ipsorum dicuntur naturales; mouentur tamen non à se, sed ab externo motore; quomobrem satis est principium motus passiuum, ut motus grauium, & leuium dici possint naturales. Huic igitur sententiæ complures ad amissim ita adhaerent, ut omnino inficiantur, grauium & leuium internum habere motorem.

Opinio dicentium elementa moueri à propriis formis, & eius comprobatio.

Cap. IV.

EX altera parte alij putant elementa à suis formis moueri, & ita motorem habere internum: ad quam sententiam tuendam multa, et quæ satis valida ex Arist. argumenta sumuntur. Primum quidem ex initio 2. Physic. tale argumentum sumitur: forma elementi est natura, ergo est principium motus: assumptum patet, quia omnis forma naturalis, & materiam informans debet appellari natura, & alicuius motus principium, ergo est principium motus actiuum; nam proprium formæ est agere, materiæ vero pati: neque est quod aliquis dicat, formam elementi esse principium motus passiuum tantummodo; quia proprium solius materiæ est pati, forma vero non dicitur, et se pati sed solum ratione materiæ, in qua est: inquit enim Arist. in context. 55. libri 2. de Generatione, si quis esset à materia adiunctus calor, is nihil pateretur: ergo si forma

A elemēti est principium motus passiuum, id non est per se, sed ratione materiæ, necesse est igitur concedere etiam propriam eius operationem, quæ est agere, ut nomen ipsum significat: forma enim dicitur actus ab agendo; absurdum autem esset negare formæ propriam operationem, & eam tantum illi tribuere, quæ ei competit ratione materiæ. Confirmatur testimonio Arist. 2. Physic. context. 4. ubi naturæ definitionem declarans per discrimen naturalium, & artefactuum, inquit, artefacta non habere in seipsis per se factionis principium: quum igitur hoc dicat ad differentiam naturalium, vult naturalia habere in seipsis per se principium motus effectiuum: elementum autem est corpus naturale, ergo debet in se habere principium motus actiuum, idque non potest esse aliud, quam sua forma. Idem ostenditur argumento efficacissimo, quod est Scoti, & Gregorij Ariminensis: effectus actus existens debet habere causam actus existentem, ut ait Arist. in context. 38. secundi Physic. quod quidem potissime verum esse debet de illo effectus, cuius esse consistat in fieri, cuiusmodi est motus; quum igitur motus grauis descendens sit effectus actus existens, causam debet habere aliquam coexistentem actui; hæc autem nulla præter formam esse potest, ut ostenditur à sufficiente enumeratione: vel enim est generans, vel remouens impedimentum, vel Cælum, vel locus naturalis, vel aliquid internum; aliud enim ne fingi quidem potest, à quo tanquam efficiente ille motus fiat: at generans esse non potest, quia hoc non agit amplius, imo neque agere potest; quum non amplius tangat, & potest interiusse, quando graue descendit: quare vel nullo modo coexistit illi motui, vel non coexistit ut causa: idem dicendum est de remouente impedimentum, huius enim actio in sola impedimenti remotione consistit: remoto igitur impedimento non agit amplius in graue descendens, sicut etiam de generante dicebamus: non est etiam Cælum, quæ fuit Empedoclis opinio ab Aristotel. reprobata, ut prædiximus: neque locus naturalis, quia iam dictum est, locum mouere quidem ut causam finalem, at non ut efficientem, qualem in præsentia querimus: nulla igitur illius motus causa relinquitur illi coexistens, nisi illiusmet corporis forma. Ad hoc autem argumentum corroborandum maxime conferunt illa, quæ ab Arist. in 2. Poster. Analyt. de causâ & effectu traduntur; inquit enim effectus præteriti causam esse præteritam, præsentis præsentem, futuri futuram, actus existentis actus existentem, potestate existentis potestate existentem: quare dum effectus existit, necesse est, causam quoque simul eodem modo existere. Sumitur præterea argumentum validum ab experientia: nam si iam existens graue non sit in suo loco, neque ad illum moueatur, postea vero moueatur, & queramus, à quonam motore mouea-

Secundum argumentum.

Tertium argumentum.

Secundum Greg. Ariminensis.

Quartum argumentum.

tur, videtur illi cum Aristotele respondere, à re-
mouere impedimentum: At vero per hoc ipsum
ostenditur moueri à seipso: nam si iter aliquan-
diu graue in aere alligatum sit, & superius,
postea vero ita, ostendit hunc frangit, &
deorsum teratur: certum est hunc fuisse impedi-
mentum, quod nullatenus sublatum fuisse nisi
ab ipso: graue deorsum premente per suam
grauitatem, non potest autem graue remouere
impedimentum, nisi ipsum moueat prius seu
teret, seu saltem natura, quia nullum mo-
tus, corporum potest mouere aliud, nisi ipsum
moueat: graue igitur prius mouet seipsum,
deinde cum motum insequitur fractio fit, qua-
re à propria virtute mouetur: idem iter de o-
mnibus grauib. & leuib. dicendum est, ea-
dem enim est eorum natura, & conditio. Hec
argumenta certe efficacissima sunt, ideo multi
hanc sententiam receperunt, eamque acerrime
tuta sunt: graua & leuia à suis formis moueri,
ut Secus 2. sententi. dist. 2. querit. 10. & Gre-
gorius Ariminensis 2. sententi. dist. 6. querit.
1. art. 3. vbi de hac re subtilissime disputat, &
omnes aliorum sententia diligenter expendit, &
Ioannes Gaudenensis, & Zimara, & alii recen-
tiores complures. Res igitur difficultate non ca-
ret, quoniam ex altera parte habemus testimo-
nium Aristotelis clarum, quod graua & leuia
non moueantur à se, neque habeant motorem in-
ternum, sed externum, ex altera vero exient ar-
gumenta validissima ex ipsius Aristotelis principis
detumpta, quæ de re natura videntur graua &
leuia à suis formis moueri: quamobrem non abs-
que ratione utraque contraria opinio vnos gra-
uissimos sectatores habuit.

Quid de hac dixerit Auerroes.

Cap. V.

Auerroes quoque videtur hac in re dubi-
tus fuisse, quoniam non idem ubique dicere
videtur, ita ut non abiectione Secus in lo-
co prædicto adherere possent, nihil certi ex A-
uerrois verbis de re possent deducere: alii,
qui aliqua ex parte Auerroem sequuti, aliqua
etiam ex parte eius sententiam reiecerunt. Nos
igitur breuiter ea referemus, quæ ab Auerro
varis in locis dicuntur, & repugnantes, quæ A-
uerro ait tribuantur ab aliis, ut appareat, re hanc
summa plenam esse difficultate. Auerroes in 8.
Physic. in ea parte, in qua Aristoteles de graui,
& leuium motu sermonem facit, nil aliud dicere
videtur, quam illud idem, quod ibi ab Aristote-
le dicitur, elementum moueri per se à genera-
te, à se autem non moueri: & in Commentario
30. rationem adducens, ut non à se moueatur, in
quis, non mouetur à se, quia non diuiditur in
motum, & motum: materia enim inquam sit
ens mera potestale, neque mouetur per se, ne-
que mouet. At in primo Commentario 2. Phy-

fica, clare dicit Auerroes elementum moueri à
se, quoniam habet principium motuum in se-
ipso: & in Comment. 71. quarti Physicorum in-
quit, mouens in elemento est forma, motum
autem est materia, & ita elementum diuiditur
in motorem & motum: idem legimus accuratius
ab Auerro explicatum in libro 3. de Cælo,
Comment. 28. qui præcipuus locus est, in quo
hac de re disseruit, & sententiam suam profert
Auerroes: inquit enim motorem in elemento
esse formam, motum vero esse non materiam
nudam, sed materiam formatam, id est, totum
ipsum compositum, sic enim elementum vere
dicitur in seipso habere principium motus & ac-
cium, & passiuum: nam utroque munere fun-
gitur forma ut duobus modis accepta, mouet enim
ut forma, mouetur autem ut est in materia,
& ut materiam perficit: non est enim inconue-
niens, quod idem dicatur & agendi ratio, & pa-
tiendi, ut alio, & alio modo acceptum. Sed dif-
ficultatem auget aliud quiddam, quod ibidem
ab Auerro dicitur, atque etiam in Commenta-
rio 71. quarti Physicorum: nam explicare vo-
lens modum, quo elementum à se mouetur, in-
quit, moueri à seipso per accidens, non per se,
idque ita declarat: graue descendens mouet pri-
mo aerem, medium ut causa, deinde ad motum
acris cedens mouetur etiam graue, quare à pri-
mo ad vltimum mouetur elementum à se per
accidens: comprimit enim aerem, & per se il-
lum mouet, deinde ad motum acris ipsum quo-
que mouetur: videtur autem ad hoc declaran-
dum exemplo naturæ, qui dum nauim per se
mouet, seipsum quoque mouet per accidens:
mouet enim primo nauim, non se, sed motum
nauis conuegitur ut ipse quoque moueatur.

*Sensus opinionis Auerrois secundum ali-
quos, & eius reprobatio.*

Cap. VI.

Postremum hoc Auerrois dictum magnas
posterorum altercationes excitauit: quo-
rum aliqui eam sententiam sequentes quod gra-
ue & leue à solo generante moueantur, à forma
vero nequaquam, dixerunt Auerroem optime
sensisse, ideoque sententiam suam Auerrois au-
thoritate confirmant: loquens enim Auerroes
de grauium, & leuium motore per se, à nullo alio
ea moueri dicit, nulla generante, quod Ari-
stot. quoque pronunciauit: à se autem moueri
concessit, non quidem per se, sed per accidens:
quæ Aristotelis quoque sententia fuit, qui ait
graue, & leue moueri per accidens à remouen-
te impedimento, non mouens autem esse potest
non modo aliquid externum, sed etiam, se im-
pet: graue, & leue, quemadmodum supra de graui-
fium rumpente dicitur, est graue namque per se, in
à generante suis est tam rumpit illa, quo impé-
tum erat, & à quo impediabatur ne descende-
ret, &

ret, & statim rupto filo deorsum fertur sic etiam aer sub stans impedit aliquantū; & aliquam resistentiam facit descensui grauis, debilem tamen, quam graue facile superat, & remouet aerem impediētem, & ita per remotionem impediēti mouetur à seipso per accidēs, tanquam à remouente impediēti, per se autem à nullo, nisi à generante, vt etiam Arist. dixit: naq; hi concludunt optimam esse Auerrois opinionem, & esse eam ipsam, quam ipsimet tuerentur. Sed

*Opinio-
ne repro-
bata.*

*Primum
argumē-
tum.*

hęc sententia, etiam magnam habet veritatis speciem, talia tamen est, nec Auerroes, si ita sentit, defendi villo modo potest impugnatur autem sensus hic à Gregorio Ariminensi, & ab aliis, quocirca satis nobis erit; pauca tantum, quę precipua sunt, aduersus hanc sententiam in medium adducere. Primum sic argumentum graue mouet aerem per se, ergo est causa motus aeris, igitur ipsum quoque graue mouetur, nam mouens corporeum non potest moueri, nisi ipsum quoque moueatur, quoniam igitur motus grauis est causa motus aeris, necesse est vt prior illo sit, si non tempore, saltem naturā, ergo in illo prior naturā mouetur graue sine villo aeris motu; non ergo ad motum aeris mouetur graue, sed potius aer ad motum grauis: graue igitur à se mouetur immediate, quare etiam per se, quia nō per medium aeris motum, idque ita clarum esse videtur, vt nullam defensionem recipias prius enim debet moueri graue, quam aer, quia non alia ratione mouet aerem, nisi quatenus

*Secundū
argumē-
tum.*

premit, & ad centrum tendit. Confirmatur hoc: quia motus grauis descendens est motus naturalis, motus autem aeris à graui est violentus, quum fiat ab externo principio: at motus violentus non potest esse prior motu naturali, sed est potius posterior, & ipsum insequitur. Præterea omne per accidens debet reduci ad aliquod per se, ergo si mouetur graue à se per accidens, debet ab aliquo moueri per se, à quo igitur, nisi à seipso? dicere enim non possunt ab aere moto, qui illud secum ferat, hoc enim falsum esse iam ostendimus, quum motus aeris insequatur potius motum grauis, quam efficiat.

*Responsio
Zimara.*

Zimara vero ad hoc respondit: graue mouere aerem, & ipsum prius moueri per se, non tamen à se, sed à generante: attamen ad generans confingere non est satis tutum, quia hoc non coexistit descensui graui: quare aliam eius motus causam excogitare oportet, sicut antea dicebamus, quoniam omnia iam adducta argumenta hanc Zimarę responsionem refellunt. Id vero, quod diximus, motum aeris esse posteriorem ipso grauis motu, clarum est cuiuslibet consideranti, neque id debet aliquis inuicari, aer enim non mouet graue descendens, neque ipsum secum fert deorsum, sed potius cedit graui descendenti, quum enim resistit illius descensui non possit, ab eo moueri, & pellitur. Exemplum quoque naturę & nauis, quo Auerroes uti-

*Impugna-
tio.*

tur, refutatur huic opinioni, & id, quod modo diximus, confirmatur: natura enim mouetur quidem motu nauigationis cū nauis, quam mouet, sed tamen nō potest eam mouere, nisi prius moueat seipsum alio motu, & eo quidē per se, non enim moueret nauim, nisi prius sua mēbra moueret, & per ea mota moueret nauim, necessarium enim est, vt mouens corporeum moueatur aliud per sui ipsius motum: sic ergo etiam graue non potest aerem mouere, nisi ipsi motu priore moueatur, siquidem per suum motum mouet aerem; moueri autem dicendum est à se, si recta est Auerrois comparatio, quia etiam natura primo mouetur à se, deinde nauim mouet. Ex his igitur patet, sensum hunc, quem illi attribuunt Auerrois, defendi nullo modo posse.

*Opinio Scoti, & aliorum plurium.
Cap. VII.*

His argumentis moti alii complures, quum eundem sensum verbis Auerrois attribuerint, ab eius sententia recesserunt, vt Scotus, & Gregorius Ariminensis, & alij posteriores, qui dicunt elementum moueri à seipso, non per accidens, vt dicere videtur Auerroes; sed per se: ac quia hoc dicentes ostendere debuerunt, quomodo elementum diuidatur in partem mouentem, & partem motam, in hoc declarando non consenserunt; Scotus inquit, nō esse in elemento necessariam hanc distinctionem, & hac utitur ratione: duplex est agens, vnum vniuocum, quod etiam formale appellatur, quia per formā, quā habet, agit, alterum vero æquiuocū, quod etiam virtuale appellatur, quia non per formam agit, sed per virtutem, vt Caelum calefacit tanquam agens virtuale, etenim non per calorem, siquidem calorem nō habet, sed per vim producendi calorem, quā præditum est: agens igitur formale nō potest agere in seipsum, quia quum iam habeat formam non potest eam amplius recipere; quam obrem necesse est vt sit re distinctum à patiente, at agens virtuale potest abique vlla repugnantia agere in seipsum, quum enim non habeat formam, quā est aptum producere, recipere eam potest: prius enim habeat actū virtutem, sed potentiā formalem, quare potest à seipso recipere actum formalem, quem non habebat. Quoniam igitur forma clementi est agens æquiuocum respectu motus localis, & elementum habet potentiā formalem, quia est aptum recipere motum illum, potest absq; vlla absurditate à virtute sua productiua recipere motū formaliter. Videtur autem hęc Scoti distinctio etiā ab Auerrois poni aliis verbis, quando in Comment. 28. lib. 3. de Caelo inquit, lapis mouet se quatenus est actus grauis, & mouetur quatenus est potentiā inferas: nam dicere actū graue, est dicere habens actum virtuale, hoc est, virtutem producendi motum descendens

*Opinio
Scoti.*

*Agens
duplex.*

*Illorum
opinio.*

*Auer-
rois.*

nisi dicere autem potestate in infero loco, est dicere potentiam formalem, nam locus proprius instar formæ est, quam graue per suam motum na ualem adipiscitur. Est igitur Scoti sententia, elementum à seipso moueri, hoc est, à sua forma, idque non per accidens, sed per se nec requiri distinctionem realem motoris & moti, propterea quod est agens æquiuocum, quod absque illa absurditate potest agere in seipsum.

Recentiorum argumentatio contra Scotum, & eorum opinio. Cap. VIII.

Aduersus hanc Scoti sententiam quidam posteriores inuehiunt hoc potissimum argumentum, quod ea admittit rui progressus Arist. in 8. Physic. ad inueniendum primum motorem immobilem, is enim dicitur necessario eo fundamento, quicquid mouetur, ab alio mouetur: hoc autem de medio tollitur dicendo, posse id moueri à seipso absque reali distinctione mouentis & motus: nam adueniens dicere deueniri quidem in mouentibus & motis tandem ad primum, sed id simplex esse, & à seipso moueri, quia est agens æquiuocum, habens actum virtuale, & potentiam formalem tota igitur illa Arist. argumentationes ad solum Cælum duceret, quod non secus ac elementum, diceretur à seipso moueri absque distinctione mouentis & moti: licet itaque de inueniendo via naturali æterno motore immobili esset penitus desperandum, si nullam habemus aliam viam, nisi ex æterno motu, ut alibi demonstrauimus. Ipsi igitur aliter dicunt, esse in elemento realem distinctionem mouentis & moti, licet subiecto non seungantur: etenim forma est mouens, materia vero est id, quod mouetur: forma namque est actionis principium, materia vero omnis passionis: sic ergo sublatam esse arbitrantur omnem difficultatem, quum ita pateat graue & leue à se moueri per se, non per accidens, ut existimauit Auerroes.

Impugnatio sententia recentiorum.

Cap. IX.

EGO vero de Scoti quidem sententia postea dicam, eamque fortasse proxime omnium ad veritatem accessit. Quod vero ad hos recentiores attinet, puto eos penitus aberrasse in hac Scoti impugnatione, quoniam eorum opinio vel falsa est, vel in idem cadit cum sententia Scoti, quam reprobant: nam est quidem materia radix omnis passionis, ipsa tamen per se non sufficit, ut sit idoneum subiectum motus; quia id, quod mouetur, debet esse actum, ut in 5. Physic. auscultationis Aristotel. docet. Ut vero etiam concedamus, materiam habere potestatem recipiendi motum, ex hac tamen non magis ascensum recipiet, quam descendum: quare quod graue habeat determinatam propensionem ad descendendum, hoc est materia provenire non potest, sed provenit à forma materię in æren-

Ate: nam est quidem materię pati, sed determinate pati hoc potius, quam illud, à forma est, non à materia: coguntur itaque dicere, non materiam solam, sed totum compositum primo motum illum recipere, & formam esse rationem recipiendi: atqui eadem forma est etiam mouens, ergo mouens & motum re non distinguuntur: quæ Scoti sententia fuit, atque etiam Auerrois dicentis, forma elementi mouet ut forma, & mouetur ut est in materia; graue namque deorsum fertur, quia est graue, non quia materiam habeat: ergo ut tali motu, non alio, moueatur, non à materia habet, sed à gravitate, quæ est etiam mouens; nec absurdum videtur, quod eadem forma sit simul ratio agendi, & ratio patiendi, principium motus & actuum, & passiuum, variis modis considerata, sicut alibi declarauimus. Itaque si hi recentiores intelligant, materiam esse motam, hoc est, materiam ut formatam, quod est dicere totum compositum, eorum sententia non differt à sententia Scoti & Auerrois, sed eis difficultas integra manet, quomodo id esse possit sine reali distinctione mouentis & moti: quod si intelligant, materiam esse per se motam, falsa omnino est eorum sententia, tunc quia nec absolute materia est per se mobilis, nec ad hunc statum motum habet determinatam propensionem: adde quod Aristot. aperte negat, elementum diuidi in partem mouentem, & partem motam; cui sententia isti manifeste aduersantur, dum hæc dicunt.

Nonnullorum opinio de motu elementi in vacuo, & eius confutatio.

Cap. X.

QUum autem Auerroes in memorato Comment. 71. quart. Physic. præter id, quod modo considerauimus, dicat etiam nullam in vacuo, si vacuum daretur, fieri posse elementi motum, iidem posteriores in hoc quoque Auerroem reprehenderunt, imo etiam ex professo Aristotel. hoc idem dicentem: hoc igitur in præsentia breuiter considerare, præterquam quod ipsum per se non parum est utile, & intellectu dignum, non est etiam, ut fortasse videtur, à proposito alienum, sed ad sequentia conferet, & illi quoque in hac ipsa de motu grauium & lenium disputatione sermonem de hoc facere voluerunt. Auerroes igitur ibi ex Aristotel. sumit, necessarium esse plenum ad motum elementi, propterea quod continuas in motu à resistentia prouenit, at in elemento nulla mobilis ad motorem interna resistentia est, ideo externa requiritur, si debeat fieri continuus motus; medium enim plenum resistit aliquantum elemento moto, & ita facit continuitatem; quamobrem si daretur vacuum, elementum in eo positum non moueretur, sed momento temporis ad locum suum transiret, qui non esset motus, sed mutatio.

Aristot. & Auerrois opinio de motu elementi in vacuo.

*Recentio
res con-
tra Ari-
stot.*

*Scotus.
Resisten-
tia du-
plex.*

*metaphy-
sica & A-
ristot. de
sensu.*

*Omnis
resistan-
tia ab
actu.*

tatio subita: qua in re Auerroes Auempacem re-
prehendit dicentem, ad motum elementi non
esse necessarium medium plenum, quandoqui-
dem etiam in vacuo, si daretur, fieri elementi
motus posset, isque continuus ob internam re-
sistentiam. Adagius Arist. & Auerroem hi re-
centiores insurgunt & aperte profitentur, Arist.
non cognouisse quae sit resistentia in motibus ele-
menti. Immo & multa falsi disisse in 7. Physic.
pe proportionibus in motu: aduersus quae ipsi
plura adducunt experimenta, quibus se cognou-
isse resistentiam talia esse illa proponunt, &
hanc falsitatem processisse ex hoc falso funda-
mento, quod forma elementi mouens ipsum
non habet a mobili aliquam memant resistentiam,
sed solum externam à medio pleno. Ipsi
igitur sequentes opinionem Auempaces ibi ab
Auerroe reprobant, quam etiam sequutus est
Scotus à Semens distincti, & quod 9. dicunt, du-
plex esse resistentiam in motu elementi natu-
rali: vnam externam, & accidentalem, quae sit à
medio pleno, & facti ut ita dicitur à motu in ple-
no, quam esset in vacuo: alteram vero internam,
& essentialem, quae elementum motum resistit
formae mouenti, ita, ut etiam in vacuo, si daretur,
fieret continuus motus: rationem autem
cur mobile resistat suae formae mouenti, dicunt
esse, quod mobile est continuum, & spatium
quoque continuum: repugnat autem continuo
transcursu per continuum esse eodem momen-
to in omnibus simul partibus illius continui, sed
necesse est ut transeat prius per vnam partem,
quam per aliam: haec igitur est necessaria resi-
stentia interna, ex qua fieret ut elementum in
vacuo posset continue moueri. Ego vero
pro Aristot. defensione possem facile demon-
strare, quantum isti decepti sint in illis experi-
mentis, quae aduersus Arist. adduxerunt, reuera
enim non officunt dictis Aristot. in 7. Physic. de
proportionibus in motu: sed quoniam alienum
hoc esset à nostro instituto, omittendum in prae-
sentia est. licet ipsi duz de motore grauium & le-
uium disputationi id inferere voluerint: sed si
quando datum nobis fuerit in libris Physicis
edere commentarios: diligenter hac de re loque-
mur: nunc de eo, quod ad rem magis pertinet,
pauca dicere satis erit. Dico falsum esse id, quod
isti imaginantur de illo interna, & essentiali resi-
stentia mobilis, nulla enim in elemento esse po-
test: quod autem de elemento dicimus, id de om-
ni naturali corpore, quod ut graue, vel ut leue
mouetur, intelligendum est: ratio autem est,
quoniam omnis resistentia fit ab actu, potentia
enim non resistit, quum in actum ind. unde
respicit opposita: sed actus est qui resistit
actioni alterius contrarij actus, siquidem non fit
actio, nisi ab actu: non potest igitur esse interna
resistentia, nisi ubi est duorum actuum compo-
sitio, ut in animali, quod etiam in vacuo posi-
tum (ut ibidem ait Auerroes) continuo motu

A moueretur, ob internam resistentiam corporis
grauis ad animam mouentem: sic etiam vide-
mus primum generationi alterationem esse
motum continuum, ob resistentiam qualitatibus
contrariae ad contrariam: at in illuminatione
nulla est successio, quia nulla resistentia, quia
lumen non habet contrarium: quare illuminatio
etiam magni spatij in tota simul subito, non
in tempore aliquo. Quoniam igitur in elemen-
to visus est actus, nulla in eo esse potest inter-
na resistentia: nisi dicamus eandem elementum
formam sibi resistere, ut dicere non possumus,
elementum resistere suae formae, nisi per suum
actum, hic autem est forma ipsa: sic igitur dicere-
mus, formam sibi ipsi resistere, quod ne imaginari
quidem possumus. nulla igitur est resistentia
elementi moti ad formam mouentem, sed po-
tius inuicem consentio, quum eadem sit ratio a-
gendi, & recipiendi, si enim ad illum ipsum reci-
piendum motum sit elementum propensum,
quem apta est efficere forma, non potest ele-
mentum motum resistere suae formae mouenti:
igitur opinio Aristot. vera est, & rationi con-
sentanea: non tamen negamus in motu elemen-
ti internam resistentiam per accidens: de qua
potestas loqui, non, sed solum negamus resi-
stentiam per se, qualem isti ponunt, nam si posi-
to elemento in vacuo inesset resistentia interna,
ea non posset esse nisi per se, at resistentia per ac-
cidens non potest habere locum, nisi in medio
pleno, ut in 8. & 9. scribimus. Peccat etiam
in maiori parte, quod ibi dicitur, non enim
quia dicitur, non potest esse quantum,
nec habere actus, quod non potest esse substantia
quantitas: non potest esse, non quia
hoc etiam per se non adducit, non etiam pro
cetera, nil enim aliud dicunt, nisi impossibilitatem
consequentis, quam nos quoque confite-
mur, sed haec simul esse potest cum veritate con-
sequentiae: dicimus enim, esse impossibile ita
transfieri mobile per omnes partes spatij quan-
ti, ut eodem momento sit simul in omnibus, hoc
tamen necessario deduci ex vacui positione,
proinde validam esse hanc consequentiam, si ele-
mentum esset in vacuo, ad locum suum trans-
fieri subito, & absque ulla successione, quia quan-
do agens à nullo prohibetur, & nihil ei resistit,
necesse est subito fieri mutationem, vnde illu-
minatione videmus. Possumus autem hoc con-
firmare ex argumentatione Aristot. in con-
text. 79. octau. Physic. ubi sic argumentatur: si in
magnitudine finita inesset vis motrix infinita,
moueret subito non in tempore, propterea
quod finiti ad infinitum nulla est proportio,
proinde nulla resistentia moti ad motorem: at si
dicere licet, non sequitur, quia quantum non
potest transire subito per spatium quantum,
quum non possit simul eodem momento esse in
omnibus eius partibus, argumentatio illa Ari-
stot. redderetur inefficax: est tamen efficax, quia

consequens, licet sit impossibile, deducitur tamen ex illo antecedente, & valida est consequentia. Quod si ex impossibilitate consequentis liceret inferre consequentiam prauitatem, tolleretur penitus argumentatio per ductionem ad incommodum, per eam enim inferretur consequens impossibile ut impossibile, efficaciter tamen esse potest consequentia sed hoc magis est manifestum, quam ut pluribus verbis indigeat. Paret igitur, hos in resutanda opinione Scoti, & iis, quæ ab Arist. & ab Auerroc dicuntur 4. Physic. 71. multifariam errasse. De ipsa vero Scoti sententia posterius dicemus, quum nostram hac de resutentiam proferemus.

Distinctio potentia & agentis.

Cap. X I.

OMnia, quæ hæcenus dicta sunt ad id pertinent, ut quanta sit hac in re difficultas, ex iis, quæ ab aliis dicuntur, intelligeremus restat, ut ipsam huiusce rei veritatem declaremus, eamque ab omni difficultate, si fieri possit, vindicare nitamur. Plena huius difficultatis solutio in duabus (ut arbitror) distinctionibus est constituta: quum enim questio proposita sit de motu grauium, & leuium, & nihil aliud sit mouere, quam ducere de potentia ad actum, id quæ fiat ab agente, cognoscendum est quod duplex sit potentia, & quod duplex sit agens. Potentia dupliciter sumitur, ut Arist. docet in calce libri de interpretatione: nam proprie sumitur pro illa, quæ respicit, & præcedit actum; improprie autem, & æquiuoce sumitur etiam pro illa, quæ est coniuncta cum actu, ut quando dicimus Coelū posse moueri dum actu mouetur; sed hæc ad præsentem considerationem non pertinet, quia Aristot. quando in context. 32. octauo Physic. distinguit in graui & leui duplicem potentiam, non intelligit nisi illam, quæ præcedit actum, nempe potentiam ad motum, quando mobile non mouetur: hanc igitur Aristoteles ibi considerans duplicem esse dicit: vnam interpretes vocant essentialem, alteram accidentalem: essentialis ea dicitur, quæ quum sit primario ad formam, est secundario ad motum, qui consequitur formam; talis potestas ascendendi est in elemento graui, illud enim est potestate leue, proinde potestate ascendit, sed quando iam est factum leue, tunc nisi impediatur, ascendit: & iure dicitur essentialis, quia denotat negationem motus à medio, quæ per se competit graui, quia graue quatenus est graue non ascendit: accidentalis autem potestas ascendendi est in elemento leui, quando, quum iam sit leue, non ascendit, quia ab aliquo impeditur, nam leui extra locum suum existent accidentale est non ascendere. Has igitur duas potentias in memorato loco Arist. ponit; at nisi nos tertiam adiciamus, non possumus assequi huiusce rei veritatem, sed decipiatur necesse est: quam erroris multorum causam fuisse ex-

istimo. Arist. enim duas tantum illas ibi considerauit, quoniam hæc solæ ad eius scopum conferbant, sed tertiam, quam ego nunc adiciam, non negaret, quum sit per se manifestissima: quoniam enim de illa potestate loquimur, quæ dirigitur ad actum, actus, quem vtrique illa potentia respicit, nullus alius est, nisi motus ipse, ibi namque Arist. considerat potentiam ad motum in elemento quiescente; ideo quando iam mouetur, tunc ductam esse dicit vtramque potentiam ad actum, quem respiciebat: sic enim graue aut leue transiit de non moueri ad moueri, & terminus ad quem illius transitus est motus ipse: at quando elementum actu mouetur, negari non potest ipsum esse adhuc in potentia, non tamen amplius ad motum, sed ad locum suum, siue ad suum vbi, quo adhuc non potitur actu; patet enim hoc ex definitione motus, in qua dicitur motū esse actum imperfectum eius, quod potestate est, quatenus est potestate: intelligit enim potestatem non ad motum, sed ad terminum & finem ipsius motus. quum igitur in aliis duabus potestatibus, & earum ductione ad actum, terminus ad quem, non sit alius, quā motus ipse, ad quem ex quiete transit elementum, in hac tertia potestate, seu eius ductione ad actum, terminus ad quem, non est amplius motus, sed locus, vel qualitas, vel aliud quippiam, ad quod tendat motus: hæc igitur sit prior distinctio. Altera vero est, quam Scotus ponit in sua quest. 56. Poster. Analyt. qua tamen in hac disputatione non est usus, quum maxime ea uti debuisset: efficiens duplex est; vnum, quod cum transmutatione efficit, & quantum causæ genus constituit, quod ab Aristoteli vocari solet principium vnde motus, quia semper cum motu efficit; huic proprie dicto efficienti competit definitio potentia actus ab Arist. tradita in 9. Metaphysic. potentia actus est potentia transmutandi aliud prout est aliud, tale namque efficiens requirit necessario patiens diuersum, quia nihil potest mutare seipsum, & ducere de potestate ad actum: hoc efficiens habet à patiente aliquam resistantiam, à qua successio in motu prouenit, quocirca iure vocatur ab Arist. causa vnde motus: alterum est efficiens, quod non per transmutationem efficit, sed per solam emanationem effectus ab eo, quasi ipso non operante effectus sponte sua illud insequi videatur: tale efficiens est in corporib. naturalibus forma respectu accidentium, & proprietatū consequentium in eadem re: ideo dicere Logici solent, rationalitatem esse causam effectricem risibilitatis in homine, non quidem transmutantem, quia non agit rationalitas in hominem faciendo ex non risibili risibilem; sed sine vilo motu, sine vlla transmutatione, quum primum est rationale, statim consequitur ut sit risibile, ita ut risibilitas à rationalitate absque vlla mutatione emanare videatur; ob id hoc improprie dicitur efficiens.

L redu-

reduci tamen ad causam efficientem conuenientiam, quam ad aliud causae genus.

Declaratio quinque propositionum, quibus tota rei veritas concluditur.

Cap. XII.

His fundamentis iactis, totam huius rei veritatem in quinque propositionibus puto esse constitutam, quarum prima haec est. Si loquamur de prima elementi potentia, quae est ad motum, & essentialis appellari solet, ab hac elementum ad actum ducitur a solo generante; & hoc idem intelligi volumus de omni corpore, quod ut graue, vel ut leue moueatur, sicut etiam ante admonimus: haec apud Aristoteli clara est in 8. Physic. & in 4. de Caelo iam memoratis, & per se etiam satis manifesta est: nam est essentialis graui non ascendere, nec potest hunc motum recipere, nisi à generante quod mouet ipsum in leue, sic enim dñs ipsi leuitatem, dat etiam consequentem ascendendi facultatem: patet autem non posse graue in hac potestate existens ducere se ad actum, & dare sibi motum ascensionis, sed indigere generante. Omnia igitur, quae ab Aristotele in praedictis locis dicuntur, nil aliud probant, quam hanc primam propositionem, atque etiam secundam, quam mox subiungemus, has enim nemo est qui inficiari possit, quum manifestum sit, non posse graue aut leue ducere se de non moueri ad moueri, sed mouente externo indigere. Secunda igitur propositio est: si loquamur de secunda potentia ad motum, quae accidentaliter vocatur, ut potentia ascendendi in elemento leui, quando impeditum non ascendit, ab hac ad actum ducitur à remouente impedimentum: hanc similiter ponit Aristoteles in memoratis locis, neque vllus est qui cam neget: nam graue iam existens extra locum suum, si ad eum non moueatur, necesse est, ut aliquo detineatur impedimento, quod remouere ipsum met non potest, ideo eget agente externo, quod remouendo impedimentum ducat ipsum de quiete ad motum. Tertia propositio est: si consideremus tertiam potentiam in graui aut leui existente extra suum locum, nec impedito, quae est potentia ad locum, quem non obtinet, de hac ad actum ducitur, & ad suum locum mouetur per se à sua forma tanquam ab agente per solam emanationem. Haec satis demonstratur argumentis ante adductis, ad quae nullam ego responsionem video; sed comprobari praeterea potest alio argumento sumpto ex his, quae ab Aristotele in contextu 82. octauae Physic. dicuntur de motu proiectorum; non putat enim causam illius motus esse manum proiectientem sed vult esse necessariū aliquod mouens, quod comitetur illum motum & illi coexistat: ideo causam refert in partes aeris, per quas proiectum fertur, ut ibi videre est, similiter igitur in motu naturali non sufficit generans, quum non

coexistat motui: neque vlla huius discriminis ratio in his adduci potest, quam enim rationem habet proiectus ad rem proiectam, eandem habet generans ad elementum generatum, nempe quantum attinet ad motum localem ipsum, nec enim dat patienti motum minimum, sed mouere ad finem vsque ipsius motus non peruehat. Quemadmodum ergo secundum Aristot. non satis est dicere proiectum moueri a proiectiente, nec satis est dicere, elementum motu naturali moueri à generante. Ideo notandum, maxime tunc varii Aristot. scopi in prima eius octauae libri parte, & in capitulo postremo, nam diuersa respiciens varietatem modis de eadem re loquutus est: in prima namque parte considerabat primum principium motus in vnaquaque re, & primum mouens, à quo res ducitur de non moueri ad moueri, quoniam scopus ibi est primum vniuersi motorem inuestigare: loquens igitur ibi de motu grauium & leuium tum naturali, tum violento, non considerat aliud mouens, quam externum, quod rem trahit de non moueri ad moueri, quale est generans respectu motus naturalis, & proiectens respectu motus violenti: quocirca ibi nullum alium motorem tribuit motis violentis, quam illum, qui proiectis; nam alium posterorem motorem, qui postea coexistit motui, ibi Aristot. non considerat, propterea quod ad eius scopum non conferebat; ob quam eadem rationem neque elementi formam ibi considerat ut mouentem motu naturali, quia non est motor primus, sed praesupponit motorem priorem, quia rem transiit de quiete ad motum; in postremo autem eiusdem libri capite non amplius loquitur de primo motore rei proiectae, sed de proximo, & ad quatuor, coexistente, siquidem primus motor proiectorum iam manifestus erat, nemo enim ignorat proiectientem esse primum motorem; sed motor proximus ignorabatur, ideo ibi docet proiectum moueri à diuersis aeris partibus vna post aliam: sic igitur etiam in motu naturali negare Aristot. non posset esse necessarium mouens proximum, & coexistens, quod non potest esse aliud, quam propria forma; generans enim est causa prima & remota, ut considerati manifestum est. Praeterea lapis sursum proiectus per vim, postea deorsum fertur per naturam, à quo igitur mouetur? non à proiectiente, quia idem non potest esse causa simul contrariorum motuum; non à generante, quoniam huius actio iam olim deluit ante longum tempus, & fortassis ante mille annos, imo etiam fortasse generans iam olim interiit: à sola igitur sua forma tunc naturaliter mouetur. Possumus etiam ad hanc sententiam confirmandam sumere argumentū ex Arist. in memorato contextu 82. octauae Physic. qui ab aduersariis summa cum efficacia pro se adducitur; nam ibi dicit quod Aristot. grauiā & leuiā moueri per se à generante, sed quare etiam propter quid ad sua loca moueantur

Primae conclusio.

Secundae conclusio.

Tertia conclusio.

Nota de Scopi p. 1. in 8. Physic.

Accidentia formae compositae sunt duplicia.

tur graui & leuia : & respondet his verbis [*causa est, quia a se sunt naturae aliquae*] & hoc inest graui & leui offe] quum enim questio propter quid sit questio proximae & immediatae causae, non respondet Aristot. generans esse causam eorum moueantur, quia generans est causa remota, per quam non fauisset questioni propter quid : sed respondet ipsi inmet elementi naturam causam esse illius motus, eamque ipsius essentiam esse : atqui haec est forma, itaque secundum Aristotelem forma grauius, aut leuis est proxima causa illius motus. Hoc idem notare possumus in context. 24. lib. 4. de Caelo, ubi Aristot. eandem questionem facit, propter quid fertur ignis sursum, & terra deorsum ; ad quam similiter, imo & clarius respondet, quod haec in seipsis habent mutationis principium ; & in hoc distinguit haec mobilia motu naturali à sanabili, & augmentabili, quae mutantur ad sanitatem, & ad magnitudinem ab externo principio ; intelligit autem à principio actiuo : ergo vult propriam elementi naturam esse principium actiuum sui motus naturalis : quod videtur etiam satis clare pronunciaffe in contextu 84. secundi Physic. ubi inquit, naturalia esse illa, quae ab aliquo in seipsis principio continue mota perueniunt ad aliquem finem, asserere ergo videtur, omnia naturalia moueri ab interno principio actiuo, non inferiora corpora respicere, in quibus id vniuersum verum esse arbitrat. Confirmatur etiam haec sententia per ipsamet aduersariorum dicta : declarantes enim, quomodo generans sit motor grauium & lenium, dicunt, generans dat formam ; dat igitur etiam motum, quia dans formam dat etiam omnia consequentia formae mediante forma : hoc enim eorum dictum si falsum sit, nullam eorum opinio defensionem habet, generans enim non dabit motum : si autem verum esse concedamus, per illud ipsi veritatem confitentur, & in nostram sententiam veniunt. Primum quidem dubia est eius dicti veritas, quoniam accidentia formae consequentia duplicia sunt, alia habent esse permanentis, ut risibilitas in homine, & calor in igne : alia vero habent esse fluxile, cuiusmodi est motus : de illis igitur, quae habent esse permanentis, clara res esse videtur, nam agens vna & eadem actione, qua dat formam, dat etiam haec formae consequentia, ut generans hominem dat eadem actione formam, & risibilitatem consequentem, licet hanc per mediam formam : at de motu secus est, generans enim dans elemento formam, non dat eadem actione motum, quia cessat generantis actio in primo esse formae, quod est vltimum non esse ipsius motus, siquidem motus nondum est, sed postea erit, quando generans non amplius ager : generans ergo dans formam non dat eadem actione motum consequentem. Sed admitteremus dicti huius veritatem, admittere non posset in hoc sensu, quia dans elemento for-

mam, dat vim motricem sui ipsius ; at hoc dicere, est dicere formam esse motricem elementum, quare hoc ipsi dicentes veritatem aperte confitentur : dum enim dicunt, consequentia formae, fauentur motu elementi inlequi formam, proinde esse effectum formae : quod etiam clarius affirmant, dum addunt, mediante formam ; sic. n. fauentur, generans non esse causam immediatam, quum intercedat forma, per quam mediam generans dat graui & leui motum : rectissime etiam vtuntur illa dictione [*consequentia*] sic. n. ipsa veritate ducti, dicunt formam esse motus effectum per emanationem ; à tali namque efficiente in emanat effectus, vt ipsum inlequatur licet ymbra corpus absque vlla transmutatione ; aliud enim est motum producere, aliud est rem producere cum motu & transmutatione ; efficiens quidem transmutans producit rem cum motu, ideo ducere generans producit motum elementi per mutationem substantialem ; at forma elementi producit motum tantquam rem consequentem, nec rem producit per transmutationem. Quod vero alii dicere qui ad sequendos dicunt, Formam non esse causam effectricem, de qua in praesentia loquimur, tu. sed potius esse causam formalem, falsum est ; quia forma est quidem causa formalis corporis naturalis, at actiuentium non est causa formalis, sed effectrix, vt etiam de anima asserti Arist. in context. 36. secundum librum de anima ; nec video, quomodo aliquis sane metis dicere possit, formam componi esse formam etiam accidentium. Sed his causa deceptionis fuit, quod non cognouerunt efficiens per emanationem ratione saltem distinctum à causa formali ; nam formae vtuntur ; Nota de compositione respectibus : alius enim est effectrix agentis, alius modus quo forma elementi est illius, vt forma corporis causa formalis, quae ipsum in specie conformationem. struit, & alius, quo eadem in eodem corpore motum naturalem producit. Videtur autem Aristoteles ipse hoc efficientium discrimen pulcherrime significasse in illo contextu 32. octauae Physic. nam efficienti transmutanti accommodat verbum *motus*, & de hoc loquens dicit : graue & leue non habere in se principium effectiuum motus, sed solum passiuum, effectiuum enim habere extra se, à quo ducitur de quiete ad motum : efficiens autem per emanationem accommodat verbum *agere*, quod ibi latine legitur, agere, seu operari : inquit enim, graue & leue agere statim, & operari ; & nullus attribuit actionem ex se tunc, quando iam cessauit effectio agentis externi generantis, vel remouentis impedimentum : multo tamen manifestior est Graeci verbi significatio, nam maxime proprie verbum, *εργαζειν*, denotat efficiens per emanationem ; significat enim exire ex seipso in actum, & in operationem à natura manantem, postquam cessauit effectio generantis, vel remouentis impedimentum. Quarta pro-

L 2 pos.

*Agentem
per emanationem
aliud est
immanens.*

positio est, in motu naturali gravium & levium, r. quoniam necessarium, ut non penitus sit re distinctum mouens à moto. hæc ex tertia propositione deducitur, & eam consequitur ex necessitate, nam agens quidem transmutans rem de potestate ad actum est necessarium distinctum re à patiente, quia nihil ita in seipsum agit, sic enim esset simul potestare & actu secundum idem, ut argumentatur Aristot. in contex. 40. illius octavi libri, quoniam ibi loquitur de solo agente transmutante: sed agens per emanationem non potest esse re distinctum à patiente à forma namque accidentia consequentia emanant in eodem compositio formata, non in aliquo externo: extra vero agit forma non aliter, quam transmutando; quod clarum est per inductionem, dicimus enim, formam hominis esse causam risibilitatis, effectricem per emanationem, non ita tamen, ut dicatur homo diuidi in corpus & animam, & anima efficiat risibilitatem, corpus vero secludi, anima eam primo recipiat, sed totum compositum animatum recipit primo hanc proprietatem, & quatenus est animatum; proinde anima est tum agens, tum ratio patiendi, diuersis tamen modis, nam agit ut forma, recipit autem ut iuncta materie: sic à forma ignis emanat in ipso met igni summus calor, quæ est ignis proprietas, non ita tamen, ut sola materia patiatur, quia materia informis non est idoneum subiectum caloris, sed totus ignis dicitur subiectum caloris ut tali forma formatus; eadē igitur forma agit ut forma, & recipit ut est in materia hæc autem eadem per calorem insequentem agit extra se in alia per transmutationem, dum res alias calefacit & vrit. Sic igitur etiam de motu elementi dicit Auerroes 3. de Cælo 28, forma elementi mouet ut forma, & mouetur ut in materia; nam moueri tribuitur soli formæ, tali autem motu moueri tribuitur illi corpori, ut ab ea forma constituto. Ex his autem patet, in motu elementi non posse diuisionem fieri in partem per se mouentem, & partem per se motam; quia per se mouens est forma, per se motum est totum compositum, quod eandem formam complectitur: attamen ibi quoque notari potest aliqua distinctio realis; quam enim compositum constet ex materia & forma, distinguitur re à forma ratione materie, quæ est distincta re à materia, sed ratione formæ non re distinguitur, sed ratione, quatenus aliud est forma ut forma, aliud est forma ut in materia: idque respexit Auerroes in 4. Physic. Comment. 71. quando dixit elementum diuidi in motorem & motum, quatenus motor est forma, & motum est materia; non enim absolute dixit materiam per se moueri, nam in Comment. 28. inquit, id quod mouetur, esse totum elementum; sed significare tantum voluit illam, quæ ibi notari potest. mouentis & moti realem distinctionem; ea enim est, quæ sumitur à reali distinctione mate-

rie & formæ. Talis autem distinctio partium realis, partim rationis, necessaria omnino est in agente per emanationem; quia ubi sola forma sine materia suam edit operationem, ea non potest esse nisi forma abundans à materia, cuius actio est ipsius substantia; quare nullus ibi notari potest effectus ab efficiente distinctus, proinde neque efficiens appellari earatione potest; ut igitur effectus emanans sit ab efficiente distinctus, tamquam accedens insequentem formam ut causam, necesse est materiam quoque adesse, quæ formata tali forma illum recipiat, & ita faciat aliquam realem distinctionem: contra vero non potest omnino esse distinctio realis, quia potest quidem agens agere in aliud extra se per transmutationem, & ductionem de potestate ad actum; at per emanationem non potest agere in aliud, quia effectus emanans non potest nisi in eo ipso recipi, à quo emanat, hoc enim significat verbum emanare; eaque est distinctio rationis, quæ significauit Auerroes dum dixit, forma elementi mouet ut forma, & mouetur ut in materia; non datur igitur effectus à forma emanans, & ab ea distinctus tanquam à causa, nisi in rebus materialibus, nec potest ibi esse prorsus realis distinctio agentis & patientis, sed partim realis propter materiam, & partim rationis propter formam. Postrematandem propositio hæc est si motum elementum redigere velimus ad motorem per veram efficientiam, & per transmutationem, elementum mouetur à seipso ut ab agente transmutante, non tamen per se, sed per accedens: hæc per solam rei considerationem manifesta redditur; nam graue descendens mouet aerem, qui ei cedit, quare motum aeris consequitur ut graue deorsum feratur, non enim mouetur graue, nisi substat aer, vel aliud eiusmodi corpus illi cederet, à primo igitur ad vltimū mouetur graue à seipso per accedens, quia per aerem mediū qui primo mouetur à graui. Est autem notandus in motu grauis & leuis hic ordo, si quod temporis, saltem nature: primum quidem mouetur elementum à sua forma per se, tanquam ab agente per emanationem, ab ea namque emanat immediate motus naturalis in ipso met elemento, non per medium aerem, & nisi graue primo seipsum moueret, non premeret aerem: secundo totum graue, non forma eius, per suum motum mouet aerē tanquam agēs transmutans; sic enim agit in aliud, & ibi adest perfectio realis distinctio mouentis & moti, & resistentia patientis, à qua in motu successio prouenit; iam enim diximus, nullam esse in elementi motu internam resistentiam, sed externā solum, quia in mouendo per emanationem nulla potest esse resistentia, nisi diceremus, eandem formā sibi met obistere, quod nullo pacto dicendum est: tertio ad motum aeris mouetur etiam ipsum graue, & incedentis aeris locum subintrat; & ita fit ut graue à seipso moueatur tum per

*Quia
consequitur*

*Ordo in
motu
grauis
& leuis.*

*Resistentia
patientis
in motu
elementi.*

*Defectus
scilicet.*

per se, tum per accidens; per se quidem ratione efficientiæ per emanationem, quæ ordine naturæ prima est, per accidens vero ratione officientis per transmutationem, quæ est postrema, & per aerem medium, & eum resistentia moti ad motorem, quam etiam Scotus declarat in 2. Sentent. in distind. 2. quest. 9. ad quantum. prima enim actio manifestans est ipsius grauis in aerem, non in se, eam autem consequitur vt etiam graue moueatur, hoc enim non moueretur, nisi prius aer moueretur ideo non est ignorandum, modum hunc mouendi se per accidens, reduci ad remotionem impediementi; quando enim graue descendit, remouet aerem impediementum, & ita mouet se per accidens: sic etiam Aristotel. dicit à remouente impediementum moueri rem per accidens, quia per mediam remotionem impediementi et per se autem ipsius impediementi dicitur moueri per se, quia per se & immediate mouet impediementum, secundario autem consequitur, vt res quoque impediens moueatur; sic igitur graue descendens remouet per se aerem, quo fit, vt ipsum quoque se per accidens mouere dicatur, quia per substantiam aeris remotionem. Ex his colligimus, esse in motu elementum aliquam internam resistentiam, non quidem per se, vt aliquos putasse iam diximus, sed solum per accidens: dum enim graue motum a sua forma mouet aerem medium, & aer illi resistit, necesse est vt ipsum quoque resistentia mouetur tota tamen resistentia prouenit à resistentia externi aeris, ipsum enim graue per se suæ formæ non obliuiscitur, sed quoniam aliud corpus ipsi resistit, cogitur ipsum quoque resistere suæ formæ, per aliud ergo resistit, non per se, & eo magis resistit, quo magis aliud illi resistit, quod prouenit ex maiore mediæ corporis densitate. Hanc esse putamus veram sententiam, & totius huius difficultatis solutionem. * Aristot. atque Auerrois verbis, imo & ipsi rerum naturæ maxime contentaneam.

Consideratio opinionis Scoti.

Cap. XIII.

Quoniam supra diximus, Scotum hac in re proxime omnium ad veritatem accellisse, nunc veritate cognita, videmus quid bene, & quid non bene ab eo dictum sit. Primum quidem, quod dicit, elementum per se moueri a sua forma, optime dicit; quod etiam dicit, id esse abique reali distinctione mouentis & moti, verissimum est; & in hoc maxime probandus est Scotus, quod id cognouit, quod alij non viderunt, nisi solus Auerroes: qui dixit formam elementum moueri vt formam, & moueri quatenus est in materia: in eo tamen defecit, quod putauit Auerroem hac in re incommittentem fuisse, & nihil eam ex eius verbis tuam posse; nam Auerroes hac in re sibi semper constitit, &

omniacius dicta vera sunt, vt mox considerabimus. In afferenda quoque suæ sententiæ ratione puto Scotum defecisse; imperfectam enim rationem adduxit confugiens ad agens æquiuocum: nam licet omne agens per emanationem sit æquiuocum, non tamen conuertitur datur enim agens æquiuocum, quod non per emanationem, sed extra se per transmutationem agit, cuiusmodi est Cælum respectu corporum inferiorum: in talibus autem agentibus Scoti ratio locum non habet, quia nihil potest transmutare seipsum, & quod potest ac habet, tribuere sibi actum, nisi habeat partem per se mouentem, & partem per se motam: quod enim non sufficiat actus virtualis, & potentia formalis, vt possit aliquid mutare seipsum, clarum est in multis; nam vinum est virtute calidum, quum habeat vim calefactricem, & habet potentiam formalem, quum sit actus frigidum, & possit fieri calidum, attamen non potest calfacere seipsum: motus etiam secundum Aristotel. generat calorem, quo liquefit plumbeus mucro sagittæ, non ita tamen, vt primo calfaciat mucronem ipsum, qui mouetur sed mucro per modum agit primo in aerem, & ipsum atterendo accendit, postea ab eo accenso ipse postea calefit; itaque sagitta mota habet actum caloris virtutalem, & potentiam formalem, quia est apta calorem, quem non habet, recipere, tamen non potest immediate seipsum calfacere per motum; non est igitur idonea ratio, est agens æquiuocum, & habet potestatem recipiendi formaliter, ergo potest mutare seipsum: huius autem deceptionis ratio est, quoniam aliquid habet potentiam formalem, potest quidem simul habere actum virtutalem respectu aliorum, in quæ agere potest, at non respectu sui ipsius: puta diceret respectu sui ipsius est implicare contradictionem, vt aliquando consideravi in declarando contextu. * Scotus dicit, quod quando erit agens naturale aptum est agere, & habet patiens præsens, nec impeditur, & sic mouet se in hoc, ergo si agens potest sibi talem formam tribuere, iam eam habet, nec potest esse in potentia formali, quia semper sibi sibi præsens quod igitur momento non habet actum virtutalem respectu sui ipsius, eodem momento necesse est vt habeat etiam actum formalem, cuius impeditur: quod si impediatur, habet quidem potentiam formalem, sed non habet actum virtutalem, quia non potest remouere impediementum, & seducere de potentia ad actum, vt patet in graui detento per vim in aliquo supero loco; non habet enim per se actum virtutalem, i. vim mouendi se actum, sed eget auxilio agentis externi, quod remoueat impediementum dum igitur impediementum regit, habet quidem potentiam formalem, sed non habet perfecte actum virtutalem; dum autem habet perfecte actum virtutalem respectu aliorum, tunc habet necessarium actum formalem, non potest igitur habere

L 3 bere

bere perfectum actum virtualem respectu sui ipsius, & ad alia per se non habentem. Motor namque est ens, quam nos attulimus, non requiritur distinctio partis mouentis, & patris motus, quia est agens per solam emanationem: quamvis enim hoc non sit nisi agens æquiuocum, ratio tamen non est quia sit æquiuocum, sed quia per emanationem agit: quoniam agens per emanationem simul est cum effecta, nec habet actum virtualem cum potentia formali, sed cum actu formali, quoniam in seipsum agit, quum emanare effectus non possit, nisi in, iomet subiecto, in quo est causa, à qua emanat: hoc igitur vera ratio est, cur in igne, & leni non requiratur realis distinctio partis per se mouentis & partis per se motæ, non quam Scotus adduxit. Viget præterea contra Scotum ratio allata ab alijs, admissa enim Scoti sententia fuit progressus Aristotelis in 8. Physicorum ad mouendum primum motorem immobilis: nam ad uerfarius diceret, deueniri ad primum, quod idem seipsum mouet abique distinctio bonæ modis & motu, quia est agens æquiuocum, idque rationi consonum videretur, quoniam agens æquiuocum est natura prius agente vniuoco; nullus ergo daretur motor immobilis.

*Conciliatio omnium dictorum Aristotelis,
& Averrois, & omnis difficultatis solutio. Cap. XIV.*

PER ea, quæ hæcenus dicta sunt, omnis difficultas tollitur, & omnia tum Aristotelis tum Averrois dicta optime conciliantur. Averroes enim modo dicit formam elementum esse mouentem, & materiam esse motam: modo dicit formam esse mouentem, & eandem formam quatenus est in materia esse motam, quod declarans inquit, totum elementum formatum moueri à sua forma: quandoque etiam dicit elementum semouere per accidens, quia per aerem medium, vel per aliud eiusmodi corpus: & hæc omnia vera sunt: quando enim dicit materiam esse motam, non intelligit proprie materiam moueri, quum alibi dicat elementum totum esse id, quod mouetur, sed solum significare vult distinctiōnem aliquam realem mouentis & moti, sicut antea declarauimus: & quando dicit, formam esse mouentem & elementum esse motum, intelligit per emanationem, & per se, non per accidens: quando autem dicit elementum moueri se per accidens, hoc est, per aerem medium, intelligit ut mouens per transmutationem: sic enim mouere non amplius formæ tribuit, sed composito: forma enim mouet elementum per se tanquam mouens per emanationem: ipsum autem elementum per transmutationem mouet per se aerem medium, & per aerem medium seipsum per accidens, quæ omnia iam fuisse à nobis declarata, quare nulla est in dictis A-

Auerrois repugnantia, nulla inconstantia. Sic etiam in dictis Aristotelis in 1. & 2. secundum principia philosophiæ Aristotelis sacri oportet formam elementum esse naturam, & principium actuum motus proximum, & æquiuocum, ut argumens apud adducta demonstrant: at in octavo Physicæ auscultationis libr. de hoc Aristoteles non loquitur, sed de primo mouente, ad quod reduci quem libet motum mouente, nam scopus ibi est inuenire primum vniuersi motorem ætærum & immobilis: forma vero elementum non potest dici primum motor respectu sui motus, quoniam pendet à generante, à quo est producta, & à quo hanc necessariam legem accepit ut tali motu moueat, non alio: generans enim taleni ipsam produxit, ut eam necessario insequeretur ad statum locum propensior: ipsa igitur sui motus imperium non habet, sed ita mouet, ut ei mandatum est à generante externos: quare non est primum sui motus principium, nec potest dare elemento motum post quietem, sed pendet à generante, tanquam à primo principio: non sic animalium anima; quamvis enim ipsa quoque secundum suum esse pendeat à generante, non tamen secundum motum illum, quo animal ab ipsa mouetur loco, non est enim producta talis ut eam necessario insequatur certus aliquis motus, sed est producta libera ad mouendum, & non inuendum, & ad mouendum etiam contrariis motibus habet igitur ipsa imperium sui motus, & inuadere potest corpus animalis de quiete ad motum, proinde respectu sui motus potest appellari primum mouens. Ex his etiam rationem colligimus, cur mouens loco per emanationem non possit esse primum mouens: nam tale mouens non est nisi forma materialis, eaque reanimata, & nil aliud est, emanare, quam per necessariam quandam naturalem derivationem perodare effectum ex causa diuersum ab illa, ideo est etiam sine cognitione, quia ubi est cognitio, ibi est imperium mouendi, & non mouendi, quocirca ab anima cognoscente non dicitur emanare in animalis motus, sed potius effectum mutatione de non mouente ad mouentem, & ex animæ imperio: à forma vero inanimati emanat statutus quidam naturalis motus, non alius, nempe ille, qui ei assignatus est à generante externo, quod formam cum hac lege produxit, ut tali moueret motum, non alio ob id Aristoteles in libro octavo Physicæ generanti tribuit primas in motu inanimati: quamvis enim proximum eius mouens sit forma, hæc tamen non est primum mouens, sed illa motione pendet ab imperio externi mouentis prioris, quod respiciens Aristoteles in contextu illius libri dicit quæ & leue habere in se principium motus passivum, non à stirum: elementum passivum, quod nunc non est primum, sed pendet à principio prioris, à quo dicitur pati, quatenus ab eo recipit motum habentem legem mouendi.

Solutio
argumē-
ti aduersus
Auerroem.

Motor
per emanationem
non potest
esse primum
mouens.

Opinio
Hipparchi.

mouendi tali motu, non alio: seu dicamus, omnem formam materialem esse principium motus passium, ut aliis in libro de Natura declarauimus, proinde non esse mirum, si Aristoteles formam elementalem dicat esse principium motus passium, negat autem esse principium actuum: quia in ea parte non vocat actuum principium, nisi illud, quod primum sit, & in mouendo non pendeat ab alio. Nobis igitur non officit argumentum ab aliis adductum contra Scotum: nam si nobis obijciant per hanc nostram sententiam destrui Aristotelis argumentationem in libro octauo Physicorum, ad inueniendum primum motorem immobilem, quia dicere aduersarius posset, primum se ipsum mouens esse mouens per emanationem, proinde non requiri distinctionem realem mouentis & moti, quum à semetipso moueatur: ad hoc dicimus, nullum motorem per emanationem posse dici primum, quo fit, ut quum adhuc peruenimus, is necessario pendat à motore alio priore, quare non potest esse, nisi forma materialis, sicut modo dicebamus: quando igitur confutamus, peruenitum esse ad primum seipsum mouens, hoc non potest seminare per emanationem, quia si non esset primum, idque locum habet etiam vniuersæ considerando motu, abique propria consideratione motus æterni, & æterni motoris vniuersi, quod si hunc spectamus, multo minus nobis officit obiectio prædicta, quoniam à motore per emanationem non potest æternus motus fieri, nec talis motor potest esse æternus.

Cur motus grauium & leuium sit velocior in fine, quam in principio, plures aliorum sententia. Cap. XI.

Est veritatis natura, ut per eius cognitionem omnes, quæ in re oriuntur, quæstiones soluantur: quoniam igitur dubitari maxime solet de eo, quod ab Aristotele dicitur in context. 88. libri de Cælo, grauium & leuium velocius fieri in fine motus, quam in principio: si ostenderimus nullam adduci posse huius effectus idoneam causam, nisi fateamur grauium & leuium à suis formis moueri, magnam certe huius sententiæ probationem asserimus. Queritur itaque, quænam sit causa, ut motus grauium & leuium naturalis in fine velocior sit, quam in principio: plures hæc de re aliorum sententiæ extiterunt, quas apud Simplicium legere possumus, tum in memorato loco primi libri de Cælo, tum in contextu 70. libri octauo Physicorum. Una tua opinio Hipparchi, qui causam esse dixit remotionem à principio violento. nam si leuius motum pronatur, motus ille violentus maior est in principio, & continue minor fiet: do-

A nec penitus desinat, & tunc incipit lapis suapte natura descendere, sed in principio tardius, quia retinet adhuc aliquid illius violentiæ, à qua fuit proiectus: hæc enim motui naturali aliquam resistentiæ facit: quanto autem magis descendit, tanto fit velocior motus, quoniam illa violentia semper imminuitur, & naturæ lapis minus obstat: tandem igitur in fine velocissimus est motus: itaque quum primum est proiectus lapis, videmus in principio violentiam præualere naturæ, & hunc excessum continue minorem fieri, donec natura incipiat præualere violentiæ, quod est dum incipit lapis deorsum ferri, sed tunc tardus est motus, quia prius est exactione naturæ, sed quanto magis descendit, velocior fit motus, quia quanto magis remouetur à principio violento, tanto magis præualeat natura ipsi violentiæ, in fine igitur velocissime mouetur, quia tunc remotionis est à principio violento. Aduersus hanc Hipparchi sententiam Alexander, cum eo Simplicius hoc argumento usi sunt, quod ista causa non est vniuersalis, neque in omnibus locum habet, quo fit, ut dici non possit huius effectus causa: ut enim admittatur de illo motu naturali, quem præcesserit motus violentus, vel etiam violenta quies, at certe locum non habet in graui & leui extra situm locum generito, & statim absque illo impedimento ad eum tendente: nam si aqua in sublimi generetur, simulque eest generis, deorsum fertur, & maior tempore sit eius motus velocitas, licet nullam prius imprestam violentiam habuit: siquidem nec motus ullus violentus, nec violenta quies præcessit, nec etiam assignari potest principium violentum, quando quidem generans dedit potius aquæ naturam, quam illi violentum dici possit: causa igitur incrementi velocitatis non est illa, quam Hipparchus attulit, quum non habeat locum in omnibus. Aliam tangit Simplicius nonnullorum opinionem, quod causa huius effectus sit medium per quod fertur graue, vel leue: quum enim in illo motu oporteat medium remanere, sed minus paucum, quam multum: quando igitur lapis descendit, substat ei in principio multum aeris, proinde magis obstat lapidi descendenti, ne tectetur ab eo, & tardior fit motus: postea vero quando lapis suo loco propinquior est tactus, substat ei parum aeris, proinde minus ei resistit, ac facilius scinditur, ideo tunc velocior fit motus. Aduersus hanc sententiam videtur Simplicius auctoritate Aristotelis, qui in contextu 88. libri primi de Cælo inquit, hoc velocitatis incrementum fieri ob incrementum grauitatis: nam si causa esset medium, ut illi dixeret, Aristoteles non veram causam attulisset, quare ea sententia veritas Aristotelis contraria non est. Alexander tamen per in dicto loco Simplicius retinet, nullas esse ostendere, hanc opinionem non pugnare cum opinione Aristotelis, & admit-

Confutatio.

Aliorum opinio.

Confutatio.

tiposse etiam iuxta Aristotelis mentem, sed hoc apud Simplicium in dicto loco non est, nam est enim opus, ut dicitur, hoc tempus non habere, quam certum sit, eam sententiam falsam esse; nam prater Simplicii obiectum alia quoque ratione falsitas eius ostenditur, si etiam duo gravia parvis gravitatibus et magnitudinibus in aere suspensa ponantur, sed unum a terra decem centum cubitis, alterum vero decem cubitis tantum, & prius demittatur illud, quod certum cubitis distat, cunctis autem nonaginta cubitis demittatur etiam alterum. ut per decem reliquos cubitos simul descendunt, certum est, atque experientia comprobatur, non aequalem fore in illis decem cubitis utriusque velocitatem, sed velocius movebitur illud quod a remotiore loco descendit, tamen si idem a terra aequali signata esset, oporteret ea duo gravia aequali velocitate descendere in his postremis decem cubitis, quum æqualis aer utrique subflet: patet autem secundum hanc sententiam nullam posse causam adduci, cur grave a remotiore loco descendens maiorem ictum faciat, quam descendens a propinquiore, nam utrobique deberet æque velox esse motus, qui per spatium æquale statim præcedit, inde proinde & alius æqualis, quod tamen verum non est, & ad alteram experientiam, quare hæc opinio reijciatur. Simplicius & Alexander de causam huius esse, eius esse dicunt: quia elementum, quo magis appropinquat suo loco, & suo tori, eo magis roboratur, & validius fit, & perfectius in formam adipsam, & de contrario, quo remotius a suo loco est, eo magis debilitatur, & formam habet imperfectiorem. Hanc eandem sententiam Thomas quoque sequi videtur in interpretatione illius context. 88. lib. 1. de Cælo inquit enim, elementum suo loco appropinquans, eo confortatur, & ex ea causa motus maiorem sui elementis vigorem, & puritatem, & levitatem, tamque certam esse, cur motus velocior fiat. Sed Aristoteles quoque hanc ipsam sententiam significans in memorato loco visus est, dicens augeri elementi gravitatem, vel levitatem, dum loco suo appropinquat, & inde fieri, ut etiam velocitas motus augeatur. Quod vero ad Simplicium attinet, ipse quidem videtur in contextu 76. libri 8. Physicor. plures & varias afferre huius effectus causas, sed non ob id inconstans dicendus esse propterea quod illæ omnes in hunc ipsum, quem retulimus, sensum cadunt, & quas ibi plures adducit, eas postea in libro 1. de Cælo refert ut vnam: quod enim elementa suis locis appropinquantia roborentur ab eis, vel a suis totis, vel formam perfectiorem consequantur, vel gravitatem, vel levitatem maiorem, vel validiora fiant, hæc omnia apud Simplicium & Alexandrum idem significant, ut videre est apud Simplicium in prædicto contextu 1. lib. de Cælo: ubi etiam notare debemus, ipsum, quan-

vis prædictam sententiam Aristoteli attribuat, videri tamen postea de ea dubitare, dum dubitat de ipso effectu, quem ibi Aristoteles ut manifestum constituit inquit enim Simplicius, tum ipsum secundum se effectum dubium esse, quia dissimulare non possumus, quod motus elementum fiat in fine velocior: tum etiam dubium maxime reddi ratione causæ, quam Aristoteles adducit; siquidem inquit, id fieri ex incremento gravitatis, vel levitatis: hoc tamen non est clarum, nam hoc dato, oporteret corporis pondus esse maius, quando est a propinquiore, quam quando est remotum, & in sublimi aliquo loco positum: attamen in librandis lance ponderibus hoc non experimur, sed idem inveniuntur esse eiusdem corporis pondus & prope terram, & in sublimi loco librandi: nam si prope terram mutatur esse decem librarum, tantumdem esse comprobatur etiam in loco a terra valde remoto, nisi forte pro Aristoteli defensione dicamus, inquit Simplicius, esse quidem discrimen aliquod in illius ponderis libratione, sed illud est insensibile: videtur itaque significare Simplicius, dubium esse effectum, quem Aristoteles pro comperto sumit: si id eoadmisso, non esse aliam eius causam, nisi illam, quæ modo relata est, nempe adaptionem perfectioris formæ, & maioris vigoris, dum elementum suo loco appropinquat. Sed reuera dubium Simplicii etiam illa causa admitti vanum est: ut enim condonemus, maiorem esse gravem corporis gravitatem prope terram quam in sublimi loco, ipsumque a loci sui propinquitate roborari: tamen certum est, idem semper inveniiri debere eiusdem corporis pondus, siue prope terram, siue procul a terra libretur, proinde negandum esse illam consequentiam; si idem corpus maiorem habet gravitatem prope terram, quam procul, ergo non idem inueniretur eiusdem corporis pondus in his duobus locis: certum enim est, in librandis lance ponderibus duo pondera in consideratione cadere: altero namque utimur pondere noto; ex quo in altera parte lancis posito alterius ponderis quæ sita quantitate cognoscimus; in utroque igitur pondere eadem ratio viget: etenim secundum Simplicij rationem, oportet prope terram esse atque maiorem utriusque gravitatem, & procul a terra æque minorem, quum igitur utrobique eadem sit ratio noti ponderis ad ignotum; necessarium est, ut ubique eadem ponderis quantitas inveniatur, quia ubique idem manet eorum æquilibrium; non est igitur valida Simplicij ratio: proinde eius dubitatio vana est, siquidem etiam admittitur causa ab ipso, & ab Alexandro adducta, necesse est idem ubique pondus inveniiri. Certum quia prædicta Simplicii contra Aristotelem dubitatio locum non habet, nisi illa causa constituta, vana redderetur eius dubium, si ostenderimus, causam illam nullo pacto admittendam esse. Primum quidem vige-

Simplicius
& Alex-
ander.
de Th-
ma opi-
nio.

Dubium
Simplicii
contra
Aristot.

Sententia
contra
Aristot.

durandæ
opinio.

confuta-
tio.

atque sententia difficultate illa, qua alios quoque
 ingeramus: nam oportet idem graue per
 idem tempus propinquum spatium moueri ea-
 dem velocitate tum à propinquo loco, tum à
 remotissimo demissum: proinde & æqualem
 ietum facere: tamen contrarium experimur:
 idem enim homo supra certam existentem si à la-
 pide percussus descendente de loco tribus cu-
 bitis superiore, minorem ietum sentiet quam si
 percutiatur ab eodem descendente de loco su-
 per decem viginti cubitis: per tres igitur infimo-
 cubitos velociter mouetur: per trescentos lo-
 co descendens, quam à propinquiore: tamen si
 vera esset sententia Simplicii, deberet idem sa-
 pes esse cuiusdem grauitatis, & moueri æquali ve-
 locitate à quolibet loco demissus, quoniam in
 eadem distantia à centro deberet ea semel per-
 sectio formæ, & eadem roboratio: & idem vi-
 gor præterea, quando diuisum totum elemen-
 ti fieri potest, videndum est, quidnam
 performam intelligant: vel enim formam sub-
 stantialem perfectiorem fieri dicunt, vel ali-
 quod accedens formam insequens formam qui-
 dem substantialem reddi perfectiorem, & inten-
 di, est vanissimum dicere, quia hæc nec inten-
 di, nec remitti potest: hac autem integra ma-
 nente, necesse est proprietates quoque eam con-
 sequentes seruari integras, & eandem fieri ope-
 rationem, nempe eandem esse eiusdem corporis
 grauitatem, & eundem motum per idem me-
 dium, quum non addit aliquid agens à quo ta-
 lem mutationem pati possit: actio namque o-
 mnis per contactum fit: quare lapis descen-
 dens neque à loco suo roborari potest, neque à
 terra tota: ad quam tendit, quum ab his non-
 dum tangatur. Durandus in 2. lib. Sentent. dis-
 tinct. 14. quæst. 1. refert causam huius incre-
 menti velocitatis in minorem resistentiam me-
 dii, constituto eodem interno principio, inquit
 enim medium graui descendens minus resistit, re
 in fine motus, quam in principio: idem ratio
 in fine esse velociorem: minoris autem resistenti-
 e causam esse inquit, quod aer propin-
 quior terre est minus leuis, quam aer superior. Ideo
 minus nititur contra motum grauis descendens.
 Hæc sententia proxime quidem ad verita-
 tem accedere meo quidem iudicio videtur, at-
 tamen non omnino probanda est, quia non ido-
 neam rationem adducit: minoris resistentiæ me-
 dii non enim ob naturæ similitudinem, vel dif-
 ferentiam, ita ut mediam grauius minus resistat
 graui descendenti, quam mediam leuius: sed
 propter densitatem vel raritatem: quando di-
 uerſa sunt mediolorum natura, seu propter mo-
 tum, vel quietem, quando eadem mediolorum natura
 constituta, quæ de remotis aliis loquimur.
 Valde enim ratio hæc Durandus contra eum
 ostenderem: si aer inferior minus est leuis, et
 igitur grauior, quæ aer superior, ergo etiam den-

sior: quare magis resistet graui descendenti, quæ
 aer leuior, qui etiam est rarior: ob hanc igitur
 rationem deberet elemēti motus naturalis tar-
 dior esse in hac, quam in priore: hoc tamen
 & Aristoteli, & experientiæ aduersatur.

Opinio vera, & eius declaratio.

Cap. XVI.

IN hac difficultate ego sequendam puto mul-
 torum sententiam, qui dicunt, præcedentem
 motum esse causam maioris velocitatis motus
 sequentis: hinc enim fit, ut continue crescat ve-
 locitas motus, & in fine fiat maxima: quoniam
 initio debilis: actus dum fit motus, quem alius
 motus non præcessit: in fine autem velocior,
 quia alius eam præcessit motus: hoc ita sese ha-
 bere experientia docet: si quis in perire, ut
 gere ac percutere rem aliquam velit, vehemen-
 tius id facit, si prius moueatur, quam si nullus
 motus præcedat: ideo quando vehementer per-
 cutere aliquem volumus, manum prius retrahi-
 mus, ut maiorem ietum faciamus: & in hasti-
 ludio hastas currendo frangunt, quas sine cur-
 su non frangerent: naturali namque instinctu
 ducimur, ut à remotiore loco motum inchoe-
 mus, quando maiorem ietum percutitionem
 facere volumus. Hinc sumitur ratio, cur si duo
 æque graui descendant, sed vnum à loco re-
 motiore, alterum à propinquiore, & conside-
 rentur in aliqua æquali distantia à centro, vnum
 velocius altero moueatur: velocius enim mo-
 uetur illud, quod à sublimiore loco descendit,
 quia præcedens eius motus maior fuit, alterius
 vero minor. Hæc absque dubio est huius effe-
 ctus causa, sed in hac tamen acquiescere non
 possumus, nisi huius quoque causæ causam co-
 gnoscamus: scire namque oportet, cur præce-
 dens motus sit causa maioris velocitatis motus
 sequentis: sic enim proximam rei causam co-
 gnoscemus, quæ cognita, omne hac in re dubiū
 tollitur, & intelligitur, quid significare Aristo-
 teles voluerit, quando dixit, motum in fine esse
 velociorem propter incrementum grauitatis, vel
 leuitatis: Mihi quidem videtur, causam hanc
 colligisse ex his, quæ in context. 32. lib. 8. Phy-
 sicor. ab Aristotele dicuntur de motu proiecto-
 rum: licet enim ibi sit violentus motus, & tar-
 dior in fine, quam in principio: tamen si ea, quæ
 ibi de violento dicuntur, applicemus naturali,
 fortasse omnem hac in re difficultatem solue-
 mus. Docet ibi Aristoteles proiectum moueri
 ab aere, hoc est, à partibus aeris ordine disposi-
 tis: quando enim manus proicit lapidem, pel-
 litur primum à parte prima aeris, post lapidem
 proxima, & hæc pellit illam, aerem secundam,
 & illa tertiam, & tertia quartam: est autem aer
 elementum facillime mobile, & agibile in suo
 loco: idcirco ea vi percussus magis mouetur, quæ
 lapis, & præcurret illi lapidem: postquam igitur a
 prius.

*Senten-
 tia Ari-
 stotelis
 de motu
 projecto-
 rum.*

proiciente dimissus est lapis, fertur ab his aeris partibus motis, quæ sunt illi tanquam vehiculum; sed tardior semper fit motus lapidis, & in fine tardissimus, propterea quod lapis mouet primam aeris partem, & eidem dat vim motricem alterius secundæ partis, debiliorem tamen, quam ipse habeat: sic etiam prima aeris pars mouet secundam, & dat etiam illi vim pellendi tertiam, sed debiliorem, quam habeat ipsa: secunda mouet tertiam, & eidem dat vim, adhuc tamen debiliorem, mouenti quartam sequentem: adeo ut propter continuam imminutionem facultatis motricis, deueniatur tandem ad aliquam aeris partem, quæ ita debiliter moueat aliam sequentem, ut nullam importaret vim mouendi aliquam aliam partem: illa igitur est vltima pars mota, quæ nullam aliam mouet: quum itaque ab his ita motis aeris partibus fertur lapis, tardius mouetur in fine, quam in principio, & tandem deinceps prius motu illo moueri, quando peruenit ad postremam moti aeris partem; & causa huius imminutionis velocitatis motus est, quia posteriores partes aeris tardius mouentur, quam priores propterea quod a primo illo motu principio remotiores sunt: quum enim primum mouens sit externum, partes ab eo distantes tardius mouentur, propinquiores autem velocius, quia maiorem ab eo vim mouendi recipiunt. Hæc igitur apud Aristotelem causa est, cur motus violentus tardior sit in fine, quam in principio, licet multis dubiis videatur: sed de hoc in præsentia disputandum non est, satis enim est, habere hac in re opinionem Aristotelis, ut cognoscamus, quid de motu naturali idem philosophus senserit. Si hæc omnia consideremus, colligere ex his possumus, quod a naturalis quoque elementorum motus a toto externo motore fieret, idem in eo contingere deberet, quod in motu proiectorum: nam si ratio illa de violento motu ab Aristotele adducta vera est, vera etiam esse debet de motu naturali: pars enim vltima motus naturalis, tanquam distantior a primo mouente, deberet esse tardior, cuius tamen contrarium asserit Aristoteles, dicens esse velociorem: vult igitur grauius & leuius moueri a propriis formis, tanquam a motoribus proximis: sic enim fit, ut graue descendens non moueatur magis a principio mouente, quia secum fert motorem suum, & cum ubique præsentem coniunctum habet ab initio motus ad finem. Hac tamen ratione deberet motus grauis descendens esse totus æque velox, quoniam eadem natura mouens eundem etiam motus corporis motus facit: ergo si crederet continue velocitas motus, necesse erat aliquam esse huius differentiam ex causis tantis, tanquam esse medium, per quod fit motus, v. g. ærem, vel aquam: quum enim oportet a corpore medio aliquam fieri resistentiam, graui descendenti, ac leui ascendenti, hanc ostendimus in

initio motus maiorem esse, in fine vero minorem, ratio manifesta erit, cur in principio tardior sit motus, & in fine velocior. Certum est, ac per experientiam comprobatum, vnam quamque rem facilius moueri per medium quiescentem, quam per medium aduerso motu latum, sed adhuc facilius per medium, quod ad eandem partem fertur, quam per quiescentem: naui enim velocissime fertur per flumen secundo fluxu, tardius per aquam quiescentem, sed tardissime aduersus fluxum amnis: statuamus igitur lapidem in aere descendente, substat illi in initio illius motus prima aeris pars quiescens, quam vi mouere incipit lapis descendendo, quia resistentiam ei aliquam facit: non potest autem prima aeris pars premi, ac deorsum pelli, nisi similiter pellat ac moueat secundam ei substantiam partem, lapis igitur ad secundam aeris partem perueniens, inuenit eam motam, & ad eandem partem, nempe deorsum: ergo velocius in ea descendit, quam in prima quiescente: quum autem velocius descendat in secunda, quam in prima, necesse est ut tertiam magis premat, quam prius secundam presserit: tertia igitur deorsum premitur vehementius, ac velocius, quam secunda: ergo quando peruenit lapis ad tertiam, in ea mouetur velocius, quam in secunda, quemadmodum & naui quæ secundo flumine moueatur, eo velocius mouetur, quo velocior sit fluxus amnis: velocius autem latius lapis in tertia, quam in secunda, magis premit quam prius tertiam presserit, ideo quia velocius deorsum pellitur, quam tertia, & ita lapis ad quartam partem eius mouetur per eam velocius, quam per tertiam: ita deinceps quamobrem augetur semper velocitas motus, & in fine est maxima: non tamen quod grauitas, seu vis lapidis motrix fiat maior: hæc enim eadem manet, sed quia continue imminuitur resistentia mediæ, prout deinceps augetur virtutis motricis ad resistentiam aeris, qui ab ea mouetur, & ita velocitas motus augetur: quod si graue & leue non a sua forma, sed a motore tantum externo mouerentur, id euenire non deberet, ut in violento motu non euenit, quum igitur incrementum hoc velocitatis motus proueniat ex imminutione resistentiæ mediæ, hæc autem id efficere non possit, nisi constet eadem vi mouentis, necesse est fateri, elementum moueri a propria forma: sic enim fit, ut motor sit semper æque propinquus moto ab initio ad finem motus, ac si motor esset externus, fieret etiam semper remotior, prout de motu continue debiliore, ac tardior fieret, nec vlla impleretur optima posita a resistentia mediæ, ut nullam sumit videmus in motu violento, quare idem prius in motu naturali eueniret, quod euenit in violento: esset enim tardior in fine, quam in principio. Si his autem pariter recte in eo sensu disputandum, quod causam motus est: veloci-

Dubium

Initio
aliquorConstat
perDelecto
propria
Graui-
tas sumi-
tur da-
mister.Cum
& ali-
tum
motu
non
cadit
dele

Dum

veloci-

velocitatis resultat in immittitur in resistentia
medii, se illa eo deficiente, quod in eo idem
rationem adducit in diminutionem resistentiae, sic
ut amica demonstrauimus.

Solutio orientis cuiusdam difficultatis.

Cap. XVII.

Dubium

Tollenda hic est difficultas non leuis, qua
virgeti hoc sententia non videtur: nam
si ex sola resistentia medi in augmentum pro-
uenit incrementum velocitatis motus, non
ex incremento motus, vel leuitatis corporis
motus ergo solum dicit Arist. in context. 25. ab
1. de Caelo, ubi aperte inquit, crescere veloci-
tatem motus propter incrementum grauitatis, vel
leuitatis. Respondent ad hoc nonnulli. Arist. ibi
non dicere grauitatem reperi aucti augeri, quan-
do augetur velocitas, sed solum enim dicere, sed
quia loquitur de motu elementis, qui sunt in
infinitum, ideo dicit, ut possit reperi, ut augeretur
velocitas in infinitum, quod quidem fieri posset,
grauius quod possit in infinitum augeri, quum
enim velocitas ad grauitatem se habeat, ut effe-
ctus ad causam, si possibile est fieri, non enim ve-
locitatis incrementum, est etiam possibile graui-
tatis incrementum. Sed hanc responsio mihi roba-
ri nulla ratione potest, quia si absolute ex incre-
mento velocitatis non debet inferre incremen-
tum grauitatis, vel leuitatis, non video, unde
nam isti sumant, quod ex incremento veloci-
tatis infinito inferatur etiam grauitatis, vel leui-
tatis incrementum infinitum: mihi quidem vide-
tur potius contrarium colligi: nam si ex actu id
non inferitur, ergo neque ex potestate inferri po-
test. Ego igitur respondendum puto grauitatem
sumi posse duobus modis, quum enim sit quali-
tas quaedam & propensio ad inferum locum,
quam consequitur hic effectus, hac operatio ad
eum locum moueri: ideo accipi potest tum se-
cundum se prout primo, tum pro operatione,
& actu secundo: sic enim sententia non potest
tum pro habitu, tum pro speculatione: priori
modo acceptam grauitatem certum est augeri
non posse, eandem enim seruari necesse est, cum
eadem natura, & forma seruetur, sic etiam dico
de leuitate: sed altero modo accepta augeri, ac

A minori potest, & licet grauitatio potius, quam
leuitas: quum enim nil aliud sit, quam exces-
sus virtutis motricis supra resistentiam medi,
unde sit descensus, & pressio substantis corporis
resistentis hic maior sit, dum resistentia immi-
nuitur: de hac igitur loquebatur in praedicto lo-
co Arist. maior enim velocitas motus non pro-
uenit ex incremento grauitatis primo modo ac-
ceptae: siquidem ea crescere in eodem corpore
minime potest, sed ex incremento grauitatio-
nis, hoc est, ex illius virtutis mouentis ad resisten-
tiam medi moti, hic enim augeri potest, & hu-
ius incrementum est causa incrementi veloci-
tatis motus: sic igitur nil aliud ibi Arist. dicit, quam
illud ipsum, quod nos diximus nil enim aliud
est huius grauitatis, vel leuitatis incrementum,
quam incrementum resistentiae medi, & ex eo pro-
uenit incrementum velocitatis motus, tanquam
effectus ex causa. Ipsi vero grauitatis, ac leui-
tatis definitio, quum ostendimus, tum per se mani-
festa est, tum ab Arist. posita: nam grauitatem
pro grauitatione sumimus, quando dicimus,
grauem in suo loco non esse grauem, id est, non gra-
uitat, nec premit deorsum: primo enim modo
falsum diceremus, quoniam elementum graue
habet ybiq. naturam grauis, etiam in loco suo,
ob id Arist. in context. 26. & 27. lib. 4. de Caelo,
sumit priore modo grauitatem & leuitatem,
dum dicit, leuissimum esse id, quod omnibus
supereminet, & grauissimum id, quod omnibus
subiacet: sic enim etiam in locis suis dicit esse gra-
uissimum atque leuissimum: in context. autem
20. & 21. cum grauius sumit grauitatem & leui-
tatem secundo modo, dum dicit lignum vnus
talenti in aere maiorem habere grauitatem, quam
plumbum vnus librae, contra vero in aqua rem
se habere: sumit enim grauitatem pro opera-
tione, quae notat respectum ad externa corpora,
per, quae fit motus, eo namque respectu variato
etiam grauitas variatur, non quidem natura
ipsa, sed grauitatio: dicit etiam in context. 10. & 11.
omnia elementa in suis locis aliquam habere
grauitatem praeter ignem: nam aer quoque in
suo loco, cessare facilius deorsum potest,
quam sursum, quia magis grauius, quam leui-
tatis: atque in secundum eius naturam magis est
leuis, quam grauis.

JACO.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
DE MOTU GRAVIUM ET LEVIUM.
LIBER SECVNDVS.

De subiecto primo motus corporis misti. qui
dicitur secundum prævalens elemen-
tum. Cap. I.



Opinio
Iohannis
Ganda-
uensis.

Confuta-
tio.

Ad motus graui & leui ab-
solute considerantes, o-
stendimus, ea internum
habere motum. restat de
motu perpendendum id,
quod Arist. dixit in initio
lib. de Caelo, ea moue-
ri iuxta elementum aliis
prævalens in mixtione: in hoc enim tria sunt,
que quæ difficultate non careant, sunt singu-
larum consideranda: primum est, quodnam sit
primum subiectum huius motus, quo dicitur
mistum naturaliter moueri iuxta dominans ele-
mentum secundum, à quoniam motore hic mo-
tus fiat, tertium demum, qualisnam sit, an sim-
plex, an mistus. Quod ad primum attinet, Ioa-
nes Gandauensis videtur existimasse, primum
subiectum, cui talis motus inest, esse elemen-
tum, quod in mixtione excellit, ita vt in eo pri-
mo recipiatur motus, postea vero consequatur,
vt ad motum elementi prævalentis totum si-
mul mistum moueatur, non quidem posterius
tempore, sed natura, & hac ratione mistum se-
cundum prævalens, elementum moueri dicitur.
Sententia hæc ob duas rationes reicienda est.
Primum quidem, si elementum dominans esset
primum subiectum, quod illo motu moueri di-
ceretur, oporteret illud esse actu in misto secun-
dum suum esse specificum, quoniam operatio
præiij ponit rem esse, nec potest esse subiectum
motus, nisi id, quod sit actu: consequens tamen
secundum omnium Arist. interpretum opinio-
nem falsum est: nam si Latinos sequamur, dicen-
tes elementa in mixtione potius interire, & so-
las eorum vires seruari, non possumus dicere ali-
quod elementum in misto esse primum subie-
ctum motus, quum nullius elementi substantia
seruetur: si vero sequamur Auer. dicentem ele-
menta in misto manere castigata, & restata, &
modo quoddam medio inter actum & potentia-
tem, ad hunc motum elementum in misto aptum
est per se moueri, quæ sententia non in hoc actu
specifico, non enim mouetur in plus ignis, aer,
aqua, terra, sed medium quoddam ex his confa-

rum, quæ de realibus subtilius differemus: nunc satis
sit, si dicamus Auerroem existimasse, quatuor ele-
mentorum substantias non manere in misto:
quia si manerent, non esset facta mixtio, quæ est
plurium naturarum vnio: possumusque hanc
sententiam apud Auerroem legere, in commen-
tario 57. lib. 3. de Caelo. Præterea si aliquod ex
elementis ita potest actu seruari in misto, vt sit
idoneum subiectum motus, ergo & reliqua o-
mnia: quoniam enim illud excellit, tamen de-
bent omnia eodem modo manere in misto, vel
omnia perfecta, vel omnia fracta, vel omnia ac-
tu, vel omnia potentia, sic autem fieret, vt mo-
tus illius misti non magis esset dicendus natura-
lis respectu elementi prævalentis, quam violentus
respectu aliorum: perinde enim esset, ac si
quis pilæ plumbeæ vitæ aere plenum alliga-
ret, & in aquam proiceret: descenderet enim, &
ille descensus esset plumbo naturalis, sed aeri
violentus: at tamē motus corporis misti, de quo
in præsentia loquimur, est apud omnes vere na-
turalis: & ne ipse quidem Gandauensis concederet
eum esse alia ratione naturalem, & alia vio-
lentum. Dicendum igitur est, motum misti, qui
secundum prævalens elementum fieri dicitur,
ipsum mistum tanquam primo subiecto inherere,
quum ipsum solum, & vna eius substantia
existat actu perfecta, & sit idoneum subiectum
motus.

De motore misti. opinio Latinorum ac
nominalium. Cap. II.

De motore autem misti maior difficultas ex-
istit: forma namque elementi dominantis
non potest esse motrix, vt eisdem argumentis
ostenditur: quemadmodum enim nullum ele-
mentum ita actu manet, vt sit aptum moueri, ita
nulla elementaris forma ita seruetur, vt sit apta
mouere: siquidem non minus in motore, imo
fortasse magis quam in eo, quod mouetur, re-
quiritur vt sit actu. Sed neque forma misti vide-
tur esse posse huius motus effectrix: nam si dica-
mus motum illum esse simplicem, is non videtur
posse fieri, nisi à primo principio: si, non igitur à
forma misti: si vero dicamus, esse motum misti,
quo modo Arist. cum ait, elementum dominans
naturæ elementum simplex est, quare non videtur
esse

Opinio
Latino-
rum.

esse possent nisi simplicis motus causa, & principium. In hac difficultate, quæ non leuis est, Latini, qui putant, elementorum formas in misto penitus aboleri, nullam elementarem formam dicere possunt esse huius motus causam: sed neque formam misti, quum enim hæc apud eos ex illis conflata non sit, sed ab illis penitus diuersa, non possit motus ab ea productus attribui elemento prævalenti, & dici factus secundum prædominans. Quamobrem ad qualitates confugiant, & dicunt ex elementorum commistione quandam originem qualitatem vergentem ad qualitatem elementum prævalentis, tamque esse huius motus effectricem causam, qui hac ratione secundum elementum dominans fieri dicitur. Albertus autem Saxo, & Amadeus, & alii nominales, in eo quidem cum his consenserunt, quod causam effectricem huius motus non formam esse dixere, sed qualitatem, nam formas elementorum similitudinem penitus existimant; at in eo dissensere, quod putarunt non ab una qualitate moueri mistum, quod dicitur moueri secundum prædominans, sed modo ab una, modo ab alia, modo etiam simul à pluribus. Ad hanc suam sententiam declarandam duo in primis fundamenta statuebant; vnum ex Aristotele acceptum in 4. lib. de Cælo, quod graue in suo loco non grauitat, & leue in suo loco non leuiat, hoc est, neque mouetur, neque mouet; mouentur autem, & mouent tunc solum, quando sunt extra propria loca. Alterum vero, quod graue & leue tunc secundum naturam locatum esse dicitur, quando est supra grauius, & infra leuius: quare si vas aliquod repletum aqua, cui oleum superaret, in elemento ignis poneretur, illud oleum esset naturaliter collocatum; quoniam haberet supra se ignem leuiorem, & sub se aquam grauiorem. His factis fundamentis tale exemplum fingebant: sit mistum habens quinque gradus ignis qualitatis, tres aeris, tres aque, tres terre, certum est, dominari in eo misto ignis qualitatem, tamen non semper ab illa mouebitur; nam si ponatur in igni, descendet, quia præterquam quod illi gradus ignis in loco ignis sunt otiosi, ipsi etiam prævalent nouem gradus elementorum grauiorum, qui tunc dominantur, & agunt; quando autem ad elementum aeris perueniet, in illo quoque descendet, tunc enim gradus aeris in suo loco erunt otiosi, & sex gradus elementorum grauiorum præualebunt quinque gradibus ignis; quando autem ad aquam peruenierit, tunc gradus aquei in loco quæ erunt otiosi, quare non mouebuntur: in qua igitur non descendet, sed potius ascendet, quoniam octo gradus elementorum leuium tribus terre gradibus præualebunt, quamobrem mistum illud quiescet inter aerem & aquam, quod oleo, & aliis similibus contingere videmus: in tali igitur misto dominatur quidem absolute ignea qualitas, non tamen ab ea semper moue-

Opinio
modernorum.

Primum
fundamentum.

Secundum
fundamentum.

Opinio
na delecta-
tio.

tur mistum illud, quoniam ratione diuersorum locorum, in quibus ponitur, variantur qualitates elementares dominantes, atque mouentes. Hinc duo corollaria colligebant. Vnum est, dari mistum, quod motu suo naturali tardius moueatur in fine motus, quam in principio: hæc autem ita ostendebant: sit mistum habens duos gradus ignis, duos aeris, tres aque, quinque terre, & ponatur in loco ignis, descendet prius, & velocissime, quia deorsum mouebitur à decem gradibus aeris, aque & terre ab igne. Haec res tardia graduum ignis qui in suo loco non resistunt, deinde quando est in aere, tardius mouebitur, quia vis motus imminuetur, & resistentia augeretur, tunc enim mouebuntur solum octo gradus terre & aque: & duo gradus ignis resistunt, gradus autem aeris in suo loco erunt otiosi, tamen quando ad aquam peruenierit, in ea tardissime descendet, nam vis motus adhuc magis est imminuta, siquidem solum quinque gradus terre mouebunt, gradus enim aquei in loco aque erunt otiosi; resistentia vero aucta erit, quia resistunt quatuor gradus ignis & aeris. Alterum corollarium est, dari aliquod mistum, quod tardius moueretur in vacuo, quam in pleno: hoc in illo eodem exemplo declarabant: nam si totus aeris locus vacuus esse statuatur, motus illius misti per locum illum tardior fiet, quam prius in loco ignis, propter prædictam causam; nam in illo vacuo gradus aeris erunt otiosi, & gradus ignis resistunt descensui, qui prius non resistebant, & gradus mouentes pauciores erunt, nempe octo, quum prius fuerint decem.

Primum
corollarium.

Secundum
corollarium.

Diæ sententia consutatio. Cap. III.

Sententia hæc vana est, & prius abicienda. Primum quidem peccant errore communi omnes, qui putant motum misti, qui dicitur secundum elementum prævalens, non fieri ab aliqua forma substantiali, sed à qualitate relicta ab elemento prævalente, siue una, ut alii Latini dicunt, siue pluribus; ut nominales: hi namque non vident, non satis esse qualitates, sed faciendam esse resolutionem in formam tanquam in causam primam: sola enim forma est natura & primum principium motus, qualitas vero non est natura, nec principium motus, nisi secundarium, & ut instrumentum formæ: quare velint, nolint, coguntur dicere, formam aliquam esse primum principium illius motus; ea autem esse non potest forma elementari, quum apud eos formæ elementares penitus abolerentur; sed neque formam misti, hæc enim quum sit diuersa penitus secundum eos à formis elementorum, quomodo poterit simplicem motum efficere, & qui secundum præuales elementum factus dicatur? sed aliorum comparatione multo deterior est opinio nominalium, dicentium, idem mistum moueri à pluribus qualitatibus domi-

Necesse
est vniuersi
que natu-
ralis mo-
tus primi
misti præ-
cipium
esse for-
mam a-
liquam
substan-
talem.

dominantibus, nec semper ab eisdem; sic enim dicunt, qualitates elementorum omnes seruari integras, proinde distinctas, & pugnantes inuicem, ac resistentes, quod est omnino absolum rationi. Sequitur etiam motum misti simul esse naturalem, & violentum; qui enim ratione huius qualitatis est naturalis, idem ratione alterius est violentus. Præterea eadem natura, quæ est principium motus, est etiam principium quietis, ut inquit Aristoteles in libro 2. Physicorum, in definitione naturæ, & in contextu 23. lib. 2. id quæ est per se manifestum, quia eadem terræ natura est causa motus ad medium, & quietis in medio; attamen secundum istos, alia esset causa motus naturalis, alia quietis naturalis: nam si motum habet decem gradus terræ, & decem ignis & aeris simul sumptorum, aquæ vero vnum, illud in aere & in igne descenderet, eruntque præterea illius motus gradus terræ & aquæ; idem in aqua quiesceret, quia non plus pesunt gradus terræ, quam gradus elementorum scilicet vnum, quoniam eadem sunt, & gradus aquæ in loco aquæ est otiosus, itaque illius quietis in aqua non erit eadem ille gradus aquæ, quem sit vnus, & super eum turbatus, & sit otiosus; neque etiam gradus terræ, qui fuerunt principium motus, dicuntur potius causa illius quietis, sed potius æquilibrium graduum terræ, & graduum elementorum leuium. Ob id sequetur etiam, non posse elementum dominans facere, ut mistum in loco illius elementi quiescat, licet etiam maximus illius elementi sit excessus; quoniam in loco suo nullam habet vim resistendi aliis elementis, etiam si plurimi insint eius gradus in illo misto. Præterea sequetur, dari posse mistum, quod stet in aere suspensum, nec moueatur sursum; neque deorsum: nam si habeat decem gradus ignis, quinque aquæ, & quinque terræ, aeris vero vnum, illud in aere nec ascendere, nec descendere poterit, sed suspensum manebit; idem continget, si gradus aeris ponantur quocunque; omnes enim in loco aeris erunt otiosi. Sequetur etiam, variata plurimum proportionem miscibilium, eundem tamen fieri motum, nam mistum habens septem gradus ignis, vnum aeris, sex aquæ, duos terræ, descendet in aere, ascendet in aqua, & quiescet inter aerem & aquam; hoc idem continget, si habeat septem aeris, vnum ignis, sex terræ, duos aquæ; & pluribus etiam aliis modis. Hæc & alia euiusmodi plurima absurda hanc sententiam, quæ absurdissima est, sequuntur. Radix autem huius erroris fuit, quæ etiam totius veritatis fundamentum est, vnde omnes hæc in re cauilli soluntur, quod isti ponunt in misto inanimato plura actus principia motus, distincta inter se, & contraria, quum tamen omne tale mistum sit corpus naturale vnum, vnam habens naturam, non plures, & vnam tantum qualitatem motualem; ideo recte dicit Zabarella in suo Theoremate 63. & alii de

Radix
erroris
aliorum.
Et fun-
damentum
veritatis.

hoc errore loquentes, prædicta ab his fidei exemplis commentitia esse, & impossibilia; causa namque impossibilitatis ea est, quam diximus, quia nullus gradus vnus elementi remanet in misto distinctus à gradibus aliorum; neque vlla distincta qualitas, cui qualitates aliorum resistent, ac reluctantur: sed sicut omnia elementa conspiciuntur in vnum, & facta est ex pluribus naturis natura vna; ita multæ contrariæ qualitates factæ sunt vna qualitas absque vlla repugnantia, vel distinctione graduum: præterquam quod illa vna natura magis refert vnus elementi naturam, quam aliorum, nempe illius, quod in distinctione præualet aliis, nulla vero ibi est propensio ad motum, nisi illa, quæ est elementi dominantis, reliqua namque elementa reddita sunt ita obtemperantia imperio vnus, ut ad nullum alium motum inclinent; ille autem motus respicit vnum quendam statum in mundo locum, qui naturæ illi cum talis elementi imperio conueniens sit: si secus sit, non est facta vera mistio: quæ est miscibilium vnio: quemadmodum enim si quatuor homines iter factum conuenerent, & vnus ire vellet ad orientalem partem, alius ad occidentalem, alius ad aquilonem, alius ad austrum, deinde post pugnam concordesserent, & vnus sententiam sequeretur, nulla amplius in eis esset propensio, ut ibi esset partes, sed omnes vnanimiter ad illam vnam tenderent, quam ille præcipit, cum sententia præualuerit in tribus elementis succumbentibus non est amplius ad aliam contrarios motus propensio, præterquam quod eorum natura non mouetur, nec dominantis elementi natura actus fuerit, vna enim est misti natura, quæ magis vnus elementi conditiones, quam aliorum, & eius naturam refert, quoad motum localem, & quoad præscribendum sibi certum aliquem in mundo locum: ob id notandum est modum loquendi Aristotelis in initio 1. lib. de Cælo, qui non dixit, mistum moueri ab elemento dominante, sic enim significare potuisset illud elementum actu inesse in misto, & esse actu mouens; sed dixit, moueri iuxta elementum dominans; quum enim mistum magis huius, quam aliorum, naturam præ se ferat, moueri etiam illo motu, qui elementi dominantis conueniens est. Ex his patet, omnia, quæ ab his dicuntur, falsa esse. Primum enim eorum fundamentum verum quidem est de elementis per se actu existentibus; per se namque existens graue in loco suo non grauitur, nec leue in loco suo leuitur: sed de elementis in misto non est verum, quia ibi non est distinctum leue à graui, vel graue à leui, quia vna est misti natura, quæ vel grauis, vel leuis dicitur, iuxta naturam elementi prævalentis. Aliqua vero eorum fundamentum non modo de elementis in misto, sed de eis dem etiam separatis, & per se existentibus falsum est; nam in misto non sunt elementa actus, quæ

Confuta
in eam
partem.

Præterea
causa
reuer-
satis.

Secunda
causa
ratio.

Præterea
causa
ratio.

Secunda
causa
ratio.

que cum propriis eorum locis, aut cum alienis comparari possint: non enim dicere possumus in lapide terre adherente ignem non esse locatum secundam naturam, quod si sub aere sit positus, ut enim fieret ut nullum medium posset naturaliter esse locatum, quoniam ratione vnus tantum elementum locatum esset secundam naturam, sed ratione aliorum præter naturam. In elementis quoque separatis id falsum est, nam si in vire sit aqua, cui aer supernaret, & ponamus virem in loco ignis, non est verum id, quod illi dicunt, aerem illum esse naturaliter collocatum, quod supra se habeat ignem, & sub se aquam, sed erit præter naturam locatus, quia non erit in loco suo naturali, & sibi à natura præscripto, qui est totius aeris locus. Falsa etiam sunt omnia illa ab eis conficta exempla, vt prædiximus; quia non datur in misto illi contrarium qualitatum distinctio, quam ipsi comminuntur. Peccant deinde in priore et posteriorum declarantes, quomodo graue, vel leue radius moueatur in fine motus, quam in principio, considerant graue & leue, quæ transiunt per diuersa elementa, & ita putant se à aliqua ratione labefactare sententiam Aristotelis, dicentis, motum grauium & leuium naturalem velociorem esse in fine, quam in principio: attamen nil noui per hoc in medium adducunt, neque id negaret Aristoteles; faceret enim lapidem descendente prius per aerem, postea per aquam, tardius per aquam descendere, quam per aerem; quid ergo absconditi colligunt hoc suo corollario, quod etiam rustico cognitum non sit? Aristoteles enim, quando dicit, motum naturalem grauium & leuium velociorem esse in fine, quam in principio, loquitur de motu facto per vnum & idem medium, vt per solum aerem, vel per solum aquam, non per diuersa: sed ipsi in afferenda ratione huius sui euidentissimi corollarii manifestissime decipiuntur, hanc enim sumunt ex ipsa moti corporis natura, quam à solo medio externo sumenda sit; quum enim non sint in misto illi diuersi gradus, quos fingunt, ratio, quam adducunt, falsa est nec alia est eius effectus ratio afferenda, quam maior densioris medij resistentia, quam rariorihinc enim fit, vt tardius descendat lapis per aquam, quam per aerem. Falsum tandem est alterum quoque corollarium, quia non datur vacuum in natura, neque si daretur, motus per illum traditor fieret; quinimo nullus prorsus fieret motus, sublata omni resistentia medij, nisi forte mutatio subita: ob id Aristoteles putauit necessarium omnino esse medium plenum; si debeat fieri motus grauium & leuium, sicut ante dicebamus. Videtur etiam ex horum dictis ostendi posse, quod graue vel leue in vacuo positum nullo modo moueretur, nec locum mutaret: ipsi enim corpora hæc tunc mouerantur, quando non sunt secundum naturam locata, tunc autem non secun-

dum naturam locata esse dicunt, quando sunt sub aliquo g. aurore, vel supra aliquod leuius: qui corpus in vacuo positum nec est sub grauiore, nec supra leuius, quum & supra & infra se habeat vacuum, ergo per ipsam horummet definitionem non est præter naturam locatum, proinde non est, cui locum mutet, si tunc solum, quando est præter naturam locatum, corpus quodlibet loco mouetur.

Vera sententia de motore misti.

Cap. I V.

EX his, quæ hactenus aduersus alios dicta sunt, colligi videtur, nullam aliam in misto esse effectricem causam motus, qui iuxta præualens elementum fieri dicitur, nisi ipsam misti formam, quæ est eius natura & sola statui potest principium motus naturalis in eo: ad hanc autem veritatem cognoscendam, & multos errores euitandos, animaduertere oportet, vanum esse de grauium ac leuium motu naturali verba facere, nisi præstitero sine ipsius motus; is autem est locus naturalis, ad quem singula suapte natura feruntur: quemadmodum igitur in considerando singulorum elementorum motu locum prius constituimus, cuius naturali appetitu ducta mouentur, sic de mistorum quoque motu, qui ex dominante elemento prodire dicitur, faciendum est; prius enim assignandus est cuique misto naturalis locus illic conueniens ratione grauitatis, vel leuitatis, vt postea facilius de eius motu, ac de motore, à quo prouenit, sermonem faciamus: quoniam enim necessarium est, quolibet misto genito, vt ei statim assignetur proprius, & naturalis in mundo locus constitens in statua quadam distantia à Cælo, & à centro; necesse etiam est, vt ubicunque mistum extra suum locum ponatur, ad eum moueatur secundum propriam naturam, & in eo solo naturaliter quiescat, quod idem in simplicibus corporibus inspicimus; vnus autem locus naturam vnā indicat, cui ille conueniens est, vnus enim locus vnus est naturæ conseruator; ab illa igitur natura, & eadem natura mouetur mistum ad locum suum ex quolibet alio loco: neque est quod decipiamur, videntes idem mistum motu naturali modo ascendere, modo descendere, vt oleum descendere in aere, ascendere in aqua, & credamus ipsum non semper ab eodem, sed à diuersis principiis moueri, vt dicebant nominales ipsum deorsum ferri à gradibus qualitarum elementorum grauium, sursum vero à gradibus leuium; sed vna est olei natura, quæ ipsum in aqua ascendere facit, & in aere descendere, quia sic eundem semper petit locum suum naturalem, qui est inter aerem & aquam, & ad huc mouetur à sola propria forma, siue ascendendo siue descendendo: hoc autem in se habere, demonstrant duo elementa media, aer enim

*Mistum
à sua
forma
natura
valiter
mouetur.*

enim naturaliter & descendit in igne, & ascendit in aqua, quid ergo dicemus? Sane etiam in aere duerta ascensus & descensus principia: certe etiam nominales faterentur, vnum tantum esse in aere principium motus, quum sit corpus simplex, & unam habeat vim motricem naturalem: item igitur de oleo & de omni misto, quod ut graue, vel ut leue moueatur, dictum est. In statuendo autem loco misti naturali principes partes sibi vendicant illud elementum, quod in ea missione aliis preualens, eius enim naturam magis, quam aliorum refolet ipsum mistum, & ratione elementi dominantis assignatur cui libet misto locus naturalis, ad quem patu aliter mouetur ab omnibus aliis locis: ob id videmus, diuersa naturalia loca, diuersis mistis esse assignata, propter dominantis elementi varietatem: quia sit, vt alia mista descendant in aqua, & in terra quiescant; alia in aqua ascendant, in aere vero descendant, & ita quiescant inter aërem & aquam; alia etiam in aere ascendant, vt exhalationes, quæ plurimum in se habere videntur ignis naturæ. Nullum ergo in hoc discrimen est inter elementa & mista, quatenus graui, vel leuia sunt; singulis eam assignatus est in mundo locus naturalis, ad quem mouentur ex omnibus aliis locis, isque vel magis, vel minus à Cælo remotus pro maiore cuiusque grauitate, vel leuitate. Sed de elementis dubitare aliquis posset, quomodo idem corpus simplex duos, & eos quidem contrarios, habere possit motus naturales; aer enim in igne naturaliter descendit, & in aqua naturaliter ascendit; quum tamen Aristoteles dixerit in primo libro de Cælo, vnius simplicis corporis vnum tantum esse motum naturalem, & contrarios inter se esse motus, à medio, & ad medium. Ad hoc ego dicendum puto motum naturalem grauium & leuium iudicari eiusdem speciei, aut diuersarum specierum à fine, hoc est, à loco naturali, ad quem tendit; hic enim vnus quum sit, indicat & naturæ, & motus vnitatem: igitur ascensus aeris in aqua, & descensus in igne non sunt speciei distincti motus, sed numero; quia ad eundem tendunt naturalem locum, & ab eadem simplici natura proficiuntur. Arist. autem quando dixit, motum à medio distingui specie à motu ad medium, semper locorum distinctionem constituit, proinde & naturarum; aeris autem vna est natura, & ea simplex, sicut etiam aquæ; non enim quod sit tum grauis, respectu ignis, tum leuis respectu terræ & aquæ, ob id duas habet naturas, sed vnam habet simplicem, quæ comparatione duorum elementorum dicitur leuis, & comparatione ignis dicitur grauis. Hoc item de misto dicendum est, quia eius est graue, aut leue nam vnum tantum habet motum naturalem, quum ob id Aristotel. attribuit elemento preualenti in eius missione.

*Dubium
de motu
elementorum
in medio.*

Solutio.

*Præter
speciem
motus in
dicatur
apud.*

*De forma misti an sit superaddita formis
elementorum, Zimara opinio, & ar-
gumenta. Cap. V.*

Quoniam autem dictum est, mistum à sua forma moueri, non bene intelligi potest, quomodo hic motus attribatur naturæ elementi preualentis, nisi alia noua questio soluat, ad id, quod declarandum proposuimus, maxime pertinens: dubium enim est, & apud interpretes Aristotelis controuersum, an forma misti sit forma quardam re à formis elementorum diuersa, & illis superaddita, an potius non sit illis superaddita, sed sit ipsæmet formæ elementorum castigatæ & fractæ, quæ per missionem euasiant vna forma: huius quidem rei declaratio postulare videtur, vt de missione loqueremur: de hac autem agi non potest absque consideratione primarum qualitatum, quæ alteratrices vocantur; at nos non de his, sed de motricibus tantum in præsentia loqui constituiimus, ideo diligentem de missione disputationem ad alium locum remittentes, de ipsa nunc pro occasione tantum, & ratione motricium qualitatum breuiter agemus, vt videamus, quomodo ex elementorum commistione vnum in misto remaneat principium motuum secundum naturam, quod dicatur grauius, vel leuius, ita vt motus ille fieri dicatur iuxta elementum in missione preualens. Zimara in sua tabula sub littera C. in declaratione illius propositionis *simplices existentes in re non compositæ sunt* nititur ostendere formam misti esse quintam formam re distinctam à quatuor formis elementorum fractis & castigatis, & illis superadditam, quam sententiam alii quoque postea sequuti sunt; ad hanc comprobendam multarum argumentantur. primum sic: elementa ad formam misti eam habent rationem, quam materia habet ad formam, eam enim recipere debent; ergo forma misti distinguitur re à formis elementorum, & est eis superaddita; forma namque non potest esse pars materię, in qua recipitur; proinde mistum ita ex elementis constare dicendum est, vt ex vna parte statuatur elementa formata, tanquam materia secunda, ex altera vero parte forma misti superueniat elementis formatis, tanquam distincta re à formis elementorum. Secundo, forma misti non esset addita formis elementorum, si constaret essentialiter ex corporibus, quia formæ elementorum non sunt separabiles à materia; quoniam igitur absurdum est, si formam constare ex corporibus, non potest forma misti constare ex formis elementorum; quia ex his constare non potest, quin constet etiam ex materia. Tertio sequeretur, non minus formam misti, quam formas elementorum intendi ac remitti posse, sicuti videmus etiam colores medios non minus, quam extremos, intendi atque

Quarta.

Quinta.

Sexta.

*Zimara
opinio*

*Primum
argumentum.*

Secundo.

Tertium.

*In libro
de mixtione.*

atque remitti, consequens tamen falsum est, A
quia omnes continentur, formas substantiales,
saltem mistorum, non recipere magis, vel mi-
nus. *Quartū.* Aristoteles in contextu. lib. 2. de
Anima, disputat, contra Empedoclem inquit,
formas elementorum non posse in misto simul
consistere, nisi aditum quoddam, quod eas
contineat, etenim sine hoc ignis ad superiora e-
laberetur, aqua efflueret, terra centrum petere
niteretur: ergo quoniam elementa ab aliquo con-
tinentur oportet, ne inuicem sepeantur necesse
est, aliquam esse formam in misto præceteri-
mas elementorum, quare forma misti est for-
ma elementorum superaddita. *Quinto,* quam
habet rationem animæ ad formas elementor-
um, eam & forma misti habet ad easdem: at a-
nima ex formis elementorum constata non di-
citur, sed illis superueniens: ergo etiam forma
misti est superaddita formis elementorum. Tan-
dem hæc sententia confirmatur auctoritate
Auerrois multis in locis: nam lib. 7. Metaphysi-
corum, comment. 60. inquit Auerroes, compo-
situm est aliquod additum aliud a componentibus,
ut caro non est terra & ignis, sed aliquid
additum, quemadmodum hæc syllaba Ca. non
est C. & A. sed quiddam additum. Item 5. Meta-
physicorum 6. inquit, esse in composito naturam
additam naturis componentium. Et 1. Meta-
physicorum 2. inquit, quæ ex elementis generantur, dif-
ferunt essentialiter ab elementis. Et 12. Meta-
physicorum 2. inquit, formas simplicium esse alias
a formis compositorum. Et primo de Anima
77. ad 2. essentia & formæ rerum necesse est ut
sint superaddite elementis. Et primo de Gene-
ratione 24. illud quod generatur ex miserabili-
bus in missione, est aliud ab eis. Per hæc ergo
ostenditur, formam misti esse superadditam for-
mis elementorum.

*Diffa sententia confutatio, & vera senten-
tie declaratio. Cap. VI.*

EG O veriorum efficaciorum aliorum opinio-
nem, qui dicunt, formam misti non esse ad-
ditam formis elementorum, tanquam redistin-
ctam ab illis, sed esse formam ex earum con-
gressu orientem: ita ut quæ erant quatuor for-
mæ, in vnam migraverint, quæ est forma misti.
Hanc sententiam antequam comprobare, & er-
rorem Zimarae demonstrare nitamur, illud ad-
monere volumus, nostram hanc disputationem
locum non habere iuxta Latinorum senten-
tiam, qui dicunt elementa nullo modo remane-
re in misto: nam si elementorum formæ in mi-
stione penitus abolentur, ut ipsi putant, vanum
est querere, an forma misti superaddita, an non ad-
dita formis elementorum: seu constituta Auer-
rois opinione, etius veritatem auri demonstra-
tum iuvius, quod formæ elementorum modo a-

liquo seruentur in misto, quam Zimara quoque
& alii, quibus cum in præcedenti disputamus se-
quuti sunt, opportuna est consideratio, an for-
ma misti sit addita formis elementorum in mi-
sto, an non adiecta. Determinandum autem est, in
quo differat sententia nostra a sententia, quæ hæc
Zimara, utique animi interfecta, ita ut eam non
gnosceret, etiam a falsâ: quando igitur dicimus, si
formas elementorum modo aliquo manere in
misto, siue integras, siue fractas, & castigatas,
hoc potest tres habere sensus. Primus est, ut
dici elementis esse speciem, sicut ante mis-
tionem dabant, ita ut maneant quatuor di-
stinctæ formæ, & quatuor elementa, sicut
suum esse specificum, siue perfectum, siue im-
maturum, & à perfecto differens solum secun-
dum magis & minus: qui primus sensus omni-
no reiciendus est, ut ubi, quam de missione
loquimur, apertissime demonstrabimus: nunc
cum hac vna ratione refutare satis est, quod si
hoc esset, natura misti non esset vna, sed qua-
tuor distinctæ, quæ ad quatuor distinctos mo-
tus inclinerent, ut contingere videmus in mi-
sto imperfecto, in quo non est facta vera mi-
stio, sed plerumque elementorum natura ser-
uatur: quo fit, ut non moueatur vno simplici mo-
tu: quia licet vnum elementum in eo præua-
leat cæteris, illa tamen non obediunt, sed repu-
gnant quantum possunt, sic etiam fieret, ut na-
turalis motus misti non semper fieret iuxta ele-
mentum prævalens, sed quandoque continge-
ret, ut alia tria simul sumpta plus possent, quam
illud solum, sicut nominalis dicebant. Ille igitur
sensus dimittatur: quia Zimara, & alii, qui
eius sententiam sequuti sunt, hunc, ut ego arbi-
tror, non acceperunt. Alius est secundus sen-
sus, quod in misto maneant formæ elementor-
um castigatæ, & fractæ, non tamen amplius ut
quatuor formæ, sed ut factæ vna, & ad naturam
vnam redactæ, quæ magis, referat elementa præ-
valentis naturam, quam aliorum, & huic for-
mæ superueniat propria misti forma diuersa
ab ea, ut forma lapidis, vel forma auri: hæc au-
tem ratione duæ essent formæ in auro, vna ori-
ens ex commistione, & vnione formarum ele-
mentorum, altera vero illi superueniens, quæ
dicitur forma misti: hunc sensum accepisse vi-
detur Zimara, qui dicere non potest formam
misti esse distinctam a formis elementorum,
quæ maneant quatuor in misto, sed quæ ad v-
nitatem redactæ sint: quia si quatuor nature
elementorum seruentur, non esset facta mi-
stio: & clara est Aristotelis sententia in capite
postremo libri primi de Ortu & interitu, in
missione non existere amplius aliquod misci-
bilibum, sed quoddam medium: sic igitur di-
cere formam misti esse superadditam formis
elementorum, est dicere superadditam for-

M

miz
misto-

mitionis prodeunt ex congressu formarum elementorum. Tertius denique est sensus, qui solus, ut ego arbitror, vera est, quod in misto perfectio quatuor forme elementorum ita mutem frangantur, & contrahantur, ut in unam tantam formam coalescant, quæ neque una aliqua earum sit, neque omnes simul, neque etiam in illis superaddita, ut re ab eis distinguatur, sed ut idem re cum illis, quoniam illæ quatuor sunt factæ una, nam servatis quibusdam gradibus singularum, plurium tamen unius, quæ prævalere dicitur, ex his omnibus provenit forma quædam media, quæ dicitur forma mixta, ut quæ prius erant quatuor, & dabant esse ignem, & aerem, & aquam, & terram, postea sit una, quæ det esse aurum, & distinguatur ab eis formaliter, quia aliam speciem constituit; at non realiter, quia est illæ quæ quatuor ad unitatem redactæ per mitionem, & constituit medium quoddam specie differens ab extremis, quæ de re diligenter loquuntur, tum in libro de mitione. Hunc igitur tertium sensum si accipimus, dicere possumus, formam mixtum esse additam formis elementorum, tum non additam: addita enim est, quatenus non est illarum aliqua, sed alia quinta forma, & aliam speciem constituit; at non est addita, quatenus non sunt præter illam formæ elementorum in misto, neque alia forma ex eorum congressu exoritur, sed hæc ipsa est forma proveniens ex congressu formarum elementarium, ita ut præter hanc nulla sit in misto alia forma; quem sensum si Zamara accepisset, eius sententia damnata in nullo modo posset. Hunc igitur probare, & secunda talitatem ostendere nos oportet. Primum quidem secundum hanc opinionem tueri non possumus ad quod Aristoteles dixit, mixtum moveri iuxta elementum prævalens: sic enim argumentari possumus: si in misto inanimato sunt duæ formæ re distinctæ, una oriens ex congressu formarum elementorum, quæ dicitur forma mitionis, altera vero huic superaddita, quæ sit forma huius mixti, ut auri, ergo vtriusque est natura, & principium motus, quia omni forma est natura, proinde & principium aliquis motus naturalis; à naturis autem diversis movetur re distinctis naturis motus provenire, quod iam igitur sunt in misto inanimato hi duo naturales motus: nullum ergo video præter illam naturam, quæ naturam mixtam prævalens elementum movetur, & alicuius formam prævalens, in qua unum ex elementis prævaleat, referatur ut in causam, ergo forma mixti huic superaddita nullus est motus principium, proinde otiosa est: at si referatur in formam mixti, quo modo dicenda sit natura prævalens, elementum, si hæc est re distincta ab omnibus formis ele-

*Forma mixti par-
tem est
addita,
partem
non addi-
ta formis
elemen-
torum.*

*Per se sen-
tentia est
probata,
& impro-
bata opo-
nente Za-
mara.*

mentorum? quare non possumus amplius tueri veritatem dicti Aristoteles, quod mixtum iuxta elementum prævalens moveatur: imo forma mitionis, quæ in se continet vim elementi dominantis, est otiosa, & nullius motus principium, quod quidem nullo modo dicendum est: hoc autem confirmatur argumento sumpto ab anima, quæ est vere addita formis elementorum, id est, formæ mitionis ex earum congressu prodeunt; quoniam autem est vere superaddita, & re ab illis diversa, ideo dispersi etiam motus est principium, ita ut neutra illarum sit otiosa, nam anima est principium motus progressionis, forma vero mitionis est principium motus dominantis elementi convenientis, quo movetur animal naturaliter, si ab altro loco demittatur: hoc idem igitur evenire debere in misto inanimato, si eius forma esset eodem modo superveniens formæ mitionis, & re ab illis distinguere-
tur. Nonnulli tamen huius argumenti vim nituntur effigere, dicendo unum quidem tantum modo esse in misto inanimato motum naturalem, sed ad hunc producendum vtramque formam concurrere; nam forma mixti est movens, & ipsi motus ille attribuitur, movetur autem iuxta legem sibi præscriptam à prævalente elemento, & ita ab utraque forma ille motus modo quo proficitur. Sed hæc defensio vana est, quia duo moventia re distincta non possunt ad eiusdem motus productionem concurrere, nisi vnam sit movens principium, alteram vero secundarium, & instrumentale; est ergo ab his querendum, vtra duarum formarum sit agens primarium, quum dicere vtriusque habere æqualem primatum in eiusdem motus productione, & secundum idem causæ genus, tantum omnino sit, & à philosophia prorsus abhorreat: si dicant formam mixti esse movens primarium, formam vero prævalentis elementi esse movens instrumentarium, necesse est, motum illum esse mixtum, quod tamen ipsi omnes negant; putant enim, esse simplicem: consequentia probatur ex testimonio Arist. in contextu 33. & 41. libri octavi Physic. ubi dicit, movens primarium magis movere, quam movens instrumentarium, & per hoc illud esse totum imperium ipsius motus; siquidem movens instrumentarium non vi propria movere dicitur, sed vi ei tributa à movente principali; quoniam igitur movens primarium est forma mixti, quæ forma mitionis superaddita est, & ab hac provenire non potest nisi motus mixtus, necesse est, ut motus à talis formæ imperio productus mixtus sit: pugnant ergo inter se hæc duo, formam mixti esse movens præcipuum, & movere iuxta legem sibi præscriptam à forma elementi dominantis; hoc enim est omnino absonum rationi, quum imperare, & legem

*Solutio
aliquarum.*

*Solutio
non impro-
bata.*

præferbere sit primarii agentis, non secundarii: si vero dicant, formam elementi dominantis, seu (quod idem est) formam missionis, quæ illam continet, esse mouens primarium, formam vero misti esse mouens secundarium, in maiorem incidunt absurditatem: quia principatus est illi formæ tribuendus, quæ continet alias, & rem in specie collocat, quam Latini formam ultimam appellare consueverunt: hanc enim si in eadem re alia formæ præcedant, eas respectu illius locum materię tenere necesse est, & ab illa regi, & illius imperio obtemperare: quum igitur formæ elementorum, ut ipsi continentur, teneant in misto locum materię, & ad formam misti superadditam dirigantur tanquam ad perfectionem, alienum penitus est à ratione, quod earum sit motum imperare, forma vero misti earum imperio subiecta sit. Sed conuincuntur etiam aduersarii suis ipsorum dictis, nam eorum aliqui tali exemplo rem hanc declarant, anima sensibilis fungitur officiis animæ vegetantis, quam in se continet, & ipsius operationes edit: ita igitur & forma misti continet in se formas elementorum, & edit operationem elementi dominantis. Hoc tamen exemplum eorum sententiæ refragatur: nam anima sensibilis non solum officiis fungitur animæ vegetantis, sed præter illa habet etiam ipsa proprias operationes, & propria munera, quimobrem etiam forma misti præterquam quod efficit motum proprium elementi dominantis, alium quoque suum proprium motum efficere debet, & eo magis, quo apud hos est re distincta à formis elementorum, anima vero sensibilis non est re distincta à vegetante, quocirca congrua quoque est eorum comparatio, nam si putant, animam sensibilem non esse in animali formam re distinctam à vegetante, nullum inde argumentum sumi potest de formam misti, & de forma elementi dominantis, quas re distinctas esse arbitrantur: & mirum certe est, quod formarum numerum concedant in misto inanimato, quem in viuente negant, quum potius è contrario sese res habere videatur: patet igitur hanc comparisonem officere eorum opinionioni: quemadmodum enim anima sensibilis continet in se naturam & vires animæ vegetantis, nec est illi superaddita tanquam re distincta: ita etiam forma misti in se continet formam elementi dominantis, proinde non est addita formis elementorum, quæ est sententia nostra. Possumus hoc idem confirmare auctoritate Auerrois, qui ipsi quoque vtuntur: nam in Comment. 67. lib. 3. de Cælo inquit [forma elementorum in se commiscetur, & præuenit ex earum collectione alia forma] non dicit, formam misti formis elementorum superuenire ab eis diuersam penitus, sed ex earum collectione

A aliam formam prodire: est enim reuera alia forma, quia neque est forma ignis, neque aeris, neque aquæ, neque terræ, nec tamen est re ab illis distincta in misto, quum sint illæ ipse factæ & vna: postea vero adhuc magis hoc declarat Auerroes hac similitudine [sicuti, quum albedo, & nigredo commiscetur, sunt ex eis multos calores medius] non poterat enim aptior fieri comparatio: quia calor medius differt specie ab extremis, ex quibus constat, nec tamen est eis superadditus, ut re distinctus ab illis: repræsentat enim aliquos gradus albedinis, & aliquos nigredinis, qui tamen constituunt aliam speciem coloris diuersam ab utrisque, nec illis superadditam, sed eos in se continentem: & ex eis interne constantem, ut ait etiam Auerroes in libr. primo Physicorum, comment. 36. & in quinto Physicorum comment. 6. 19. 45. & 52. Præterea in 10. Metaphysicæ Comment. 23. inquit Auerroes [impossibile est, ut in compositione sint duas partes æquales, scilicet oportet altere possit dominari esse dominantem, cui attribuitur forma] ut mistum quibus verbis optime Auerroes totam rei veritatem declarat: inquit enim, non dari mistum constans ex elementis æqualibus: & hanc rationem adducit, quia debet esse aliquod, quod fungatur officio formæ: est autem forma officium continere, & viuere, & operationibus imperare: oportet igitur vnum ex elementis in missione alius præualere, ut illi attribuantur prærogatiua formæ, & fungatur officio formæ continendo alia, sicuti dicebat Aristoteles aduersus Empedoclem in contextu 39. libri de Anima. Atque apud Auerroem non est opus alia forma diuersa à formis elementorum, quæ illis superueniat, ut eas contineat, quoniam hoc munere fungitur forma elementi prævalentis: continet enim alias, & cohibet, & sibi obediētes reddit, imo fit vna forma cum illis: à forma igitur misti exoriente ex congressu formarum elementorum cum imperio vnius, prouenit motus naturalis ipsius misti, qui hac ratione dicitur fieri secundum naturam elementi in eam missione prævalentis.

Solutio argumentorum Zimara.

Cap. VII.

Veritate declarata, super est, ut argumenta pro Zimara adducta soluamus. Ad primum respondebat M. Antonius Genus præceptor meus, mistum posse considerari tum in fieri, tum in facto esse: & quando consideratur in fieri, eius materiam esse quatuor elementa perfecta, & integra, dirigantur enim ad formam misti: & hac ratione formas elementorum esse partem materię, nec habere locum formæ respectu misti: facto autem misto formas elementorum tenere locum formæ, non quidem ut elementorum formæ

M a sunt,

*Respon-
sionis de
claratio.*

sunt, nam quatenus tales, non remanent, sed
ut sunt factæ vna forma, quæ est forma misti.
Hanc responsionem ego quidem non refuto,
sed clarior emendanda, non eodem modo
elementa manere sub forma misti, quo prima
materiam supposita est forma elementis, quod ex
alio genitum sit, nam prima materia, quam sit
vna, servat naturam suam integram sub quali-
bet forma: aut elementa, quam sunt plura, & in-
ter se contraria, non possunt integra manere in
misto; neque etiam penitus intereunt, sed eo-
rum formæ remanent fractæ inuicem, & casti-
gatæ, adeo ut possint secundum aliquos gra-
dus, & secundum aliquos sint servatæ, & hi
quum sint idem in misto, qui prius fuerunt
in elementis integris, satis idoneam misti mate-
riam constituunt, quæ hac ratione in misto ge-
nito remanere dicitur, nempe secundum reali-
tatem graduum remanentium, licet ratione
graduum in mistione de perceptorum destructi-
sit prior illa formalitas, quæ dabant esse specifi-
cum ipsimet elementis, & alia formalitas geni-
ta, quæ dant esse misto; & ita ratione nomine for-
malitatis locum habent formæ, ratione autem
realitatis servatæ dicatur esse pars materię: sed
hac de re in libro de mistione fusius differemus.

*Ad solu-
dum.*

Ad secundum neganda est consequentia; nam
facta mistione, constat quidem corpus ex cor-
poribus, ut non forma ex corporibus, sed po-
tius ex pluribus formis, quæ evaserunt forma
vna: necesse est enim tres simul fieri commi-
stiones, vnam plurium corporum, quæ sunt
corpus vnum, aliam plurium formarum, quæ
sunt vna forma, tertiam demum contrariarum
qualitatum, quæ simul temperatæ faciunt
vnam qualitatem mediam, quæ dicitur tempe-
ratura misti, & retinet aliquid omnium ele-
mentarium qualitatum, sed plus illarum, quæ
sunt qualitates elementi prævalentis; quia et-
iam tota misti natura propinquior, ac similior
est naturæ elementi dominantis, quam natu-
ris aliorum: hoc igitur argumentum non probat
formam misti constare ex corporibus, sed
solum commistionem formarum fieri non pos-
se, quin corpora quoque commisceantur, pro-
pterea quod illæ formæ non separabiles à ma-
teria.

*Ad rev-
erentiam.*

Ad tertium similiter negamus conse-
quentiam, & ratio negationis est, quoniam natu-
ra misti consistit in indivisibili, nec potest in-
tendi, vel remitti, nisi intereat, & res alia gene-
retur; & quia illa intentio, vel remissio fit cum
intertu formæ misti, & cum servatione gra-
duum formarum elementorum, ideo attribuenda
est illi, quod servatur, non illi, quod perit;
quamobrem solæ formæ elementorum inten-
di, vel remitti dicuntur, quarum sunt illi gra-
dus, qui remanent, non forma misti, quæ con-
stitutum indivisibile, à quo utcumque declinans

perit, neque est amplius forma illius misti; ele-
nim formalitas nec intendi, nec remitti potest,
realitas vero intenditur quidem atque remittitur,
sed hæc intentio, vel remissio attribuitur
formis elementorum, non formæ misti; sed de
hoc alibi. Ad quartum dicimus, argumentum
illud Aristotelis efficax esse contra Empedo-
clem, at non contra nos, Empedocles enim ele-
menta in misto ponebat servantia suas naturas
integras, & suos actus específicos, & per varias
differentia operationes, loquens enim de vita, in
nutritione dicebat, ignem ascendere ad superio-
rem animantium partem, & eam aurire, is-
tam vero descendere ad alendam partem inferio-
rem; ideo Aristoteles recte dixit, elementa
indigere forma aliqua continente, & coercente
ipsa, ne separantur: nos vero non dicimus, ele-
menta in misto manere integra, & proprias ele-
mentum operationes distinctas, sed in aliam naturam
transire, & omnia ita conspiciat, ut ad vnam
& eundem motum propensa sint propter obe-
dientiam, quam imperanti elemento cetera
præstant, quoniam illi non amplius repugnant:
ideo non egent aliquo continente, quam à
dominante elemento satis continentur, & illi
obediunt in petendo loco naturali; hæc tunc A-
uerrois opinio in Comment. 23. de primi Meta-
physicor. à nobis antea considerato, ubi inquit,
non dari mistum ex elementis æqualibus, sed
oportere vnum eorum prævalere aliis, cui at-
tribuitur forma; fungitur enim officio formæ,
quia continet alia: quæ Auerrois ratio optima
est ad demonstrandum, non dari mistum ex ele-
mentis æqualiter contrariis, & sumpta est ab hoc
formæ privatio munere, quod est continere;
necesse est enim aliquid esse continens, & vi-
niens; hoc autem nullum esse potest, si æquales
sint in misto elementorum vires: non diceret
autem Auerroes hoc esse necessarium, si puta-
ret formam misti esse duplicem, formam ele-
mentorum: hæc enim talis forma officio fun-
geretur, & formæ elementorum contineret,
etiam si essent æquales. Credo etiam ad nostram
sententiam comprobendam satis roboris habere
aliud argumentum, quo usus est Auerroes in
Comment. 7. lib. 1. de Cælo, ad probandum
non dari mistum æquale: inquit enim, si daretur
mistum æquale, quæretur in quocumque
loco poneretur, quare nullum haberet motum
naturalem, tale autem corpus in rerum natura
nunquam vidimus. Consequentia manifesta est
per se, quæ supra diximus; antequam enim de
naturalitatis corporis motu loquamur, ne-
cessè est ut ei statuamus eorum in mundo lo-
cum naturalem, quem naturaliter petat; hic
autem statui non potest, nisi ratione elementi
prævalentis, ergo si elementa in misto æqua-
lia essent, nullus ei locus assignari posset, quia

*Ad quæ-
tionem.*

*Ad quæ-
tionem.*

*Ad sextu-
m.*

*Prima
opinio.*

*Secunda
opinio.*

NOB.

non magis hic, quam ille; iccirco maneret mistum in quocunque loco poneretur, ad nullum enim locum ex se moueretur id, quod nullum habere poneretur certum locum naturalem: itaque si vnum ex elementis præualeat aliis in mundo, secundum illud assignabitur ei locus in mundo, ad quem moueatur, quare penes elementum dominans est imperium motus naturalis: proinde hoc satis est ad alia continenda, & ad statuendum motum naturalem, neque opus est alia forma superueniente formis elementorum: ex his igitur patet, argumentum hoc pro opinione Zimaræ nihil habere efficacitatis. Ad quintum argumentum neganda est similitudo; anima enim est forma nobilissima vere superaddita formis elementorum, hoc est, formæ mixtionis orienti ex earum congressu, non sic forma misti inanitati: quod quidem ex motibus consequentibus manifestum est, anima enim est principium motus diuersi penitus à motu elementi dominantis, & vtrumque motum videmus in eodem animali inesse vt naturalem; at forma misti inanitati non efficit alium motum, quam illum, qui conuenit elemento prævalenti; hæc igitur non est addita formis elementorum; anima vero est addita, & re ab illis distincta. Ad verba autem Auerrois in omnibus memoratis locis patet responsio ex iis, quæ dicta sunt. Auerroes enim dicens formam misti esse quiddam additum, & quiddam distinctum à formis elementorum, non intelligit realiter distinctum, sed formaliter tantum; non enim significare vult esse additam nouam formam, quæ sit in misto præter formas elementorum, sed has ipsas in vnam formam transisse, quæ est misti forma, non amplius elementorum, ita vt specie differat mistum ab elementis omnibus & diuisim, & coniunctim acceptis; nam caro non est terra, nec ignis, nec ambo simul, sed quædam alia species, quæ distinguitur essentialiter ab elementis; hoc tantum significant omnia illa Auerrois verba, si bene considerentur.

An motus misti factus secundum præualens elementum sit simplex, an mistus, opinioniones aliorum cum eorum argumentis.

Cap. VIII.

Tandem considerandum manet, an motus misti, qui iuxta præualens elementum fieri dicitur, sit simplex, an mistus. Tres hæc de re opinioniones extant: vna fuit Suesiani, quem alij nonnulli sequuti sunt, qui dixerunt nullum talem motum esse simplicem, sed semper esse mistum: alia huic contraria, quæ plurimorum communis sententia est, ponitque autem à simplici, &

ab Auerroee defenditur, quod omnis talis motus sit simplex; & hanc ego quoque veram esse existimo: tertia demum aliorum, qui dicunt falsam esse vtramque vniuersalem propositionem, veram autem hanc vtramque particularem, motus misti secundum præualens elementum aliquis simplex est, & aliquis mistus. Affertur igitur in medium argumenta, quibus alias duas opiniones alij ruentur, deinde veritate declarata, ea omnia soluam. Primam sententiam

quod omnis talis motus sit mistus, probat Suesianus & sectatores multis argumentis. Primum à causa ipsius motus tale argumentum sumunt: vbi est elementum dominans, ibi sunt etiam alia, quibus dominatur, dominans enim notat respectum ad illa; ad sunt ergo in misto omnium elementorum natura, ergo ex his omnibus constans natura misti mista est; & qualis est natura, talis est motus, qui ab ea producit, ergo motus ille mistus est; magis tamen vergens ad motum elementi dominantis, quam ad motus aliorum, quemadmodum etiam natura illa similior est naturæ elementi dominantis, quam naturis aliorum. Secundo sic argumentantur à subiecto: quale est subiectum motus, talis est motus ipse, atqui huius motus subiectum mistum est, hoc enim supponitur, ergo motus eius naturalis mistus est; eaque sententia Aristot. fuit in context. 7. lib. 1. de Cælo dicentis, simplicium corporum simplices sunt motus, mistorum autem

misti. Tercio id ita confirmant: si hic misti motus simplex esset, sequeretur, eundem produci effectum à tali secundum quid, & à tali absolute: consequens falsum est; quia debiliter calidum non potest tantum calorem efficere, quantum efficit id, quod est summe calidum: consequentia probatur, quia terra est elementum, & simplex corpus, & absolute grauis, ideo producat effectum conuenientem corpori absolute graui, nempe motum simplicem; mistum autem non potest esse absolute graue, sed solum secundum quid; ergo si mistum, in quo terra præualeat, simplici motu moueatur, eodem mouebitur motu id, quod est graue secundum quid, quo terra, quæ est absolute, ac summe grauis; necesse est enim, vt licet in misto terra præualeat, eius tamen grauitas remittatur ex commixtione elementorum leuium; itaque à tali secundum quid, & ab absolute tali idem effectus producat, quod est omnino absolum rationi.

Confirmat auctoritate Auerrois in Comment. 7. lib. 1. de Cælo, vbi interpretans verba illa Aristot. [moueri autem secundum præualens] inquit, A. ist. occurrere iacito dubio: quam enim dixisset, motum misti corporis esse mistum, obijcere quispiam poterat quosdam motus, qui licet sint mistorum corporum, simplices tamen sunt, ideo inquit Auerroes, Aristot. respondere,

motus illos videri quidem simplices, nō tamen esse causam autem, cur simplices esse videantur, esse vnius elementi excessum, ad cuius naturam magis vergit illius corporis motus, proinde videtur esse simplex, quum tamen non sit propter ea isti hunc putant esse sensum illorum Aristot. verborum corporis misti mistus est motus, fit tamen secundum elementum prævalens, ideo eius motui similior est, quam motibus aliorum. Simplicium quoque in hanc sententiam trahunt, qui dicunt in corporibus mistis tot esse principia motus, quot sunt illa, ex quibus constant, & adducit etiam verba Alexandri dicentis mistorum corporū mistos esse motus, quia plura motus principia in eis sunt: quod quidem potest etiam colligi ex Alexandro in primo eius libro de Anima cap. 2. ubi dicit: formas mistorum esse modo quodam affectas à formis miscibilium, quæ singulæ ad communem formam aliquid conferunt, unde multæ varietates contingunt: significat igitur mistorum corporum non simplices esse motus, sed mistos. Alia vero sententia dicentium aliquem misti motum factum secundum prævalens elementum esse simplicem & aliquem esse mistum, ab eis ita probatur: primum quidem probant aliquem esse simplicem videntes testimonio Arist. in context. 8. libri primi de Cælo, quod etiam sensu & experientia confirmatur, patet enim lapidem non minus simplici motu deorsum ferri, quam terram: quod vero aliquis motus misti secundum prævalens elementum factus mistus sit, similiter testimonio sensus cognoscit dicunt: motus enim turbinis, venti, fulminis, & aliorum similium, est motus factus secundum prævalens elementum, & est mistus, ut patet, illa enim pluribus elementis constant, quorum vnum aliis validius est, ob id eius motui similior est illius misti motus: quo fit, ut dicatur fieri secundum elementum prævalens, mistus tamen absque dubio est. Quoniam autem in illo contextu 8. videtur Aristot. hanc vniuersalem propositionem proferre, motus misti secundum prævalens est simplex, dicunt ipsi veram quidē esse hanc vniuersalem, omnis motus simplex misti corporis est iuxta elementum prævalens; sed conuersam esse falsam, omnis motus corporis misti secundum prævalens elementum simplex est, quum motus turbinis, ac venti sit mistus, quare hæc non est vera, nisi ut particularis: non igitur hanc voluit ibi significare Aristot. sed alteram conuersam, quæ etiam ut vniuersalis vera est, ut prædiximus.

Vera sententia declaratio, & comprobatio, aliarum vero confutatio.

Cap. I X.

Ego vero utramque sententiam falsam esse arbitror, veram autem aliam secundo lo-

co propositam, quod omnis motus corporis misti factus secundum elementum prævalens simplex sit: cuius contrariam prima secunda tuebatur, contradiCTORIAM vero tertia. Ad veram igitur sententiæ probationem, & aliarum reprobationem, est ante omnia cognoscendum, quæ conditiones ad simplicitatem motus requirantur, & cur motus aliquis dicatur simplex, & aliquis mistus. Sunt qui dicant, tres conditiones ad simplicitatem motus postulari, nempe & spatii, & naturæ, & mobilis simplicitatem: ob id putant non posse corpus mistum simplicem motum moueri, propterea quod neque subiectum, neque causa simplex est. Sed hi, quum absque distinctione loquantur, decipiuntur: aliud enim est conditiones querere necessarias ad aliquid rei essentiam constituendam, aliud est querere causas quæ ad eam producendam requiruntur; nam essentia eclipsis consistit in priuatione luminis lunæ, causa vero eam produciens est terræ interiectio, sic conditiones essentielles, quæ ad hominis essentiam constituendam postulantur, sunt eius causæ internæ, materia, & forma propriæ: ad hominem autem generandum requiritur Sol, & alter homo: sic igitur de motus simplicitate dicendum est; ipsa enim simplicis motus essentia in sola spatio, seu linea simplicitate consistit; quisquis enim motus per simplicem lineam factus statuatur, is absque dubio simplex est, cuiuscunque sit corporis, & à quacunque causa productus: at si queratur, quanam causæ ad simplicem motum producendum postulentur, si de simplici motu naturali sermo sit, dicere possumus, requiri simplicem naturam, proinde & simplex corpus, nam simplex natura corpus simplex constituit: at si absolute simplicem motum consideramus, nec magis naturalem, quam violentum, is produci potest etiam à natura mista; potest enim sagitta ex arcu, & plumbea pila ex bombardæ sursum pelli per simplicem lineam, isque erit motus simplex violentus: quod manifeste significat Aristot. passim in libro primo de Cælo dicens, rectorum motuum alterum euique elemento esse naturalem, & alterum contra naturam: censuit igitur dari simplicem motum etiam violentum; hic autem non fit necessario à natura simplici, neque necessario in simplici corpore: sed quum videatur ratio, & per accidens euenire, ut fiat in aliquo corpore motus simplex violentus, & id solum sit considerandum, quod est per se; idcirco dicendum est, motum simplicem naturalem aptum esse produci solum à natura simplici, proinde & in simplici mobili; natura enim est principium motus in eo, in quo est, & omne corpus, cuius natura sit simplex, simplex est: simplex autem linea quanam dicenda sit, considerandum

*Tertia
sententia
supra*

*Qua sit
conditio
ner motus
simplicis
plurim
Optim
loquatur
Consequ
in*

*Motus
simplex
circula
ris.
Motus
simplex
rectus.*

*Motus
misti.*

*Datur
motus
simplex
violens
rui.*

*Motus
per se
tricus
stunt.*

*Errat ali
quorum
ac motu
misti.*

*Simplex
linea
nam*

dum est, nam si mathematicè loquamur, fortasse omnis recta linea, & omnis linea circularis potest appellari simplex; mista vero, cuius pars aliqua recta sit, & aliqua circularis: sed physice considerando secus est; dum enim lineam consideramus respectu motus, qui per eam fit, aliqua datur recta linea, quæ vocanda est mista, & similiter aliqua circularis, quæ mista est; dicimus igitur simplicem esse naturaliter illam lineam, per quam factus motus non constat ex recto & circulari, sed vel rectus tantummodo est, vel tantummodo circularis; circulem autem voco illam, qui fiat circa solum mundi centrum, non circa quoduis circuli centrum; ita ut ille motus, per quem non varietur moti corporis distantia à centro, sed semper æque ab eo distet, circularis simplex nuncupandus sit: rectus autem simplex ille sit, qui fiat per rectam lineam à centro mundi ductam, seu ascendendo, seu descendendo; simplex enim dicitur, quia nihil ei respondet in Cælo, nisi punctum; sic enim est vel mea accessio ad centrum, vel mea recessio ab eo, sine ulla transiit ad latera, quod esset moueri etiam circa medium: at motus omnis per rectam lineam factus non à centro mundi ductam mistus est, constat enim ex recto, & circulari: ex recto quidem, quatenus necessario fit cum accessu ad centrum, vel cum recessu à centro; ex circulari autem, quatenus illi rectæ lineæ respondet in Cælo aliqua peripheriæ pars, nulla enim à mundi centro ducta recta linea potest per utramque illius lineæ extremitatem transire, sed necessario duæ distinctæ lineæ rectæ à centro per duas illius extremitates ducentur, quæ suis extremitatibus aliquam peripheriæ partem in Cælo interceptient, quæ toti illius motus spatio respondebit; & hac ratione motus ille dicitur etiam ex circulari constare: similiter quilibet motus per circulem lineam factus, qui non sit circa mundi centrum, mistus est; quia constat ex motu circa medium, & recessione à medio, seu accessione ad medium: unde colligi obiter volumus, motus astrorum factos per eccentricos orbes, vel per epicyclos, quos astrologi ponunt, si darentur, non esse simplices, sed mistos, non solum enim circa medium sunt, sed continent etiam accessionem ad medium, & recessione à medio, qua ratione constant etiam ex motu recto: misti sunt etiam animalium motus, & turbinis, & fulminis, & venti, & alij ejusmodi, quia sunt accessus, vel recessus respectu medij, vna cum transitu ad latera, cui respondet circuli pars in Cælo. Colligimus etiam ex his nonnullorum errorem, qui motum mistum intelligunt illum, qui constat vel ex recto & circulari, vel ex recto & recto, vel ex circulari & circulari; nam ex ascensu, & de-

A scensu eundem motum constare ne imaginari quidem possumus, nisi dicamus, eandem rem prius ascendere, postea descendere per eandem simplicem lineam; sed hic non est motus mistus, sunt potius duo distincti motus, & uterque simplex: ex circulari etiam & circulari non datur mistus motus, quia mistio non dicitur eorum quæ sunt eiusdem naturæ, & speciei, sed solum eorum, quæ sunt diuersarum naturarum: præterea si intelligant motus erraticorum ideo esse mistos, quod fiant per circulos eccentricos, id concedemus, si modo tales circuli dentur; sed ea erit mistio ex circulari & recto, sicut antea dicebamus, non ex circulari & circulari; si vero cum perpetua æquidistantia à centro considerent solum duos eorundem astrorum oppositos motus, decipiuntur, quia hæc non est mistio, quum seruetur vna simplex conditio, quod sine accessu, vel recessu, respectu medij est solum circa medium, ob id etiam Salis motus, etsi non per circulum, sed potius per helicem sit, simplex est: quomobrem dicimus non dari alium mistum motum, quam constantem ex circulari & recto, eaque est sententia Aristotelis clara in contextu. Libri primi de Cælo; sic enim duorum specie distinctarum conditionum mistio fieri dicitur. Quis igitur sit simplex motus, & quis mistus, & in quo consistat tum simplicitas, tum mistio ipsius, manifestum est: simplicitas enim iudicatur ex simplicitate lineæ, per quam fit motus, hæc autem iudicatur ex simplicitate situs respectu cætri mundi; simplex enim est situs lineæ in mundo, vel quando omnes partes sunt à centro similiter æquidistantes, ita ut totus ille motus sit circa medium; vel quando sunt ita positæ partes respectu centri, ut nulla eis peripheriæ pars in Cælo respondeat, sed sit vel in recta accessio ad medium, vel mera recessio à medio. Quoniam autem dictum est, si motum tantummodo naturalem consideremus, causam motus simplicis effectricem esse naturam simplicem, misti vero mistam; considerandum etiam est, quænam simplex natura dicatur, & quæ mista, ut postea rationem habeamus, cur simplex natura simplicem motum efficiat. Dubitare primum de hac re non abique ratione aliquis posset: quum enim cuiusque rei natura sit forma, & omnis forma sit simplex, omnique carens compositione, videtur dicendum esse, omnem naturam esse simplicem, proinde nullam dari naturam mistam. Dicimus igitur, omnem formam esse hac ratione simplicem, quoniam ex pluribus naturis non constat; alia tamen ratione dici posse mistam; nempe si alias formas, vel aliam in eadem materia præsupponat: si anima dicitur natura mista, quia præsupponit priores se in eadem materia formas elementorum, quæ in mediam formam migraverunt

Mistio
est rerū
specie di-
uersarū.

Motus
planera-
rum non
est mi-
stus.

Vera opi-
nio de
motu
misto.

Simplex
natura
quænam
sit.

re distinctam ab anima; cuius quidem mistio-
nis signa esse videmus varietatem virium ani-
marum, & organorum in corpore animato illis vi-
ribus interuentium; & motus quoque ipse, quo
animal ab anima mouetur loco, mistus est, quia
constat ex recto & circulari: forma vero ele-
menti est natura simplex, quia nullam priorem
formam in materia præsupponit, sed ipsa in pri-
ma materia immediate inhæret, & corpus ab
ea constitutum simplex dicitur; quemadmo-
dum id, quod ab anima constituitur, mistum
est, quoniam anima præsupponat necessario cō-
gressum, & commistionem elementorum. Sed
quum ex his pateat, non eadem ratione natu-
ram dici simplicem, quia motus dicitur simplex,
sed alia, & alia; nam simplex natura dicitur,
quæ aliam priorem in eadem materia non præ-
supponat; motus autem simplex, quia non con-
stat ex recto & circulari: cognoscenda est ra-
tio, cur à natura simplici simplex motus proue-
niat, si non est eadem vtriusque simplicitas. Di-
cimus igitur, talem esse sublunariū corporum
naturam, vt egeant conseruante externo, sine
quo non conseruarentur: quum autem sublun-
aria dico, simplici præferam intelligo, quia
hæc singula naturæ habent in mundo locum
naturalem, quæ appetunt, & in quo quiescen-
tia conseruantur, & mundum complent, mi-
sta vero non sibi præscribunt in mundo locum
quatenus mista sunt, sed quatenus ex eisdem,
quæ mundum implent, corporibus constant;
ex illius enim elementi natura, quod in mi-
stione aliis præualet, præscribitur misto lo-
cus in mundo; ex motu igitur elementi ad pro-
prium locum cognoscere possumus, qualis sit
etiam misti corporis motus, & in quo sit simi-
lis motui elementi, & in quo ab eo discrepet.
Elementum ad suum locum mouetur, vt con-
seruetur, siquidem non in quouis loco conser-
uaretur, quum diuersorum locorum diuersæ
sint naturæ, & vires; harum autem differentiæ
non aliunde sumuntur, quam ex varietate di-
stantiæ à Cælo, quo sit, vt per lineam rectam
à centro mundi ad Cælum vsque productam
omnes locorum differentiæ denotentur: ele-
mentum igitur extra suum locum existens ne-
cesse est vt per hancynam lineam suum locum
petat, proinde non alio motu, quam simplici;
etenim natura nunquam abundat in superua-
caneis, sed in vnaquaque re id, quod optimum
est, facit, nec patitur aliquid esse frustra: ele-
mentum igitur existens extra suum locum ad
illum tendit, per lineam breuissimam, nisi im-
pediatur, hæc autem est recta à centro mundi
ad Cælum vsque protenta; nam si per aliam
quamcunque moueatur, mouetur per longio-
rem, quod dicendum non est, quia frustra per
longiorem lineam descendit graue, si potest de-

*Cur sim-
plex na-
tura sim-
plicem
motum
afficiat.*

*Si natura
habent locum
ratione
simplici-
cium.*

A scendere per breuiorem: hæc autem ratio non
magis in summe graui, & in summe leui, quā
in duobus elementis mediis locum habet; imo
et in omnibus mistis tum inanimatis, tum animatis,
qua vt graui, vel vt leui moueri dicantur: quā
enim statutus singulis sit locus naturalis, gra-
uia autem, & leuia omnia locum suum petant
vel ad centrum accedendo, vel recedendo à
centro, necesse est vt omnia per breuissimam li-
neam ferantur naturaliter; breuissima autem
est, vt diximus, ea sola, quæ à centro mundi du-
citur, eaque est etiam simplex; igitur etiam mi-
sta dum mouentur vt graui, vel vt leui, non
alio motu mouentur, quam simplici: mista ve-
ro inanimata manifestum est non habere alium
motum naturalem, nisi illum vnum, quo vt
graui, vel vt leui mouentur; horum ergo na-
turalis motus necessario simplex est, nec po-
test esse mistus; hunc autem attribuit Aristotel-
elemento prævalenti in vniuersumque mistio-
ne, quia natura elementum prævalens assignatur
cuique locus in mundo naturalis, quo as-
signato non potest corpus vllum ad illum ten-
dere vt graue, vel vt leue, nisi motu simplici.
Hæc igitur est ratio, cur natura simplex sim-
plicem motum producat; hæc enim non mo-
uet, nisi per grauitatem, & leuitatem, proinde
per solam simplicem lineam: natura au-
tem misti quum assignatum habeat in mun-
do locum ratione elementi in ea dominantis,
mouet etiam iuxta illius elementi naturam,
quam præ se fert; ideo mouet potius ratione
simplicitatis, quam ratione compositionis,
quia cætera elementa iam sunt facta obedi-
entia vni prævalenti, neque sunt principia alio-
rum motuum, neque reluctantur: natura igitur
misti media quodammodo est inter formam
elementi, & animam; nam anima est forma ve-
re mista eo modo, quem diximus, præsuppo-
nit enim in materia formas elementorum præ-
cedentes, tum in sua generatione, tum post-
quam est genita; forma vero elementi nullam
aliam formam in materia præsupponit modo
vilo vt habentem locum materiæ, sed solum
vt habentem locum priuationis, quia vnum ge-
neratur ex alio; at forma mistionis in sua qui-
dem generatione præsupponit formas ele-
mentorum, quarum realitates respectu illius
tenent locum materiæ, sed postquam est ge-
nita, nullam habet præcedentem formam in
materia, sed ipsa immediate, & sole in mate-
ria hæret, quia nullibi est alia forma, eo quod
ipsa non est superaddita formis elementorum;
sed est illæmet factæ vnæ; quocirca hæc ratio
est simplex, & mouet motu simplici, quia præ-
valentis elementi naturam repræsentat, & mo-
uet per prævalentem grauitatem, vel leuita-
tem, quæ sunt principia simplicia, & propria
elem. en.

Dubium.

Solutio.

*Natura
misti
media
est
inter
formam
elementi
& animam*

*Omnis
motus na-
turalis
sit ab ap-
petitu,
qui du-
plex est.*

elementorum qualitates, proinde non apte moueri nisi simplici motu, quia per solam simplicem lineam, sicut dictum est. Id autem, quod de simplici motu diximus, potest per motum mixtum animalium confirmari; hic enim solus est mixtus naturalis, quoniam omnes alii motus mixti sunt violenti, & fit à natura mixta quatenus mixta est; datus enim est animalibus quoque motus propter eorum conseruationem, alia tamen ratione, non enim ut conseruentur à loco, sed ut idoneum sibi alimentum quærant; videmus autem hunc quoque motum per lineam brevissimam fieri, quia nihil est frustra in naturaeque enim famelicus cibum intus ad eum per brevissimam lineam mouetur, non per flexuram, & longiorem, nisi forte impediatur; hic tamen motus non est simplex, quia non ex sola lineæ rectitudine, seu breuitate simplex motus iudicatur, sed ex eo quod fiat per lineam à centro mundi ductam, & fiat vel à gravitate, vel à leuitate, quæ sunt principia simplicia, & naturam simplicem denotant. Hinc sumitur solutio cuiusdam difficultatis: quoniam enim ignis æque conseruetur in qualibet parte concavi lunæ, videtur ille ignis, qui apud nos generatur, non minus trahere posse ad illam partem concavi lunæ, quæ est supra antipodas, quam ad illam, quæ est supra nos, quum utraque sit æque conseruatiua naturæ ignis; cur ergo non transit ad illam partem loci sui, quæ est supra antipodas? Nos autem dicimus, ignem quidem non magis hanc partem illius loci appetere, quam aliam, siquidem eandem vim omnes habent conseruandi ignem; sed quia ad locum suum mouetur per lineam brevissimam, ideo eam tantum partem petit, quæ supra nos est, non illam, quæ est supra antipodas, ad quam si moueretur, necesse esset, ut prius ad mundi centrum descenderet, & ita recederet à parte loci sui propinquiore, quod quidem repugnat naturæ ignis. Notare autem hic possumus, omnem localem motum naturalem ab appetitu fieri, sed duplicem esse, quia duplex etiam est appetitus; vnus est naturalis, qui sine cognitione est; alter vero animalis, & cum cognitione: appetitus naturalis proprii loci est grauitas, & leuitas, & inest primo elementis, deinde per elementa etiam mixtis, & semper motum simplicem efficit, quia hæc sunt principia simplicia, nam animal quoque, si naturaliter moueatur ut graue, simplici motu mouebitur, quoniam à principio simplicis motus prouenit: appetitus autem animalis insequitur animam, ideo non est simplicis motus principium, sed mixti; non est enim appetitus loci conseruantis, cuius differentie sumantur ex varietate distantie à Cælo; sed est appetitus alimenti necessarii ad vitam conseruandam, cuius indagatio non fit nisi per motum

A tum mixtum: à natura igitur mixta quatenus mixta est, non prouenit motus nisi mixtus. De motu autem Cæli alia ratio est: quamuis enim fiat ab anima cognoscente, simplex tamen est, quia fiat à principio tum actiuo, tum passiuo summe simplicis: anima enim mouens simplex maxime est, orbis quoque est corpus simplex, & quum non sit elementaris naturæ, nihil habet grauitatis, aut leuitatis, quare nec accedere ad centrum potest, nec ab eo recedere, sed solummodo circa ipsum ferri; hic autem est simplex motus, quia vnus tantum est conditionis, ut prædiximus, & is simplici naturæ Cæli maxime conueniens, cuius simplicitas summa ex eo iudicatur, quod nullius motus præter illum est capax, neque ut naturalis, neque ut violenti: at elementum minoris est simplicitatis, quamuis enim vnus tantum habeat motum naturalem, capax tamen est etiam contraria tanquam violenti. Per hæc vtriusque sectæ error ostenditur: errauit enim prima secta dicens nullum mixtum motum esse simplicem; etenim iam ostensum est, necessarium esse ut motus mixti, qui fit secundum præualens elementum, sit simplex, quia omnis motus factus per grauitatem, vel leuitatem, est per lineam simplicem, eaque est sententia Aristotelis clara in contex. 7. & 8. libri de Cælo, ubi profert hanc propositionem ut vniuersalem, motus mixti naturalis simplex est, quia est secundum elementum præualens; omnis igitur motus factus secundum præualens elementum est simplex: vanissima autem est in eo loco interpretatio Sueffani dicentis Aristoteli tollere quandam obiectionem; nam dicere aliquis poterat, si & ascensus & descensus est motus simplex, mixti autem corporis mixtus est motus, ergo mixtum neque ascendere, neque descendere: ad hanc igitur inquit Arist. respondere motum mixtum semper esse mixtum, esse tamen sursum, vel deorsum secundum quandam præualentiam, at non simpliciter, quoniam est quidam similior motui elementi præualentis, at non est omnino sursum, nec omnino deorsum. Sed huius interpretationis vanitatem ipsa verborum Arist. series declarat; nam præcedentia verba erant hæc: *simplex motus est simplicis corporis* deinde statim hæc sequuntur: *etenim si compositi fuerint, secundum præualens erit* Igitur ergo sensus, etenim si simplex motus fuerit mixti corporis, erit secundum præualens elementum, de simplici etenim motu, ut patet, hæc omnia verba profertur: sunt etiam hæc sententia Simplicii & Auerrois, ut passim in i. forum Cōmentariis librorum de Cælo legere possumus: ideo mirandum profecto est, quomodo aduersarij audeant horum interpretum verba pro se adducere. Experientia quoque hanc sententiam confirmat nam ædificatores vtuntur lineæ perpendiculari simplici, quam inueniunt per plumbum,

*Motus
cæli à
principio
simplici.*

*Error prima
sectæ.*

*Sueffani
error.*

Dubium.

Solutio.

*Omnis
motus na-
turalis
fit ab ap-
petitu,
qui du-
plex est.*

Error
tertia
secta.

bum, vel lapidem capiti funis alligatum; hæc enim sunt mista corpora, & ad centrum feruntur gravitate elementi prævalentis, per lineam perpendicularem, quæ simplex est, omnis enim recta linea ad centrum protensa simplex est. Parietes quoque ædificiorum, nisi ad perpendiculum sint sibi hinc, durare diu nequeunt, sed aliquando cadunt, & per lineam perpendicularem deorsum feruntur: & omnino docet experientia, non minus mista graviora, quam elementa per simplicem lineam descendere: quapropter illorum sententia sensui quoque adversatur. Tertia vero secta erravit, quia non animadvertit, posse duobus modis elementum in misto alio dominari: vno modo in misto perfecto, ubi est facta vera mistio, & alia elementa uni obediunt; quare vnum ibi est principium motus, non plura, nec vlla adest repugnantia, ob id motus ille est mere naturalis, & simplex: altero modo in misto imperfecto, ubi non est facta vera mistio, neque naturarum unio, sed ibi sunt plura elementa servantia proprias naturas, & inter se repugnantia: ideo si vnum prævaleat aliis, dici quidem potest dominans, sed inproprie, quia reliqua non sunt domita, sed reluctanter; ideo non omnino talis motus provenit, qualem elementi dominantis natura postulat, sed mixtus, magis tamen ad illum vergens, quam ad motus aliorum: ibi ergo sunt plura principia motus, non vnum, proinde non simplex motus provenit, sed mixtus: non fit enim à sola gravitate, neque à sola levitate, sed ab utrisque simul agentibus, tanquam à duobus principis; neque eo modo, quo aer descendit in igne, & ascendit in aqua, idem enim est motus, quia ad eundem locum fit, & ab eadem natura aeris, quæ dum est in igne, dicitur gravitas, dum autem est in aqua dicitur levitas, quare est motus penitus naturalis: at ille non est motus naturalis, sed potius violentus, nulli namque que elementorum ibi existentium est mere naturalis: quod si etiam concederemus, esse elemento dominantem naturalem, licet hoc minime verum sit, at negari saltem non potest esse violentum ceteris: de tali igitur motu non loquitur Arist. in principio lib. i. de Cælo, quando dicit, mixtum moveri iuxta elementum prævalens; sed loquitur de motu tantum naturali proinde de motu perfecti tantum mixti, ubi vnum elementum primo modo aliis prævaleat, hoc est, facta vera mistione, & sublata omni repugnantia aliorum elementorum.

Contrarium argumentorum solutio.
Cap. X.

Ad pri-
mam Sues-
sam.

Reliquum est, ut contraria argumenta solvamus. Ad primum Suesiani dicimus, naturam mixtam efficere quidem motum mi-

Astum, si moveatur quatenus est mista, & eiusmodi diximus esse animam, quæ est vere addita formis elementorum: sed si natura mista moveatur non ut mista, sed ratione naturæ simplicis in mistione prævalentis, facit motum simplicem quia non alia ratione movetur, quam ratione gravitatis, vel levitatis, quæ sunt principia simplicia: adde quod forma mistionis, licet in sua productione præsupponat formas elementorum, tamen postquam est producta, nullam habet in materia præcedentem formam, sed ibi sola adest absque alia forma; quare est principium motus simplicis, quum sit tanquam simplex forma. **B** Ad secundum similiter dicimus, corporis mixti, quatenus est mixtum; non esse motum nisi mixtum; sed quando mixtum movetur non ut mixtum, sed ratione simplicis in mistione prævalentis, tunc mixti corporis simplex est motus; movetur autem ratione simplicis, quando movetur vel ut grave, vel ut leve, hæc namque sunt propriæ elementorum conditiones, quæ ipsis cōpetunt per essentiam mixti vero per participationem. **C** Ad tertium dicimus, veram quidem esse illam propositionem, tale secundum quid non potest eundem effectum producere, quæ producit tale absolute, sed adversarios ea abutitur; nam idem effectus ille dicitur, qui in omnibus est idem, & in nullo discrepat, & hac ratione idem produci non potest à tali remissione, qui producit à summe tali; potest tamen produci idem secundum aliquam conditionem, secundum aliam vero discrepans, neque hoc est absurdum; ipsi vero ita eam propositionem sumunt, quasi effectus productus ab eo, quod est minus tale, debeat in omnibus differre ab effectu, qui producit à summe tali, sic autem falsa est: dico igitur omnia, quæ moveantur ut gravia, vel ut levia, moveri motu simplici, hoc enim est necessarium, ut ante demonstravimus, etiam si alia sint minus gravia vel levia, alia vero magis; sed discrimen esse solum in locis, ad quæ moventur, maior enim gravitas movet ad locum centro propinquiorem, minor vero ad remotiorem à centro: fallacia autem huius argumenti deprehenditur considerando elementum aquæ, & in eo argumentum contra adversarios retorquendo, nam aqua est minus gravis, quam terra, ergo eorum argumento ostenderetur, aquam motu simplici moveri non posse, si terra movetur motu simplici, quæ est summe gravis, propterea quod minus tale non potest eundem effectum producere, quæ producit magis tale: attamen certum est aquam esse corpus simplex, & moveri æque simpliciter metu ac terram, differentiam autem in locis esse, constitutam: nam locus, ad quem movetur terra, est centro propinquior, quam locus, ad quem movetur aqua, proinde non est idem motus, sed duo specie distincti; discrimen igitur ma-

Ad sec-
dam.

Ad ter-
tiam.

tur maioris, aut maioris gravitatis, vel leuitatis. A nulla nam facit differentiam in simplicitate motus, sed solum in locis naturalibus, ad quæ mouentur corpora, non potest enim minus graue eundem habere locum naturalem, quem habet magis graue: hoc igitur argumento ostenditur, non posse mistum moueri ad eundem locum, ad quem mouetur elementum simplex, quod sit summe graue, vel summe leue, sed non ostenditur, non posse moueri motu simplici; quum potius necessarium sit ut omne graue, & omne leue, quatenus tale est, simplici motu moueatur. Hoc etiam confirmatur ea ipsa comparatione, qua iustiter vtuntur: agens enim minus calidum non potest eundem calorem producere, quam potest agens calidius, id est, non potest alicui eundem terminum, ad quem: nam calor acquiritur, est terminus, ad quem illa alteratio tendit, itaque si, rite est facienda comparatio, sumendus est etiam in motu localis terminus, ad quem mobile tendit, hic autem est locus; quare non ad eundem locum moueri naturaliter potest, id, quod est minus graue, ad quem mouetur id, quod est magis graue; at non est necessarium ut differant etiam in modo motus, simplici namque motu hæc omnia mouentur: adde quod differunt etiam hi motus maiore, ac minore velocitate, quia id, quod grauius est, magis superat resistenciam mediij, quam id, quod est minus graue, quamquam enim aliqui hoc inficiari audent, tamē adeo aduersus eos testimonium Arist. in cont. 6. lib. 4. de Cælo, ut videre est: satis igitur nobis est, si motus rei minus grauis differat in pluribus a motu rei grauioris, at non est necessarium, ut in o-

mnibus differant, quod illi hoc argumento ostendere voluerunt. Quod vero aduersarij nitantur Auerrois testimonio, cerre vanum est; quum clarum sit, Auerroem existimasse, motum misti factum secundum præualens elementum esse simplicem, ut apud eum legere est in Commentario 8. & 12. lib. 1. de Cælo: quod vero ex Auerrois sumunt in Comment. 7. eiusdem libri, etiam si admittatur, eorum tamen sententia non suffragatur, etsi Auerroes mentem Aristotelis in iis verbis non est assequutus: putauit enim Aristotelem ibi loqui de motu quorundam mistorum imperfectorum, ut turbinis, & venti, qui simplex esse videtur, nec reuera est; quum tamen Aristotel. loquatur de motu misti perfecti, qui vere est simplex: sed admissa etiam Auerrois sententia, quæ secundum se vera est, motus enim turbinis, ac venti mistus est non ob id asserit Auerroes motum misti perfecti factum secundum elementum præualens mistum esse, sed hunc simplicem esse arbitrari. Illa etiam, quæ à Simplicio, & ab Alexandro dicuntur, nobis non officiunt: quando enim dicunt, mistorum corporum motus simplices esse non posse, sed esse mistos, considerant mista, put mista sunt; nā præcipue respiciunt animata, quæ vere sunt mista, ut antea diximus; à natura enim mista quatenus mista est, non potest nisi mistus motus provenire: at non dicerent motum misti factum secundum elementum præualens, hoc est, ratione gravitatis, vel leuitatis, mistum esse, imo aperte affirmat Simplicius hunc esse simplicem. Ad illa vero, quæ à sensu tertio secta furebat, responsi oparetur ex iis, quæ dicta sunt.

Ad quar
sum.

JACOBI

ZABARELLÆ
PATAVINI,

LIBER

DE CONSTITVTIONE INDIVIDVI

Proœmium libri. Cap. I.



postiores philosophi de eadem controuerſantur, ita ut ad hunc vsque diem sub iudice lis esse videatur, nec parum operæ pretium facturus sit,

AGNA est inter philosophos altercatio de substantia individua, à qua nam cōstituatur, & redatur hæc: nam & antiquiores Latini de hac re acerrime certauerunt, & his quoque temporibus

quisquis eam diremerit, & huiusce rei veritatem omni sublata difficultate patefecerit: attamen ego quum de rebus naturalibus scribendum mihi proposuissem, dimittenda prorsus hac disputatione non parum cogitavi, quum viderem, eam ad naturalem philosophum minime pertinere, sed absque dubio ad Metaphysicum; ideoque vererem, ne talia ipse tractans obnoxium me eidem crimini redderem, quod plebisque aliis obicere solitus sum: quum enim multi & in Aristotel. interpretando, & in philosophicis libris conferendis alienas à proposito

posito disputationes instituere soleant; & tum ea, quæ ad Metaphysicam pertinent, tractare diffuse in scientia naturali, tum quæ ad naturalem, in Metaphysica, tum etiam quæ ad contemplatiuas scientias, & ad Logicam pertinent, cum moralibus commiscere, & variis aliis modis diuersas disciplinas coaceruare non dubitauerint, haudquaquam in hoc Peripatetici, neque artificij Aristotelis imitatores; ego ab hac philosophandi ratione me abhorreere semper professus sum, & ab extraneis quæstionibus proponendis, ac diligenter excutendis abstinui, nisi obiter, ac leuiter aliqua tangere occasio me forte coegerit: ob id, quum indiuidui constitutionem, quam nostri indiuiduationem vocant, à solo Metaphysico declarandam esse animaduertentem, eam prorsus missam facere decreueram, ne libris naturalibus librum Metaphysicum connumerare viderer. Attamen quum consilium hoc meum pluribus studiosis exposuissem, enixe me illi rogarunt, à proposito desistens, hac quoque de re scribere, meamque sententiam exponere diligenter vellem. Ego vero eo facilius, ut eorum precibus obtemperarem, adductus sum, quod consideraui, me non scientiam ipsam naturalem vna ordinata traditione tradendam, sed separatos, distinctosque inter se libros scribendos suscepisse; proinde satis fore, si lectores admonerem, ut librum hunc, si non ut naturalem, ac saltem ut Metaphysicum legerent, quemadmodum ego quoque illum ad primam philosophiam pertinere profiteor, adque protektor. Adde quod ad institutum quoque meum utilem fore hanc disputationem animaduerti: quum enim eo consilio scribere de rebus naturalibus constituerim, ne in publico obediendo munere, quo in Academia patria fungor, certos Aristotelis libros naturales quotannis interpretandi, prolixis disputationibus declarationem verborum, sensuumque Aristotelis. quod antehac facere me oportuit, amplius interrumpere, sed magnum in ea progressum facerem; in vñ autem positum sit, ut qui primum librum de Cælo interpretandum suscipiant, omnes disputationem inedit de ratione singularitatis, occasionem a verbis Arist. nacti in particula 92. eundem librum rectius me facturum esse existimaui, magisque & alius, & mihi satis facturum, si scriptis hanc operam præstitissem, quam si vel voce id exequendo seriem verborum Aristotelis alienis contemplationibus, quam ne propriis quidem interrumpere me amplius velle professus sum, interrumpere voluissem; vel ytramque recurando & multo magis desiderium negligere, & hunc seu laborem, seu certamen decretae videret. Scribam igitur, & in hac maxima controuersia, postquam aliorum opinionones diligenter expendero, quid ipse sentien-

dum putem, in medium proferam, atque rem hanc ab omni difficultate, ac dubio vindicare nitar.

Partitio dicendorum, & accidentia non posse constituere singularitatem.

Cap. I I.

ANTE omnia intelligendum est, de quonam quæstio nobis proposita sit: quum enim duplex existat substantia indiuidua, vna materialis, altera abiuncta à materia, de hac dubitare minime possumus, quin suapte natura, sit hæc quum enim ita simplex sit, ut nec substantia-
lium partium, nec substantiæ cum accidentibus compositionem habeat, quippe quæ nullius accidentis est capax, necesse est eam fieri indiuiduam per se ipsam, & in illa eandem esse vnitatem speciei, ac numeri: ob id Arist. in context. 92. lib. 1. de Cælo, de sola materiali substantia eam propositionem protulit, aliud est Cælū, aliud est hoc Cælum & quum Cælum dicimus formam denotamus, quum vero hoc Cælum, formam missam materiæ; proinde significauit, in substantia materiali aliud esse formam ut forma est, aliud esse formam cum materiæ, & formam quidem ut forma est, speciei vnitatem constituere significans, formam vero ut iunctam materiæ facere vnitatem numeralem. De indiuidua igitur substantia materiali considerandum nobis proponitur, à quo reddatur hæc, hoc est, quænam sit interna ratio singularitatis, à qua sit, ut indiuiduum sit indiuiduū, & dicatur hoc: ex eo autem orta est hac in re difficultas, quod tria sunt in huiusmodi indiuiduo, quibus singulis hæc prærogatiua tribui posse videtur; aut enim materia est ratio singularitatis, ita ut per materiam indiuiduum sit hoc, vel forma, vel accidentia. Accidentia videtur asseruisse Prophyrius in cap. de Specie, quando dixit, singulare illud esse, cuius accidentia omnia simul collecta non possunt in aliquo alio reperiri: sic enim singularitatem per accidentium collectionem definire visus est, & hanc ipsius rationem statuere. Hæc tamen sententia accipienda esse non videtur, neque credendum, id voluisse Prophyrium: nam substantia est secundum naturam prior accidentibus: ideo dari oportet in categoria substantiæ substantiam indiuiduam, quæ ab accidentibus non pendeat, & in illo priori naturæ sit aliquid distinctū ab accidentibus omnibus, quo hic homo est indiuiduus homo, adeo ut illa accidentia singularitatem consequantur potius, quam constituent: quare nō id respexisse videtur Prophyrius, ut asseret vnitatem singularitatis, sed signum tantummodo, quo ea significaretur, adducere satis habuit. Neque igitur accidens vñ, neque accidentiū omnium collectio est vera ratio singularitatis.

Opinio

*Opinio Thomæ, & ſeſtatorum, & eorum
argumenta. Cap. III.*

Opinio
Thomae.

Relinquitur, ut vel à materia, vel à forma individuum sit hoc, & vnaque sententia sectatores, & argumenta pro se habet: Thomas enim & in memorato loco libri primi de Cælo, & in opusculo 29. & in part. 1. Summæ quæst. 3. artic. 2. & 3. & aliis quoque in locis, inquit, materiam signatam, id est, determinatam, principium esse singularitatis, hinc enim vna forma sit singularis, & dicitur forma huius materie: sed non satis expressit Thomas, quid per materiam signatam intellexit, quo factum est, ut non eandem illi sententiam attribuerint cæteri, qui cum hac re sequi voluerunt: aliqui enim dixerunt, materiam signatam significare materiam quantum determinatam quantum ad causam esse rationem singularitatis, quam sententiam pluribus argumentis comprobant. Primum quidem rationem singularitatis esse materiam probant testimonio Aristotelis in context. 12. quinti Metaphysicæ, ubi dicit vnum numero esse id, cuius materia est vna, sic enim definit vnitatem numeralem non per formam, sed per materiam, quomodo igitur illa est ratio singularitatis per quam ipsa singularitas desinitur definitur autem per materiam, dicendum est materiam esse id, quo indiuiduum est hoc. Hoc idem significauit Aristoteles in context. 32. libri primi de Cælo, dum inter Cælum, & hoc Cælum hanc differentiam statuit, quod Cælum formam significat, hoc autem Cælum formam cum materia: censuit ergo illi dationi, Cælum, respondere formam, illi autem particulæ, hoc, respondere materiam, proinde indiuiduum non per formam esse hoc, sed per materiam. Hoc autem confirmatur: quia forma recipit vniuersalem significat, quam particulæ, vtriusque assensit Aristoteles dum dicit, Cælum vniuersale significare formam, & ibi Auerroes inquit, formam esse subiectum vniuersalitatis, id est, esse obiectum illius vniuersalis, quo mente concipitur: hoc idem denotauit Aristoteles in prædicto contextu 12. quinti Metaphysicorum, quando declarans quænam sint vnum specie dixit, vnum specie ea sunt, quorum ratio est vna, ratio autem apud Aristotelem significat formam: putauit itaque Aristotelem formam facere vnitatem speciei, non vnitatem indiuidui. Præterea indiuiduum per illud sit hoc, per quod ab aliis distinguitur, atque per formam non distinguitur ab aliis indiuiduis eiusdem speciei, etenim illa, quæ differunt forma, differunt specie, ideoque Græci formam & speciem vno & eodem vocabulo, ἰδέα vocant: igitur non per formam indiui-

A dium sit hoc. Hoc idem testatur Aristoteles in
consecutus est. Item in Metaphysicorum, dum in
quibus Serices & Callas differunt propter ma-
teriam, idem a se sunt species, atque differunt
per illud, per quod sunt hic & hic; per materiam
igitur sunt singulares, per formam vero
conueniunt, & in eadem specie constituuntur.
Sic igitur patet, materiam esse causam singula-
ritatis. Quod autem illi præbet materiam cum
quantitate determinatam: ita probant: substantia
B singularis est illa, quæ neque in subiecto est, ne-
que de subiecto prædicatur, & ab aliis ambigua
distincta est: has autem omnes conditiones ha-
bet per materiam quantam, ergo materia quan-
ta est idonæa ratio singularitatis: minore proban-
tibus, quia materia rem dum se neque in subie-
cto est neque de subiecto prædicatur, ratione a-
tem quantitatis determinatæ distinguitur ab om-
nibus aliis, statuta enim quantitas ipsam rem cum
potest scilicet, ut eam à cunctis aliis separet, & hæc
C posita ponitur, ut quæ dubio singularitas, & ab ali-
a superioribus si nuncque certam quantitatem re-
res habet, iam est singularis, & conuerso si est
singularis, certam habet quantitatem: nam si
linguam aliquod diuiditur, et partitione vnius
quantitatis hæc oriuntur, & duo lingua singula-
ria, quæ dum conuincta & continuata erunt,
vnum numero erat linguam, quoniam vna erat
quantitas; in materia igitur cum quantitate de-
terminata consistit singularitas. Verum hi, qui
D hæc sententiam tuerentur, videntur aliqua ex
parte recedere ab opinione Thomæ: dicunt
enim, duplicem esse quantitatem, vnam intermi-
natam, quæ est in materia, quod quidem
omnino negauit Thomas; alteram vero
terminatam, quæ insequitur formam, & vtram-
que ad constituendam singularitatem concurrere:
quoniam quantitas interminata radix est, &
origo prima diuisionis, per eam enim materia
est in multas partes diuidua ad multa singula-
ria constituenda; terminata vero præbet actum
E indiuisibilis in se, & diuisionis ab aliis; quare
exequitur, ac perficit ipsam vnitatem numeri-
alem, & præbet actum singularitatis. Sed illi qui
penitus Thomam sequuntur, & negant quanti-
tatem interminatam, alio modo intelligunt materiam
signatam, vnde Cardinalis Caietanus in
tractatu de Ente & essentia: inquit enim, ma-
teriam signatam significare non materiam cum
quantitate, sed materiam cum potentia proxima
ad hanc determinatam quantitatem, ita ve
non ad aliam; nam agens dum in materiam agit
pro educenda forma, semper ipsam reddit pro-
pinquiores illi formæ recipiendæ, & illi deter-
minatæ quantitati, adeo vt intermedio genera-
tionis illa materia non habet potentiam ad aliam
quantitatem neque ad aliam formam, nisi
ad hanc singularem: hanc igitur materiam signa-
tam.

QUESTIONS
AIGNITION
L'ART.

SCOTT
ARGUMENTS
1878.

Cairo.
1846.

Opino
aliqua
Tanti-
Barum.
Primi
argumen-
tum.

Secundum
argumen
tum.

Tertium
argumen-
tum.

Quartile
argument
sum.

in Substan-
tia ab-
stracta
est hac
perfectio
ipsam.

Acciden
tia non
possunt
esse causa
singulan
tium.

tam, inquit Caietanus esse illam, quæ à Thoma A
dicitur esse principium singularitatis.

*De sententia, & sententia Aegidij im-
pugnatio. Cap. IV.*

*Confuta-
rio senten-
tie Tho-
mæ*

PRO huius sententia confirmatione plura le-
gere apud deotum possumus in 2^a 1^a senten-
tiæ 3. quæst. 4. & 5. ubi efficaciter ostendit, ne-
que materiam, neque quantitatem esse posse ratio-
nem singularitatis; plura etiam apud Ioan-
nem Baconium 2. Sentent. distinct. 1. artic. 2.
et non 3. Sentent. distinct. 12. Sed ego in præ-
sentia quædam præcipua argumenta, quibus il-
lius opinionis falsitas demonstratur, breuiter
adducam. Necessè est dum materiam quam
ponimus principium singularitatis, ut ei hoc
competere dicamus, vel quatenus est materia,
vel quatenus est quantitas, ita ut vel ipsius mate-
riæ naturam, vel quantitatis dicamus esse ratio-
nem, quæ individuum constituitur, necnum tam-
en dici potest non materia, quoniam illud,
per quod Socrates sit hic, est etiam illud, quod
distinguitur ab aliis; at per materiam nulla res
ab aliâ differt, quum materia secundum se sit vi-
na numero, & in omnibus eadem; ergo mate-
ria secundum se non est illud, per quod Socra-
tes sit hic. Præterea individuum, quum per se
existat, summam habet perfectionem, & supre-
mum actum: quia quanto magis in categoria
descendimus, tanto magis ad perfectionem, &
ad actum transimus; adeo ut individuum ha-
beat actum supremum, qui in illa categoria ha-
bere possit quod ab ipso quoque Thoma assentur
in prima parte Summæ quæst. 3. artic. 4. ubi di-
cit; esse est actualis addita essentia, & ad eam
refertur ut actus ad potentiam: contra vero ma-
teria secundum se summam habet imperfe-
ctionem, & meram potentiam absque villo ac-
tu: ergo nullo modo statui potest æquata, &
immediata ratio, quæ individuum est hoc, sed
necessè est materiam ab aliquo alio restringi, &
actuari, ut fiat propria huius individui; quare il-
lud aliud dicendum erit principium singulari-
tatis, non materia, idque mihi videntur omnes
concedere, quum nemo dixerit, materiam nu-
dam hoc munere fungi: relicta igitur materia,
illud aliud considerare oportet; parer enim il-
los qui ponunt materiam ut quantum princi-
pium singularitatis, absque dubio non mate-
riam, sed quantitatem dicere esse singularitatis
principium, quæ est Aegidij sententia in suis
Quodlibetis, quæst. 11. Sed neque hoc dici po-
test, quoniam antea ostensum est, nullum acci-
dens posse statui principium singularitatis singu-
laris, hæc enim in categoria substantiæ infimum
mediæ lineæ gradum obtinet, de qua secundæ
substantiæ per se, & essentialiter prædicantur;

*Aegidij
sententia.
Confutatio
886.*

quocirca non potest in illo gradu constitui per
aliquid accedens, quoniam non posset essentia
vnum per accidens, quum ex substantia & ac-
cidente constaret, quæ non posset de eo se-
cunda substantia prædicari per se. Debet igitur
dari substantia individua, quæ sit vnum per
se, & prius omni accidente, ita ut seclusis per in-
tellectum accidentibus omnibus, sit per se sub-
stantia individua. Præterea ipsam secundum se
quantitatem considerando, ostendo eam non
posse statui rationem singularitatis: vel enim
sumitur interminata, vel terminata, quorum
neutrum dici potest: non interminata, quia
dum est huiusmodi, nondum est hoc indivi-
duum, etiam individuum tunc incipit esse hoc,
quum à forma terminatur quantitas: itaque si
quantitas interminata faceret hoc individuum
esset antequam fieret, & antequam haberet
proprietas, ut vocantur individuales, quibus
distinguitur ab aliis: adde quod quantitas in-
terminata æterna est apud Aristotelem in pri-
ma materia, & eadem manet in corrupto, quæ
fuit in genito, ergo non facit individuum hoc;
nam individuum, quatenus est individuum, est
ab aliis omnibus separatum, ac separatum. Ne-
que quantitas terminata, hæc enim præsupponit
formam, à qua terminatur, & sit hæc igitur
formæ potius est tribuenda hæc prærogativa,
ut per eam individuum sit substantia singularis
in illo proprio nature, quodante quantitate ter-
minationem consideratur. Præterea si quanti-
tas terminata esset præcipua ratio singularita-
tis, ego nunc non essem idem homo numero,
qui in pueritia fui; neque idem in pueritia, qui
fui in infantia; hæc enim augetur, & mutatur,
nec manet eadem numero, quare neque idem
individuum, quod ab ea constituitur dicitur. Ca-
terum quoque opinio defendi non potest, qui
dixit, non materiam cum quantitate, sed ma-
teriam cum potentia proxima ad determina-
tam quantitatem esse principium singularita-
tis; nam si secundum se, & in suæ naturæ puri-
tate materia sumatur, indifferens, & commu-
nis est; quare non potest constituere hoc, &
ipsum ab aliis separare: si vero sumatur ut co-
arctata ita ad recipiendam hanc quantitatem,
ut non ad aliam, necesse est, ut ab aliquo sit co-
arctata, idque potius dicendum erit principium
singularitatis, quam ipsa materia; consideran-
dum ergo est, quodnam sit illud: nam si rite
philosophari velimus, est potius forma, quam
quantitas: materia enim à forma restringitur,
& primum habet potentiam ad formam, deinde
ad quantitatem per formam, quoniam hæc
terminata quantitas insequitur formam: mi-
rum itaque est, cum in rite dicere maluerit,
materiam cum potentia ad hanc quantitatem,
quam cum potentia ad hanc formam, esse prin-
cipium

*ad pre-
mum.*

*Materia
est causa
materialis
dum in-
dum sit
formæ est
causa de-
penden-
tu illorū
inter se.*

*Confutatio
sententia
Caietani*

*Duplici
modo
duplex
actus.*

886.

cipium singularitatis; siquidem materia formā primo respicit, deinde quantitatem, & alia accidentia per formam.

*Pro declaranda veritate fundamenta
iaciuntur. Cap. V.*

PER ea, quæ hæcenus dicta sunt, videtur satis esse demonstratum, nec materiam, nec aliquid accedens, siue vnum, siue plura, neque materiam cum aliquo, vel aliis quibus accidentibus possit ita principium singularitatis: nisi quia, ut hæc non abunde per se patet, quam a forma, a qua omnis distinctio, & omnis determinatio procedit. Ad hæc sententiam complures accedere visi sunt, non tamen eodem modo, neque etiam satis claram ipsam rei veritatem reddiderunt. Ego igitur per perspicuitatis, ac breuitatis gratia impius huius rei veritatem aperire nitari, deinde considerabo, quomodo aliis ab eodem modo aliqui desecerunt. Sciendum autem omnia est, non eandem esse questionem de multitudine individui, ut sub eadem specie, ac de singularium unitate numerali; ac distinctione inter se: multitudo namque individuum notat imperfectionem, & procedit a diuisione materia; unitas autem numeralis, quæ dicitur individuum in se, & diuinitum ab aliis, notat perfectionem, quæ procedit ab actu, & a perfectione rei, ideo tribuitur a forma: nam forme officium est determinare, & constituere hoc aliquid, ut inquit Aristoteles in 2. context. lib. 2. de Anima: minus etiam forme est separare, ac distinguere rem ab aliis, inquit enim Aristoteles 7. Metaphysic. context. 49. actus est qui separat & distinguit: propterea Auerroes in prima disputatione contra Algazielum in solutione octauæ dubii dicit, causa multitudinis numeralis est materia, causa vero distinctionis in multitudine numerali est forma. Sciendum præterea est, quod, quum forme officium sit dare esse, & actum rei, hoc esse duplex est, proinde & duplex actus, vnum est esse essentia, alterum est esse existentia: quare actus quoque sumi potest tum pro gradu essentia, quum tribuit forma, siquidem forma animalis constituit animal, forma vero hominis hominem; tum pro actu existentia extra animam, quem videm forma tribuit: idque puto Aristoteli esset in 2. context. lib. 2. de Anima, quando dixit, formam esse quæ facit hoc aliquid, credo enim ibi amplecti hoc aliquid pro omni determinatione siue ad essentiam, siue ad existentiam pertinentem, nam determinare, & aduocare est solus forme officium. Dico præterea, minus esse dare existentiam actui, quam de re esse specificum, & existentiam constituere: plura enim requiruntur ad existentiam, quam ad essentiam rei constituendam; nam existentia præsup-

A ponit essentiam, & est quiddam additum ipsi essentia, quod ipsemet Thomas in loco prædicto asserit his verbis esse est actualitas formæ, forma enim dicit potentialem antequam ponatur in esse ideo esse comparatur ad essentiam, sicut actus ad potentiam: hoc id videmus formam animalis, & quamlibet aliam rem magis generalem, constituere propriam eius rei essentiam, ut essentiam animalis, vel plantæ, tamen tribuere non posse existentiam actu sine ope forme specificæ, quæ sola tum essentiam constituit speciei, tum facit rem actu existentem: maius igitur est tribuere existentiam actu, quam essentiam rei constituere; quare si ad formam pertinet essentiam constituere, multo magis ad eam pertinere debet tribuere existentiam actu; quamobrem nec materia, nec aliquid accedens potest existentia actum tribuere, quum enim essentiam substantia non constituant, minus tribuere existentiam possunt, per locum à maiori. Hoc igitur verissimum, & sumissimum dicendorum fundamentum statuendum nobis est, solam formam tum essentiam constituere, & rem in specie collocare, seu subalterna, seu specialissima tum existentiam actu extra animam tribuere, & harum discrimen illud esse, quod diximus.

Duabus propositionibus tota rei veritas declaratur. Cap. VI.

HI s ita constitutis, dicimus, totam huius rei veritatem duabus propositionibus contineri, quarum vna conceditur ab omnibus, altera vero est maxime controuersa. Prior hæc est: forma ut essentiam rei constituens non dat unitatem numeralem, imo in ea tanquam in comuni essentia conueniunt omnia singularia; quia si sunt eiusdem speciei, eandem habere debent essentiam æque cum ipsis omnibus communicatam: hoc modo formam considerauit Aristoteles in contextu 92. libri primi de Cælo, quando dixit, Cælum vniuersale significare formam, & ibi Auerroes dicens, forma est subiectum vniuersalitati animæ essentia, & quidditas non est nisi vniuersalis. Altera propositio est: forma specificæ quatenus dat existentiam actu, quæ est quiddam additum essentia, dat unitatem numeralem, & singularitatem, & separat individuum hoc ab aliis. Hæc hæc in controuersia posita sit, tamen si diligenter consideretur, satis manifesta esse videtur; nam forma secundum se sumpta, & quatenus est forma, est rei essentia, & quoddam vniuersale, quod secundum suam naturam vel est communicabile pluribus, vel non est communicabile: forma quidem materialis est secundum suam naturam communicabilis, nec forma abstracta per essentiam a materia est in se natura incommunicabilis.

*minima
bilis for-
ma vero
abstracta
humana
anima
anima.*

non enim causa est materia, cui forma sit com-
municabilis; sed secundum propriam naturam
forma vel communicabilis, vel incommunica-
bilis est; ideo quia maxima est consonantia in
rebus, natura istius forme communicabili ma-
teriam ducunt, in qua prius non communica-
retur; forme vero incommunicabili talem ma-
teriam assignare non oportet. Quod autem ignitur
de materiali forma nunc fermo est, ea secun-
dam se est communicabilis pluribus; significat
enim essentiam, in cuius participatione plura
indivisa conveniunt; sed.

*Materia
est ex-
sistentia
causa
sine qua
non.*

Quia anima
nam existens, non potest esse in numero,
& facere individuum hoc quia nihil est nisi
singulare ab eo ignitur nec esse est singularem
tribui, a quo tribuitur existens. Hanc autem tri-
buitur a forma, ergo a forma. Atque singulati-
tas, non a materia, quae non ex se habet existen-
tiam: erroris autem causa iustus extitisse vide-
tur, quod forma ad existendum eget materia, in
qua recipiatur, ideo putarunt materiam esse
causam singularitatis; non est tamen causa, sed
conditio, sine qua non, quia forma non dat sin-
gularitatem nisi ut existens, existere autem non
potest sine materia; neque ob id dicendum est,
formam habere existentiam a materia, sed po-
tius materiam habere existentiam a forma. Nam
forma domina quodammodo est existentiae, &
sola dat existentiam, materia vero est ministra
quedam, quae formam sustinens illi famulatur
ut existat; aliquid famulari adiuta forma exi-
sit, & existens constituit hoc individuum di-
stinctum ab aliis. Quod autem materia unitatem
numeralem tribuere nequeat, ita ostendere
possumus: unitas numeralis, de qua loquimur,
est unitas positiva; at materia secundum se non
est in numero positiva, sed solum privativa,
fit autem una numero positiva a forma; ergo
non a materia, sed a forma fit vnum numero
positiva, non potest enim materia tribuere
compositio id, quod ipsa secundum se non ha-
bet. Praeterea hoc idem ostendere possumus ar-
gumento efficacissimo: vnum dicitur quatuor
modis, ut ait Aristoteles in context. 12. libr. 5.
Metaphysic. vnum analogia, vnum genere, v-
num specie, vnum numero, sed maxima om-
nium est unitas numeralis, quia infert alias,
nec infertur ab illis. Id enim quod est vnum nu-
mero, est etiam vnum specie, & vnum genere; at
non est necessarium, si est vnum genere, ut sit v-
num specie, vel numero; neque si est vnum spe-
cie, ut sit vnum numero, maior enim unitas
continet in se minorem, non e converso; itaque
sic argumentemur: id quod minorem unitatem
tribuere nequit, minus potest tribuere maio-
rem, ergo quod non potest tribuere unitatem
speciei, id minus potest tribuere unitatem nu-
meri; atqui nec materia, nec accidens vllum, nec

*Vnum
dicitur
quatuor
modis.*

A accidentia plura, nec materia cum aliquo acci-
dente potest constituere unam substantiam spe-
ciemque igitur potest facere unam numerosam
ignitur tenet nisi forma, quae diversis modis
accepta constituit & vnum specie, & vnum nu-
mero; forma enim humana quatenus essentia
humana est speciem unam facit; est ratio con-
venientiae omnium individuum hominum
inter se, nec vnum in his discrimen ponit; eadem
ut daps homini, extra animam actu existere, quod

B est distinctum quoddam ab essentia, & ei addi-
tum, constituit vnum numero, & est ratio distin-
ctionis individuum inter se. Hanc Averrois
sententia fuit, qui in prima disputatione contra
Algazelen in solutione octavi dubij, causa
multitudinis numeralis est materia, sed causa
distinctionis in multitudine numerali est forma;
nam multitudo notat imperfectionem, & pro-
venit a materia; distinctio autem, ac determina-
tio a forma, nec potest fieri, nisi a forma; & ab
actu: hanc tamen Averrois verba referens Zi-
mara in suo theoremate 97. videtur ea aliter le-
gisse, nempe sic, causa convenientiae in multi-
tudine numerali est forma; tamen in codicibus
emenda illius non legimus convenientiae, sed
distinctionis: & quamvis utrumque vere dici
possit, quae materiae antea declaravimus, tam-
en rectius legitur distinctio ens, quam conve-
nientiae; quia non loquitur ibi Averroes de spe-
ciei unitate, sed de unitate individui, & de multi-
tudine individuum. Hanc eandem sententiam
apud Averroem legimus in 2. Comment. libri
secundi de Anima, ubi declarans dicitur illud
Aristotelis, forma est, quae facit hoc actum, in-
quit, forme est, per quam individuum fit hoc; sed
clarius in initio Commentarii noni eiusdem li-
bri haec apud Averroem verba leguntur. [Indi-
viduum non est individuum, nisi per formam, quia
non est in individuo, nisi quatenus est ens actu. &
est ens actu per suam formam, non per suam ma-
teriam.] certe non potuit Averroes clarius ex-
primere sententiam huius nostrae posterioris pre-
positionis; accipit enim ens actu pro eo, quod
actu existit, & considerat formam ut dantem
existentiam actu extra animam, & hac ratione
asserit individuum fieri hoc a forma, non a ma-
teria. In Commentario etiam 90. libri primi de
Anima, inquit Averroes, omne, quod est vnum,
est vnum per suam formam, non per suam ma-
teriam; omnem igitur unitatem censuit Aver-
roes a forma tribui, nec possumus hac in re de
eius opinione dubitare.

C Zimara in suo theoremate 97. videtur ea aliter le-
gisse, nempe sic, causa convenientiae in multi-
tudine numerali est forma; tamen in codicibus
emenda illius non legimus convenientiae, sed
distinctionis: & quamvis utrumque vere dici
possit, quae materiae antea declaravimus, tam-
en rectius legitur distinctio ens, quam conve-
nientiae; quia non loquitur ibi Averroes de spe-
ciei unitate, sed de unitate individui, & de multi-
tudine individuum. Hanc eandem sententiam
apud Averroem legimus in 2. Comment. libri
secundi de Anima, ubi declarans dicitur illud
Aristotelis, forma est, quae facit hoc actum, in-
quit, forme est, per quam individuum fit hoc; sed
clarius in initio Commentarii noni eiusdem li-
bri haec apud Averroem verba leguntur. [Indi-
viduum non est individuum, nisi per formam, quia
non est in individuo, nisi quatenus est ens actu. &
est ens actu per suam formam, non per suam ma-
teriam.] certe non potuit Averroes clarius ex-
primere sententiam huius nostrae posterioris pre-
positionis; accipit enim ens actu pro eo, quod
actu existit, & considerat formam ut dantem
existentiam actu extra animam, & hac ratione
asserit individuum fieri hoc a forma, non a ma-
teria. In Commentario etiam 90. libri primi de
Anima, inquit Averroes, omne, quod est vnum,
est vnum per suam formam, non per suam ma-
teriam; omnem igitur unitatem censuit Aver-
roes a forma tribui, nec possumus hac in re de
eius opinione dubitare.

D apud Averroem legimus in 2. Comment. libri
secundi de Anima, ubi declarans dicitur illud
Aristotelis, forma est, quae facit hoc actum, in-
quit, forme est, per quam individuum fit hoc; sed
clarius in initio Commentarii noni eiusdem li-
bri haec apud Averroem verba leguntur. [Indi-
viduum non est individuum, nisi per formam, quia
non est in individuo, nisi quatenus est ens actu. &
est ens actu per suam formam, non per suam ma-
teriam.] certe non potuit Averroes clarius ex-
primere sententiam huius nostrae posterioris pre-
positionis; accipit enim ens actu pro eo, quod
actu existit, & considerat formam ut dantem
existentiam actu extra animam, & hac ratione
asserit individuum fieri hoc a forma, non a ma-
teria. In Commentario etiam 90. libri primi de
Anima, inquit Averroes, omne, quod est vnum,
est vnum per suam formam, non per suam ma-
teriam; omnem igitur unitatem censuit Aver-
roes a forma tribui, nec possumus hac in re de
eius opinione dubitare.

E certe non potuit Averroes clarius ex-
primere sententiam huius nostrae posterioris pre-
positionis; accipit enim ens actu pro eo, quod
actu existit, & considerat formam ut dantem
existentiam actu extra animam, & hac ratione
asserit individuum fieri hoc a forma, non a ma-
teria. In Commentario etiam 90. libri primi de
Anima, inquit Averroes, omne, quod est vnum,
est vnum per suam formam, non per suam ma-
teriam; omnem igitur unitatem censuit Aver-
roes a forma tribui, nec possumus hac in re de
eius opinione dubitare.

F Alia nonnullorum opinio, & eius repro-
batio. Cap. VIII.

A B hac sententia, quam ego verissimam esse
puto, nonnulli aliquantum recesse viden-
turi

*Opinio
aliquorum*

*Contra-
sentia.*

*Ann.
1001.*

Opinio
aliquorumContra-
ratio.

tu qui considerantes, non sine materia consti-
tutum individuum hoc, dixere, nec solam mate-
riam nec solam formam esse causam singulari-
tatis, sed simul utramque; quatenus enim hæc
duæ substantiales partes extra animam existen-
tes coniunguntur, eatenus constitutum individuum
hoc. Hoc autem dicentes mihi quidem vi-
dentur proxime ad veritatem accessisse, sed ali-
quantum etiam ab ea recessisse: quod enim ma-
teriam necessariam esse dixerint in constitutio-
ne individui, in hoc optime eos sensisse arbi-
tror, sed in eo defectisse, quod æque materia, ac
formæ primas in hoc munere tributuræ quum
potius dicendum sit, solam formam esse pri-
mam, & æquatam causam singularitatis, mate-
riam vero causam quandam secundariam, & si-
ne qua non, quatenus famulatur formæ ad exi-
stendum, & ad constituendum hoc aliquid. Hoc
videtur satis a nobis supra esse demonstratum,
possumus autem id magis declarare, & ostende-
re mentes propriis eorum fundamentis; ex eo
enim quod ipsi de essentia confitentur, possumus
de existentia optime argumentari. essen-
tiam & quidditatem asserunt ipsi esse solam for-
mam, quia in re optime sentiunt, & solam for-
mam constituere speciei unitatem, non mate-
riam, formam tamen non sine materia, materia
enim est necessaria tum fundamentum, & vehicu-
lum quidditatis, quoniam hominis quidditas
est quidem forma tantum, non tamen forma
per se sola existens, sed forma, cuius est neces-
saria conditio, & sit in tali materia: ideo ille, qui
hominem uniuersalem per solam formam de-
finiunt, essentiam hominis non exprimeret, li-
cet sola forma sit essentia; sed definiendus est
homo per formam in tali materia, idque tradi-
tur clare ab Aristotele in Proœmio libri primi
de Anima. Hoc idem de existentia dicen-
dum est, nam absque dubio à sola forma tri-
buitur, simulque unitas numeralis, non à ma-
teria; sed materia est necessaria conditio formæ
ad existendum, nam forma si materiam realem
habeat, in qua hæreat, facit rem actu existen-
tem, & vnam numero ab aliis distinctam:
quemadmodum igitur, licet materia sit quiddi-
tatis necessaria ut vehiculum, ob id tamen non
fit, ut etiam materia sit quidditas, neque per id
stat, quin quidditas sit sola forma; ita neces-
saria est extra animam materia ipsi formæ ad con-
stituendum individuum, neque per id stat, quin
sola forma constituat ipsum, quum solius for-
mæ officium sit determinare, & constituere, li-
cet præstare hoc nequeat sine famulatu mate-
riæ. Concedimus igitur, materiam & ad essen-
tiam, & ad existentiam esse necessariam ut con-
ditionem, sine qua non, hanc tamen in præsen-
tia non querimus, sed querimus immediata-
tam, & æquatam causam singularitatis, quam

A uelimus esse solam formam. Ceterum ne ob-
iiciatur, quæ diximus, aliqua in errorem labatur, non
est ignoranda differentia inter uniuersale, & singulare in
comprehendenda materia: re datur-
quum enim necessaria sit materia & uniuersali, sit m. dia
quod significat essentiam, & singulari, quod ex. ad mat-
teriam animam existit, hoc tamen discrimen ha-
bent, quod uniuersale materiam complectitur habent,
ut conditionem necessariam, at non ut partem;
quo fit ut materia non sit essentia pars, sed solum

B necessaria conditio, & fundamentum: singula-
re vero materiam complectitur etiam ut par-
tem, siquidem substantia individui extra ani-
mam existentis duæ sunt partes, materia, & for-
ma, discrimen hoc exprimere voluit Aristotel.
in contextu 92. libri primi de Cælo, quando
dixit Cælum uniuersale esse formam, hoc au-
tem Cælum esse formam cum materia mixtam;

C quamuis enim cælum non habeat materiam &
formæ compositionem, habet tamen per analo-
giam, & similitudinem, quatenus habet quiddi-
tatem in materia sensibili: hoc etiam idem signifi-
cavit, in 9. context. lib. 3. de Anima, ut ibi videre
est: hoc tamen iis, quæ modo diximus, minime
resistatur; aliud enim est individuum, aliud est
indiuidualans, individuum quidem ex materia &
forma constat, tanquam partibus, at per hoc
non stat, quin indiuidualans sit sola forma, cui fa-
muletur materia tanquam causa sine qua non;

D eadem igitur materia indiuidualato est pars, indi-
uiduanti autem non pars, sed conditio. Præ-
terea vero non est ignorandum, sicuti forma *Materia*
duobus modis sumitur, ita materiam quoque *duplex*
accipi duobus modis: sicut enim forma tum ut *ter sumi*
essentia rei sumitur, tum ut præbens existen-
tiam actualem, ita necesse est, materiam quo-
que duobus muneribus fungi, quatenus formæ *ter respe*
utroque dicto munere fungenti famulatur: vno
igitur modo sumitur materia pro necessario
fundamento quidditatis, nulla habita ratione
actualis existentia extra animam; sic accepit
materiam Aristoteles in Proœmio libri primi
de Anima, quando dixit, omnem formam na-
turalem esse definiendam per materiam, sic e-
nim etiam homo uniuersalis est forma in mate-
ria, non tantum homo singularis, sed conside-
ratur tunc materia ut animo concepta sub ef-
fenuarcti, non ut actu existens extra animum.

E Altero modo sumitur materia ut actu existens
extra animam sub forma, & per formam, ea-
que solet ab Aristotele appellari materia sensi-
lis, quia per formam est facta sensibilis, quemad-
modum etiam per formam existit, & per for-
mam est hæc singularis; & hæc omnia dicere,
est dicere compositum individuum existere,
& esse hoc per formam, non tamen sine ma-
teria; quoniam enim materia non existit, nisi
ut facta hic homo, vel hic equus, vel aliqua a-

N

lia

lia res: ideo materiam existere, est compositum existeri, & Aristoteles nomine materiae similis significare solet materiam ut existentem extra animam, proinde ipsum compositum, quod per formam existit: a tamen dum materiam existentem distinguimus a toto composito, ea est quidem ipsius compositi pars, sed talis pars, quae singularitatem non tribuit, sed potius ab alio recipit, nempe a forma; nisi catehus materiam quoque facere singularitatem dicamus, quatenus simulatur forma constituenti hoc aliquid, hoc est, quatenus causa secundaria, & sine qua non, & in hoc illos defectisse dicebamus, quod eam ad formam attinet, nos ab eorum sententia non recedimus.

Opinio Scoti de duplici forma, & duplici materia, & de principio singularitatis. Cap. V III.

SCOTUS de hac re loquitur in 2. libr. Sentent. dicitur, 3. & eam subtilissime tractat: septem continuis questionibus, ubi plures aliorum sententias refutat, quas nos quoque refutauimus, videlicet rationem singularitatis esse materiam, vel quantitatem, vel aliquid aliud accidentis, vel materiam cum quantitate: sententiam autem, quae statuitur formam esse singularitatis principium, & quam nos veram esse arbitramur, non contutatur: quare videtur ad hanc potius accessisse, & reuera eius opinio ad nostram facillime trahi potest, ut mox considerabimus; hanc ipse declarat ibi in q. 6. sed clarus in 2. q. 1. libris, q. 2. art. 2. putat enim duas in omni composito formas esse considerandas: unam vocat formam partem alteram vero formam totius, id est, formam, quae est pars, & forma, quae est totum; nam formam partem inquit esse illam, quae est altera pars compositi, ut est in homine rationalitas; formam vero totius inquit esse totam quidditatem hominis sumpti in abstracto, nempe humanitatem: putat enim etiam materiam esse partem quidditatis, ita ut humanitas non solum nover formam hominis, sed formam & materiam simul complectatur: & quoniam materia & forma referuntur inuicem, proinde oportet tot modis vna dici, quod dicitur altera: ideo his duabus formis duas dicit respondere materias, quas similiter vocat materiam partem, & materiam totius; materiam enim partem inquit esse illam, quae est altera pars compositi, & subicitur formae partem, & ad eam refertur materiam vero totius respondero aut formae totius, eamque vocat differentiam individualement, seu entitatem individualement, quae coarctatur formam totius, id est, quidditatem; omnis enim quidditas est vniuersalis, & coarctatur in ipsa entitate individuali: quam obrem entitas individualis habet locum materiae, quae

Forma duplex, secundum Scotum.

Materia duplex, secundum Scotum.

respondet formae totius, & vocatur à Scotis haecetas, quae dicitur esse principium singularitatis. Sed videns Scotus aliquem ipsi obicere posse, & quere quidnam sit haec differentia individualis: nam si est aliquid, necesse est ut vel sit substantia vel accidentis: accidentis autem esse non potest, quia iam vniuersale hanc sententiam Scotus confutauerat, quod aliquid accidentis possit esse singularitatis principium: sed neque substantia, quia sic sequeretur in individuo eiusdem speciei differre inter se per differentiam substantialem, quod Porphyrius negauit, imo id omnes negant, sic enim differrent individua, non solum numero, sed etiam specie; quare relinquatur, ut sit nihil: solum hanc difficultatem, dicens, differentiam individualement non esse accidentis, sed quiddam prius omni accidente adueniente, neque etiam esse substantiam re distinctam à differentia specifica, neque vllam aliam rem illi additam, sed solum esse aliam realitatem, quod significare videtur non esse aliud eas, seu aliam rem, sed aliam quendam modum essendi, per quem res dicitur singularis: propter ea quando Aristoteles libris. Metaphysicorum, content. 12. inquit vnum numero esse, cuius materia est vna, Scotus dicit, Aristotelem ibi intelligere, non materiam partem, sed materiam totius, & hanc esse illam haecetatem, ac differentiam individualement, quae est singularitatis principium: hanc interpretationem adducit Scotus, tum in illa quaest. 6. tum in commentariis suis in librum illum, & hanc eandem attulit Ioannes Baccotius in 3. Sentent. distinct. 12. dum tueri volens eorum sententiam, qui dixerunt formam esse principium singularitatis, solum argumentum, quod ex eo loco Thomistae accipiunt, ad probandum illud esse officium materiae; inquit enim materiam ibi non significare illam, quae est altera pars compositi, sed totum ipsum compositum sensibile, quod extra animam non existit. Sic etiam quando in 2. libr. de Caelo Arist. dicit, Caelum esse formam, hoc autem Caelum esse formam cum materia, inquit Scotus; formam ibi sumi pro forma totius, id est, pro quidditate, & materiam pro materia totius, quae quidditatem restringit; hoc enim modo Caelum vniuersale est forma, hoc autem Caelum est forma commissa materiae, id est, quidditas in re singulari.

In quo sensu opinio Scoti defendi possit, & in quo non possit. Cap. IX.

HAC Scoti sententia vel vana & commentitia est, vel est ipsamet opinio nostra, quod forma sit principium singularitatis, in alio enim sensu defendi non potest. Primum quidem quod ad fundamentum Scoti attinet, quo statuit duplicem esse formam, id est

*Partem
libri 3.
humani-
tas non
fuit una
forma.*

*Forma
& quid-
dam dif-
ferentia
ratione.*

*Quid sit
materia
totius.*

*Conside-
ratio opo-
nens
Scoti.*

Partem
liber
humani
tas non
fuit illa
forma.

Forma
et quid
dicitur
fieri
ratione.

Quid sit
materia
totius.

Conside-
rare opo-
rte
Scoti.

minino negandum est, nisi sano modo intelligatur: nam si intelligat, duas esse formas re distinctas, rationalitatem & humanitatem in homine, id minime est concedendum, quum una, & eadem forma sit, & utraque eandem significet hominis quidditatem, quae non est forma & materia, sed forma in materia: neque enim rationalitas, neque humanitas materiam continet, ut partem, sed solum ut relictam, & constitutionem necessariam: admittere tamen possumus, eas differre sola ratione, quia rationalitas materiam connotat implicite, humanitas vero explicitè, notat enim formam humanam in tali materia, quare in hoc sensu admittere possumus fundamentum Scoti: quemadmodum etiam concedere possumus formam hominis, & quidditatem hominis differre ratione, ut eadem vocetur forma, prout extra animum habet esse reale, & quidditas, prout in animo habet esse cognitum; at non ob id sunt duae formae, quia una alteram repraesentat, ut equus in animo, & equus extra animum non duo equi sunt, sed unus alter cuius est imago alterius. Materia vero totius, quam Scotus ponit distinctam à materia partis, nihil aliud est quam ipsum compositum extra animum existens; quod ipse materiam nominare vult, non est appellatio absurda, quum ipse quoque Aristoteles aliquando nomine materiae intelligat ipsum compositum, quod extra animum actu existit, seu, quod idem est, materiam ipsam ut existentem; non enim aliter existit, quam formata: & sic est ipsummet compositum existens, quemadmodum nos antea dicebamus. In hoc igitur sensu fundamentum à Scoto iactum de duplici forma, & duplici materia approbandum esse censemus, praeterquam quod materiam, quam ipse vocat partem, negamus esse partem quidditatis: sed hoc ad propositam nobis considerationem non attinet, ideo de eo in praesentia disputandum non est. Quod vero ad ipsam Scoti opinionem attinet, quum ipse dicat, principium singularitatis esse differentiam individualement, seu haecceitatem, videndum est, quidnam per haec intelligere possit, materiam quidem ut partem compositi non intelligit, iam enim hanc sententiam confutauit: neque accidens aliquod, siue materiam ipsam, ut aliquo accidente coarctatam, quia hoc quoque reprobauerat: restat igitur ut intelligat vel ipsum compositum, vel formam: videntur quidem verba significare compositum, quod extra animum existit, sed hoc est potius indiuiduum, quam causa indiuiduans; & illa, quae ab ipso vocatur haecceitas, si ipsam nominis vni speciemus, est reuera idem, quod singularitas, quae est ille ipse effectus, cuius quærimus causam, nec potest assignari ut causa sui ipsius, assignatur effectum pro causa; causam vero ipsam,

A quam quærimus, non exprimit, quocirca haec nobis intelligenda relinquunt. Necesse est igitur ut formam intelligat, se haecceitatem per se intelligere ut quidditatem, vel partem quidam rursus quoniam ipse aperte dicit, hanc causam materiam indiuidualem, seu haecceitatem esse causa quidditatem, & quiddam additum quidditati, ergo intelligat formam ut causam materiam a animam, iam enim diximus, existentiam esse quid aditum essentiae. Hinc igitur sensu communis quæritur omnia dicta Scoti, sic enim principium singularitatis non erit noua differentia substantia, adueniens speciei, namquam hominis, sed noua entitas, si ipse dicit, hoc est, nouus modus accipendi formam, & nouum eiusdem formae munus: forma enim ut est forma, est differentia specifica: ut vero extra animum existens, est differentia indiuidualis, quae facit hoc, non potest enim existere in hac, & quia existit in ea, qui sine tali materia, in qua recipiamur, ideo id, quod à forma continetur, est haec singularis existens, & ex materia & forma constans, quod à forma constituitur, & sit hoc aliquid. Scotus igitur vel formam, vel esse principium singularitatis, vel nihil dicit: ego quidem arbitror ipsam sub nube veritatem, id est, ideo quod non exprimit, & clare ipsam prouultisse: quod enim ad hanc potius sententiam fuerit uenturus, ad maiorem euidentiam, quod in sua tam prolixà de hac re disputatione, in qua alias omnes sententias diligenter impugnat, non videmus hanc, quam nos sequimur, de forma opinionem ab eo fuisse impugnatam: non est igitur praeter rationem, quod et haec sententia attribuat.

Solutio argumentorum à Thoma, & ab aliis aduersariis adhaerentium.

Cap. X.

Reliquum est ut aduersantia argumenta, ad primum erat argumentum Thomistarum ex Aristotele acceptum in contextu 12. libri 5. Metaphysicorum, ubi definit unum numero non per formam, sed per solam materiam, dicens unum numero esse cuius materia est una; ad hoc dico, non esse ibi consilium Aristotelis exprimeret aequam rationem singularitatis, sed solum propriam conditionem vnitatis numeralis, ut à speciei vnitate distinguitur: quamuis enim causa vnitatis numeralis sit forma, tamen quia eadem est etiam causa vnitatis speciei, non poterat Aristoteles eandem asserere ut causam vnitatis speciei dixerat esse formam, quam vocauerat rationem, quia illam acceperat, quatenus est essentia rei, ideo ut errandi occasionem auerteret, non attulit formam ut causam vnitatis numeralis,

N 2

ralis,

ralis, sed attulit conditionem illam, quam forma requirit ad existendum, siquidem non facit vnum numero, nisi ut existens; materiam igitur non inuenerit, sine qua non constituitur à forma vnum numero: constat enim individuum ex forma & materia, tanquam partibus, & materia est facta vna per formam quia forma iuncta materiz extra animam, facit vnum numero: per hoc autem distinguitur vnitas individui ab vnitate speciei: nam vnum speciei fit à sola forma, quatenus est forma, nec continet materiam nisi ut vehiculum formæ: at vnum numero fit à forma existente: existit autem in materia, & sic facit vnum numero, cuius pars est materia: hoc ita se habere ostendo argumēto manifestissimo; peto ab aduersariis, quando Aristoteles dicit, quorū materia est vna, quoniam modo intelligat materiam vnā, an priuatiue, an positiue; priuatiue intelligo per mentalem ablationem omnium formarum; sic autem intelligere ibi Aristoteles non potest, quoniam materia hoc modo nullum individuum constituit, nec magis facit hunc hominē, quam hunc equum; sed hoc magis est manifestum, quam ut probatione vlla indigere videatur; itaque necesse est, ut dicamus: intelligendam esse materiam vnā positiue; atqui non est materia per se vna positiue, sed per formam fit vna, quia forma est, quæ facit hoc aliquid, ut ait Aristoteles in 2. contextu libri secundi de Anima; ergo patet non alium esse sensum verborum Aristotelis, quam hunc: vnum numero est, cuius materia est facta vna per formam; quare præcipua ratio huius vnitatis absque dubio forma est, sed Aristoteles constituens tanquam notum, quod forma facit hoc aliquid, solam conditionem expressit, quam requirit forma, ut hoc munere fungatur, conditio autem est, ut ei famulatus materiz, in qua existat, suppediteret; sic autem apparet distincta ratio vnitatis numeralis à ratione vnitatis speciei. Scotus vero ad hoc idem argumentum respondit, Aristotelem ibi non intelligere materiam partis, sed materiam totius, proinde non ostendi materiam partis esse causam singularitatis, quod se ostendere putarunt Thomistæ. Eadem fuisse videtur etiam Ioannis Baconii responsio, qui dixit, Aristotelem nomine materiz non illam intelligere, quæ est subiecta formæ, sed totum compositum existens, quod ab eo frequenter materia sensilis appellari solet. Sed hæc solutiones non videntur diuerzæ admodum ab ea, qua nos vsi sumus: quoniam materia vna positiue facta per formam, est ipsummet compositum, quemadmodum antea dicebamus: nostra tamen responsio magis exprimit rationem illius dicti Aristotelis, quam horum responsiones, ut consideranti patet. Deinde argumentum sumebant ex Aristotele in

Scoti responsio.

Ioan. Baconii responsio.

Ad secundum.

A contextu 92. libri primi de Cælo, ubi dicit Cælum esse formam, & hoc cælum esse formam cum materia; proinde significare videtur, Cælum constitui hoc à materia, non à forma. Nos autem dicimus, non eam esse Aristotelis mentem, ut dicat, Cælum esse formam, & hoc Cælum per materiam constitui, sed potius denotat, tam Cælum, quam hoc Cælum significare formam, diuersis tamen rationibus consideratam: Cælum enim significat formam ut est forma, & essentia, hoc autem Cælum denotat formam ut existentem cum materia sensili, & constituentem hoc individuum, cuius duæ sunt partes, forma, & materia, à forma tamen sola constituitur, materia vero est id, quod tanquam subiectum recipit hanc actionem formæ, quam recipit etiam totum compositum, tanquam denominatum: non est tamen hoc ita de Cælo intelligendum, ut dicamus esse in eo materiam & formam re distinctas, sed solum ratione distinctas, est enim corpus simplex, quod alia ratione dicitur forma, alia ratione materia; fit autem hoc, & distinguitur ab aliis per proprium actum, proinde quatenus est forma, non quatenus est materia; & est forma materiz mixta, quatenus existit cum vtraque conditione, tum formæ, tum materiz; quemadmodum alio in loco declarauimus. Scotus autem & Ioannes Baconius aliter respondere videntur, dicendo materiam significare totum compositum existens: sed ea responsio à nostra discrepare non videtur, sicut paulo ante considerabamus. Ad Auerroem autem ibi dicentem formam esse subiectum vniuersitatis, dicimus eum ita loqui, quia formam considerat, quatenus est forma, & essentia; sic enim est vniuersalis, ut patet. Ob id etiam Aristoteles in context. illo 12. libri quinti Metaphysicæ dicit vnum specie esse illa, quorum ratio est vna, quia sumit formam, prout est rei essentia, quæ solet ratio appellari, sic enim facit vnum specie. Ad aliud argumentum dicimus, ea, quæ differunt forma ut essentiam constituentem, vtrique specie differre; at illa, quæ distinguuntur per formam ut existentem extra animam, non est necesse ut specie differant: individua namque eiusdem speciei per formas primario distinguuntur, quia distinctas singula formas habent, has autem cum materia mixtas insequitur plurimum accidentium collectio in singulo individuo, quæ illius individui propria est: & dicere quidem possumus, per talem accidentium collectionem distingui individua hoc ab illo, non tamen primario, sed secundario; quemadmodum etiam dicere possumus, per sensibilitatem differre hominem à brutis, est enim quiddam positum, quod primariam differentiam insequitur. Ad Aristotelem autem in contextu 28. libri septimi Metaphysicorum dicimus

Ad quintum.

Ad sextum.

Ad septimum.

Ad octauum.

*Ad quin-
tum.* dicimus illud idem, quod de contex. 12. libri 5.
paulo ante diximus, non esse mentem Aristote-
lis, ubi exprimere primariam rationem distin-
ctionis Callix & Socraus. liquidem certum est,
nos non per materiam differre, sed id solum re-
spexisse, ut rationem adduceret distinctionis in-
dividuorum diversam à ratione convenientiæ
eandem: quoniam igitur ibidem dicit eos
convenire in specie, & forma, dicere non de-
buit, eosdem differre per formas: sed materiam
expressit, id est, materiam sensibilem, quæ extra a-
niam existit per formam, & est simul condi-
tio, sine qua non existeret forma; quocirca for-
ma est, quæ cum materia existens separat hunc
hominem ab illo. Ad postremum argumentum,
de quantitate, respondemus, negandam esse
propositionem maiorem, nisi addeatur, primo:
vera enim est literalis prolatio illud, quo primo
posito ponitur singularitas, & distinctio huius
individui ab aliis, & quo primo ablato, aufertur,
est sufficiens principium singularitatis; ab-
solute autem prolata falsa est, nam etiam risibili
posito ponitur homo, & ablato aufertur, nec ta-
men risibilitas est principium constitutum hu-

*Ad sex-
tum.* A manitatis, propterea quod non primo posito
nec primo ablato: vera autem existente maiore
falsa est minor, quæ dicitur, posita materia cum
quantitate terminata ponitur individuum, &
ablata aufertur non primo posita, nec primo ab-
lata, sed primo posita forma actu existente poni-
tur individuum, & primo ablata aufertur; for-
mam enim existentem insequitur terminatio
quantitatis, quæ est quoddam insequens singu-
laritatem, at non constituens; & quamvis per
eam discernatur hoc ab illo, ut quantum à quan-
to, non tamen ut substantia, à substantia, sed per
solam formam: illud autem, quod dicitur, indi-
viduum habere à materia, ut neque sit in subie-
cto, neque de subiecto prædicetur, negandum
est, quia est petitio principij; illud enim quod fa-
cit ut individuum de subiecto non prædicetur, est
illud idem, quod facit ut sit hoc, negamus igitur
id esse materiam: in subiecto autem non esse
competit omni substantiæ, tum uniwersali, tum
C particulari: quare à quacunq; sumat individuum
hanc conditionem, nihil ad nos: quare hoc
argumentum nihil habet effi-
cacitatis.

JACOBI

ZABARELLÆ PATAVINI, LIBER

DE COMMUNI RERVM GENERATIO-
NE ET INTERITU.

Propositio dicendorum. Cap. I.

DE communi rerum gene-
ratione loquens Aristote-
les in duobus libris de
Ortu & interitu, impri-
mis essentiam eius signi-
ficavit per definitionem
illam, generatio est mu-
tatio totius, nullo sensibili
remanente, ut subiecte eodem deinde vero in 2.
libr. ipsius Generationis causas declaravit: &
quamvis eam definitionem tanquam notam
proposuerit, vel saltem tanquam levi declara-
tione indigentem, quum sit definitio nomina-
lis; plures tamen postea ex ea oræ difficultates
ipsam obscuriorem, quam revera sit, reddidisse
videntur, quum multi, ut aliqua sua dogmata
tuerentur, sensum Aristot. extorquere ausi sint:

D consistit autem potissime difficultas in illa di-
ctione, totum, quum enim dicat totum interi-
re, & totum generari, significare videtur nihil
rei corruptæ remanere in genita; at tamen con-
tingere videtur, ut in re genita aliquid seruetur,
quod prius fuit in corrupta: dubium igitur
hæc de re ortum est, quod nos in præsentia
considerare decrevimus, idque duplex: unum
quidem an aliquid substantiæ pars remaneat; al-
terum vero an aliquid idem numero accidens.
Quod autem ad substantiales partes attinet, cer-
tum est, eas non posse omnes comprehendere ea
dictione, totum; quoniam si ita interimi totum
intelligeremus, id est, omnes substantiæ partes,
oporteret primam quoque materiam interi-
re, & ita interitum esse nihilationem rei, quod
quidem dicendum non est: materia igitur ex-
cepta, interpretes ad solam formam disputa-
tionem direxere, ut sit quæstio, an aliqua sub-
stantialis

N 3

Substantialis forma seruetur in genito, quæ prius
fuit in corrupto: quam quætionem alius quo-
que verbis protulerunt, querendo an in gene-
ratione substantiali ad primam vsque materiam
resoluto fiat; hoc enim nihil aliud est, quam
nullam prius formam sed solum materiam
remanere. Cum hac autem difficultate alie
quoque non leues momenti coniunctæ sunt,
nempe hæc generationis definitio ad omnia
penitus sublimitaria corpora extendatur, an ad
aliqua tantum, & an solius generationis defini-
tio sit, an etiam interitus; & demum an gene-
ratio vnius sit alterius corruptio, & è converso,
& quomodo sit intelligendum. Nos igitur hæc
omnia diligenter expendemus, vt modò acci-
dentium considerationem transcamus, ac post-
modum de causis generationis, & interitus, quæ
minus difficultatis habere videntur, aliqua di-
camus.

*Quod plures esse possint substantiales
formæ in eodem composito.*

Сар. I I.

CETERVM quia prima quæstio locum non habet, nislustauimus, plures simul substantiales formas in eodem composito existere posse, etenim hoc negato vana redditur disputatio, quom necessarium sit vna existente forma in composito, vteo intereunte fiat reſolutio in materiam primam; ideo hac de re priuſ aliqua dicere oportet: quauis enim ad Metaphysic. potius quam ad Naturalem hæc disputatio pertinere videatur: tamenſi & naturaliter, & ſtriſum traſterur, non inutilis, neque à propoſito aliena eſſe iudicabitur. Quoniam igitur tres eſſe videtur naturalium corporum gradus, qui ſub præſentem conſiderationem cadunt, elementa, miſtra inanimata & viuientia; de elementis quidem, quod vna tantum forma conſeſt, manifeſtum eſt, & à nemine vnquam negatum: ego vero de miſtis quoque inanimatis idem dicendum eſſe arbitror; quandoquidem forma miſti, vralibi diſum eſt, non eſt addita forma elementorum, neque reab eis diſtincta, ſed quatuor ipſæ elementorum forme per millionem in eam vnã migrarunt: ideo in miſto inanimato vna tantum forma ineſt, quæ miſtionis forma nominari ſolet, nec diſtinguitur à formis elementorum. De corporibus igitur inanimatis omnibus, tam ſimplicibus, quam miſtis, ego quidem huius ſententiæ ſum, eorum quodlibet ex prima materia, & vnaturum forma conſtare; diſcrimen autem eſſe ſolum in modo generationis, ſicut alibi declarauimus. De corporibus vero animatis diſſentio penitus à negantibus multitudinem formarum in quolibet viuente: credo enim in his ex neceſſitate plures formas ineſſe: primum quidem for-

nam mitionis, quæ provenit ex congressu formarum elementarium, neque eadem est in singulis animati corporis partibus, sed diversæ, prout variz sunt diversarum partium temperatura; alia namque est forma mitionis in carne, alia in nervo, alia in ossæ: præter hanc habent animam tanquam formam additam formæ mitionis, & re distinctam ab illa: posset etiam considerari, an partes animæ sint in eodem viuentè distinctæ formæ, an vna tantum, quæ variis fluctatibus prædita sit; sed hoc à præsentî consideratione alienum est, & ad propositum nihil conducit: siue enim vnam in quolibet viuentè infirmitas, siue plures; certum est, vnum & eundem esse earum omnium interitum, siue recessum à corpore, nec fieri posse, vt vna sublata remaneant aliæ: ideo ad aliud locum hanc considerationem remitteremus: satis in præsentia esse arbitantes, animam tanquam formam vnam, & formam mitionis in viuentè corpore considerare: harum igitur duarum realem distinctionem ostendere multatim possumus. Primum quidem argumento ab ipsa rei natura deducto: forma enim nobilior nobiliorem, & elaboratior elaboratæ materiam postulat; anima igitur, quæ est forma nobilissima, non debet herere in materia in materia prima, sicut forma elementi, sed in materia magis elaborata, qualis est materia formata formis elementorum, hoc est, formæ mitionis, quæ ex eis provenit. Hoc idem confirmatur argumento sumpto à motu naturali: in animalibus enim duo sunt distincti naturales motus; vnus, qui fit ab anima, & progressio dicitur, cuius species sunt ambulatio, natatio, volatus, & si quæ aliz sunt; alter vero, qui fit iuxta elementum prævalens, si enim de turri animalis demittatur, descendit motu recto simpliciter, quem nemo diceret esse violentum, siquidem ab interno principio fit, neque est minus naturalis, quam si terra deorsum feratur, idque aperte testatur Aët. 1. in contextu 27. libri 8. vii. Physicorum; hi autem sunt duo distincti, & invicem pugnant motus, ergo non ab vno principio fiunt, sed à pluribus, proinde à pluribus formis, quia omnium naturalium motuum principium est forma; hæc enim propriè natura dicitur, vt libi demonstraviimus: hunc autem animalis descensum naturalem attribuerè animæ ita vanum est, vt nihil vanius esse queat, quam potius repugnet animæ, quam eam inlequare; pater enim, eius principium esse grauitatem, quæ est causa laboris, quem animalia in progrediendo patiuntur, quoniam interna grauitas deorsum trahens repugnat motui animæ; quo fit, vt progressio sit motus violentus corpori animalis, quatenus graue est, quamuis sit est naturalis, quatenus sit animalium, vt ait Aristoteles in eodem loco. Ob id non est admit-

In lib. de
Facile
tribus
noma.
Quod a
noma sit
re dicitur
Et a for
ma mo
fici.
Primum
argumen
tum.
Secundum

In lib. de
Natura

elementa
 & mista
 inanimata
 una ran-
 tum for-
 mam ha-
 bent.

In omni
 ciuitate
 priores
 sunt for-

Tertius

Quartier

Quarta.

Tertiu.

Quartu.

Quintu.

tendum, id quod aliqui dicunt, animam animalis fungi omnibus muneribus inferiorum formarum, & esse principium omnium naturalium motuum in animali; discensus enim, qui à gravitate provenit, nō fit ab anima; quum & dormiens animal cadat, & cadauer quoque eodem motu feratur naturaliter. Sumitur etiam ad hoc comprobandum efficax argumentum ex Aristotele in contextu 28. & 29. libri octavi Physicorum, ubi dicit, sola animalia movere seipsa, quia diuiduntur in partem per se mouentem, & partem per se motam; anima namque est mouens inftar nauis, & corpus inftar nauis est motum: quodquidam de inanimatis dicere non possumus, quia non diuiduntur nisi in primam materiam & formam, materia vero neque mouens dici potest, neque per se mota; ratio autem est, quia tam id, quod mouet, quam id, quod moetur, debet esse actus de mouente clarum est, quia omne agens agit per actum; de motu autem habemus testimonium Aristotelis clarum in quinto libro Physicæ ascultationis, ubi hoc discrimine separat id, quod mouetur, ab eo, quod generatur, quod id, quod mouetur, est actus, id autem, quod generatur, non est actus, sed potestate: quicquid ergo à seipso mouetur, debet habere duos in re distinctos actus. prout de duas formas, ita vt vna sit forma mouens, altera vero materiam informans constituat corpus per se mobile; oportet igitur animal diuidi in animam, & corpus alia forma formatum; secus enim non diuideretur in partem mouentem, & partem per se motam: quod si vtroque officio sola anima fungi diceretur, ita vt sola ratione distinguerentur mouens & motum in animali, vt aliqui dicunt, hoc idem de inanimatis dicere possemus, quod tamen ibi Aristoteles negat, qui omnino vult realem esse debere distinctionem mouentis & moti, si quid debeat mouere seipsum eo modo, quo animal seipsum mouet. Præterea videmus, non eodem interitu animam & formam missionis interire: anima enim interit per mortem, quæ est caloris vitalis, atque infusæ extinctio; forma vero missionis interit per putredinem, quæ est educio caloris elementaris à calore ambientis, dux igitur distinctæ formæ in corpore viuente sunt anima & forma missionis. Hoc idem plura accidentia testantur, nam odores & sapores formam missionis insequuntur, non animam: quum enim in demortua herba, vel planta idem seruetur odor, qui in viuente fuerat, eandem formam insequitur & in viuente, & in demortua; non igitur animam, sed solum formam missionis. Hæc omnia quisquis bene consideret, negare non audebit, duas in viuentibus distinctas formas: si autem duas simul esse non repugnat rationi, nec quatuor,

A nec centum repugnabit simul esse in eodem; quare non est neganda in philosophia multitudo formarum in eodem composito. Illud autem, quod maxime huic sententiæ aduersari, & multos mouisse videtur, est, quod quælibet res constituitur, & suscipit esse à forma; vnus autem rei vnum tantum est esse, quare vnus rei vna tantum est forma, non plures; ideo Auerroes quoque in commentario 63. libri primi Physicorum inquit, quicquid aduenit illi, quod est actus, est accidens; quoniam ergo per formam res fit actus, non potest formæ alia forma superuenire, sed sola accidentia. Nos vero ad hæc facile respondemus: dicimus enim, licet vnus rei vnum sit esse, per hoc tamen non stare, quin eadem res sit & corpus, & mistum, & viuens, & animal, & homo, licet aliud sit esse hominem, aliud sit esse corpus, & cetera, quæ dicta sunt, si enim idem esset esse mistum, & esse hominem, omne mistum esset homo: igitur sano modo intelligendum est dictum illud: vnus rei vnum tantum est esse; quum enim aliud sit esse generale, aliud vero esse speciale, potest vna res habere plura esse generalia: non tamen plura specialia, sed vnum tantum modum; potest enim idem indiuiduum esse & corpus, & animal, & homo, at non potest simul esse homo, & equus: hoc significauit Auerroes libro primo Metaphysicorum, commentario 17. quando dixit materiam prius recipere formas vniuersales, deinde per eas recipere etiam formas proprias, & particulares: quoniam enim forma generalis officio materiz fungitur: est enim tanquam præparatio materiz ad recipiendam formam specialem, ideo à sola speciali forma res sumit nomen, & esse; hæc igitur vna tantum esse potest vnus rei, non plures, quia vnus rei vnus est esse. Quamobrem per dictum illud, vnus rei vnum tantum est esse, excluduntur illæ formæ solum, quæ non sunt subordinatæ, nec vna est præparatio ad aliam recipiendam, cuiusmodi sunt formæ hominis, & forma equi, & alie speciales formæ; at non excluduntur formæ subordinatæ, quarum sola vltima fungitur officio formæ & perficit omnes alias, quæ cum prima materia constituunt materiam proximam, & propriam ipsi vltimæ formæ, hæc enim alias continet, & vnum tantum compositum constituit, quoniam, vt ait Aristoteles in contextu septimo libri secundi de Anima, ex actu & potestate vnum fit: quando igitur ex prima materia, & omnibus præcedentibus formis constituitur vna quædam materia potestatem habens recipiendi vltimam formam, ex hac, & illis omnibus vnum fit, si verum est dictum illud Arist. ex actu & potestate fit vnum. De hoc igitur vltimo, ac speciali actu loquitur Auerroes in commentario 63. libri i. Physic. quando dicit, quicquid

Obiectio

Solutio.

Quomodo vnus rei vnus sit esse, & vnum modum plura.

quid aduenit ei, quod est actu, ac idens est; quum enim talis actus non habeat potentiam recipiendi alium actum, ex illo, & alio actu non fieret vnum; ideo quicquid aduenit ad i speciem, est accidens; ac formæ generali potest alia substantialis forma superuenire, quia non solum est actus, sed coniunctam habet potentiam ad alium actum. est actus generalis, & potentiam habet recipiendi actum specialem perfectiorem.

Quod aliqua substantialis forma seruari possit in genito, quæ eadem fuerat in corrupto. Cap. III.

*De mutua elementorum mutatione.
De mutatione mixti in mixtum.*

His ita constitutis, ad propostam questionem facile est de mutua elementorum inter se mutatione respondere; necesse enim est, resolutionem fieri prius in materia primam, si vna tantum in elemento est forma, quoniam hæc substantiam tenet in materia. In mixtis vero inanimatis res non videtur esse difficile; nam si in mixto totæ elementorum non sunt penitus interitus, sed manent secundum aliquos gradus; quæ de re rursus loquimur, quum de distinctione differemus; non videtur fieri prius resolutionem in materiam primam, siue mixtum in aliud mixtum mutetur, siue in elementa dissoluatur, siue ex elementis per mixturem generetur; his enim omnibus modis fit mutatio, non in tota forma, sed in solis gradibus quibusdam formarum elementarium, ita ut aliquibus seruatis, & aliquibus mutatis alia forma fiat, & mutetur species; manet ergo materia cum aliquot gradibus formarum elementarium, proinde non fit resolutio in materiam primam. Attamen si rem diligentius expendamus; dicendum est, in his quoque ad primam vsque materiam fieri resolutionem; quia si gradus formarum elementarium in mixto essent aliquid re distinctum à forma mixti, & hac interempta, illi cum materia seruarentur, iam mixti forma esset addita formis elementorum, quæ manerent post interitum mixti: at non ita se res habet, gradus enim formarum elementarium in mixto ab ipsa mixti forma non distinguuntur, sed simul iuncti euadunt forma mixti, adeo ut præter formam mixti nil aliud in mixto sit, nisi prima materia; quare si ex eo mixto generetur aliud mixtum, in eo similiter nil aliud est præter formam propriam, nisi prima materia, quæ sola illam formam præcessit: dicere autem gradus aliquos formarum elementarium, qui sunt in hac forma genita, præfuisse etiam in forma corrupta, nil aliud est, quam considerare illarum formarum conuenientiam & interse, & cum formis elementorum, quæ modo est maior, modo minor, semper tamen cum distinctione specierum;

At non est ponere aliquid præter formam genitam, quæ præfuit in corrupto, quum isti gradus non sint aliquid distinctum à forma genita, sed sint illius qui per variationem mutantur, & proportionis euadunt alia forma, & aliam speciem constituunt; sed hoc clarius fiet, quum de mixture agemus. Quod si contenderetur aliquis velit, hos manentes gradus esse aliquid, quod præfuerit, & ita præter primam materiam aliquid, quod præfuerit, remanere, id meo quidem iudicio nullius est momenti, quum Aristoteles nunquam dixerit, necessarium esse, ut in substantiæ mutatione omnes substantiales partes præter primam materiam intereant, sed solum dixerit, mutari formam substantialem, quæ rem constituit, & in specie collocat: sic autem sola realitas aliqua formarum elementarium manere diceretur, at non formalitas; hanc enim mutari necessarium est, & ita speciem variari; quando enim talis est mutatio, ut species varietur, utcumque id fiat, ea semper appellatur mutatio substantialis; quemadmodum è contrario non potest dici substantialis mutatio, ubi nulla noua species est facta: parum igitur refert, utro modo dicamus, dummodo quomodo se res habeat, intelligamus; nihil enim præter primam materiam manet, quod sit re distinctum à forma mixti genita, & à forma mixti corrupta, sed manent gradus elementares, qui re ipsa non sunt ab illis distincti, amissa tamen vna formalitate aliam formalitatem subierunt, & aliam speciem constituerunt. In mutatione autem substantiali animatorum, non potest in primam materiam resolutio fieri, quia post viuientis interitum remanet forma mixture. cum prima materia; quare etiam in generatione credendum est generari prius formam mixture, siue vnam, siue plures, deinde post quandam membrorum statutam formationem animam aduenire: quamuis enim hoc in generatione viuientis occultius sit, quam in eiusdem interitu, asserendum tamen esse videtur, idem euenire in generatione, quod in interitu satis est consideratibus manifestum. Quod enim post recessum animæ maneat aliquandiu forma mixture, ostenditur duobus his fundamentis constitutis: non idem est interitus animæ, ac formæ mixture; & forma mixture non potest in toto corpore interire, nisi prius intereat anima. Ratio prioris fundamenti est, quam supra tetigimus, quia duplex in viuente est calor; vnus elementaris, qui est calor temperaturæ; alter vitalis, qui insequitur animam, de quo loquitur Arist. in lib. de Vita & morte, & in 2. de Ortu animalium, cap. 3. ubi aperte distinguit calorem animalium, quem celestem & prolificum vocat, à calore elementari, quem appellat igneum, & destructiuum esse dicit, non prolificum: horum autem duorum

Forma cadaueris non datur.

De mixto remanente mixto in animati.

De mixto calorem in viuente.

rum calorum non potest eadem esse destructio, nam calor elementaris non corrumpitur nisi per putredinem, at corpus animalis non putrescit totum, durante vita animalis adiectus enim calor vitalis calori elementari magnum reddit calorem, qui non potest educi à calore ambientis, ideo vitalis calor non interit per putredinem, sed eius corruptio mors est: postea vero hoc per mortem extincto, remanet calor elementaris, qui vitali calore destitutus, educitur à calore ambientis, & ita post mortem corpus interit per putredinem. Ex his alterius quoque fundamenti ratio colligitur: non solum enim distincti sunt horum duorum calorum interitus, sed vnus est altero posterior tempore, & illium necessario præsupponit: quoniam enim vterque interitus fit post alterationem præuiam, proinde non subito, sed in tempore: corpus autem non putrescit, nisi post mortem: ideo forma missionis non interit, nisi post recessum animæ: interitus ergo viuents, qui vocatur mors, non est resolutio in materiam primam, quia cetera materiam remanet in eo forma missionis eadem, quæ in viuente fuerat. Quod vero aliqui dicunt, in viuents interitu nullam missionis formam manere, sed statim generari formam nouam, quæ vocatur forma cadaueris, id nullo pacto admittendum est: neque enim datur forma cadaueris, neque illud, quod nos cadauer vocamus, est vnum per formam aliquam vnā, quæ totum informetur, iam omne inanimatum homogeneum est, quum sit proprium animatorum, vt sint heterogenea, & organica, vt in definitione animæ manifestum est: quare inanimati corporis nulla est alia forma, nisi forma missionis, quæ oritur ex congressu formarum elementarium cum statuta quadam mensura, & proportionē, quæ pro specierum diuersitate variatur. Quoniam igitur partium cadaueris non eadem est temperies, quod ex eo manifeste patet, quod non simul omnes putrescunt, sed alia citius, alia serius, variæ etiam in cadauere sunt formæ missionis, proinde cadauer non est vere vnum corpus, sed est plurimum corporum congeries, quorum singulum homogeneum est, & per propriam missionis formam constituitur, per aliam caro, per aliam nervus, per aliam os, & reliqua: erat quidem corpus vnum, quando erat animatum, quia tunc anima partes corporis omnes continebat, & informabat, & totius veram unitatem constituebat: sed postea hac forma destituta, diuersæ manserunt, neque aliam habent unitatem, quare cōiunctis, siue contactus, ex qua fit, vt cadauer soleamus appellare vnum corpus; respicimus vero præterea etiam viuens, quod præcessit quum enim illud fuerit vere vnum, cadauer quoque illius hoc respectu vnum vocare conuenimus, quatenus

Forma
cadaue-
ri non
datur.

De morte
ratiō
missiō
animæ

Dubium
cauere
viuentem

A vnus viuents materia fuit. Illud etiam quod aliqui ad suam retentionem tuendam commenti sunt, vanum prius est, & omni ratione caret: dixerunt enim nonnulli, ex variis illis cadaueris partibus conpositis vnā produci formam missionis communem, quæ cadaueris forma appellatur. Sed hoc dicentes, significant se ignorare quid missio, & quid forma missionis sit, in missione enim oportet miscibilia diuidi mutuo in partes minimas, & ita inuicem alterari, vt desinant esse id, quod erant, & fiant vnum quoddam tertium medium quodammodo inter illa, quod in cadauere non euenit, non enim diuidunt se mutuo in partes minimas caro, & os, & nervus, sed integra manent, nec commiscuntur, nec proprias naturas amittunt: caro enim manet caro, & os manet os, & sic reliquæ omnes, nempe ratione solius formæ missionis: nam si animam ipse deus, & officium, quoungebatur caro, vt interiret animæ, hac ratione non remanet fortasse caro, nisi æquiuoce: quoniam igitur hæc omnes partes integræ manserunt, & proprias singulæ naturas seruauerunt, nulla est facta earum inter se missio, quæ ad vnā omnes naturam redactæ sunt: nulla igitur ibi est vnatius cadaueris forma, sed plures, quæ ex animæ recessu distinctæ manserunt, quæ prius ab anima in vnum colligebantur: neque aliam assignare causam possumus diuersitatis, ac generationis earum, nisi animam: hæc enim propter suam nobilitatem pluribus facultatibus prædita est, & apta varias edere operationes, quarum gratiā natura ipsi varia instrumenta subministravit, vt ad varias operationes edendas variis instrumentis vteretur, quorum varias esse oportuit temperies, & commissiones elementorum: quoniam igitur animæ gratiā partes viuents sortitæ sunt varias formas missionis, nulla esse potest causa diuersitatis harum partium in cadauere, nisi hæc vna, quod illas eandem missionis formas retinent in cadauere, quas prius in viuente obtinebant. Ex his igitur patet, post viuents interitum formam aliquam substantialem seruari, imo & plures, quæ eadem in viuente præfuerant.

Nonnulli
sunt
error.

Solutio difficultatum, quæ ex definitione generationis oriuntur, & ipsius definitionis declaratio.

Cap. IV.

Hæc, quæ modo diximus, clariora fient, si dubia quædam, quæ ex generationis definitione oriuntur, soluerimus. Primum quidem difficultatē faciunt verba Arist. dicentis generationē esse mutationē totius: nam si totum interit & totum aliud generatur, quomodo dici potest aliquam formā seruari? Præterea inquit Arist. nul-

1. Dubium.

2. Dubium.

N 5 lum

lum idem subiectum sensibile remanere in genito, quod fuerit in corrupto; ac cadaver siue vna, siue plures formis formatum dicatur, est subiectum sensibile; itaque si illa forma mixtionis etiam in viuente praeuenerit, remanet idem subiectum sensibile, quod Aristoteles negat. Illud quoque omnibus non paruum negotium facessit, quod non datur alicuius rei interitus, qui non sit alterius rei generatio, ut aperte Aristoteles dixit; generatio autem non dicitur, nisi aliqua noua forma adueniat materiam; quomodo igitur sit interitus viuientis absque alterius rei generatione? vel si dicatur cadaver generari, quomodo sit generatio sine vilius substantialis formae aduentu? iam enim diximus, nullam nouam formam cadaveri aduenire. Prima difficultas apud Zimaram tanti fuit, ut cum dicere coegerit, definitionem generationis non esse nisi generationis elementorum, quum in ea sola intereat totum, & totum generetur, & in primam materiam resolutio fiat; non sic in mixtis, quia formae elementorum remanent in mixto genito, & post mixti interitum seruantur; quare definitio illa generationis non amplectitur generationem mixtorum: hoc apud eum legere possumus in theoremate vigesimo. Sed hac in re deceptus est Zimara. Aristoteles enim generationem ibi definit amplissime sumptam, quae omnem & simplicium, & mixtorum generationem comprehendat, ut ipse in eius lib. Praefatione expresse proposuerat; quum enim nullam aliam generationis definitionem in iis duobus libris legamus praeter illam, quae in contextu 23. libri primi habetur, dicendum omnino est, eam esse maxime amplam, & communem generationis definitionem; quod etiam exempla, quibus Aristoteles ibi vtitur, testantur; nam & simplicia corpora, & mixta indistincte, nominat ad eam definitionem declarandam. Sed res manifesta fiet, si dubium, quod Zimara soluere nequirit, soluerimus. Dicimus igitur, eam definitionem, totum, in ea definitione sumi coniunctum tantum, non disiunctum; non enim significare voluit Aristoteles ita interire totum, ut omnes partes nulla seruata intereant: quod patet argumento sumpto a prima materia; haec enim est pars substantiae totius, nec tamen interit, sed eadem seruatur, attamen oportet hanc quoque interire, si sensum illum, quem censuit Zimara, verba Aristotelis haberent: sed totum ibi significat integritatem substantiae cuiusque corporis naturalis, quae ex omnibus partibus conflata est, sed potissimum constituitur ab vltima forma, quae omnes alias continet, ideo ab Aristotele in contextu 31. libri 2. Physicorum, forma vocatur totum; quoniam rei integritatem, constituit: quemadmodum igitur interire, ac destrui quaternarium numerum dicimus, si unitate sub-

lata maneat ternarius, quoniam destructa est illa integritas, & alia est facta numeri species; ita ex vnius substantialis partis interitu totum compositum interire dicimus, & aliud totum generari, quia scilicet species corporis naturalis: sed quoniam in mixto omnes substantiales partes ita sunt ordinatae, ut quaelibet praecedens adsequentem dirigatur tanquam materia ad formam, & potestas ad actum, proinde dirigitur materia ad formam generalem, & haec ad formam specialem, & vltimam, quae rem in specie collocat; nec potest posterior existere sine priore, prius tamen existere potest sine posteriore: hinc fit, ut sublata forma aliqua generalinecessesse sit, alias omnes sequentes auferri, vltimam tamen auferri possit, manente aliqua alia priore: quamobrem necesse est, ut in omni substantiali interitu pereat forma vltima, quae specifica dicitur, & alia specifica exoritur, & sic totum intereat, & aliud totum generetur, id est, aliud compositum specie differens ab eo, quod interit: hunc esse sensum verborum Aristotelis, alia eius verba declarant, quae in contextu decimo eiusdem libri leguntur, vbi alius verbis eandem assert generationis definitionem nominalem: quod enim in vicesimo tertio dicit, totum mutari in totum, illud in decimo dicit, mutari ex hoc in hoc; patet autem eam definitionem, hoc, apud Aristotelem significare substantiam compositam, quae extra animam per se existit actui: quare nil aliud in definitione generationis denotare Aristoteles voluit, quam hoc compositum interire, & hoc aliud compositum generari, quod nihil aliud est quam mutari vltimam formam; hoc enim mutata, etiam si nihil aliud mutetur, mutari tamen totum dicitur, & fieri aliud compositum. Et etiam rursus ac vulgares in philosophia generationem & interitum proprie non tribui totum, sed toti composito, idque ex vltima formae aduentu generari; hoc igitur respiciens Aristoteles dixit totum interire, & aliud totum generari: quare manifestum est definitionem illam generationis aequae omni generationi competere, tam mixtorum, quam simplicium. Colligimus etiam ex his rationem, cur Aristoteles ibi vti voluerit illa dictione, totum; id enim fecit, ut generationem ab alteratione se iungeret; quoniam in alteratione non mutatur aliqua substantiae pars, proinde totum integrum manet, mutantur autem sola accidentia, quae totum non constituunt, neque eius partes sunt. Secunda quoque difficultas facile tollitur, si bene verba illa Aristotelis intelligamus, neque ea peruertamus, ut aliqui faciunt qui dicunt esse legendum [et subiecto eiusdem] propterea, quod Graeca verba vtramque conuersionem patiuntur; ducti autem sunt hoc argumentum, quod si legamus [in subiecto eodem] nuga-

3. Dubit

Primi
dubis so-
luto Zi-
mara.

Confuta-
tio.

Error

Zimara
in defini-
tione ge-
neratio-
nis.

Peraso-
luto.

Secunda
dubio so-
luto.
Error in
legendo
in defini-
tione ge-
neratio-
nis.

tio est in verbis Aristotelis: quandoquidem etiam ab illa dictione, eodem, idem sensus significatur, proinde satis fuisse dicere, nullo manente sensu vel subiecto. Sed isti dum Græca Aristotelis verba perpendunt, non animadvertunt illa hanc conversionem non recipere; Græca enim verba sunt [*ἐκ τῆς ἀπορίας τῆς αὐτῆς*] sed quamvis nos dicere Latine soleamus, subiectum huius, quia voce illa, subiectum, quæ per se participium est, nos etiam ut nomine velimus; Græci tamen, qui non sumunt participium, nisi ut participium, non construunt participium illud *ἐκ τῆς ἀπορίας τῆς αὐτῆς*, nisi eum dativo, quare non dicerent *ἐκ τῆς ἀπορίας τῆς αὐτῆς*, si id significare vellent, quod isti dicunt, sed dicerent, *ἐκ τῆς ἀπορίας τῆς αὐτῆς*, ut Aristotel. ibi secundum istos dicere debuerit: patet igitur verba Aristot. conversionem illam non recipere. Sed sensus quoque eam lectionem non patitur: si enim legamus, *non manente illo sensu vel subiecto eiusdem* dictio illa, eiusdem, non potest significare nisi cuiusdem formæ; at quomodo eandem formam dicere possumus, si non eadem est forma in utroque termino generationis, sed alia, & alia? eorum autem ratio friuola est quia fuisse quidem sensum idem verborum Aristotelis, etiam absque illa dictione, eodem, sed obscurior, ideo ad maiorem declarationem voluit eam Aristoteles adicere, sic enim sensus clarissimus redditur, quo omnis tollitur difficultas; quum enim nomen subiecti sit relatiuum, & respiciat formam, seu quicquid aliud in subiecto hærere dicatur, necesse est, dum dicimus subiectum idem, ut ad duas formas subiectum referamus, & denotare velimus, idem duarum formarum esse subiectum; non satis ergo Aristotelis fuit dicere, nullo manente sensu, quia ut ipsemet ibi declarat, potest substantialis mutatio fieri etiam manente aliquo sensu eodem, quod fuit in corrupto, ut quando in generatione elementi manet symbola qualitas; ideo adiecit [*ut subiecto*] id est, quod ita maneat, ut sit subiectum formæ acquisitæ, non ut sit accidens aliquod rei genitæ; sed ut clarius mentem suam significaret, adiecit etiam [*ut subiecto eodem*] scilicet respectu utriusque formæ, ita ut illud idem, quod subiaceret formæ acquisitæ, fuerit etiam subiectum formæ deperditæ; reuera enim in nulla substantiali generatione potest idem ita commune subiectum remanere, nisi sola prima materia, quæ non est sensibilis, resque ita clara est, ut non sit alicui dubitandum; quod quidem in viuendum mutatione substantiali, in qua minus notum esse videtur, declarare nunc libet, ut hoc idem in omni porus substantiali mutatione verum semper esse intelligamus: moritur animal, & in cadauerem mutat, considerandum est, quænam duæ formæ sint, quas

A huius mutationis terminos statuere debeamus, ita ut vnam dicamus interire, & alteram generari: certum est, terminum à quo, qui recedit, esse animam; terminum vero ad quem, qui accedit, esse formam cadaueris, hoc est, congeriem illam plurimorum formarum mixtionis, quam antea declarauimus; hanc igitur denotando per formam cadaueris, dicimus eam in hac mutatione locum habere terminum ad quem, & huic nullum aliud subiectum subternitur, nisi prima materia; sic ergo tollitur omnis difficultas, nam remanet quidem cadauer sensibile, quod idem in viuente erat, sed non remanet ut subiectum idem utriusque termini; nam prius erat quidem subiectum termini à quo, nempe animæ, quia forma mixtionis in viuente locum tenebat subiectæ materiæ, animæ namque substabat; recedente autem anima, non obtinet amplius subiecti locum, sed formæ, & termini ad quem: quod enim nunc vocamus cadauer, illud prius in viuente erat altera pars compositi, & materiæ subiecta animæ; nunc vero non est amplius materia alicui formæ subiecta, sed est totum compositum constans ex prima materia, & forma mixtionis; ergo remanet quidem idem sensibile corpus, quod in viuente fuerat, at non remanet ut subiectum idem utriusque termini: quamobrem si diligenter consideremus, quodnam sit idem commune subiectum formæ cadaueris & animæ, nullum inuenimus nisi primam materiam. Alij quoque suere, quibus difficultatem fecerunt formæ elementorum, quæ constituunt subiectum sensibile, elementum enim est corpus sensibile, & in misto seruantur ut subiecti locum tenentes, quo fit, ut in generatione misti ex alio misto maneat idem subiectum sensibile sub utroque termino, quia manent formæ elementorum, proinde elementa ipsa sub utraque misti forma: ideo isti hac moti difficultate aliam adinuerunt verborum Aristotelis interpretationem, quam non refero, quia nimis obscura, & violenta est, proinde nulla consideratione digna; solum dico, nullam nobis difficultatem facere debere formas elementorum, quoniam hac non constituunt aliud subiectum sensibile nisi elementa, vel mistum, quando per mixtionem ad naturam unitatem redactæ sunt, sed utroque modo locum habent termini, seu à quo, seu ad quem, non subiecti; illi vero existimantes elementorum formas ut elementa constituentes manere in misto distinctas à forma misti, & illi subiectas, in laqueos inciderunt, quibus se explicare nequiverunt: mens autem Aristotelis, & prædictorum verborum sententia ea est, quam diximus, & sic intellecta, omnem difficultatem tollit. Non est autem ignorandum, in ea definitione generationis, verba illa [*nullo sensu remanente*]

Aliorum error in definitione generationis.

nente *et subiecto eodem*] esse declarativa præcedentium: quamvis enim ad se, ungetur in generationem ab alteratione satis fuisse dicere totum mutari in totum; at tamen ad id clarius significandum, adiecit Aristoteles. [*nulli. Nulli enim a nente et subiecto eodem*] scilicet, vni quævis animis hoc enim evenit, quando totum mutatur in totum; neque hoc abiudicandum est in definitione nominali, sicut etiam notare possumus in definitione primæ materiæ in calce 1. libri Physicæ. & in definitione naturæ in initio libr. 2. ubi ad maiorem declarationem ponuntur verba idem significantia: ideo alium quoque notare possumus eorundem errorem: dixerunt enim generationem definiri ab Aristotele & per subiectum, & per terminum, quum tamen nihil in ea definitione dicatur ab Aristotele de subiecto, nisi negatione. Solvenda manet postrema difficultas, quomodo in interitu mixti dicatur generari cadauerem, nulla adveniente nova forma, si eadem cadaueris forma præfuit in vivente, tanquam forma missionis singulas viuentis partes constitutens. Hanc igitur soluentes dicimus, nullam quidem novam substantialem formam accedere in viuentis interitu, quando cadauer generatur, perinde tamen esse, ac si nova forma accederet; forma enim missionis in viventem non fungebatur officio formæ, respectu ipsius viuentis totius, sed potius materiæ; sublata autem anima incipit eadem forma missionis fungi officio formæ, & corpus illud in specie constituit. quod quidem ex eo patet manifestissime, quod specie differunt animal, & cadauer; illud enim species est viuentis corporis, hoc autem mixti inanimati; mutatur ergo specie: actum est aliud compositum & aliud totum, quia si ab ultima forma compositum constituitur, necesse est ex diversitate vltimarum formarum & advenientium varia etiam composita exoriri, & eorum varias esse definitiones; viuentis quidem constituitur ab anima, cadauer autem a forma missionis, & hæc tamen præfuit in vivente, non tamen ipsum constituebat; quia tunc formæ officio non fungebatur: quemadmodum si mortuo Rege servus aliquis fiat Rex, is erat prius etiam Rege vivente, at non erat ut Rex, ideo si querat quispiam, an sit creatus novus Rex, necne, dicendum absque dubio est, esse novum Regem creatum mutatumque esse Regem: sic igitur in viuentis interitu eatenus nova forma acquiritur, quatenus quæ prius erat tanquam conditio materiæ (substantiæ formæ nobiliori, nunc incipit esse forma, & compositum constituit & imperare: hac itaque ratione dicimus animatum interire, & generari cadauerem, & ita totum mutari; res enim ipsa loquitur, & quælibet tam diligenter considerans, deberet veritatem inspicere, & nulla difficultate perturbari. Illud quoque

Tertii
dubij, r
latio.

Quomo-
do forma
eade
m
na ser-
ma.

A discrimen in forma missionis notare possumus, quod dum in vivente est, non est forma specifica, sed communis, & generalis: eadem autem in cadauere eadem specifica, & speciem specialissimam constituit; prius enim in vivente constituebat ipsum sub genere mixto, & restringebatur ab anima, tanquam a forma specifica; postea vero quando non animus ab anima eparetatur, speciem constituit specialissimam, & potest existentiam actu tribuere abque alia forma specifica.

B

Quod eadem definitio sit generationis, & interitus, & quomodo generatio vnius sit corruptio alterius. Cap. V.

VANAM ego quidem semper existimaui quorundam disputationem, an generationis definitio ab Aristotele tradita competat etiam interitui, multo autem vanius id negare, quum Aristoteles aperitissime illud asseruerit, inquit enim in contextu 23. [*quando autem totum mutetur*] quibus verbis expresse significatur potius interitus, quam generatio; deinde exempla adducens inquit [*ex semine, sanguine, ex aqua, aut ex aere, &c.*] postea vero dicit [*generatio non hoc ita est, huius autem corruptio*] mutatio enim vnius substantiæ in aliam necesse est ut vnius sit corruptio, alterius vero generatio; hoc idem dixit prius in contextu 10. his verbis [*est enim generatio simplex, & interitus, quando mutatum fuerit ex hoc in hoc*] illa enim dictio, hoc, significat individuum substantiam; dicit ergo vnam substantiam interire, & aliam generari quare eadem dictio definitio & generationis, & interitus definitio dicenda est. Quoniam autem huiusce rei ratio consistit in illa propositione, generatio vnius est corruptio alterius, quam legimus in contextu 17. eiusdem libri, non erit ab re, si illius propositionis sensum, in quo plerumque decepti sunt, aliquantum consideremus: certum est Aristotelem loqui de generatione & interitu compositum hoc enim proprie dicitur generari, & interire, non forma, neque materia; ideo dictum hoc duobus modis fundamentis; Vnum est, quod prima materia non potest nuda existere sine vlla forma; ratio autem huius est, quia si materia existeret sine vlla forma, sequeretur id, quod non est actu, esse actu, imo & dari ens aliud quod non esset vllum ens; ex hoc priore fundamendo inferitur, vnius rei interitum esse necessarium alterius rei generationem; quum enim interitus fiat per formæ recessum, necesse est formam recedente ut alia forma adveniat, si materia sine forma existere nequit; alterum vero fundamentum est, quod duæ formæ specificæ non possunt simul esse in eadem materia; & huius ratio est, quia non potest aliqua res esse simul

Formam
speciem
mixtam
est gener-
ationem
mixtam
est corruptio
specifica

Quomodo
generatio
est corruptio
alterius

Absterge
Sunt
vni.

sub diversis ultimis speciebus categoriæ substantiæ, ut non potest aliquid esse simul homo & equus, neque esse simul aer & aqua: ex hoc autem posteriore fundamento inferitur generationem vnius esse necessario alterius interitum, nam vna adueniente forma, aliam recedere necesse est: ideo dici solet, namque primario generationem velle, secundario autem interitum, quia non potest rem aliquam generare, nisi aliam interimat. Ex his etiam rationem colligimus, cur dictum illud Aristotelis, quum de substantiis semper verum sit, non sit tamen semper verum de accidentibus, quod Aristoteles ipse asserit in contextu 20. illius libri primi, ratio namque est, quoniam duo prædicta fundamenta in formis accidentalibus locum non habent; quoniam enim abhis materia non recte esse, sed iam acta est per formam substantialem, ideo potest accedens aliquid recedere à subiecto; sine alioquin accidentis aduentu, quod euenit, quando accedens non habet contrarium, eiusmodi est lumen; recedit enim lumen, & nullum aliud accedens illi materię aduenit: possunt etiam plura accidentia specie differentia hæere simul in eodem subiecto, idem enim potest esse dulce & album simul, quare non est necessarium ut vno adueniente alia eiusmodi recedant: in solis ergo substantiis necessitatem habet hæc Aristotelis propositio, generatio vnius est interitus alterius, & interitus vnius est alterius generatio, & intelligitur de generatione & interitu compositi, quod ab Aristotele in definitione generationis hoc, seu totum vocatum est. De hac autem propositione queritur an ita sit intelligenda, ut vna & eadem numero sit mutatio, quæ dicatur huius rei esse interitus, & illius generatio, an potius duæ sint mutationes: nec satis liquet, utrum duorum sit asserendum: nam si vna esse mutatio dicatur, ergo contrarium erit idem suo contrarium; interitus enim est generationis contrarius: si vero duæ, ergo vna est altera, quare corruptio vnius non est generatio alterius. Videntur omnes dicere, duas esse mutationes, non vnam. Ad obiectionem vero aliqui dicunt, propositionem Aristotelis ita esse intelligendam, generatio vnius præsupponit alterius interitum, seu insequitur alterius interitum: alii vero rem diligenter considerantes, & videntes eodem momento vnam formam recedere, & alteram aduenire, dixerunt interitum non præcedere tempore generationi, sed naturæ, & contrario generationem præcedere interitui ratione scopi, & intentionis naturæ; quoniam natura præcipue vult generare, nec alio consilio interimit, nisi ut aliam rem generet: per hæc tamen non stare, quin tempore simul sint generatio vnius, & corruptio alterius, idque respicientes alii, di-

A xerunt utendum esse verbo, comitari, generationem enim vnius rei comitatur interitus alterius rei, ita ut hic sit sensus propositionis Aristotelis, generatio vnius rei coniunctum habet alterius rei interitum, & interitus vnius rei coniunctum habet alterius generationem. Ego vero hæc omnia vana esse existimo, & eos omnes esse deceptos in eo, in quo consenserunt, quod duæ sint mutationes, non vna; puto enim vnam numero esse mutationem, quæ duorum terminorum respectu dicatur interitus vnius, & alterius generatio: si enim ignis in aquam agens, eam mutet in aerem, erit interitus aquæ, & generatio aeris, vna tamen erit mutatio, & facta ab vno & eodem agente, & per vnam & eandem actionem, etenim ignis calefaciens veritatem in aerem; ab vno autem, quatenus est vnum, non prouenit nisi vnum; & reuera ita se res habet; omnis enim motus, & omnis mutatio est à termino ad terminum, nec fieri potest, ut aliqua detur mutatio, quæ duobus terminis conclusa non sit; neque per hoc stat, quin vnus sit transitus ab hoc termino ad illum, isque dicatur simul esse vnius termini amissio, & alterius acquisitio, & hoc negare mihi quidem fatuum esse videtur: conspici autem potest manifestissimum in motu locali; nam si descendat lapis de summa turri ad imam, transit à loco ad locum, & vnus numero est motus, qui dicitur recessio ab altero loco, & accessio ad alterum; nec solum est vnus, sed etiam simplex, qui in plures resolui non potest; patet enim omnes in eo condiciones inesse, quæ ad vnitatem motus numeralem requiruntur: est enim vnius mobilis, & in vno tempore, & per spatium vnum, & à motore vno: quod igitur de motu locali negare non possumus, id de aliis motibus inficiari vanum est; itaque si mutetur aqua de frigore in calorem, vna numero est calefactio, & vnus numero motus, & quia alteratio vocari potest modo aliquo etiam generatio (ut dicunt) secundum quid, idem numero motus est interitus frigidi, & generatio calidi; cur ergo non idem dicendum est de mutatione substantiæ? vna enim est mutatio aquæ in aerem, quæ est aquæ interitus, & aeris generatio. Ad argumentum autem antea adductum in promptu est responsio: nam ex ipso Aristotele verbis in hac propositione desumitur, & consistit in illis dictionibus, vnius, alterius nam est quidæ contrarius interitus aquæ generationi eiusdem aquæ, proinde non potest eadē numero mutatio esse simul eiusdem rei & generatio, & interitus; at tamen eadem numero mutatio interitus aquæ, & alterius rei generatio absque vlla absurditate esse potest: sic etiam de contradictoria oppositione, quæ maxima omnium est, dicere Aristoteles solet, negationem enim affirmationi opponit, con-

Consulatio
110. 111. 112.
113. 114.
115. 116.

Difficultas
117. 118.
119. 120.

Alterum
Varietate
121. 122.
123. 124.
125. 126.
127. 128.
129. 130.

traditione: non tamen quamlibet eolibet: sed eandem de eodem, & secundam idem, huic enim affirmationi, homo est animal, hæc negatio non opponitur, lapis non est animal, imo neque huic, Æthiops est albus, opponitur hæc, Æthiops non est albus, nisi secundum eandem artem intelligatur, quæ ergo dicat Aristoteles interitum vni, & generationem alterius, nulla in his est contrarietas, quare eadem mutatio respectu diversorum est generatio, & interitus simul: una enim est mutatio scilicet, quæ variis rationibus & generationis diversitas eorum ex diversitate termini duplicitate: iam enim alias diximus, cum quilibet substantia forma esse coniunctam alterius forme privationem, quia esse vnius rei, est coniunctum cum alterius rei non esse, & cum potest hæc ad illud quando igitur ex aqua fit aer, terminus à quo duplex est aer aquæ, & non esse aeris, sic etiam terminus ad quem duplex est, esse aeris, & non esse aquæ: illa igitur mutatio, quæ vni generatio dicitur, quatenus est de non esse aeris ad esse aeris, & dicitur interitus, quatenus est de esse aquæ ad non esse aquæ: at quia cuiusque rei nominatio funditur à potestate, non à privatione, scilicet à forma, non à privatione coniuncta, ideo nomenclatio illa dicitur aquæ in aerem, & ita duo termini positiui exprimuntur, quorum vnius est generatio, alterius vero interitus: ita enim loqui Aristotelem manifestum est in declaranda generationis definitione prædicta. Non est igitur dicendum, ut aliqui dicunt: duas esse distinctas numero mutationes, generationem vnius, & interitum alterius, vnam tamen & eandem specie, quatenus utraque continetur sub mutatione substantiæ: sed potius dicendum est, vnam esse numero mutationem, quæ duabus rationibus & generatio, & interitus dicitur: Aristoteles autem vna definitione utramque complexus est, quia realem convenientiam respexit, quæ est vna numero mutatio, non differentiam rationis, quæ distinguuntur: quoniam tamen necesse erat vocibus mutationem substantiæ ab alteratione, eam definiuit tantum vnam, nam respectu vna est, disique esse mutationem totius, seu totius in totum: potest vero significare volens comprehendere hæc definitione & generationem, & interitum, dixit, est huius generatio, illius vero interitus: quod si utramque definire vellemus, quatenus differunt ratione, diceremus generationem esse mutationem de non esse ad esse, interitum vero esse mutationem de esse ad non esse, sed hoc ibi Aristoteles, ut per se manifestum, exprimere neglexit.

A Dubia aduersus ea, quæ dicta sunt, & eorum solutio. Cap. VI.

Hæc, quam declaravi, est huiusce rei veritas, & sententia Aristotelis, ut ego arbitror quæ manifestior reddetur, si quasdam difficultates soluerimus: primum enim in his, quæ dicta sunt, colligi facile poterit. Prima difficultas est: in interitu animalis eius generatio, quia nulla noua forma acquiritur, quidem forma cadaueris, si disposita forma in animam, quæ in viuente præfuit ergo datum alicuius corruptio, quæ nullus est generatio. Secundo ex comparatione generationis cum aliis speciebus mutationis nonitur argumentum: ut se habet accretio ad immutationem, ita generatio se habet ad interitum, sunt enim hæc inter se contraria mutationes, sicut illa in eis, quæ accretio vnius non est immutatio alterius, ergo neque generatio vnius est corruptio alterius: sic etiam ab alteratione argumentum posuimus, nam calidatio vnius non est refrigeratio alterius: sic etiam à motu locali, quoniam alacritas vnius non est alterius detentio. Tandem oritur dubium ex mixta generatione ex elementis: vel enim in mixto remanent formæ elementorum, vel non remanent; si remanent, ergo generatio mixti non est alicuius corruptio: si vero non remanent, ergo generatio mixti non est alicuius corruptio, sed potius, plurium. Ad primam difficultatem sumenda est responsio ex his, quæ antea dicta sunt: negamus enim id, quod assumitur, animalis interitum nullius generationis esse, nam dicimus esse generationem cadaueris, hoc est, mixti inanimati, sicuti prædiximus quum autem obicitur, nullam nouam formam produci, iam dicimus, hoc non omnino verum esse, nam forma mixta ex ea ratione prodita dicitur, quatenus incipit fungi officio forma, quum prius functa esset officio materiz; prius enim non constitutebat compositum, neque illi nomen largiebatur postea vero incipit fungi officio formæ, quod ex eo patet, quia specie differunt cadauer, & animal: Ad secundam neganda est similitudo, quamvis enim aliqua ratione sint similes, ut quatenus sunt mutationes contrariæ, tamen non sunt in omnibus similes, habent enim potissime discrimen illud, quo distinet generatio à motu: nam de generatione verum est dictum Aristotelis, et non de motu, quemadmodum manentem est in eadem mutationibus, quibus dubium sumebatur, nam si considerentur, non per motum, sed per generationes, eis præfinitio Aristotelis accommodabitur, ut si calidatio sumatur ut generatio calidi, eadem mutatio dicitur etiam corruptio frigidi, si accretio

si accretio sumatur ut generatio maioris quantitas, ea dem erit interitus quantitas: minoris verum si considerentur ut motus: non potest idem motus esse simul duo contrarij motus, ut in dubitatione dicebatur: ratio autem huius discriminis est, quoniam licet in hoc conveniant generatio, & motus, quod sunt de positivo in positivum tamen in eo differunt, quod motus est de positivo, quatenus est positivum, generatio autem est de positivo, non quatenus est positivum, sed quatenus habet coniunctum positivum, nam terminus a quo privativus generationis hominis est privatio forme hominis; terminus autem a quo secundarius eiusdem generationis est semen; hinc autem patet, vtrumque terminum generationis esse duplicem: proinde in omni generatione quatuor terminos in considerationem cadere, quo fit, ut variis rationibus eadem mutatio dici possit & huius generatio, & illius corruptio; termini autem motus sunt ambo simplices, ac per se positivi, est enim omnis motus de subiecto in subiectum, ut ait Aristot. in 3. lib. Physic. autem id est de positivo in positivum, absque ulla consideratione retinendi prius: quod si ea locum in motu non habet ea duplex consideratio, quae prius habet in generatione, quum duo tantum termini in considerationem cadere possint: quo fit, ut non possit eadem mutatio esse simul duo contrarij motus, quia hoc dato, idem secundum idem esset duo contraria simul, seu esset sibi invicem contrarium, quod ne imaginari quidem possumus. Ad posterum dubium dicimus, formas elementorum quatenus forme elementorum sunt, non servari in misto, proinde elementa eatenus interire, quatenus de sunt esse id, quod erant: quare generatio misti est elementorum interitus. Quod vero dicebatur, generationem vnius hoc pacto esse interitum; lunum, hoc nihil refert: quia non ideo dixit Aristot. vnius & alterius, ut singularem numerum denotaret, ad excludendum pluralem, sed ut realem terminum significaret siue vnum, siue plures; quare non negat ex interitu plurim posse generari vnum, & contrario posse ex interitu vnius plura generari, quod evenit in dissolutione misti: haec namque omnes mutationes sub hac propositione comprehenduntur generatio vnius est corruptio alterius, & corruptio vnius est alterius generatio. Quod igitur vera sit haec propositio, & quomodo sit intelligenda, ex his, quae haecenus diximus, manifestum est: vnde etiam patet ratio, cur definitio generationis ab Aristotele adducta interitum quoque complectatur; ratio enim est, quoniam eadem numero mutatio & generatio, & interitus dicitur, respectu diversorum.

FIN.

A An idem numero accidens possit in genito remanere, quod fuerit in corrupto: contra, ria aliorum sententiae, & eorumdem argumenta.

Cap. VII.

H Aecenus in generatione & interitu formas substantiales consideravimus, restat ut accidentia quoque consideremus; & magnum illud subitum soluerentur in substantiali mutatione possit in genito aliquid accidens servari, quod idem numero fuerit in eo, quod interitit. Hac de re contrariae extiterunt philosophorum sententiae: alij namque penitus negant, posse aliquid idem numero accidens in genito remanere, inter quos Petrus Pomponatius in lib. suo de nutritione, & accretione efficitur: hanc sententiam tueri nititur autem hi potissimum hoc argumento: si idem numero accidens remanere dicatur, alterum duorum absurdorum sequi necesse est, aut accidens idem numero migrare de subiecto in subiectum, aut omnia accidentia immediate haerere in prima materia: nam si subiectum/accidentis esse dicatur totum compositum, quod ex materia & forma constat, certe fit accidentis migratio, mutatio enim compositum subiectum accidentis mutatur; quare idem numero accidens migrat de subiecto in subiectum, quod ab omnibus philosophis impossibile esse censetur: quod si ad vitandam migrationem dicamus, subiectum accidentis non esse totum compositum, sed solam materiam, in aliud absurdum incidimus, quod facimus accidentia omnia haerere immediate in materia prima, quod Aristot. aduersatur, qui in context. 24. libr. 1. de ortu & interitu inquit, accidentia habere subiectum sensile, & in context. 8. septimi Metaph. inquit, materiam prius recipere formas substantiales; postea vero accidentales; quare existimavit subiectum accidentis esse compositum: constans ex materia, & forma substantiali. Aut roes quoque in Comment. 63. 1. Physic. hoc dissenimen statuit inter formas substantiales, & accidentia, quod subiectum formarum est ens potestate; subiectum autem accidentium est ens actu: vult ergo formas substantiales inherere in materia prima, accidentia vero non in materia, sed in composito, quod ex materia & forma constat. E contrario autem illi dixerunt, posse idem numero accidens servari in genito, quod fuerit in corrupto: quam sententiam & testimonio sensus, & ratione, & auctoritate Arist. comprobarunt: sensus enim iudicat eandem numero figuram, & eandem cicatricem manere in cadauere, quae in vivente fuit, eaque est omnium hominum communis opinio. Ratio quoque id confirmat, nam si in cadauere alia esset cicatrix, non illa-

Pomponatij opinio.

Argumentum Pomponatij.

Aliorum opinio.

illamet, quæ in viuentē fuit, dicendum est, à quonam agente fuerit impressa, oportet enim in puncto temporis impressam fuisse cadaueri, quod ne imaginabile quidem est; quum præsertim nullum appareat agens, à quo imprimi potuerit. Aristoteles quoque in contextu 24. primi de ortu & interitu affirmat, in mutatione aquæ in aerem sensuari eandem perspicuitatem, & eandem humiditatem, & aperte faterur posse in genito aliquid idem sensile accedens remanere, solum autem negat remanere posse ut obtinens locum subiecti, & in contextu 34. lib. 2. inquit, in elementis symbolam qualitatem habentibus, faciliorem esse mutationem, propterea quod symbola qualitas eadem manet in genito, quæ fuit in corrupto. Hanc sententiam plures sequuti sunt. Gregorius Ariminensis in secund. Sentent. distinct. 12. quæstion. 2. artic. 2. & Marsilius, & Buccaferreus in libro primo de generatione. Paret igitur utramque opinionem maximis virgeri difficultatibus, & in eis soluendis alij plurimum laborarunt: Pomponatius enim in libro suo prædicto volens hæc, quæ à secunda secta adducta sunt, soluere, se tamen explicare non potuit, & multa vana dicere coactus est, quæ non sunt digna consideratione, neque est in iis tempus contendendum; nam cuique ea legenti manifestum fiet, vel deferendam esse eius sententiam vel melius contraria argumenta soluenda. Marsilius vero & Buccaferreus prædictum argumentum considerantes, quo alterum duorum absurdum inferebatur, vel accedens migrare de subiecto in subiectum, vel accidentia omnia inherere immediate in materia prima, migrationem accedens confessi esse penitus impossibilem, ut eam evitarent, negarunt alterius consequentis absurditatem, & dixerunt accidentia immediate inherere in prima materia, tanquam in communi subiecto omnium formarum tam substantialium, quam accidentalium. Ad Aristotelem autem dicentem accidentia habere subiectum sensile, & ad Auerroem dicentem accidentia habere subiectum ens actum, dixerunt, eos ibi loqui de subiecto denominationis, non de subiecto inherentiæ; compositum enim esse accidentium subiectum denominationis, at primam materiam esse eorundem subiectum inherentiæ. Ad illud autem, quod ab Aristotele dicitur in primo Metaphysicorum, de ordine in formis à materia recipiendis, dixerunt, eum esse ordinem recipiendorum, non ordinem recipientis: quod enim ad materiam attinet, ipsa æque apta est recipere immediate formam accidentalem, atque substantialem, sed formæ ipsæ recipiendæ hunc ordinem postulant; forma namque substantialis præcedit naturam accidentalem, & forma accidentalis præsupponit receptam substantia-

lem: & hæc causa est, cur subiectum nominationis, cui accidentia attribui solent, sit totum compositum, quia forma accidentalis recipitur post receptam substantialem; at verum subiectum, in quo immediate recipiuntur omnes formæ tam substantiales, quam accidentales, est prima materia. Hæc sunt præcipua, quæ de hac re ab aliis dicuntur, breuiter tunc à me relata, alia nam que plura in prolixis disputationibus legere quisque potest.

Confutatio opinionum aliorum.

Cap. VIII.

IN hac summa difficultate ego puto, falsam omnino esse priorem sententiam, alteram autem veriorē; standum enim est testimonio sensus, qui iudicat idem numero esse accedens, quod in genito remanet, & prius fuit in corrupto, idque infirmari peritaciis profus hominis esse videtur: defensionem tamen, qua posterior secta vitatur, approbare minime possum; quum enim soluendum sit illud aliorum argumentum, quo inferebatur, vel accedens migrare de subiecto in subiectum, vel in prima materia immediate inherere, illi quidem recte responderunt negando falsitatem posterioris nemini admittit falsitatem prioris, nempe dicendo impossibile esse accedens migrationem de subiecto in subiectum, sed accidentia omnia in prima materia tanquam in subiecto inherere, proinde remanente eodem accidente in re genita nullam fieri migrationem, quum eadem accedens subiectum remaneat, nempe eadem post corruptionem materiam. Sed quia huic sententiæ retragari videbantur Aristotelis, & Auerrois verba variis in locis, isti ad soluendam omnem difficultatem vsu sunt duabus distinctionibus, quarum neutram ego probare possum, quam per eas difficultas hæc non tollatur. Prior enim distinctio subiecti in subiectum inherentiæ, & subiectum denominationis, seu attributionis, vera quidem per se est, sed ad rem non pertinet: nam quando Arist. & Auerroes dicunt accidentia habere subiectum sensile, & ens actum, id dicunt ad distinguenda accidentia à formis substantialibus, quæ non habent subiectum sensile, neque ens actum; attamen per hanc illorum distinctionem non fecerunt accedens à forma substantiali, siquidem tam accidentia, quam formæ similiter secundum eos inherere primæ materiæ, tanquam subiecto inherentiæ, & habent tum compositum ut subiectum denominationis, seu attributionis; forma enim lapidis inheret quidem in prima materia, non tamē forma materiæ nominatur, sed forma lapidis, quod idem de omnibus formis substantialibus notare possumus, quælibet enim attribuitur composito, non primæ materiæ: itaque si

Aliorum
responsio
ad argu-
mentum
Pompo-
natij.

Respondi
non im-
pugnari.

Materiæ
magis ap-
petit for-
mā sub-
stantia-
le, quam
acciden-
tia.

Aristot. & Averroes dicentes accidentia habere subiectum sensibile, & ens actu, intelligunt subiectum denominationis, non separant per hoc, ut separare volunt, accidentia à formis substantialibus, quum ipsæ quoque habeant subiectum denominationis ens actu, & sensibile, quia omnis nominatio fit ab actu, & ipsamet materia nomen sumere solet ab actu, quem recipit. Altera vero distinctio est profus reiicienda; dum enim dicunt, ordinem esse formarum recipiendarum, at non materiz recipientis, in duobus peccant: quia dictum hoc tum falsum est, tum etiam si admittatur, difficultatem non tollit: falsum enim est, quia nihil est frustra in natura, nec datur aliquid potens pati, vel fieri, quin detur etiam agens potens illud facere, & de conuersos quare non datur receptum sine receptibili, nec receptibile sine receptiuo, sed est summa consonantia in rebus naturæ, quæ nihil patitur esse frustra: ergo si in formis est hic naturalis, ac necessarius ordo, ut prius recipiendæ sint substantiales, posterius vero accidentales, necesse est, eundem concedere ordinem etiam in materia recipiente, ut prius appetat recipere formas substantiales postea vero accidentales: idque est etiam maxime consentaneum naturæ primæ materiz, id enim quod materia appetit, est esse actu: non sit autem actu nisi a forma substantiali, hanc igitur prius ac magis appetit: oportet enim (ut modo dicebamus) materiam ita formarum receptionem appetere, ut formæ ipsæ apte sunt recipi, at non sunt aptæ recipi, nisi hoc ordine, ut prius recipiantur substantiales, deinde accidentales; ergo eodem ordine debet materia appetere earum receptionem, quocirca idem est ordo formarum recipiendarum, ac materiz recipientis. Paterea etiam si admittamus ordinem hunc esse in formis tantum recipiendis, non in materia recipiente, per hoc tamen præfens difficultas non tollitur, vi illi eam tolli arbitrantur; putant enim si is ordo in ipsa materia statuatur, non esse amplius materiam subiectum immediatum accidentium, quod ipsi omnino tueri contendunt, at tamen idem sequitur etiam posito ordine in formis recipiendis; quia si in his est hic necessarius ordo, ut formæ accidentales non possint immediate recipi in materia nuda, sed requirant receptas prius formas substantiales; ergo subiectum in quo inhaerent, requirunt constans ex materia, & forma substantiali, proinde in composito immediate inhaerent, non in prima materia. Quum igitur ita manifestus in formis hic ordo sit, ut negari nequeat, nec possit etiam negari in materia recipiente; aliam defensionem adducere oportet, & alia ratione ostendere, quomodo hic ordo tum formarum recipiendarum, tum materiz recipientis non tollat, quin subiectum immediatum omnium formarum tam substantia-
lium quam accidentalium sit ipsamet prima

*Materia
magis ap-
petit for-
mas sub-
stantia-
les, quam
acciden-
tiales.*

A materia, quod quidem nos præstare pro viribus enitemur.

*Declaratio veritatis, ac difficultatis
solutio. Cap. IX.*

UT hac in re veritas cognoscatur, statuendum ante omnia est illud, quod apud Arist. legimus in contextu ss. lib. i. de ortu & interitu, & fufius in 9. Metaphysic. potestatem patiendi, quam nostri potentiam passiuam appellant, esse primæ materiz propriam, neque alicui competere nisi per illam; ideo in illo context. ss. Arist. inquit, si daretur calor à materia separatus, is nihil viique pateretur; præter materiam igitur nihil patitur per se, sed quicquid patitur, per materiam patitur; quare forma non est per se paribilis, sed quatenus est in materia; & ipsum quoque compositum patitur quidem, ac recipit, non tamen quatenus ex materia & forma constans, sed solum quatenus habet materiam: quapropter iure Aristotel. 7. Metaphysic. context. 8. dixit, materiam esse subiectum omnium categoriarum, quum solius materiz officium sit recipere, & pati. Cæterum etsi materia est subiectum omnium formarum tam substantia-
lium quam accidentalium, negari tamen non potest, eam esse aptam eas recipere ordine quodam, ita ut eo ordine perturbato non recipere-
t prius enim recipit substantiales formas, postea accidentales, & inter substantiales vnâ prius, quam alias aliquæ enim sunt, quæ ut recipiantur, requirunt alias prius receptas, ut anima non recipitur in materia, nisi prius formata formis elementorum, & inter ipsas quoque animæ partes aliquis est necessarius ordo, qui à nobis alio in loco opportunius considerabitur: hoc autem eodem ordine, quo formæ sunt aptæ recipi, ipsa quoque materia est apta eas recipere, nec minus est recipientis ordo, quam recipiendorum, sicut ante aduersus alios dicebamus.

Per huius tamen ordinis constitutionem non stat, quin proprium materiz sit pati, & ipsa sola sit receptaculum omnium formarum: itaque dicere cogimur ad omnem tollendam difficultatem, aliud esse subiectum recipiens, aliud esse conditionem illi necessariam ad recipiendum; forma enim substantialis est quidem conditio necessaria materiz ad recipiendas formas accidentales, at non ob id est subiectum recipiens, nec pars recipientis; quod quidem etiam in aliis notare possumus, qualitas enim non recipitur in materia, nisi post receptam quantitatem, quantitas tamen non fungitur officio recipientis, sed est solum conditio necessaria ad recipiendam qualitatem; sic igitur forma substantialis est necessaria materiz conditio, si debeat materia recipere formas accidentales, sola tamen materia est subiectum recipiens: ideo manens in cadauere cicatrix, quæ in viuente fuerat, non migrat de subiecto in subiectum, quia manente eadem

*Aliud est
subiectum
recipiens,
aliud est
conditio
necessaria
ad
recipiend-
um.*

eadem portione primæ materiæ, quæ est prima
 receptiva omnium receptionis, non dicitur mutatum
 subiectum; sed si idem accidens ad aliam mate-
 riæ portionem transierit, illa utique esset mi-
 gratio. quam philosophi omnes impossibilem
 esse existimant: ea enim non aliter est intelli-
 genda, quam cum transitu ad aliam portionem
 primæ materiæ. Possimus autem ad hoc com-
 probandum uti ratione: illud est subiectum
 inherentiæ omnium accidentium, de cuius po-
 tētia educitur quodlibet accidens; atque omnia
 accidentia, quæ generantur, educuntur de po-
 tentia solius materiæ, non de potentia compo-
 siti ut ex materia & forma constantis; ergo sola
 materia est subiectum, in quo accidentia omnia
 inhaerent: mater clare est eo fundamento con-
 stituto, quod formæ in materia inherentes e-
 ducuntur de materia, non inducuntur, quod in
 philosophia Aristotelis omni prorsus dubio ca-
 ret, vel saltem id nemo inficiabitur, de quo sub-
 iecto forma aliqua educi dicatur, in eadem et-
 iam inhaerere: minor sic probatur: ignis cale-
 facit aquam, & ita calorem educit de potentia
 ad actum; vel igitur de potentia aquæ prout est
 aqua, vel de potentia solius materiæ, quæ in a-
 qua inest, non primum, quia dicere aquam, qua-
 tenus est aqua, est ducere ratione formæ aquæ,
 quæ aqua est, hæc autem repugnat calori, ac re-
 nitur calefacienti, quia calor inimicus est na-
 turæ aquæ, ergo nullam habet naturalem apti-
 tudinem recipiendi calorem, sed hanc habet
 solam materiæ, quæ est apta recipere omnes for-
 mas tam substantiales, quam accidentales. Sed
 obicitur aliquis, quomodo igitur forma aquæ
 dici potest conditio necessaria materiæ ad reci-
 piendum calorem, sicut paulo ante dicebamus?
 recipit enim aqua calorem, nec reciperet nisi
 materia illa iam haberet formam substantia-
 lem; non habet autem aliam, quam formam a-
 quæ: hæc igitur non inimica est calori: tum est
 conditio necessaria materiæ ad recipiendum ca-
 lorem, quæ videntur implicare contradic-
 tionem. Ad hoc dicimus, aliud esse subiectum re-
 ciptens accidentia, aliud esse causam à qua ac-
 cidens producit, vel emanat: calor non con-
 sequitur quidem naturam aquæ ut causam,
 quum ab externa causa producat, habet ta-
 men in aqua subiectum receptionis ipsius; ma-
 teria enim, quæ est in aqua, est per se receptiva
 caloris, sicut omnium aliarum formarum: sed
 quia non potest recipere formam accidentia-
 lem, nisi prius receperit substantialem, forma
 aquæ hanc operam præstat, ut absolute est for-
 ma, non ut aquæ forma; quum enim quælibet
 portio materiæ sit aquæ apta recipere omnes
 formas, ideo omne corpus mundi huius infe-
 rius est capax caloris vel utamici, vel ut inimici,
 hoc enim est illi necessarium propter mate-
 riam, quam habet: ut igitur materia possit calo-
 rem recipere, satis est quælibet forma specifi-

ca, etiam si calor sit illi formæ inimicus, quæ
 bet enim formam quatenus materiam, etiam
 eam reddit ens actu, facit etiam receptivam &
 caloris, & frigoris quatenus subiectum reci-
 piens, recipere autem cogitur ab agente exter-
 no, etiam si forma substantialis, quam habet, ta-
 li accidenti repugnet. Potest etiam hæc senten-
 tia confirmari auctoritate Aristotelis in prædicto
 contextu 8. septimi Metaphysicorum, ubi duo di-
 cit: primum enim inquit, materiam esse subie-
 ctum omnium categoriarum, proinde recepti-
 um omnium formarum tam substantiarum,
 quam accidentiarum; & per hoc ipsius materiæ
 naturam describit: deinde vero dicit, materiam
 prius recipere formas substantiales, postea ac-
 cidentiales: priore igitur dicto significat acciden-
 tia omnia in prima materia inhaerere, proinde
 materiam esse per se eorum omnium subiectum
 inherentiæ: si enim hoc non per se materiæ
 competere, definiretur ibi materiæ per acciden-
 tialia: altero autem posteriore denotat, formas
 substantiales esse conditionem necessariam ma-
 teriæ ad recipiendas accidentales, non esse ta-
 men subiectum recipient, quoniam recipiendi
 officium iam ipsi materiæ attribuerat. Sed ad-
 versus hunc ordinem dubitare quis posset: for-
 ma enim substantialis non educitur de mate-
 ria, nisi post præuiam alterationem, ergo non
 minus requirit receptas iam formas accidentales,
 quam ipsæ accidentales requirant receptas sub-
 stantiales: nonne est ergo in receptione formarum
 necessarius ille ordo, quem ibi Aristoteles ponit,
 nempe ut prius formæ substantiales, quam ac-
 cidentales in materia recipiantur. Ad hoc dici-
 mus, aliud esse receptionem formæ in materia,
 aliud esse eius productionem, seu educationem:
 forma substantialis pro sui inherentiā in mate-
 ria non requirit inherentiā formæ accidenta-
 lis, sed solum pro sui educatione de materia re-
 quitur formas accidentales ut preparationes: at
 forma accidentalis præsupponit pro sui inha-
 rentiā inherentiā formæ substantialis, quod
 quidem in illa ipsa præuia alteratione notare
 possumus: non enim in materia nuda fit altera-
 tio præuia, sed in materia formata, habet enim
 tunc materiæ formam corruptendam, quæ
 prius inhaeret materiæ, quam accidentia, quæ in
 illam materiam pro educatione formæ genera-
 dz introducuntur; forma namque illa præcedens,
 licet accidentibus illis inimica sit quate-
 nus est talis forma, tamen quatenus absolute est
 forma, facit ut materiæ possit accidentia illa re-
 cipere, quemadmodum de calefactione aquæ
 antea dicebamus. Ad verba igitur Aristotelis &
 Averrois, quæ superius adducta sunt, arbitror
 sic esse respondendum: quando Aristoteles dicit
 accidentia habere subiectum simile, & Aver-
 roes inquit accidentia habere subiectum ens actu
 non solum subiectum inherentiæ respexerunt,
 sed aggregatum ex eo, & conditione necessa-
 ria

Nota
 quomodo
 prima
 materia
 sit subie-
 ctum ac-
 ciden-
 tium.

Dubium

Solutio

Dubium

Solutio

Nota
quomodo
prima
materia
sit sub-
iectum ac-
ciden-
tium.

ria ad recipiendum: per hoc enim distinguuntur ab accidentibus formæ substantiales, quod hæc non requirunt receptas prius accidentales, at accidentales requirunt prius receptas substantiales, & hac ratione habent subiectum sentile, & ens actus id tamen, in quo proprie recipiuntur, est prima materia, quare hac manente non dicuntur migrare de subiecto in subiectum, quia forma substantialis est quidem mediatrix inter accedens & materiam, non tamen ita mediatrix, ut sit medium subiectum, vel pars subiecti recipientis, sed solum tanquam conditio materię ut recipere possit. Admonere tamen volumus, hæc de illis tantum accidentibus, quæ in materia generantur, esse intelligenda, non de illis, quæ nunquam à materia separantur; nam quantitas interminata insequitur primæ materię naturam, nec requirit formam substantialem ut in materia recipi possit, sed potius è contrario est necessaria conditio materię pro receptione formæ substantialis; forma namque per se diuidua est, & omni quantitate carens, quare ut diuidua fiat, indiget materia per se quanta, in qua extensionem suscipiat. Sic igitur patet primam materiam esse subiectum, in quo omnes formæ tam substantiales, quam accidentales inhaerent; idque Auerroes aperte asserit in 1. Comment. lib. 1. de ortu & interitu, dum inquit idem esse subiectum generationis & alterationis. Quare cuiuslibet ea, quæ diximus, consideranti facile est omnia Aristotelis, & Auerrois dicta conciliare, & eorum verba ad rectum sensum trahere, & omnia hæc in re dubia solvere.

Cur post rei interitum aliqua eius accidentia seruentur in genito, aliqua vero non seruentur. Cap. X.

Quætere aliquis posset huius discriminis rationem, cur post rei interitum aliqua eius accidentia in genito remaneant, aliqua vero non remaneant: quæstio hæc aliena fortasse videbitur præsentis contemplatione, quum satis fuisse videatur ostendere, quod possint aliqua remanere: ideo breuiter dicimus, esse considerandam causam, à qua singulum accedens pedit, ex diuerso enim respectu accidentis ad suam causam hoc discrimen oritur: nam aliqua accidentia sunt, quæ existere nequeunt non existente causa, ideo hæc non possunt sublata causa seruari in horum numero sunt illa omnia, quorum natura consistit in fieri, ut ambulatio, loquutio, intellectus, sensus, nutritio, accretio, & huiusmodi omnes operationes animæ: ideo nulla harum remanet post viuentis interitum, quia sublata est anima, quæ earum causa erat: aliquorum autem natura constituta est (ut vocant, in facto esse, & horum alia existere possunt etiam non existente causa, cuiusmodi sunt omnia arte facta, remanent enim etiam interempto arti-

fice: alia vero cum sua causa reciprocantur, & ea sublata non remanent, ut odores, & sapores: certam enim quandam primarum qualitatum temperiem consequuntur, quæ destructa nequeunt seruari: hæc igitur in aliquibus rei interitu remanere necesse est, si eorum causa interierit: contra vero interire, si eorum causa interierit: ideo sapores & odores aliquarum plantarum etiam post plantæ interitum manere solent, quia insequuntur formam mistionis, quæ remanet post animæ interitum, sed hinc post putreditionem illorum corporum non seruantur, quia per putredinem soluitur mistio, sublata autem forma mistionis manere non possunt. Si vero possint existere etiam non existente causa, hæc possunt etiam sublata eorum causa post rei interitum seruari, dummodo non repugnent formæ generandæ: ut figura est accedens animati corporis, & animam insequitur, ut figura humana animam humanam: sed quia existere potest etiam sine anima, & in rebus inanimatis, quum sit terminatio quanti, & quantitas primum insequatur naturam materię, ideo remanet in cadauere, quia corpus inanimatum nulli certæ figuræ addictum est, & nulla ei figura repugnat: sicut etiam remanet, quia est quædam figuræ vitatio: in mutatione vero aquæ in aerem non remanet quantitas aquæ, sed destruitur: quia licet aeri quantitas illa non repugnet ut absolute considerato, siquidem potest esse aer tantæ quantitatatis, attamen illi repugnat ut ex tanta aqua genito: quum enim aer sit elementum rarius aqua, necesse est in mutatione aquæ in aerem, ut etiam quantitas aquæ in maiorem mutetur: quando igitur accedens absque sua causa existere potest, & formæ generandæ non repugnat tum ut absolute considerato, tum ut relata ad formam præcedentem, quæ interit, potest idem numero accedens in re genita remanere, quod fuit etiam in re corrupta: & hæc pauca hac de re sufficiant.

*De causis generationis & interitus.
Cap. XI.*

Omnia, quæ hactenus dicta sunt, ad declarandam generationis naturam, ac definitionem pertinere, ut quid generatio sit intelligatur, reliquum est, ut de causis generationis & interitus aliquid dicamus, quæ Aristoteles quoque post traditam generationis definitionem in eisdem libris persequitur. Quum autem quatuor causarum generantur, de tribus dicendum est, materia, efficiente, & fine quia de forma iam diximus: nulla namque alia est generationis forma, quam ipsius essentia, quæ per definitionem iam declarata significatur: eiusmodi enim ea definitio non fuit, quam essentialem, seu nominalem vocauimus, & in demonstratione locum maioris extremi generationis duplicem Aristoteles hactenus dixit.

teria ut autem actu sit, causa est agens generans; eadem autem est causa generationis vniuersae sumptae, ac perpetuitatis generationis: quae enim facit ut generatio sit in rebus, eadem facit ut incessanter & perpetuo sit: nec aliud est perpetuitas generationis, aliud est eiusdem perpetuitas: perpetuitatis quidem causa est motus Caeli, sed perpetuitatis aequata causa est materia, quoniam non possit esse causa actus, sed solum potestatis polita enim materia, perpetuitas generationis non quidem ponitur, sed possibilis est: perpetuatur autem ab agente; & rationi consentaneum hoc est: quum enim agens agat quatenus est actu, & materia patitur quatenus est potestate, conuenienter causam actus in agens referimus, causam vero potestatis in materiam, & ambo haec fuerunt necessaria in natura, ut nihil esset frustra; nam frustra daretur agens, cui nullum responderet potens pati, & frustra poneretur materia pati potens, nisi assignatum illi esset agens, a quo pateretur. Sed quum & agens indigeat materia, in quam agat, & vicissim materia eget agente, a quo patitur, agens tamen non appellatur causa sine qua non, sed sola materia; appellatio enim causae sine qua non, soli causae

A secundariae conueniens est, nempe illi, quae inseruat alij causae principali, cui praecipue attribuitur effectus, & quae absolute illius causa dicatur; principalior autem est actus potestatis: ideo absolute causa alicuius rei illa esse dicitur, quae facit ut res sit actu, deinde vero alias ministrantes causas spectando dicimus illam id praestare non sine aliarum ministerio, praeterea illis conuenit appellatio causae sine qua non: quum igitur materia sit mera potestas, & ipsa per se nihil producat, non possumus agens vocare causam sine qua non: quia sic iam statueremus, materiam per se producere, & illi primas in ea productione tribueremus: sed quum agentis nomen suo formali sensu actum producendi significet, huic ascribimus productionem effectus, & ei primas tribuimus, dum dicimus, ipsum agere non sine materia. Forma vero generationis, quae per eius definitionem significatur, effectus potius est, quam causa: est enim declaratio nominis, quae in demonstratione ponitur ut maius extremum, cuius causa quaeritur, quemadmodum de accidentibus omnibus alias in operibus Logicae declarauimus.

JAC. ZABARELLÆ

PATAVINI,

Liber

DE REACTIONE.

Dicendorum propositio ac declaratio. Cap. I.

REACTIONEM in corporibus naturalibus satis manifeste posuit Aristot. tum in 3. Physic. cont. 8. ac 16. dum dixit omne mouens Physice in mouendo moueri, tum in primo de ortu & interitu 33. dicens omnia, quae conueniunt in materia, agere & pati inuicem; sed in modo declarando tanta inesse videtur difficultas, ut plurimi sententiam Aristotelis tueri non volentes, ad varios sensus, eosque ab Aristotele alienissimos illam trahere, & extorquere coacti sint: ob id licet multas hac de re disputationes aliorum habeamus, praesertim vero librum doctissimum petri pomponatii, cuius quidem viri iudicium ego semper plurimum feci, ad haec tamen non videtur sublatam esse hac in re omnis difficultas, idque me mouit, ut de ea breuiter aliqua scriberem, & illa quae Philosophando excogitare potui, ad communem

D studioforum utilitatem in medium proferrem. Hac igitur de re scripturus, non tempus teram in referendis omnium aliorum dictis, siquidem tum apud eos legi possunt, tum etiam in libro Pomponatii, in quo omnes aliorum sententiae diligentissime recensentur & expenduntur: sed li- la solum adducam, quae ad veritatis declarationem conferre videbuntur, & quae vel ab aliis tacta esse non viderim, vel tacta quidem, sed ita obscure, ut explanatione indigeant. Ante omnia ut nomen reactionis, de qua nobis in praesentia disputatio proposita est, intelligatur, dicimus reactionem esse retributam quandam mutationem, qua id, quod patitur, renittitur aduersus agens, & illud commutat, dum ab illo mutatur, adeo ut & agens pati, & patiens agere modo aliquo dicatur. Quoniam autem plures sunt mutationis species, quaestio haec neque in mutatione substantiali, neque in accretione, atque im- minutione locum habere vllum potest, nisi quatenus haec coniunctam habent alterationem: generans enim ab ipso metogenito vicissim nec generatur, nec interimitur in ipso generandi actu, nec modo villo secundum formam sub-

Reactionis
quasi sit.

O 3 stan-

magis labefcitur, quum hæc individua sit, neque enim autem si possit sineque augens dum auget, augetur ab illomet, quod augetur. Effigetur præcipue hæc disputatio instituta de motu alterationis, & modo aliquo etiam de motu locali an agens a patiente vicissim patitur: quum enim alteratio sit in qualitate, quæ intendi ac remitti potest, quæritur an agens alterans alteretur modo aliquo a patiente, & obundatur, ut an calidum agens in frigidum patitur simul à frigido, ita ut eius calor in illa actione remittatur: non est autem questio de agente remoto, sed de proximo tantum, & quod conveniat in materia cum patiente, ipsemet Aristotel. in memoratis locis nos expresse admonet; nam agens remotum non est cum patiente coniunctum, ideo nihil ab eo recipere posse videtur: sed neque agens proximum, quod non conveniat in materia cum patiente nam Cælum si immediate agere aliquid dicitur in his inferioribus, non patitur vicissim ab eis, quia non conveniunt in materia, neque ipsum capax est illarum qualitatum, quas in illis producit, quum sit agens (ut vocant) æquiuocum & virtuale. Loquimur præterea de agente per se, non de agente per accidens, quale est agens per antiperistasis; nam calidum refrigerat, nec propterea vicissim calefit: æque loquimur de actione spiritali, seu de alteratione perfectiua, qualis est sensus, & intellectio, quoniam in hac non fit ulla reactio, nec de ea vnquam aliquis dubitauit, quum manifestum sit obiecta, quæ & sensum & mentem mouent, non posse simul esse sentientia, & intelligentia in illomet actu; quo mouere dicuntur. Non est etiam questio de mouente per Metaphoram dicto, sicuti quum finis mouere dicitur, ut cuiuslibet consideranti patet: neque enim Aristoteles vnquam tale mouens respexit, quando dixit omnem mouens physice in mouendo moueri. Est igitur proposita questio de alteratione materiali, an agens per se, & proprie dictum, & patienti proximum, & cum eo in materia conueniens, dum in ipsum agit, ab eodem repatiatur. De motu etiam locali dubium est, quoniam Arist. de hoc maxime loqui videtur in 3. Physicæ auscultationis, dum inquit, omne mouens Physice in mouendo moueri: & aliis quoque in locis, quos postea perpendemus, expresse reactionem ponere videtur etiam in motu locali: propterea de hoc quoque aliqua nobis dicenda erunt, iisdem tamen conditionibus constitutis; quas de alteratione statuimus, loquimur enim de mouente per se, & proximo patienti, & conueniente in materia cum illo.

Argumenta quæ reactioni refragantur. Cap. II.

Talem, qualem diximus, reactionem, multa sunt argumenta, quæ de medio tollere

videntur; quorum aliquæ præcipua, quæ rei declarande occasionem dabant, si medium afferemus, reliqua apud alios legenda dimitemus. **Primum** est argumentum, quo videtur Barlaeus in context. 8. non in physicorum statuit in primis fundamentum, quod sumit ex Aristotel. in C. 1. mentar. 71. quarti Physicæ. quod etiam apud Aristotel. clare legitur in libro de motu animalium, actio non prouenit nisi à victoria, & excessu agentis respectu patientis; & ex eo ita argumuntur: si dueres simantur, in quibus actio & passio esse debeat, ut portio ignis, & portio aque, hæc vel æquales habeant vires, vel inæquales, si æquales, neutram alteram ager, quia neutra altera vincit; si vero inæquales, illa, quæ validior est, in alteram ager, sed vicissim hæc in illam non ager, quoniam, ut modo constitutum est, & ut per se manifestum esse videtur, debilius in validius agere non potest. **Secundum** est argumentum Calculatoris tale: posita reactione sequeretur idem moueri simul duobus contrariis modis, & simul intendi ac remitti secundum eandem qualitatem, quod omnino absurdum est: consequens autem deducitur; quia si ignis aquam calefaciat per aerem medium, & ab eadem aqua refrigerari dicatur, necesse est ut aer medius simul ab igni calefiat, & ab aqua refrigeretur, proinde ut eius calor simul intendatur, ac remittatur: præterea sic quoque idem consequens deducitur: si agat ignis etiam absque medio in aquam, necesse est ut pars ignis propinquior aquæ prius repatiatur, & refrigeretur ab aqua, quam pars remotior; illa igitur pars est minus calida, quam pars remotior, quare calefiat illa, nam minus calidum respectu calidioris est instar frigidi; & vna alteri continuata est, itaque pars illa eadem ignis simul ab aqua refrigerabitur, & calefiat ab alia eiusdem ignis parte. **Tertium** argumentum est: ut agens nunquam possit reddere patienti si bi omnino simile: hoc autem est absurdum, quia nullum aliud esse videtur agentis consilium, & scopus, quam sibi simile patienti reddere: consequens probatur; quia si statuatur agens calidum ut quatuor, & patientis frigidum ut duo, scopus illius agentis erit illud patienti reddere calidum ut quatuor, hunc tamen non assequetur, sed frustrabitur; quia in illa actione & reactione calor agentis remittetur, & fiet calidum solum ut tria, deinde vero etiam ut duo, in fine igitur illius pugne non erit amplius calidum ut quatuor, quocirca nec reddere poterit patienti calidum ut quatuor, quia nihil agit supra suarum virium gradum. **Quarto**, sunt duo agentia contraria, ut ignis, & nix, & ignis possit calefacere per distantiam decem pedum ad summum, nix vero refrigerare possit per distantiam duorum pedum tandem modo, igitur si quatuor pedibus distare inuicem statuuntur, ager ignis in autem, nec repatiatur ab illa, quare non

Quintum
argumē-
tum.

Primum
argumē-
tum.

Secundum
argumē-
tum.

Altemo-
rum opo-
nito.

Constat-
tis.

Tertium
argumē-
tum.

Quarto
argumē-
tum.

Argumentum
in Aristoteli
statum.

Quinta
argumē-
tum.

non omne agens naturale in agendo reparatur. Postremo, si talis reactio daretur, idem secundum idem, & respectu eiusdem esset simul potestate & actu, quod nullo modo dicendum est; nam si agat ignis in aquam, & ipsam calefaciendo ab ea vicissim refrigeretur, agat quatenus calidus, proinde quatenus est actu, sed à frigido patietur etiam quatenus calidus; ergo eadem ratione, qua calidus est, & agat, & patietur, & simul erit actu, & potestate.

Varie aliorum sententia, & earum confutatio. Cap. III.

Quamvis & verba Aristotelis tum in memoratis, tum in plerisque aliis locis satis aperte reactione statuunt, & testimonium sensus eandem confirmet; videmus enim contingere, ut si quis manu calida rem aliquam frigidam apprehendat, tum eam calefaciat, tum simul ab eadem refrigeretur: tamen argumenta prædicta apud complures tanti momenti fuerunt, ut eos eegerint ab Aristotelis sententia deviare, & in alias opiniones, quæ omnes, & earum impugnationi legi possunt in libro Petri Pomponatii, ego aliquas breuiter referam. Dixerunt quidam, ut horum argumentorum vim effugerent, dari quidem reactionem, ut Aristoteles asserit, non tamen secundum eandem contrarietatem, sed secundum diversas, ita ut possit ignis agens in aquam ut calidus si frigidam, ab eadem reparari ut siccus ab humida, at non ut calidus à frigida, quia si calor ignis præualeat frigori aquæ, agere tantum potest ignis in aquam, non aqua in ignem, per contrarietatem calidi & frigidi, sed si tunc eueniat ut humiditas aquæ præpellet siccitati ignis, reaget aqua in ignem ut humida in siccum, sed ab eodem ut à sicco non patietur, quoniam à debiliore in validius actio fieri non potest. Sed hæc sententia & experientia, & Aristoteli & rationi aduersatur: nam experientia (ut modo dicebamus) docet fieri reactionem secundum eandem contrarietatem, nam si quis manu calida rem frigidam apprehendat, simul eam calefaciat, & ab ea refrigeretur ita si ferrum ignitum in aquam frigidam inticiatur, calefacit illam, & ab eadem refrigeratur, quæ est reactio secundum eandem contrarietatem. Hoc idem significauit Aristoteli in locis prædictis, si bene ipsius verba perpendantur: sed alius est locus omnium clarissimus in 4. lib. de ortu animalium, cap. 3. ubi dicit omne agens in agendo reparari, & tum de motu locali, tum de alteratione hæc exempla subiungit, ut pellens pellitur, & calefaciens refrigeratur; ponit ergo in alteratione reactionem secundum eandem contrarietatem. Ratio quoque, quam loco suo conlatis habemus, hoc idem demonstrat: nunc autem facis sic argumentum sumere à missione, non potest enim fieri missio sine retentione secundum eandem contrarietatem: quia si ad missionem con-

Agrederentur ignis & aqua, & ignis ratione caloris ageret tantum, non pateretur, calor eius maneret integer; sic etiam integra seruaretur humiditas aquæ, si aqua per humiditatem ita ageret in ignem, ut ab eius siccitate non pateretur; quare ad mediam temperiem qualitates elementorum non redigerentur, proinde nulla missio fieret. Aliqui vero alij ut experientia, & verbis Aristoteli satisfacerent, ad hoc confugerunt, quod reactio est quidam primo secundum diuersas con-

Btrarietates: sed secundario, & per quamdam sequelam est etiam secundum eandem contrarietatem: si namque ignis per calorem agat in aquam ut frigidam, & ab eadem ut humida reparatur ut siccus, labefactatur simul, & immutatur etiam calor ignis per quamdam sequelam ex labefactione siccitatis coniunctæ; calefacit igitur aquam, & ab eadem refrigeratur secundario, quatenus imminutionem siccitatis consequitur imminutio caloris. Sed neque hoc de-

Cfendi potest. Primum quidem quia eorum dictum est omnino arbitrium, & omni carens ratione; nulla enim adeest ratio, cur ad siccitatis imminutionem labefactetur calor, siquidem calor non postulat necessario siccitatem, quum possit & que existere cum humiditate, ut in aere patet, qui est naturaliter calidus & humidus: deinde quia nulla daretur reactio inter elementa symbolam qualitatem habentia, nam si aer ut calidus agat in aquam ut frigidam, non potest ab eadem reparari ut ab humida, & quum ipse sit humidus non est igitur verum id, quod Aristoteli dicit, omne agens physicum in agendo reparari.

DNon est etiam dicendum, Aristoteli in prædictis locis hoc intelligere: quando enim dicit calefaciens refrigerari, non potest intelligere nisi per se, quoniam illa, quæ sunt per accidens, in disciplinis non considerantur: hoc etiam patet in exemplo motus localis adducto ab Aristoteli. nam dicit, pellens pellem, quod quidem non potest esse per accidens, sed per se, & primo, quia ne fingi quidem potest talia loci contrarietas, secundum quam illa reactio fiat; quare etiam quando dicit calefaciens refrigerari, intelligit per se & primo secundum eandem contrarietatem. Hæc omnia quidam alij considerantes, & tueri volentes reactionem per se secundum eandem contrarietatem, confugerunt ad reactionem priuatam, positam enim nullo pacto admittere voluerunt; priuatam reactionem ipsi vocant, quando & calidum agit in frigidum imprimendo aliquid caloris, & frigidum eodem tempore vicissim in calidum imprimendo aliquid frigoris; priuatam autem reactionem vocant illam, quæ in sola patientis resistentia consistit, & hanc solum admittunt, quia licet hoc calidum sit validius hoc frigido, & in ipsum agat, nec ab eo aliquid recipiat, ipsum tamen frigidum antequam destruiatur, resistit aliquandiu, & retardat actionem calidi agentis,

Oratio
aliorum.

in sua
res.

in sua
op. 210.

quodlibet enim nititur se conservare quantum potest: nec potest uarietatem imperfectionem esse dicunt: quam sententiam tandem sequutus est Augustinus Sueslanus in suis Comment. in 2. Physic. v. videre est in context. it. eius lib. ubi fatetur se hac in re sententiam mutasse; quum enim in lib. 1. de Ortu & interitu positivam reactionem tutatus esset, inquit, se postea eam sententiam deseruisse, & ductum esse hoc potissimum argumento, quia si agens est tantæ potentiz, ut possit vincere, & destruere penitus aliquod patiens, debet etiam tantam habere vim, quæ sufficiat ad se defendendum ne ab illo aliquid patiat; quod quidem argumentum in idem cadit cum primo à nobis antea aduersus reactionem adducto. Sed huic sententiz, ut antea diximus, & experientia, & ratio, & testimonium Aristot. refragantur. Quod enim ad experientiam attinet, vanæ est Sueslani fuga, quum dicit aquam feruentem non esse calidam, sed videri calidam propter vapores in ea existentes; hoc enim dicere est negare aquam posse alterari, quod manifeste repugnat communi philosophantium consensui, omnes enim concedunt elementa posse etiam alterari ad contrarias qualitates absque mutatione substantiæ: quemadmodum igitur aer servata substantia sua potest & calidus & frigidus fieri, sic etiam aqua; propterea negandum non est, ipsam quoque aquæ substantiam à ferro ignito aliquid recipere caloris, quem postea consequatur conversio tenuiorum aquæ partium in vaporem: sed si argumentum ab aqua ad aerem transferatur; nullus Sueslano locus confugiendi relinquitur, ut consideranti manifestum est. Similiter vanum est id, quod ipse dicit de glacie apprehensa manu calida, negat enim fieri simul utramque actionem, & inquit refrigerari prius manum à glacie, postea vero transmitti ab anima novus spiritus, à quibus glacies calefit, & ita non eodem tempore actionem & reactionem fieri, sed diversis.

*Confutatio
100. Gre-
gorii de
sensu
Sueslani.*

Attamen nemo est qui non videat utramque fieri simul: statim enim calefit glacies à manu, quod & sensu cognoscitur, & ratione comprobatur: quia si glacies retinens frigus suum non calefit à manu calida, minus potest calefieri postea à manu refrigerata, & credendum est, spiritus calidos internatius petere, quam ad manum transmitti, dum statuitur integrum manere glaciei frigus. Nititur etiam Sueslanus solvere argumentum, quo supra vsumus à missione acceptum, & inquit remissionem qualitatum elementarium in missione non fieri ex mutua earum inter se actione, ac reactione, sed fieri ab agente generante mistum, aut ab aliquo coelesti influxu: nam censuit Arist. ipsas elementares qualitates esse proximum agens in missione: & ut concedamus, ab aliquo etiam externo posse mistum tanquam ab agente proximo generari, negant tamen in philosophia Peripatetica nullo

A modo potest, ex mutua etiam elementorum actione possumus actionem ibi dari. Quod vero de influxu dicit, ita vanum est, ut consultationem non mereatur, ceterum enim est fallax ab Arist. non admitti, neque ipsum Sueslanus id, quod dicit, intelligit: nam simpliciter ad influxum confugere abique vlla ipsius influxus declaratione nisi aliud est, quam dicere id fieri ab aliqua causa, quæ ignoratur. Clara etiam sunt Arist. verba antea memorata: Aristot. enim non dicit patiens

B resistere tantum agenti, sed dicit calefaciens refrigerari, quæ est absque dubio reactio positiua. Præterea si possumus contra Sueslanum tali argumento: si reactio, quam Aristot. ponit, non est intelligenda, nisi priuatiua, sequeretur dari reactionem etiam inter illa, quæ non communi in maiora, ut inter Cælum, & interiora corpora, etenim hæc quoque resistit actioni coelestium, & eam retardant resistendo: aqua enim resistit omni calefacienti, non solum igni, sed etiam Cælo: quare si dicere liceret calefaciens refrigerari à patiente ratione solius resistentiæ, quæ dicitur appellari refrigeratio, etiam Cælum dici poterit à corporibus inferioribus per resistentiam refrigerari: hoc tamen nemo sane mentis diceret; & consequens apud Aristot. est manifeste falsum, qui omnino negavit corpora inferiora in Cælum reagere, & in contextu 33. lib. 1. de Ortu & interitu aperte dixit, nullam dari reactionem inter illa, quæ in materia non conueniunt. Ex his igitur patet, negandam nullo pacto esse reactionem positiuam, sed solum cogitandum, quomodo difficultates, quæ illam de medio tollere videntur, soluendæ sint.

Quid sit agere, quid pati, quid reagere, & quid repati, & cur reactio sit necessaria. Cap. IV.

E Quoniam igitur omnes hæc opiniones falsæ sunt, & in eas illi inciderunt, quoniam argumenta à nobis antea adducta solvere nequiverunt; nos in eo laborare oportet, ut posita vera reactione positiua per se secundum eandem contrarietatem, ut eam Aristot. posuit, omnia aduersantia argumenta solvamus. Ante omnia declarandum accuratius est, quid sit agere, quid pati, quid reagere, & quid repati, & quomodo dicantur hæc omnia quatenus secundum qualitates considerantur, nam præcipue de alteratione est nobis proposita disputatio. Agere est mouere ad contrariam patienti qualitatem, sic pati est mutari ad contrariam qualitatem, hanc autem non ea ratione dicitur agens inprimere, seu tribuere patienti, quod illam inducat, sed quod educat de potestate ad actum: non enim dicendum est, calidum agens tribuere patienti suummet calorem eundem numero, siquidem non potest accidens migrare de subiecto in subiectum; sed per calorem, quem habet, educit

*Aristo de
plex.*

*Aristo
fieri a
propter o
ne in o
ru in o
qualita
in quo
modo re
tiam sit.*

*Quid sit
agere, &
quid pati.*

*Aria du
plex.*

educit alium calorem similem de potestate pa-
tientis ad actum, & hoc modo dicitur imprae-
re contrariam quatuoratem. Hæc autem actio lu-
mi potest duobus modis, vno modo pro im-
pressione alicuius gradus qualitatis absolute, al-
tero modo pro actione perfecta, quæ est cum
victoria agentis ad actum patientis. Exemplis res
clarior fiet. Aliquis manu calida per vim gla-
ciei particulam apprehendit, certum est, gla-
ciem illam in initio non solum calefieri à ma-
nu, sed etiam à contrario manum refrigerare, &
in ea producere aliquid frigoris; ad hoc enim
ostendendum ita sufficiens est testimonium sen-
sus, ut quisquis id inficitur, is sensu indigere
dicendus sit; procedente autem actione abso-
luta glacies, & totum eius frigus destruitur à
calore manus superante; dum igitur actio lu-
minis pro impressione alicuius gradus qualita-
tis, tum manus agit in glaciem, tum glacies in
manum; at si totam ad initio ad finem actio-
nem illam & passionem spectemus, manus po-
tens, quam glacies, vocabitur agens, glacies ve-
ro patiens, quia calor manus ignis glaciei su-
peravit. Quando igitur cum Aristotelem dicimus, ac-
tionem non fieri nisi ab æquali superante, id
intelligendum est de tota & completa actione,
quæ est cum victoria agentis, sed non de quali-
bet actione indistincte; quando enim in con-
trariorum pugna vnum debet alterum vertere
in suam naturam, id facere non potest, nisi præ-
ualeat, & maiorem habeat vim, quam alterum;
attamen si initium tantum actionis, & pugna
consideremus, negare non possumus, etiam de-
bilis agere in validius, ut modo de parva gla-
cie dicebamus, etiam in fine pugnae, totum gla-
ciei frigus à calore manus victum sit: hoc nisi
concedamus, cogimur in hoc absurdum incide-
re, quod plures manu ratione coacti confiteri
ausi sunt, quod si duo contraria æquales vires
habentia sumantur, & vnum alteri apponatur,
ut portio ignis, & portio aquæ, quibus & inten-
sionis graduum, & magnitudinum habita ratio-
ne æquales prorsus sint vires, neutrum agat in
alterum; hoc enim dicere est absurdum mani-
festissimum: qui enim fieri potest, ut duo extre-
me contraria activa & passiva inuicem secun-
dum proprias naturas, & se mutuo tangentia ita
otiosa maneat, ut neutrum in alterum agat? fieri
quidem non potest, ut alterum vincat alterum,
& in suam naturam convertat, necessarium ta-
men est ut pugnent, & in se inuicem agant, idque
negare est actionem penitus de medio tollere,
sicut antea dicebamus: quando enim vnum con-
trarium tanto excessu præualeat alteri, ut mutet
illud in suam naturam, tunc certum est, non fieri
actionem, sicut ait Arist. in cæcæ lib. 1. de Ortu
& interitu; sed quando viribus quodammodo
æquantur, id est, vel æquales habent vires, vel
non tanto differunt in æquales, ut vnum possit
alterum penitus in suam naturam mutare, tunc

*Aliene
fieri
propter
ne
ma-
ri
tra-
qualita-
in qua-
modo
tum sit.*

*Quid sit
actio
quid sit
passio*

A mutant se mutuo, ac distrahunt à propriis à na-
tu- is, & transsum in vnam quandam naturam
mediam, hæc enim est mixtio. Sic itaque dicen-
dum est, quando in fine pugnae vnum venit al-
terum in seipsum, necesse enim est, ut in princi-
pio agant in se mutuo, licet vnum debiliter, al-
terum autem vehementius: nam in mixtione
quoque hoc euenit; quum enim vnum in seibi-
lium validius sit, magis mutat alia, quam mutetur
ab illis; quo fit, ut illud medium, quod per
mixtionem generatur, magis ad eius naturam
vergat, quam ad naturas aliorum. Huiusce au-
tem rei vera ratio ea est, quam Aristot. adducit
in contex. 8. & 10. 3. Physicorum: causa enim, cur
multa inuicem agant & patiantur, est, quia sin-
gulum est simul potestate & actu, respectu di-
uerforum; id enim, quod est frigidum actu, est
potestas e calidum, & id, quod est actu calidum,
est frigidum potestate, contraria namque versan-
tur in eodem subiecto; & ubi vnum est actu, ibi
necesse est alterum esse potestate: quoniam igitur
agere est forma, pati vero est materia, & res
agit quatenus est actu, & patitur quatenus est
potestate, necesse est, ut ad motu agente actu ta-
li ad patiens potestate tale fiat actio: quando igitur
ad mouetur ignis aquæ, necesse est ut actu ca-
lidum agat in calidum potestate, & ut actu frigi-
dum agat in frigidum potestate, ut etiam in con-
tex. 77. lib. 1. de generatione Aristoteles dicit: nec
refert dicere, alterum altero valentius esse:
hoc enim facit quidem, ut in fine pugnae vnum
alteri succumbat, sed per hoc non stat, quin an-
tea debilius quoque agat in alterum, quod vali-
dus est: ut si ignis in aquam agat, & validior esse
statuatur, necesse est, ut tum ignis tanquam actu
calidus agat in aquam ut potestate calidam, tum
aqua tanquam actu frigida agat in ignem ut po-
testate frigidum; materia enim, quæ actu sub
calore est, potestate habet recipiendi frigus, &
materia, quæ est actu sub frigore, potestatem
habet recipiendi calorem: etenim si ignis per
formam suam & ageret & pateretur, utique nul-
la fieri reactio posset, quia frigus aquæ non pos-
set agere in calorem ignis potentierem: at non
ita se res habet, ignis enim non per formam
patitur, sed per formam agit, per materiam ve-
ro patitur: quoniam igitur à nulla forma, à nul-
la qualitate materia abhorret; sed æquam ha-
bet potestate recipiendi omnes; ideo apta est pa-
ti etiam à debili aquæ frigore, quum ipsa sit frigi-
da potestate: quam ob rem necesse est ut in ini-
tio pugnae remittatur tum frigus aquæ per actio-
nem ignis, tum calor ignis per reactionem aquæ,
magis tamen remittatur frigus aquæ, quia ignis
vehementius agit: ideo perleuerante pugna au-
getur continue excessus caloris ignis ad frigus a-
quæ, & semper vehementior fit actio, debilior
autem reactio; qui necesse est tandem reactio-
nem durare, quamdiu durat actio: nam tunc tunc
cessat, quando patiens omnino succubuit agenti,

*Ratio
cur ne-
cessarium
sit rea-
ctionem
fieri.*

O 5 tunc

tunc autem reactio cessat, quia dum patiens habet aliquid virtutis, quamvis id minimum fuerit, per illud necesse fuit ut reageret tanquam actu tale in agens tale potest esse neque dicendum est, actionem agentis fieri continue debiliorem, quod per repassioem vires agentis imminuantur, propterea quod si imminuuntur agentis vires, magis imminuuntur vires patientis, proinde vehementior semper sit actio, quia crescit continue excessus virtutum agentis ad vires patientis: incomparandis autem inter se agentis, ac patientis viribus non sola attendenda est intensio graduum, sed etiam extensio magnitudinum, in maiore enim corpore vis maior inest: ideo contingere potest ut contrarium remissius vincat alterum contrarium intensius propter excessum magnitudinis: nam multum vini extinguit paruum ignem, licet vinum sit minus frigidum, quam ignis calidus, & minus humidum, quam ignis siccus. Ex his igitur patet, si actio sematur ample pro impressione calidius gradus qualitatis, non fieri actione ignis in aquam absque eiusdem aquae reactione in ignem, nec manum per calorem agere in glaciem apprehensam, quin glacies quoque per frigus eodem tempore in eandem manum reagat: si vero totius pugnae finem, & alterius victoriam spectemus, manifestum est, manum dici agentem, & glaciem patientem; neque hac ratione potest fieri reactio, quia eadem glacies non potest simul vinci & vincere; & in hoc sensu verum est dictum Aristotelis & Averrois, actio non fit nisi ab inaequali superante; non potest enim agens convertere patientem in suam naturam, nisi illo validius sit; remittitamen, & obrundi potest etiam validius a debiliore. Reactio igitur nil aliud est, quam attributa seu reciproca actio; si namque hoc in illud agere dicatur, illud in hoc dicatur reagere, sic repassio est reciproca passio: sumi autem possunt tum late, tum stricte; late enim sumuntur, dum nullo considerato discrimine agentis & patientis, utrumque dicimus reagere, & utrumque repatis proprie vero, quando id, quod in actione principalis est, & vincit, vocatur agens, alterum autem vocatur patientis sic enim patienti reactio attribuitur, & agenti repassio: sicut enim alterum solum vocatur agens, quatenus principalis est, ita reliquum, tanquam debilius, vocatur reagens; & de conuerso hoc idem vocatur patientis, agens vero principalis repatiens potius dicitur, quam patientis, ita ut reagere proprie significet secundario agere, & repati secundario pati. Principalitas tamen, ex qua alterum potius, quam alterum, solet appellari agens, duplex est: vel enim solum agendi vigorem respicimus, & ita id, quod validius est, vocamus absolute agens; id autem, quod inualidius, absolute patientis; vel totam intentionem, seu scopum attribudimus in appellando agente; ut quando aquam igni immundimus ad illum extinguen-

*Reagere
Ex repa-
ti dici-
tur du-
plex.*

dum, aqua dicitur agens, & ignis patiens, etiam quandoque contingat ut aqua infusa nequeat ignem extinguere, sed ab illo potius absumatur: tunc igitur si respiciamus id, quod est validius, ignis dicitur absolute agens, & aqua patientis, si vero consilium, scopumque infundentis; aqua dicitur agens, & repatiens, ignis vero patientis, & reagens: hoc spectasse videtur Arist. in lib. 4. de ortu animalium, cap. 3. dum dixit contingere quandoque ut agens magis repatiatur, quam agatur: nam si magis repatur, inualidius est, sed tamen vocatur agens ratione scopi, & intentionis, secundum quam debeat esse validius. Sic igitur patet quid sit agere, quid pati, quid reagere, & quid repati, & quot modis dicatur, & cur necesse sit agens proximum repati, & patientis reagere: ratio namque est, quoniam agens non solum est actu ratione propriae qualitatis, sed est etiam potestate respectu contrarii: ideo necesse est ut in agendo ab illa repatiatur, quia necessarium est ut id, quod est potestate tale, patiatur ab eo, quod est actu tale, si illi adiungatur.

Quid sit resistentia, & unde proveniat.

Cap. V.

Considerandum praeterea est quid sit resistentia, qua de re maior nos difficultas manet, quum multi multa dixerint, nemo tamen tam perspicue declarasse videtur. Pomponatius in libro suo de reactione probare contendit resistere non esse agere; neque esse pati, sed solum esse impedire ne agens agat in id in quod agere nititur. Hoc autem vel absolute, & per se, vel aliquammodo, & ut abest, secundum quidnam si digito ferrum premamus, ferrum perfecte resistit, quia nulla ex parte comprimitur; si vero premamus ceram, comprimimus quidem, sed cum aliqua mora, quo fit, ut actio illa retardetur modo magis, modo minus, pro maiore, vel minore resistentia rei pressae, quae imperfecta, & secundum quid resistere dicitur, quatenus non finit se statim pelli, & moram aliquam, ac difficultatem modo maiorem, modo minorem in illo mori ponit; nil igitur aliud est resistentia, quam impedimentum. Hanc Pomponatii sententia a posterioribus improbat, quod ignotum per ignotius declarare videtur: dicentem resistere esse impedire, sed adhuc dubium manet quid sit impedire, si neque est agere, neque pati. Hanc difficultatem vidit quidem Pomponatius, sed se ab ea explicare non potuit: quum enim ad hoc declarandum multa dixerit, tamen ex eius dictis non apparet quid sit impedire, quum ipse non declararet in quam categoriam sit agens dum sit durum & in quo genere sit impedimentum: si ignoramus ipsius quoque resistentiam genus ignoramus, ignorato autem rei genere nihil de ipsius rei essentia nosse possumus.

*Consuta-
tio.*

*Alorum
recon-
tra op-
tus.*

*Alorum
recon-
tra op-
tus.*

*Recon-
tra op-
tus.*

*Recon-
tra op-
tus.*

mus. Quidam recentiores resistentiam radigunt ad secundam speciem qualitatibus, quae dicitur potentia, et impotentia naturalis: nam resistentia, quum ferrum facit secanti, nil aliud esse videtur, quam impotentia naturalis patiendi ab agente secare nitente; & dicere ferrum resistere secanti, idem videtur ac dicere, non posse, seu non facile posse secari, quemadmodum paleam non resistere igni est facile pati ab igni. Sed hae sententia, quamquam primo aspectu aliquid habet probabilis, tamen si bene perpendatur, vera non est, quoniam non id est potentia agendi, atque agere actu, nec potentia patiendi, ac pati actu: nam potentia agendi, & potentia patiendi est in secunda specie qualitatibus, sed actu agere, & actu pati, non sunt qualitates, quum manifestum sit hae habere proprias categorias actionis & passionis: ita potentia resistendi, potest vocari qualitas secundae speciei, est enim potentia non patiendi: at actus ipse resistendi non est qualitas, sed quoddam aliud, & videtur euitari non posse quin sit agere, vel pati, ut vox ipsa significare videtur. Ob id recentiores quidam hae considerantes dixerunt, resistentiam esse in categoria actionis, & pro hac sententia adduxerunt verba Aristotelis in memoratis locis, praesertim quarto de ortu animalium, cap. vbi dicitur calefaciens refrigerari. Sed illi resistentiam cum reactione confuderunt, nam positivam reactionem esse actionem quis negare potest, videntur autem ipsi suam sententiam euertere, & errorem suum patefacere, dum in illis, quae agendi vim non habent, asserunt dari resistentiam, eamque non esse amplius in genere actionis, sed in secunda specie qualitatibus, quae dicitur impotentia naturalis: dum enim fatentur dari resistentiam sine aliqua actione, fatentur etiam esse quiddam diuersum a reactione, itaque etiam in illis, quae reagent, aliud est resistentia, aliud reactio, proinde non potest resistentia poni in categoria actionis. Quidam vero alij recentiores reprobant quidem & ipsi sententiam Pomponatii, tanquam non declarantis quid sit resistere, tamen ipsi postea in eundem errorem labuntur, multa enim dicunt pertinentia ad docendum cur fiat resistentia, sed in quonam genere sit, non declarant; quare adhuc quid sit ignoramus. Nobis igitur considerandum manet quid sit resistere, nam cognita eius essentia facilius postea erit causa inuestigare, & adducere. Credo resistentiam in nulla esse categoria directe, neque esse aliquid positivum, sed priuationum, proinde per reductionem tantum esse in generibus actionis & passionis; est enim priuatio quaedam actionis & passionis, ut considerantis potest esse manifestum; quia nil aliud est agens resistere, quam non pati ab illo, proinde & ipsum agens non agere, si perfecte illi resistatur ne agatur vel si quadantenus tantum illi resistatur, est non facile pati, proinde agens non

facile agere: est igitur per reductionem proprie in categoria passionis, & respectu agentis est etiam modo aliquo in categoria actionis. Pro. Pomponatii per verbum impedire, si declarasset quid sit impedire, & dixisset esse quid priuationum, non positivum; nam dicere parietem impedire ne Sol me calefaciat, non est dicere aliquid positivum, quod in sit parieti, sed solum est dicere me non pati a Sole, & Solem in me non agere: sic dicere nimiam distantiam impedire ne ignis aliquis me calefaciat, est dicere distantiam loci facere priuationem actionis in igne, & passionis in me: hoc idem dicendum est de illo, quod non sit penitus impediens, sed secundum quid, ut consideranti patet. Quoniam igitur resistentia impedimentum quoddam est, ut recte Pomponatii dixit, impedimentum autem est priuatio, quod ipse videtur ignorasse; considerandum est, vnde nam proveniat hoc impedimentum, quod vocatur resistentia, quandoquidem priuationes quoque causam aliquam habent. Certum est, materiam non posse huius impedimenti causam esse: nam si resistentia est priuatio passionis, natura autem materiae est prima radix, & prima causa omnis passionis, non potest eadem esse causa impediendi passionem, sed potius promptissima est ad quodlibet patiendum. Relinquitur ut causa resistentiae sit forma, quae in re concordans esse omnes videntur, sed in modo distinetur: quoniam considerantes esse officium formae agere, necessarium esse putarunt, ut quantum actiua quaelibet forma est, tantum sit etiam resistens: quam sententiam si admittimus, sequeretur debuisse ignem iam pridem omnia consumpsisse, & in ignem mutasse: quum enim maxime omnium sit actiua, si esset etiam maxime omnium resistens, nulla alibi posset ratio, cui non sint omnia in ignem mutata: quoniam igitur ad seruandum elementorum aequilibrium pro ipsorum conseruatione necessarium fuisse videtur, ut maxima actio cum minima resistentia coniungeretur, & maxima resistentia cum minima actione, idco alij dixerunt, in qualitatibus elementorum duos esse ordines inter se contrarios, unum actionis, alterum resistentiae: & in actione primum locum obtinere calorem, qui maxime omnium qualitatibus est actiua, secundum vero frigus, tertium humiditatem, quartum demum siccitatem, quae minime omnium est actiua. Huic contrarium statuunt ordinem resistentiae, siccitatem enim maxime resistere dicunt, aliquanto minus humiditatem, adhuc minus frigoris, minimam autem resistendi vim obtinere calorem. Mihi tamen videtur hae sententia vrgeri eadem difficultate; sequeretur enim similiter ignem iam pridem omnia consumere debuisse, quum per calorem sit maxime actiua, & per siccitatem ma-

*Pomponatii
resistentiae
causa re-*

*Qua sit
causa re-*

Aliquo-

rum epi-

nd.

Confut-

rio.

*Altorum
opinio.*

Confut-

rio.

Confut-

rio.

ne resistit: quamvis enim non per calorem resistat, tamen satis est si resistat per siccitatem, ne ab aliis elementis muretur; non facit enim calorem resistat per siccitatem, sicut etiam siccitas, quam parum activa sit, non propterea facit ne per calorem maxime agat; attamen videmus ignem, et si maxime siccum, minimam tamen resistendi vim habere: igitur non recte in siccitate constituitur maxima resistantia. Alia multa, quæ ab aliis dicuntur, omitto, quoniam omnia apud Pomponatium, & alios legi possunt: dicam quid ipse sentiam; & aliqua aliorum dicta recipiendo, aliqua etiam, quæ ab aliis dicta non sunt, adducendo, nitar huiusce rei veritatem reddere manifestam. Resistentiam provenire à forma, ut multi dicunt, omnino confitendum esse arbitror ob rationem ante adductam; sed vanam esse puto nonnullorum additionem, qui dicunt resistantiam fieri tum à forma, tum ab annexis, hoc est, ab affectionibus, & accidentibus subiecti, quæ sunt coniuncta cum forma, nam ab his quoque fit resistantia; ut ignis in ferro magis resistit, quam extra ferrum, idque non propter formam ignis, sed propter densitatem materię; sic terra propter densitatem maxime resistit aliis elementis; dantur igitur aliqua accidentia in subiecto patiente, quæ faciunt ut illud agere pariat, & agenti resistat. Ego autem arbitror soli formæ esse resistantiam attribuendam; accidentia enim vel insequuntur formam, ut densitas terræ, vel illi penitus accidunt, ut densitas igni existenti in ferro: de illis quidem quæ formam insequuntur, clara res est, forma enim ut non agit extra, nisi per accidentia media, ita neque resistit actioni agentis externi, nisi per accidentia consequentia: dicere igitur hæc resistere agenti, est dicere formam per hæc actio enim magis est tribuenda primario agenti, quam secundario, ut ait Aristoteles in context. 33. 8. Physic. quia causa secunda non per vim propriam agit, sed per vim causæ primariæ. Si vero accidentia formam non insequuntur, sed extranea sint, ab his non fit resistantia, nisi per accidens; per se enim semper fit à forma, ut in exemplo ab his adducto notare possumus; densitas enim ferri nihil conferret ad resistantiam ignis, nisi ignis suapte natura resisteret extinguenti: quoniam igitur participium resistens est forma ignis, densitas autem ferri facit ut in parva illa mole sit constipatum multum ignis, & a multo igni maior sit resistantia, quam à paucis, ideo densitas facit ut ille ignis magis resistat, proinde non per se resistit, sed per accidens, quatenus facit ut ibi sit multum ignis, qui secundum propriam naturam resistit in multo enim quam in paucis maior vis inest, ut agendi, ita & resistendi. Alium quoque errorem mihi videntur istam committere, dum declarant, quomodo forma faciat resistantiam; dicunt enim formam resistere agendo, & eius resistantiam esse actio-

nem: quod declarant exemplo illius, qui laqueo reclusus inimici retineat, agendo enim resistit & illa actione vires etiam inimici obtundit: sic ergo & quando agit ignis in aquam, dicitur aqua resistere, & actionem ignis retardare, quatenus reagendo minuit calorem ignis, resistit enim dum vires agentis reddit debiliores: quum igitur hæc resistantia sit actio quædam, hinc colligunt, de hac actione verum esse id, quod aliqui dixerunt, quamlibet formam tantam habere vim resistendi, quantum habet agendi. Sed meo quidem iudicio hoc nulla ratione probandum est, quia sic non distingueretur resistantia à reactione positiva; distinguitur tamen, quia resistantiam concedunt omnes, reactionem non omnes; quocirca illi, qui talem reactionem negant, negarent etiam resistantiam in in tali reactione constitui, quum resistantiam concedant. Præterea hanc non possumus appellare resistantiam, nisi per accidens; quia per se & primo non est nisi actio, hanc autem consequitur ut imminuatur proportio agentis ad patientem, ita ut minus agat: quare hæc improprie vocatur resistantia, ut ait Pomponatius in cap. 5. sect. 2. libri sui; non enim immediate resistit patienti agenti, sed quatenus obtundendo eius vires ab eo minus patitur: adde quod non semper verum est id, quod ipsi dicunt, per hanc reactionem imminui proportionem agentis ad patientem; imo frequentius euenit, ut augeretur, nam si agens sit validius patienti, augetur ista proportio, quia magis imminuitur ab agente vis patientis tum activa, tum resistiva, quam à patiente imminuatur vis agentis per reactionem. In eo præterea decepti sunt, quod non videntur alium magis proprium resistendi modum, quo forma abique ulla actione resistere dicitur, isque non fuit omnibus incognitus; ut apud Pomponatium legere possumus: aliqui enim considerant, quælibet formam habentem contrarium præditam esse duabus viribus, quæ confutentur non tantum, et epi n tam activa in contrarium, ut calidum in frigidum, tum sui ipsius contraria, & se conservare nititur quantum potest, ideo conatur actionem agentis non admittere, & vel omnino impedit ne agat, vel saltem quadantenus actionem eius retardat, & hac ratione resistere dicitur, etiam nulla eius reactione considerata: huius igiturimenti nulla alia est afferenda causa, nisi ipsa formæ natura, quæ se conservare volens, non statim admittit actionem agentis, à qua necesse est imminui ipsius vires, ac tandem etiam destrui: hæc proprie resistantia dicitur, propulsio quædam actionis absque ulla reactionis consideratione, & propulsio talis, quæ non habet aliud esse, quam privativum; est enim tantummodo actionis non admissio, siue non passio, & insequitur naturam formæ nitentis se conservare,

Opinio propria.

Opinio a lequorū.

Confutatio.

De modo quoque una res sit, quæ resistit.

Confutatio.

Quod forma non tantum sit activa, hæc quædam resistantia.

Alorum opinio.

Notandum.

Resistentia quædam sit.

are, & est diuersum quiddam à reactione: quod quidem illi, qui dixere, non dari positiuam reactionem, sed priuatiuam, cognouisse videntur: est enim in eo sunt reprehendendi, quod positiuam non concesserunt, in hoc tamen optime senserunt, quod hanc ab illa differre existimarent, & quod hanc vocarunt priuatiuam, quia reuera nil aliud est resistentia, quam priuatio, licet positiuam formæ naturam insequatur. Differre autem à reactione resistentiam testatur experientia, qua etiam ostenditur falsitas sententiarum illorum, qui dicunt quamlibet formam habere tantam resistendi vim, quantum agendi, terra enim magnam vim resistendi habet, quia in ignem etiam iniecta, non absumitur, agit autem debiliter, sic res terræ, ut lapis, plurimum resistunt, parum autem agunt, contra vero ignis plurimum agit, parum resistit, quia facile extinguitur: patet igitur res non tantam habere vim resistendi, quantum habent agendis: patet etiam dari vim resistendi, quæ non est vis actiua, sed alia quædam sine actione: hoc autem factum est à natura, propter rerum conseruationem: quia si conseruatur æqualitas virium in rebus actiuis & passiuis, quæ non in eo consistit, ut æquas agendi vires habeant, sed ut quantum habet actiua est, tantum sit illa resistentia, ut quantum actiuus est ignis, tantum est terra resistentia, & quantum a, etia terra, tantum resistentia ignis: sic igitur conseruantur, nec vnum ab altero absumitur, nisi quum portiones ita inæquales sumuntur, ut propter maiorem quantitatem alterum habeat maiorem agendi vim, quam alterum resistendi, tunc enim præualeat, ac destruit illud. Ob aliam quoque rationem non debuit quodlibet æquas habere vires ad seruandū, & ad alia opprimenda: quemadmodum scribit Aristoteles in libris de Partibus animalium, natura nihil facit superuacuum, ob idque dedit singulo animali vnum tantum instrumentum ad seruandum, non plura, ut equis pedes posteriores, bobus cornua, canibus dentes, & aliis alia: superuacuum enim fuisset equis dare etiam dentes ad mordendum idoneos: hoc idem de elementis, ac de mixtis inanimatis, quæ elementorum naturas redolent, dicendum est: hæc enim omnia se conseruant, vel destruendo alia, vel aliis opprimere nitentibus resistendo, & eorum actionem non recipiendo, quæ duæ conditiones nulli simul datæ sunt summa, sed vana tantū summa, vel duæ mediocres: terra enim maxime resistit actioni externæ, sed minimam agendi vim habet, contra ignis plurimum agit, minimam habet resistendi vim, elementa vero media vtrumque habent mediocriter: videtur tamen aqua plus agere, quam resistere, & aer plus resistere, quam agere: & horum omnium causa (ut ego arbitror) non in singulam elementarem qualitatem referenda est, quia in re plures decepti sunt, dicentes calidum esse maxime actiuum, siccum

A vero maxime resistentium, & alia similibus: sed in varias primarum qualitatum coniugationes, calidum enim cum siccis magnam agendi vim habet, minorem cum humidis: videtur enim humiditas vires caloris obtundere, nec posse pati summum calorem, contra vero frigus magis agit cum humido, quam cum siccis, ideo magis est actiua aqua, quam terra: sic calidum cum siccis parum resistit, cum humido multum: contra vero frigidum cum siccis plurimum resistit, cum humido minus: hæc autem omnia dicentes, dicimus formas elementorum & agere, & resistere per medias qualitates, quæ eas insequuntur, sicut antea dicebamus. Neque est vniquam prætermittendum id, quod antea monuimus, maiore n. & minorem tum actionem, tum resistentiam non solum à naturarum diuersitate provenire, sed etiam à diuersis quantitatibus eiusdem naturæ: magis enim agit, & magis etiam resistit maior terra, quam minor, & maior ignis, quam minor: ideo fieri potest, ut plus agat magna terra quam parua: ignis, quia multiplicatur vires per quantitatis incrementum, licet gradus non intendatur, idem enim est gradus caloris in magno igni, atque in paruo: nec dicere possumus, in maiore esse maiorem calorem, si uterque est summus calor, sed dicere tamen possumus, in igne maiore esse plus caloris, quam in minore: ideo alicuius patientis vires minor ignis superare non poterit, maiorem tamen poterit, nam si quantitas duplicetur, crescit proportio, & fit tanquam duorum ad vnum, quæ priuserat tanquam vnius ad vnum, si prius æquales vires habebant: sicuti si tres sint homines æqualis roboris inter se, & eorum duo inuicem pugnent, neuter alterum vincet, sed si duo simul iuncti pugnent cum tertio, facile eum superabunt, quia plus roboris habent duo simul sumpti, quam vnus.

E Collectio totius veritatis de Reactione in motu alterationis.

Cap. VI.

EX his omnibus, quæ hactenus declarata sunt, possumus duabus assertionibus colligere, quid sentiendum sit de reactione in motu alterationis, quarum prior hæc est: Si actio sumatur pro sola impressione gradus, necesse est in omni alteratione reactionem fieri patientis in agens proximum, dummodo, conueniant in materia, & conuenienter propinqua sint, & secundum quantitates cōmensurata. Huius ratio clara sumitur ex iis, quæ dicta sunt: quando enim appropinquat patienti habenti aptitudinem recipiendi eandem qualitatem, quam illud agere potest, necesse est, ut actio fiat: quando igitur calidū frigidū conuenienter appropinquet, necesse est vtrumque in alterum agere, quia contraria versantur in eodem subiecto, & id, quod est actu calidum, est potestate frigidum, & illud,

Causa
maior
et minor
resistentia
quantum
sit.

Prima
conclusio.

vnum aliquod ipsorum vicisse, ad cuius naturam magis vergit illud mistum: & hac ratione dicere possumus, non esse victoriam mutuum, quatenus non possunt plura esse presentia, sed est vnum tantummodo. Potissime autem locum habet assertio nostra extra missionem, quando duo contraria agunt inuicem, & alterius natura seruatur: nam si duo elementa inuicem agant, & patiantur, & alterius forma aboleatur, alterius vero seruatur integra, certum est, hoc solum perfectam victoriam obtinuisse ratione formæ substantialis, ratione autem qualitatuum si non omnino perfectam, quia ipsum quoque est debilitatum, saltem modo aliquo victoriam obtinuit, & secundum gradus, quia minus est debilitatum, quam alterum contrarium, quod illi succubuit: non est igitur ita intelligenda victoria vt vincens nullo dicatur affectum esse detrimenti: hoc enim minime dicendum est; sed vt sit quidem passum aliquam remissionem, sed minorem, quam alterum quod victum esse dicitur: hoc igitur modo victoriam intelligendo cum respectu ad alterum, quem respectum victoria nomen denotare videtur, non potest mutua esse victoria agentis & patientis in tota pugna: dictum autem illud Aristotel. & Auer. ois, actio non fit, nisi ab inæquali superante, non est intelligendum sumendo amplissime nomen actionis, sed in illa tantum actione verum est, in qua alterum dicatur agens, alterum vero patiens: hæc enim nominatio fit ab excessu, & deiectione virum, dum totam eorum pugnam recipimus.

De Reactione in motu locali.

Cap. VII.

Considerandum manet, quomodo in motu locali reactio fiat; hanc enim ponere manifeste visus est Aristotel. in 4. libr. de Animal. oru, cap. 3. dum inquit pellens pellitur; & in 3. Physic. context. 8. ac 16. vniuersæ de omnibus pronuntiasse videtur, præsertim vero de motu locali, omne mouens physice in mouendo moueri: videtur etiam res ipsa satis manifesta, & per experientiam comprobata, nam si ab erecta stet, ita vt leui in tactu lectu cadere possit, & saxo, vel pila lignea percussatur, cadit trabs, & pila repercutitur, quare pellens pellitur ab illo ipso, quod ab eo pellitur: sic etiam in ludo pilæ in menta videmus pilam percutere aliam pilam, & illam pellere, & ipsam quoque pellentem pelli ad aliam partem ex eodem lectu, neque recta suum motum prosequi: duo quoque gladij se mutuo percutientes, se mutuo secant & obtrundunt, imo hoc idem evenit altero solo percutiente, altero autem quiescente; ferra etiam secans lignum, non secatur quidem ab illo, hæc iterum autem, proinde repetitur aliquid ab illo eodem ligno in illa eadem actione. Atamen dubium est, an ita sit in omnibus: Aristoteles

A enim de omnibus vniuersæ protulisse videtur in 3. Physic. dicens, omne mouens physice in mouendo mouetur; & in 4. de Ortu animal. cap. 3. hoc idem dicit, & addit, excepto primo. In multis tamen hoc verum esse non videtur; nam homo hominem pellit, nec ab eo pellitur, manus mouet baculum, nec mouetur à baculo. Videtur dici posse, omne mouens corporeum moueri quidem, non tamen necessario moueri ab illo met moto, sed vel ab illo, vel ab aliquo alio, vel etiam à semetipso; qua ratione propositio Aristotelis vera est de omni mouente corporeo, etiam de Cælo; mouet enim inferiora, & mouetur necessario; licet non ab ipsis met inferioribus; sic pellens pellitur, non tamen ab illo met, quem pellit, sed à seipso, quatenus non possit illud pellere, nisi ipse moueretur: hoc significare videtur verba Aristotelis in loco prædicto 4. de Generat. animal. dum vniuersæ de omnibus dicit, omne mouens mouetur, & excipit solum primum, quod est immobile; quare vult Cælum quoque hac propositione comprehendere: præterea addit [motu aliquo] quasi dicens, vel mouetur à moto, vel ab aliquo alio; satis enim est, si omne mouens corporeum motu aliquo moueatur dum mouet. Veruntamen si exempla ab Aristotele ibidem adducta perpendantur, significat mouens moueri à moto, nam dicit [pellens pellitur quodammodo, & quod premittitur] imo etiam aperte ibi dicit Aristoteles, mouens moueri, & repati ab ipso met patiente: quare dicendum videtur, Aristotel. loqui præcipue de illis mouentibus, quæ conueniunt in materia cum motu; in his enim mouens mouetur à moto, nempe mouens propinquum & corporeum: hoc quidem in illis, quorum antea exemplum attulimus, manifestum est; in aliis vero, in quibus dubium videtur, ita potest declarari. Sit spatium A. B. in cuius medio sit punctum, C. pellat aliquis alium ab A. ad B. necesse est, vt pellendo sentiat resistantiam, quare pellitur quodammodo, & motus ille est compositus, constans modo quodam ex pulsu & repulsu, quia nisi ille, qui pellitur, resisteret, pellens tanto quodam suo conatu cum ad B. vsque pelleret, sed resistantia facit, vt illo conatu non pellat, nisi vsque ad C. quare motus ille constat quodam modo ex duobus contrariis motibus, quia perinde est, ac si pellens pellat alterum vsque ad B. deinde ab illo repellatur à B. ad C. vsque, vincit enim primus pellens, ideo maior est motus ab A. ad B. quam à B. ad C. quam obrem ibi illud idem contingit, quod in alteratione contingere dicebamus: sicut enim calefaciens dicitur refrigerari, non quod calorem simul cum frigore habeat, tanquam duas qualitates, sed quod calorem habeat remissiorem, quem prius; ita hic non debet dici, quod situm hos duos motus, vnum pulsionis ab A. ad B. alterum repulsionis à B. ad C. sed vnum, quod

Nota quo modo in motu locali reactio fiat.

E

etiam solus apparet, ab A. ad C. hic enim est, qui præualeat, & est minor, quam esset si pellens non repelleretur; qui enim deberet esse ab A. ad B. est solum ab A. ad C. & est veluti motus mixtus ex duobus contrariis motibus cum domino vnius, qui fit à primo pellente, tanquam validiore: hoc significauit in dicto loco Aristot. dicens [*pellens pellitur quodammodo*] non enim absolute dicit pellens repelli, quasi retro pellatur: sic enim non diceretur pellens, sed pulsus; sed quia quum reuera pellat, est in illa pulsione repulsio aliqua admixta, quæ facit, ne tanta sit pulsio, quanta esset sine illa repulsione: in pressione autem clarior res est, premens enim (inquit Aristot.) reprimitur, quia si digito rem aliquam premimus, ab illa vicissim reprimitur digitus: si vero gladio fecimus aliquid, non fecatur quidem vicissim gladius, obtunditur tamen, idcirco inquit ibi Aristot. [*motus aliquo*] indicans non esse necessarium, ut repulsio sit secundum eandem speciem, seu modum motus, sed esse necessarium, ut aliquo motu repariatur, & aliquam mutationem recipiat etiam mouens à motu. De Cælo autem mouente hæc inferiora verum quidem est illud Aristotelis dictum, non tamen omnino, neque eo modo, quo de his inferioribus mouentibus, sed modo aliquo, quatenus non mouet hæc inferiora, nisi ipsum quoque moueatur, etsi non ab illis; ob id Cælum quoque comprehendi videtur illa vniuersali Aristotelis propositione in lib. 3. Phys. omne mouens physice in mouendo mouetur: at de mouentibus inferioribus verum est etiam intellectum de reactione mouens enim repariatur aliquid ab ipso: meto; & huius rationem affert Aristoteles in context. 33. lib. 1. de Ortu & interitu, quia conueniunt in materia; etenim quæ in materia non conueniunt, ea agunt quidem, sed non repariuntur: ideo quando Aristoteles lib. 4. de Ortu animalium, cap. 3. inquit [*excepto primo*] quod immobile esse significat, ea verba intelligi possunt de primo mouente corporeo, quod Cælum est; quum enim præcedentibus verbis expresse dixisset, omne mouens moueri vicissim à patiente, & mox, postea excipit Cælum, quod vocat immobile, id est, non ab his inferioribus vicissim mobile, ita enim agit, ut ab his non repariatur, & hac ratione vocatur immobile.

Contrariorum argumentorum solutio.

Cap. VIII.

Ad primum argumentum.

Veritate declarata, ad argumenta initio adducta facile est respondere. Ad primum iam responsum est: quando enim Aristoteles & Auerroes dicunt, actionem non fieri nisi à superante, totam pugnam respiciunt, quia debet patienti mutari ab agente, ita v. illud dicatur absolute patienti, hoc vero ob victoriam dicatur absolute agenti, quia mutauit alterum in

naturam suam; hoc enim facere minime potest, nisi præualeat patienti; per hoc tamen non stat, quin durante pugna patienti quoque reagat in agens, etiam si non vincat illud; quia reactio non debet esse cum victoria, proinde subtilia Aristotelis propositione non continetur, quoniam patienti non est absolute nominandum agens, sed solum reagens, quia eius natura mutanda est alterum vero, cuius natura est seruanda, nominatur absolute agens, etiam si repariatur, & ex pugna debilitetur: sic igitur agens appellari non potest, nisi superet, eaque est mens Aristotelis in illa propositione, ut manifestum est illa considerantibus, quæ ab ipso dicuntur de mixtione in context. 38. & 39. lib. 1. de Ortu & interitu: ibi namque duo ponit genera actionum; vnum, quando patienti mutatur in naturam agentis, tanquam dominantis; alterum, quando vtrumque mutatur quodammodo in alterum, ut in mixtione sit; neutrum enim remanet, sed medium diuersum ab utroque: sunt autem ibi notanda Aristotelis verba, qui vtrumque vocat dominans, non alterum determinate, propter ea quod non remanet determinate natura alterius, sed vtrumque ex natura sua distractum est ab altero; vtrumque igitur vincit, & vtrumque vincitur; quare illa non est talis pugna, in qua alterum possit determinate vocari agens, & alterum patienti, quum neutrius natura seruetur; proinde huiusmodi actio non comprehenditur sub illa propositione Aristot. & Auer. actio non fit, nisi ab inæquali præualente, seu (ut Latini nostri loquuntur) à proportionem maioris inæqualitatis: primum ergo hoc argumentum nullius est roboris: ideo argumentum quoque Sæssiani, quod diuersum ab hoc esse non videtur, facile soluitur; ipse enim dicebat, agens debet esse alidius patiente, ergo quantum habet potentiam agendi in illud, tantam etiam habere debet se defendendi, ne ab eo aliquid patitur; dicimus enim negandum esse consequens, & ratio negationis manifesta est, tum quia agens agit ratione formæ, patitur autem non ratione formæ, sed ratione materiæ: quum igitur statuatur conuenire in materia, necesse est ut agens quoque aliquid patitur ob rationem antea declaratam; tum etiam, quia eadem solam formam spectando iam ostendimus, non æquas in singula re esse vires agendi in aliam, & resistendi, seu defendendi semetipsam: quisquis ergo ea, quæ antea diffuse declarauimus, bene consideret, facile intelliget, argumentum hoc nihil habere efficacitatis. Secundum argumentum, etsi multis arduum visum est, leuissimum tamen est, ac facile soluitur. Primum quidem dicere possemus, illud ad rem non facere, siquidem loquimur de agente corporeo, & proximo patienti; quare dum sumitur ignis & aqua cum aere medio interposito, nec igitur agit immediate in aquam, nec aqua in ignem.

verat perfecte aquam in ignem, & ut aqua ver-
ta, perfecte ignem in aquam, nec potest natura
sine suo frustrari, ut illi dicant, quomodo potest
duas habere contrarias scopos, quos simul al-
seque nullo pacto potest? nam si is est finis ho-
m in duorum elementorum, necesse est, ut alie-
ro saltem natura frustretur. Dicendum igitur
potius est, naturæ vniuersalis, quæ omnia regit,
non hunc esse scopum, sed prius ut agunt mu-
tuo, & patiantur, & se mutuo obtundant, & vnum
alterius vires frangat, propter ipsorum conser-
uationem, & propter generationem mistorum:
quod si naturam in unaque rei propriam proste-
mus, scopus quidē huius ignis est, vertere illam
aquam perfecte in ignem, sed istius quoque aque
scopus est vertere hunc ignem perfecte in aquam;
frustrari igitur, & impediri, quid absurdi est,
quum id necessarium sit ob repugnantiam con-
trarij? hoc enim si mutari penitus non sinit, uti-
turque singulum viribus suis, & nititur, quan-
tum potest se conseruare, & contrarium oppu-
gnare; idque si facere nequeat, non dicitur suo
sine frustrari, quia aliquid agit, etiam quando
agit in contrarium validius; vel si aliquam esse
frustrationem concedamus, at saltem natura
vniuersalis, uti diximus, non frustratur. Falsum
præterea est, quod nunquam possit agens perfe-
cte assimilare sibi patiens; quia si aer mutet a-
quam in aerem, & maneat in qualitatibus debili-
tatus, in forma tamen substantiali manet inte-
ger, & in talem aerem mutauit illam aquam:
quod si in calore læsus est aliquantum, & man-
sit minus calidus, quam conueniat aeri, restitui-
tur tamen ei pristinus calor à circumstantibus
aeris partibus, & ab actione coelesti: quare et-

A iam aer ex aqua illi genitus vertitur tandem
perfecte in aerem. Leuissimum ergo est argu-
mentum hoc, quia hæc omnia in natura con-
tingere necesse est, ut agens quandoque mutet
patiens perfectius in suam naturam, quandoque
imperfecte, quandoque etiam mutare nequeat,
quum loque etiam mouetur ab illo: hæc enim o-
mnia casuum ex lege naturæ vniuersalis, quæ
statuit hæc omnia posse contingere: quoniam
igitur propriæ singularum rerum naturæ subdi-
tæ sunt legibus naturæ vniuersalis, frustratio est
semper referenda ad naturam vniuersalem, quia
si natura particularis non potest suam actionem
perficere ob repugnantiam contrarij, non est
frustratio, quia natura vniuersalis talem rebus
naturam tribuit, ut hoc euenire possit, imo ut o-
mnino sit necessarium, ut id possit contingere, si
enim nunquam posset accidere, nulla fieret actio
inter elementa, vel vnum verteret alia omnia in
suam naturam: esset autem hoc potius modo
frustratio, quam illo, quia res, & earum vniuer-
sitas non conseruaretur, conseruatio autem re-
rum est scopus præcipuus naturæ vniuersalis.
Ad quartum, concedimus, nullam fieri reactio-
nem, ubi nimia distantia loci prohibet ne fiat.
Ad quintum, negandum est consequens; non e-
nim in reactione idem secundum idem agit, & pa-
tiatur: sed ignis agit, quatenus calidus, patitur
autem, non quatenus calidus, sed quatenus est
potestas frigidus; agit enim per formam, & pa-
tiatur per materiam, ut antea diximus. Quare
omnia hæc argumenta, & alia eiusmodi com-
mentaria Latinorum vana sunt, & facile soluantur
per ipsam rei considerationem, quia nituntur
oppugnare rem manifestam.

J A C O B I
Z A B A R E L L Æ
P A T A V I N I
L I B E R
D E M I S T I O N E.

*Missionis definitio. & difficultates,
quæ ex ipsa oriuntur.*

Cap. I.



Difficillimum semper fuit intelli-
gere, quid secundum Aristot. sit
mistio, de qua nunc scribere cō-
stituimus; idque discordia inter-
pretum, ac disceptatio declarat,
quam multa, & contraria ab his

E sententiæ Aristotel. attribuantur, & ad hanc ve-
que diem hæc altercatio perduret: orta autem
est hæc in re difficultas ex his, quæ ab Aristot. in
calce i. lib. de Ortu & interitu de missionem tra-
duntur, & ex ipsa missionis definitione, quam
Arist. tandem colligit in postremis verbis illius
libri, demat, præfatio est inmiscibilium alterato-
rum vno, & repugnantia namque esse videtur in
hac definitione: quia, quum dicat, alteratorum,
nec dicat, corruptorum, indicat illa quæ com-

miscetur in mitione non interire, sed remanere in misto, quod idem denotat etiam nomen mitionis, ut considerari patet: si enim commiscetur, ergo non intereunt, sed ibi paulo antea quoque Aristoteles aperte dixerat, miscibilia non interire, sed seruari: contra autem autem significat illa vox, unio, quæ ibi non denotat meram coniunctionem, siquidem hanc sententiam iam Aristoteles reprobauerat, sed unionem naturarum, ita ut ex pluribus naturis una natura oratur: itaque si plures miscibilia nature, quæ prius erant, non sustinent amplius, sed una quedam alia facta est, illa intereunt, id enim quod non est amplius, absque dubio interit, siquidem nil aliud est interire, quam desinere esse: sed hoc expresse etiam protulerat ibidem paulo antea Aristoteles, dicens, neque tam miscibilia remanere, sed generari quoddam tertium ab illis diuersum. Hac igitur de re certis nobis in præsentia disputandum, ut omnia, si fieri possit, difficultate sublata, definitio mitionis clara & perspicua reddatur; quæ bene intelligere non possumus, nisi ea, quæ reuigimus, dubia soluantur: hæc autem duo sunt possumus: vnum de formis elementorum, an seruantur in misto, alterum de orundem qualitatibus, quas in portione statumimus, non esse formas elementorum, sed accidentia consequentia. Repugnancia autem prædicta transit alios in varias opiniones: quæ mihi videntur quatuor esse ad summum, easque singillatim cum earum argumentis non tenendæ oportet, postea vero rei veritatem declarare nitentur, ac denique omnia aduersantia argumenta soluemus.

Auicennæ opinio & argumenta.

Cap. II.

Prima est Auicennæ sententia ab Auerroee relata, & continuata in comment. 67. lib. 3. de Cælo: putauit enim Auicenna formas elementorum remanere in misto integras, & nulla ex parte lesas: qualitates vero manere quidē, non tamen integras, sed castigatas, & fractas ob mutuatam inter se actionem & passionem. Ad hanc sententiam comprobendam vsus est hoc potissimum argumento: certum est formas elementorum manere in misto; hoc enim indicat ipsum mitionis nomen, & fuit ab Aristotele aperte affirmatum, dum in contextu 84. lib. 1. de Ortu & Intercitu dixit, neque ambo miscibilia interire, neque alterum, sed remanere vtrunque; & in 88. dixit guttam vini non admisceri multæ aquæ, quia gutta destruitur: vult igitur omnia miscibilia seruari in misto, quum neget illa, quæ non seruantur, commisceri: atqui seruari res non dicitur, nisi maneat forma eam constituens: manere igitur debent formæ elementorum: sed hæc, quum sint substantiales, non possunt interire, neque remitti: necesse est igitur, si manent, ut integre mancant. Qualitates vero interire, ac re-

Amitti possunt, quare necesse est, ut frangantur mixto earum excellentiæ, & fiat qualitas una mixta, quæ est temperatura misti. Secundo, firmatur huius sententiæ confirmatio ex definitione mitionis, misto namque, (ut inquit Aristoteles) est miscibile alteratorum unio; non dixit autem, corruptorum, sed alteratorum, corruptio enim est substantiæ, alteratio autem respicit qualitates: vult igitur Aristoteles formas elementorum seruari integras, & solas qualitates per mutuam alterationem remitti. Tercio, sum-

Bmitur argumentum ex Aristotele in context. 3. lib. 1. Meteorologic. ubi dicit, formæ elementum dici esse illud ex quo tale item res fit, vult igitur elementa inexistere, proinde remanere in eo, cuius sunt elementa; at non remanent, nisi ipsorum formæ seruentur: itaque seruantur in misto formæ elementorum. Quarto, Aristoteles in context. 67. lib. 1. de Cælo, disputans contra Platonem, docet elementa non habere figuram aliquam propriam, & hoc argumento vitur; quia si haberent, remanere in misto non possent: quum igitur consequens hoc putet Aristoteles esse ab iudiciis, putat elementa remanere in misto. Quinto, Aristoteles in initio 1. lib. de Cælo inquit, mistum moueri ab elemento prævalente; vult igitur elementa manere in misto prævalentem, eum elementum quomodo mouet, ut si est aer, hoc autem si remanet, ergo etiam reliqua, quibus dominari, ac prævalere dicitur. Sexto, nisi elementa seruentur in misto, misto à generatione & interitu non differet; quia nil aliud esset misto, quam generatio misti, & interitus elementorum. Postremo, mistum in elementa dissoluitur, nam Aristoteles in context. 84. lib. 1. de Ortu & Intercitu inquit, miscibilia posse nerum separari à misto; ergo ex eisdem constat actu mistum; ex eisdem enim res constat actu, in quæ dissoluitur. Quoniam igitur manent elementa in misto, necesse est, ut eorum formæ seruentur, à quibus constant elementa dicuntur.

Auerrois opinio, & aduersus Auicennam disputatio.

Cap. III.

Secunda est Auerrois opinio, quam apud eum legimus in comment. 67. lib. 3. de Cælo, ubi dicit, tam formas substantiales elementorum, quam qualitates manere actu in misto, fractas tamen omnes, & castigatas, & ad mediocritatem redactas; ideo de qualitatibus consentit Auicenna, sed de formis dissidet; censuit enim formas elementorum, licet substantiales sint, in hoc tamen ad accidentium naturam accedere, quod possunt interire, atque remitti, proinde sunt quodammodo mediæ inter formas substantiales perfectas, & accidentia. Auicenna vero quia putauit formas elementorum nequaquam

Primum
argumentum.

Secundum.

Tertium.

Quartum.

Quintum.

Opinio
Auerrois.

di. ne remanere possit & videtur Aristoteli. Si enim
natura est in se ipsa, non potest esse in seipsa. Sed con-
dus est, formas remanere in seipsa, aduersus
quam opinionem Auerroes multifariam argu-
mentatur. Primum autem si forma elementorum
separatur in seipsa, ergo etiam qualitates, quo-
niam qualitates in seipsa sunt formas. Præterea
eandem esse in seipsa de omni gradu qualitatis, ac de al-
io, ergo si potest forma elementum existere sine
aliquo gradu suarum qualitatum, potest simili-
ter existere sine alio, quædam & sine omnibus:
hoc tamen est impossibile, neque aliquis dixe-
ret formam elementum separari posse, destruens
penitus omnibus gradibus suarum qualitatum.
Præterea si separatur generationem in seipsa esse al-
terationem, quia quicquid aduenit rei, aut exi-
stet in seipsa, aut in seipsa, est accidentis: igitur
si formæ elementorum sunt in misto inte-
græ, & sunt esse specificæ, sunt in seipsa speciem
specialissimam, accedens forma misti non po-
test esse nisi accidentis, vel si nulla nisi forma
formis elementorum supereminere dicatur, mi-
stum non esset vnum: quia id, quod constituitur
à pluribus formis substantialibus, est mixtum, & ei-
usdem ordinis, & specificis, non potest esse v-
num. Sequeretur etiam secundum Auerroem, nihil
aliud esse mistionem, quam congregationem,
quem mistum modum relictum esse ab
Aristotele. certum est: probatur consequens, quia
si formæ elementorum in seipsa, ac perfecte ma-
nent, non possunt simul omnes informare vnam
& eandem materiam particulam, hoc enim de for-
mis substantialibus non subordinatis, sed ei-
usdem gradus, ne imaginabile quidem est, quia
non potest eadem particula esse simul ignis, &
aëria, oportet igitur vnam materiam particulam
formæ ignis informari, aliam formæ aeris, aliam
formæ aquæ, & aliam formæ terræ, & has parti-
culas se tangere invicem: quæ non erit mistio:
nisi secundum tactum, quæ est congregatio. Si-
militer etiam sequeretur, non quamlibet misti
partem esse mistam, alia enim pars particula
est: purus ignis, aliqua pars aeris, & sic de reli-
quis: tamen censetur Aristotelem esse de-
bere mistionem, quæ sit in seipsa particula mi-
sta sit. Has omnes sententias putant se eni-
m Auerroes, & alii, non formas elementorum
posse remanere, & remanere, & existere, ita
vnde opus est, ut vna forma in seipsa sit enim
non sunt amplius plures formæ specificæ, sed
vna, quam insequitur etiam qualitas vna me-
dia elementorum, & pressa in vna alteratione, &
caliditate elementorum qualitatem elemen-
tarum. Sic etiam non sequitur, generationem
esse alterationem, quia si nulla forma substan-
tialis specificæ, quæ sit forma misti, & elemen-
ta non remanent amplius separata, ac definitio-
nem ac seipsa, vnam per seipsa, & vnam
sunt elementum, quæ sit forma misti, & to-
tum in seipsa elementum vel remanere, vel aliud

A enim ad hoc autem ad solvendam genera-
tionem, satis est, quod non esse substan-
tiale acquisitionem, & nova species fiat. Similiter
non se ipsam amplius, mistionem esse congrega-
tionem, quæ forma non sit amplius quam
sed sunt totæ, vna, quæ sola informatur quamli-
bet materiam particulam, quare non est congre-
gatio, sed potius natura, ac substantia vna per
vnam elementum, & aliam elementum. Sic tandem
sit, ut in seipsa particula mista sit, quoniam
in seipsa sit in seipsa eadem forma materiam, quam
obrem servatur. Et misti unitas, quam secun-
dum opinionem Auerrois tueri non possumus.

Scoti opinio & argumenta.

Cap. IV.

Tertia est opinio Scoti, quam apud eum le-
gitur in 2. lib. Sent. distinct. 15. putavit
Scotus & formas, & qualitates elementorum in
mitione penitus interire, & novam misti for-
mam generari, & novam qualitatem, quæ est
tertia, & misti quæ tamen dici solet, mistum
constare ex elementis, id inquit esse intelligen-
dum, quod forma misti habet quandam simili-
tudinem, & convenientiam cum formis ele-
mentorum, quemadmodum medius habet quan-
dam convenientiam cum extremis, ex quibus
constare dicitur: sic propriam misti qualitatem
dicit esse diversam à qualitatibus elementorum,
& æque simplicem, ac illas, dici tamen ex illis
constare propter similitudinem, quam cum illis
omnibus habet, quam similitudinem, & conue-
nientiam inquit Aristotelem significasse, quan-
do dixit, remanere in misto virtutes miscibiles,
non ipsa miscibilia actus: putavit igitur Scotus
nec formas, nec qualitates elementorum vlllo
modo remanere in misto, id est, neque integras,
neque fractas: in qua opinione Thomam quo-
que fuisse recentiores Philosophi arbitrantur,
quod ego falsum esse existimo, quem Thomam
hoc in loco sententiam suam proferens aperte
dicat, formas quidem elementorum nullo modo
servari, sed penitus interire: at qualitates mane-
re remissas & ad mediocritatem redactas. Cæte-
rum parum refert, quid hic, quid ille sentierit, sa-
tis nobis erit ipsas per se sententias, cuiuscunque
fuisse dicantur: expendere. Præcipua argumen-
ta, quibus vitur, vel uti potest Scotus, hæc sunt:
Primum quidem de formis substantialibus ita
argumentatur: non sunt multiplicanda entia si-
ne necessitate, at nulla nos necessitas cogit, ut
in misto ponamus quatuor formas elementorum,
sed sufficit vna misti forma: ergo illæ in misto
ponendæ non sunt: minime sic probat: non est
necessarium, eas ponere propter operationes,
quia mistum habet operationes proprias specie
diversas ab operationibus elementarum, &
consequentes solam misti formam: neque pro-
pter qualitates, nam qualitas cuiusque mixti
est

Primum
argumentum.

fert specie à qualitatibus elementorum, & satis à forma misti provenit, atque servatur, nec formis elementorum eget: neque demum propter generationem, quia tam forma misti quam formæ elementorum habent entitatem sufficientem, ut possint esse termini suæ generationis, & in hoc forma misti non eget formis elementorum, nisi tanquam termino à quo, hæc autem in generatione misti recedit: igitur in misto non remanent formæ elementorum. Secundo, si formæ elementorum servarentur in misto, mistum non esset unum; plures enim formæ specificæ constituunt plura individua de categoria substantiæ. Tercio, quamlibet formam specificam consequitur propria quantitas; ergo si quatuor formæ elementorum servantur in misto, erunt in eodem plures simul quantitates, quod est impossibile. Quarto, duo termini generationis, à quo, & ad quem, simul manere non possunt; at forma misti, & formæ elementorum se mutuo respiciunt ut termini generationis oppositi, quum ex elementis generetur mistum, & ex misto elementa; ergo non possunt in misto formæ elementorum manere cum forma misti. Quinto, sequeretur non esse verum illud Aristotelis dictum, generatio vnius est corruptio alterius, quia quando generatur mistum, nihil interiret, si elementa non intereant. Quod autem etiam qualitates elementorum penitus intereant, ostenditur duobus argumentis. Primo, quia qualitates insequuntur formas, ergo quod de formis dicitur, idem de qualitatibus dicendum est: atqui formas nullo modo servari ostensum est; ergo neque qualitates servari possunt. Præterea, si destructis formis qualitates manerent, accidentem numero migraret de subiecto in subiectum; subiectum enim accidentis est compositum ex materia & forma constans, quod deleta forma dicitur interire, & adveniente alia forma dicitur aliud compositum generari: ergo mutatur subiectum sub iisdem accidentibus: si qualitates elementorum in misto remanent, hæc autem est migratio, quam impossibile esse omnes Philosophi censuerunt.

Aliorum Latinorum opinio & argumenta. Cap. V.

Quarto sententia est, ut mihi videtur, ceterorum Latinorum, qui de formis elementorum Scoto consentientes dicunt, eas nullo modo servari, neque integras, neque refractas; sed in qualitatibus ab eo discrepant, has enim putant in misto remanere fractas, & ad mediocritatem redactas: tueri hanc sententiam aperit Marfilus in 1. libr. de Generat. & ad eandem accedere videntur Thomas, & Agidius, & eam sequitur Ludovicus Buccaferreus, & alii nonnulli recentiores: pro hac opinione, quantum tinet ad formas substantiales, faciunt illa ca-

dem argumenta, quæ pro Scoto adducta fuerunt de qualitatibus vero hi nituntur duobus potissimum argumentis: unum ex Aristotele sumunt in contextu 84. libri primi de Otu & interitu, ubi dicit, miscibilia non manere actu in misto, ut corpus & album, neque etiam interire, sed servari ipsorum vires; quum enim dicat ea non manere actu, significat formas non servari, etenim per formam res est actu: quum autem dicat manere miscibilium vires, significat servari qualitates, nam si hæc quoque penitus interirent, nil vitæ de elementis servaretur in misto, quo modo igitur manere dicerentur eorum vires? alterum simile argumentum accipiunt ex aliis verbis Aristot. clarioribus in 2. lib. de Partibus animal. cap. 1. ubi dicit, tres in animali esse compositiones; & earum primam esse ex iis corporibus, quæ à nonnullis elementa vocantur, scilicet terra, aqua, ære, ignis sed statim subiungit, melius fortasse esse, si dicamus, corpora constare ex viribus elementorum, quam ex elementis ipsis, & virium nomine statim asserit se intelligere qualitates elementares, quas etiam expresse nominat, calorem, frigus, humiditatem, & siccitatem, quas inquit esse materiam mistorum, quum ex his constent omnia mista; cæteras vero omnes qualitates inquit esse posteriores, & ab his derivatas, proinde non esse materiam corporum, nempe levitatem, gravitatem, raritatem, densitatem, & alias eiusmodi: igitur clara est Aristot. sententia, quod elementa remaneant, non secundum formas substantiales, sed secundum qualitates: hæc autem quum sint contrariæ, non possunt simul existeret integre, autem e.g. si actus & remissus: sic igitur conditiones mitionis optime servantur, miscibilia namque actu in misto non manent, quia formæ non servantur; manent tamen eorum vires, quia servantur qualitates castigatæ, & fractæ, quod sensus quoque confirmat: sentimus enim mista esse calida, & frigida, & humida, & siccæ.

Latinorum disputatio adversus Averrois fundamentum de formis elementorum. Cap. VI.

Quoniam autem Averrois opinio eo potissimum fundamento nititur, quod formæ elementorum interdi, ac remitti possunt, & hac ratione participant quodammodo conditione accidentium, Latini fundamentum hoc demoliri conantur, quoniam eo sublata, sententia Averrois manifeste corrui. Thomas adversus Averroem duobus videtur argumentis, quorum vno improbat illud, quod Averroes ait, formas elementorum esse medias inter substantiam & accidentem; idque talis sit si hæc esset verum, daretur medium inter duo contraria, quod quid est manifeste falsum: probatur consequens, quia substantia & accidentem coniunctam habent oppositionem

P 3 affir-

affirmationis & negationis, quatenus accidens est in subiecto, substantia vero non est in subiecto. Altero autem impugnat id, quod Auerroes dicit, formas elementorum suscipere magis & minus, hoc pacto: si id concederetur, esset in substantia continuus motus, quod Aristoteles negat in lib. 5. Physic. sic enim formæ elementorum essent diuiduæ secundum gradus, quemadmodum etiam qualitates; quapropter acquiri possent gradus post gradum, qui esset verus motus. Tertio argumentantur alij: si vera esset opinio Auerrois, sequeretur etiam formas mistorum suscipere magis & minus: consequens est falsum, ut ipse quoque Auerroes confitetur: consequentiam ita probant: in compositione theriacæ, & aliorum similium, illa quæ commiscetur, non sunt elementa, sed mista, quæ omnia seruant in theriaca vires suas, quemadmodum in misto seruantur elementorum vires, itaque oportet mista quoque theriacam ingredientia intendi, ac remitti secundum formas suas substantiales. Et quia dicere ad hoc aliquis poterat, non esse validam consequentiam, propterea quod Aristoteles in capite de Mitione loquitur de sola mitione elementorum, non de commitione aliorum, proinde id, quod dicitur, miscibilia manere in misto, de solis elementis intelligendum est: hoc ipsi iniquunt non esse verum; quia ibi Aristoteles de mitione loquitur vniuersæ, non de illa tantum, quæ est elementorum; nam si de sola elementorum mitione loqueretur, debuisset prius de elementorum natura differere, postea vero de eorumdem commitione; loquitur ergo de quorumlibet corporum mitione: proinde illa, quæ ab Aristotele ibi dicuntur, omni prorsus mitioni competere debent.

Quartum. Quarto, sic argumentantur: omnis substantia quantumcunque imperfecta, perfectior est quolibet accidente, quantumlibet perfecto; atqui recipere magis & minus notat imperfectionem, datur autem accidentia, quæ non recipiunt magis & minus, ut patet: ergo nulla substantia recipit magis & minus: hoc enim dato, sequeretur aliqua accidentia esse perfectiora aliqua substantia, quod dicendum non est. Addunt etiam auctoritatem Aristotelis in libro categoriarum, ubi dicit, proprium esse substantiæ non suscipere magis & minus: ad quam, si quis dicat Aristotelem de composita substantia loqui, non de forma, quæ est substantia simplex, obiciunt ipsi hoc dici non posse; quia si formæ elementorum suscipiant magis & minus, ipsa quoque elementa suscipiant magis & minus; quum enim à suis formis elementa constituantur, necesse est, si forma ignis suscipiat magis & minus, ignem quoque aliquid esse magis ignem, quam alium ignem. Et quia videtur Auerroes respondere, Aristotelis ibi loqui de formis tantum perfectis, non de imperfectis, quales sunt formæ elementorum; hanc responsionem dupliciter impugnat.

A Primo, quoniam Arist. ibi de substantia generaliter loquitur, neque excipit imperfectionem; quum igitur id, quod generi competit, debeat etiam competere cuilibet speciei, de substantiis quoque imperfectioribus debet Aristotelis dictum verum esse: adde quod Arist. in eo libro quando propriū aliquid adducit, quod non omni competat, solet expresse admonere, id non omni competere; de hoc tamen proprio substantiæ nullam exprimit exceptionem. Secundo, quia Arist. lib. 8. Metaphysic. context. 10. inquit species esse ut numeros, proinde non suscipere magis & minus, quemadmodum neque numeri suscipiunt magis & minus: quicquid enim alieni numero addatur, vel detrahatur, illa numeri species destruitur; quamobrem si elementa sunt species corporis naturalis, non possunt esse magis vel minus, sed suam essentiam habent in diuisibili constitutam.

C Defensio opinionis Auerrois, & declaratio veritatis. Cap. VII.

Hæ sunt aliorum de mitione sententiæ, & totius disputationis summa ea est, quam retulimus: in qua considerare quisque potest, in quo huiusce rei difficultas sit constituta. Iam ad veritatis declarationem accedendum est: & quum hæc in recta intelligentia sententiæ Auerrois, quam solam veram esse arbitror, consistat, notanda summo opere est hæc distinctio, quam apud Auerroem legimus 10. Metaphysic. comment. 23. & 6. Physic. 32. & 3. Meteorol. cap. 1. de medio inter extrema, quod per participationem, seu per compositionem extremorum medium dicitur, duplex est: vnum, quod differt specie ab utroque extremo, idque ait Auerroes vocari proprie medium, cuiusmodi est rubrum inter album & nigrum: de quo medio non est verum dictum illud, transeunt ab extremo ad extremum, necesse est transire per omnia media, ut Auerroes notat lib. 2. de Anima, comment. 105. alterum est medium, quod non differt specie ab altero extremorum; ut si multo albo parum nigra admisceatur, remittitur albedo, & fit minus album, species tamen non mutatur, quia adhuc vocatur album, licet minus album sit: hoc igitur dicitur medium quodammodo inter nigrum, & purum album; improprie tamen, quia non est nisi album, & de tali medio verum est dictum illud; transeunt enim continuo progressu ab extremo ad extremum, necesse est per omnia eiusmodi media transire: ideo proprie loquendo, intendi & remitti, latius patet, quam suscipere magis & minus, quamuis ampla quadam significatione accepta confundi soleant remissio cum albi esse potest, & absque variatione speciei, & cum speciei variatione: at quæ magis & minus non variant speciem, & compositionem denotant inter illa, quæ sunt eiusdem speciei, oportet enim utrumque esse album, si dicere

Impugnatio
respon-
sionis
prima

Intensio
Extensio
si sit du-
pliciter.

Impugnatio
respon-
sionis
da.

Prima
conclusio.

Medium
inter
extrema
per
participationem
extremorum
differt
specie
ab
utroque
extremo.

Secunda
conclusio.

Intensio
Extensio
si sit
latius
patet.

quæ
magis
& minus
non variant
speciem
compositionem
denotant
inter illa,
quæ sunt
eiusdem
speciei,
oportet
enim
utrumque
esse
album,
si dicere

cere liceat vnum esse magis album, alterum vero minus album. Intensio igitur & remissio esse potest duobus modis, vno modo sine variatione speciei, quod proprie dicitur suscipere magis & minus, & ita remissio constituit medium, quod non differt specie ab altero extremorum; altero modo cum mutatione speciei, & sic remissio constituit medium, quod specie differt ab utroque extremo. Hac distinctione constituta, possumus totam huius rei veritatem duobus dictis concludere. Vnum est: si intendi & remitti sumatur priori modo, prout idem est ac suscipere magis & minus, nulla substantia siue simplex, siue concreta, siue perfecta, siue imperfecta, potest intendi, vel remitti: hoc modo intellexit Aristot. in cap. de Substantia, quando dixit proprium esse substantiæ non suscipere magis vel minus; hoc enim de omni substantia, & absque vilius exceptione verum est; neque enim elementa, neque formæ elementorum hoc modo intendi, aut remitti possunt, nec Auerroes vquam dixit, elementorum formas hoc modo suscipere magis & minus, nec fortasse vilius Auerroistarum, si bene consideraret, hoc assereret; omnis enim substantia habet suam essentiam constitutam in indivisibili, nec potest dici magis, vel minus; quocirca etiam ignis quum sit substantia, non potest de hoc igni magis prædicari, quam de illo, ita ut hic sit magis ignis, quam ille, idque significavit Aristot. 8. Metaphys. context. 10. qui locus, quavis ab Auerroistis contra nos adductus, sententiæ tamen nostræ mirum in modum fauet: inquit ibi Aristoteles species esse ut numeros, & substantiam, quæ est secundum formam, non suscipere magis vel minus, significare volens, cuiusque substantiæ essentiam indivisibilem esse, nec dici posse magis, vel minus: quoniam igitur non potest ignis esse magis, vel minus ignis, & vnum quodque à sua forma constituitur, necesse est, ut neque forma ignis suscipiat magis, & minus; quia si forma ita intenderetur, & remitteretur, necesse esset, ut ignis quoque diceretur magis & minus ignis, quod Aristoteles negat, tum in dicto loco, tum in lib. Categor. cap. de Substantia: in hoc igitur substantia à qualitate distinguitur, quod qualitas intendi ac remitti potest absque mutatione speciei, substantia vero minime. Alterum dictum est: si sumatur intentio & remissio altero modo, nempe cum variatione speciei, aliqua substantia intendi & remitti potest: quamvis enim Aristoteles dixerit, nullam substantiam posse intendi aut remitti absque mutatione speciei, quod vocatur suscipere magis & minus; non tamen negaret formas elementorum posse remitti illa remissione, qua variatur species: forma namque ignis potest remitti, & amittere aliquem gradum; sed ea remissio mutat necessario speciem, & fit per admissionem aliorum elementorum contrarium, per quam alia quoque elementa similiter re-

A mittuntur, & ex ea remissione, desinunt esse ignis, aer, aqua, terra, & fit noua species, ut caro, vel aurum, quod recte ab Aristotele vocatum est medium, & diuersum à miscibilibus, quia est tale medium, quod differt specie ab extremis. Huius dicti ratio conspici facile potest, considerando qualis esse debuerit natura illorum corporum, quæ essent materia aliorum; debuerunt enim esse talia, ut eorum formæ variis modis remissæ possent euadere formæ omnium mistorum, & horum omnium species constituere: adeo ut omnes mistorum formæ (animam semper excipio, quæ est forma addita formis elementorum) re ipsa nihil aliud sint, quàm gradus aliqui omnium formarum elementarium, diuersæ tamen formaliter à formis elementorum, quia non amplius constituant elementa, sed mista, & dant aliud esse specificum: hoc nisi fateamur, nullam possumus asserere rationem cur magis elementa dicantur materia misti, quam mistum misti, nec magis elementa dicerentur materia hominis, quam semen materia hominis, & homo materia cadaueris: nam si formæ elementorum in miftione penitus interirent, ita ex elementis generaretur miftum per interitum formarum elementorum, ut ex pane sanguis per interitum formæ panis, & ex semine homo per interitum formæ seminis, & ex homine cadauer per interitum formæ hominis: nec satis est id, quod aliqui dicunt, qualitates elementorum remanere, & hac ratione dici elementa manere ut materiam misti; certum enim est, quamlibet remitti à sua forma substantiali, non à qualitatibus, quare non ob id manere elementa dicuntur, dum formæ substantiales penitus deletæ statuuntur: præterea hoc etiam dato, nulla adhuc notari potest dissimilitudo inter elementa, & miftum, ex quo aliud miftum generetur; nam sæpe videmus, in misto genito manere aliqua accidentia, quæ fuerunt in misto corrupto, ut in sanguine accidentia aliqua cibatorum, & in homine accidentia aliqua hominis, neque propterea dicitur manere in homine semen, tanquam eius materia. Neque etiam satis est cum nonnullis dicere elementa manere in misto, non actu, sed potestate, quatenus possumus iterum generari elementa ex eodem misto: nam si ita intelligeretur id, quod Aristot. dicit, miscibilia in misto manere potestate, non minus etiam miftum maneret potestate in alio misto, quod ex eo generatur: nam si ideo sunt in pane elementa potestare, quia potest panis in elementa mutari, eadem ratione erit in pane caro, quia potest panis mutari in carnem; imo eo magis diceretur in pane inesse caro potestate, quam elementa, quo facilius est transitus à medio ad medium, quam à medio ad extremum: quod idem de qualitatibus dicendum est; facilius enim debet esse transitus à temperie ad temperiem, quam à temperie ad qualitatem extremam: quoniam igitur cõsequens hoc Aristoteli

P 4 aduer-

adueniatur, qui dixit, miscibilia ita potestate inesse in misto, ut possint iterum separari neque dicit inesse hoc eodem modo etiam mistum in misto, necesse est fieri elementa ita remanere potestate in misto, ut feruent aliqui ad actus; remanent enim cum amissione suarum excellentiarum, id est, remanent aliqui gradus formarum elementarium, & aliqui interierunt, ita ut forma misti realiter nil aliud sit, quam collectio plurimum graduum formarum elementarium, quibus accessit noua formalitas, coiuerunt enim in naturam aliam distinctam formaliter a naturis elementorum, & hanc elementorum realitatem in mistis omnibus manentem respiciebant illi prisci Philosophi, qui dicebant, omnia sunt aer, omnia sunt aqua, vel aliud aliquod elementum, vel etiam plura, quæ ab ipsis principia rerum esse statuerentur. Propterea notanda maxime est hæc differentia: dicimus hominem ex elementis fieri tanquam ex materia, dicimus etiam hominem fieri ex femine, tanquam ex materia; sed nomine feminis nil aliud denotamus, quam primam materiam cum priuatione; sicutum significare volumus materiam primam, quæ sit facta hominis propria per priuationem, peculiariter oppositam formæ humanæ, significatam nomine formæ coniunctæ, quæ est forma feminis, & constituat proprium terminum à quo generationis hominis, qui in aduentu formæ humanæ recedit simul cum forma feminis coniuncta; at quum dicimus hominem ex elementis generari; dicimus materiam secundam remanentem in homine genito, ita ut non solum primam materiam, sed etiam elementa dicantur modo aliquo remanere, quatenus manent fractæ & castigatæ ipsum formæ; manent enim aliqui ipsarum gradus, & aliqui etiam recesserunt, ex qua remissione interit formalitas elementorum, & accessit alia formalitas, quæ est misti, diuersa ab illa. Ex his etiam colligimus, aliam esse remissionem formarum elementarium, aliam qualitatum; nam qualitates recipiunt magis, & minus, prout remitti possunt utraq; remissione, etiam illa, quæ non variat speciem aeris enim quandoque est magis, quandoque est minus calidus, & tam intensior, quam remissior calor vocatur calor æreus, & est eiusdem speciei; non sic forma aeris, hæc enim remitti quidem potest, non tamen ita, ut seruetur actus, quoniam amissio aliquo gradu, non est amplius forma aeris, sed facta est forma alicuius misti: ideo non est ignorandum, non ex omni remissione qualitatis elementaris fieri remissionem formæ substantialis elementi; nam si semper remissionem qualitatis remissio formæ insequeretur, elementa ex qualibet leui alteratione interirent, nec possent diu conservari: quamobrem ob eorum conservationem decreuit natura formam cuiuslibet elementi non ita esse alligatam certo cuidam qualitatis gradu sibi naturali, ut abique illo ex-

Alio modo elementa sunt materia hominis, uel modo, semen est materia hominis.

Alio modo forma remittitur, alio qualitates.

Astere nequeat: sed quum ipsi forma sit coniuncta in indiuisibili, & statum habeat gradum qualitatis perfecte naturalem, non tamen ob quemlibet recessum ab illo gradu remittitur forma, quod esset interire elementum, sed ad sui conservationem forma requirit qualitatem non in indiuisibili constitutam, sed in quadam latitudine certis quibusdam terminis conclusa; idque maxime apparet in duobus elementis mediis, potissimum vero in aere; nam eius calor potest notabiliter interire, & remitti absque ulla remissione, vel remissione formæ substantialis: at si præter statutos latitudinis terminos interdat, vel remittatur, necesse est formam aeris interire. Ignis vero vix aliquam admittit suarum qualitatum remissionem, cum quæ possit existere; aliquam tamen admittere dicendum est, quum sit necessarium, ut ipse quoque, dum agit, repatiatur absque formæ suæ interitu. Patet igitur, non omnem remissionem qualitatis in elemento facere remissionem formæ, quia remissio formæ semper est cum elementi interitu, at qualitatis remissio non semper. Sed aduersus hoc posset aliquis obicere argumentum illud, quo supra diximus usum esse Auerroem contra Auicennam: nam dicebat Auerroes, si forma elementi potest integra seruari, ablato aliquo gradu suæ qualitatis naturalis, ergo etiam ablato alio, proinde & ablatis omnibus quæ de quolibet gradu eadem est ratio: hoc igitur eodem argumento videtur ostendi posse, formam elementi non posse integram seruari cum remissione qualitatis, quoniam huius contrarium voluit Auerroes hoc argumento demonstrare. Ego vero hæc in seculum in opinione multorum, qui putant argumentum hoc Auerrois aduersus Auicennam nihil habere roboris, licet sententia illa Auicennæ falsa sit, etenim inefficax est ratio à diuinitate ad conuictum: potest quidem existere forma elementi sine quolibet gradu qualitatis separatim accepto, sed non propterea sine omnibus simul, ut aer fortasse seruari potest sine vno, vel sine duobus gradibus sui naturalis caloris, at non sine tribus; quemadmodum scammum quadrupes stabit sine vno pede, & quolibet vno ablato stabit, quia de singulo eadem est ratio, dummodo quilibet seorsum accipiat, manentibus aliis; sed duobus ablatis, non amplius stabit. Nisi pro Auerrois defensione dicamus, ipsum loqui de remissione graduum qualitatum extra statutos limites, hoc enim constituendum videtur iuxta opinionem Auicennæ: quia si formis elementorum integris seruatis (ut ipse dicit) non sunt tamen elementa, sed est genicum mistum, videtur esse necessarium, ut dicat, qualitates esse fractas extra latitudinem naturalem: & hac ratione verum est id, quod Auerroes dicit, eandem esse rationem de vno gradu, ac de omnibus, nempe de vno, qui sit ultra limites naturales; quoniam est contra elementi naturam, & excedere vno, & excedere duo-

Argum. Auerrois inualidum contra Auicennam.

Auerrois responsio ad Aristoteli in gradibus caliditatis.

Defensio argumenti Auerrois.

re duobus, & omnibus excedere, quia nullo ho-
rum modo seruari debet. & ut potest, itaq. hoc
intelligat. Auerroes, potest eius agere ut de-
fendi. Auerroes vero ab ipso dubio decipiuntur,
putantes argumentum illud absolute quoq. va-
lidum esse, quum sit merus casillus.

*Quædam, quæ hactenus declarata est, sen-
tentia, Auerrois fuerit.*

Cap. VIII.

HOc modo, quem hactenus declarauimus,
defenditur optime opinio Auerrois, ea que
sola vera est, dum sic intelligitur, quod autem
Auerroes ita intellexerit elementa in misto ma-
nere fracta, & formas elementares castigatas
cum mutatione speciei, non est quod in de-
monstrando laboremus: est enim clarissimum
legimus commentum illud 67. libri 3. de
Cælo, cuius verba non referimus, sed aliis con-
sideranda relinquimus. Notandum etiam est a-
liis autem Auerrois locus in comment. 23. lib.
10. Metaphysicæ, ubi duo illa mediæ genera
ponit: unum, quod ab altero extremo non dif-
fert specie, sed solum secundum magis & mi-
nus; alterum vero, quod specie differt ab utro-
que extremo: deinde subiungit esse ibi motum,
ubi est magis, & minus. ubi vero omnia media
differunt specie ab extremis, ibi non esse mo-
tum, ex his autem duabus propositionibus col-
ligitur in secunda figura hæc conclusio: ergo ubi
omnia media differunt specie ab extremis, ibi
non est magis & minus; quam autem agitur nulli
omnia ab Aristotele vocantur media inter ele-
menta; & ab elementis specie differunt, senten-
tia Auerrois est, elementa non recipere magis &
minus, sed intendi & remitti cum variatione spe-
ciei: sciuntur intelligenda sunt ea, quæ alibi di-
cuntur ab Auerrois, præsertim in comment. 67.
lib. 3. de Cælo, ubi etiam notare possumus ob-
iectionem, quam contra se affert, & eius solu-
tionem; obiectio enim est illa vulgaris: sequere-
tur formas substantiales recipere magis & mi-
nus, quod Aristoteles aduersatur: solutio autem A-
uerrois non illa est, quam ei multi tribuunt, ut
excipiat formas elementorum tanquam imper-
fectas, & asserat eas recipere magis & minus:
non enim concedit Auerroes eas recipere ma-
gis & minus, sed veritatem declarans inquit, ex
admissionem formarum elementarium proveni-
re aliam formam, sicuti ex commistione albi &
nigri fiunt multi colores mediæ: sic autem signi-
ficat formas elementares remitti ea tantum re-
missione, quæ speciem variat, non illa, quæ fa-
cit minus tale in eadem specie; iam enim dixe-
rat in alio à nobis notato loco, ubi media diffe-
runt specie ab extremis, ibi non esse magis &
minus; differre autem mista ab elementis specie
asserit aperte Auerroes, dum ait, ex admissione
formarum elementarium provenire aliam for-

mam, quod etiam clare dicit, utens exemplo co-
lorum: nam colores mediæ differunt specie ab
extremis, ut alias in comment. 32. lib. 6. Physicæ
ipsemet dixerat: quo etiam in loco inquit me-
dia hæc differentia specie ab extremis non esse
nisi finita numero, sic enim patet, necessariam
esse, ut finita sint species mediarum, nec possint
esse infinitæ. Rationem autem cur formæ ele-
mentares irapossint intendi & remitti, & mi-
grare in formas mistorum, refert Auerroes in ha-
rum formarum imperfectionem, dicens eas in
hoc similes esse accidentibus quodammodo;
non sunt enim omnino similes quum non reci-
pant magis & minus, ut accidentia, sed solum
quatenus modo aliquo intendi ac remitti pos-
sunt, quod non competit aliis formis substan-
tialibus. Hæc est abique dubio opinio Auerrois,
& ipsa rei veritas, quam ego diu existimaui nul-
lam Auerroistarum assere quum fuisset, quum e-
nim vbi non sint ea distinctione, qua nos vbi su-
mus, & ea quidem non à nobis inuenta, sed ab
ipso Auerrois posita, non potuere se penitus à
magnis difficultatibus explicare, nec plene A-
uerrois sententiam tueri: sed quum mihi & ipsa
rei natura, & consideratio verborum Aristotelis
& Auerrois hanc sententiam suggerisset, res e-
nim pene ipsa loqui videtur: postea contigit, ut
quum hæc re publice in Patavina Academia
differuisset, quidam discipulus meus valde eru-
ditus, & ex Carmelitana familia religiosus, læ-
tus ad me accedens dixerit, eandem tunc senten-
tiam Iohannis Baconii Doctoris sui, & locum
notavit, quem fateor me antea non animaduer-
tisse: quamquam semper Baconii scripta libenti-
ssime legi, & illius verba doctissime plurimi feci,
quum igitur statim locum illud auide legissem,
qui est in lib. 3. Sententiarum distinct. 16. non potui
non eius summum iudicium, maxime admi-
rationem non potest enim melius, aut exquisitius
huiusce rei veritas declarari, quam ibi declare-
tur à Baconio, qui eam re, ut in aliis quoque fa-
cere solitus est, solidissime philosophatur, & ex
ipsa rei natura veritatem petit. In prædicto au-
tem loco ipse non modo distinctionem illam
mediarum, quæ apud Auerroem clare legitur,
ad huius questionis solutionem applicuit, quod
ceteri Auerroistæ non fecerunt; sed etiam usus
est eisdem vocibus, quas ego ad rem hanc de-
clarandam excogitaueram, realiter, & formaliter
realitatem enim eandem formarum elemen-
tarium inquit esse in elementis, & in misto, sed
diversas formalitates, prout varias species con-
stituunt: & ne eandem rem fateri videatur esse
elementum, ac mistum, inquit, non esse in mi-
sto realitatem formarum elementarium, sed ef-
se in misto realitatem eandem, quæ fuit realitas
formarum elementarium; eadem enim res est,
quæ fuit elementa, & nunc est mistum, sed mu-
tata est formalitas, proinde etiam species, quæ
omnia verissime dicuntur.

P. 5. *Confir-*

Io. Baconii.

Confirmatio prædictæ sententiæ ex dicto-
rum Aristotelis consideratione.

Cap. IX.

Hanc, quam declarauimus, Aristot. fuisse sententiam, ostendere facile possumus varis in locis ipsius dicta considerando. Primum quidem illa, quæ dicuntur in postremo capite libri primi de ortu & interitu, huic soli sententiæ attestantur, nam in contextu 9. inquit, miscibilia non mutari aliterum tantum in aliterum, sed utrumque in alterum, ita ut non alterum ipsorum generetur, sed medium, & commune; medium enim & commune non appellaret, nisi aliqua ex parte retineret utriusque naturam; & hoc commune inquit esse aliud, & differens specie ab extremis: hæc autem non habent locum, nisi iuxta opinionem Auerrois à nobis declaratam; quæ enim fieri potest, ut simul aqua mutetur in ignem, & ignis in aquam, ita ut id, quod generatur, nec sit ignis, nec aqua, sed quid medium, in quo ambo illa seruentur, nisi eo, quem prædiximus, modo? mistum enim differt specie ab igni, & ab aqua, & participat gradibus naturæ utriusque, quum tamen ipsum sit vnus tantum naturæ. Inquit etiam ibi Aristoteles in contextu 84. miscibilia nec omnino remanere sicut corpus album, quæ integra penitus coniunguntur; neque etiam interire, sed seruari vires ipsorum; vires autem intelligit realitates formarum elementarium, quæ secundum aliquos gradus seruantur; nam statim subiungit; inde ita ut possint iterum separari, nam adiectione cuiuslibet illis gradibus, qui abiuncti fuerant, suscipiunt iterum pristinam formalitatem, & dicuntur ex misto elementa generari, hoc enim facilius est quam formalitatem, & realitatem totam elementi producti, sicuti quando ex aqua generatur ignis; non enim diceret Aristoteles ignem commistum fuisse aquæ, & postea separatum, quia nihil formæ ignis in aqua inerat; nec potest vlla aduersariorum seu proteruitas, seu cauillatio recte interpretari verbum illud, separari; non enim dicuntur separari, nisi illa, quæ ita erant coniuncta, ut modo aliquo inessent actui; nec Aristot. aliunde colligit ea posse separari, nisi ex eo, quod dixerat, miscibilia non penitus interire: sed adhuc clarius loquitur Aristoteles in contextu 48. libri secundi, dum ait, quando in duorum elementorum congressu vnus est adiunctus actui, & alterum potestate, non est mistum, sed huius generatio, huius vero interitus; at quando neutrum omnino interit, sed modo aliquo calidum factum est frigidum, & frigidum est factum calidum, & neutrum est actui adiunctum, sed trahitur utrumque in quoddam medium, tunc est mistum; non valet igitur Aristot. elementa in misto ita esse potestate, ut nihil retineant actui, sed ita potestate, ut etiam actui non possint aut esse actui, nisi per suas formas;

A quare putauit Aristot. formas elementorum aliquo modo seruari in misto, & ibidem aperte inquit, elementa in mistione solas amittere excellentias suas, & frangi, nec penitus interire. Illud autem est semper animaduertendum, Aristotelem formas elementorum non aliis nominibus appellare, quam nominibus suarum qualitatum: ideo quando in istis libris qualitates nominat, non est credendum, eas ut accidentia à formis distincta nominari, sed sumi loco formarum, quia formæ elementorum per has qualitates agunt extra se: quando enim Aristoteles dicit, elementa symbola facile mutari inuicem, ut aquam in aerem, mutato frigido in calidum, & manente humiditate; si intelligamus in solis qualitatibus materiam fieri ita ut non in formis substantialibus, non erit generatio, qualem vult Aristot. eam mutationem esse, sed sola alteratio; nisi enim mutetur forma substantialis aquæ, non fiet aer, sed manet aqua, licet facta calida; formas igitur præcipue respicit Aristoteles, & inquit has non penitus interire, sed solæ excellentias suas amittere. Propterea etiam primo capite libri secundi de partibus animalium, quando dicit, mistum constare potius ex viribus elementorum, quam ex elementis ipsis, & vires inquit esse calidum, frigidum, humidum, & siccum, per hæc non intelligit nisi formas elementorum, & significare vult elementa non remanere secundum suum esse formale, quum iam per mistionem suas formalitates amiserint, & ita non ex elementis proprie loquendo constare mistum, sed potius ex eorum viribus, hoc esse ex realitatibus formarum elementarium, quæ aliam formalitatem accipiunt; hoc autem ibi est manifestissimum, quum Aristoteles dicat, calorem, frigus, humiditatem, & siccitatem materiam esse mistorum corporum; nam si hæc ut accidentia accipiantur, dici non possunt materia corporum, quia materia non est nisi substantia, proinde mista non ex his qualitatibus ut ex materia constare dicuntur, sed ex ipsa substantia elementorum, quæ ab eorum formis constituitur: quod si etiam qualitates dicuntur formæ elementorum, quatenus constituunt elementa ut elementa sunt, id tamen non est nisi præsuppositis formis substantialibus; has enim si adiungamus, euanesceit officium qualitatuum, quæ non amplius materiam mistorum constituunt. Considerandum præterea est, tum in eo loco, tum in contextu 84. libri 1. de ortu & interitu Græcum nomen, *δύναμις*, quod ibi Aristoteles videtur, vbi Latinus codex habet, vires, seu vires; nam *δύναμις*, significat etiam propriam rei naturam, significat etiam potestatem, quæ respicit actum: quare optime interpretatur ad significandas formas elementorum fractas, & potestatem habentes ad totam suam perfectionem. Per hæc et optime declaramus modum, quo Aristot. in illo postremo cap. lib. 1. de ortu & interitu mistionem

Elementa
non re-
quirit
mixtio
nominum
mixtura

Vires
elementorum
quæ
modo
sunt
realitates
da.

δύναμις

stionem fieri statuit inquit enim miscibilia primum debere se mutuo diuidere in partes paruas, idcirco oportere ea esse liquida, ut si quod saltem ipsorum, ut possit aliorum partes penetrare, & ita diuidi ac diuidere in paruas partes, nec dicit in minimas, quia id verum non esset, neque enim absolute minimum intelligi posset, neque minimum naturale, nam minimum absolute non dicitur, quia omne quantum si diuiduum in infinitum, minimum vero naturale datur quidem, ut ait Aristot. in i. Physica a sufficiat tationis disputans contra Anaxagoram, & est illud ultimum, in quo potest forma seruari in diuisione cuiusque corporis naturalis est enim necessarium peruenire ad partem particulam, quæ vltimus quidem diuidi potest ut quanta, at si diuidatur, non potest forma amplius seruari in taliigitur minima si intelligeremus diuisionem miscibilium fieri in ipsa mitione, oporteret zquales fore et inter se esse portiones eorum miscibilium, seu eandem in omnibus mixtis esse illorum mensuram, & proportionem inter se, quod minime verum est, sed oportet vnum aliis dominari, vnumque esse dominum, & variam elementorum proportionem pro diuersis mistorum naturis. Facta igitur miscibilium diuisione mutua in partes paruas, necesse est, & propter qualitatum inter se contrarietatem fiat inter ipsa actio & passio mutua, per quam elementa se mutuo frangant, & ad mediocritatem redigant, quod quidem possumus cum Aristotele in duobus miscibilibus considerare, idem pluribus quoque accommodari poterit itaque si generandum sit mistum, quod sex gradibus referat naturam terræ, duobus autem naturam aeris, fiet actio mutua inter particulas terræ, & particulas aeris, & aer naturam terræ, quam in octo gradibus consistere statuimus, imminuet duobus gradibus, ita ut sex gradus terræ remaneant, terra vero tanquam præualens detrahet de natura aeris sex gradus, ut duo tantum relinquuntur, & sic tam particula terræ, quam particula aeris erit facta eiusdem naturæ, quia vtrique redolebit sex gradus naturæ terræ, & duos naturæ aeris, & singula nec terra amplius erit, nec aer, sed quiddam medium, ut aurum: hac igitur ratione quælibet pars misti est mista, quælibet enim pars est aurum, neque est amplius aer terræ appositus, sed & aer, & terra mutata in aurum retinens ex parte naturam terræ, & ex parte naturam aeris, quoniam vtriusque elementi forme fractæ, & castigatæ migrarunt in formam mediam, quæ est forma auri. Sic etiam qualitates se mutuo castigant, & sic qualitas vna media, quæ cuiusque misti temperatura appellatur. Præterea confirmatur etiam maxime hæc sententia per ea, quæ ab Arist. dicuntur in context. 10. 8. Metaphysic. quem locum aduersarij contrarios adduxerunt, inquit enim species esse sicut numeros, quia numero dempta unitate manent a-

liz unitates realiter, sed mutata est formalitas, & facta alia species numeri: quemadmodum igitur numeris detractio, & additio fieri potest magnitudinibus iisdem realiter unitatibus, quæ relinquuntur, sed mutata specie numeri; ita formæ elementorum intensionem, & remissionem recipiunt, ita tamen ut mutetur formalitas, & fiat alia species, licet aliqui earundem formarum gradus seruentur; quod est seruari realitatem graduum formarum elementarium, sed formalitatem, ac speciem mutari: quod idem in numeris euenire videmus; propterea ad rem hanc declarandam maxime accommodatum est exemplum numerorum, quod ibi ab Aristotele consideratur.

*Confirmatio eiusdem sententia auctoritate
Græcorum interpretum. Cap. X.*

Eandem sententiam Alexander & Ioannes Grammaticus sequuti sunt. Alexander enim in libello suo de mitione declarat, quomodo mistio fiat, inquit, miscibilia inter se mutuo agunt & patiuntur; sed neutrum interimit alterum penitus, quia prius desinit posse agere, quam prorsus verterit alterum in naturam suam, quare mistio est mutatio quædam sine interitu: non vult igitur Alexander elementa interire, & aperte dicit ea non amittere nisi excellentias suas, quæ est remanere fracta, & hebetata: postea dicit mistum non esse aliquid ex miscibilibus, sed esse illa omnia potestate: nisi igitur inuicem pugnent Alexandri dicta, significat elementa amittere suas formalitates, & suum esse specificum: quia si hoc retinerent, iam mistum esset actus ignis, & aer, & aqua, & terra, seruari tamen suas realitates, hoc est, non prorsus interuisse: nam postea quoque declarans quomodo maneat potestate in misto, inquit, sunt potestate, quoniam exiguo egent auxilio, ut recuperent naturam suam; quam enim non tota sit amissa, sed solum hebetata, possunt per additionem eius, quod amissum erat, redire in suam naturam integram, propterea (inquit) non omnino generatione & interitu indigent ut separantur, sed mutatione aliqua. Itaque arbitrat Alexander formas elementorum non esse in misto penitus potestate, sicuti in prima materia, & sicuti in semine humano est potestate forma hominis; sed potestatem intelligit, quæ coniunctum habeat aliquid actus, at non integrum actum: ideo hanc integritatem postea acquiri dicit per illam mutationem, qua mistum in elementa dissoluitur, eamque non esse omnino generationem, sed mutationem quandam, quæ est dimidiata quædam generatio: non est autem ignorandum, qualis sit hæc mutatio, qua mistum in elementa dissoluitur, & qua ex elementis generatur mistum, ne forte opinemur, eam non in substantia, sed in solis accidentibus mutationem esse, quæ dicitur alteratio: quinimo est substantia.

*Mistio
non re-
quirit
diuisio
nem in
minima.*

*Præterea
elementa
terram
partem
suam
retinent.*

Idem.

*Mistio,
est misti
dissolutio
est
mutatio
substantia.*

stantialis mutatio, neque ad aliam mutationis speciem redigitur, quam ad generationem & interitum: nam si horum corporum formalitates spectemus, est perfecta generatio, & perfectus interitus, nam penitus intereunt in missione formalitates elementorum, & producantur nova formalitas, quæ est missio vel interitus formalitas missi, & generantur formalitates elementorum, quando missum in elementa dissolvitur: at si realitatem tantummodo respiciamus, non est perfecta generatio, nec perfectus interitus, quemadmodum antea declarauimus: idque respexit Alexander, quando dixit esse diuiduam generationem, imo & Aristipse, quando in capite de missione dixit, miscibilia non penitus interire, sed aliquo modo seruari. Notat autem ibidem Alexander quoddam summa animaduersione dignum, atque verissimum: quoniam enim dicente Aristotele miscibilia posse ex misto iterum separari, credere aliquis poterat elementa redire eadem numero, quæ prius in missionem venerant: ideo nos monet ea non redire penitus eadem, sed alia secundum numerum, eadem autem secundum speciem tantum; quum enim proprias formalitates amiserint, & deficiat esse ignis, aer, aqua, terra, hæc ratione interitum: id autem, quod semel interiit, iuxta opinionem Aristotelis, non potest eodem numero vnquam redire: igitur quando iterum separantur, redeunt eadem secundum speciem, idque satis facilius, quia non tota suam naturam, sed tantum realitatem amiserunt. Ex his colligere possumus, non eadem esse hanc separationem elementorum ex misto, atque illam, quæ ex materia, ingreditur ne dicuntur alia separari abique illa mutatione, vt quando ex æræuo tritici grana separantur: hæc enim eadem numero sunt, facta separatione, quæ prius in compositione, & arte compositæ fuerant, quia nulla est illa naturalis mutatio: & elementa separantur à misto, in quo non omnino erant actus, prius de separantur cum altera materia, quæ non est actus in accidentibus, sed est actus data quadam generatione, tunc enim in altera ratione Aristotelis in definitione missionis intellesit: non enim fieret naturarum vnio, & plurium reductio ad naturam vnā, si seruatis penitus formis substantialibus in solis accidentibus mutatio fieri non possunt: igitur elementa ex misto ita separant, vt redeant eadem numero, quæ in missionem venerunt. Eiusdem sententiæ sunt absque dubio Ioann. Grammaticus in interpretando capite de missione in calce libr. 2. de ortu & interitibus enim in contextu 2. de clarum quomodo miscibilia sunt potestate in misto, inquit, non sunt penitus potestate respectu actus primi, quemadmodum quando dicimus aquam esse potestate aerem; neque sunt potestate respectu secundi actus tantummodo, sicuti quando dicimus, Geometram dormientem geometrizare potestate,

A quum habeat actum primum perfectum; sed tertio modo medio, vt quando dicimus Geometram ebrium habere potestatem geometrizandi, nam habet quidem actum primum, id est habitum Geometrie, sed obfuscatum, & impuratum, ideo non perfecte geometrizat: ne elementa sunt in misto secundum actum impuratum, qui coniunctam habet potestatem adipsi secundi suam integram perfectionem. Hoc idem docet Ioannes in context. 84. vbi etiam aperte asserit, elementa in missione non totam suam formam amittere, sed solum excellentiam & complementum suæ formæ, proinde remanere in misto formas elementorum incompletas, & imperfectas: elementa igitur secundum Ioann. Grammaticum non penitus potestate in misto sunt, sed & actus, & potestate, quatenus naturam suam non perfecte seruant. Deinde etiam in contextu 89. inquit, miscibilia non prorsus interimere se mutuo, sed solum frangere mutuo excellentias suas, ita vt medium quoddam remaneat, quod ex parte redoleat naturam singulorum, quæ Arist. quoque sententiam fuisse iam ostendimus, quæ respectu Græcorum opinione non est dubitandum.

Solutio argumentorum pro Auicenna adductorum. Cap. XI.

Vritate declarata, omnia aliorum aduer-
tentia argumenta solvenda sunt: & primo loco illa, quæ pro Auicenna adduximus. Ad primum, quæ concedimus, formas elementorum manere in misto: sed quum dicit, non possunt intendi, aut remitti, quum sint substantialiter integri, negamus antea concessam, quæ docuimus quomodo intenduntur, & remittantur formæ elementorum, & quomodo non intenduntur, nec remitti possint. Ad secundum, & tertium, & quartum, non debet haberi, alteraturum, quod præuenit missionem esse meram alterationem in accidentibus abque vlla substantiali mutatione: sed quia si dixisset corruptionem, perfectam miscibilium materiam intelligere posuissimus: quod auctaretur illis, quæ prius dicebat, nec miscibilia non interire, sed seruari in misto in illa ergo dicere, alteraturum, ad significandam alterationem cum aliqua mutatione substantiali, inquit, absque hac non fieret illa vnio, quam esse ipsam missionis essentiam iam diximus. Ad tertium & ad quartum dicimus, omnia esse concedenda; his enim ostenditur elementa manere in misto, sed non ostenditur manere integra. Ad quintum petenda est responsio extrinseca, quæ sit, scilicet alia de motu grauū & leuiū illud ratiū quum Arist. dixit, mistū moueri iuxta elementū, & alius non ea est intelligentia vtriusque elementum, quæ alius dicitur integra esse in misto, & ita actus mouere mistū, sed intelligendum est, non esse in misto aliud mouens, nisi

Elementa non separantur à misto eadem numero, quæ prius erant.

Io. Gram.

Adjecti-

Lib. 1. de generat.

Ad septimam.

Ad primum.

Ad primum.

Ad primum.

Ad secundam.

Ad tertiam.

Ad tertiam.

Ad quartam.

Ad quintam.

nifi ipsam mifti formam, quæ magis redolet formam elementis prævalens quam aliorum, & eo co motu mouet, quo illa: nec ergo significant Auctor, qui non dicit miftum à prævalente elemento moueri, quam miftum, seu eius forma fit mouens; sed dixit moueri secundum prævalens elementum. Ad sextum respondemus, non motum, & generationem mifti differre quidem ratione, sed res idem esse: non potest enim vera miftio fieri, quin mifti generatio fiat: quomodo autem differant ratione, alibi considerabimus: nunc satis est si dicamus, miftionem vocari ratione graduum miscibilium, qui seruantur, vocantur autem interitus elementorum; & generationem mifti ratione graduum deperditorum, sic enim est generatio mifti, & destructio formalitatum elementorum. Ad postremum dicimus: nil aliud esse dissolui miftum in elementa, quam elementa facile recuperare gradus deperditos, propterea quod non omnes gradus interierunt: ex hoc igitur nil aliud in terra quam non tantum in miftis elementa integra, sed ita ut fieri enim dubitatur miftum in elementa per amissionem graduum recuperationem, ita generatur miftum ex elementorum compositione per eorundem graduum amissionem.

Solutio argumentorum Scoti.

Cap. XII.

AD primum Scoti negamus sequi id, quod **D** Aiple inferi, multiplicationem sine necessitate sequitur quidem, si cum nonnullis dicemus, formam mifti esse additā formis elementorum, & re distinctam ab illis in ipso mifti: at non aliter, nisi, totam mifti formam sufficere ad miftum constituendum, & ad omnes operationes edendas, sed ad hanc esse necessarias formas elementorum, quum sit idem re, quod illæ, proinde illis penitus sublati nulla mifti forma possit existere: tanta igitur est necessitas formarum elementarium in mifti, quanta ipsius formæ mifti, quum hæc non distinguatur ab illis, sed sit ille omnes ad unitatem redactæ per miftionem. Ad secundum negamus consequens, nam formæ elementorum non manent in mifti ut quatuor formæ, sed ut factæ una, siquidem multis realitatibus aduenit una formalis, proinde miftum est vnum. Ad tertium similiter negamus consequens: nam post elementorum conuersionem non sunt amplius in mifti quatuor quantitates, sed vna ex omnibus facta est: quid autem absurdum, si ex pluribus quantis conuertitis vnum quoniam fieri dicimus: & ita ut omnis fallacia detegatur, ad hanc inueniendam est, quantitates inter quoniam materiam & illi esse, & quantitatem autem quantitatis cuique re præterea ad unitatem, quoniam forma in mifti compositione per miftionem elementorum & vna formalis producta est, & ad unitatem est vnum.

A quantum ex quatuor materiæ portionibus, quantis simul iunctis, quibus vnici termini sunt præscripti à forma, quæ vna tantum est, non plures, nempe forma mifti: quum igitur vnici sint termini totius illius quantitatis, vna est quantitas. Sed imaginatus est Scotus, nos dicere formas elementorum manere in mifti integras, & cum eis manere proprios terminos à singula forma tributos sive portioni materiæ: quod quidem nos non dicimus, quia neque verum, neque imaginabile est.

B Ad quartum dicimus, totum esse concedendum: nam formæ elementorum prout elementorum formæ sunt, in generatione mifti sunt remanentes à quo, & de quibus ad quem, nec possunt simul esse cum forma mifti, quia non potest eadem res esse simul miftum & elementa: terminos igitur generationis oppositos simul existere non dicimus: quamuis enim eadem sit realitas forma mifti, & forma elementorum, diuersæ tamen sunt formalitates, & hoc satis est ad distinguendos generationis terminos, à quo, & ad quem: siquidem termini sunt ipse formalitates, quæ nunquam simul existunt.

C Ad quintum negandum est consequens: quum enim in generatione mifti intercant formalitates formarum elementarium, & ita desinant constituere elementa, & incipiant constituere miftum differens specie ab elementis, generatio mifti est interitus elementorum: pereunt enim formæ, quatenus formæ elementorum sunt, & subcunt nouam formalitatem, & ita fit alia forma. Ad primum de qualitatibus patet responsio ex his quæ dicta sunt, negamus enim, formas elementorum penitus interire: quare si ita manere, vel non manere qualitates debent, ut formæ, qualitates quoque elementares in mifti fractæ, & castigatæ remanent. Ad alteram negamus consequens: quum enim subiectum, in quo accidentia inhaerent, sit prima materia, ut alias demonstrauimus, & in mifti eadem materiæ portio maneat, quæ in elementis tantum qualitates non migrat in aliud subiectum, sed potius idem earum subiectum remanet. Sed conuincit hoc argumentum est, quo nos dicimus formam quæque substantiam, aliquo modo seruari, quocirca ne fingi quidem potest migratio vlla accidentis de subiecto in subiectum.

Solutio argumentorum Thomæ, & aliorum Latinorum. Cap. XIII.

AD primum Thomæ sumptum ex verbis A. A. in context. 84. lib. 1. de generatione, & ad secundum accipimus ex primo capite mundi, de artibus animæ illi, dicimus, omnia esse conuadenda, quatenus ostendunt qualitates seruari factas, & castigatas, & ad unitatem redactas: ut quatenus ostendunt seruari formæ elementorum substantiam, nullo modo remanent, negamus eam esse fluentem. A. A. ad art. 1. de elementis.

mentorum manere, ut velut solas qualitates servari sine formis. Nam enim diximus, per vires elementorum ibi significari gradus formarum elementarium remanentes, hoc est, realitates servatas sub alia formalitate, ut antea locos illos interpretantes declaravimus. Cetera quoque argumenta quibus Latini existerent nuncur fundamentum Averrois de formis elementorum, facile solvantur. Ad primum enim, quo Thomas infert illud absurdum, ergo daretur medium inter duas contradictoria, negamus consequentiam ad probationem autem posuimus cum Averroem dicere, Averroem non statuisse formas elementorum absolute medias inter substantiam, & accidentia, sed inter formas substantiales perfectas, & accidentia: hæc autem non sunt contradictoria, quoniam inter accidentia, & formas substantiales perfectas sunt formas substantiales imperfectas. Sed considerare præterea possumus, Averroem non dicere eas esse vere medias, sed dicere, quasi medias: nullum enim datur medium inter substantiam, & accidentia; nec formas elementorum ita dicuntur medix, ut sint medix per participationem, vel per negationem extremorum, sed solum per quandam similitudinem, seu participationem conditionis alterius extremi: quoniam enim revera continentur sub altero extremo, & in formis substantiis numerentur; similes tamen sunt accidentibus in hac conditione, quod modo aliquo intenduntur, ac remittuntur, et non omnino ut accidentia, & hac conditione ipsæ inter omnes formas substantiales solæ participant. Ad secundum Thomæ, quo illud aliud absurdum inferebatur, ergo in substantia daretur continuus motus, nonnulli recentiores respondent, hoc non sequi, propterea quod si debeat fieri verus motus, non solum requiritur ut forma intendatur, & remittatur, sed etiam ut subiectum sit ens actu, sicut ait Aristoteles in 3. Physic. subiectum autem formæ elementi est prima materia, quæ est ens potentate; quare ad hanc formam non est motus. Sed hæc responsio vana est, & nullo modo est admittendum id, quod isti concedunt, dari mutationem continuam secundum Averroem ad formam substantialem, ita ut forma elementi acquiratur paulatim, & per gradus, & in tempore, sicut etiam qualitates; quod quidem Averroes nunquam concederet, qui putavit omnem formam substantialem acquiri subito, & totam simul; quare aduersariis satis esset ad hoc evidentiissimum absurdum nos duxisse. Adde quod hoc concessio non videtur negari posse cum esse verum motum, esset enim a forma imperfectiore ad perfectiorem, a remissa ad intentam, & tali mutationi omnino competere definitio motus in 3. Physic. tradita, ut cuique eam consideranti patet: quoniam cum omnes dicant generationem sub ea definitione non consisti, nisi comprehendit prævia alteratione; ta-

men secundum istos definitio illa competere generationi acceptæ etiam pro sola introductione formæ substantialis, quod quidem nullus philosophus diceret: pater autem in ea definitione non poni conditionem illam, quod motus habeat subiectum ens actu, licet hæc ex ea definitione colligatur, quatenus definitio illa non competit reuera nisi mutationi, quæ fiat secundum accidentia, quia hæc sola fit cum successione, & in tempore: quod si cum istis concederemus, etiam formæ substantialis introductionem hoc modo per successionem fieri, vanum esset negare eam esse verum motum. Reiecta igitur hac solutione, nos eam accipere debemus, quam ponit, ac declarat optime Ioannes Baconius in memorato loco: est enim neganda consequentia, propterea quod nullus datur in substantia verus motus, quo forma elementi paulatim & per successionem adueniat, et recedat, ita ut eadem servietur species in categoria substantiæ, sed quum forma elementi remittatur cum variatione speciei, cuiuslibet gradus mutatio est variatio speciei, & singulus gradus, quo adueniente, vel recedente generetur elementum, vel mistum, aduenit, seu recedit non in tempore, sed subito, & post alterationem præviā, quæ est verus motus: nam in fine alterationis fit momento temporis accessio, vel remotio illius gradus, quæ est generatio subita, nec potest appellari motus ad eum quod Thomas imaginatur, utique sequeretur; si nos alfereremus, formam elementi intendi, & remitti absque variatione speciei; paulatim enim generaretur elementum, & pars formæ accederet post aliam partem intra speciem eiusdem elementi: sed quum singula mutatio gradus fiat momento temporis post præviā alterationem in tempore factam, & in illo momento dicatur accedere illa formalitas, qua res constituitur, non fit generatio substantialis, nisi subito: hoc significavit Averroes in Comment. 23. decimi Metaphysicorum, quando dixit, ubi est magis & minus, ibi est motus; at ubi omnia media differunt specie ab extremis, ibi non est motus, quoniam singulum horum est constitutum in indivisibili: licet enim realitas formarum elementarium sit dividua in gradus, in singulis tamen gradibus consistunt novæ formalitates, quæ singulæ sunt individue, & acquiruntur subito post præcedentem alterationem factam in tempore. Ad tertium, quando alii dicebant, ergo formæ mistorum intendi, & remitti possent; negandum est consequens: dicimus enim, nullam dari proprie dictam misionem, nisi elementorum, theriaca vero vel non habet veram misionem, vel si habet, ea est misionis elementorum, non mistorum theriacam ingredientium, hæc enim constabant ex elementis, & eorum formæ constabant ex realitatibus formarum elementarium, hoc est, ex latum

Ad primum
miam con
tra Aver
roem.

Quomodo
formæ
element
rum sint
media.

Ad secundum
dum re
sponso
recentio
rum.

Considera
tio.

Veritas
ita Thom.
Baconius

De lar
recon
tento.
in 3. Me
taphysic.

Ad tertium

Omnis
ita misionem
est elementorum

larū gradibus seruatis sub formalitate misti, & quia horum graduum in singulo misto cetera, & statuta est proportio, & ad hoc misto, alia in illo, ideo ex plurimum mistorum compositione variatur proportio, & prout ad aliud mistum, & quia cuiusque naturalis corporis formalitas siue simplicis, siue multi individua est, nec potest intendi, vel remitti, nisi interimatur; realitas vero diuisa est in varios gradus, & est precipue elementorum, mistorum vero per participationem; ideo solis formis elementorum attribuitur intensio, & remissio, non formis mistorum, quia natura statuit elementa ut naturam mistorum, non mistum ut materiam misti; & elementa sunt materia mistorum ratione suae realitatis diuisae per gradus, quoniam sine tali diuisibilitate non possent esse materia mistorum: hoc videtur significasse Aristoteles in contextu illo 10. libri octauo Metaphysicorum, quem antea contra nos aduersari aduersus nos inquit enim species esse sicut numeros: quod declarans subiungit, si species numerus non habet magis & minus, ita neque substantia, quae secundum formam est, sed si quae substantia subsistit magis & minus, ea est, quae secundum materiam est. Significat enim formam substantialem indiuisibilem esse quatenus est forma, & essentia; & huiusmodi sunt etiam formae elementorum quatenus constituunt elementa, nec datur ignis, qui sit magis ignis, quam alius ignis; sed eadem elementa quatenus sunt materia mistorum, & ratione realitatis suarum formarum abundant mente ab omni formalitate, intenduntur, & remittuntur suscipiendo varias formalitates; denotat ergo ibi Aristoteles, aliquam esse substantiam, quae intenditur, & remittitur, sumit enim magis & minus in ampla significatione pro qualibet intentione & remissione, & talem substantiam inquit esse illam, quae est materia, dum consideratur ut materia, talia autem sunt elementa quatenus sunt materia mistorum, sunt autem materia ratione realitatum suarum formarum, sed non ratione formalitatum. Hoc autem, quod de elementorum mitione diximus, possumus exemplo declarare, crasso quidem, ac rudi, sed ad propositum satis accommodato: sit statua equi fusilis ex auro, argento, & aere simul colliquis, & commistis, in qua sit plus auri, & minus aliorum: sit alia statua bouis ex eisdem metallis, in qua tamen sit plus argenti, & minus aliorum: sit alia statua leonis ex eisdem metallis, in qua sit plus auri, quam aliorum: ita ut variae sint in his tribus figuris mensurae, & proportionibus horum metallorum: deinde colliguntur iterum tres illae statuae, & ex tota illa materia fiat statua vna hominis, diceturne homo ille fusilis constare ex equo, boue, & leone, an ex auro, argento, & aere? Certe ex his metallis commistis constare dicetur, cum alia tamen proportione, & diuersa à proportionibus quae fuerunt in tribus illis sta-

tuis huiusmodi: sic igitur theriaca constare proprie dicuntur ex elementis, & viribus elementorum, & diuersam habet temperiem à qualibet temperie singulorum ingredientium, & ea temperies est similiter nampe res qualitarum elementarium, sicut etiam temperies omnes illorum singulorum: ratio etiam ad hoc comprobanda est, & caelestia immixta ex ipsa mitionis natura sua miscibilia debent agere, & pati inuicem, & alterari; ac non dantur qualitates illae actiue praeter primas elementares qualitates, quae alteratrices dicuntur; ideo si in theriaca sit vera mitione, quae de re non est praesentia disputandum, ea est primum, & per se mitione elementorum, non mistorum, nisi per accidens: contingit enim ut tot gradus singularum formarum elementarium ad mitionem delati sint per illa corpora mista, sicut contingit vtriusque materia ad constituendam hominis ita uiam fuerit materia equi, bouis, & leonis. Dicimus igitur omnem mitionem proprie acceptam, cui competat definitio mitionis ab Aristotele tradita, esse mitionem elementorum; ideo id, quod aliqui dicunt, Aristoteles de mitione agentem non solum elementorum mitionem considerare, sed quamlibet indistincte, admitti potest, dummodo concedant omnem veram mitionem, quorumcunque corporum sit, reduci ad mitionem elementorum; commiscetur enim inter se alia corpora per vires elementares, ex quibus constat quare elementa sola sunt per se miscibilia, alia vero per elementa, quae in se continent nam ex elementis constare omnia mista satis per se manifestum est, & legitur clare apud Aristoteles in libro de ortu & interitu, a contextu ad vique ad 50. dum loquitur de generatione mistorum, patet igitur theriacam quae ex elementis constat, & eius mitionem, si quae est, a viribus elementorum esse factam. Quod autem illi dicunt, si Aristoteles ab sola elementorum mitione loqueretur, de elementis prius agere, quam de mitione debuisset; hoc omnino est negandum, & potest aduersus eos argumentum torqueri: quemadmodum enim si sola elementa sint miscibilia, necessarium apud eos esset agere prius de elementis, quam de mitione: ita si plura sint miscibilia praeter elementa, ut ipsi putant, de illis omnibus ob eandem rationem erat prius agendum, quam de mitione. Dicimus igitur ad mitionis cognitionem satis fuisse rudem quandam & confusam miscibilitum notitiam per quasdam vniuersales conditiones, neque opus fuisse distincte prius agere de elementis; sed id postea Aristoteles facere in libro secundo, & ex ea elementorum tractatione colligimus, solis elementis competere conditiones miscibilitum prius tactas in capite de mitione, quoniam enim sit mitione per qualitates actiuas & passivas, quae videntur communiter competere de elementis, & mistis, ita ut mitione esse videatur de simpli-

Veritas
ita dicitur
Bacchi

Declarat
re. 10.
in 8. Me.
10. phisic.

Ad 10.
etiam.

Omnino
ita dicitur
etiam.

simplicium, & mistorum corporum: ideo doc-
eas postea Aristoteles qualitates illas esse pro-
prias elementorum, & nihil commune, & essen-
tiam, multis modis participare non significat
sola elementa esse propria, & posse miscibilia,
cetera vero per elementa, & quibus constant.
Sumitur etiam horum confirmatio ex his, quæ
dicuntur ab Aristotele in context. 43. primi libri
ibi namque proponens de mitione agendum,
nullam aliam huius tractationis rationem ad-
ducit, nisi quia oportet de elementis agere tan-
quam de materia mitionum: assensu ergo de
mitione agere velle propter elementa, proinde
elementorum tantummodo esse proprie dictam
mitionem: & potius censuit, cognitionem mi-
tionis esse necessariam ad considerationem ele-
mentorum prout sunt materia mistorum, quam
e converso perfectam elementorum cognitio-
nem requiri ad cognitionem mitionis, sicut uti
in argumento sumunt. Neque turbare nos de-
bent exempla, quibus usus est Aristoteles agens
de mitione, visus enim est significare mista
quæque esse miscibilia, sed rudia exempla sunt,
& satis habuit Aristoteles, si per illa propositum
declararetur. A talibus exemplis solutus est pas-
sim in suis libris vii, quia manifestiora, & faci-
liora sunt, & utantur autem exemplis ali-
quantum mitionis condiciones declarantur, ut
debere miscibilia esse liquida, & se mutuo di-
videre in parvas particulas: ad has enim condi-
tiones declarandas satis erant etiam exempla mi-
storum: at præcipua illa conditio miscibilium,
quod debeant esse actiua inuicem, & passiva, e-
lementorum propria est: nec mixta alia ratione
competit, quam per elementa, & quibus con-
stant. Quantum argumentum leue prorsus ac
perile est: datur enim res aliqua perfectior ab-
solute alia re, imperfectior tamen eadem re fe-
ciendum aliquam conditionem minus, quum
sit substantia est absolute perfectior, ac nobilior
motu Cæli, & luce Solis, quæ accidentia sunt:
attamen hæc apud Aristotelem ratione æterni-
tatis, quæ est conditio nobilis, sunt nobiliora as-
ino, qui mortalis est: quare ipsi metum a diversarij di-
cerent, asinum illis accidentibus nobiliorem esse
se simpliciter loquendo, sed illa esse substantia nobi-
liora secundum quod: sic etiam prima materia,
quum apud Aristotelem æterna sit, est nobilior
ratione huius conditioni, quam forma, & quæ
composita sunt, tamen alia dicitur loquendo de no-
bilitate simpliciter, & de perfectione, quum non
materia æterna sit, sed alia dicitur loquendo
de perfectione, quæ per mitionem continentur, &
in specie continentur, quæ ad perfectionem pertine-
re.

Ad quar-
tum.

A non possunt: posse tamen aliqua accidentia ha-
bere aliquam conditionem nobiliorem, ut si qua
sint, quæ nullo modo intendi, aut remitti pos-
sint nam posse intendi, & remitti non impedit
conditionem, ita itaque accidentia secundum hæc
conditionem nobilitate hic possunt formis ele-
mentorum, sed illæ sunt ipsi absolute nobilio-
res. Plura etiam eiusmodi in aliis videmus:
nam multa bruta hominibus præstant robore
corporis, vel efficacia nervis, vel aliqua alia
eiusmodi conditione: homo tamen absolute
loquendo est omnium animalium perfectissimus,
quandoquidem aliis pluribus, & illis qui-
dem nobilissimis conditionibus, brutis omni-
bus antecellit. Ad auctoritatem autem Arist.
in libro categoriarum dicentis proprium esse sub-
stantiæ non recipere magis vel minus, ego qui-
dem alienam ab Auerroë arbitror esse illam re-
sponsum, quam ei attribuant plures Auerro-
istæ, nempe ut Auerroës dicat Aristoteli ibi loqui
de perfectis tantum substantiis, proinde non ne-
gare substantiam aliquam imperfectam suscipe-
re magis & minus: hoc enim si Auerroës diceret,
in errore esset: quia quodlibet esse substantiale
individuum est, neque recipit magis vel minus,
etiam si respectu aliorum perfectiorum imperfec-
tum dicatur: idque ut verum est de omni com-
posito in categoria substantiæ etiam simpliciter, quæ
misto, ita etiam de formis concedendum est: ne-
queunt enim formæ recipere magis vel minus,
quin ipsa quoque composita dicantur magis vel
minus talia: quamvis enim non opus est adu-
sarios in hac responsione impugnanda laborare,
ego tamen genus remittendum arbitror, ut
ab Aristoteli, & ab Auerroë alienissimum. Dico
igitur Aristoteli ibi sumere magis & minus pro eo
quod est intendi vel remitti sine variatione spe-
ciei, quæ, ut antea diximus, est propria acceptio:
hoc autem nulli substantiæ seu perfectæ, seu im-
perfectæ, ita compositæ, seu simpliciter compositæ
potest: idque legentibus verba Aristoteli manifestum
est: sed non ob id negat Aristoteli posse ali-
quam substantiam intendi, & remitti cum mu-
tatione speciei, siquidem hanc intentionem, ac
remissionem ibi non considerat: quum præter-
tum huic sententiæ attestetur dictum Aristoteli in
contextu 10. 1. Metaphysicorum, ut ait con-
sideramus species tam similes, & eorum nu-
meris, quibus additio, ac subtractio fieri potest
speciei individua est secundum speciem, ne-
que potest e fieri alia, vel fieri alia, quæ
deficiatur, & alia numeri, &
species ostenditur.

Ad qua-
rum.

In lib.
de Na-
tur. scien-
tia con-
sistit.

In lib. de
Generat.
misti.

IACOBI

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,

Libri Duo

DE QUALITATIBVS ELE-
MENTARIIS.

LIBER PRIMVS.

propositio, ac partitio dicendorum.

Cap. I.

In lib.
de Na-
tur. scien-
tia con-
suet.



Iterum à nobis est alias, quatuor simplicium corporum, quæ elementa vocantur, duo esse munera in mundo, proinde etiam in philosophia naturali duas eorundem esse considerationes, vñ prout naturalia, & simplicia corpora sunt, quæ per gravitatem, & leuitatem proprios quæq; locos in mundo occupant: alterum vero quatenus mistorum principia & elementa sunt, & per quatuor primas qualitates, quæ alteratrices vocantur, in mixtionem venientia cōstituunt mistum. Sed illa quidem, quæ ad priorem eorum corporum considerationem attinent, satis à nobis tractata sunt in eo libro, quem de grauium, & leuium motu conscripsimus, nunc alteram, quæ multis magnisque difficultatibus referta est, adgressuri sumus, & elementa consideraturi, quatenus elementa, & principia mistorum sunt: & quoniam, vt Arist. docet in initio lib. 2. de ortu & interitu, corpora hæc eo munere funguntur per primas qualitates, quarum inter se actione, & passione absoluitur mistio, & generatur mistum: ita de his qualitatibus hæc disputatio nostra futura est; his enim optime declaratis, cognita erunt elementa, quatenus principia mistorum, & elementa sunt. Tra autem sunt, quæ de his consideranda nobis proponuntur: primo enim loco videndum est, quid sint hæc, quæ primæ qualitates appellantur, & harum definitiones quæ ab Arist. traduntur, expendendæ, deinde vero de earum causis, vnde elementis proueniunt, agemus: ac deum quædam quæstiones, de quibus alij maxime disputare, & controuersari conueniunt, ad has qualitates pertinentes proponemus: atq; soluemus in horum enim plena intelligentia consistere arbitramur perfectam elementorum cognitionem, quatenus mistorum

In lib. de
Generat.
misti.

A principia, & elementa sunt: quomodo autem ex horum congressu generetur mistum, ad alium locum opportunius considerandum remitteamus.

Quomodo ad elementa se habeant primæ qualitates. Cap. II.

Q Vum duæ sint, quas modo diximus, elementorum cōsiderationes in naturali philosophia, duobus etiam modis ad elementa se habere primas qualitates alibi ostendimus: nam si absolute elementa vt naturalia corpora considerentur, hæc non sunt eorum formæ substantiales, sed accidentia consequentia de genere qualitatibus, quod probat pluribus argumentis Achilinus in lib. 3. de elementis, dubio 4. sed hæc cōsideratio à presenti nostro instituto aliena est: si vero eadem vt elementa mistorum accipiantur, eadem sunt ipsorum elementorum constitutrices formæ, quia sine his corpora illa non essent elementa mistorum. Non est autem ignorandum, primas has qualitates ab Arist. in lib. 2. de ortu & interitu & formas, & principia elementorum, & materiam elementorum vocari, & quandoque etiam appellari elementa, & materiam mistorum: quatenus enim in generatione elementorum hæc qualitates sunt præparationes materię pro singulorum elementorum formis educendis, eatenus vocantur ab Arist. materia elementorum in 6. context. illius lib. 2. nam præuiz dispositiones faciunt materiam propriam, & præparatam ad recipiendam formam: dum autem elementa considerantur vt genita, & iam existentia, hæc sunt formæ ipsorum constitutrices; quia faciunt vt sint elementa mistorum, & hac eadem ratione ipsæ qualitates ab Arist. etiam elementa vocantur: nam sæpe in appellatione confundere solet formam cum composito ab ea constituto: ideo quum hæc qualitates elementa constituent; ipsæ quoq; hac ratione elementa vocantur, veluti, si quis animam humanam hominē appellaret: hæc legere possumus apud Arist. in cont. 7. & 16. eius 2. lib. vbi has qualitates vocat indistincte & elementa, & formas elementorum:

Qualitates non sunt formæ elementorum.

torum: & principia constitutiva elementorum: easdem vocat etiam materiam multorum in e. i. libr. 2. de partibus animalium, quia dum constituuntur elementa, materia multorum constituitur; quae igitur respectu elementorum sunt formae constituentes, & dantes elementis esse respectuum, quo dicuntur materia multorum, eadem respectu mixti dicuntur materia; quia totum elementum ita ab his constitutum materiae locum habet respectu mixti. Haec igitur omnia secundum varias considerationes vera sunt, nec pugnant inter se, cognita enim veritate non difficile est varia Arist. dicta, quae discrepantia videntur, conciliare, & ad rectum sensum trahere. His igitur declaratis, ad primarum qualitatum definitiones, quae ab Arist. afferuntur, considerandas accedamus.

De definitionibus quatuor primarum qualitatum. Cap. III.

OSTENDERE volens Aristot. quatuor primarum qualitatum duas esse activas, calorem, & frigus, duas vero passivas, humiditatem, & siccitatem; in medium affert earum definitiones, in quibus id manifestum est, ut legere possumus in context. 8. & 9. libr. 2. de Ortu & interitu: sunt autem definitiones tales; calidum est quod congregat homogenea, seu quod segregat heterogenea, ut homogenea congregentur, frigidum vero est, quod indistincte omnia congregat, tam homogenea, quam heterogenea; congregare autem, & segregare est agere, quare ex his definitionibus patet has duas qualitates esse activas: humidum vero esse dicit id, quod non est terminatum propriis terminis, sed facile terminatur alienis; aridum est contrario, quod terminatum est propriis terminis, alienis vero non facile terminatur; terminari autem est patitur; idcirco haec definitiones declarant has duas qualitates esse passivas. Videntur autem haec omnes definitiones satis esse manifestae; nam in urina hypostasis fecernitur à partibus aquosis, & est signum bonae concoctionis, quae sit à calore; sic autem separantur illa, quae sunt diversorum generum, & simul congregantur omnia, quae ejusdem generis sunt, in fundo enim congregantur omnes partes terrestres, in parte autem superiore omnes aquosae: ita in vino fervescente fecernuntur à calore partes terrestres à tenuioribus: sic si in aliqua cera indurata commixti sint lapilli, & paleae; & cera per calorem liquefiat, congregantur in fundo omnes lapilli, in superficie vero omnes paleae supernatant, & in medio manent omnes partes cere; separantur igitur à calore heterogenea, ut homogenea congregentur. Contra vero à frigore manifestum est omnia congregari indistincte, tam homogenea, quam heterogenea; sicut enim calidi est rarefacere, &

A de sit separatio eorum, quae sunt diversorum generum, ita frigidi est condensare, & consistere: quare si cera à frigore condensetur, omnia, quae in ea sunt, coniunguntur, ut praedicti lapilli, & paleae cum cera commixti; nam si omnia haec commiscantur, superueniens frigus ea coniungit & facit, ut congregata & coniuncta maneat: si aqua turbida congeletur à frigore, conjunctae manent cum aquae partibus particulae terrae, donec à calore congelationem solvante segregentur: sic vero etiam cerapura congregabitur à frigore; proinde frigus condensando coniungit omnia tam homogenea, quam heterogenea, quae commixta esse contingat. Duarum quoque passivarum definitiones satis manifestae sunt: humidum enim quum sit fluxile, proprios terminos retinere nequit, sed facile recipit alienos; figuratur enim facile à continere, & figuram ejus recipit, ut in vase videmus aquam, vel aerem facillime ad figuram vasis figurari.

B fluit enim statim ad omnes partes continentis, & ita recipit terminos alienos: contra vero siccum iam est terminis propriis terminatum, sed alienos non facile recipit; nam si aliquid vas initiantur lapides, non figurantur ad figuram vasis, sed propriis terminis terminati manent. Sic ergo (inquit Arist.) ex harum qualitatum definitionibus apparet calorem & frigus notare aptitudinem ad agendum, humiditatem vero & siccitatem notare aptitudinem ad patiendum.

C Haec sunt, quae ibi de his dicuntur ab Arist. quae eadem postea repetuntur in initio 4. Meteorol. Sed aduersus haec magna oriuntur difficultates, quae ad hanc usque diem omnibus negotiorum facessunt, & aliquae etiam quae à nemine tactae unquam fuere: dubia enim occurrunt primo loco aduersus veritatem harum definitionum, quatenus absolute considerantur ut praedicata quaedam, quae his qualitatibus attribuantur; deinde vero dubium videtur, quomodo essentiam harum qualitatum declarent, & sint earum definitiones; quum enim munus definitionis sit exprimere essentiam definiti, non apparet quomodo per has harum qualitatum essentia exprimitur, ita ut aliter definiendae non sint: haec igitur utraque considerare oportet, quum utraque dubia esse videantur; unum, an competant his qualitatibus; alterum, an essentialiter competant, & earum definitiones appellandae sint.

D Sed aduersus haec magna oriuntur difficultates, quae ad hanc usque diem omnibus negotiorum facessunt, & aliquae etiam quae à nemine tactae unquam fuere: dubia enim occurrunt primo loco aduersus veritatem harum definitionum, quatenus absolute considerantur ut praedicata quaedam, quae his qualitatibus attribuantur; deinde vero dubium videtur, quomodo essentiam harum qualitatum declarent, & sint earum definitiones; quum enim munus definitionis sit exprimere essentiam definiti, non apparet quomodo per has harum qualitatum essentia exprimitur, ita ut aliter definiendae non sint: haec igitur utraque considerare oportet, quum utraque dubia esse videantur; unum, an competant his qualitatibus; alterum, an essentialiter competant, & earum definitiones appellandae sint.

E Dubia aduersus veritatem praedictarum definitionum, & eorum solutio.

Cap. IV.

A Duersus harum definitionum veritatem multa dubia ab interpretibus Aristotel. proponuntur. Primum quidem aduersus definitionem calidi: nam cera & pix si simul à calido colliquantur, ita commiscantur, ut se-

Defini-
tio cali-
di.

Defini-
tio frigi-
di.

Defini-
tio humi-
di.

Defini-
tio siccit-
atis.

e. Dubia.

e. Dubia.

Solutio
prima &
secunda.

iungi amplius nequeant, ita etiam stannum, & plumbum; sic multa ab aromatis per calorem ignis commiscetur, quæ non possunt amplius separari; ergo calidum congregat, & coniungit illa, quæ sunt diuersorum generum: contrarium tamen asseruit Aristoteles dicens calidum segregare heterogenea. Dubitatur etiam de frigido; quia tempore hyemis fit emissio lachrymarum à frigore, ergo frigus segregat heterogenea, quod Aristoteles negauit: sic sanguis è venis eductus refrigeratur, & partes eius terrestres fundum petunt, aquosæ supernant, purior autem sanguis in medio manet, itaque à frigore segregantur heterogenea, & illa eadem videntur à calore congregari potius, quam segregari: nam illa eadem sanguinis partes heterogeneæ prius erant commixtæ, & cõfuse, dum sanguis erat in venis; à calore igitur commiscetur, & congregantur, postea vero segregantur à frigore: calidum igitur congregat heterogenea, frigus vero eadem segregat: igitur Aristoteles in vtraque definitione falsum dixit. Dubitant præterea de definitione siccis: dixit enim Aristoteles siccum esse terminatum propriis terminis, alienis vero non facile terminari: attamen contrarium contingit in igni, qui maxime siccus est; terminatur enim facillime terminis continentis, nec retinet terminos proprios: quapropter igni conuenit potius definitio humidis, quam definitio siccis. Sic etiam cinis & puluis facile terminantur à continente, proprios autem terminos non facile seruant: falsum igitur dixit Aristoteles in definitione siccis, dum contrarium asseruit, quum hæc sint corpora siccæ. Vt hæc dubia, & alia eiusmodi omnia soluantur, statuendum præ cæteris est fundamentum hoc: potest aliquid alicui competere per se, & essentialiter, cuius tamen oppositum eidem competat, sed per accidens; vt calido nihil magis per se competit, quam calefacere, tamen quandoque calidum refrigerat, sicut etiam frigidum calefacit, sed per accidens, vt euenit in antiperistasi; neque per hoc tollitur, quin per se dicatur calidum calefacere, & frigidum refrigerare: sic igitur per se competit calido etiam rarefacere, & extenuare, hæc enim est caloris natura, & ex hoc fit vt homogenea congregentur, heterogenea vero segregentur, nisi quid aliud prohibeat: quare hæc omnia per se competunt calido, licet eidem quandoque competat per accidens vt congregat heterogenea, vt contingit in cera, & pice dum colliquantur: scopus enim naturæ caloris esset separare picem à cera, sed propter conuenientiam naturæ, & similitudinem liquationis fit vt simul colliquantur nequeant separari, hæc enim continentia prohibet, ne calidum præstet suam operam naturalem: quare per accidens congregat heteroge-

nea, quum potius ea congreget quatenus vergunt ad naturam homogeneorum, nempe ratione conuenientie, & similitudinis, quam inter se habent. Hoc enim contingit in multis rebus, quæ ab aromatis per colliquationem commiscenrur, sed ipsi præterea adiciunt commistionem artificiosam, quæ impedit separationem heterogeneorum, segregarentur enim frequenter res heterogeneæ ex actione caloris, quæ tamen prohibentur segregari per cõmistionem artificiosam baculo factam; sed etiam sine hac possunt per accidens congregari ob conuenientiam in modo liquationis, sicuti dicebamus de cera & pice: sic etiam stannum, & plumbum ob liquationis similitudinem à calore commiscenrur, & coniunguntur; at plumbum, & cera non ita commiscenrur, sed segregarentur, quia dissimilem habent liquationem, cera enim facilius, plumbum vero difficilius liquefcit. Potest etiam alia ratione calidum heterogenea per accidens congregare: quatenus enim res aliquas indurat, dum partes tenuiores resoluit, vt in luto contingere videmus, eatenus etiam facit vt res crassiores, quæ remanent, etiam si diuersorum sint generum, maneant tamen congregatæ; quia crassities, ac durities, in quares illæ conueniunt, impedimento est earum separationi. Considerandum præterea est alia competere calori vt secundum propriam naturam agentis, alia eidem competere, vt agenti instrumentario, & gubernato ab aliquo agente primario: quoniam enim actio præcipue attribuitur agenti primario, ideo potest à calore aliqua actio prouenire, quæ sit præter ipsius caloris naturam, sed secundum naturam & consilium agentis primarii, à quo regatur calor: patet autem hoc discrimen in sanguine existente prius in venis, deinde ex venis eductio, de quo nunc dubitabamus: dum enim sanguis est in venis, regitur ab anima, quare tunc calor agit ex intentione animæ, non ex intentione propriæ naturæ; nam si secundum propriam tantum naturam ageret, vtique heterogenea segregaret, quod manifeste facit postquam est eductus è venis, nam terrestres partes fundum petunt, aquosæ supernant, prior autem sanguis in medio loco manet; fit enim separatio hæc à calore, quem adhuc seruat sanguis, non à frigore: quia si statim eductus sanguis omni calore destitueretur, videremus ipsum ita condensari, vt illa omnia in eo commista, & coniuncta manerent absque vlla separatione; agit autem tunc sanguis propriis viribus, neque est amplius subiectus imperio animæ, ideo eius calor separat heterogenea: qui idem quando in venis inclusus sanguis continebatur, quanquam maior, atq; intensior calor erat, non segregabat heterogenea, quia obtemperare cogebatur imperio animæ, quæ

vult ex tota illa massa sanguinea omnes corporis partes nutrire, & illam vertere in substantiam animalis: sic dicimus de urina, separantur enim in ipsa partes heterogeneæ à calore, non à frigore, nam urina egreditur calida, ut manifestum est: dum autem erat in vesica, vel similiter partes terrestres ad fundum descendunt, & postea in emissione sunt commixtæ cum urina, vel etiam ab animæ regimine prohibetur aliquantum illa segregatio ob utilitatem animalis. Ad horum autem confirmationem considerare possumus motum localem nutrimenti, in eisdem viventibus corporibus; nam alimentum, quod sua natura est graue, & naturaliter descenderet, mittitur tamen ab anima etiam ad superas corporis partes: sicut ergo anima imperare potest graui ne descendat, & facere ut ascendat, ita etiam potest imperare calido ne segreget heterogenea, nisi ubi ipsamet anima hanc separationem molitur; nam per vasa huic vsui assignata segregantur aliquæ partes sanguinis aquosiores ad renes, terrestriores vero aliquæ ad lienem, sed aliæ tam in venis manent commixtæ cum sanguine, quas natura non vult segregari: patet autem in eodẽ sanguine de venis educto idẽ contingere de eius motu, quod de calore dicebamus: eductus enim sanguis quum ab anima amplius non regatur, non mouetur naturaliter alio motu, quam descensus; agit enim tunc secundum propriam naturam, quemadmodum etiam eius calor tunc imperio animæ absolutus incipit agere secundum naturam suam & heterogenea separare. Ex his igitur manifestum est, competere posse quandoque calori ut congreget heterogenea, neque per hoc stare, quin eidem per se competat ut segreget heterogenea; hæc enim non congregat nisi per accidens, & ratione alicuius prohibentis; definiendæ autem sunt res per illa, quæ eis per se competunt, non per ea, quæ per accidens. Sic dicendum est de emissionis lachrymarum à frigore, fit enim per accidens, nam per se frigidum competit constringere, & condensare, hoc autem per se facit congregationem omnium indistinctæ: quod si in illa constrictione eueniat ut aliquid humoris tenuis exprimatur, id fit per accidens, & præter intentionem frigidi agentis, quod quidem per se solam congregationem molitur, quia fit per se congregatio ex constrictione; sed propter differentiam, quæ est inter crassum, & tenue, fit per accidens expressio partium tenuiorum, & earum à crassis partibus segregatio, talis namque est emissio lachrymarum à frigore: sic etiam dicebamus, fieri etiam quandoque à calido condensationem, sed per accidens, ut quando calor lutum indurat; quum enim per se competat calido rarefacere, rarefiunt in luto partes aquosæ, & in vaporem resolutæ exha-

lantur, partes autem terrestres non ita facile resoluuntur, ideo induratae manent, quoniam humore destituntur: calor itaque per se extenuat omnes partes, & eas separat à partibus terreis, sed facit per accidens ut partes terreæ mancant duriores. Ad alia vero dubia adducta aduersus definitionem siccæ respondet de igni Ioan. Grammaticus, flammam, quæ est in fornace, non facile terminari, seu figurari à figura fornacis, quia non conquiescit in fornace, ut aer, sed erumpit & ascendere nititur, atque si id facere nequeat, extinguitur; terminos quoque proprios habet, nam habet figuram pyramidalem; quare illi competit definitio siccæ. De cinere autem & puluere negat Ioannes corpora hæc esse ita fluxilia, ut corpora humida; non enim ita locum adimplent, & perfecte figurantur à continente, ut aer, & aqua, & alia humida, quæ statim à continente recipiunt terminos & figuram, & perfecte omnes continetis partes attingunt, quo fit, ut cinis & puluis habeant etiam figuram propriam, & eam retineant, quando coaceruantur, acerrus enim propriam habet figuram. Sed has Ioannis solutiones ego quidem penitus approbare non possum. Quod enim de igni dicit, ipsum non facile terminari à continente, admitte potest, quia nulla reuera stabilitatem habet flamma in fornace: totum vero elementum ignis terminatur quidem à celestis corporis superficie, sed cum maxima partium perturbatione, & instabilitate. Sed illud, quod dicit, flammam habere propriam figuram, nulla ratione attendendum videtur: id enim propriam habere figuram dicimus, quod stabilitatem habet, cuiusmodi non est flamma, semper enim fit alia & alia, neque seruatur eadem: quod si quam figuram habere videtur, eandem habet etiam aqua descendens, quando ex aliquo vase effunditur, quum tamen sit corpus humidum, quod Arist. negat habere terminos proprios: quocirca difficultas integra manet. Possumus igitur aliter dubium soluere dicendo conditiones humido attributas ab Aristot. videri quidem modo aliquo etiam igni, qui siccus est, competere, sed id esse per accidens; fit enim propter partium tenuitatem, ut facile terminari alieno termino videatur, non propter siccitatem, quum non omni siccio id competat: itaque hoc ei competit, quatenus est tenuis, non quatenus siccus; quo fit, ut non perfecte ei competat, sicuti perfecte competit humidus; quatenus enim est humidum, quatenus fluidum est, nec potest retinere proprios terminos, & facile recipit alienos. Sed dignum consideratione est id, quod pro huius dubii solutione dicitur ab Auerroë in initio suæ Epitome. 4. Meteor. eaq; mihi videtur omnium tutissima esse responsio: inquit Auerroës Arist. describere has qualitates per quasdam proprietates,

Ad ter-
rium.
Respondet
Io. Gram.

Constat
tio.

Solutio
Sera.

Alia so-
lutio.

In lib. de
natur.
scientia
constit.

tates, quæ competunt elementis prout elementa sunt, & prout in mixtionem veniunt, ac respiciunt productionem misti; mistio autem omnis celebratur terra, vel prope terram, propterea quod ibi commode fit mistio, vbi adsunt omnia elementa; adsunt autem omnia apud terram, vbi manifeste fit trium elementorum inferiorum contactus, & partes quoque ignis tum supra terram, tum in terra genitæ ab actione celesti: præterea in omni perfecto misto terra præualet, & illi adhibetur aqua ad compagem faciendam; deinde aer & ignis propter calorem, vt castigatus à frigore terre & aquæ regati, & moderetur siccum iunctum humido, & mixtionem absoluat. mistum enim recipit à calore terminos propter humidum, & retinet propter siccum: igitur si facile vel non facile terminari considerentur in sicco & humido vt accepti in constitutione misti, tollitur omnis difficultas: Aristotel. enim definiens siccum respexit præcipue sic cum terra, quod cum a calido & frigido terminari debeat, requirit ad mixtionem humiditatem, vt possit facile terminari: ignis autem videtur in mixtionem venire potius vt calidus, quam vt siccus; vt enim est calidus, agit, ac moderatur; vt autem est siccus, non fungitur nisi officio materie, sed condensatus, & adiunctus sicco, terreo parum admodum molem adiciit, & parum materie misto suppeditat, quoniam ad paruum quantitatem restringitur siccum igneum dem adiungitur sicco terreo: quare totum ferè illud siccum, quod est materia misti, terrecum est, vt expresse dicitur ab Aristotel. in context. 49. & 50. lib. 2. de ortu & interitu. Sententia ergo Auerrois est, non esse necessarium, vt hæc descriptiones veræ sint de qualitatibus elementorum, prout in sunt elementis secundum se, & absolute consideratis, sed solum prout in mixtionem veniunt vbi siccum humidum iunctum debet à calido terminari; in mixtione autem totum siccum terrecum est propter magnum terre excessum, & illi adiunctum aliquid siccit ignei non habet amplius tenuitatem, quam habet ignis per se, & ab aliis elementis seiunctus: quoniam igitur Aristotel. accepit has qualitates vt productionem misti respicientes, in productione autem misti totum siccum iam est factum solidum, ac difficile ab alio terminabile, quia per magnum excessum est siccum terrecum, & illi adiunctum parum siccit ignei est factum crassum, ac densum; de hoc sicco vera maxime est definitio siccit ab Aristotel. allata, & omni carens difficultate, neque necessarium est, vt æconomodum elementis vt simpliciter, & extra mixtionem consideratis quum præsertim tradita sint elementis hæc qualitates propter constitutionem misti, non prout sunt absolute corpora naturata, sicut alio in loco demonstrauimus: hanc esse

A puto verissimam solutionem difficultatis: quæ de sicco ignis oriebatur. De cinere autem ac de puluere præter id, quod à Ioanne Grammatico dictum est, addere nos possumus, cinerem seu puluerem non esse vnum corpus continuum, sed cogerem particularum terre minutissimarum; proinde mirandum non esse, si videantur facilius terminari à continente, quam siccum aliquod continuum, quod sit vere vnum corpus; hæc enim sunt multa corpora collecta, sicuti acerus frumenti, in quo disuncta inuicem sunt grana, quo fit, vt fluxum aliquem habeant, per quem recipiunt aliquam figurationem à continente: at si conglobetur, & constipetur acerus pulueris, ita, vt fiat vnum corpus, non amplius recipiet facile terminos ab alio, sed proprios terminos habebit, ac retinebit.

Quomodo primarum qualitarum due dicantur actiue & due passiue.

Cap. V.

D Vbi præterea est illud, quod Arist. dicit tum in prædicto loco lib. 2. de Ortu & interitu, tum in initio 4. Meteorol. calorem & frigus esse qualitates actiuas, humiditatem vero & siccitatem esse passiuas. huc enim sententia aduersantur illa, quæ & in primo, & secundo de Ortu & interitilib. dicuntur: in primo quidem docuit Aristot. contrarium agere in suum contrarium, & pati à suo contrario; agit ergo & calidum in frigidum, & frigidum in calidum, & patitur frigidum à calido, & calidum à frigido; ergo hæc duæ qualitates non solum actiue, sed etiam passiue sunt: sic etiam humiditas & siccitas, quum sint contrariæ, agunt inuicem, ac patiuntur; ergo non modo passiue sunt, sed etiam actiue; agit enim & humidum in siccum, & siccum in humidum: in secundo autem lib. docuit, quodlibet elementum à quolibet elemento pati ratione contrarietatis, & aliquod pati ab aliquo per vnamque qualitatem, nampe si vtramque habeat contrariam verique, vt patitur aqua ab igni, & ignis ab aqua: aliquo vero pati ab aliquo secundum alteram tantum qualitatem, videlicet si altera conueniant; patitur ergo & aer ab igni, & ignis ab aere: atqui non possunt pati ratione caloris, quum ambo sint calidi; quare patitur aer ab igni vt humidus à sicco, & ignis ab aere vt siccus ab humido: igitur etiam siccum & humidum sunt actiua in se mutuo, non solum passiua: sic terra & aqua agunt in se mutuo, at non secundum frigus, quum in eo conueniant, ergo ratione siccitatis & humiditatis. Maralius & alii nonnulli hanc difficultatem ita soluunt: omnes hæc qualitates sunt actiue, & omnes passiue, vt Arist. in memoratis locis significat: sed calidum & frigidum sunt magis actiua, quam humidum & siccum: & e contra hæc sunt

Q 3

sunt

Opinio
Marali.

Confuta-
tio.

fiat magis passiva, quam calidum & frigidum: hoc igitur considerans Aristotel. per comparationem dixit duas esse activas, & duas passivas, id est, duas esse magis activas, duas vero magis passivas. Sed hæc sententia à multis recentioribus reprobatur, nec iniuria: patet enim Arist. hac comparatione non uti, sed absolute loquendo has vocare activas, illas vero passivas. Præterea ostendit hoc Aristotel. ex earum definitionibus: at in definitionibus calidi & frigidi sola actio significatur, de passione nihil dicitur; sic in definitionibus humidi & siccæ ne verbum quidem de actione fit, sed sola passio tangitur. Adde quod dum duas vocat activas, & duas passivas, non considerat actionem contrarii in contrarium, ut calidi in frigidum, sed totius contrarietatis calidi & frigidi in totam contrarietatem humidi & siccæ: sic autem patet calidum & frigidum esse solum activa, humidum vero & siccum passiva solum, quia nemo unquam dixit humidum & siccum agere modo vlllo in calidum & frigidum: itaque dictum Aristotel. non est comparativum, quia comparativum præsupponit positivum, quod hic dici non potest: fatuum enim esset dicere calidum & frigidum magis agere in humidum & siccum, quam hæc in illa, quum hæc in illa nullo modo agant: neque enim dicendum est, calidum & frigidum magis agere inuicem, quam humidum & siccum inuicem, quum Aristotel. (ut diximus) non consideret actionem contrariæ in contrariam, sed totius contrarietatis in totam contrarietatem. Præterea non possumus dicere calidum & frigidum esse magis activa inuicem, quin dicamus esse etiam magis passiva: etenim dum unum agit, alterum patitur: quare si intelligant calidum & frigidum magis agere inuicem, quam humidum & siccum inuicem, & hæc magis pati, quam illa inuicem, est in eorum sententia repugnantia manifesta, & insolubilis.

Aliorum opinio. Hæc igitur reiecta videntur ceteri omnes hanc difficultatem solvere dicendo has omnes qualitates esse activas, & omnes passivas, dum considerantur in simplicibus secundum se sumptis: at dum considerantur respectu mixti; & prout ad mixti generationem congregiuntur, duas esse activas tantum, & duas tantum passivas: Aristot. igitur quando dixit omnes esse activas, & omnes passivas, consideravit eas in simplicibus corporibus prout mutantur inuicem, absque vlllo mixtorum respectu; aqua enim in terram agit humedando, terra vero in aquam exiccando, ut in dubitatione dicebatur: quando autem dixit duas esse activas tantum, duas vero tantum passivas, consideravit eas in elementis ut congregiuntur ad generationem mixti: quare secundum varias considerationes verum est utrumque: sumunt autem hanc solutionem ex

Confuta-
tio.

A. Averroe in initio 4. Meteorol. & ex Ioan. Grammatico in context. s. lib. 2. de Generatione. Mihi tamen videtur hæc communis solutio aliquam pati difficultatem: quia in mixtione quoque & mixti generatione necesse est omnes agere, & omnes pati: quum enim in mixtione oporteat fieri miscibilium divisionem in minutas partes, & earum inter se actionem, qua ad mediocritatem redigantur, necesse est particulam siccam exiccare particulam humidam iuxta se positam, & vicissim ab eadem humectari, & calidam à frigida refrigerari, & frigidam à calida calefieri: oportet igitur omnes agere, & omnes pati, ut contrariæ omnes se mutuo obundant, & totum ad naturam mediam redigatur, quare difficultas integra manet: quomodo enim in productione mixti, quam respexit Aristotel. dicens duas activas esse tantum modo, & duas passivas, verum est dictum hoc, si etiam in productione mixti omnes agunt, & omnes patiuntur: non est ergo distinguenda harum qualitarum consideratio in simplicibus & in mixtis, quod illi faciunt; sed melius est, ut hac distinctione utamur. Actio harum qualitarum duplex est: una uniuersa, qua est apta singula gignere similem, quod facere non potest, nisi suam contrariam intermendo; altera vero æquiuoca, qua producunt secundas omnes qualitates, & ipsam quoque mixti naturam diuersam à naturis elementorum. Priorum actionem exercent hæc omnes qualitates non solum in simplicibus, sed etiam in mixtis, & hac ratione omnes sunt activæ, & omnes passivæ, quælibet enim suam contrariam destruit, & similem producere nititur; quare humidum quoque agit in siccum, ut ipsum interimat, & producat humidum, & è contrario siccum agit in humidum, ut ipsum perimat, & generet siccum. Alteram vero posteriorem actionem exercent in mixtis tantum, eaque est præcipua elementorum operatio prout elementa sunt; huius enim gratia data eis est à natura altera prior actio, quia sine illa hanc posteriorem exercere minime potuissent: ratione igitur huius secundæ actionis, quam nos æquiuocam appellauimus, Aristot. duas tantum activas vocat, calorem & frigus; duas vero passivas tantum, humiditatem & siccitatem; hæc enim non est amplius actio contrariæ in contrariam, sed tanquam artificis in materiam; siccitas enim, & humiditas nullam habent vim actionis æquiuocæ, qua agendo aliquod diuersum producat, sed sunt conditiones constituentes materiam aptam ad patiendum à duabus activis, tanquam ab artifice elaboratæ: calor enim nec secundas qualitates, nec mixtum produceret agendo in solum humidum, vel in solum siccum, sed in humidum cum sicco coniunctum; ipse aut calor non debet esse summus, sic enim igneus, ac destructiuus esset, sed debet

Opinio
vera.

Adieci
marum
qualita-
tum ad
mixtum
alia æ-
quiuoca.

Dubium

Solutio.

Dubium

ex verbis
Aristote-
lis in 4.
Meteorol.
cap. 1.

Solutio.

debet esse remissus, & castigatus à frigore, & modo magis, modo minus, prout diuersæ misturæ nature, & diuersæ secundæ qualitates requirunt: hac igitur ratione calor & frigus sunt solum actiue qualitates & locum habent artificis, humiditas vero & siccitas sunt solum passiuæ, quia constituunt subiectam materiam ad patiendum idoneam: hoc modo tollitur omnis difficultas, & hanc sententiam significant Auerrois verba in 1. comment. 4. Meteorol. si bene perpendantur; non enim distinguit actionem harum qualitatium in simplicibus ab actione earundem in mistis; sed productionem similis, quæ sunt agentia vni uocata, à productione alicuius diuersi, quæ sunt agentia æqui uocata.

Cur passiuæ qualitates non patiantur ab actiuis, nisi coniunctæ. Cap. VI.

Dubium

EX his sumitur solutio eiusdem dubij, quod turbare aliquem posset: quando enim materiam aptam ad patiendum adiungitur agens, necesse est ut actio fiat, quum igitur quodlibet elementum vnā habeat qualitatem actiuam, & alteram passiuam, deberet quodlibet agere in seipsum; igitur enim ut calidus deberet agere in seipsum, ut siccum, & sic reliqua omnia elementa. Sed soluitur, quia materia idonea ad patiendum à duabus actiuis non est solum siccum, nec solum humidum, sed ambo coniunctas; ideo dicitur actiue non possunt in passiuas agere, nisi in misto, quod constat ex sicco & humido: quisquis enim nouit quid sit congelari, nouit etiam non posse aquam puram, si daretur, ab illo frigido congelari, sed ideo congelari aquam, quod habet aliquid terræ commistum, & ita constat ex humido & sicco: quod idem de reliquis omnibus dicendum est: loquimur autem de tali actione, quæ producatur secundæ qualitates; nam pati posse etiam elementum simplex à simplici, ut aëra dictum est, non inficiamur. Huic tamen solutioni videntur verba Aristoteli adueriari, quæ leguntur in 1. context. 4. Meteorol. ubi dicit humidum, & siccum pati à duabus actiuis, tum utraque simul iuncta, tum etiam alterum separatim acceptum sine altero: ideo verba illa magnam interpretibus difficultatem fecerunt, qui varias interpretationes afferendo significauerunt magnam esse illius loci obscuritatem; quum præterim illarum interpretationum nulla, si bene perpendatur, ita satisfaciatur, ut in ea possit animus acquiescere: eas igitur ego alius considerandas relinquam, & illam adducam, quam puto esse illius loci veram interpretationem. Credo Aristoteli dicentem humidum secundum se, & siccum secundum se, non intelligere elementa vere simplicia, & pura, qualia an dantur, ambigitur, sed in hoc sequi communem loquendi consuetudinem; etenim nomine elementi appellare

A solemus id, in quo magnus illius elementi sit excessus, quia reliqua in eo commista non animaduertimus: aquam enim & maris, & fluuiores vocamus aquam, licet pura non sit, & dicimus aquam congelari, quoniam corpus illud non alio nomine appellamus, quam aquam, propter magnam aquæ excessum; quamuis non congelaretur, nisi aliquid terræ commistum haberet: hoc igitur ab Aristoteli ibi vocatur humidum secundum se, & siccum secundum se, hoc est terra & aqua, quæ nobis videntur esse elementa pura: quoniam in aqua non videmus commistum siccum, & in terra non animaduertimus humiditatem admistum: sic igitur siccum secundum se, & humidum secundum se appellat elementa, quæ creduntur esse simplicia, propter magnum alicuius elementi excessum; mista vero corpora, quæ non elementi nomine appellantur, quæ nunc manifeste sunt mista, vocat constantia ex sicco & humido: itaque si spectemus id, quod apparet, videntur siccum & humidum tum coniuncta, tum separatim accepta pati à duabus actiuis; at tamen secundum rei veritatem non patiuntur nisi coniuncta. Confirmant autem maxime hanc nostram sententiam illa, quæ de putredine elementorum dicuntur ab Aristoteli in context. 5. eiusdem libri; inquit enim omnia elementa putrescere, excepto igni, & expresse nominat terram, & aquam, & aerem: at tamen quisquis intelligat quid putredo sit, is cognoscat eam soli misto competere, quum nil aliud sit, quam mixta dissolutio in elementa, quibus constat: est enim proprius mixti meritis, quatenus mista est, qui elemento vere simplici competere nullo modo potest, dissolui namque in componentia non potest id, quod simplex est: vocat igitur ibi quoque Aristoteli elementa iuxta communem hominum appellationem, quia propter magnam illius elementi excessum nominibus elementorum appellari consueverunt: putrescunt tamen, quia reuera sunt mista, nam si vere simplicia essent, putredini donec non essent: ita igitur dicendum videtur etiam in 1. context. eiusdem libri Aristoteli dicentem humidum solum, & siccum solum, non rem ipsam respicere, sed solum loquendi consuetudinem.

Cur Aristoteles non aliter definiuerit primas qualitates, quam ut definiunt.

Cap. VII.

Fæterum quia definitio non solum eiusmodi esse debet, ut illa, quæ in ea sumuntur, vere prædicentur de definito, sed ut essentiam quoque ipsius perfecte exprimat, hoc quoque in præsentia considerandum est; dubitare enim non abque ratione aliquis posset, ne per has definitiones essentia primarum qualitatum exprimitur; sic enim definiti videntur

Q 4 non

Pomponatij
solutio.

non modo per posteriora, sed etiam per accidentalia: nam primaria operatio calidi est calefacere, sicuti frigidi refrigerare; at congregare homogenea, & heterogenea, sunt operationes secundariæ, & remotæ, quæ à calido, & à frigido non exercentur, nisi per medias primarias, calefactionem, & refrigerationem; effectus autem remotus videtur esse accidentalis suæ causæ; quum per alium priorem effectum producatur; non potest igitur illius causa essentiam declarare: Aristoteles ergo vel per priora definire primas qualitates debuit, vel si per posteriora & per effectus definire voluit, debuit saltem definire per proximos & primarios, non per remotos & secundarios. Pomponatius in initio libri quarti Meteorologicorum ad hoc dubium respondet, Aristoteli ibi sic definire primas qualitates, quia in illo libro eas considerat, prout respiciunt mistum & generationem misti; secundum hanc enim considerationem non fuisset conveniens illas definire per primas operationes, quæ sunt calefacere, & refrigerare, quum has edant non minus in simplicibus, quam in mistis; eas igitur definire voluit per secundas operationes, quas edunt in solis mistis; hæc namque sunt principales respectu constitutionis misti, quam calefacere, & refrigerare, licet istæ sint illis principales origine. Hinc colligit Pomponatius discrimen illius quarti Meteorologici, & duorum de Ortu & interitu in elementis, & eorum qualitatibus considerandis; in lib. enim de Ortu & interitu consideravit Aristoteles primas qualitates, prout edunt operationes suas in simplicibus, non in mistis; in quarto autem Meteorologico, prout operantur in mistis, non in simplicibus: quo fit, ut in libris de Ortu & interitu dicamus primam operationem calidi esse calefacere, & frigidi refrigerare, & humidum humectare, & siccum exicare, quoniam ibi omnes sunt actiue, & omnes passivæ; in quarto autem Meteorologico dicamus primam operationem calidi non amplius esse calefacere, sed potius congregare homogenea, quoniam hæc est magis præcipua in constitutione misti. Per hanc igitur operationem definiunt ibi Arist. calidum, & alias qualitates similiter: quoniam aliter eas definire convenit in quarto. Meteorologico, aliter in libris de Generatione. Hanc responsionem ego quidem aliquia ex parte probor, sed aliqua ex parte probare minime possum: quod enim ad dubium ipsum attinet, veram esse solutionem puto; quia quum definiuntur hæc qualitates ut principia mistorum tum materialia, tum efficientia, recte definiuntur per effectus posteriores, nomen enim principij respectuum est, & notat relationem ad effectus, quorum est principium, proinde per hunc respectum illa omnia, quæ ut principia definiuntur,

Vera
solutio.

definiri debent; talem videmus esse definitionem primæ materiæ in calce primi Physicorum, & naturæ in initio secundi, & animæ in principio secundi de Anima: quum autem per effectus posteriores ibi definiiri debuerint primæ qualitates, ubi ut principia considerantur, & horum effectuum plures sint gradus, recte etiam factum est ut definiuntur per illos effectus, qui spectant productionem misti; per calefactionem vero non recte fuisset definitum calidum, neque per refrigerationem frigidum, quoniam hæc operationes à calido & frigido eduntur non minus in simplicibus, quam in mistis: recte igitur fuit definitum calidum per congregationem homogeneorum, & frigidum per congregationem omnium indistincte, quoniam istæ operationes respiciunt mistum: hæc igitur est dubij solutio optima atque firmissima. Sed quando Pomponatius hinc colligit discrimen quarti Meteorologici, & duorum de Ortu & interitu in primarum qualitatibus consideratione, meo quidem iudicio egregie decipitur; quia non aliter definiuntur primæ qualitates in secundo de Ortu & interitu, quam definiuntur in initio quarti Meteorologici, sed eodem prorsus modo utrobique; imo in illo quarto hæc definitiones non omnino exprimuntur, sed imperfecte tanguntur, tanquam diligentius traditæ prius in secundo de Generatione, ut in proprio loco: quamvis enim in lib. de Ortu & interitu considerentur etiam primæ harum qualitatibus operationes, quæ sunt calefacere, refrigerare, humectare, & exicare, quia sine his aliæ secundæ operationes produci non possunt: attamen quando venit de functiones assignare primarum qualitatibus in contextu 3. & 9. libri secundi: Aristoteles nulla facta mentione de primis earum operationibus, definit eas per secundas solas, quæ misti generationem respiciunt, ut ipsemet Pomponatius confitetur; inquit enim calidum esse quod congregat homogenea, frigidum vero, quod indistincte congregat omnia, tam homogenea, quam heterogenea; deinde humidum, quod non habet proprios terminos, & alienis facile terminatur, & siccum, quod est propriis terminis terminatum, nec facile recipit alienos; quæ eadem definitiones tanguntur etiam in initio quarti Meteorologici: ex his ergo definitionibus, & ex ipsiusmet Pomponatij confessione colligimus & elementa, & primas qualitates considerari utrobique, ut principia mistorum, neque in hoc consistere eorum librorum discrimen, sed in alio, quod considerare non est præsentis exemplationis, sed fuit à nobis cum diligentia declaratum alias, dum publice in Patavina Academia illum Meteorologicum interpretamur: mirandum profecto est, quomodo Pomponatius dicat esse aliter definitas primas qualitates in libris de

Dubium

Pomponatij
error.

bris de Ortu & interitu, aliter in 4. Meteorologic. quum tamen nulla in libris de Ortu & interitu legatur harum qualitatum definitio, nisi quam habemus in contextu 8. & 9. libri secundum, quam eandem legimus in initio libri quarti Meteorologicorum, quæ indicat vtrique considerationi in eum respectu, & relatione ad mixta. Vt igitur ad id, de quo sermo erat, redeamus primæ operationes primarum qualitatum sunt quidem origine principales secundis operationibus eorundem: alia tamen ratione non sunt præcipue, sed ipsæ secundæ sunt principales, nimirum in mente & intentione naturæ molientis generationem mixti; dum enim mixta respicimus, primæ operationes ad secundas tanquam ad finem diriguntur. Sed alia de his difficultas oritur, quam considerare oportet: quum enim secundæ primarum qualitarum operationes plurimæ sint, cognoscendum est, cur non per alias, sed per solas memoratas Aristot. definire eas voluerit; calidi namque secundæ operationes sunt & congregare homogenea, & terminare, & indurare, & molliare, & liquare, & alie plures: cur ergo Aristot. potius per congregationem homogeneorum, quam per alias calidum definiunt, quum alie quoque similiter mixtum respiciant sic etiam de aliis primis qualitatibus dubitare possumus. Ad hæc dico, non potuisse Aristotelem per aliquam aliam secundam operationem primas qualitates definire, nisi per has, per quas definiunt: nam si alias calidi operationes consideremus, per nullam illarum feceretur calidum à frigido, sed per hanc unam, quæ est segregare heterogenea, ut homogenea congregentur: nam terminare, indurare, molliare, humectare, exiccare, & si quæ alie sunt, non minus frigido attribuuntur, quam calido, licet variis modis; etenim quæ à calido indurantur, ac terminantur, ea molliuntur, ac solvantur à frigido; & illa quæ indurantur, ac terminantur à frigido, ea molliuntur, & solvantur à calido: per nullam ergo istarum poterat calidum à frigido, & frigidum à calido separari: poterant quidem separari per primas operationes, quæ sunt calefacere, & refrigerare, sed hæc non respiciunt mixtum, quum competant elementis etiam in se mutuo agentibus imo & absurda talis definitio videretur: esset enim quodammodo idem per se ipsum definire: adde quod per effectus ostendentes definire primas qualitates conveniens non esset, nisi ubi considerandæ proponuntur ut principia mistorum. Separari etiam poterant per rarefacere, quod est proprium calidi, & immediate insequitur calefactionem, & per condensare quod est proprium frigidi, & immediate refrigerationem insequitur: sed neque hæc respiciunt mixtum, quia etiam in actione elementorum mu-

tua absque ullo respectu ad mixta fit rarefactio, & condensatio; calidum enim in aquam agendo eam rarefacit, & in vaporem aeremque convertit; frigidum vero in aerem agendo condensat ipsum, & vertit in aquam: non poterant ergo per has operationes, quæ non respiciunt mixta, bene definiti primæ qualitates, ubi erant considerandæ ut principia mistorum. Hæc igitur norma si semper utamur, errare non possumus: primæ qualitates vel definiuntur ut secundum se, & absolute consideratæ, vel ut principia mistorum; si secundum se, & absolute, non per effectus posteriores sunt definiendæ, sed per causas priores, quum sint accidentia à causis, quas mox considerabimus, pendencia; quapropter hoc modo per nullam operationem eas definire cōvenit: si vero ut mistorum principia considerentur, per effectus quidem posteriores definiendæ sunt, sed per illos tantum, qui respiciunt mixtum, cuiusmodi non sunt calefacere, refrigerare, rarefacere, & condensare. At quia proprium calidi est per rarefactionem segregare inuicem illa, quæ sunt diversorum generum, idque non insequitur aliam rarefactionem, quam illam, quæ fit in mixto; ideo calidum à frigido recte separatur per segregationem heterogeneorum, quam insequitur congregatio homogeneorum, quum hæc operatio fiat per solam rarefactionem, & extenuationem, quæ est propria calidi, & ipsum distinguit à frigido: sic etiam frigidum recte definitur per congregationem omnium, tam homogeneorum, quam heterogeneorum, quum hæc fiat per condensationem, & constrictionem, quæ est propria frigidi, & ipsum distinguit à calido. Patet igitur nullam esse operationem calidi, vel frigidi, per quam melius definiti poterint, atque a se inuicem distinguui, quam per has, per quas Arist. calidum & frigidum definiuit. De sicco autem & humido longe clarior res est: quum enim hæc sint qualitates passivæ, & receptivæ omnium actionum calidi, & frigidi, convenientissime definiuntur per has patibiles, quia per has significatur primarium harum officium in productione mixti: cur enim mixtum constare debeat sicco, & humido terminandis, atque regendis à calido, & frigido, nulla est alia ratio, nisi quia sicco solum non facile terminos recipere ab actibus, quia sicco non facile terminatur ab alio; adiectum ergo fuit humidum, ut cum sicco commixtum redderet torum facile terminabile ab actibus: facilis ergo terminatio habetur merito humidi, idque est præcipuum munus humidi in mixtione: contra vero, quia solum humidum, et si facit terminos ab alio recipere, non tamen eos retinet, quia labitur, ac diffinit: ideo necessarium est commixtio neci, per quod terminum per humidum recipere tinerentur: ut ergo off-

Q

ficium

ficiunt humidi in missione est facere, ut termini facile recipiantur, ita officium siccū est facere, ut recepti retineantur, & conserventur. recte igitur hæc duæ passivæ qualitates definiuntur in contextu. 9. lib. 2. de Generatione, & operatione, quam præstant in constitutione mixti: unde colligere possumus id, quod antea dicebamus, considerari præcipue in his definitionibus siccū terreum, & humidum aquicum, quorum ea sunt officia in missione, ut ipsemet Aristoteles docet in eo secundo libro. Sed alia exoritur questio, ex cuius solutione mirandum profecto erit, quā bel- le omnia consonent veritati, quum enim quatuor primæ qualitates sint accidentia, & causas habeant priores, per quas etiam definiiri poterant; cur Aristoteles nusquam inveniuntur eas ita definiuisse; sed semper eo modo, quem declaravimus, per effectus posteriores? huius dubij nullam apud alios solutionem unquam vidimus, ne retigisse quidem aliquis dubium hoc videtur. Solutio autem nulla, meo quidem iudicio, afferri potest, nisi illa, quam alias exposui fuisse in libro de Naturali scientiæ constitutione: sunt enim à philosopho naturali cognoscendæ res naturales, ut sunt à natura constitutæ elementa autem producta sunt à natura, tum ut sint naturalia corpora mundum complentia, tum ut sint principia mixtorum; ideo debuit Aristoteles distinctis in locis ea his duobus modis considerare: non sic animam; hæc enim non ita est in rerum natura, ut sit ens per se completum in specie, sed ut complementum, & perfectio alterius sit, nempe formale principium corporis animati; ideo Aristoteles nullibi eam consideravit absolute ut ens, quoddam, sed solum ut principium ipsam definiunt, proinde per respectum, & relationem ad corpus animatum. Sic ergo de quatuor primis qualitatibus dicendum est, non sunt enim aliaratione elementis tribu- tæ à natura, nisi propter multa, & ut per eas ele- menta sint principia mixtorum; idcirco Aristo- teles respiciens consilium naturæ in his consti- tuendis, non alio modo eas considerare, ac defi- nire voluit, nisi ut sint principia, & ut respiciunt mixtum; hic enim solus fuit naturæ scopus in tribuendo elementis quatuor primas qualita- tes; & hoc modo tantum, non alio, Aristoteles eas considerasse latendum est, nisi cæci vel per- tinaces simus: ob id in contextu 8. & 9. libri 2. de Ortu & interitu in adducendis harum qua- litatum definitionibus denotavit essentialem eis esse hunc respectum ad mixta; dicens enim calidum & frigidum ita appellari, quia sunt æ- terna, humidum vero & siccum ita dici, quia sunt passiva, indicavi ipsamet vocabula hunc respectum significare. Hanc unam ego vide- re potui huius questionis solutionem; illi ve- ro qui negant elementa, & primas qualitates in

A libris de Ortu & interitu ut mixtorum principia considerari, & sententiam illam Averrois, & nostram non recipiunt, aliam resolutionem, si possunt, inveniant.

De causis primarum qualitatū in elemē-
tis opinio aliorum, & eius reprobatio. Cap. VIII.

Q Vonia autem primæ qualitates, ut prædi-
ximus, accidentia sunt; accidentia vero om-
nia causam aliquam extra se habere necesse
est, à quo producantur, eamque vel in eodem
subiecto, vel extra; hanc nos considerare & con-
gnoscere oportet; quum aliquid in se habere vi-
deatur difficultatis. Aristot. enim in lib. 1. Me-
teor. cap. 4. dicere videtur, elementa recipere
has qualitates à Cælo; propterea quod aer, &
ignis, cum circumferantur, accenduntur, & cali-
da redduntur, quia motus calore producit; ter-
ra vero, & aqua propter immobilitatem frigida
manent, hoc est, quoniam illo motu non parti-
cipant: hoc tamen Aristot. dictum omnibus ne-
gotium fœcissimum, quia si hæc qualitates sunt ele-
mentis naturales, & eorum naturas consequun-
tur, non ergo eis tribuuntur à Cælo, vel ab illa
alia externa causa; si enim à Cæli motu aer &
ignis calorem recipiunt, non consequeretur
calor propriam horum elementorum naturam:
ob id Græci prædicta Aristot. verba consideran-
tes, ad alium sensum ea traxerunt: quum enim
Aristot. ibi dicat, totam hanc inferioris mundi
materiam esse potestate calidam, & frigidam, &
humidam, & siccam, actu autem talem reddi à
motu, & immobilitate; ipsi talem eorum ver-
borum interpretationem adinvenierunt, elemen-
ta calida habent potestatem ut fiant frigida, &
elementa frigida sunt potestate calida: quare om-
nia elementa quum sint actu prædicta aliqui-
bus qualitatibus, potestatem habent contra-
rias qualitates recipiendi; quod vero Aristot. ait
[*firmitatis, & est, a motu, & immobilitate*] ipsi
non de Cæli motu intelligunt, sed de ipsorum
elementorum mutua inter se mutatione, ut sen-
sus sit; elementum frigidum fit calidum à mo-
tu, id est à mutatione illa, quæ mutatur in cali-
dum; & elementum calidum fit similiter frigi-
dum à motu, id est ab illa mutatione, quæ verit-
ur in frigidum: est autem seu calidum, seu frigi-
dum ab immobilitate, id est a privatione talis
mutationis, & a perseverantia in suo calore, vel
frigore: & ita elementa singulas eas, quas iam
habent, qualitates retinent per immobilitatem,
id est, quando non mutantur in aliud; illis vero
contrarias, quas non habent, recipiunt per mu-
tationem, & alterationem; hanc Græcorum sen-
tentiam alii coplures requirunt, ut eam, quæ
diximus, difficultatem vitarent. Ea tamen ane-
missima est à verbis, & consilio Aristot. eo in loco, &
omnino.

Opinio
vera.

Opinio
vera.

omnino verba illa eum sensum habent, quem
ante de unius, & quem ipse receperunt nam id,
quod si dicunt, non elementis totis, sed de
eorum tantum particulis verum est; non enim
mutantur tota, sed particulae, idque sit etiam ab
que vlla Caeli condeatione; nam particula
ignis mutat particulam aquae, tanquam agens
proximum, nec sit illa mutatio à Caelo, nisi ut
ab agente remoto, & vniuersali. Arist. autem ibi
loquitur de elementis totis, & de ipsorum vni-
uersitatibus, & totam hanc inferioris mundi
materiam ut patientem & gubernatam compa-
rat cum Caelo, ut agente, & gubernante proxi-
mo: considerat igitur totam hanc materiam om-
nibus naturis secundum se nudatam, quae to-
tam hanc inferiorem mundum complet, & in-
quit eam esse potestate calidam, & frigidam, &
humidam, & siccam, actu autem recipere has
qualitates à Caelo, nempe à motu Caeli, & à ne-
gatione illius motus; quod etiam ibi declarata
peritissime, dum inquit; quum Caelum feratur
circulo, pars inferioris mundi illi propinqua ac-
cenditur, & calida redditur; procul autem à Cae-
lo in medio mundi positum est id, quod grauif-
simum ac frigidissimum est: ipsum igitur Ari-
stotel. declarat quem motum, & quam immo-
bilitatem intelligat, nimirum motum Caeli in
orbem, quo participant duo elementa superio-
ra, ignis & aer, & eius negationem in duobus e-
lementis à Caelo remotis, terra & aqua, restatur,
quae se non de particulis elementorum loqui,
quae inuicem mutantur, sed de eorum vniuersi-
tatibus, quarum duae à Caelo circum feruntur,
quoniam illi propinque participant motu cir-
culari, unde calorem adipiscuntur; duae vero eo
motu immobiles manent, quoniam ita sunt re-
motae à Caelo, ut non circumuoluantur. Eset
etiam iuxta illorum sententiam incongrua & ine-
pta admodum Aristotelis loquutio; ridiculum
enim est dicere aquam fieri calidam à motu,
quando mutatur in elementum calidum; non
enim ab illa mutatione fit calida; sed à genera-
te, quod datus formam dat omnia consequentia
formam. Sed multo vanius est, dicere aquam
esse frigidam ab immobilitate, & ignem & ae-
rem esse calidos ab immobilitate, hoc est, quod
in elementum contrarium non mutantur: ine-
pissima enim est haec loquutio; quoniam ignis
non ideo est calidus, quod non mutetur in cor-
pus frigidum, sed quia est ignis. Est etiam alie-
na ea interpretatio à scopo, & à consilio Aristo-
telis in eo loco, & importunissima ea sententia:
nam Aristotel. iam quaestionem proposuerat de
vniuersitatibus elementorum ignis & aeris, quo-
modo ob varios eorum situs respectu Caeli, seu
varias substantias à Caelo, diuersas etiam qua-
litates, & naturas adepti sint; ut per huius qua-
estiones dissolutionem intelligeremus etiam de

A crimen trium regionum aeris ratione prima-
rum qualitarum; a quo instituto alienum peni-
tus est considerare mutationem particularium
elementorum inuicem, quae ad illud nihil con-
ducit. Hoc autem culibet eum locum bene
consideranti ita manifestum est, ut mirandum
sit, quomodo tot praestantes viri ad eam senten-
tiam verba Aristotelis extorquere ausi sint; sed
videntur in illud absurdum incidisse, ut aliam
difficultatem, quam absolueri nequiverunt, ef-
fugerent, eaque est, quam nos paulo ante tetigi-
mus, qui fieri possit, ut primae qualitates sint
elementis naturalis, & ipsorum formas conse-
quantur, si tribuuntur illis à Caelo. Ideo alii, ut
haec utraque absurda vitarent, aliam illorum
verborum interpretationem excogitarunt: di-
xerunt enim harum qualitarum singulam posse
in elementis duplicem considerari; nempe tum
naturalem, quae propriam elementi formam con-
sequitur, tum aduentitiam, quae eidem elemen-
to tribuitur ab actione coelesti, ut in igne duplex
sit calor, vnus naturalis, & inseparabilis, qui e-
manat à propria ignis natura, alter aduenti-
tius, quem recipit ignis à motu Caeli, dum cir-
cumducur: de hoc igitur loquitur in dicto lo-
co Aristotel. quando dicit, corpus mundi huius
Caelo propinquum circumuolui, & accedens non
enim loquitur de naturali ignis calore, sed hunc
praesupponens respicit solum calorem aduenti-
tium, qui in duobus elementis, ignis, & aere ge-
neratur à motu Caeli praeter calorem eorumdem
elementorum naturalem: sicut enim duo ele-
menta frigida praeter frigus ipsorum naturalem
recipiunt etiam aliquid caloris ab actione coe-
lesti per radios, tanquam distinctam qualita-
tem ab eorum frigore naturali; sic de duobus e-
lementis calidis dicendum est, ea praeter calo-
rem naturalem recipere alium extraneum calo-
rem à Caeli motu. Haec illi dixerunt, & ita puta-
runt se omnem hac in re difficultatem sustulisse,
quod utinam praestitissent nobis enim nihil am-
plius laborandum hac in re fuisset: at certe ver-
ba Aristotel. hanc interpretationem non recipi-
unt, inquit enim totam hanc inferioris mundi
materiam esse potestate calidam, & frigidam, &
humidam, & siccam, actu autem talem fieri à
motu, & ab immobilitate, nullum igitur calo-
rem elementis tribuit, praeter illum, quem à mo-
tu Caeli recipiunt: praeterea quale frigus in ele-
mentis considerat ibi Aristotel. talem etiam debet
considerare calorem, quia eadem esse debet har-
um omnium qualitarum, quas ibi nominat,
consideratio: atqui frigus considerat naturalem,
siquidem Caelum agendo non refrigerat, sed
potius non agendo, quare dum dicit, frigidissi-
mum in medio consistere naturale respicit fri-
gus, quum praesertim superlatiuo utatur, quia
non datur summe calidum, aut summe frigidum
aut

Aliorum
opinio.

Confusio.

nisi naturale: ad de quod adicit, & grauissimum, loquitur autem de gravitate naturali, ergo & de naturali frigore, proinde etiam de calore elementorum naturali: quam sententiam clare apud Averroem legimus, in comment. 94. lib. de Caelo, ubi dicit *[remotio a motu circulari dat quietem, frigiditatem, & gravitatem, sicut propinquitas dat motum, calorem & levitatem]* quæ verba non possunt intelligi, nisi de qualitatibus naturalibus, & in elementis totis, non in eorum particulis. Sumitur autem huius sententia validissima confirmatio, ex consideratione loci, cuius conditiones in 4. libr. Physicæ auscultat. ab Aristotel. egregie declarantur: locus enim non modo continere locatum debet, sed etiam conservare per vim, seu facultatem, quam habet, illius conservatricem, in qua est præcipue loci natura constituta; nulla enim afferri ratio potest, cur ad locum suum ferantur corpora naturaliter, nisi hæc vna, vt in eo conserventur, indita enim cuique rei à natura est propensio ad se conservandum, quantum potest: quapropter illa, quæ plenam se conservandi facultatem non habent, externo conservante, quem locum vocamus, indiguerunt, ipsum ipsum igitur naturaliter appetunt, vt ab illo conserventur; neque enim propria cuiusque rei naturam moueret ad suum locum, nisi in illo conservaretur; quoniam vniuersæ in omnibus, in quibus causa effectrix propter finem agit, finis præcipua causa est, & eo ablato efficiens illud non efficeret: hæc quum loci natura sit, manifestum est, sola elementorum proprie sumptum habere; mista namque omnia locum in mundo habent ratione elementi in eorum mixture prævalentis, iuxta quod habent etiam motum naturalem, qui eis competit quatenus graua, aut leuia sunt; cælestia vero corpora non sunt proprie in loco, licet enim orbis inferiores à superioribus contineantur, non ob id in loco sunt, quia ab eis non conservantur, quum ob eorum perfectam naturam conservante externo non indigerint: solis igitur elementis per se competit locus, mistis vero per participationem elementorum, at Caelo (vt inquit Arist.) per accidens, quod quomodo intelligendum sit, considerare, ad nos in præsentia non attinet: sed quum de qualitatibus elementibus sermo nobis propositus sit, & elementa suapte natura ad suos locos ferantur, & in eis quiescant, vt conserventur, cognoscendum est, quænam sit facultas conservatrix, quæ in locis elementorum inesse dicitur: de inferioribus quidem elementis dicere possumus, conservari singulum à superiore ratione symbolæ qualitatis, & in hac consistere vim conservatricem elementi locati: sed hoc de ignis loco dicere non possumus, quoniam in nulla qualitate conuenit ignis cum Caelo, cur igitur in con-

*Celestia
non sunt
in loco.*

*Sola ele-
menta lo-
ci vere
habent.*

*Celestia
non sunt
in loco.*

A cauo Caeli conservatur ignis? certe non potest alia ratio afferri, nisi hæc vna, vt in orbem voluatur, sic enim conservatur, quia nisi moueatur, extinguatur: attamen si cum illis diceremus; ignem à Caeli motu non recipere alium calorem, quam extraneum, proprium vero eius calorem ita formam ignis insequi, vt illi à Caelo non tribuatur, non esset cur ad Caelum moueretur ignis, siquidem eius conservatio consistit in conseruatione propriæ qualitatis, non in adptione qualitatis extraneæ; imo calor ille extraneus ad ignem ita se haberet vt calor febrilis ad corpus animalis, qui excedens gradum naturalem mimicus animalis est, & eius destructiuus potius, quam conseruatiuus: itaque tantum abest, vt ipse superum locum petere ignis deberet, vt potius illum fugeret, vt perniciosum, & hostilem. Præterea sententiam hanc magnum aliud absurdum sequere, vt daretur quum calor ignis maior & intensior, quod communi omnium confessioni falsum esse existimatur; asserunt enim omnes, summe calidum naturaliter esse ignem, neque posse existere sine summo calore, proinde non dari calorem intensiorem calore ignis naturali, consequens autem facile ostenditur; quum enim Aristot. dicat corpus Caelo propinquum accendi & calidum reddi à motu Caeli, hoc ipsi intelligunt, non de calore ignis naturali, quem dicunt iam ex se ignem habere, sed de aduentitio: igitur secundum eos Aristot. diceret ignem accendi, & calidorem reddi, quam per semetipsum erat.

Opinio propria & eius declaratio.

Cap. I X.

Q uoniam igitur negare nullo modo possumus, Aristotel. in eo loco de naturalibus elementorum qualitatibus loqui, id nobis relinquitur declarandum, quomodo naturales elementis dici possint illæ qualitates, & eorum naturam consequi, si tribuntur elementis à Caelo. Nos igitur dicimus, non pugnare inter se hæc duo, quamuis pugnare videantur: quatuor enim primæ qualitates, quæ & elementis & mixtis omnibus in sunt, siue extremæ, siue ad mediocritatem redactæ, quæ dicuntur mistorum temperaturæ, non ea ratione dicuntur singulis corporibus naturales, quod eorum naturas ita consequantur, vt consequitur effectus causam à qua producitur, adeo vt forma ignis producere in igni dicatur summum calorem; hoc enim dato, non egeret elementum cōseruante externo, proinde ad locum suum non moueretur naturaliter: sed ea ratione naturales dicuntur, quia ipsa elementorum natura has qualitates requirunt, & sine his esse nequeunt, dantur tamen illis à Caelo, & ab eodem conservantur, & eorum conservatio est conservatio naturæ ipsorum.

*Prima
qualita-
tes sunt
formæ
elemento-
rum &
prioris,
& posse-
rioris.
Formæ
elemento-
rum sunt
qualitates
causæ
finales.*

*Prima
qualita-
tes sunt
mixturæ
elemento-
rum, &
prioris,
& posse-
rioris.
Formæ
elemento-
rum sunt
qualitates
causæ
finales.*

sum elementorum: ipso loco enim proximo celesti motui contrariatur igni summus calor, & cum eo ipsamet ignis natura, quemadmodum si ibi non esset ignis, generaretur ab illo motu in illa materia summus calor, & forma ignis: ita igitur dat Caelum igni summum calorem, ut det etiam ipsam ignitatem: itaque si bene consideremus, primæ qualitates, siue summæ, siue castigatæ tum in elementis, tum in mixtis omnibus præcedunt generatione formas substantiales, quia sunt præiux præparationes pro eductione formarum, & tribuuntur ab agente externo alterante, & generante singulam rem; non igitur ab ipsa rei forma proveniunt: naturales tamen cuique rei sunt, quia convenientes naturæ, imo & necessariæ: etenim sine his propria cuiusque mixti, & elementi natura non conservaretur, sicuti neque generaretur sine precedente harum adventu in materia: hoc significavit Aristoteles in 6. contextu lib. 2. de Ortu & interitu, dum causarum materialium seriem exponens dixit esse primo loco materiam primam nudam, & prorsus informem, secundo autem loco esse materiam præparatam primis qualitatibus, tertio demum loco iam esse elementa ipsa, ignem, aerem, aquam, terram, quæ sunt propinqua materia omnium mixtorum. Si quis igitur quaerat an primæ qualitates sint formis elementorum priores, an posteriores, dicendum est, & priores & posteriores esse variis rationibus, nam origine, & generationis ordine priores absque dubio sunt, sicuti præiux dispositiones sunt generatione priores forma substantiali, ad cuius eductionem diriguntur: sed natura posteriores sunt, quatenus sunt accidentia, nam accidentia sunt substantiis posteriora; & quatenus sunt effectus, formæ vero sunt causæ, non quidem effectus, sed finales; nam qualitates in materia producantur formarum substantiarum gratia, & ad eas tanquam ad finem diriguntur, sicut etiam conservantur in elementis à Caelo, ut ipsa elementa conserventur ita ut causa harum qualitarum finalis propinqua sit elementorum constitutio. remota vero, & ultima sit productio mixtorum, nam elementa constituuntur propter mixta, & ut eorum materia sint. Sic igitur dici possunt qualitates consequi formas elementorum, quatenus formæ sunt earum causæ finales: ipsæ vero qualitates, etsi sunt præparationes productione formarum, non ob id causæ formarum dici possunt, sed effectus tantum posteriores, quoniam accidentia sint natura posteriora substantiis: quare dum simul in elementis existunt, ut naturaliter coniunctæ & formæ sub-

stantiales, & propriæ qualitates, formæ tamen priores sunt, qualitates vero posteriores, & ita dicunt consequi formas elementorum, quum præsertim, ut modo dicebamus, formarum & educendarum, & conservandarum gratia tribuantur elementis à Caelo. Hæc igitur fuit Aristotelis mens in memorato 4. cap. libri 1. Meteorologicorum, quando dixit, totam hanc inferiorem materiam secundum se esse potestate calidam, & frigidam, & humidam, & siccam, actu autem talē fieri à motu Caeli, & ab immobilitate: hoc idem in primo eiusdem libri capite significavit, dum dixit, omnem huius elementis mundi virtutem à celesti motu gubernari; idque rationi consonum maxime est: totum enim hunc elementarem mundum ad Caelum referri putandum est, ut materiam ad agens, proinde ex se nihil habere, nisi potestatem, quicquid autem actus habet, id à Caelo recipere: quemadmodum enim si generari aliquando elementa uniuersa, & talia fieri cœpissent, à Caelo essent genita per harum qualitarum productionem; ita quum Aristot. nunquā incepit generatio, ea continue à Caelo talia reddi, & conservari dicendum est, quod in memoratis locis Aristot. significavit: neque per hoc stat, quin primæ qualitates sint elementis naturales, & eorum naturam consequentes; hoc enim verum est eomodo, quum declarauimus, non ut à plerisque intelligi solet; putant enim qualitates provenire à formis, ut à causis efficientibus: quod quidē tanquam rude dictum, & exempli gratia prolatū, admitti potest; prodire enim videntur à formis per quandam emanationē, reueratamen non efficiuntur à formis, sed (ut dixit Aristoteles) à Caelo, tum qualitates gratia formarum, tum formæ per qualitates de potestate materię educuntur ad actum: modus tamen difficultate non caret, quomodo enim à Caeli motu calor generetur, dicere facile possumus, de frigore autem non ita facile, sed de sicco & humido difficillimum: ipse namque Aristoteles in prædicto capite 4. libri 1. Meteorologicorum asseruit quidem elementa à motu Caeli, & ab immobilitate reddi, & calida, & frigida, & humida, & sicca; sed de calido, ac frigido tantum id declaravit, de humido autem & sicco nil amplius dixit, ita ut *ἡ αἰτία καὶ τὸ αἶμα*, aliarum qualitarum siccum & humidum nominasse, calidum vero & frigidum præcipue respexisse videatur: sed quid de hac re dici possit, ex his, quæ in progressu dicentur, intelligetur. De ipsarum igitur primarum qualitarum natura, & causis, hæc, quæ dictum sunt, sufficiant.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
DE

QUALITATIBVS ELEMENTARIIS.

LIBER SECUNDUS.

An in quolibet elemento ambæ qualitates sint summae, an possit altera esse remissa. Cap. I.



Episio
aliquo-
rum.

Aliorum
contraria
opinio.

Nota de
tracta-
tione pri-
marum
qualita-
rum in 2.
lib. de Ge-
nerat.

A omnia, quæ in libro præcedente dicta à nobis sunt, ad primarum qualitatum definitiones, & naturas, & causas declarandas pertinuerunt. nunc ad multas de eisdem, & arduas quæstiones, de quibus omnes Philosophi controuersari solent, expendendas, atque soluendas accedendum est. In primis quærent interpretes Arist. an in quolibet elemento ambæ qualitates sint summae, an remissæ, an vna summa, & altera remissa, & hac de re acerrime disputant; alii namq; vnam tantum dixere summam esse, alteram vero remissam, nitentes verbis Aristot. in contextu 23. lib. 2. de Generatione, vbi dicere videtur, ignem esse magis calidum, quam siccum, & aerem magis humidum, quam calidum, & aquam magis frigidam, quam humidam, & terram magis siccam, quam frigidam. Contra vero alii locum illū aliter interpretantes putarunt vtramq; summam, & extremam in quolibet elemento esse debere, ea ductione, quod remissio qualitatis sit per admisionem contrariæ, proinde missionem præsupponit; at elementum est corpus simplex, nullam habens missionem; ergo neutra qualitas in elemento potest esse remissa; aliis quoque & hi, & illi argumentis vtuntur, quorum aliqua in progressu considerabuntur, aliqua etiam tanquā leuia, & inutilia missa sient: constitui namque breuibus agere, nec totam hanc disputationem in medium adducere, sed ipsam rei veritatem, si fieri possit, explanare, ac manifestam reddere. Ante omnia id notare volo, quod meo quidem iudicio est verissimum, licet ab aliis non animaduersum, nihil hac de re posse ex Aristot. colligi in libro 2. de Ortū & incrementis non enim ibi elementa sibi considerata

proponens qualia actu existunt, ipsorum qualitates inquirat, sed à qualitatū consideratione incipiens sumit in primis quatuor ipsas primas qualitates esse elementa & materiam corporum mixtorum, id est, esse formas constitutrices elementorum, deinde faciens quatuor illarū coniugationes, docet ab his quatuor elementa constitui, vnum à calido & sicco, aliud à calido & humido, aliud à frigido & humido, aliud à frigido & sicco, nil adhuc dicendo de corporib. quibus hæc differentie seu coniugationes cōpōnuntur: nam ipsas elementorū constitutrices differentias considerans, eas prius abstrahit à consideratione corporū, quibus insunt, & eas ipsas elementa appellat, vt norare possumus in context. 16. libri 2. deinde vero his differentis declaratis, applicat eas primis quatuor corporib. vt ibidē videre est: patet igitur alienum esse à consilio Aristot. eo in loco cōsiderare, an illis quatuor corporib. insint hæc qualitates summae, an remissæ; tales enim applicat primis corporibus, quales prius secundum se desumptas cōsiderauerat; at absolute & indistincte primas qualitates cōsiderauerat, absque villo discrimine intensæ, & remissæ, & absque cōsideratione graduum singularū, & solum docuerat calidum & frigidū, & humidum, & siccū esse primas qualitates, & ad corporum elementa constituenda idoneas: quemadmodum igitur vanū esset in ea parte quærere an sumat calidū summū, an calidum remissum, & sic de reliquis, quū absolute, & absque hoc discrimine eas qualitates consideret; ita vanū postea est facta earum applicatione ad quatuor prima corpora, quærere an in iis existant summae, an remissæ; quandoquidē consilium Arist. in eo lib. est solum cōsiderare differentiam elementū calidi, & elementū frigidi, & ita siccū, & humidū: quod quidē maxime comprobatur per illa, quæ postea ibi dicuntur de mutua elementorū mutatione inter se; in habentibus. n. symbolam qualita. Enquit facile esse mutationē, quia vna tantū qualitas mutatur in suam contrariam, altera vero manet, vt si mutetur aer in ignem, mutatur humidum in siccum, sed calidum

calidum manet: attamen certum est, non eundem esse calorem in aere, & igne, prout reuera existunt extra animam; quilibet enim sensu non eget, pro comperto habebit aerem esse minus calidum, quam ignem, proinde non posse in ignem mutari, nisi facta quoque mutatione de minore calore in maiorem: sed quoniam Aristotel. discrimen hoc, quod in eadem qualitate penes varios gradus attenditur, ibi non respicit, sed id solum, quo fecernitur contraria à sua contraria: ideo dicit manere calorem, & mutari humidum in siccum: reuera enim dum graduum differentiam non spectamus, non possumus nisi dicere corpus, quod interit, simile calidum & humidum: illud vero, quod genitum est, esse calidum & siccum. Difficultatem quidem aliquam facere possunt ea, quae prius in eodem libr. dicuntur ab Aristotele de elementis à context. 16. usque ad 23. sed si bene considerentur, & scopus Aristotelis ea dicentis intelligatur, his, quae modo diximus, minime efficiunt: ibi namque non vult aliquid primaria intentione de elementis docere, sed solum dubia quaedam, quae turbare nos poterant, removere: primum enim dubitare poteramus de aere, cui calorem & humiditatem iam attribuerat, quum ipsum quandoque sentiamus frigidum, & quandoque etiam appellamus siccum, quia videmus corpora quandoque refrigerari, & quandoque exsiccari ab aere: ad hanc igitur difficultatem tollendam monerent nos Aristoteles voluit varietatem, quae in elementis extra animam existentibus evenit ab externis causis; ob id notavit duo elementa extrema, terram & ignem, esse magis sincera, duo vero media esse minus pura, & ita misit potius, quam simplicia, nec penitus affecta suis qualitatibus naturalibus; videmus enim quandoque aquam ex terra prodire valde calidam & ferventem, quemadmodum quoque interdum sentimus valde frigidam: voluit igitur Aristoteles nos intelligere elementa ibi considerari ut naturaliter constituta, & ut abstracta quodammodo ab his varietatibus, quae ipsis ut extra animam existentibus contingunt. Ob id excludit etiam in ea partem ignem hunc nostrum, & glaciem; quia quum ex nihil generetur, propter caloris, ac frigoris excessum, dubitare poteramus, quia propter eundem excessum digna maxime esse videbantur nomine elementi; attamen elementum non videtur dici posse id, ex quo nihil generatur. Aristotel. igitur ibi significat, illa non esse elementa, nec simplicia corpora, propterea quod non habent excessum ratione graduum: quia nihil datur calidius igne elementari, neque glacies est frigidior, quam elementaris; sed habent excessum operationis tantummodo, quia propter materiae densitatem sit, ut validius agant cale-

A faciendo, & refrigerando. Et quia dixerat, primas qualitates esse elementorum constitutrices differentias, & duas cuilibet elemento attribuerat, ambigere etiam poteramus, quomodo una & eadem differentia possit duo specie distincta corpora constituere, ut calor ignem & aerem, & frigus terram & aquam, & humiditas aerem & aquam, & siccitas terram & ignem: ideo ad hoc dubium tollendum in context. 23. dixit, unam in unoquoque elemento esse magis precipuam, id est, magis affinem naturae illius, & intimiorem, quam alteram: hoc significare ibi voluit Aristot. sed non alteram esse summam, alteram verioris summi, ut multi Latini superperam arbitrantur, non enim dicit Arist. ignem esse magis calidum, quam siccum, sed esse magis calidi, quam siccum, ut alii recte animadverterunt: quare colligi non potest, ignem non esse summum siccum, sed solum maiorem habere affinitatem cum ignis naturae calorem, quam siccitatem. His autem difficultatibus sublati, Arist. agere incipit de mutua elementorum mutatione inter se, nec ullam facit mentionem intensioris, vel remissionis harum qualitatibus, sed eas, ut praediximus, absolute, & secundum proprias naturas considerat. In eo igitur libro locum non habet haec disputatio, an qualitates elementorum sint summae, an remissae, quia tractatio illa est quodammodo abstracta ab hac consideratione; sed locum potius habet in libris Meteorologicis, ubi considerantur qualitates, quae elementis extra animam actu existentibus insunt, quae variae sunt, quia multas ab externis causis varietates recipiunt; nec semper elementa sunt affecta suis naturalibus qualitatibus, praesertim dum elementa media, maxime vero omnium aer: ideo secundum hanc considerationem duplex oriri quaestio potest, una de qualitatibus, quas haec corpora extra animam existentia habent actu, quae à praesenti instituto nostro aliena est, sed eam tractabimus postea, iuncta ab aeris qualitatibus occasione, de quarum discrimine mox loquuturi sumus, altera vero, quam in praesentia considerare nos oportet, quanam qualitates singulis elementis conveniant in sua perfecte naturali constitutione, siquidem de qualitatibus elementaribus, hoc est, elementa prout elementa sunt constituentibus, dicendum in praesentia nobis proposuimus, quum enim aer modo calidior, modo frigidior esse videatur, cognitum dignum est, quis caloris gradus aeri conveniens, & perfecte naturalis sit, an summus, an remissus, sic dico de ceteris elementis, ac de eorum qualitatibus, quod est à nobis in praesentia considerandum. Proferam igitur brevemententiam meam, eamque comprobare nitur: postea vero, si quae adversus eam difficultates ob aliorum opinionem existerent videbuntur, eas dissol-

Depositi
in qualitatibus.

diffima; aqua vero non est summe grauis, quare neque summe frigida. Quoniam autem has qualitates obtinent elementa à Caelo, nempe ratione situs quem habent respectu Caeli, & situs, quem singula habent, est singulis naturalis, quatenus talia sunt; tamen est eas, quas modo diximus, esse singulis elementis qualitates naturales. Multo maior in passivis qualitatibus difficultas inest, quum ex situ & distantia à Caelo iudicari minime possint: nam si propinquitas ad Caelum daret siccitatem, dicere possemus, humidius esse illud, quod à Caelo distans est: id tamen dicere non possumus, quum & siccus sit ignis, qui Caelo proximus est, & sicca terra, quæ omnium remotissima; sed neque humiditatis causa est propinquitas, quum ignis sit siccus, neque remotio, quum sit sicca terra. Mihi quidem dicendum videtur, qualitates passivas indicari ex actiuis: quum enim sint qualitates materiales, & necesse sit omnem huius inferioris mundi materiam vel humidam esse, vel siccam, proinde ex materia necessitate provenire videantur, non quidem altera separatim, quum hæc tota materia ita sit apta ad humiditatem, ut ad siccitatem recipiendam, sed ambe coniunctim, hoc est vel una, vel altera pendente istæ quoque ab actione Cælesti, quatenus materia hæc secundum se non habet nisi potestatem recipiendi humiditatem, vel siccitatem: et determinatio provenit ab actiuis, non quod passivæ sint effectus actiivarum, sic enim non essent primæ qualitates, sed secundæ: & consideranti patet, siccum non posse dici effectum caloris, quum terra, quæ est frigidissima, sicca sit, neque etiam frigoris, quum ignis sit siccus, & calidissimus: sic humiditas neque à calore provenit, quum aqua sit humida, neque à frigore, quum sit humidus aer: non sic de secundis qualitatibus dicere possumus; nam si quis similiter diceret, durum neque esse effectum caloris, quum metalla indurentur à frigore, neque frigoris, quum calor lutum induret, proinde videtur etiam durum, & molle esse primas qualitates non recta est consideratio: quia durum, licet neque ad calidum, neque ad frigidum reducatur, reducitur tamen ad siccum, & molle ad humidum, tanquam ad qualitates materiales priores, proinde siccum & humidum sunt primæ qualitates, ut passivæ, & materiales non sic durum & molle, quum habeant alias passivas priores, à quibus pendunt, tanquam à materia. Itaque si humidum & siccum pendunt modo aliquo à calido & frigido, per hoc non stat, quin sint primæ ut passivæ, siquidem non habent alias passivas priores: ut Aristoteles considerat in 2. lib. de Ortu & interitu: imo sunt omnes æque primæ, hæc quidem ut passivæ, illæ vero ut activæ; & penitentia quæ inter eas mutua est, quemadmodum inter se habent materiam ab agente, à quo recipiuntur, & vicissim agens à

A materia, quæ nisi aptitudinem habeat, facit ut agens sit impotens ad agendum: quod quidem notare in his qualitatibus possumus; quamvis enim calidum & cum sicco, & cum humido possit existere, & frigidum similiter & cum sicco, & cum humido, & vicissim siccum tam cum calido, quam cum frigido, & humidum tam cum calido, quam cum frigido; tamen & passivæ legem aliquam præferunt actiuis, & aliquam actiuis passivis, ut non omnino hæc cum illis existere, sed statutis tantum quibusdam modis possunt: humiditatem enim obtundere & calorem, & frigus considerantibus manifestum est, proinde nec cum summo calore, nec cum summo frigore existere possit: sicut & conuerso nec summus calor, nec summum frigus potest existere cum humiditate: huius autem ratio ab Alberto & à Thoma adducitur talis: quoniam summus calor totam humiditatem absorbit, summum autem frigus, quum maxime constringat, exprimit & expellit omnem humiditatem: quam quidem rationem ego non improbo, si sano modo intelligatur: non est enim intelligendum ignem ut calidum agere in seipsum, & in se totam humiditatem absorbere, & terram ut frigidam constringere seipsam, & omnem humiditatem expellere: hoc enim in multis tantummodo locum habet, ubi datur actus agunt in passivas simul inactas, & eas elaborant tanquam artifex materiam in simplicibus vero non sic huiusmodi actio, etsi quodlibet habet unam qualitatem actiuam, & alteram passiuam; sed ex eo, quod in multis videmus, colligimus tale quiddam in simplicibus, quæ eorum principia sunt, contingere, nempe cum summo calore nullam existere posse humiditatem, itidem neque cum summo frigore, proinde & in igni, & in terra summam esse siccitatem abique ullo penitus gradu humiditatis: & rationi consonum fuisse videtur, ut duo extrema elementa haberent utramque qualitatem extremam, ita ut ignis sit summe calidus, & summe siccus, & terra summe frigida, & summe sicca, idque asserit de igne Averroes expresse in commentar. 67. lib. 3. de Caelo, dicens, ignis non est ignis actus, nisi cum caliditate & siccitate, quæ sunt in summo. Ob aliam quoque rationem necesse fuit & datur in omnibus elementis summas, & eas diceremus eas esse pugnantes diceremus, quia non possunt remitti, nisi per admistionem suæ contrariæ: nec datur corpus aliquod remisse humidum, nisi per commistionem corporis siccici, neque remisse siccum, nisi per commistionem humidum: omne igitur remisse humidum, vel remisse siccum, necessario est mistum, nec potest esse simplex: itaque arbitror etiam aerem & aquam esse summe humida, dummodo accipiatur simplicia, & in sua perfecte naturali constitutione.

Cur humiditas
neque cum
summo
calore neque
cum
summo
frigore esse
possit.

R Dubia

Dubia aduersus ea, quae dicta sunt.

Cap. 11.

1. Dubiū. **F**iant autem haec omnia clariora, si dubia, ac difficultates, quae aduersus ea existerent videntur, sustulerimus. primo loco dubium oritur contra id, quod de aere & aqua diximus: contrariorum enim eadem debet esse conditio: at igitur ratione qualitatem contraria est aqua, & terra aer, ergo si tum in regione, tum in terra ambre sunt qualitates tantae, debent similiter & in aere & in aqua esse omnes summes, scilicet, non plene contraria esset aqua igni, nec aer terrae.

2. Dubiū. **S**ecundo dubitatur, ob illa quae dicuntur ab Aristotele lib. 2. de Generatione, context. 23. ubi enim dicitur, singulo elemento unam qualitatem praecipue competere, alteram vero minus, ac secundario: putat igitur unam tantum esse summam, & alteram esse remissam: quod ratione quoque confirmatur, sumpta à definitione ad definitum, cui enim magis competit definitio siccis, illud est magis siccum: at definitio siccis magis competit siccis terrae, quam siccis ignis: terra namque est difficillime terminabilis termino alieno, ignis vero facilius: ergo minus est siccus ignis, quam terra: non igitur summe siccus: sic definitio humidis magis conuenit aeri, quam aquae, quia facilius terminatur alienis terminis aer, quam aqua quam tenuior & fluxilior sit: aqua vero crassior, ergo minus humida aqua est, quam aer, non igitur summe humida. Præterea experientia docet, magis aquam refrigerare, quam terram, ergo aqua est frigidior: falsum igitur est id, quod diximus, terram esse frigidissimam, aquam vero non summe frigidam, quum potius e contrario seferes habere videatur, & terra sit remissè frigida, aqua vero summe: quapropter credendum etiam est hoc significare Aristotelem in praedicto loco voluisse, quum & rationi & sensui consentaneum esse videatur, nempe ignem esse summe calidum, sed remissè siccum, terram summe siccam, sed remissè frigidam, aquam summe frigidam, sed remissè humidam: idque confirmatur confessione nostra de aere, quem falsi sumus esse summe humidum, sed remissè calidum; igitur si de aere verba Aristotelis sic intelligimus, ut dicat eum esse summe humidum, non summe autem calidum, eodem modo de aliis elementis ea intelligere debemus, ut asserat singulum habere unam qualitatem summam & alteram remissam. Præterea quicumque in aliquo elementorum ponunt qualitatem aliquam remissam, videri maxime videntur illa, quam antea tetigimus, tria ac vulgata difficultate: remissio non fit, nisi per admixtionem contrariae qualitatis; ergo si elementum aliquod aliquam habet qualitatem remissam, non potest esse simplex, sed est mixtum; quoniam igitur statum iam a nobis est, sermonem esse in praesentia de elementis puris atque simplicibus, etiam-

A si talia extra animam non reperirentur, oportet, si sunt simplicia, ut sint etiam expertia omnis mixtionis: nullam ergo habere debet qualitatem remissam, ut sibi naturalem. Alia quoque plura dubia aduersus communem omnium contrarietatem a Latiniis asseruntur atque solvantur, quorum aliqua difficultiora consideranda sunt. Primum quidem omnes fatentur terram esse summe siccam: attamen si hoc esset, oportet nullam in terra esse humiditatem; ergo nullam terram habere continuitatem, quoniam ad compactionem & continuationem partium requiritur humiditas, ut ait Aristoteles in lib. 2. de Generatione, context. 49. Præterea humiditas ab aere facile separatur, quum quandoque sit siccus, & manifeste exsiccet alia corpora: sed non facile ab aqua, perit enim aqua, si ab ea auferatur humiditas; ergo aqua est humidior aere: & ex hoc duo colliguntur, nunc, quod aer non est summe siccus, & alterum, quod aqua sit minus, acque esset aliorum humiditas, quam frigiditas: id enim intimius est, quod minus potest separari ab aqua facile separatur frigus, quum possit fieri calida, non ita facile humiditas, ut patet falsum igitur asserit Aristoteles lib. 2. de Generatione, context. 23. dicit aut, minus aere aqua esse frigiditatem, quam humiditatem.

Dictionum dubiorum solutio.

Cap. 111.

D Prima dubitatio tanti apud aliquos fuit, ut: *Solutio prima.* ea ducti crediderint necessarium esse, ut in omnibus elementis omnes qualitates sint summe: attamen apud me ratio illa nullius momenti est; natura enim non ideo has qualitates elementis dedit, quia elementa debuerint esse contraria: nam si hoc ita esset, fortassis aliquid robore ea ratio haberet; sed e contrario quoniam qualitates elementorum constitutrices, contrarietatem inter se habent, ideo factum est, ut elementa sint inter se contraria: quoniam igitur haec qualitates in sunt singulis elementis tales, quales eorum naturis conueniunt, ideo elementa talem contrarietatem ex his qualitatibus assequuta sunt, qualem assequi potuerunt ratione situs, & respectus, quem ad Caelum habent: igni enim contraria est aqua contrarietate extrema, ratione siccitatis & humiditatis, ac ratione caloris & frigoris non extrema; quoniam aqua non est summe frigida, & satis est, si extreme opponatur hac ratione terra igni, quum sit summe frigida, & ignis summe calidus: & hoc tantum, robore ratio illa videtur, si enim datur elementum summe calidum, debet etiam dari summe frigidum, talis autem non est aqua, sed terra: quod autem dicitur contrariam maxime esse aquam igni, id ideo dicitur, quia opposita illi est secundum utramque qualitatem, quod de terra dicere non possumus; sic dicimus contrarium terrae, esse aere, qui oppositus

fius illi est secundum viamque qualitatem, licet
terre ut frigida magis contrarius sit ignis, quam
aer, quum ignis sit calidior aere, & talis elemen-
torum contrarietas, succedens acque idonea ad
misturam contritionem fuit, neque aliam esse
contrarietatem oportuit. Confirmatur hoc ex
consideratione qualitarum motuum: nam op-
ponitur quidem ignis aquae, ut lenis graui, non
tamen extrema oppositio, quum aqua non sit
summe graui, sed maxime opponitur terrae,
quae grauiissima est; insequitur autem leuitas ca-
lorem, & grauitas frigoris; ergo extreme contra-
rius est ignis terrae ut frigida, non sic aquae, quum
haec non sit extrema et frigida: acque enim rationi
conueniens est, ut elementum extremum e-
lemento modo opponatur extreme, sed extre-
mum extremis; extremum autem contrarieta-
tem calidi & frigidi inter se, quum similitudo in sic-
citate, quia, ut praediximus, nec summum fri-
gus, nec summus calor ullam patitur humidi-
tatem: quapropter debere ambo elementa ex-
trema esse summe sicca. Ad aliam difficulta-
tem, quae sumitur a definitionibus humidi &
siccitatis, petenda est responsio ex his, quae supra de
his definitionibus diximus idem enim has qua-
litates ita definitas in simplicibus secundum se
sumptis consideramus, in difficultates pene in-
solubiles incidimus: dum autem eas elementis
aptamus, ut conuenientibus ad productionem
multi omnia dubia facilius tollimus: quum enim
ex sicco & humido tanquam ex materia gene-
retur mistum, illud est praecipue siccum ter-
reum, ut antea cum Aristotele diximus, parum
enim molem addit siccum ignem ob eius ma-
ximam raritatem; hoc igitur siccum facit, ut
mistum terminos proprios habeat, atque reti-
neat: sed quia oportet, ut prius eos terminos re-
cipiat, nec aptum est purum siccum eos recipere,
quum difficultate alienis terminis terminetur,
magis humido tum coniungente partes sicci,
tum faciente, ut termini facile recipiantur: pu-
ter autem non minus idoneum ad hoc munus
esse humidum aqueum, quam humidum ae-
reum, quare definitio humidi ut hanc operam
mitioni praestantis non minus competit humi-
do aereo, quam humido aereo; imo maxime
competit humido aereo ob eandem rationem,
quam de terreo & igneo sicco tetigimus: pluri-
mum enim humidi aquae in mitione requiri-
tur, quoniam aqua propter suam crassitatem ma-
gis humectat, quam aer, qui propter suam re-
nuitatem non ita haeret corporibus, & parum
molem misto abiecit, quemadmodum etiam de
igni diximus: dum igitur & aquae & aeris humi-
ditatem in mitione consideramus, magis apta-
ri videtur definitio humidi humido aereo, ut
pote ad compagem, & ad terminationem magis
conferat: ut non absque ratione Thomas in con-
tex. 23. libri 2. de Generatione dixerit, aquam ef-
fecere humidior, si modo hoc ipse respicit:

A etenim humidum aereum in mitione magis
fungatur officio humidi, quam humidum terrenum,
quemadmodum & siccum terrenum in mitione
magis fungatur officio sicci, quam siccum ignium.
reuera tamen nec aqua est ob id iudicanda hu-
midior aere, nec aer humidior aqua; praedicta e-
nim differentia eis competit per accidens, ratio-
ne densitatis aquae ac tenuitatis aeris, quae mul-
tos decepit: alij namque considerantes aerem ef-
fectu hanc terminum dixerunt, dicitur autem esse hu-
midior aqua, ut Auerroes 1. Cantic. com-
ment. 15. ubi inquit, aer est humidior aqua, li-
cet aqua magis humectet; quum tamen hoc il-
li competat ratione tenuitatis, non ratione hu-
miditatis; quo fit, ut non sit iudicandus aer hu-
midior, quam aqua: hoc etiam manifestius se
mitionem considerantibus, ut praediximus: id-
eo quum hoc ab Auerroeo antea factum habeamus
in libro sua Epitome in 4. Metaphysicae, videtur
Auerroes in 1. Cantic. vel suorum didorum
immemor fuisse, vel pingui Minerva esse lo-
quutus, & ut Meletem potius quam vi Philoso-
phus, quemadmodum Medici in omnibus face-
re consueverunt: hoc idem dicendum videtur
de alia apud Auerroem repugnantia; nam in
comment. 27. lib. 3. de Caelo inquit, ignem esse
extreme calidum, & extreme siccum: hoc tamen
negat eundem in 1. Cantic. loco praedicto, dum
dicit terram esse siccior, ignem. Alj autem de
contrario videntes aquam magis humidior, quam
aerem, in quibusdam numero Thomas fuit,
dixere aquam esse aere humidior, quum ta-
men hoc illi contingat per accidens, nempe ra-
tione densitatis, non ratione humiditatis: dum
enim elementorum ut simplicium naturas con-
sideramus, non possunt esse nisi vel summe hu-
mida, vel summe sicca, ut in precedentibus di-
ximus, & ut magis in sequentibus ostendimus;
necesse enim est aquam & aerem habere sum-
mam humiditatem, licet aeris tenuitas indica-
re videatur, si sum esse humidior, dum den-
sitionem respicimus, & de contrario crassities
aquae faciat, ut eam putemus humidior, propter
crassioris operationem, quae magis humectat,
quam aer. Hoc idem dicendum est ad aliam dubiam de frigore terrae quod cum
aqua magis refrigeret, et per accidens, quia
propter maiorem tenuitatem, & propter humi-
ditatem haeret magis corporibus, quam terra;
haec etiam ratione magis capax est, proinde &
magis refrigerat, non quod frigidiior sit secun-
dum gradum. Sed omnium difficillima est alia
sequens dubitatio, quomodo qualitas aliqua
in elementis possit esse remissa, si elementa si-
mplicia esse statuuntur, quum remissio fiat per ad-
mitionem contrariae qualitatis, proinde & per
illius corporis admitionem: unde videtur colligi,
nullum in corpus habens qualitatem remissam
esse simplex. Alexander hanc difficultatem con-
siderans, eam soluit, negando omnem remis-
sionem

R 2 sionem

fionem fieri per admissionem contrarij, ut apud
eum legere possumus in 2. lib. Quæst. natura-
lium, cap. 17. & sæpe in suis commentariis in li-
bros Meteorologicos, præsertim vero capite 4.
libri in commentario suo 13. ubi asserit ignem
esse remissè siccum, aerem remissè calidum, a-
quam remissè humidam, & terram remissè frigi-
dam, quod etiam dicit in libro 1. Quæstionum
naturalium, cap. 6. nimirum illi sententiæ ad-
hærens, quam significare Aristotelis verba vi-
dentur in contextu 23. libri 2. de Generatione;
negat tamen remissionem hanc esse ob admissio-
nem contrarij, & inquit, per eam non stare, quin
puræ simplicia elementa sint; hoc tamen quo-
modo sese habeat, non declarat, neque aliquam
elucidationem adducit. Auerroes quoque in com-
mentario 15. libri 2. de Cælo inquit, non omnem
remissionem fieri per admissionem contrarij, &
citatur Alexandrum, sed nil aliud hac de re dicit;
ideo in eorum dictis acquiescere minime possumus;
nobis enim & aliis omnibus tribuentibus
alicui elemento qualitatem aliquam remissam
ut illi naturalem, necessarium est ostendere, quo-
modo sit remissa absque admissione contrarij;
neque Latinorum aliqui difficultatem tollunt,
dum dicunt alteram qualitatem in elemento esse
remissam, non per admissionem contrarij, sed
per distantiam a summo gradu; hoc enim di-
centes, nihil reuera dicunt, quam rem declara-
rent per semetipsam; remissio enim qualitatis
nil aliud est, quam distantia a gradu summo, ideo
non apparet, quomodo hanc distantiam ponere
sit non ponere admissionem contrarij, sed ne-
cessarium videtur, ut a summo gradu distet qua-
litas per contrariæ admissionem; vel declaran-
dum est, quomodo sine admissione contrarij id
fieri possit. Ego igitur id eam, quid hac de re sen-
tiam, & seorsum adiuvas & passivas qualitates
considerando prius ostendam, quomodo duæ
adivæ in duobus elementis mediis sint remit-
tæ; postea vero cur passivæ in omnibus ele-
mentis sint summæ. Quod ad adiuvas attinet,
sciendum est, eam esse frigoris naturam apud
Aristotelem, ut si privatio quædam caloris, id
enim clare legimus in secundo libro de Ortu
animal. cap. 4. & in 1. Meteorolog. cap. 4. ubi in-
quit, ex defectu motus circularis calorem fac-
ientis duo elementa manere frigida, quare
vult solam privationem caloris in materia apta
cui fieri, esse frigus; vel saltem dicendum est,
frigus esse quidem secundum se qualitatem po-
sitivam, sed omni ex privatione caloris, proinde
respectu caloris habere locum privationis, qua
de re alio in loco diligentius loquemur. Illud
quoque est in memoriam revocandum, quod
alias in libro de Mixtione diximus, tum quali-
tates, tum formas elementorum intendi, ac re-
mitti posse, non tamen eadem profus remissio-
ne; nam qualitates remitti possunt etiam abs-
que variatione speciei, & cum illa tantum diffe-

rentia, quæ est secundum magis & minus, for-
mæ vero non possunt remitti, nisi cum variatio-
ne speciei; quo fit, ut non omnis remissio qua-
litatis faciat in elemento remissionem formæ,
sed sæpe alterentur elementa sine aliqua sub-
stantiæ mutatione; propterea si sumatur aliqua
portio aquæ, quæ pura ac simplex esse statu-
tur, capere poterit calefieri manente integra & illi-
facius forma; quamobrem frigus naturale re-
mittetur, neque ob id stabit, quin aqua sit pu-
ra, ac simplex: unde colligere possumus con-
trarij argumenti vanitatem; putant enim mul-
ti non posse qualitatem elementarem esse re-
missam sine commixtione substantiæ elementum
cum alia substantiâ; decipiuntur tamen, quia
potest remitti qualitas, etiam cum admissione
graduum contrariæ qualitatis, servata tamen
puritate ac simplicitate substantiæ elementum;
hoc igitur si verum est, non est in qualitatibus
naturalibus elementorum impossibile existiman-
dum, ut sint remissæ, demus etiam cum permi-
xtione contrariæ qualitatis, absque ulla tamen
remissione, vel mutatione substantiæ; argumen-
to sint qualitates motrices, quæ inter se contra-
riantur, gravitas & levitas, ut patet secundum A-
ristotelem nec aquæ gradus, nec aeris levitas
summa est, proinde & in aqua est aliquid levi-
tatis, & in aere aliquid gravitatis, ita ut omnia
elementa præ se ferant habent, & eorum omni si-
ue igitur levitas aeris sit remissa alique admi-
ssione gravitatis contrariæ, siue etiam cum ad-
missione alicuius gradus gravitatis, non pro-
pterea in aeris immutabilitate ponitur aliqua mi-
xtio, neque ob id sit quædam remissio, quam sub-
stantiam sit corpus simplex, & elementum, cum
illa qualitate remissa. Sed age, consideremus an
qualitates elementorum sint remissæ per admi-
ssionem contrarij, & qualis sit illa remissio; vi-
dentur multi exemplo luminis, nec male, si mo-
do illud exquisitius expendere; lumen enim
non habet contrarium positivum, quia tenebra
nihil est, nisi materia privatio luminis; videmus
tamen modo intensius, modo remissius in eo-
dem aere lumen fieri, quare sit remissio absque
contrarij admissione, & per solam ablationem
graduum, quam illi vocabant distantiam a gra-
du summo; huiusce igitur rei quæ est per se ma-
nifesta, ego hanc esse rationem existimo, quod
lumen est qualitas dividua per gradus, & habet
privationem oppositam non solum toti quali-
tati simul sumptæ, sed etiam singulis gradibus,
ita ut detur tenebra tum exquisita, quæ est to-
tius luminis perfecta privatio, tum etiam im-
perfecta, quæ est privatio alicuius gradus, non
omnium, proinde coniuncta cum gradu aliquo
luminis: ubi namque est parum luminis, ibi est
etiam privatio aliorum luminis graduum; eamque
appellare privationem luminis cum tenebra, est non
omnino conveniens; admitti tamen potest, si in-
telligatur esse positivum cum privatio, non cum
positivum.

Auer-
roes.

Latino-
rum opinio.

Opinio
propria.
Qualita-
tes adiu-
vas in ele-
mentis
mediis
sunt re-
missæ.
Frigus
est priva-
tio calo-
ris.

In lib. de
calore ca-
lesti.

Remissio
est sine
commi-
xtione
contra-
rij.

De passi-
vis qua-
litatibus
autem in
elemen-
tis sunt
summæ.

positiuo. Hoc idem diceremus de remissione caloris per frigus, si frigus esset mera priuatio, qualis est tenebra; sed quum sit aliquid positiuum insequens priuationem caloris, negare non possumus, caloris remissionem fieri per commissionem alicuius gradus frigoris, si modo ea est mistio appellanda nam mistio est proprie corporum, non qualiatum: sed utruque remissionem illam nominemus, certum est, remissum calorem esse non posse, nisi quando adfunt aliqui gradus caloris, nec tamen adfunt omnes, sed aliqui absunt; & quia haec aliorum graduum absentia est illorum priuatio, quam necessario comitantur gradus aliqui frigoris; siquidem ut priuationem caloris insequitur frigus, ita priuationem aliquorum graduum caloris insequuntur aliqui gradus frigoris; ideo in omni remisso calore iniunt gradus caloris cum gradibus frigoris, nec ob id sunt duae qualitates, sed una mediocritas ex gradibus utriusque proueniens, quae dicitur vel remissus calor, vel remissum frigus: si enim gradus caloris excedant, vocatur calor remissus, si vero excedant gradus frigoris, vocatur remissum frigus, saltem si multum excedant: quandoque enim rem aliquam vocamus calidam etiam cum debili calore, quod evenit ob caloris praestantiam, & frigoris imperfectiorem, atque ignobilitatem, qua fit ut locum habeat priuationis respectu caloris: ideoque nominatio fumatur à gradibus caloris, quando dignosci in realiis calor potest: neque absurdum est dicere in eadem qualitate simul existere gradus caloris cum gradibus frigoris, nullatenim est repugnantia, dum modo naturam latitudinem non excedat simul sumpti: quod optime declaratur à Marsilio in sua questione de hac re in lib. 1. de Ortu & interitu. Talis igitur dicimus esse naturaliter in aere calorem remissum, & tale in aqua remissum frigus, nempe cum aliquo gradu contrariae qualitatibus absque ulla substantiae mixture: imo nec duae qualitates dicuntur esse commixtae, sed una est, quae respectu maioris caloris est in parte frigoris, & respectu minoris est calor respectu frigoris. Per hoc igitur non stat, quin aer & aqua cum his qualitatibus naturalibus remissis esse possint vere simplicia corpora, & elementa, sicuti etiam sunt cum motricibus qualitatibus: nec video quid ex hoc absurdi sequatur, nec cur ita aduersus hanc sententiam clament illi, qui negant ullam elementarem qualitatem naturalem posse esse remissam. Sed ut de actiuis qualitatibus explicatu facilis res esse videtur, ita difficilis est de passiuis, fateorque hanc magnopere animum meum conturbasse: referam igitur breuiter quid hac in re mihi negotium facesserit, & quid ego dicendum esse existimem: iam dixi, passiuas qualitates in omnibus elementis esse summas, nec posse in elemento simplici esse remissas: ut hoc crederem, duplex me ratio induxit, una, quod haec non ex propinquitate, & di-

stantia à Caelo proueniunt elementis, quandoquidem & ignis est siccus, qui Caelo proximus est, & terra sicca, quae omnium remotissima: neque etiam omnino sunt ex materiae necessitate, quia tota haec materia ita est apta ad humiditatem, ut ad siccitatem recipiendam; quare neutra harum qualiatum materiam necessario consequitur: dicere tamen possumus, eas prouenire & ex necessitate materiae, & simul ab actione coelesti, quatenus coelesti actione constituta oritur huic materiae necessitas ut alia sit humida, & alia sicca: idque à natura ideo factum est, ut haec essent conditiones materiae, ex qua possent mista omnia generari: quum igitur non ex differentia distantiae à Caelo haec duae qualitates proueniant, unde colligi possit eas esse in alio summas, in alio remissas, rationi consentaneum est, ut haec in omnibus elementis sint summae: dum enim statuitur, sermonem esse de elementis vere simplicibus, quae ad mista tanquam materia dirigantur, simplices, ac puras in singulis esse materiales qualitates credendum est, simplicibus enim corporibus, quatenus sunt materia mistorum, conueniunt qualitates materiales simplices, non per mixtas, aut impuras: non sic de actiuis dici potest, sunt enim potius formales qualitates, quam materiales: quia formae est agere, & pendere immediate ab actione coelesti per propinquitatem, vel distantiam horum corporum respectu Caeli. Altera vero ratio est, quoniam in qualitatibus actiuis, quae formales dicendae sunt, remissio prouenit ex earum mutua actione, etiam absque ulla permissione corporum, ideoque potest aqua secundum suam substantiam esse simplex, quae tamen recipiat ab igni calorem, ita ut naturale ipsius frigus remittatur: at in passiuis, quarum munus non est agere, sed pati, non potest remissio fieri nisi per commissionem materiae humidae cum materia sicca: quod quidem etiam in secundis qualitatibus notari potest: nam si corpus album prope nigrum corpus ponamus ita ut se tangerent, nulla fiet eorum colorum remissio per actionem, quoniam talem agendi vim non habent; at si nigrum corpus cum alio corpore albo permisceatur, ut attramentum cum lacte, fiet utriusque remissio, & medius aliquis color orietur: ego vero de humiditate & siccitate plurimum dubitavi, num aliquam vim agendi habeant: dum enim rem ipsam consideramus, non videtur remitti humiditas ex contratu siccitatis; nam si in aqua sit durissimus ac siccissimus lapis, non fiet lapidis in aquam actio talis, quae humiditatem aquae remittat, sicuti neque humiditas aquae remittet siccitatem lapidis, nisi eius substantiam penetret, & se in illam ita infuset, ut commissio fiat: adeo ut quae nam sit humiditatis, aut siccitatis actio non satis appareat: hoc idem confirmatur ex consideratione verborum Aristotelis, dum harum qualiatum naturas declarat; semper enim eas vocat passiuas,

R 3

Nota de
actione
passiua-
rum.

Remissio
elementi
si sit
commi-
ssione
contra-
rii.

De passiuis
qualitatibus
ut in
elementis
sunt
summae.

suas, nec vnquam vllam agendi vim iis tribuit, tum in libr. 2. de Ortu & interitu, tum in 4. Meteorolog. & eas per vim patiendi definit, nulla prorsus actionis facta mentione. Ex altera tamen parte Aristoteles aliquando innuere visus est has quoque vim aliquam agendi habere; nam in libr. 2. de Ortu & interitu, quando loquitur de mutua inter se elementorum mutatione, inquit in habentibus symbolum qualitatem transitum de vno elemento in aliud facilem esse, quoniam altera qualitas manet, & altera in contrariam mutatur; vt si inter ignem & aerem pugnascat, & vincatur humidum à siccò manente calore, mutabitur aer in ignem, si vero vincatur siccum ab humido, mutabitur ignis in aerem: tribuit ergo Aristoteles actionem aliquam etiam siccò, & humido; quum enim ibi locum habere non videatur actio caloris, quia ambo sunt elementa calida, nulla remanet actio inter duo illa elementa, nisi ratione humiditatis & siccitatis: hanc Aristotelis sententiam si saluare potuissem, audacter asseruissem; nullam prorsus his duobus qualitatibus vim agendi inesse: quod enim ad mista attinet, facile videbatur omnem exsiccationem, & omnem humectationem attribueret calori & frigori, quum calor per dissolutionem humidi exsiccet, & frigus per humidi expressionem, & expulsionem exsiccare mista corpora videatur. Ad illud autem Aristotelis locum videbatur posse responderi, mutationem aeris in ignem fieri ob actionem caloris ignei; quum enim ignis aere calidior sit, agit in illum tãquam in frigidum, & reddens summe calidum, facit etiam summe siccum, quia summus calor nihil tolerare potest humiditatis: & hæc sententia legi potest clara apud Alexandr. in libr. 1. quæst. natur. c. 6. vbi dicit in elementis habentibus symbolum qualitatem fieri mutationem non in vna tantum qualitate, sed in ambabus; quamuis enim propter contrarietatem videatur in vna tantum mutatio fieri, sicut tamen etiam in altera secundum intentionem & remissionem. Sed hæc responsio, quanquam vera est secundum se, non est tamen tuta, neque in ea potui conuincere, quia iam dixi Aristot. in eo libr. 2. de Ortu & interitu, nullam graduum differentiam in primis qualitatibus considerare; quare nullam potest in igni & aere differentiam caloris respicere, sed solam conuenientiam, qua ambo sunt elementa calida; ideo aperte dicit in illa pugna aeris cum igne vinci vel siccum ab humido, vel humidum à siccò, calore manente; proinde vult actionem esse humidi in siccum, & siccì in humidum. Hæc igitur responsione reiecta, tanquam infirma, nos antea, quum de hac re loqueremur, ad hoc confugimus, quod humidum & siccum sunt passiva tantum, prout considerantur in generatione mistorum, & in productione secundarum qualitatium; dum autem sumuntur vt se mutuo respicientia, vim aliquam agendi inuicem habent, qua-

tenus contraria sunt; ita vt actionem vniuocam habere, sed nullam æquiuocam videantur: attamen hoc quoque negare non dubitarem, si tueri verba illa Aristotelis potuissem, quando loquitur de mutatione in elementis symbolum habentibus qualitatem; ibi namque aperte attribuit vim agendi etiam siccò & humido: adde quod ad hoc confutandum aliquis etiam ipsius rei respectus, & experientia me compulit; aliqua enim sunt, in quibus Medici vim agendi per exsiccationem, & per humectationem manifesteprehenderunt, quum in calorem vel frigus referre minime possumus. Quoniam igitur ego tum à cauillis, tum à nouis dogmatibus, quæ certis firmisque fundamentis non inniuntur, abhorre soleo, tandem his omnibus contrariis argumentis cõsideratis tutissimam esse sententiam putavi, si diceremus humidum & siccum habere quidem aliquam mutuo agendi vim, sed ita debilem, vt vix dignoscì à nobis queat: quod fit, vt tardissima sit eorum actio, nec nisi post longum tempus mutetur ab humido siccum in humidum, vel à siccò humidum in siccum; quum è contrario celerrima sit calidi, ac frigidi actio inuicem, & manifestissime à nobis dignoscatur, ac sentiat. Quoniam igitur debilissima est, atque tardissima actio humidi in siccum, & siccì in humidum, proinde non apta ad eorum remissionem faciendam, nulla ratio manet remittendi humiditatem corporis, vel siccitatem, nisi per corporum commistionem: hæc elementa simplicia esse statuuntur, quatenus elementa sunt, non permista; igitur necessarium esse videtur, vt quæ siccæ sunt, summam habeant siccitatem, & quæ humida, summam humiditatem: quare in his duabus passivis qualitatibus validum esse argumentum puto, remissio non fit, nisi per commistionem, ergo hæc qualitates non possunt esse remissæ. Hæc mea sententia est, quam aliis expendendam & corrigendam relinquo. Ad aliud dubium de terræ siccitate sumptum ex contextu 49. libr. 2. de Generat. dicimus, Aristotelem ibi de mistorum tantum continuitate & coniunctione partium loqui, ad hanc enim faciendam necessaria est humiditas; at non est necessarium vt siccorum quoque elementorum partes per humidum coniungantur & continentur, hoc enim dato sequeretur, nec terram, nec ignem esse summe siccæ, sed esse ambo continua per commistionem humiditatis, vel, si quæ statuatur eorum particula summe siccæ, eam esse prorsus indiuiduam, quod quidem nemo assereret: quoniam igitur elementa siccæ sunt species corporis naturalis, & omne corpus est continuum, lateri oportet ea ex propria natura habere continuitatem, quatenus prima materia est per se quantà, longa, lata & profunda, sed indeterminata; à forma autem cuiusque rei propria rei minus recipit, vt alibi declarauimus: in solis igitur mistus locum habet id, quod ibi Aristoteli dicitur quum

Solus

Curat & quas facit
huiusmodi
reitur frigus, quod
humidum
tar.Passiva
qualitates
res diffi-
cilius au-
feruntur
quam
actiua.

Soluius

Solusio
6.Cur ab a-
qua facili-
us separa-
retur frigus,
quam quæ
humiditas
est.Passiva
qualita-
tes diffi-
cilius au-
feruntur,
quam
actiua.

quum enim mistio fiat ex diuisione miscibilium in paruas partes, proinde sic in minutas partes diuidi oporteat, necessarium fuit humidum ad eorum partium coniunctionem, & totius continuitatem. Ad aliud de humiditate, quæ facile separari videtur ab aere, non ita facile ab aqua, de aere quidem dicendum est eum humiditate nunquam carere; nam si hæc ab aere auferatur, non potest esse aer; quod autem quandoque siccus esse, & res exsiccare videatur, id non per se est, sed per accidens; halitus enim siccos habet à terra exhalatos, quibus quandoque ita refertus est hic aer, noster, ut per eos exsiccet alia corpora; potest etiam ut calidus facere humidum resolutionem in aliis corporibus, quod euenit in iis, quæ putrescunt; nam ab aere externo calido educitur calor naturalis mistorum corporum, cum quo simul humidum euaporat, ita ut siccum sine humido relinquantur; per accidens igitur fit ut aer exsiccet, quum id faciat ut calidus, non ut siccus, semper enim habet suam naturalem humiditatem, ratione cuius est alienis terminis facillime terminabilis, & propriis terminis carens, per hoc igitur non offenditur aerem esse minus humidum, quam aquam. De ipsa autem aqua cur facilius ab ea auferatur frigus, quam humiditas, multa dicuntur ab Alexandro in lib. 1. Quæst. natur. cap. 6. digna enim consideratio nec res est, cur si intimius naturæ aquæ est frigus, quam humiditas, ablato tamē frigore maneat aqua, ablata vero humiditate intereat, nec possit esse aqua sine humiditate: hanc difficultatem an soluat ibi Alexander, aliis considerandum relinquo; mihi quidem videtur per eius dicta difficultatem non tolli, quia id, in quo potissimum eius solutio consistit, non tangitur ab Alexandro. Eo igitur dimisso arbitror hoc discrimen ab actiuarum & passiuarum qualitarum differecia provenire: quoniam enim actiuæ sunt formales, & omnino ab agente externo producuntur, passivæ autem sunt materiales, & magis proveniunt à materia; ideo difficilius auferuntur elementis passivæ, quam activæ: idque non in sola aqua, sed in omnibus elementis verum est, formam enim mutare, & delere, & producere vis naturæ potest, sed materiam destruerē, vel producere haudquaquam potest: ob hoc igitur immutabiliore in elementis sunt passivæ qualitates, quam activæ; ab aqua enim non potest auferri humiditas, nisi aqua intereat, frigus magis auferri potest, quia potest aqua calefieri, idcirco agente etiam igne in aquam facilius tollitur aquæ frigus, quam humiditas, statim enim mutata quam in aerem, quia facile mutat frigidum in calidum; non ita facile humidum in siccum; quod si facilius mutaret humidum in siccum, quam frigidum in calidum, primo loco mutaret ignis aquam in terram, non in aerem; sic ab aere separari humiditas non potest, quin aer intereat, calor autem magis auferri ab eo

A potest, quum quandoque frigidissimus esse iudicetur. A terra quoque difficilius siccitas auferatur, quam frigus, quod patet agente igne in terram; mutat enim primo loco in exhalationem, in qua siccu terreum seruatur, frigus autem interit, & factum est corpus calidum. Ignis vero difficillime patitur seu caloris, seu siccitatis remissionem, ideo hoc discrimen non ita in eo manifestum est. Ad dubium igitur dicimus, verum quidem esse id, quod assumitur, difficilius separari humiditatem ab aqua; sed ex hoc non inferri aquam esse aere humidiores, siquidem dicimus ipsi quoque aeri hoc idem contingere, neque etiam inferri humiditatem esse intimiorem naturæ aquæ, quam frigus, propterea quod hoc non ideo euenit, quod humiditas sit aquæ essentialior, sed quia est conditio materialis, & qualitas passiva, quæ in omnibus est difficilius separabilis, quam actiua; neque credendum est Arist. attribuentē cui libet elemento vnam qualitatem potius, quā alterā, significare per hoc voluisse vnam esse magis connexam cum elementi natura, quā alteram: sed ne crederemus vnum elementum à duabus simul conditionibus & que constitui, tanquam à duabus formis, ideo alterius qualitatis principalitatem introduxit, eamque indicauit ex operationibus primarum qualitarum, ex quibus earum definitiones acceperat; vis. n. calefaciendi, & attenuandi maxime in igne inest, vis refrigerandi maxime in aqua, quæ magis refrigerat, quam terra: difficultas autem recipiendi ab alio terminos maxime in terra conspicitur, ideo maxime videtur siccitas in terra inesse, & contrario autem facilitas recipiendi ab alio terminos maxima in aere est, propterea eum aeris natura maxime conuenire existimauit humiditatem, licet non minus humida sit aqua: sic igitur sublata est, ni fallor omnis difficultas, quæ non ex eadem ratione sumatur facilitas, vel difficultas separationis qualitatis ab elemento, atque ipsius qualitatis principalitas, seu maior conuenientia cum natura ipsius elementi.

An symbola elementorum qualitates differant specie, necne, aliquorum opinio & argumenta. Cap. IV.

QVæri præterea solet, an symbola elementorum qualitates sint eiusdem ultimæ speciei, an specie differant; ut an calor ignis, & calor aeris distinguatur specie nec ne, sic frigus terræ, & frigus aquæ, sic humiditas aquæ, & humiditas aeris, sic denique siccitas terræ, & siccitas ignis. Hac de re legimus ad alios possunt disputationes prolixæ, præsertim apud Marsilium in 2. lib. de Generat. ob id ego paucis gam, & præcipua quadam, aliis dimissis, in medium afferam. Non debere qui dixerint symbolas qualitates differre specie, quā sententiam plurimis argumentis coprobatur, quoniam præcipua hæc sunt, quorum

Sententia
aliquorum.

R 4 Primum

1. ARGU.

Primum quidem, vel qualitates sunt formæ elementorum, vel sunt accidentia consequentia formas; si formæ, ergo specie differunt, quia compositorum specie differentium necesse est formas esse specie distinctas; etenim nisi specie differrent, certe composita differentia specie non constituerent: si vero sunt accidentia consequentia formas, idem sequitur, quia distinctas specie formas distincta etiam specie accidentia consequuntur. Præterea si essent eiusdem speciei, eadem etiam ederent operationes: a diuersas edunt, ergo non sunt eiusdem speciei: falsitas consequentis probatur, quia humiditas ærea ignem non extinguit, sed potius nutrit, patet enim flammam in ære non extingui, aqua vero humiditas extinguit ignem; ergo hæc duæ humiditates non eadem edunt operationes, differunt ergo specie; quod autem de humiditate dicimus, idem de aliis quoque omnibus dicendum est; ergo prædictæ omnes non sunt eiusdem speciei.

2. ARGUM.

Tertio sic argumentantur: calorem insequitur leuitas, frigus vero grauitas; ergo quod de motricibus qualitatibus dicitur, idem de alteratricibus dicendum est; atqui non eadem est leuitas aeris & ignis, neque eadem grauitas terræ & aquæ, quum ad diuersa loca naturaliter tendant; ergo neque caliditas ignis & aeris eadem est, neque eadem frigiditas terræ & aquæ.

3. ARGUM.

Quarto calor ignis requirit siccitatem, neque esse potest cum humiditate, contra vero calor aeris requirit humiditatem, nec potest esse cum siccitate, ergo differunt specie; sic de aliis quoque qualitatibus argumentari possumus.

4. ARGU.

Quinto si eiusdem speciei essent humiditas aquæ & humiditas aeris, ita ut in mutatione aquæ in ærem eadem numero humiditas seruarietur; accedens idem numero migraret de subiecto in subiectum, quod absurdum esse omnes confitentur.

5. ARGUM.

Sexto argumentantur à simili: in mistis calores specie differunt, alius enim est in asino calor, alius in homine, quum alias in hoc, alias in illo operationes edat; sic etiam calor febrilis differt specie à calore naturali, vocatur enim à Medicis innaturalis, & contrarius naturæ; naturale autem, & innaturale eiusdem speciei esse non possunt, quod ipsæ quoque eorum operationes declarant, calor enim naturalis causa est naturalium operationum, febrilis vero est illis impedimento; ergo non sunt eiusdem speciei; hoc igitur idem in simplicibus quoque dicendum est, quod in mistis videtur esse manifestum.

6. ARGUM.

Confirmatur hæc sententia auctoritate Alexandri, qui in lib. 1. Natural. quæst. capite 6. dicit aliam esse aeris humiditatem, aliam aquæ, & aliam esse calorem ignis, aliam aeris. Auerroes quoque in sua Paraphrasi 4. Meteorologicæ inquit, frigiditas est secundum duas species, vna est frigiditas terræ, altera est frigiditas aquæ; itaque aperte dicit eas differre specie; & hoc idem de aliis omnibus cōfiteri necesse est, ergo omnes symbolæ qualitates specie distinguuntur.

7. ARGU.

Iohannes etiam Comenicus in ceteris 24. libris de Ortu & motu inquit, calor aeris, & caliditas ignis non est eadem secundum speciem, putant igitur omnes symbolæ qualitates differre specie.

Diffæ sententiæ confutatio, & probatio contraria. Cap. V.

Contrariam sententiam alii plurimi putant, ita ut communem appellare possimus, quam ego quoque veram esse arbitror, alteram vero prædictam falsam; etenim constanter credo omnem calorem esse vnus & eiusdem speciei specialissimæ, sic & omne frigus, & omnem humiditatem, & omnem siccitatem, nec differre, nisi secundum magis & minus. Hanc opinionem confirmare, & contrariam refutare multis argumentis possumus; quorum ego illa, quæ validiora videntur, adducam; reliqua apud Marfilium & apud alios legantur.

B

Primum sumitur argumentum validissimum ex hac uilitate tractatione, quæ in 2. lib. de Generat. habetur: nam si opinio contraria vera esset, non quatuor essent primæ qualitates, sed octo specie distinctæ, nempe calor igneus, calor æreus, frigus aquæ, frigus terræ, humiditas aquæ, humiditas ærea, siccitas terræ, & siccitas ignis: attamen Aristoteles non octo esse ait, sed quatuor, neque octo earum definitiones adducit, sed quatuor tantum; atqui illa, quibus eadem aptatus definitio, sunt eiusdem naturæ, proinde & eiusdem speciei, quare symbolæ qualitates specie non distinguuntur. Hoc videtur aduersarii respondere, ostendi hoc argumentum symbolas qualitates esse eiusdem speciei subalternæ, sed non eiusdem specialissimæ; nam Aristoteles appellat quatuor, & ut quatuor de finit, quatenus differunt specie subalternæ. Sed hæc responsio admittenda non est, quia secundum eam Aristoteles minus definiendæ declarandis mancus fuisset, non satis enim fuit communes & generales, in quibus conueniunt, definitiones adducere, sed propriis quoque definitionibus erant definiendæ, quibus significarentur propriæ earum naturæ, & propriæ vires, quatenus secundum speciem vltimam distinctæ sunt.

C

Cætera quoque omnia, quæ ab Aristotele de primis qualitatibus ibi dicuntur, præsertim quæ à textu vigesimo quarto vsque ad trigésimum manifestissime attestantur veritati: ait enim in habentibus symbolam qualitatem transitum & mutationem esse faciliorem, quam in non habentibus, & hanc rationem adducit, quoniam in non habentibus mutatio fit duarum qualitatium in duas: ut si mutanda sit aqua in ignem, oportet & humidum in siccum, & frigidum in calidum mutari; at in habentibus symbolam, mutatio fit vnus tantum in vnâ, altera enim remanet, ut si mutandus sit aer in ignem, fit solum muta-

D

Secundum autem Aristotelem in 2. lib. de Generat. dicitur, quatuor esse primas qualitates, & quatuor definitiones adducit, quæ sunt: calor, frigus, humiditas, & siccitas. Quod si contrarium verum esset, octo definitiones adducere deberet, & octo primas qualitates enumerare. Quod si Aristoteles in 2. lib. de Generat. dicitur, quatuor esse primas qualitates, & quatuor definitiones adducit, quæ sunt: calor, frigus, humiditas, & siccitas. Quod si contrarium verum esset, octo definitiones adducere deberet, & octo primas qualitates enumerare.

E

Ad idem Aristoteles in 2. lib. de Generat. dicitur, quatuor esse primas qualitates, & quatuor definitiones adducit, quæ sunt: calor, frigus, humiditas, & siccitas. Quod si contrarium verum esset, octo definitiones adducere deberet, & octo primas qualitates enumerare.

F

Ad idem Aristoteles in 2. lib. de Generat. dicitur, quatuor esse primas qualitates, & quatuor definitiones adducit, quæ sunt: calor, frigus, humiditas, & siccitas. Quod si contrarium verum esset, octo definitiones adducere deberet, & octo primas qualitates enumerare.

mutatio humidi in sicum, calorem manet: quare putat Aristoteles eundem non modo ipse esse, sed etiam numerum calorem manere in igni gentio, qui in aere corruptus quod non idem ipse esset calor in aere, & in igni, oportet calorem quoque mutari, & perire calorem aereum, & generari igneum: quare hęc quoque mutatio esset duarum in duas, quod Aristoteles negat: a hoc tamen aduersarij respondent, nil aliud ibi significare Aristotelem velle, nisi calorem esse mutationem in habentibus symbolam qualitatem, quia facilius est aereum calorem mutare in igneum, cui non est contrarium, quam calorem in frigus, quod ei contrarium est: sed hęc responsio vanissima est; nos enim non modo id, quod de hac facilitate Aristoteles dicit, sed rationem quoque, quam adducit, expendimus: non enim illam afferunt rationem, quam ibi commisit unum, sed hanc, quod facilius est vnam mutare in vnam, quam duas in duas, quare in vnam tantum qualitate mutationem fieri asserit. Præterea docet ibidem Aristoteles, quomodo ex duobus elementis perfecte contrariis tertium medium generetur, & inquit ex igne & aqua possit vel terram, vel aërem generari: nam si aqua frigida, & siccitas ignis intereant, generatur aer, quia remanens calor ignis, & aqua humiditas, quibus aer constituitur: si vero præualeat frigus aquæ calori ignis, & siccitas ignis humiditati aquæ, ita ut ignis calor, & aqua humiditas intereant, terra generatur, quia remanet aquæ frigus & ignis siccitas, quæ simul iunctæ terram constituunt: putauit ergo Aristoteles eandem esse & speciem, & numerum necitatem terræ & ignis, sic calorem ignis & aeris, sic frigus aquæ & terræ, sic humiditatem aquæ & aeris: nam si different speciem, dictum Aristotelis verum non esset: remanens enim siccitas ignis non conueniret terræ, nec frigus aquæ remanens conueniret eidem terræ, sed aliam siccitatem, quam igneam, & aliud frigus, quam aquicum, terra posuisset. Aliam argumenta ad hoc idem probandum legi possunt apud Marfilium, ideo illa missa facio: hoc vnum adicere volo, quod meo quidem iudicio magni momenti est, ex fundamentis antea iactis, ac ita bilis desumptum: si calor in elementis à Cælo & generatur, & conseruatur, nec alio modo, quam per motum, & per lumen, necesse est eiusdem speciei esse calorem omnem elementarem, tum igneum, tum aereum: ab vna enim causa, & eodem modo agente idem effectus prouenit: sumpta igitur ratione à causa efficiente ostenditur omnem calorem in elementis esse eiusdem nature: quare de aliis quoque qualitatibus hoc idem dicendum est, quum eadem in omnibus ratio vigeat: vel enim omnes symbolæ speciem differunt, vel nullahuius sententia fuisse Auerroem & Ioannem Grammaticum patet legentibus eorum Commentarios in eam partem, ubi

etiam ex his, quæ à Ioanne Grammatico de Aristotele referuntur, manifestum est idem sensisse Alexandrum: eorum autem verba non affert, quia à his dantur, & quisque ea legere & intelligere facile poterit: neque est de Ioanne dicendum, quod in his contradixerit, ut ei aliquid adhibeat, quum enim huic crimini obnoxium non esse postea ostendimus.

Pro declaranda veritate, & contrariis argumentis soluendis fundamenta tractantur. Cap. VI.

VT omnis hac in re difficultas tollatur, & contraria argumenta soluantur, notandum est, symbolas qualitates, etsi specie non differunt, duas tamen habere differentias, quas considerare nos oportet. Vna est, quam recipiunt prout referuntur ad aliud: quum enim calor sit causa secundaria, & instrumentalis: qua aliquod primum agens vititur: diuersus calor dici potest ratione diuersorum vtentium: ideo calor ignis, & calor aeris, quum secundum propriam essentiam sint eiusdem speciei, tamen prout insequitur hic formam ignis, ille vero formam aeris, & ibi per calorem agere ignis dicitur, hic vero aeris, distincti calores dicuntur, & modo quodam specie differentes, non quidem proprie specie secundum suam naturam, sed quatenus formas specie distinctas insequuntur: hac igitur ratione alius esse dicitur aeris calor, alius ignis: tunc enim non ipsam secundum se caloris naturam spectamus, sed aeris & ignis, quibus attribuitur: sic etiam diximus, primas qualitates esse præparationes materię ad varias formas recipiendas: ideo eadem qualitas prout in diuersis mutationibus dirigitur ad diuersas formas, differens specie dici potest, non quidem secundum se, sed respectu formarum specie differentium, ad quas dirigitur. Altera differentia est, quam inter qualitates habent quidem secundum se, non tamen talem, quæ diuersas species constituat: ea autem est differentia secundum magis & minus, seu secundum intensiorem & remissionem, quæ omnium philosophantium consensione non variat speciem: hac differentia distinguitur calor aeris à calore ignis, quia ille remissior est, hic vero intensus, & summus, specie tamen ob id non distinguuntur: & hoc quandoque significamus, dū dicimus, alium esse in aere calorem, alium in igni, hoc est, alium & alium caloris gradum: quum enim denotare velimus differentiam secundum magis & minus, non dicimus eas differre specie, quum certum sit differentiam secundum magis & minus speciem non variare. Ex his aliud quiddam colligimus, quod magnopere notare debemus: quāuis enim proprie sumēdo differre specie, significet differre naturam & essentiam, tamē sumitur interdū improprie ad denotandam solū differentiam accidentalem.

*Aliacō-
petunt
calorise-
cundum
se consi-
derato,
alia q̄
est in-
strumentum
primum
agens:
idem in-
fra, c. 7.*

lem, sequendo communem quandam loquendi consuetudinem, & hominum existimationem, dicere namque; solemus varias esse species aquarum, & varias terrarum, quum tamen sit solum differentia accidentalis: & hoc legimus clare apud Aristot. in 1. cap. 1. Meteorologic. ubi considerandas proponit diuersas species terrarum, quum tamen terra sit species vltima, quæ in alias species diuidi minime potest: quoniam ergo plures habet terra accidentales differentias, has vocat Aristot. species terrarum, iuxta consuetudinem loquendi; dicimus enim aliam esse terram petrosam, aliam arenosam, aliam cretosam, & has vocamus varias species terrarum, licet non proprie sint species. Sic igitur dicere etiam solemus species caloris, & species frigoris, quamuis hæc qualitates non habeant species; respicimus enim non quidem ipsam cuiusque qualitatis essentiam, sed accidentales & extrinsecas differentias, quæ à diuersis subiectis, & à variis rerum naturis desumuntur: at propriæ harum qualitatum naturæ, & vires eadem in omnibus sunt; omnis enim calor calefacit, & disgregat heterogenea, & congregat homogenea, & soluit congelata, & extenuat absque vlla prorsus differentia, præter illam, quæ est secundum magis & minus; intensior enim calor magis atque efficacius hæc omnia præstat, quam remissior, vt experientia declarat.

Contrariorum argumentorum solutio.
Cap. VII.

*Ad pri-
mam.*

His declaratis, non erit difficile contraria argumenta soluere. Ad primum dicimus, primas qualitates neque esse formas elementorum substantiales, neque consequi formas vt singulorum elementorum propria accidentia, quum singula qualitas duobus competat elementis: sed propria singulorum elementorum est duarum qualitatum coniunctio, eaque non potest cum alio elemento communicari. Ad secundum dicimus, duplices esse primarum qualitatum operationes, & alias eis competere prout habent propriam agendi vim; alias vero vt instrumentis præcipue agentis, vel etiam ratione aliorum accidentium, quæ cum illis coniuncta sunt. Illæ igitur operationes, quæ ipsis competunt per se, hoc est, quatenus vim agendi, vel patiendi habent secundum proprias naturas, sunt eadem, nec distinguuntur specie, sed solum secundum magis & minus; calefactio enim, & extenuatio, & congregatio homogeneorum, & aliz omnes operationes à calido per se prouenientes, ita competunt calori aeris, vt calori ignis. licet calor igneus efficacius, & magis hæc præstet, aeris vero minus, sic de aliis dicendum est: iidem ergo effectus à symbolis qualitatibus proueniunt, cum discrimine tamen secundum magis & minus, præterquam quod vbi aliqua operatio non absolute à qua-

litate aliqua prouenit, sed à certis gradibus illius qualitatis; pauciores enim gradus ad illam operationem edendam apti non erunt, vt calor omnis calefacit, quia calefacere competit calido, quatenus est calidum absolute: at vire non competit omni calori, sed igneo tantum & summo: ex eo igitur quod calor igneus vrit, aeris vero non vrit, non infertur eos differere specie, sed solum infertur differere secundum gradus, quia vere non competit absolute calori quatenus est calor, sed statuto gradui quatenus est talis gradus: hoc idem dicendum est de operationibus calidi quatenus est instrumentum primarii agentis; ex harum enim diuersitate non infertur calores differere specie, sed solum infertur agentia præcipua, quæ calore vtuntur, specie differere. Ad argumentum igitur, quando dicitur humidum aqueum non nutrire ignem, sed potius extinguere, humidum vero aerem non extinguere, sed nutrire, dicimus, nil aliud esse nutrire ignem, nisi obiectam aliquam materiam accendi, & in ignem mutari: sed potissimum de illis dicitur, quorum mutatio in ignem facilius est: quocirca nutrire ignem humido aereo, quale est in oleo, non sic humido aquo, est in ignem mutari facilius res æreas, quam res aqueas; hoc autem quid mirum quum magis resistat, & cum igni pugnet aqua, quam aer? sciendum autem est nutrire ignem substantia ipsa, quæ in ignem vertitur, non accidentibus; quare non proprie dicitur nutrire humiditate, sed humido corpore, quod in ignem vertatur: imo sic cum quoque corpus est in ignem mutabile, vt lignum aridum, quare etiam sic nutritur ignis; humiditas autem per se, & quatenus est humiditas, cuiuscunque sit corporis, est contraria igni vt sicco, propterea necessario pugnat cum igni omne corpus humidum, & agit & repatur; quare non secundum propriam naturam ei competit vt nutriat ignem, sed contingit humido vt pro diuersitate accidentium connexorum vel magis, vel minus pugnet cum igni, ita vt aliqua facilius vincatur ab igni, alia difficilius, & alia etiam vincant & extinguant ignem; humiditas enim aquæ coniuncta est cum frigore; quare magis resistit igni, & magis in ipsum agit, quam humiditas aeris, quæ cum calore coniuncta est; præterea vero cum maiore densitate, quare magis agit in ignem, quum præsertim densitas illa faciat suffocationem ignis, & prohibeat euentationem, quo fit, vt ignis extinguatur; hoc autem etiam oleum præstat, quando in nimia quantitate superfunditur igni, suffocat enim & extinguit; nam omnis humiditas per se habet vim humectandi, & lædendi ignem, at per accidens ratione aliarum conditionum coniuatarum euenit vt alia magis, alia minus lædat, ita vt quæ minus lædit, & facilius ab illo vincitur, dicatur ignem nutrire; in operationibus igitur singularum qualitatum considerare

*Ad ter-
tiam.*

*Ad quar-
tam.*

*Ad quin-
tam.*

*Ad sex-
tam.*

*Ad septi-
mam.*

*Ad octa-
uam.*

*Ad nona-
m.*

*Ad decima-
m.*

*Ad undeci-
mam.*

*Ad duodeci-
mam.*

*Ad trigesima-
septimam.*

*Ad quadraginta-
septimam.*

*Ad quadraginta-
octam.*

*Ad quadraginta-
novem.*

*Ad quadraginta-
decimam.*

*Ad quadraginta-
undecimam.*

*Ad quadraginta-
duodecimam.*

*Ad quadraginta-
tredecimam.*

*Ad quadraginta-
quodecimam.*

derare semper debemus, an ab eis proueniant secundum propriam earum naturam, an propter aliquid aliud, hoc est, vel ratione agentis præcipui, vel ratione aliorum accidentium coniunctorum; nam si à qualitate proueniant secundum propriam eius vim & naturam, hæc in omnibus sunt eadem specie, nec differunt nisi secundum magis & minus: at si competant illi qualitati non secundum se, sed per aliquod aliud, possunt differre specie; nec tamen inde inferri potest, qualitates specie differre, ut modo de nutritione ignis dicebamus: si enim nutrire ignem significat mutari facile in ignem, contrariæ erunt operationes, nutrire, & non nutrire, proinde & specie differentes, nec tamen indicabunt humidum ab humido differre specie, quia non competunt humidum secundum propriam naturam, sicut modo declarauimus. Ad tertium à leuitate, & à grauitate acceptum neganda est consequentia, aliter enim non eiusdem esse speciei leuitatē aeris, ac leuitatem ignis, quum nihil aliud denotent, quam respectum ad statum locum naturalem cū relatione ad alia corpora: quoniam igitur alius est locus ignis, alius aeris, alia etiam est huius, alia illius leuitas; huius autem discriminis ratio, & ad consequentiam probationem responso est, quod leuitas, quæ est ignis, & leuitas, quæ est aeris propria non insequitur absolute calorem prout calor est, sicut antea de ystione dicebamus, neque indicant diuersos specie calores, sed diuersos caloris gradus: quod si leuitas ignis propria insequeretur non calorem summum determinate, sed calorem absolute, utique argumentum esset officia; oportere enim, si alia esset aeris leuitas, & specie differens à leuitate ignis, aliam etiam esse speciem caloris. Ad quartum dicimus calorem ignis consideratum quatenus est calor, neque siccitatem determinate requirere, neque humiditatem, quoniam calor ut calor est, æque cum utraque existere potest; requirit ergo siccitatem non ipse per se ut est calor, sed ut igneus, & ut insequens formam ignis. Ad quintum sumenda est responsio ex libro nostro de communium rerum ortu & interitu, ubi diximus, non esse migrationem de subiecto in subiectum, quando eadem primæ materiæ portio remanet. Ad sextum dicimus, omnem calorem tam simplicium quam mistorum corporum, esse per se eiusdem speciei, nec differre nisi secundum magis & minus: per accidentem tamen, & per relationem ad aliud posse etiam dici diuersarum specierum ut calorem equi, & calorem asini, quatenus hic equi est, ille vero asini, sic dico de calore febrili, & calore naturali animalis, opponuntur enim ut naturalis in naturali, quatenus referuntur ad propriam naturam illius animalis, cui conueniens est tantus calor, maior vero non est conueniens, sed inimicus, & destructiuus: at secundum propriam essentiam, & quatenus sunt calores, non

differunt specie: quod ex eo patet, quod etiam idem caloris gradus, & idem numero calor, huic rei est naturalis, & alij rei est præter naturam, neque ob id fit ut idem numero calor sit duarum specierum, hoc enim ne cogitabile quidem est. Ad verba autem Auerrois & Alexandri respondemus, eos nil aliud per ea denotare voluisse, quam accidentalem calorum differentiam, secundum quam solent appellari species variz caloris; quod quidem pluribus rationibus, quas antea exposuimus, euenire potest: quod enim ca fuerit Alexandri & Auerrois mens, patet in aliis eorum verbis, quæ antea retulimus, & hoc nisi concesserimus, manifesta est in ipsorum dictis repugnantia & contradictio: hac ratione videtur etiam Ioann. Grammat. à verborum suorum repugnantia posse vindicari, licet eius verba plus habere videantur difficultatis; nam in context. 24. lib. 1. de Ortu & interitu, manifestum est Ioannem crassa Minerua loqui, quum is non sit proprius locus, in quo de hac re fermo fiat; sed volens ibi interpretari verba Aristotelis posita in definitione generationis, considerat an in mutatione elementi in elementum symbolum eadem qualitas maneat, ut eadem humiditas, & eadem perspicuitas in mutatione aquæ in aerem, & inquit non remanere eandem, quia humiditas aquæ, & humiditas aeris specie differunt; sed postea semetipsum corrigens subiungit vel esse specie distinctas humiditates, vel saltem numero: nil ergo certi hac de re statuit, sed indistincte loquens dicit, vel esse specie distinctas, vel eiusdem speciei, solo autem numero differentes: num autem hoc verum sit, non est præsentis contemplationis; satis enim nobis in præsentia est, si specie non distinguantur, neque hoc certe statuat Ioan. Grammaticus.

De modo, quo ex duobus contrariis elementis tertium medium generatur. quæstiones duæ, & solutio prioris.

Cap. VIII.

ALIA quoque multos turbauit ad primas qualitates pertinet difficultas, propter illa, quæ in 2. lib. de Ortu & interitu de his ab Aristotele scribuntur; loquitur enim ibi de mutua elementorum generatione, & tria docet: vnum, quod in elementis in altera qualitarum conuenientibus, quæ symbola vocant, facilius est transitus ex vno in aliud, ut ex aqua in aerem, quam in habentibus utramque contrariam; quum enim aqua & aer in humiditate conueniant, fit solum mutatio de frigido in calidum: alterum vero est, quod in elementis in neutra qualitate conuenientibus difficilius est mutatio vnius in alterum, ut aquæ in ignem, quia necesse est duas interire qualitates, & duas generari: tertium demum est, ex duobus elementis contrariis tertium medium generari, ut ex aqua, & igni

*Prior
quæstio.
P. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.*

*Solutio
prioris.*

& igni aerem, vel terrā, & ex aere & terra ignem, A
vel aquam; si enim aqua intereat humiditas
nā est refrigerio, ignis vero calor manente siccitate
in terra; si vero e contrario aqua in ignis per
eat in aere humiditate, & ignis siccitas na
rente calore, generatur aer; & etiam congre
dientibus terra & aere, generatur eodem modo
vel aqua, vel ignis: de hoc tertio Aristotelis di
cto duæ quæstiones oriuntur, quarum non faci
lis est solutio, vna est, à quoniam agente hæc mu
tatio fiat; altera vero, an in tali mutatione duæ
qualitates ita intercant, ut hæc duæ contrarie
generentur, an duæ intercant, & nulla gene
retur, sed satis sint vna alterius elementi serua
qualitas, & altera alterius ad tertium elemen
tum constituendum: de his ego sententiā meam
breuiter proferam. Priorem quidem quæstio
nem expendens, non parum dubitauit ne ali
quid esset ab Aristotelis consilio in eo libro,
quum in eo elementa, & primas qualitates, ut
prædiximus, cum quadam abstractione consi
deret, & essentiam potius, quam existentiam re
spectamus; nam certum est in mutatione aeris
in ignem non modo de humido in siccum mu
tationem fieri, sed etiam modo quodam de tri
gido in calidum, quia minus calidum respectu
calidioris instar frigidi est in agendo, & in pati
endo: quemadmodum igitur non considerauit
Aristoteles differentiam graduum in singula
qualitate, sed solum singulas absolute respexit
ut conditiones elementorum constitutrices; ita
neque à quo agente mutatio elementorum fiat,
considerasse videtur, quum in eaparte in solius
materialis causæ tractatione versari videatur:
antequam igitur doceat, quomodo ex elemen
tis fiat mixta generatio, docere voluit, quomo
do elementi ex elemento generatio fiat, & quæ
in illa mutatione contingant: ideo tria illa con
siderauit, quæ antea dicebamus, quia compe
tunt prius qualitatibus absolute consideratis,
etiam si recipia nunquam euenire dicerentur;
dum enim duas coniunctiones qualitatum pen
itus contrarias consideramus, illis secundum
se sumptis cōpetit ut destruda vna qualitate in
vna coniunctione, & vna in altera, duæ rema
neant qualitates, aliud elementum tertium ab
illis diuersum constituentes; num autem reue
ra hoc eueniat, & quoniam agente fiat, non vi
detur sibi Aristoteles considerasse, sicuti non
considerauit an dentur omnia elementa pura,
atque simplicia, licet ea ut vere simplicia in eo
libro semper acceperit, quum tamen ipsa for
tasse nullibi simplicia & pura comperiantur:
quod igitur ad mentem Aristotelis attinet, ego
quidem ab hac opinione quam modo retuli,
non sum alienus. Sed ne fugere huius rei dif
ficultatem, & aliorum argumentationes videar,
quum præsertim locum habeat absolute in ele
mentorum consideratione quæstio hæc de cau
sa agente mutationis prædictæ, quia necessa

*Altera
solutio
communis.*

rium omnino est, ut omnis mutatio ab aliquo a
gente fiat, pauca de hac re dicam: communis est
omnium fere sententia, ab ipsismet elementis
inter se pugnantibus tertij elementi generatio
nem fieri, ut agentibus inuicem aere & terra, ac
tera ut humidum agere in terram, & eius siccitate
interimere, terram vero ut frigidum agere
in aerem, & eius calorem extinguere ita ut ma
nente terræ frigore, & aeris humiditate, aqua sit
genita, cuius hæc duæ qualitates constitutrices
sunt. Sed nonnulli recentiores in hanc com
munem sententiam acerrime inuehuntur, ducti
duobus potissimum argumentis. Vnum est,
quod in ea est repugnantia manifesta: nam si
terra aerem superrefrigere, necesse est ut etiam
siccitate superet, quia non potest vna qualitate
vincere, quin vincat etiam altera. Secundo di
cunt, hoc etiam dato, non tamen potest ex his
duobus tertium elementum generari quia ne
cessario est vna illa duo, quum sint contraria, repa
rantur in agendo, & licet frigus terre præualcat
calori aeris, & tandem ipsum extinguat, fieri ta
men non potest, quin frangatur, & remittatur à
calore aeris; manens ergo remissum frigus a
quam constituere non potest, quum hæc debeat
esse summe frigida; sic necesse est ut agens hu
miditas aeris in terræ siccitate reparatur ab
illa, & remittatur; remissum igitur humidum
non constituet aquam, quæ debet esse summe
humida: quoniam igitur duæ qualitates vin
centes, & remanentes non possunt esse nisi fra
cta & remissa, in omnibus autem elementis de
bent omnes qualitates esse summe, fieri nun
quam potest ut ex duobus elementis hoc pacto
inuicem agentibus tertium elementum gene
retur. Hac igitur opinione reiecta aliam ipsi ex
cogitauerunt, dixeruntque agens esse tertium illud e
lementum generandum, hoc est, aliud eiusdem
speciei: quando enim exteriora & acue genera
tura aqua, alia aqua est agens, quæ calorem aeris,
& licetatem terræ interimens, venit illa duo
in aquam sibi similem: sic se omnem euitasse
difficultatem existimauerunt. Ego vero alienam
esse puto ab Aristotele eorum sententiam, &
communem opinionem sequendam: Aristoteles
enim in tota illa parte tria semper conside
rat, nec plura, in tribus illis mutationibus de
clarandis, videlicet agens, & patiens, & id quod
ex eorum actione generatur: vel enim vnum
elementum est agens, & aliud ab eo patitur
& mutatur in naturam agentis, idque vel fa
cilis, quando in vna qualitate conueniunt,
vel difficilis, quando in neutra, vel vtrum
que est agens, & vtrumque patiens, id est, v
trumque ex parte vincit, & ex parte vincitur,
proinde neutri simile elementum generatur,
sed tertium ab vniuersis diuersum; ita ut di
cendum omnino sit, Aristotelem vel nullum
ibi statuere agens, quoniam ad illam conside
rationem minime pertinet, sicut antea dice
bamus.

*Primum
argumentum
est, quod in
ea est repug
nantia mani
festa: nam si
terra aerem
superrefrige
re, necesse est
ut etiam sicc
itate superet,
quia non pot
est vna quali
tate vincere,
quin vincat
etiam altera.*

*Opinio
illorum
reiecitur.*

*Constat
pro opinio
ne Aristote
lis, quod tria
semper consi
derat, nec plu
ra, in tribus
illis mutatio
nibus de cl
randis, videli
cet agens, &
patiens, & id
quod ex eor
um actione
generatur.*

banus: vel id ut manifestum præsupponere, & ne verbum quidem ad aliud declarandum facere: nam si in aliis duabus mutationibus dicere velimus quodam sit agens, nil aliud dicere possumus, nisi unum elementum esse agens, & mutare alterum in suam naturam, siue sint symbola, siue non symbola: ergo in hac quoque tertia mutatione dicendum est, utrumque elementum esse agens: & mutare alteram, non tamen ineptum, sed in aliud tertium elementum. Præterea quando duo elementa, ut ignis & aqua, mutantur secundum istos ab aere agente, quæro an duo illa se tangant, necne: si dicant non se tangere, illa non erunt duorum elementorum mutatio in tertium elementum, qualem Aristoteles ibi considerat, sed duæ mutationes erunt etiam loco distinctæ: ibi enim ab aere agente ignis in aerem vertetur, hic vero ab aere agente mutabitur aqua in aerem, ideoque duæ erunt aeris generationes distinctæ: si vero se mutuo tangere ignis & aqua dicantur, quæro an agant inuicem, an orientur, & solum ab aere agente ambo patiantur: quod ostenditur dicere falsum est, qui enim fieri potest, ut duo contraria se mutuo tangant absque illa inter se actione? si vero agant mutuo, ut omnino fatei cogimur, necesse est ut hæc eorum mutua actio tanquam efficacior, atque celerior præueniat actioni aeris in illa: videmus enim guttam aquæ feruari multas horas antequam a circumstante aere, quamvis magno, in aerem mutetur, aer enim est tardæ actionis: sic in ferro accenso feruatur ignis aliquandiu, antequam a circumstante aere extinguatur: sed actio aquæ in ignem, & ignis in aquam celerissima est: igitur antequam illius agentis aeris actio absoluitur, & mutantur duo illa in aerem, præueniet interitus alterius duorum, quod in alterum mutabitur, vel in tertium ex mutua ipsorum actione, ut in aerem, quæ est vera sententia: quare nunquam continget, ut ex aqua & igni generetur terra à terra agente, vel aer ab aere agente, quod tamen assertum manifeste ab Aristotele in memorato loco. Quamobrem ego cum aliis arbitror tertium elementum oriri ex mutua duorum in se actione, & hoc Aristotelem præsupposuisse, at non expressisse: quia, ut diximus, non hoc sibi considerandum, eo in loco proposuerat, sed elementa ut materiam generationis mistorum, ideoque iudicasse de eorum inter se mutatione prius esse dicendum id vero, quod prædicunt, ego quidem euenire posse non inficior, sed perimct potius ad alias duas ab Aristotele ibi tactas mutationes, nempe ad illam, qua symbolum elementum mutat alterum symbolum in suam naturam; nam si eo modo, quem ipsi statuant, ab aere agente mutantur ignis & aqua in aerem: erunt duæ mutationes elementum in symbolum, una ignis in aerem, altera aquæ in aerem: tertia vero ab Aristot. adiecta mutatio nulla quo-

A dammodo ex aliis duabus effevidetur, est enim actio contrarii in contrarium penitus, sed est mutatio in symbolum respectu utriusque. Ad illorum autem argumenta facile est respondere: quoniam enim illa Aristotelis consideratio sit abstracta à modo, quo existunt elementa actu, & spectet illa solum, quæ competunt eis ratione propriæ naturæ, negari non potest, si elementum calidum & siccum pugnet cum frigido & humido, fieri posseve calidum superet frigidum, & ut siccum superetur ab humido, unde generabitur elementum calidum & humidum: fieri autem id posse manifestum est, considerando eorum naturas secundum se: calidum enim & superare frigidum, & a frigido numerum ipsum est sic humidum & vincere potest siccum, & ab eo vinci: quocirca statuentes calidum superare frigidum, & humidum superare siccum, non dicimus aliquid fieri, quod nequeat fieri, sed rem possibilem dicimus secundum proprias harum qualitatium naturas: quod considerando elementa prout actu existunt, aliquid sit, quod id euenire prohibeat, sicut etiam impeditur elementorum puritas atque simplicitas, nihil refert, quoniam ibi Aristoteles hoc non considerat: quare prior illorum ratio nihil roboris habet: adde quod etiam considerando elementa prout actu existunt, fieri fortasse potest utrumque una qualitate vincat aliud, altera vero ab eodem vincatur, si verum est id, quod omnes fere consentunt, non eandem esse harum qualitatium vires in agendo, atque in resistendo: sic enim fieri potest, ut una elementi qualitas suam contrariam vincat, altera vero sit imbecillior sua contraria: pro diuersis etiam elementorum, inæqualibusque portionibus: & inter se proportionibus multæ eis contingere varietates possunt, & id, quod in tanta quantitate superat aliud, in minore superabitur ab illo, vel secundum alteram, vel etiam secundum utramque qualitatem. Sed prior solutio verissima actum illam est: & illa eadem secundum quoque argumentum tollitur, iam enim diximus, illam Aristotelis considerationem esse abstractam à consideratione graduum qualitarum: quod si obiectio istorum valida esset, non minus Aristotelem & eos quoque ipsos vrgeret: quando enim iuxta primum, vel secundum mutationis modum mutari contingat elementum aliquod ab alio in symbolum, siue non symbolum, necesse est tangi, & temere nulla pugna qualitatem agentis vincentem, vel ambas vincentes, proinde neque elementum agens maneat amplius purum, neque generare potest elementum simplex, & habens utramque qualitatem summam: quia nihil agit supra proprias res: quare eorum argumentum in modum est

Solutio posterioris questionis. Cap. II.

IN solutione autem alterius questionis posterioris dissensisse videntur Ioannes Grammaticus,

Ad primum argumentum re-

Ad secundum.

Alexan-
der opo-
nio.

To Gram-
opio.

Error A-
lexandri

maticus, & Alexander, ut idem Ioannes refert in expositione contex. 27. lib. 2. de Ortu & interitu. Alexander etiam existimavit in illo contra totum elementorum congressu duas qualitates interire, & nullam generari, ut agentibus in interitum aqua & igni, interire & ignis siccitatem manente calore, & aqua frigis manente humiditate, & ita sine productione nouae qualitatibus aerem generari, quia satis est calor ignis seruatus, & humiditas aquae remanens daerem constituendum: putauit etiam Alexander unum numero esse aerem illum, qui hoc modo ex aqua & igni congrementibus generatur, non duos. Sed Ioannes Grammaticus utrumque Alexandri dictum impugnat: primum quidem inquit, necessarium esse, ut cum duarum qualitatum interitum fiat duarum contrariarum productio; dum enim in igne necitas interit, hoc non potest, quin loco siccitatis producat in illa materia humiditas; sic dum aqua frigis destruitur, produci calorem necesse est; nullus enim alius est harum qualitatum interitus, nisi productio contrariarum: hinc Ioannes alterius quoque dicti impugnationem sumit; si namque ignis siccitas seruato calore interit, & ibi producat humiditas generatur ergo ex illo igni aer; sic si aqua frigis manente humiditate destruitur, & ibi calor producat, ergo ex illa aqua similiter generatur aer; duo igitur aeres distincti numero generantur, unus ex igni, alter ex aqua, sicut ille ignis, & illa aqua numero distinguuntur. Ego vero puto alterum quidem Alexandri dictum falsum esse, & verum in eo esse Ioannis sententiam, sed alterum esse verum, & in eo refellendo Ioannem esse deceptum, ut recte in utroque nonnulli recentiores existimant. Prioris dicti Alexandri falsitas ita manifeste est, ut vix credibile sit id tenuisse Alexandrum: in illa enim materia portione, quae magni erat, ne imaginari quidem possumus, siccitatem interiri, quin humiditas generetur: quod si quis dicat, satis est humiditatem aquae remanentem, ut reddatur humida etiam materia illa ignis, in magnū absurdum incidit, quod accidens idem numero migrabit in subiecto in subiectum, hoc est, de hac materia portione ad aliam portionem, quae sit veram in eo hanc portio si nullo modo est concedenda, quoniam duorum faciemus necesse est; vel nulla humiditatem manere in materia ignis, post destructionem siccitatis, sed solum ibi esse calorem absque humiditate, & absque siccitate, & ita etiam in materia aquae manere solum humiditatem sine frigore, & sine calore, quod nullo modo fieri potest, quia si hoc ignis, cui in aerem transmutatur, quum aer non modo calidus esse deest, sed etiam humidus, nec aqua erit mutata in aerem, quia ad aerem constituendum non sufficit humiditas, sed etiam calorem requiritur vel aer dum est, & in materia ignis generari esse humiditatem perempta siccitate, & in materia

A aquae interire si frigis per productionem caloris, & ita tum ignem, tum aquam in aerem transmutare. In altero autem dicto probandum esse arbitror Alexandri sententiam, quicquid aduersus eum dicat Ioannes Grammaticus: quamuis enim duo sint distincti numero individua, imo etiam species, ignis ille & aqua, & duas distinctas materiae portiones habeant; tamen ex duabus illis conuenientis materiis una fit materia, cuius una pars prius in igni erat, altera vero in aqua; in una igitur illius totius materiae parte calor ex igni remansit, & siccitate perempta genita est humiditas in altera vero parte humiditas remansit ex aqua, & sublati frigore est genitus calor: quare tota illa materia est facta aer unus numero, non plures. Hoc autem verum esse ostenditur eo argumento, quod si duo distincti numero aeres geniti esse dicerentur, non esset is modus generationis elementorum tertius ab illis duobus distinctus, sed idem eaderet cum primo, nempe cum animatione elementi in elementum symbolum: duae namque essent distinctae & separatae mutationes, una ignis in aerem, altera aquae in aerem, sicut etiam antea aduersus alios considerabamus: oportet ergo ex duobus elementis unum numero generari elementum tertium per idem congressum, & ita esse tertium generationis modum medium quodammodo inter illos duos; similis enim est primo quatenus utrumque in elementum elementum mutatur in symbolum, id enim quod generatur, est symbolum respectu utriusque; secundo autem similis est, quatenus duo pugnantia elementa sunt contraria secundum ambas qualitates, & quatenus est duarum qualitatum interitus, & duarum productio; cum hoc tamen discrimine, quod in secundo duarum interitus, & duarum productio fiebat in eadem portione materiae, in hoc autem tertio fit in duabus; in una enim interit una qualitas, & contraria generatur, in altera vero interit altera qualitas, & contraria producat: hinc Ioannes Grammaticus recte colligit rationem, cur primus modus facillimus omnium sit, secundus difficilissimus, tertius vero medius, hoc est, difficilior primo, sed facilius secundo: est enim primo difficilior, quoniam in primo unius tantum qualitatis peremptio est, in tertio autem duarum; sed secundo est facilius, quia duas simul qualitates pellere, & duas simul contrarias generare in eadem materiae portione, hoc est, in una portione unam qualitatem interimere, & in altera similiter unam qualitatem erigere, est unum tantum destruere qualitatem, quae prius erat, & faciemus duas separatas, & in duabus materiae portionibus existentes, quam duas simul in eadem materiae portione. Haec de his dicenda esse existimo, & ita omnem tolli difficultatem.

I A C O.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
LIBER

DE REGIONIBVS AERIS.

Quot sint, & quales Regionēs aeris.

Cap. I.



Regionis
nominis

AER in duas regiones diuisus esse videtur ab Aristotele in 4. lib. 1. Meteorol. quæ superficiei sphaerica per summities montium circumducta distincte esse intelligantur si se eodem in loco eius verba bene consideremus. Tres ab eo aeris regiones statuntur, variis qualitatibus pro situm varietate discrepantes: de quibus nunc aliqua dicere ad explanandam Aristot. sententiam constringimus. Quæ igitur terra ob exsuperantias montium perfecte rotunda non sit imaginatus est Aristoteles. eam redditam perfecte sphaericam à superficiei sphaerica per montium summities circumducta; totum enim illa superficiei conclusum corpus perfecte rotundum est, tamen non solam terram continens, sed & aquam, & partem aeris illam, quæ altitudine eorum montium non excedit: totum igitur superficiei illa superioris aerem, qui mole maximus est, supremam regionem appellauit, eumque dixit calidum esse à motu incessante, quo à Cælo continue circumferitur, nullis eum montibus impredientibus, aut retardantibus. Alteram vero inferiorem aeris partem in duas regiones diuidi manifeste significauit, dum dixit, in suprema regione nubes non cogi, propterea quod non possunt cogi nisi à frigore: calor enim vaporem digregat, nec cogi in nubem sinit; supra autem regio calida est, & præterea incessantem habet motum in orbem, à quo vaporis condensatio impeditur, quia motus digregat, & rarefacit: sed neque in infera regione ob eandem rationem cogi nubes possunt: eamque, ut ipse ibi asserit, calidam redditur à radiis solantibus qui in terra fracti resiliunt, & aerē hinc nostrum calefaciunt: igitur à calore ibi quoque condensari vapor prohibetur: quoniam igitur neque in supra, neque in infera regione cogi queunt nubes, quum utraq; sit calida, coguntur tamen manifeste in sublimi loco, mediam inter illas duas regionem dari censuit Aristoteles. ita ut aeris, qui prædicta superficiei concluditur, in duas regiones diuidatur, nam infimam, in qua

A nos degimus, alteram vero superiorem, quæ ad illam superficiei desinat, & media sit inter supremam, & infimam: hæc autem partitio à radiis reflectis, atque resilientibus desumitur: quum enim in terra fracti ascendunt, alicubi tamen desinant, cessetque & extinguatur tandem omnis eorum vis, ubi finis est infimæ regionis, & initium mediæ; quæ neque à motu calefit, siquidem infra prædictam superficiei locata est, nec à radiis, quum ad eam partem non perueniant.

E Differtur inter se hæc regionēs, & quantitatibus & qualitatibus: nam suprema maxima omnium est, eandemque semper, & immutabilem quantitatem seruat, utpote certis, & immobilibus limitibus contenta: initium enim sumit à memorata superficiei, & à montium summities, desinit autem ad principium loci ignis, aliz vero duæ & maiorē minorem molem obtinent, & eam non semper eandem, sed modo maiorem, modo minorem: nam à suo tempore infima regio maior est, quam tempore hyemis: contra vero media est maior hyeme, minor autem æstate; ratio huius discriminis est, quoniam æstate sol sublimior, & puncto nostro verticali propinquior incedit; hyeme vero humilior, & ab illo puncto remotior: quo fit, ut æstate radij terram percutiant ad angulos rectos, vel rectis propinquiores, proinde & vehementius percutiant, & ad sublimiorem locum resiliētes ascendunt; contra vero hyeme

C obtusiores, & acutiores angulos faciant, & oblique admodum terram percutiendo debilem facient, & debilem reflexionem, & ad parum sublimem locum ascendunt: quamobrem si infima regio eousque protenditur, quousque radij reflecti ascendunt, ea angustior hyeme est, æstate autem amplior; media vero regio hyeme amplior est, quia magnum spatium interponitur inter finem infimæ, & initium supremæ: æstate autem angustior, quia paruum illud spatium redditur.

D Qualitatibus autem differunt, quoniam suprema calida est propter motum in orbem, infima calida propter radios, media vero frigida, utpote utraq; calorē productrice causā destituta: suprema quoque propter motum, & propter ignis propinquitatem calidior, & humidior: infima humidior propter vapores qui a terra exhalant continue per eam ascendunt, a quibus etiam

E Qualitatibus autem differunt, quoniam suprema calida est propter motum in orbem, infima calida propter radios, media vero frigida, utpote utraq; calorē productrice causā destituta: suprema quoque propter motum, & propter ignis propinquitatem calidior, & humidior: infima humidior propter vapores qui a terra exhalant continue per eam ascendunt, a quibus etiam

Singula
rum re-
gionum
qualitas
res.

Regioni
qualitas
res.

media quoque regio humidior redditur, quum ad eam latius diutius manent, & in aquam etiam vertantur. Hæc igitur sunt harum regionum discrimina à nobis nunc leuiter, ruditerque relata, æque ex situum diuersitate, & a Cælo distantia ori manifestum est.

Dubium de media aeris regione, solutio aliorum, & solutionis impugnatio. Cap. I I.

Sed de media aeris regione dubium non leue sortitur, quod consideratione dignum est: quoniam eius solutio ad alias quoque regiones, & earum qualitates melius cognoscendas, non parum confert: quum enim aer sit naturaliter calidus, iure dubiatur, quomodo aer mediz regionis possit esse frigidus, præsertim magno, ac perpetuo frigore: nam id, quod alieni naturale & essential e est, inseparabile ab illo esse solet, vel non absque illius interitu separabile: quum fieri non posse videtur, ut aer ille, qui mediam regionem implet, possit in illa violenta, ac præternaturam affectione diu perdurare: quomodo igitur manet perpetuo frigidus? difficultas hæc ita omnium animos torfit, ut adhuc nihil dictum esse videatur, in quo plene animus acquiescat. Quamvis ego hæc in re aliorum sententias, & huius dubij solutiones vidi. Aliqui non recedentes à verbis Aristot. in 4. capit. lib. I. Meteorol. quæ antea retulimus, nullam illius frigoris aliam causam adduxerunt, quam quod aer ille vitæque calorem faciente cauti desituitur: neque enim circumducitur, ut aer superius, siquidem impeditur à montibus nec cumfluat, quum præsertim ob magnam eius à Cælo distantiam debilis ad eum perueniat motus: neque ad eum vsque radij ætheris resiliunt, quare vitæque causa desituitur manet frigidus. Sed hi non tollunt difficultatem, quæ integra manet, si enim aer est secundum essentiam calidus, deberet semper esse calidus: vel si refrigeretur, non deberet posse seruari aer. Præterea opinio hæc ea difficultate vrgetur, quæ per omnium philosophantium ora circumfertur: effectus enim positius causam debet habere positiuam, ad priuatiuam rationem singulam non est mera priuatio caloris, sed quædam positia, quare causam aliquam positiuam habere debet: at secundum illos non habere nisi priuatiuam, dicunt enim nullam aliam illius frigoris esse causam, quam defectum aliarum causarum caloris, quæ est causa priuatiua, hoc autem esse absurdum, concedere omnes videntur: quomobrem hi & præsentem difficultatem non soluunt, & in aliam maiorem videntur incidere.

Aliorum opinio, & eius confutatio.

Cap. I I I.

Secunda opinio.

Alii dicere, aerem illum mediz regionis esse se quidem ex se calidum, sed refrigerari à

vaporibus aqueis, & frigidis, qui ad illum continue ascendunt, & ibi aliquandiu manent, & in aquam vertantur, quæ frigida est, & locum illum perpetuo frigidum reddit. Verum hi quod idoneam causam adducunt: difficultas enim integra adhuc manet, quomodo possit ille aer esse perpetuo frigidus, si aer est naturaliter calidus. Non est enim verum id, quod dicunt, quia vaporis naturam inquit Aristoteles esse calidam & humidam, & vaporem sursum duci à calore: quare ad mediam regionem vapores perueniunt calidi actu, non frigidi, nisi potestare: quomodo igitur à vaporibus potest locus ille refrigerari? imo è contrario potius sese habere videtur, à frigore namque illius loci vapores refrigerantur, idque Aristoteles clarescit in primo Meteorologicorum, capite de Nube, inquit enim vapores illuc peruenientes refrigerari à loci: itaque vult locum prius esse frigidum, quam vapor refrigeretur: non ergo refrigerant locum illum vapores, sed potius ab eo refrigerantur. Præterea euenit quandoque ut aer serenus maneat longum tempus, ut duos, aut tres menses, absque aliqua pluuia, vel nube, quo tempore à nullo vapore sit frigidus: relictus namque iuxta naturam potiri deberet suo naturali calore, sicut aqua calefacta, si dimittatur naturæ suæ, ad naturale frigus reuertitur: præterea si post tres illos menses peteret eum locum vapor, non deberet amplius à loco illo refrigerari, quoniam iam locus sit calidus: hoc tam non euenit, quia post diuturnas siccitates ascendens ad eum locum vapor calidus refrigeratur: est ergo locus ille frigidus, non propter alios præcedentes vapores, sed suæ nature, vel ob aliquam aliam causam. Præterea Aristoteles in c. 4. lib. I. Meteorolog. nullam aliam caloris aut frigoris elementorum causam assignauit, nisi radios & motum, & immobilitatem: motum enim diu elementa calorem recipere, atque etiam à radiis astrorum, ab immobilitate vero frigus.

Aliorum opinio, & eius confutatio.

Cap. I V.

Alii, ut hanc difficultatem tollerent, ad antiperistasis confugerunt, & hanc dixerunt esse causam frigoris illius mediz regionis: circumseptus enim aer ille à superiore aere calido propter motum, & ab inferiore calido propter radios, sic frigidus per antiperistasis, & per frigoris configurationem. Sed neque hæc sententia recipienda est, si bene consideremus quid sit antiperistasis: sit enim antiperistasis, quando alterum contrarium ab altero obsessum intensius, ac validius sit ob vicinam collectionem, propter ea quod vires vitæ, atque collectæ maiores redduntur: igitur oportet aerem illum mediam prius esse frigidum: sic enim postea per circumobstructionem

tiam calidi frigidior redderetur: quæ ædum igitur ab illis est an aer ille ante antipertitiam calidus sit, an frigidus; nam si est calidus, nullum tibi locum habet antipertitias, quoniam vniri, & contrariis frigus non potest, ubi non est frigus: si vero frigidus, difficultas integra manet, à quoniam sit factus frigidus, quum suapte natura sit calidus; nec potest eius frigoris causa referri in antipertitiam, quum prius frigidus esse statueretur, quam fiat antipertitias: quare sententia hæreticatur.

Opinio Alberti, & eius confutatio.

Cap. V.

Albertus, & alij complures in hanc sententiam venerunt, calorem, & frigus in elementis duplicia esse, nempe vel vt qualitates naturales, vel vt aduentitias & accidentales; naturales enim sunt, quæ naturas elementorum consequuntur aduentitiz vero, quæ proueniunt ex actione cœlestis corporis per lumen & motum, vel ex priuatione motus ac luminis. Dicunt igitur aerem infimæ regionis esse dupliciter calidum, tum enim calore naturali & inseparabili, quem ex se habet, tum etiam calore aduentitio, quem recipit à radiis Solis reflexis, quo fit, vt calidior sit, quam aeris natura requirat: aerem vero supremæ regionis similiter esse duplici calore calidum, vno naturali, altero accidentali, quem à continuo in orbem motu adipiscitur: hunc etiam dicunt humidum esse humiditate naturali, sed sicum siccitate aduentitia, quam recipit ex ignis propinquitate; aerem vero infimæ regionis humidum esse duplici humiditate, vna naturali, altera accidentali, quam à vaporibus à terra ascendentibus recipit. Aerem vero mediæ regionis dicunt esse calidum calore tantum naturali, qui ei competit, quatenus est aer, at non calore aduentitio, quia vtraque causa calorem faciente destitutus, remanet in suo statu mere naturali, nec alium habet calorem, quam naturalem, qui debilis est, & densationem vaporis, ac conuersionem in nubem, & in aquam impedire non potest. Hi autem omnes, qui hæc dicunt, coguntur asserere Aristotel. in c. 2. 3. & 4. lib. 1. Meteorologicorum, loquentem de elementorum qualitatibus, vt à Cœlo productis, & de elementis, vt à Cœlo alteratis, & gubernatis, solas considerare aduentitias qualitates, non qualitates naturales: quando enim dicit, totum hunc inferiorem mundum esse ueluti materiam potestate calidam, & frigidam, fieri autem actualem à motu, & ab immobilitate, necesse est vt dicant ipsum loqui de calore tantum, & frigore aduentitiis, non de naturalibus; ignis enim secundum se non diceretur potestate calidus, quum sit actu calidus proprio calore, sed dicitur tamen potestate calidus secundum istos, respectu caloris aduentitij, qui ei superuenit ex motu

A cœlesti; ob id aerem quoque superiorem dicens esse calidum & sicum, non potuit nisi aduentitiam humiditatem respicere, quia non negasset in illo aere humiditatem naturalem, & alium quoque calorem naturalem; sic etiam dixit, aerem inferiorem esse humidum propter vapores, quia respexit aduentitiam humiditatem, quam à vaporibus recipit. sic igitur necesse est, vt illi dicant Arist. in eadem illa parte solas considerasse qualitates elementorum aduentitias, non qualitates naturales.

Sed hæc quoque sententia multis vrgetur difficultatibus. Primum enim contra eam habemus argumentum illud vulgatum, & à magna Philosophorum parte receptum: non potest à causa priuatiua prodire effectus positivus sine vlla causa positiua; frigus ergo accidentale mediæ regionis, quum sit qualitas positiua, non potest prouenire à sola priuatione duarum causarum caloris, sed alia illius frigoris causa afferenda esse videtur. Præterea valde dubium est id quod isti dicunt de duobus contrariis simul existentibus in eodem subiecto, vt de humiditate naturali, & siccitate aduentitia in aere supremæ regionis, & de calore naturali, & frigore aduentitio in aere regionis mediæ: querendum enim est an calor naturalis à frigore illo accidentali remittatur, necne; si enim remittitur, ergo ille aer non est naturaliter affectus, sed præter naturam; quomodo igitur perpetuo talis seruetur? si vero non remittitur, ergo duo contraria simul existunt perpetuo in eodem subiecto absq; vlla actione, vel passione inter se: quod est absurdum manifestum. Præterea si aer ille est frigidus frigore accidentali, calidus vero calore naturali, ergo est minus frigidus, quam aqua; hæc enim secundum eos vtroque modo est frigida, ergo non est aptus generare aquam, quia nihil agit ultra proprias vires; id enim quod frigidum est in quarto gradu, non potest aliud reddere frigidum in octauo, quam obrem non posset in media aeris regione pluuia generari.

Fundamenta iaciuntur necessaria pro declaratione veritatis.

Cap. VI.

Mhi quidem ob adductas rationes nullam dictarum opinionum ita satisfacit, vt in ea conqueſcam; ex singulis tamen aliquid veri sumitur, quod ad veritatis cognitionem conducit, vt postea veritate declarata considerabimus: sed prius necessaria quædam fundamenta iacienda, ac statuenda sunt. Primo loco in memoriam reuocandum, ac summopere annotandum est id, quod alibi fusius declarauimus, aliud esse primas qualitates, & elementa ipsa considerare in suæ naturæ puritate & secundum ipsorum essentias cum abstractione à modo quo extra animam existunt actu, aliud considerare ea considerare vt actu existentia; non enim

S. scia-

semper habent suam naturalem puritatem, & suas qualitates penitus naturales, imo dubium apud multos est, an detur aliquod elementum purum: sic etiam de humani corporis temperatura dicere Medici solent; nam considerare quidem possunt qualis sit perfecta, & exquisita humana temperatura; sed an hæc in aliquo homine detur, dubitant, imo & asserunt aliqui, eam in nullo reperiri: talis elementorum, & elementarium qualitarum consideratio habetur ab Aristotele in 2. lib. de Ortu & interitu, ad cuius dilucidationem scriptus est à nobis liber de Qualitatibus elementaribus: in libris autem Meteorologicis quum docere Aristoteles velit ea, quæ elementis actu existentibus accidunt, illa considerat, qualia extra animam existunt, ideo dicit aerem superæ regionis calidum esse & siccum ob ignis propinquitatem, inferæ calidum & humidum, mediæ vero frigidum & humidum; multa enim sunt, quæ extrahunt elementa à sua naturali puritate, præsertim duo elementa media maxime vero aerem de quo iuxta hanc considerationem loqui instituimus; versatilis enim est naturæ, & videtur existere etiam sub contrariis qualitatibus, quoniam ad certos vsque terminos potest à sua naturali constitutione recedere, & vergere ad vtrumlibet extremorum substantiali forma seruata, & manente natura aeris; ob id Aristoteles in contextu 54. libri primi Physicorum dixit, comparatione aliorum elementorum conuenientius aerem statui primam rerum materiam, minus autem conuenienter aquam, minime vero ignem; etenim etiam aqua videtur esse accipitis naturæ, quum possit & frigida esse, & calida, sed magis aer; de aqua enim nemo vnquam dubitauit eam esse naturaliter frigidam, ac de aere non ita clarum est: Stoici namque ipsum quoque suapte natura frigidum esse dixerunt; Aristoteles vero rationem sequens, quæ ex primarum qualitarum coniungatione deducitur, aerem naturaliter calidum esse pronunciauit, licet gradum caloris exquisitè sibi conuenientem non semper habeat, sed modo maiorem, modo minorem, ita ut quandoque ob magnum recessum à suo naturali calore frigidus etiam soleat appellari. Præterea statuendum est id, quod alias demonstrauimus, omnes elementorum qualitates, qualescunque eos appellemus, siue naturales, siue aduentitias, & extraneas, à Cælo produci, vel per motum, vel per lumen, vel per priuationem vniuscuique, oblitum ac distantia diuersitatem; non loquimur autem nunc de elementorum particulis; etenim non negamus aquam ollæ calefieri ab igni, & aerem, qui in camino est ab igni calidum reddi, non à Cælo, sed de vniuersitatibus elementorum loquimur, ac de magnis earum partibus, quarum discrimen non aliunde sumitur, quam à relatione ad Cælum, sicuti quum aerem totum in tres regiones par-

omnes
elemento-
rum qua-
litate
ari. nunt-
tur eis à
cælo.

timur, & aerem infimæ regionis in duo hemisphæria, vel etiam in plures terræ plagas, quas variis modis Sol respiciat ut propinquus, vel remotus; hæc namque omnes à Cælo varias qualitates adipiscuntur, quæ vel sunt singulis elementis exquisite naturales, vel à naturalibus recedentes, idque modo parum, modo etiam multum, ita ut sint etiam quandoque ita præter naturam alicuius elemēti, ut sub illis qualitatibus diu seruari nequeat, vnde multæ elementis mutationes contingunt, ut omnibus manifestum est: harum igitur omnium qualitarum, & affectionum causam actionem celestem esse diximus. Tercio loco illud statuimus, quod mirum quidem fortasse videbitur, sed tum ab Aristotele clare asseritur, tum rationi est maxime consentaneum, frigus non habere causam æquiuocam, sed priuatiuam tantum, nam ex priuatione causarum gignentium calorem produciitur frigus: de causa quidem vniuoca non negamus à frigido generari frigidum, & à calido calidum; sed dum causam primam & precipuam querimus, quæ vocatur æquiuoca, calidum omne produciatur à Cælo per lumen & motum, frigidum vero oritur ex priuatione vtriusque actionis celestis; id enim, in quod neutro modo Cælum agit, manet necessario frigidum: hoc fuit aperte ab Aristotele pronuntiatum in memorato 4. cap. lib. 1. Meteorologicorum, quando dixit elementa frigida esse frigida ex immobilitate; & laudandi quidem in hoc sunt interpretes Aristotelis, qui in sola ipsius autoritate non acquiescentes, de hoc dicto dubitauerunt, tantum rationem quoque exquirentes, quod quidem illi, qui veri Philosophi esse volunt, in omnibus facere deberent; sed in eo defecere, quod rationem non inuenientes, dictum Aristotelis in eas sententias extorserunt, quia verum & clarum eorum verborum sensum defendere nequiverunt: nos autem dicimus, illa Aristotelis verba non habere alium sensum, quam illum ipsum, quem habere videntur; de frigore enim elementorum etiam naturali loquens ibi Aristoteles ait ipsum produci à celestis motus priuatione, ita ut illa elementa, quæ in orbem à Cælo non aguntur, frigida maneant, nisi aliquid caloris à radiis astrorum recipiant. Hoc autem non est ita absurdum, ut fortasse videtur, sed consentaneum naturæ huius qualitatibus, quæ vocatur frigus: si enim calor & frigus sunt primæ qualitates, non possunt in hoc inferiori mundo habere aliam qualitatem priorem, à qua producantur, sed producuntur, & conseruantur à Cælo; ac Cælum sua actione non generat nisi calorem, est enim calor qualitas multo nobilior, quæ ad frigus refertur, tantum habitus ad priuationem: quamquam enim frigus habet naturam positiuam, tamen respectu caloris habet locum priuationis; ideo sicuti calor prouenit ab actione celesti, ita à priua-

Frigus
non habet
causam
æquiuocam
sed priuatiuam.

priviatione actionis coelestis oritur frigus: quoniam enim nullum est corpus huius inferioris mundi, quod harum duarum qualitatuum expers esse possit, calor autem provenit ab actione coelesti, necesse est, ut frigidum sit, quicquid coelesti actione participare non potest; neque ob id dicimus: frigus consequi ipsam inferiorum corporum naturam, iam enim Aristoteles dixit, totam hanc inferiorem materiam non esse secundum se calidam, vel frigidam actu, sed potestatem solum, actu autem talem reddi à motu in orbem, & ab eius priviatione: quare seclusa actione coelesti, necesse est, hanc inferiorem materiam nec calidam esse, nec frigidam: sed constituta actione coelesti, oritur in hoc inferiori mundo necessitas caloris & frigoris, & utriusque qualitatibus generatio pendet à Caelo, & habet utraque relationem ad Caelum; illa enim quae coelestem actionem recipiunt, calida fiunt; quae vero non recipiunt, illa manent frigida, quia non esse calidum, est esse frigidum: hæc fuit Aristotelis mens in illis verbis, quam sequens Averroes lib. 2. de Caelo, comment. 94. dixit, remotio à motu circulari dat quietem, frigiditatem, & gravitatem sicuti propinquitas dat motum, calorem, ac levitatem: & in Epitome Metaphysica, tract. 4. cap. 13. inquit, elementa ex necessitate sunt producta à magno Caeli motu, quia motus generat calorem, quem insequitur levitas, priviationem autem motus insequitur oppositum, scilicet frigus, & gravitas: quemadmodum enim in subiecto apto necesse est ut privatio adueniat, recedente habitu, ita in corporibus inferioribus necesse est, ut ubi non est calor, ibi sit frigus; quia frigus vel est privatio caloris, vel qualitas necessario insequens privationem caloris; & quum sit prima qualitas, nullam in his inferioribus priorem habens, non est præter rationem si in hac sola contingat, ut habeat causam privationem, quamvis habeat naturam positivam: in aliis vero secundis qualitatibus hoc evenire non potest, quum enim proveniant omnes ex actione harum primarum, necesse est, ut earum quælibet habeat causam positivam. Habemus etiam aliud Aristoteles testimonium in 1. Meteorolog. cap. de Nube, ubi dicit, vaporem in media aeris regione refrigerari, tum à loco, tum quia calor, à quo clarus est in sublimi, ipsum derelinquit, putavit igitur ad frigoris generationem satis esse, si calor recedat: in 2. etiam lib. de Oritu et interitu inquit, per accessum Solis ad nos generationem fieri; per recessum vero, interitum; atqui Sol non agit nisi calefaciendo, & Sol recedere nil aliud est, quam non agere, & suæ actionis beneficium non conferre; sed etiam absque Aristotelis testimonio experientia, & recepta declaratio præsentiam Solis calorem generare, absentiam vero frigoris absque ulla causa, quare ex privatione actionis coelestis producitur in hoc mundo inferiori fri-

gus, sicuti ex ipsa actione calor, ita ut omnis virtus huius mundi inferioris à coelestibus corporibus regatur, & gubernetur.

Vera sententia de aeris qualitatibus declaratio, & comprobatio.
Cap. VII.

His iactis fundamentis, non est difficile declarare omnium regionum aeris qualitates, & earum causas adducere: quamvis enim determinata sit aeris natura, & statum eius qualitates, & earum gradus illi perfectæ naturales, & talia aerem apta sint coelestia corpora sua actione producere, & conservare; attamen ex aliorum elementorum contactu, et ex variis sitibus respectu Caeli, recedunt partes aeris à naturalibus suis qualitatibus intra quosdam terminos, ita ut possit vel diutius, vel brevius aeris natura servari, vel etiam nequeat servari, sed in aliud elementum mutetur. Primum quidem certum est, superam aeris regionem calidam reddi à motu: circumagitur enim incessanter à Caelo, quum nulli montes impediunt; sed quia non tantus ibi sit motus, quantum in supremo loco, ideo nec tantus calor, sed minor & remissior fit, eumque credere possumus esse aeris naturalem: Aristoteles autem in 4. illo cap. lib. Meteorolog. dicere videtur cum aerem esse siccum, quia simul accipit duo elementa superiora, ignem & aerem, tanquam unum corpus; adde quod pars quoque illius aeris sublimior, quæ igni propinqua est, vergit ad ignis naturam, & respectu inferioris aeris sicca appellari potest. Infimam autem huius nostræ regionis aerem absque dubio calidus est, & humidus, ut ibi Aristoteles ait; nam calidus fit à Caelo tum per motum, tum maxime per lumen à terra reflectum, sed à motu debilissimum calorem recipit, à radiis autem validiorem: quod enim motus Caeli ad terram usque perveniat, hoc docet in Oceani navigatione, quæ longe celerior sit ab orientali parte ad occidentalem, quam ab occidentali ad orientalem, quod indicio est aquam Oceani participare motu in orbem, & circumagi; quare & aer omnis circumvolvitur, sed ita tardo motu, ut parum caloris in eo generari possit; calorem enim generat non omnis motus, sed qui validus & velox sit; hic autem tardus est, tum propter magnam à Caelo distantiam, & minorem circuitum, tum etiam propter montes, qui si eum non omnino prohibent circumferri, saltem retardant, nec sinunt motum esse velocem: ideo quando Aristoteles asserit, motum circulare ad hanc aeris partem non pervenire, non absolute hoc negat, sed solum negat de motu valido & apto ad gignendum notabilem calorem; tali namque motu tenetur sola suprema aeris pars, quæ ob id est valde calida, media vero & infima debilem

Prima regio qualis sit.

Infima regio qualis sit.

Motus Caeli ad terram usque perveniat.

motum habent, à quo nos nisi debilissimum calorem adipiscuntur: testatur autem hoc Aristotel. in 1. Meteorog. in initio capitis de Nube, ubi dicit, terram calefieri tū à radiis, tum ab ea, quæ desuper est, caliditate; necesse enim est, ut aer mediæ, & infimæ regionis ex contactu infimi aeris calidi, & motu recipiat aliquid & caloris & motus: sed nisi alium hic aer noster calorem haberet, frigidus admodum esset, calidus autem valde redditur à radijs astrorum, præcipue vero Solis, à terra refractis, ut experientia declarat: quando enim radij vehementer agunt, magnum sentimus calorem, ut æstivo tempore, hyeme autem longe minorem, & quandoque etiam frigidissimum aerem hunc iudicamus, quoniam tunc à radiis quoque debiliter calefit: ideo infima hæc regio non ubique est æque calida, neque omnibus temporibus, sed modo magis, modo minus, pro temporum ac locorum diversitate, qua fit, ut radij vel validius, vel debilius terram percutiant: est præterea humidus, tum secundum propriam naturam, quum sit aer, tum quia defert continue vapores humidos, qui ab aqua & à terra madefacta exhalantur; ab his autem non fit aer humidior, quam secundum se esset, quippe quum suapte natura sit humidissimus, sed humidior fit respectu nostri, quoniam habens vapores aqueos aptior est ad humectandum: nam experientia docet, humiditatem aquæ magis humectare, quam humiditatem aeris, nec tamen aqua est humidior aere, sed id fit propter aquæ crassitiem, quæ facit, ut magis hæreat corporibus, proinde magis humectet. Media vero regio frigida est, & humida, non tamen extreme frigida, sed respectu naturæ aeris, quæ maiorem calorem postularet: illa enim regio aliquid habet caloris, sed param, neque est penitus frigida, quia corpus illud non posset esse frigidissimum & esse aer: testatur autem eius raritas, ac leuitas ipsum esse calidum, quia omnne rarum est calidum; & omne leue est calidum; sed frigidus vocatur comparatione superioris, & inferioris aeris, qui sunt calidiores. Prouenit autem ei calor, & defectus maioris caloris, unde frigidus vocatur à Cælo; quoniam, ut antea dicebamus, omnis calor, & omne frigus in elementis à Cælo prouenit: calorem quidem aliquem adipiscitur à contactu superioris aeris calidi, & à motu aliquo, debili tamen, quo participat: adde, quod transeunt etiam assidue per illam regionem exhalationes calidæ, superam regionem petentes, à quo transitu illa pars aliquid caloris recipit. Defectum vero maioris caloris habet ex defectu duarum causarum facientium calorem: neque enim ad illam partem perueniunt radij à terra repercussi, neque ita à Cælo circūfertur, ut superus aer: quamuis igitur aeris natura sit calida, seruatur tamen in elementis naturalis calor à Cælo, proinde ubi

*Media
regio
qualis.*

aer actionem cælestem non recipit, videlicet nec motum in orbem, nec lumen repercussum, necesse est ut calor naturalis deficiat, & ille aer sit minus calidus, quam aeris natura exquirat perfecta requiratur: adeo ut vel diu possit aer seruari sub illa qualitate, si concedamus eam esse intra terminos latitudinis naturalis: vel saltem aliquandiu, si sit extra terminos, nil enim ex hoc sequitur absurdum: sed sicuti aqua feruens seruatur aliquandiu aqua, tametsi præter suam naturam affecta; ita aer quoque sub nimio frigore seruari aliquandiu potest, antequam intereat. Ex his colligere possumus, mediam illam regionem esse idoneam causam generationis nubium, & pluuiæ: quamuis enim ratione motus debiliorem habeat calorem aer infimus, quam aer medius, tamen adiectis radijs aer infimus fit ære medio longe calidior: quando igitur vapor calidus & humidus ex aqua calefacta genitus in sublime fertur, fouetur primum, & conseruatur à calore radiorum in hac infima aeris regione, ideo seruatur leuis, & ascendit, donec radiorum repercussio, et ascensus ipsum comitatur: sed quando ad mediam regionem peruenit, desinitur à calore radiorum, & incipit à loco refrigerari, transit enim à calidiori ad minus calidum locum, quirespectu calidioris est instar frigidi, & præstat operam frigiditatis, itaque condensatur vapor, & in nubem vertitur, & iterum in aquam, & deorsum fertur. Notandum autem summopere est, non à solo illius loci frigore aquam ex vaporibus generari: aer enim ille est minus frigidus, quæ aqua, quum sit actu aer, quare non potest agere ultra proprias vires, & aquam generare, sicut antea dubitando dicebamus, sed vapor calidior sumit principium refrigerationis atque densationis à loco frigidiori, & incipit tendere ad suam pristinam aquæ naturam; quare incipit uti viribus propriis, & propria natura adiuuante redire in aquam: fuit enim aqua, quæ postea à calore fuit aliquantum distrahta à sua natura, & in vaporem conuersa: ideo quando vapor accipit primum mutationis impetum à loco frigidiori, & refrigeratus condensatur, roboraturque in natura propria, confert etiam proprias vires, & transit iterum in aquam; hinc autem fit, ut in aquam mutatus, frigidiorum adhuc reddat locum illum, quemadmodum etiam vinum generosum in ventriculo est prius actu frigidum, & accipit à ventriculo calorem, postea vero propriis viribus utens, fit calidior ventriculo: & retribuit ipsi maiorem calorem, quam ab eo acceperit: unde colligimus, aliquam etiam esse causam positivam frigoris mediæ regionis, non tamen primariam, sed secundariam: quum enim locus ille primum sit frigidus ex priuatione duarum causarum facientium calorem, ob idque aquam ex vapore generet, fit etiam frigidior ab aqua in eo genita: quod quidem nos in hoc quoque infimo aere experimur; nam post calum

casum pluviae, vel grandinis sentimus aerem, per quem transiit, refrigeratum.

Haec sententia confirmatio per omnium difficultatum solutionem, & per experientiam. Cap. VIII.

Hæc, quam declaravimus, sententia ex eo imo, in eo confirmatur, quod per eam omnes, quas antea tetigimus difficultates solvantur. id enim, quod potissimum omnes conturbabat, erat, quomodo ille aer possit esse frigidissimus, & perpetuo durare in illa affectione sibi violenta ac præternaturam: nos autem dicimus, non esse locum illum extreme frigidum, sed aliquid habere caloris, esse autem frigidum inferioris aeris comparatione, tamque esse idoneam eandem generationis nubium, & pluviarum autem ille debilis calor contineatur intra terminos latitudinis caloris aeris naturalis, non est facile iudicare, sed utique dicamus, nihil abscondi sequitur si enim prædictis terminis continetur statuatur, non est dubitandum, quomodo cum illo debili calore possit aer durare, quum sit naturalis: videmus enim hominem quoque diu vivere, licet non habeat humanam temperaturam exquisitè perfectam, & naturalem, satis namque est, si sit intra terminos latitudinis naturalis, quamvis recedens ab exquisitè perfecta: si vero dicamus calorem illum adeo debilem esse, ut terminis caloris aeris naturalis non includatur, concedimus illam qualitatem esse aeri præternaturam, & aerem illum frigidiorē esse, quam aeris natura patitur, proinde sub illa qualitate sensari diu non posse, & post tempus aliquod dentari, & in aquam converti: quod enim dicimus de eius perpetuo frigore, non ad aerem illum tanquam ad subiectum idem numero, sed potius ad locum est referendum, inest enim perpetuum frigus illi loco, sed non eidem aeri numero, siquidem interit aliquando, & in aquam vertitur, & ad eundem locum alius aer succedit, à suprema, vel ab infera parte, ne detur vacuum, isque alius aer similiter ab illius loci frigore in aquam mutatur: messe autem frigus illi loco dicimus, non quidem illi spatio, quod absque contento corpore nihil est, sed corpori spatium illud occupanti: nam ob talem situm, respectumque ad Cælum, necesse est, ut quodcumque corpus locum illum occupet, ita afficiatur, itaque si idem numero aer perpetuo locum illum adimplere perseveraret, dubium utique maximum esset, quomodo id, quod est præternaturam, possit esse perpetuum: sed quum non idem sibi semper existat aer, sed alius, & alius, & ab illius loci natura patitur, atque mutetur, hoc est, à Cælo, dum locum illum occupat, nulla possumus virgeri difficultate. Illud quoque dubium solutum iam est, quomodo ille aer possit vaporem mutare in aquam, & agere ultra pro-

A prias vires: dat enim vaporì primum mutationis impetum, quippe qui frigidior est, sed postea vapor utitur etiam propriis viribus; & quum omnis calor in elementis à cœlesti actione conservetur, is autem locus non sit aptus ad tantum calorem conservandum, quantus aeri conveniens est, necesse est, ut tandem vapor ille in aquam vertatur, quum in aerem verti minime possit. Illud quoque, quod dubium & incredibile videbatur, effectum positivum habere causam privativam, diximus in frigore & possibile, & necessarium fuisse, & huius rationem adduximus, quam repetere operæ pretium non est. possumus autem etiam per experientiam id, quod diximus, comprobare. mihi enim cõgit, id quod etiam aliis pluribus contigisse audiui, ut ascenderem ad summam vique montis Veneris, qui omnium in Paravis agro altissimus est, sed per totum diem habui aërem serenissimum, sed infra circiter medium montis videbam nubes, quæ me visione vallium prohibebant, vespere autem postquam de illo monte descendi, inveni factam eo die in infera parte magnam pluviam, quum in montis cacumine nihil pluisset: ex eo intellexi me transisse per mediam aeris regionem, in qua est facta pluvia, nec tamen eam sensi frigidissimam imo ut vix aliquam animaduertri differentiam frigidioris & calidioris aeris: nam æstivum tempus erat, & pro æstivo tempore eam vestitus, nec tamen tantum frigoris, quod me læderet, ex eo loco percepi; pars igitur ille non est absolute frigida, sed solum comparatione inferi aeris calidioris. Magnam quoque veritatis testimonium præbent stillationes aquarum, videmus enim dropsas in stillis de coelestibus, supposito igne vaporem elevari, & in operculum distillidii loci aerem condensari, & in aquam mutari, aeramen si operculum illud prænuntiamus, valde calidum est, & quandoque ita calidum, ut manu tangentes tolerare non possumus, quum enim fieri potest, ut quum sit calidum, mutet vaporem in aquam, si facere id non potest, nulli refrigerandi dicendum igitur est operculum illud, licet calidum, frigiditamen operam præstare respectu vaporis ascendentis calidioris ob suppositum ignem: à reigitur calidus potest per condensationem aqua generari, quia dum agit ut minus calidus, agit ut frigidus; quare non est necessarium, ut aer mediz regionis, si debeat vaporem in aquam mutare, sit frigidissimus, sed satis est si sit minus calidus, quam inferus aer, & quia vapor, qui per inferum aerem elatus, ad mediam regionem perducitur.

Quod aliorum opiniones aliqua ex parte vera sint, & aliqua ex parte falsa.

Cap. IX.

Illud quoque hanc sententiam confirmat, quod alie, quas antea memoravimus, si cum hac

Experientia.

S 3 hac

1. Senten-
tia.

hæc conferantur, aliquid videntur habere verita-
tis, ita ut ceteri omnes huius sententia nomine
veritatem confiteri videamur. Primum quidem
illi, qui dixerunt mediam regionem esse frigidam,
quoniam utraque causa calorem faciente senti-
untur, omnium veritatem sententiam protu-
lerunt, sed eam non declarantes, nec rationem
vllam afferentes, cur effectus hic positivus cau-
sam habeat tantummodo privativam, dubiam
maxime hanc rem reliquerunt: nihil etiam de
medie regionis calore dixerunt, ita ut extreme
frigidam esse videantur ex estimare: nos vero
aliquem esse illius partis calorem ostendimus,
debilem tamen, & tum ipsius caloris, tum debi-
lissimis, quæ frigoris nomine significari solet,
causam adduximus: eamque omnino in Coelum
retulimus. Alii vero, qui illius frigoris causam
dixerunt esse vapores refrigeratos, & aquam ex
iis genitam, verum quidem dixerunt, sed primariâ
causam prætermittentes, solam secundariam at-
tulerunt: prius enim quam à pluvia genita lo-
cus ille refrigeretur, frigidus est ex defectu illa-
rum duarum causarum, & prius vaporem refri-
gerat, quam à vapore refrigeretur. Opinio au-
tem aliorum de antiperistasi falsâ quidem abso-
lute est, quoniam ea concessa nullus calor ab igni,
& ab aere superno ad nos perveniret, cuius con-
trarium Arist. pronuntiavit: præterea secundum
istos maximum esset illius regionis frigus, & ibi
posset grando generari, quod negavit Arist. di-
cens eam gigni in infera regione per antiperista-
sin non in media; quare in media antiperistasi
fieri non putavit: videntur tamen isti modo quo-
dam veritatem significasse, & similitudine qua-
dam decepti nomine antiperistasis videri passim: nam
frigidam esse partem illam constituunt, hoc est,
& superno & infero aere minus calidam, proinde
comparatione illorum frigidam; hoc autem di-
cere, est eam dicere destitutam, tum motu in or-
bem, à quo pars suprema calefit, tum radiis à terra
refractis, à quibus pars infima calida redditur; E

2. Senten-
tia.

3. Senten-
tia.

A quandam igitur relationem aeris medi ad su-
perum & ad inferum cognoverunt, quam mi-
nus recte antiperistasi appellaverunt, quam po-
tius comparisonem appellare debuissent: nec
enim medius aer comparisonem aliorum est
frigidus, non antiperistasi. Tamen ad rectam
sententiam trahi potest sententia Alberti: nam si in-
teligitur in aere medio esse duas distinctas quali-
tates, calorem naturalem manantem à natura
aëris, & frigus adventitium proveniens à defe-
ctu causa, um calorem facientium, recte eandem
esse eius sententiam arbitramur, quia calor &
frigus non possunt simul existere in eodem sub-
iecto videtur distinctas qualitates, quemadmo-
dum etiam si & in superno, & in infero aere dicat
esse duos calores numero distinctos, vnum na-
turalem, alterum accidentalem, idem dicitur,
quia duo accidentia eiusdem speciei numero
distincta non possunt simul esse in eodem sub-
iecto, & omnis calor atque omnis frigus in vniuer-
sitatibus elementorum atque in magnis eorum
partibus provenit à Caelo, nec per id stat, quia
dicantur esse elementis qualitates naturales. At
si intelligatur in aere medio vnam tantum esse qua-
litatem, quæ quum absolute sit caloris, quæ di-
catur tamen frigus comparisonem superi & infe-
ri aeris, proinde eadem sit qualitas, quæ sola
ratione distinguatur, vera est eius sententia,
quemadmodum etiam admitti potest id, quod
de superno, ac de infero aere dicit, si intelligatur a-
erem habere vnum tantummodo calorem nu-
mero, cumque à Caelo accipere, qui tamen ra-
tione alicuius gradus dicatur aeris naturalis, id
est, ex quibus conveniens naturæ aeris: at secun-
dum alicuius gradum excedat terminos perfe-
cte naturales, ita ut sit idem numero calor, duo
autem dicantur secundum rationem: in hoc
nimis solo sensu vera est Alberti sententia: num
autem ipse ita senserit, dubium est, idque ego as-
severare non audeo, sed alius eius verba perpen-
dentibus considerandum relinquo.

JACOBI ZABARELLÆ PATAVINI LIBER

DE CALORE COELESTI

Astra non ideo calefacere, quod ignea
sint. Cap. I.



Oelestia corpora in hoc mundo in-
feriore calorem producere ita mani-
festum est, ut nulla probatione indi-
gere videatur: de modo autem & ra-

F tione ambigitur. Non desuere prisci Philosophi,
qui nimium leni et inobstantes dixerunt, astra ca-
lefacere, quia sunt ignea: quam sententiam se-
quutus postea est Ioann. Grammat. qui hæc in re
Arist. de re te, & quæ op. arguere auras est, velle-
gere possumus in eius Commentariis in 1. Me-
teteorol. Adversus hanc opinionem non est quod
dicitur

disputare in præsentia velimus: satis enim ab Aristotele explorata est tum in i. lib. de Cœlo, dum ostendit Cœlum non esse naturæ elementaris, sed corpus quantum nulli interitui, nullique alterationi obnoxium; tum in i. Meteorolog. ubi aliis quibusdam argumentis ad eam reprobandam usus est. Dimittam igitur naturæ cœlestium corporum considerationem, quæ à nostro præsentis instituti aliena est, siquidem de solo calore à cœlestibus producto, dicendum nobis proposuimus, signis quibusdam manifestissimis contenti erimus, quibus ostenditur, non ideo astra calefacere, quod ignea sint. Primum quidem si Sol esset igneus, & hac ratione calefaceret, non minus in hyeme calefaceret, quam in æstate, quia propter Cœli rotunditatem Sol in omnibus Cœli partibus æque distat à nobis: quare siue sublimior incedat, ut in ætate, siue humilior, ut in hyeme, eundem facere calorem deberet: quoniam, ut in hoc igni nostro experimur, eadem eiusdem ignis distantia eundem calorem facit, resque ita est manifesta, ut omni dubio careat: quod si in radiorum repercussionem productionem caloris referamus, clara est huius temporum discriminis ratio, ut mox ostendimus: adde quod si Sol esset igneus, deberet Astrologorum opinione magis calefacere in hyeme, quam in ætate, quia in hyeme propinquior nobis est, quum sit in perigæo, in ætate autem remotior, quum sit in apogæo, quam vocant augen. Præterea si Sol esset igneus, idcoque calefaceret, media aeris regio, tanquam illi propinquior, magis calefieret, quam hæc infima, quæ remotior est; quare nulla afferri ratio possit generationis nubium in media regione: oportet enim vaporem ascendendo transire de aere calido in frigidum, si debeat condensari, & in nubem verti, nec vlla fieret densatio, si à frigidiore ad calidiorem transiret. Sumitur etiam ratio validissima ab experientia, quia videmus radios Solis transientes per ampullam accendere stuppam in altera parte positam; cuius rei nulla ratio secundum eam opinionem adduci potest, & cur sine ampulla stuppam non accendant? nam si Sol esset igneus, deberet etiam magis calefacere, nullo interposito corpore, à quo ali- quod fieri calefactroni impedimentum necesse est, ut in igni nostro experimur; nam per interpositum vitrum transit quidem ad nos lumen ignis, at non transit calor: sed si Solem dicamus calefacere per lumen, ratio manifesta est, quoniam in ampulla, & in vitro caui multi radii congregantur, & sunt unus radius; ideo qui dispersi debiliorem vim habebant, si coniuncti & uniti magnam adipsam, & accendunt propinquum aërem, & per illam etiam vitrum. Ex his & aliis causis modo præteritis, umentis quæ ab Aristotele afferuntur, manifestissime ostenditur astra non esse ignea, nec formaliter calida, sed virtute tantummodo, calida quia sunt apta

A producere in aliis calorem: quomodo ergo producant, quum calida non sint, id nobis in præsentia considerandum proponitur.

Sententia Aristotelis, quomodo Cœlum per motum calefaciat.

Cap. II.

SI Aristotelem legamus, tum in contex. 42. lib. 2. de Cœlo, tum passim in i. Meteorol. duo ab eponuntur modi, quibus cœlestia corpora calefaciunt hæc inferiora: unus per motum, alter verò per lumen, & radios; quem utrumque declaraturi ordiemur à motu. Declarans Aristoteles in memorato loco rationem, cur à Cœli motu in his inferioribus calor generetur, eam totam in Solis corpus referre videtur: inquit enim corpus solidum dissipare suo motu, & accendere aërem, si duabus conditionibus prædium sit, una, ut sit prope ipsum aërem: altera, ut celerrime moueatur: nam si remotum sit, non potest aërem à se longe distantem calefacere, si vero sit propinquum, & tarde moueatur, similiter non calefacit: oportet igitur ut & propinquum sit, & velocissime moueatur: has duas condiciones coniunctim acceptas solum Solem inter omnia astra obtinere, inquit Aristoteles: nam Luna proxima quidem est inferiori mundo, sed tarde mouetur, quia paruum circuitum facit; cætera vero astra celerrime quidem mouentur, quum magnum ambitum, magnumque spatium eodem tempore peragant, quo Luna paruum; at nimium distant à corporibus inferioribus: sed sol utrisque conditionibus sufficienter est præditus, satis enim propinquus est inferiori mundo, & satis veloci motu circumfertur: putat autem Arist. orbem Solis esse ordine secundum, & statim supra Lunam collocatum, ita ut supra Solem sit Mercurius, & supra Mercurium quarto loco Venus, deinde Mars & Iuppiter, & Saturnus: sed Astronomi certis observationibus inuenere Solem, non secundo loco, sed quarto esse positum, nempe supra Lunam, & Mercurium, & Venerem: autamen Aristoteles, sua illa opinione constituta, quod Sol sit statim locatus supra Lunam, ex hoc eius positum probat Solem esse sufficientem causam caloris in hoc inferiori mundo per motum, quum & satis illi propinquus sit, & satis velociter moueatur, quæ ambæ simul iunctæ conditiones nulli astro præter Solem competunt: facere autem videtur Aristot. in prædicto loco talem syllogismum; motus velocissimus solidi corporis per aërem factus dissipat, & accendit ipsum; Sol autem est corpus solidum, & à se propinquum aëri, & celerrime mouetur: ergo dissipat & accendit aërem, & ita calorem generat suo motu. Huius argumenti vis, ut patet, non tam manifesta est, quam si patet, id, quod etiam à patet nos constituta, ostendit.

*Sententia
Aristotelis
de loco
Solis.*

Quando motus generet calorem.

Cap. III.

Quod ad maiorem propositionem attinet, quæ veritas omni dubio caret: experientia namque docet, motum calorem generare calorem, & Aristoteles hoc tanquam manifestum pronuntiavit: tum in contex. 42. lib. 2. de Cælo, tum in cap. 4. lib. i. Meteorol. Sed ratio non ita manifesta est, & de hac inter Philosophos non parva est controversia: alii namque dicunt hoc competere motui absolute, quatenus est motus: alii vero non quatenus est motus, sed quatenus est localis motus: utriusque tamen decipiantur, qui facere calorem neque motus absolute sumpti, neque localis motus naturam consequitur: si enim per se id competere motui, vel per se locali motui, oportere per regulam logicam omni motui competere, vel omni locali, quod tamen falsum est: non omnis enim motus, neque omnis motus localis calorem generat: nam si quid tardo motu feratur, nullum generat calorem, præterea nisi solidum, ac durum sit, etiam si velociter moveatur, non facit calorem, sicut experientia declarat, & ut asserit Aristot. in memoratis locis. Propterea rectius alii sentiunt, qui dicunt motum facere calorem, non per se, sed per accidens, hoc est, non primario, & quatenus est motus, sed per aliud, & secundario: tunc enim calorem facit, quando rarefacit, extenuat, & atterit partes aeris, ut ibi Aristot. ait: quocirca motus per rarefactionem, & attritionem generat calorem, hoc est, per illas conditiones, per quas extenuat, & atterit: quum enim non detur corpus rarius aere, nisi motu, necesse est, quando aer a vehementi motu cõteritur, & rarior fit, ut transeat in naturam ignis. Sed difficultas hinc magna oritur, quam alii non considerant: ex his enim colligi videtur, attritionem esse caloris immediatam causam: quia si motus per se, sed per attritionem calefacit, attritio igitur per se caloris est causa, hoc tamen non videtur dicendum, quoniam è contrario videmus motum esse causam tenuitatis, & raritatis: agens enim calor in aquam, extenuat ipsam, & in vaporem convertit: atqui non potest calor esse causa attenuationis, nisi effectus: sic etiam si attenuatio sit causa caloris, non potest esse nisi effectus: ergo duæ res erunt sibi mutuo causæ in eodem genere causæ, quod nullo modo dicendum est. Dubium hoc non leve est, nec tamè ab aliquo fuit admaduersum, licet quotidie experiamur, calorem & raritatem se mutuo consequi: nam omne extenuatum fit calidum, vel si erat calidum, fit calidius, & è contrario id, quod calefit, rarius ac tenuius euadit: quare hæ duæ qualitates se mutuo producere videntur. In hac difficultate ego dicendum puto, calori, tanquam primæ qualitati, principem esse locum tribuendum, proinde ipsam esse

A effectum esse causam raritatis, ac tenuitatis, sed non rariorem esse causam caloris: credendum enim est, primam qualitatem esse causam secundam, secundam primam, quod possumus etiam argumento à contrariis desumpto comprobare: sic enim calidum ad raritatem se habet, ut frigidum ad densitatem: contrarium enim causarum contrarios oportet esse effectus, sed frigidum densitas est causa, non densitas est causa frigoris; similiter igitur non est raritas causa caloris, sed calor causa raritatis. Ad argumentum autem adductum in contrarium, quo ostenditur videtur raritatem esse caloris causam, propterea quod motus non per se calefacit, sed per rarefactionem: dico calorem, & raritatem se mutuo consequi, ut causam & effectum reciproca- biles, dum considerantur in simplicibus, de his enim loquimur, non de mistis, quorum alia est ratio, ob contrariorum elementorum concursus: igitur ubi causa & effectus reciprocantur, quemadmodum posita causa ponitur effectus, ita & effectus posito ponitur causa, nec propterea fit, ut effectus sit causa suæ causæ, sed est præparatio ad eam in subiecto recipiendam: quando enim agens vult formam aliquam substantialem introducere, prius materiam præparat accipientibus convenientibus formæ introducenda, & his receptis, aduenit forma, nec ob id sunt causæ formæ, sed potius effectus illam consequentes: quoniam igitur in elementis raritas est effectus caloris, calor enim extenuat, & rarefacit, est etiam materię præparatio ad calorem introducendum, sicut etiam calor est præparatio materię ad recipiendam formam elementi calidi, neque ob id est causa formæ: quando igitur dicebamus, motum facere calorem per rarefactionem, non intelligebamus raritatem, ac tenuitatem esse caloris proximam causam, sed potius effectum & præparationem ad calorem recipiendum: causæ autem caloris sunt illæ conditiones, quæ adiunctæ motui faciunt ut motus atterat, nempe soliditas mobilis, ac velocitas motus, & si quæ aliæ sunt, quæ faciunt ut motus rarefaciat, & atterat: non enim solus motus atteruat, sed motus cum statutis quibusdam conditionibus, sicut dictum est. Illud præterea hæc in re est annotandum, prædictas conditiones, quas requiri diximus, ut motus calor producat, non sufficere, nisi in illo quoque corpore, per quod fit motus, & in quo calor est generandus, sit aptitudo ad calorem à motu recipiendum: etenim agens non agit, nisi in patiente ad recipiendum idoneo: corpus igitur, per quod fit motus, oportet esse tenue, & rarum, & naturaliter calidum: quia si densum sit, impedit mobile, ac velociter moveatur, eique ita resistit, ut nequeat motus tantam habere velocitatem, quanta ad motum corpus illud requiritur: si enim sagitta ab arcu emittatur per aquam, non calefit aqua, nec plumbum mucro liquefit: igitur

Calor est
causa
raritatis
caloris.

Cur
a
qua
ex
rare
no
calefit.

Aqua
quæ
est
est
cali-
dior
quæ
est
mota.

Cur
an
mal
ex
motu
cali-
cent.

igitur elemento calido, ac raro auget; motus calorem, mutatur; ac elementum frigidum, ac densum non potest calorem largiri, sed a gente validiore corpus est ad mutandam substantiam illius elementum frigidum in elementum calidum, ut igneo calore alterante aquam, & mutare in vaporem; quia motus non potest solus facere hanc mutationem: hinc rationem colligimus, cur Aristoteles in prædictis locis solum aerem nominavit, in quo factus motus generare calorem possit: inquit enim atteri aerem à motu veloci corporis solidi, & ita accendi; in aliis vero densioribus elementis id ob rationem prædictam fieri non potest; ignem autem non nominavit, quia nihil dari potest rarius, aut calidius igni, proinde motus rapidissimus potest quidem igni conferre calorem, & raritatem, sed calidiorē aut rariorem facere non potest; idcirco totum elementum ignis à motu Cœli conservari asserimus, quod sine illo motu non conservaretur: sed quia non est ita manifesta caloris conservatio in habente summum calorem, ut est generatio summi caloris in non habente summum, ideo Aristoteles tacuit ignem, & solum aerem nominavit in declarando quomodo à motu calor generetur; nos vero inde colligere debemus, idem efficere motum etiam in igni, quia licet calorem ei dare maiorem non possit, generare tamen calorem dicitur, dum continue ipsum conservat. Per hæc soluitur dubium de aqua fluminis velocissime fluente, quæ tamen ex eo motu non fit calida, imo aqua stagnante, & quiescente frigidior est: solutio enim est, quod aqua est corpus naturā frigidum, ac densum, quare non potest à motu calorem recipere; non est etiam tanta illius motus velocitas, ut atterere propinquum aerem possit, neque ipsum aquæ corpus durum, ac solidum est, quale ad atterendum aerem esse oportet: & quamvis motus ille dicatur velocissimus respectu aquæ, quæ est minus agibilis, quam aer, tamen respectu aeris est motus tardus, ideo potius contingit, ut propinquus aer à contactu aquæ frigeat, quam ab eius motu caleat: quod vero quiescens aqua fit calidior, quam mota, id non fit propter quietem; quies enim ad calorem generandum apta per se non est, sed quia firmius recipit actionem agentis calefacientis, scilicet percussione radii Solis, & tangit aerem calidum contiguum, quam aqua fluens; hæc enim dum fluit, non expectat actionem aeris agentis, quiescens vero eam expectat, & magis recipit. Non est autem quod de animali dubitemus, quomodo calefiat ex motu, non tamen per attritionem; nos enim in præsentia non de viventibus, sed de inanimatis loquimur, nempe de motu veloci corporis solidi per aerem facti, & de hoc solo Aristot. loquitur in prædictis locis, ut legentibus manifestum est: animal vero alia ratione calefit ex motu; quum enim omnis actio in animali per spiritus

Absoluatur, ambulante animali transeunt spiritus ab internis partibus ad externas, ideo ex magno spirituum concursu externa animalis partes incalescunt, sed non per attenuationem, per hanc enim in solo aere fit calor ex motu veloci corporis solidi, ut dictum est. Possumus autem ex his, quæ diximus, sumere interpretationem illius propositionis Averrois in comment. 42. lib. 2. de Cœlo. Motus est perfectio calidi quatenus est calidum; est enim vera non formaliter, sed causaliter, motus enim non est actus, & forma caloris, sed est productivus, & conservativus caloris; inquit autem, quatenus est calidum, quoniam ea est caloris elementaris natura, ut à motu pendeat, & conservetur, tanquam à causa prima, ut Aristoteles significavit libro primo Meteorologicorum, capite quarto, quando dixit elementa calida habere calorem à motu, frigida vero ex immobilitate esse frigida; ideo ignis sua natura calidus superum locum petit, ut ibi à Cœlo circumvolvatur: notare autem in his verbis debemus, Averroem non dicere, quatenus motus, sed dicere, quatenus calidum, quia de motu falsum dixisset: quum enim non omnis motus faciat calorem, ideo non quatenus motus, sed quatenus iis conditionibus præditus, quibus attritionem aeris faciat: sed calori per se competit generari & conservari à motu, plurimum enim rerum inter se comparatarum ea est eoditio, ut huius ad illam respectus sit essentialis, illius vero ad hanc accidentalis, quemadmodum in libris Logice diximus.

Motus est perfectio calidi quatenus est calidum.

In 2. lib. de Proportione.

Dubitatio contra Aristotelem de modo, quo Calum calefacit per motum, & prior solutio Alexandri, & eius reprobatio. Cap. IV.

Per hæc maior propositio satis, ut arbitror, declarata est; in minore autem longe maior difficultas inest, ea quæ tanta est, ut vix Aristoteles defendi posse videatur: dixit enim solum corpus Solis esse sufficientem causam generationis caloris in hoc mundo inferiore, quia satis propinquum est, & satis velociter movetur. Sed hoc difficultate manifesta, & ardua videtur, quia motus solidi corporis tunc tantum atterit, quando non modo prope est, sed etiam tangit: omnis enim actio naturalis per contactum fit, ut ipse Aristoteles docuit in 7. lib. Physicæ auscultationis, & in 1. de Ortu & interitu; Sol autem non tangit inferiorem mundum, quia secundum Aristotelem est interposita saltem sphaera Lunæ, at secundum Astronomos intersunt etiam orbis Veneris, & Mercurii; quomodo igitur Sol mundum inferiorem calefacere potest per attritionem, si solum non tangit? posset quidem per orbem Lunæ calefacere inferiorem, si prius ipsum Lunæ orbem calefaceret, quemadmodum prius

Argumentum contra Aristotelem.

Prior so-
lutio A-
lexandri

Confusa
est

noster per aerem medium in corporibus no-
stris calorem producit: at orbis Lunæ nullius
caloris est capax, nec ulla pars celestis corporis
calefieri, aut refrigerari potest: nulla igitur ra-
tione videntur hæc inferiora corpora posse à
corpore Solis calefieri per attritionem. Videns
hanc difficultatem Alexander, natus est tueri A-
ristotelem, & duas responsiones attulit. Una
est, non inconuenit dari in natura aliquid a-
gens, quod agat in extremum, quum illud non
tangat, neque agat in medium, idque exemplo
satis noto confirmat: pisces enim vocatus torpe-
do stupefacit manum piscatoris, dum adhuc
retibus inclusus est, nec manum piscatoris tan-
git, nec agit in rete medium, certum enim est,
rete non stupefieri, neque esse capax stuporis;
sic igitur etiam Sol per orbem Lunæ medium
calefacit inferiorem mundum. licet neque ipsum
tangat, neque orbem Lunæ calefaciat. Hæc A-
lexandri solutio ab omnibus reprobatur, præ-
sertim à Ioanne Grammatico in capite quarto
libri primi Meteorolog. & ab Auerro in com-
mentario 42. libri secundi de Caelo nam aduer-
satur Aristot. in memoratis locis, qui solutio non
posse agens naturale agere in extremum, quin
prius agat in medium, propterea quod necesse
est omnem actionem naturalem fieri per con-
tactum. Ad illud autem quod torpedine di-
citur, inquit, saltem esse id, quod Alexander
ait, torpedinem in rete medium non agere, si-
quidem necesse est imprimi in rete aliquam af-
fectionem, quæ postea piscatoris manum stu-
pefaciat; eaque an sit stupefactio, an aliquid a-
liud, non est curandum; satis enim est si aliqua
affectio retibus imprimatur, à qua stupefacti ma-
nus piscatoris; est enim fortasse refrigeratio ve-
hemens, à qua retibus impressa, stupor in manu
piscatoris generatur. Præterea (inquit Ioannes
Grammaticus) quis asseruere potest, non im-
primi in rete eandem affectionem, nempe stu-
porem? dicere namque retia carere sensu non
est idoneam rationem adducere; similiter enim
dicere possemus, arbores in hycine non refrige-
rari, quia non sentiunt.

Alteræ Alexandri solutio, & eius impu-
gnatio. Cap. V.

Secunda
solutio
Alexan-
dri.

Hæc Alexander considerans, ad secundam
solutionem confugit, & concedens esse ir-
refragabiliter veram illam Aristotelis propo-
sitionem, agens naturale non potest agere; nisi
tangat, proinde non agit in extremum, quin a-
gat in medium, dixit non esse saltem necessarium
verum medium imprimat eandem affectionem,
quam imprimi in extremum, sed satis esse si vel
eandem imprimat, vel aliquam aliam: Sol igitur
potest in mundo inferiore calorem produ-
cere per orbem Lunæ medium, in quo si calo-
rem non producit, saltem producit aliquid aliud,

A producit enim motum, quare dicere possumus.
Solem in orbe Lunæ efficere motum, & per il-
lum producere in inferioribus calorem. Sed neque
hæc solutio admitti potest. Primum quidem
possumus negare Lunam moueri à Sole, nam si
de proprio eius motu loquamur, mouetur Lu-
na non à Sole, sed à motore proprio; quod ex eo
etiam patet, quia Luna est velocior Sole: si vero
diurnum motum spectemus, Luna non moue-
tur à Sole, sed omnes orbes mouentur à primo
mobili, seu potius ab vno motore primi mobi-
lis, à quo totus celestis globus tanquam ani-
mal quoddam magnum agitur ab ortu ad oc-
casum: adde quod Aristoteles in loco prædicto,
quando dicit calefieri à Sole mundum inferio-
rem, non intelligit à tota sphaera, sed à sola stella
Solis, hanc enim inquit esse corpus solida, quod
per attritionem calefacit: Solis autem stella, quem
motum in Lunæ orbem imprimat, ne imagina-
ri quidem possumus. Præterea quando dicimus
agens in extremum agere etiam in medium vel
eandem affectionem, vel aliam, non possumus
intelligere in medio produci affectionem, nisi
talem, quæ sit tanquam agens proximum, à quo
producatur affectio in extremo, quemadmo-
dum de torpedine diximus: patet enim affici re-
te tali affectione, quæ per contactum stupefac-
tione possit manum piscatoris. Hinc enim nota il-
la affectio sit, siue ignota, certum est eam talem
esse oportere, alia quin integra maneret dili-
cultas, quomodo agens naturale possit agere si-
ne patientis contactu: nunc vero non est igno-
ta illa affectio, per quam apud Aristotelem mo-
tus calorem efficiens est enim rarefactio, & attri-
tio à motu laesa: oportet igitur vel Solem exte-
nuare, atque atterere orbem Lunæ, quod qui-
dem dicere non possumus, vel illi tribuere solum
motum à quo inferiora corpora atterantur: at
neque hoc dici potest, quia motus Lunæ, secun-
dum Aristotelem, magis est tardus, quam ut at-
terere, & attritione producere calorem possit:
quamobrem motum motum ipsum, quo fertur Lu-
na consideramus, à quo si produci dicatur, ine-
ptus est iuxta Aristotelis sententiam ad inferiora
corpora atterenda: nil ergo refert considera-
re, à quo nam motus Lunæ producat, an à So-
le, an ab alio, sed spectanda tantummodo est
propria illius motus velocitas, quam Aristote-
les minorem esse dixit, quam ut possit per at-
tritionem generare calorem: itaque Sol neque
per velocitatem, nus Lunæ atterit inferiora cor-
pora, siquidem illa inepta ad atterendum est;
neque per velocitatem propriam, quoniam hæc
cum Luna non communicat, neque per suam
velocitatem tangit inferiorem mundum, aut in
ipsum agit. Sed à sola velocitate orbis Lunæ pa-
tuuntur inferiora corpora motum, & attrito-
nem. Hinc igitur, quod Alexander dicit de mo-
tu, quæ Sol Lunæ tribuit, nihil est, quia vel nul-
lum tribuit, vel, si id ei cõdonemus, ineptum ad
calefaci-

Amplius
de A-
lexandro

Ha. Græ-
marci
quæst.

Celum
totum
est spha-
ra animal
magnum

Explicit
in de A.
Auerro

calefaciendiū tribuit, aliam vero excogitare affectionem non possumus, quam Sol tribuit Lunæ, & per quam inferiora corpora per attritionem calefaciat. Simplicius quidem in contr. 2. lib. 1. de Cœlo attribuit Alexandro vt dixerit Solem calefacere inferiora corpora, quia prius calorem impunit oibi Lunæ: sed hanc sententiam apud Alexandrum non legimus, eaq; non est consentanea opinioni Aristotelis, qui putauit celestia corpora expertia esse omnis alterationis, proinde nec calorem, nec frigus recipere posse: præterea censuit Aristoteles calorem à motu effici per attritionem, & attenuationem: igitur si motus Solis calefacit orbem Lunæ, necesse est, vt extenuetur, atque atteratur ipsum, quod quidem nullo modo dicendum est: quocirca ego adduci non possum, vt credam id vnquam dixisse, vel cetuisse Alexandrum, quod et à Simplicio ascenditur. Patet igitur vanas esse Alexandri solutiones, & per eas sententiam Arist. non defendi, proinde integram adhuc manere difficultatem: quam considerans Ioann. Grammat. post longam disputationem cōtra Alexandrum tandem concludit, Arist. defendi non posse, nec veram caloris causam attigisse: ipse vero sententiam suam proferens inquit, celestia corpora calorem efficere, quia sunt naturaliter calida, & ignea, maxime autem omnium Sol, vt apud ipsum legere possumus in memorato loco.

Id. Gra.
mari
quæ.

Alia Aristotelis defensio ab Auerro ad-
ducta. Cap. VI.

Auerroes in comment. 42. lib. 2. de Cœlo reprobata Alexandri solutione, aliam ipsi pro Aristotele detentionem inuenit: statuit imprimis fundamentum hoc factum apud philosophos manifestum, omnem facultatem materialem diuiduam esse ad diuisionem materiae, proinde in maiori corpore maiorem esse potentiam, & in minore minorem: quæ etiam ab Aristotele expressè ponitur in postremo cap. libri octauo Physicorum, hoc constituto, inquit Auerroes, quando alicui corpori attribuiamus vim mouendi aliud corpus, eam dicimus illi inesse secundum totam suæ substantiæ profunditatem: non tantum secundum illam partem, quæ est corpus motum: vt exempli gratia, orbis Lunæ circumuoluens elementum ignis, non dicitur illa vim habere in illa tantum parte, sed est ad superficiem suam concuam, sed in tota suæ substantiæ profunditate, proinde quanto maiorem habet profunditatem, tanto etiam maiorem vim motricem habet. Ob eandem igitur rationem quum totus celestis globus sit tanquam corpus quoddam vnum, & tanquam animal quoddam magnum, cuius motus est ille, qui diurnus facit, ab Arist. vocatur motus totius, quatenus globus et motu mouetur propriam singularem sphaeram, motus sunt tanquam

Celum
totum
est spha-
ra vnum
animal
magnum

A motus proprii membrorum animalis: dicere debemus ignem & aerem non à solo orbe Lunæ moueri, sed à tota omnium sphaerarum congregate in illa enim tota inest tota vis mouendi inferiorum mundum, quod etiam in Epitome Metaphysica tractatu 4. cap. 13. apud Auerroem legimus: in singulis autem partibus illius totius inest pars tantum potentie motricis, non potentia tota, ideoque singula pars propriam suam illius facultatis partem contribuit, siue ipsi totum siue saltem partem inferiorem mundum tangens partem enim refert, an dicamus singulas Cœli partes toti celesti globo contribuere suas partes facultatis motricis, an dicamus, alias partes suam potentiam contribuere illi parti, quæ tangit inferiorem mundum, vt orbi Lunæ: satis enim est si intelligamus, totam illam vim mouendi inferiora corpora toti celesti globo insitam esse, eius vero partem partem illius globi, & in alia quidem maiorem inesse, in alia maiorem, pro illarum partium diuersitate, præsertim pro maiore, vel minore illius materiae portione, aut etiam densitate: quoniam igitur stella est pars orbis densior, proinde plus illius corporis habet, quam pars vbi non est stella, ideo plus etiam facultatis motricis habet stella, quam pars stellam non habens: hinc fit, vt stella Solis maximam omnium habeat potentiam, quia est omnium stellarum maxima, & lucidissima, proinde etiam densissima, & plurimum in se illius materiae continens: magnam igitur potentiam partem tribuit: ob idque illa pars orbis Lunæ, quæ Solis corpori substat, maiorem, quam alia, habet vim mouendi & atterendi propinqua corpora inferioris mundi, quoniam ibi exercetur illa potentia, quam toti celesti globo Sol contribuit. Quando igitur Aristoteles corpori Solis ascribit facultatem attenuandi, & calefaciendi subiectum aerem, non est accipiendum (inquit Auerroes) ipsum solum corpus Solis tanquam agens ab aliis stellis, & orbibus separatis: sed intelligendum est totam omnem Cœlorum conuenientem esse quasi corpus vnum continuum, in quo inest vna tantum vis mouendi inferiorem mundum, & huius magnam partem contribuit corpore Solis ob rationem prædictam. Itaque omne dubium tollitur, quia non est necessarium vt Sol agat prius in orbem Lunæ medium, quam in corpora inferiora: hoc enim sequebatur, dum Sol tanquam agens quoddam ab orbe Lunæ separatim acciperetur: sed quum Sol non sit nisi pars agentis contribuens toti magnam partem facultatis motricis: actio in inferiorem mundum fit per contactum, quia vnum est totum agens, nempe totus celestis globus, à quo mundus inferior tangitur, vt ait Aristoteles in 2. cap. libri primi Meteorol. huic autem toti partes omnes contribuant proprias portiones facultatis motricis, alia maiorem, alia minorem: neque in

partem

partibus vnius agentis requiritur vt pars remota
a patiente imprimatur aliquid in partem pro-
pinquam, sed satis est ipsa potentia communi-
catio, dum id quo mouetur est totum quoddam
& vnum, cuiusmodi esse cœlestem globum di-
ctum est.

*Quod responsione Auerrois Aristoteles non
defendat. Cap. VII.*

IN hac Auerrois solutione duo consideranda
sunt vsumma per eam satis Aristoteles defen-
datur, & à prædicta difficultate vindicetur; alter-
rum, an ipsa perse Auerrois sententia vera sit.
Quod ad Aristotelem actinet, ego quidem arbi-
tror eius verba hanc defensionem non recipere:
nam si solū ipsum Solis corpus spectemus, cui
tanquam agenti separato vim totam mouendi
attribuimus, tum aperte laqueatur Auerroes, cum
sententiam defendi non possit, quia Sol inferio-
rem mundum non tangens, in ipsum agere ne-
quit ob id illa, quæ ab Aristotele dicuntur, muni-
tur Auerroes Soli attribui considero tan-
quam parti totius globi cœlestis magnam fa-
cultatis motricis partem contribuentem, attamen
hæc interpretatio verbis Aristotelis non con-
gruit, quodiam Aristoteles ita attribuit Soli vim
mouendi, & atterendi aërem, vt expresse elu-
dat omnes alias sphaeras, tum superiores Sole,
tum inferiores, proinde considerat corpus Solis
vt agens separatim, non vt partem agentis, nam
si totum globum parafset esse mouentem, cale-
factionem inferiorem corporatio motu Solem
autem esse partem plurimum illius potentia
contribuentem, certe accepisset motum diurnum,
tanquam vnum totius globi motum, non
vt multiplicatum, & in plures distinctum, prout
in duobus orbibus recipitur, & prout Luna
tardior est, & in superioribus remotior ab ele-
mentis, quam par sit, in Sole autem satis velox,
& satis propinquus; hoc enim est Solem consi-
derare vt agens quoddam separatim, & ab aliis
partibus Cœli distinctum: at secundum Auer-
rois considerationem, motus diurnus sumitur
vt vnius totius globi motus, qui mundum infe-
riorem calefaciat per contactum, proinde per
illam attritionem, quæ fit à tanta motus velo-
citate, quanta est in parte globi tangente, hæc
autem est illa velocitas, qui orbis Luna mouetur,
quamuis enim totum globum cœlestem di-
camus atterere inferiora corpora per sui motus
vehementem, tamen hoc non esset alia veloci-
tas, quam illa, quæ est in inferioris mundi consi-
stio, atque contactu; ab hac enim prouenit illa
velocitas motus in igni & aere, quæ in eis calo-
rem producit, & ita illa clementa conseruat. Ita-
que non erat consideranda propria orbis Solis
velocitas, sed cœlestis, ut ab Aristotele dicitur, &
ob id ratio ab Auerrois adducta non iuuat
tur propriæ velocitati, nec propriæ propinqui-

tati Solis, sed densitati tantummodo, à qua plu-
rimum virtutis toti globo contribuitur; nullam
enim respicit velocitatem, vel propinquitatem
differentiam, sed vnam tantummodo velocita-
tem considerat, quæ est totius globi, & vnam
totius propinquitatem, quæ tangit inferiorem
mundum; at ratio ab Aristotele allata innuitur
propinquitati, & velocitati propriæ corporis
Solis, vt distinctæ, à velocitatibus, & à propin-
quitatibus aliorum; neutram tamen conside-
rare debebat, si volens significare totum glo-
bum esse mouentem, & atterentem: nam secun-
dum opinionem Auerrois, Sol eandem operam
præstat in quacunque Cœli parte collocetur, et-
iam si in supremo omnium orbe esset statum
vbique enim vim suam eandem toti globo con-
tribuit; attamen secundum opinionem Aristo-
telis, si Sol remotior ab inferiori mundo pone-
retur, non attereret, neque calefaceret, quoniam
ob eandem remotionem alios omnes superio-
res orbes Aristoteli ad calefaciendum ineptos esse
iudicauit, quare sententia Auerrois opinioni Ar-
istotelis non accommodatur. Clara etiam sunt
Aristotelis verba, dicentis [*sufficiens est hoc fac-
re Solis latitudo tantum*] nam manifeste alios orbes
excludit, & vult solum corpus Solis esse cau-
sam caloris vt motorem separatim attamen se-
cundum opinionem Auerrois cetera astra ab
hoc munere non excluduntur, quia dum sumi-
tur totus globus vt vnum corpus mouens, omnes
partes suam vim in partem contribuentem
quæ propinquæ sunt, tum quæ remotiores quum
Aristoteles singula astra considerans vt mouen-
tia separatim, excludit omnia superiora Sole, vt
ab inferiori mundo nimis remota. Alia quoque
distinguitur, vt in videtur eo in loco Aristoteles
quod quum questionem proposuisset de causa
huius caloris, qui apud nos est, dixerat enim in
principio capitis [*propter quam causam fit calor
in his qui circa nos sunt*], & postea quæstio-
nem soluens nihil de radiis dicit, sed causam
huius caloris in totum cœlestem motum reuertit,
inquit enim [*propter hanc igitur causam peruenit
ad hanc locum caliditas*], significans hunc locum
in quo nos degimus, quem tamen aliis in locis
asserit calefieri etiam à radiis, imo magis à ra-
diis, quam à motu Cœli. Sed hoc solui facile po-
test, quum enim certum sit Aristotelem non ne-
gasse radios in hoc aere inferiorem calorem pro-
ducere, in eo tamen loco videtur solam causam
vniuersalem, dimissa particulari, adducere vo-
luisse; nam à motu Cœli productus calor por-
tum inferiorem mundum diffunditur, & ad ter-
ram vsque, & eius intima peruenit at ille, qui à
radiis efficitur, est in hac omni interspersa regio-
ne, ob id hac causa neglecta, Aristoteles solum
motum cœlestem considerauit, quod quid prius
dictum de motu astra calorem augere, dum enim
radiorum considerationem fecimus, & so-
lum motum consideramus, non videtur de re-
di possi-

*Aliud
dubium
contra
Aristo-
telis;*

Solutio.

di posse sententia Aristotelis, dicentis, motum solis. Solis hunc calorem per attritionem producere; quum illi non accommodetur defensio artificiosissima, quam excogitavit Auerroes. Sed præter omnia, quæ hæcenus dicta sunt, nulum est aduersus Aristotelem efficacius argumentum, quam quod ex ipsiusmet confessione desumitur: ipse enim existimauit sphaeram Solis secundo loco, & statim supra sphaeram Lunæ esse positam, sphaeram autem Veneris in quarto loco nempe supra Lunam, & Solem, & Mercurium: Venerem igitur ineptam esse iudicauit ad calorem motu producendum; tanquam nimis remotam, proinde confessus est quantum locum esse ab inferioribus nimum distantem, nec aptum ad ea atterenda per motum: atqui inuentum postea est Astronomorum obseruationibus, Solem in quarto loco esse, & Luna, & Mercurio, & Veneri superiores; ergo neque Sol ad calorem producendum idoneus est, quia à corporibus inferioribus est nimium remotus: nam si Aristotelis argumentum de Veneri validum est, non minorem de Sole habet efficacitatem, si Sol reuera in eo loco est positus, in quo Aristoteles Venerem esse existimauit. Ego igitur quum aperte fatear me nullam inuenire rationem potuisse, qua sententiam Aristotelis tuam, quod mihi fortasse ob insciam meam, atque ingenii imbecillitatem contigit, defensionem Aristotelis alius excogitandam relinquamus hæc enim dicere volui, non ut Aristotelis sententiam impugnarem, sed ut illa dubia, quæ mihi negotium facessunt, in medium proferres significarem, me eorum solutionem desiderare.

Vera sententia, & opinio Auerrois declaratio. Cap. VIII.

Sequitur ut quomodo Cælum suo motu calefaciat, consideremus, quando in sententia Arist. acquiescere minime possumus. Ego quidem arbitror verissimam esse Auerrois opinionem, quam antea reuulimus: quum enim Auerroes sententiam Aristotelis, quam hæcenus expendimus, falsam esse cognouerit, eam tamen reuerentiâ ductus, impugnare non est ausus, sed modestius agens maluit Aristotelem in alium sensum trahere; ad quem tamen an verba Aristotelis trahi possint, alii considerent, illa nimirum verba, quæ in calce 4. cap. 1. Meteorol. leguntur, ubi Aristoteles rem hanc distinxit, & exquisitè se declarare proficitur, non enim infior ipsum aliis in locis rarius de hac re loquendum attribuisse productionem caloris cœlesti motui indistincte, non motui Solis tantummodo. Quoniam igitur res per se manifesta esse videtur: patet enim totum elementum ignis, & cum co ærem à toto cœlesti globo incessanter circumuolui, & ita calorem ex eo motu recipere per attritionem, neque ex alia velocita-

te, quam ex illa, quæ est in orbe Lunæ in mundi inferioris contactu; considerandæ nobis sunt conditiones, quæ in motu, ut atterat, requiruntur, & ostendendum eas omnes orbi Lunæ competere, ut argumentum tollamus, quo ductus Aristoteles, orbem Lunæ ineptum ad hoc esse iudicauit. Tres ad summum conditiones postulantur videntur, vna, ut mobile sit prope rem atterendam; altera, ut sit solidum; tertia demum, ut velociter moueatur: primam conditionem hic non desiderari ipse quoque Aristoteles confitetur: patet enim totum cœlestem globum tangere mundum elementarem per orbem Lunæ tanquam per partem suam. Secunda quoque conditio considerantibus manifesta est: necessarium enim est cœlesti corpus solidum esse totum, & inferioribus corporibus minime cedens; nam si cederet, pateretur, quod dicendum non est: quoniam ergo non est aptum cedere vlli pressioni, solidum est, & idoneum ad subiecta corpora dissipanda suo motu. Sed tertia conditio Aristotelis difficultatem fecit, quia in orbe Lunæ non satis velox esse motus videtur: assertio tamen illa Aristotelis videtur probatione indiguisse, quum enim certum sit, velocissimum esse Lunæ motum, quum quatuor & viginti horarum tempore totum circuitum peragat, probandum erat hanc velocitatem non esse tantam, quæ atterere ignem, & ærem, & calefacere apta sit: nos enim non possumus nisi iudicare motum illum, quamuis tardior in illa parte, quam in aliis partibus superioribus, velocissimum tamen esse, & aptum ad atterendum, dum illum cum aliis, qui apud nos fiunt, motibus comparamus: frequenter enim experimus, ex motu, quo ferrum silicem percutit, atteri intermedium ærem, & in ignem conuerti, nec tamen dicendum est, motum illum esse motu Lunæ velociorem, sed potius multo tardior: sic etiam dicendum est, sagittæ motum per ærem esse motu Lunæ tardior, tamen faceret Aristoteles plumbeos sagittarum mucrones motu accensos colligescere: nam si imaginaremur equum, vel aliquam aliam rem in superficie terræ adeo celeriter moueri, ut exactis viginti quatuor horis ad locum, à quo primo discessit, rediret, nonne rapidissimum esse motum illum iudicarem? nonne multo velociorem motu sagittæ ab arcu emissæ? eo tamen ita fido motu longe velocior est motus Lunæ, quæ ob maximam à terra distantiam longe etiam maiorem circuitum, ac maius spatium eo tempore peragit; quemadmodum in rota celerius mouentur partes ad peripheriam sitæ, quam partes axi propinquæ, quoniam illæ eodem tempore maiorem circuitum perficiunt, quo hæc minorem. Negans igitur Aristoteles tantam esse motus Lunæ velocitatem, quæ calefacere per attritionem possit, rem negare videtur ex aliarum rerum comparatione euidentissimam, proinde apta erat hoc abique

Tres conditiones si debeat motus callescere.

Cælum totum est solidum.

absq; ratione proferendum, sed ea negatio maxime probationem desiderabat. Sed præter hanc velocitatem, quæ certe est magna, magnum etiam addit momentum maxima illa totius celestis globi moles, atque profunditas: nam si in maiori corpore maiori agendi vis inest, vehementissimam reddi illam actionem ex magna substantia Cæli profunditate credendum est, quum præsertim in eo innumerabilia astra infixa sint, quæ ob suam densitatem plus potentia motricis contribuant, quam ceteræ partes; & alia quidem maiorem, alia minorem, quatenus alia densiora aliis sunt: quo fit, ut maximam vim contribuat Sol, cuius densitatem maximam omnium esse ex maxima eius luce iudicamus. Tanta igitur est celestis globi in parte inferiorem mundum tangente velocitas, ut per se apta maxime sit ad inferiora corpora atterenda, & mirandum profecto est, quomodo Aristot. id negauerit: sed adiecta etiam magna totius globi celestis mole, ac profunditate, siquidem toti globo hæc actio attribuenda est, adhuc maior illius actionis efficacia, ac vehementia redditur: quare dubitandum esse non videtur, totum globum celestem per illam sui motus velocitatem, quæ est in orbe Lunæ hæc inferiora tangente, causam esse caloris in hoc mundo inferiore per rarefactionem, & attractionem.

Dubium de partibus elementis ignis, & eius solutio. Cap. IX.

Dubium.

Cæterum aduersus ea, quæ modo demonstrauimus, dubium magnum oritur, quod omnino soluendum est ad plenam veritatis declarationem; quum præsertim non magis sententia hinc nostræ, quam opinio Aristot. officere videatur: nam si Cælum motu suo velocissimo atterit, & accendit inferiora corpora, & ignem generat, seu cõseruat in proxima Cæli parte: ego in partibus huius mundi, quæ sub polis, vel circa polos sunt, nempe in illa parte, quæ ab Astronomis gelida zona dicitur, non potest esse ignis, quoniam ibi vel nullus fit motus, vel nimis tardus: quare alterum duorum videtur esse concedendum, vel in supero inferioris mundi loco, qui elemento ignis assignatus est, ignem non esse, sed aliud frigidum corpus, quod quidem videtur esse absurdum, quum illum supremum locum non debeat aliud corpus occupare, quam ignis, vel, si in toto illo loco sit ignis, existere ignem, & summum calorem, ubi non sit motus, aut non ita velox, ut possit calorem generare: quod sententia nostræ aduersatur manifestissime, nec minus opinioni Aristotelis, qui causam caloris supremi loci retulit in motum solius corporis Solis tanquam velocissimum, quum tamen Sol non feratur nisi per torridam zonam, quæ est intra tropicos, & semper

A à polis remotissimus sit: hinc etiam fit ut solam subiectam sibi aeris, & ignis partem possit calidam reddere, nempe illam, quæ sub torrida zona est, non illam, quæ est sub polis in vtraque gelida zona, quæ nec illi est supposita, nec circumfertur, nisi tardissimo motu; si enim verum est id, quod Aristoteles dixit, calorem in elementis à motu Cæli velocissimo provenire, frigus vero à priuatione illius motus, non potest sub gelidis zonis in ipso Cæli contactu esse ignis, quum ibi non fiat motus, nisi tardissimus. *Difficilis solutio.*
B hæc nulla esset apud illos, qui causam caloris, ac frigoris elementorum referunt in ipsarum formas, & naturas: nam si formam ignis insequitur summus calor, satis est forma ignis sub polis locati, ad suum naturalem calorem sibi cõseruandum: sed hanc sententiam falsam omnino esse, & Aristoteli repugnantem alibi demonstrauimus, per hanc enim tollitur penitus natura loci, & ut cõseruati locati, quam illi Aristoteles attribuit, & motus elementorum naturalis ad sua loca, ut ibi fufius ostendimus. *Consultatio.*
C Hoc igitur fundamentum constituto, quod omnis calor in elementis à Cæli motu cõseruetur, ut aperte Aristoteles dixit, nec enim est hanc difficultatem, si fieri possit, de merito tollere. Ego quidem postquam rem hanc diligenter consideravi, in hanc sententiam veni, in qua penitus acquiesco, id quod dubium videbatur, esse prius ac certissimum, & maxime cõsentaneum rationi: sub polis enim, ubi non fit motus velox, ignem cõseruari non posse ex animo, sed calore destitutum refrigerari, grauescere, & in aliud elementum mutari, ac descendere: quum enim celestis calor ad hæc quoque frigida elementa perueniens, ille præteritis, qui à lumine generantur, ea calefaciat, & in halitus vertat, qui continue à terra, & ab aqua tanquam leues ad superam partem ascendant, & ibi etiam magna ex parte accenduntur, & in ignem mutantur: debuit natura ad seruandum elementorum æquilibrium rationem aliquam inuenire, qua in supera quoque parte generetur frigus, & vice versa ignis in graue elementum mutatus deorsum feratur: nisi enim hoc fiat, iam ex continuo halituum ascensu, & ascensione versa essent omnia elementa in ignem, & ignis ille, qui est prope Lunam, immutabilis omni tempore duraret: quod quidem absurdum secundum hanc nostram opinionem non sequitur; quum enim ignis qui sub polis est, grauescat, & refrigeratus deorsum feratur, necesse est, ne deorsum vacuum, ut alius propinquus ignis ad eum locum implendum transeat, & ibi aliquandiu maneat, & similiter eius calor remittatur à natura loci, & deorsum feratur: ita ut hæc in elementis vicissitudo, ac circularis generatio omnibus temporibus perseueret, tanquam fluuius ad superna continue currens, atque inde recurrens; & elementa grauius nunquam

quam desinant mutari in leuia, & ascendere, & leuia similiter in graua, & descendere: & quemadmodum media aeris regio, licet locus aeris sit, tamen ob eius situm non potest aerem diu conseruare quin frigeat, & in aquam mutatus descendat: ita rationi consonum est aliquam sub Cœlo esse partem, quæ licet sit locus ignis, ob motus tamen tarditatem nequeat ignem conseruare, quo fiat, ut ignis in aerem mutatus deorsum feratur. Sic itaque omnis difficultas tollitur: sub polis enim non existit nisi ignis, is tamen non in omnibus illius loci partibus diu seruatur, sed deorsum fertur, & illuc alias ignis transit; sic enim in media quoque aeris regione non quiescit nisi aer, etsi non diu ibi seruari potest: esset quidem absurdum, si in loco ignis corpus frigidum ita esse poneretur, ut quiesceret; sed in loco ignis generari ex igne elementum frigidum, seu minus calidum, & statim genitum recedere ab eo loco, non modo absurdum non est, sed meo quidem iudicio est summo pere necessarium, & patefaciens nobis artificium nature in seruando in elementis æquilibrium, & vicissitudine ad ipsorum & totius mundi huius conseruationem. Hanc sententiam significare visus est Aristot. in primo Meteorologicorum, cap. 4. quando de duobus superioribus elementis, ac de ipsorum locis loquens dixit [& sic continue perseverat, hoc quidem aere plenum existens, hoc autem ignis, & semper aliud, & aliud sit unum quodque ipsorum] tota namque elementa illa respiciens ait locum ignis esse perpetuo plenum igni, & locum aeris aere, sed particulas vtriusque considerans inquit semper vtrumque eorum mutari, & aliud, atque aliud fieri; igitur necesse est ut ignis quoque particule in aliud elementum mutantur, & hoc continue atque incessanter fiat; fieri autem alio modo non potest, quam eo, quem declarauimus. In partibus igitur superi loci, qui ignem continet, hoc discrimen est; quod aliquæ tardiores habent motum, quam ut summus calor, ac summa raritas signi in eis possit, ideo ibi non diu seruatur ignis: sed ad quem vsque terminum protendantur, & quibus limitibus à cæteris distinguantur, dicere nemo potest: credendum est, non procul à paruis circulis, qui polares dicuntur, has partes terminari, ibique incipere velociorem motum, & aptum ad ignis conseruationem: quam partem satis magnam esse putandum est, & completum torridam zonam, tum duas temperatas, seu earum magnam partem, quæ torridæ zone propinquior est; ita ut multo maior sit illa superi loci pars, in qua ignis conseruatur, quam illa, in qua non conseruatur. Si vero quis obiciat: sub zona temperata sit tardior motus, quam sub torrida, in qua est maximus circulus æquinoctialis vocatus, tamen sub zona temperata generatur non minus calor, & sum-

ma raritas; proinde ibi conseruatur ignis, atque etiam generatur, si ibi non effugitur sub torrida zona, ubi velocior sit motus, igni debet maior raritas, & maior calor, proinde & corpus rarius, & calidius ignis ergo dabitur calor maior maximo, & elementa erunt plura, quam quatuor, quæ absurda sunt, & nullo pacto concedenda. Ad hæc dicimus, non dari in inferioribus corpus rarius aut calidius igni; ideo ubi statutus aliquis motus ad generationem summi caloris, & ad ignis productionem idoneus est, non ob id velocior motus generabit aliquid calidius, aut rarius, siquidem nihil esse potest calidius, aut rarius igni; sed ubi primum incipit motus esse ita velox, ut summum calorem, atque ignem producere possit, etiam velocior illo eundem calorem producat, nec aliud generabit, quam ignem.

De lumine, quomodo calefaciat.

Cap. X.

CONSIDERANDUM manet quomodo lumen quoque sit caloris causa: quod enim calefaciat, ita est manifestum, ut negari non possit; sentimus enim nos à radiis astrorum, præsertim Solis, calefieri, & quandoque ita vehementer, ut tolerare tantum calorem nequeamus: ideo Aristotel. pluribus in locis id constituit, ut in primo Meteorolog. c. 4. & postea in cap. de nubibus; in quarto etiam libro de ortu animalium, cap. 2. asserit Lunam lumine crescentem calidiorē esse, decrecentem vero frigidiorē. Auerroes quoque in Comment. 42. lib. 2. de Cœlo, & in cap. 4. primi Meteorolog. dicit reflexionem radiorum esse in hoc aere nostro causam caloris, & magis, quam motum Cœli, imo dicit discrimen caloris Solis in æstare, & in hyeme ratione motus non esse sensibile, sed ratione radiorum tantum; causam igitur caloris in hoc infimo aere in solos ferme radios Auerroes refert, & Arist. quoque hoc idem significauit in illo 4. cap. primi Meteorolog. quando dixit elementa Cœlo propinqua calida esse propter motum, remota vero manere frigida propter immobilitatem; hanc igitur inferiorem partem, ad quam motus Cœli non peruenit, vel insensibilis peruenit, hac ratione frigidam vocat, quoniam in ea insensibilis à motu generatur calor; quicquid igitur sensibilis caloris in hac parte inest, id totum ferè in astrorum radios referendum est; idcirco quum astra non sint ignea, sicut antea dictum est, ratio & modus quæritur, quo à radiis calor generatur. Nonnulli dicunt eam esse luminis naturam, ut sit productiuum caloris, proinde aliam causam quærendam non esse: in hac tamen sententia non videtur animus acquiescere, sed adhuc huiusce rei causam desiderare: ob id cum aliis dicendum puto, lumen eadem ratione esse causam caloris, qua & motus, nempe quia refacit, & extenuat, extenuationem autem necessa-

Solutio.

Aliquorum opinio. Confusio.

Opinio vera.

cessa.

*ultimo
Sera.*

cessario consequitur calor: & quemadmodum A
motus in solo aere hoc præstat, ut ipsum reddat
calidiorem, & accendat, neque omnis motus,
sed qui magnus, ac velox sit, ita etiam lumen in
solo aere attritionem facit, neque quodlibet lu-
men, sed magnum, ac vehemens: experientia e-
nim docet, nullum à lumine candelæ accensæ
produci calorem, ob eius luminis parvitatem,
a: debilitatem; imo nec astrorum, nec Solis lu-
men quamvis maximum esse videatur, produ-
cere calorem videtur, vel saltem debilem ad-
modum, & insensibilem producit, nisi duplicetur,
& ita per duplicationem valde reddatur; pro-
iecti namque radij Solis in terram resiliunt à terra
refracti, & in aere duplicantur, nimirum descen-
dentes, atque ascendentes, & extriorum inter
se collisione extenuatur aer, & calidior fit: cre-
dendum quidem est radios Solis etiam rectà
proiectos, ac simplices aliquid caloris efficere;
quomodo enim tantam haberent vim duplica-
ti, si nullam haberent simplices: sed admodum
parvam habere vim ex eo constat, quod si ma-
gnam haberent, media quoque aeris regio, per
quam rectà transeunt, valde calida redderetur,
quum tamen frigida esse censeatur, quoniam
si duplices tantum habet radios, quum regio in-
fima habeat duplicatos, à quibus valde calida
redditur. Est etiam in radiorum duplicatione
magnum discrimen, quod extemporis differen-
tis dignoscitur: nam in æstate magnus fit calor,
in hyeme autem parvus, ac debilis, & eodem
tempore in aliqua regione maior, in alia minor;
cuius discriminis ratio hæc est: quando enim
Sol radios in terram proicit ad angulos rectos,
& perpendiculariter, quilibet radius reflectitur
in seipsum, & idem fit radius a descendens, ac de-
scendens, ideo maxima fit collisio radiorum, &
aeris attritio, proinde & vehementissimus ca-
lor: quem animata perferre nequeunt; quando
autem radii non ad perpendicularum cadunt, sed
ad angulos inæquales, obusos, & acutos, minor
fit calor: cum hoc tamen discrimine, quod quan-
to rectis propinquiore sunt anguli, & quanto
ascendentes radij sunt propinquiore descen-
dentibus, tanto maior fit collisio, & maior ca-
lor; contra vero quando admodum obusos, & a-
cuti anguli ad terram fiunt, & radij ascendentes
sunt à descendentibus remotiores, minor fit
collisio, & minor calor, quod in hyeme evenit.
Sol enim humilior incedens terram radijs suis
debiliter percutit, & angulos valde obusos, &
acutos facit; at in æstate sol sublimior fertur, &
puncto nostro verticali propinquior, ideo an-
guli sunt rectis similiore, & radij reflexi descen-
dentibus propinquiore: quod idem discrimen
ut in temporibus, ita in regionibus quoque di-
versis notari potest. Quomodo autem lumen,
quum sit accidens, moveri, & percutere, & refle-
cti dicatur, non est in præsentia considerandum,
sed in his, quæ de anima, ac de sensu visus alio in

loco dicemus exactius declarabitur; nunc com-
muni, & receptæ loquutione ut liceat, dicendo
lumen descendere, & reflecti, & ascendere, id e-
nim quomodo intelligendum sit, prædicto loco
docebimus: reflexio autem luminis manifesta
est, ut negari nequeat; ego enim aliquando
prope parietem à radius Solis percussus ambu-
lando non minorem calorem sensi ex radijs à
pariete repercussis in mea sinistra parte, quam
ex radijs me percutientibus in parte dextra: nam
utriusque in parte fiebat percussio, & reflexio ra-
diorum accendens aerem in sinistra enim parie-
tem percutientes reflectebantur ad me, & æ-
rem calefacientes me quoque calefaciebant; in
dextra vero mea parte percutiebant me radij
Solis, & à corpore meo refracti reflectebantur,
& ærem propinquum accendendo me quoque
calefaciebant; & hoc idem alios plurimos ani-
madvertisse arbitror. Vbi vero absque refra-
ctione transeunt radij, & nullam duplicationem
faciunt, ut in supero, & in medio aere, per quem
utrumque ad infinitum transmittuntur, an fiat à
lumine illo recto calor aliquis, incertum est:
credendum quidem est aliquem fieri, sicut an-
tea dicebamus, sed admodum debilem; quum
regio aeris media etiam in magnis æthibus ingi-
da esse comperiatur. Quoniam autem dictum
est, magnum lumen calefacere per attritionem,
quia extenuatur aerem, si quis rationem quærat,
cur ex enuctis, nulla (ut mihi videtur) iustem po-
test, nisi quod ea est luminis natura, ut tenuem,
ac subtilem aerem reddat, effectus enim à sua
causa immediate prodeuntis nulla alia offerri
ratio potest. Aliud, quod de hæc dicam, non
habeo, neque Arist. vsquam declarasse comperi-
tur, quomodo lumen calefaciat: quare si nihil ali-
ud est quærendum præter id, quod modo dixi-
mus, videtur id tanquam manifestum, & decla-
ratione non egens dimisisse: quid vero aliud ad
plenam huius rei cognitionem desideratur,
non est mihi verendum confiteri me illud igno-
rare, qui me nihil, aut pauca scire profiteor, quum
sapientissimus quoque philosophus Arist. se id
nescire tacite confessus sit.

*Quis sit calor celestis distinctus ab ele-
mentari. Cap. XI.*

VERVM ex iis omnibus, quæ hæcenus di-
ctasunt, magna oritur difficultas: nam si
verum est id, quod diximus, omnem calorem
in hoc mundo inferiore produci à Cælo per
motum, & per lumen, omnis igitur calor ratio-
ne suæ originis, & sui principij potest vocari
celestis; attamen Aristotel. in secundo libro de
Ortu animalium cap. tertio, duos videtur ca-
lores statuere, unum celestem, alterum ele-
mentarem: quos etiam inter se distinguit di-
cens calorem celestem esse prolificum, & vita-
lem, elementarem vero non esse vitalem, sed po-
tens

*Nota di
crimen
in his
duobus
caloribus
animæ.*

portionem, quæ unicuique formæ educendæ A
conueniens est; aliamque, & alia proportio
requiritur pro diuersis mistorum naturis, ut cõ-
siderantibus manifestum est.

*Quomodo sit intelligendum actiuarum qua-
litarum dominium in duas passi-
uas. Cap. III.*

Multa in hac definitione ad plenam eius in-
telligentiam expendenda, & declaranda es-
sent, sed quæ ad verborum singularium confi-
derationem, eorumque constructionem atti-
nent, ea ad commentarios, si quando à nobis e-
dentur, remittimus; nunc illa tantum, quæ ad
naturam huius generationis declarandam per-
tinent, cum diligentia persequemur. Primo lo-
co de illa ratione, seu proportionem, quam habere
debent actiue ad passiuas, dicendum est: vide-
tur quidem eam declarare statim Aristot. quan-
do subiungit [generant enim calidum & frigidum
dominantia materiam] indicat enim talem esse
debere rationem, ut actiue dominantur passiuis;
nisi enim dominantur, regere, atque elaborare
illam materiam nequeunt; quare non sit genera-
tio, sed potius inconstitutio, & inquinatio, ut ibi
Aristoteli ait: sed dubium adhuc est, quomodo
hoc dominium intelligendum sit, & de hoc mul-
ti multa dixerunt; præferim vero Medici in pri-
ma primi Auicennæ, quorum omnium senten-
tiæ, & dicta hic referenda non sunt, sed pauca D
præcipua breuiter tangere facis erit. Primum
quidem aliqui parum considerare loquentes di-
xerunt hoc dominium esse intelligendum se-
cundum intensiorem graduum, videlicet ut duæ
actiue passiuas vincant intensiorem; veluti si di-
ceremus sex gradus caloris vincere quatuor hu-
miditatis. Sed hæc sententia, si bene perpenda-
tur, vana, & impossibilis esse cognoscitur, quod
alij plures animaduertunt, inter quos Ludo-
uicus Buccaferreus, & Petrus Pomponatius, qui
in 4. Meteorolog. diffinitionem de hac re disputatio-
nem scripserunt: ea autem tribus potissimum
fundamentis nititur, in quibus consentire o-
mnes videntur. Primum est, latitudinem cuius-
libet qualitatis intensiorem finitam esse datur
eum summum calorem, quo maior non datur, sic
summum frigus, & summam humiditatem, & sum-
mam siccitatem. Secundum est, omnes harum qua-
litarum latitudines esse æquales, ita ut in quot
gradibus aliqua earum diuiditur, in totidem quæ-
libet aliarum diuidatur; proinde si summus ca-
lor sit octo graduum, sic & aliarum quælibet, &
in singula octauus gradus sit summus. Ter-
tium denique est, qualitates contrarias non pos-
se simul existere. Ex his tribus si, positis colli-
gamus omnem qualitatem siue summam, siue re-
missam, habere semper impletam totam octo

graduum latitudinem: etenim si summus sit ca-
lor, erit octo graduum; si vero remissus, ut ex-
empli gratia, sex graduum tantum, necesse est
ut duos habeat frigoris admittos, quare omnes
simul sumpti octo erunt; oportet enim remis-
sionem, seu abiectionem duorum graduum ca-
loris, qui defunt, factam esse à duobus gradibus
frigoris; sic si in aliquo sint quatuor gradus siccitatis,
necesse est ut in eodem sint etiam quatuor
humiditatis; si vero quinque vnus, tres alterius
contrariæ: sed cum quatuor vnus esse quinque
alterius nullo modo possunt, quia sic ad sum-
mum nouem essent, & totam latitudinem ex-
cederent; dum enim qualitates latitudinem
non excederent, non sunt contrariæ, sed ad ami-
citiam, ac temperamentum redactæ sunt, facta
enim est vna qualitas, quæ redolet exempli gra-
tia tres caloris gradus, & quinque frigoris, ea-
que si comparatur cum altera habente duos ca-
loris, & sex frigoris, in ista calidior, respectu
alius: sed quum simul iunctæ latitudinem ex-
cedunt, contrariæ sunt, & simul existere neque-
unt; nam si quinque in sint gradus caloris, non
possunt esse nisi tres frigoris, à quibus sint fra-
cti, seu extincti tres caloris, qui deueniunt non si
quatuor esse dicerentur, quartus ibi esset inte-
ger, & sine vlla pugna cum suo contrario, &
nullum caloris gradum remittens, quod im-
possibile est; sed oportet quatuor gradus frigo-
ris remittere quatuor caloris, & ita quatuor
tantum reliquos caloris superesse, non quinque.
Ob eandem etiam rationem fieri non potest, ut
duarum contrariarum qualitatum gradus si-
mul iuncti totam latitudinem non adimpleant,
ut si quis diceret in aliquo esse quatuor gradus
caloris & tres frigoris, qui septem essent ad sum-
mum: hoc enim est impossibile; quia quatuor
gradus, qui defunt, caloris, non possunt esse ex-
tincti, nisi à quatuor frigoris; non igitur tres tan-
tum ibi sunt frigoris, sed quatuor. His omni-
bus ita constitutis, de quibus hic disputandum
non est, quoniam vera omnia esse fatebitur
quisquis rite philosophari voluerit, falsitas præ-
dictæ sententiæ facile ostenditur: vel enim in-
telligunt, duas actiuas simul iunctas superare
gradibus duas passiuas itidem simul iunctas, vel
vtramque seorsum acceptam superare vtram-
que seorsum acceptam, quorum neutrum dici
potest: nisi prius, quia per fundamenta iacta
sunt æquales; calidum enim & frigidum simul
iuncta octo graduum erunt, totidem erunt et-
iam siccum & humidum simul iuncta, ergo il-
læ has coniunctim non superant gradibus: non
etiam alterum, quia si omnes sint æquales,
nulla aliam vincet, ut si quælibet ponatur esse
quatuor graduum; si vero inæquales, necesse est
vincente calore passiuas ut singulas vincantur ab
eisdem, non ergo dominari simul possunt am-
T 3 bza

Aliquo-
rum opo-
rio.

Confusio
tio.

be adu. si enim fieri ex calore, quoniam ha-
nō dicitur. & tunc, si sit illi, vnde si calor
vnamque passiuam separatim acceptam, sed
frigus ab vnaque vinctur, et eam eorum
tantum gradibus, denique per omnes modos
dicendum inueniatur. Sed nō tam posse
ut vtraque actus separatim se, et vnamque
passiuam separatim acceptam: quare hęc sen-
tentia reiciatur. Alii putant omnia viri-
tutem, si actus hęc in solo calore
per se hęc dixerint, ergo imperiam qualita-
tum actuum non esse de se hęc intelligen-
dum, sed de solo calore, unde colligunt o-
mnem hęc apud Aristotem esse ad excessu ca-
lidum, & ad excessu humidum: nō habent au-
tem testimonio Auicennæ in prima primi do-
ctrina secta cap. 3. & in libro naturalium, ubi
inquit frigidum non ingredi opera naturæ tan-
quam agens, sed omnem operationem naturæ
per se a calido, repertis quod si ignis est in pri-
uationem motus, omnis autem operatio natu-
ræ cum motu pertinet, quare ad nullum opus
naturæ est vile frigus. Sed de actione frigidi
nos postea loquemur, in præsentia autem satis
est aduersus hos adducere testimonium Aristoteli-
in context. 2. quarti Meteorolog. ubi dicitur
[generant autem calidum & frigidum dominan-
tia materia] non soli calido dominum attri-
buit, verum etiam frigidum. In eo quoque deci-
piuntur, quod dicunt omne mistum esse cali-
dum excessu, quum manifestum sit plura esse
mista excessu frigidi, mox & frigidi, ut me-
tales non enim sunt in indurata, nisi a magna
vili frigoris; multæ etiā plantæ sunt frigidi, si-
mæ temperaturæ, ut experientia docet: quamobrem
etiam si concedamus, solum calidum agere pro
generatione misti, gradus autem frigoris, quot-
cunque sint, nihil agere, fieri tamen non potest
ut calidum semper dominetur vtrique passiuæ,
quoniam multa mista comperiuntur, in quibus
calor ita debilis insit, ut gradibus superetur ab
altera passiuarum, aut etiam ab vtraque: diffi-
cultas igitur integra manet, quale sit hoc actiua-
rum dominium in passiuas, quum præsertim vi-
deamus in aliquo misto tantam esse humidita-
tem, vel tantam siccitatem, quæ superet gradi-
bus & calidum, & frigidum separatim accepta,
neque per id stare, quin illud sit vere ac perfecte
mista. Locus hic Baccalarij prædicti, mox
difficultas hinc inquit imperium qualitatum
actuum non esse intelligendam secundum
intensionem, neque secundum quantitatem, sed
solum secundum virtutem: Sed hęc sententia
mihi quidem videtur non carere difficultate. nā
per virtutem ad illud intelligere potest, quam
potentiam actiuam; hęc autem non potest ma-
ior, vel minor dici, nisi altera duarum rationum,
aut enim ex maiore intensione, aut ex maiore.

*Aliorum
opinio.*

*Consuetudo
vra.*

*Baccala-
rii & o-
pines.*

*Consue-
tudo.*

extensione, seu quantitate, quoniam in maiori
magnitudinis plus est virtutis actiuæ, igitur qui
fieri potest ut qualitates actiuæ dominentur pas-
siuis secundum virtutem, si neque intentione,
neque quantitate cedunt. Sed, ut optinam
esse Pomponatij sententiam, quæ omnia diffi-
cultas in tali sit. Ad id vnde dicitur, quod si
Baccalarij, qui certam in iudicio habent, sed
eam non omnino complexus esse videtur. Inquit
Pomponatius, nō esse necessarium ut qualitates
actiuæ passiuas superent gradibus, sed passiuæ
non aliter, ut superent calorem, licet humida re-
missiore secundum gradus, agere in humi-
dum in iudicio, quoniam in materia, & ex eo
aliquid generatur, ut aliquid calidum in tribus gra-
dibus potest agere in materia habentem quin-
que gradus humiditatis, & ex ea aliquid misti
formam educere, nam si tenno esse de actione
contrarij in contrarium, vtrique oportet agens
superare gradibus in contrarium, scilicet cum
non sit actio de se, sed de materia nostra, nō
nullam hanc actionem a proportionem minoris in-
equalitatis, quæ de reali differunt, & de hac
tamen in præsentia non loquimur, sed de actione
ne in subiectam materiam; quum autem hæc
materia debeat quosdam esse conditionibus
prædicta, hæc recipiant magis, & minus incon-
grua, & æquiuoca esse comparatio inter omnes
conditionum materię cum intentione condi-
tionum agentis. Dicendum igitur est quanti-
bet misti formam de materia educendam certos
passiuarum qualitatum gradus postulare, & cer-
tos actiuarum, ut educti possint, ut parum, calor
ex materia valde rem hanc generare non possit,
sed aliam possit: dictum igitur Aristoteli, non est
intelligendum absolute, ut videtur actiuæ ma-
terię passiuas secundum gradus, nec enim esse
non posse iam ostendimus; sed est intelligen-
dum respectu formæ generandæ, & quantum il-
la postulat, ut quoad ad illa proportio acti-
uæ ad passiuas, ut pro huius formæ edu-
ctione requiratur, tum dicatur actiuæ domina-
ri passiuis: ut si exempli gratia statuamus oleum
esse calidum quinque gradibus, & humidum
sex, plures sunt gradus humiditatis, quam calo-
ris; conueniens tamen est proportio pro edu-
ctione formæ olei, & ita dicitur calor domina-
ri humiditati, id est, aptus esse ad educendam de
illa materia humida formam olei, ut ut mi-
nor sumeretur calor, non posset olei formam
educere, sed aliam fortasse posset, respectu eu-
ius diceretur actiuæ dominari passiuis, at non
respectu olei, hæc denotant Aristoteli in definitione
quando dixit [ex hęc materia generatur, nā] de se
tunc] sic enim significatur proportionem illam quoniam
non esse absolute victoriam graduum actiuæ
sed solum respectu formæ generandæ. Ad hanc
sententiam Baccalarij sententia reducamur,
defectus

*In lib. de
calore
caliditate.*

*Averrois
opinio.*

defendi potest in eo si per viuentem intelligat
potestatem, prout in eam respectu talis formae
sed non absolute, & absolute respectu omni-
um operantium non expellit.

De actione frigidi in generatione misti, a-
liorum opinionum, & argumenta.

Cap. IV.

Ceterum ad plenam eorum intelligentiam, quae ab Aristotele & a nobis dicta sunt
de actionum quatuor imperio in passivas,
considerandum est quod si calidus frigidus in gene-
ratione misti, non videlicet calor & frigus
per se agere dicantur, an soli calori tota actio
tributa sit, nulla frigus nisi per accidens: hac
enim de re magna philosophorum, & medico-
rum disputationes & controuersiae existunt. Ante
omnia ut intelligatur in quoniam difficultas
sive animae animae habet epulum, ita non de
elementi generatione loqui, patet enim elemen-
tum frigidum per frigus generare aliud simile,
& na frigus esse per se actum & educatum
formae elementaris. Neque de viuentium gene-
ratione loquimur. Lasciamus a solo calore ab-
soluti agere manifeste. Aristoteles in libro se-
cundo de Caeli animalium, cap. 3. ubi soli calori
caelestium tribuit vim generandi viuentis de qua
realio in loco dictum loquuti sumus. Loqui-
mur autem de sola misti, quatenus mistum est
generatione, quod non est nisi homogeneum:
formamque illa, quae primum ex formarum
elementarium commistione oritur, & forma
misti vocatur, non constituit nisi homoge-
neum mistum, cuius generationem in praesen-
tia considerandum suscepimus; etenim omne
heterogeneum est animatum, & ex pluribus ta-
libus homogeneis constitutum, de quo hic non
loquimur: nec ob id de solo inanimato misto
homogeneo nunc sermone facimus, sed ab-
solute de omni misto homogeneo siue anima-
to, siue inanimato; non enim solum de metalli,
vel lapidis generatione sermo nobis propositus
est: sed etiam carnis & ossis; ita tamen ut hac
non ut animata, sed solum ut mista nobis con-
sideranda proponamus, nempe quomodo in eis
producat non quidem anima, sed sola forma
misti, & quomodo eadem intereat, hac e-
nim ratione haec omnia eandem consideratio-
nem subeant. De hac igitur misti homogenei
quatenus talis generatione loquendo, non ta-
tis loqui quomodo in animatum in actum. Ather-
roes in sua paraphrasi in 4. Meteorolog. aperte
dicit frigus non agere per se, nisi corruptionem,
sicut calor agit generationem, videtur enim
contrarium agendum contrariis esse debere
operationes: quod in concoctione videmus, sit
enim concoctio a calido, inconcoctio autem

A per se a frigido, nunquam concoctio, nisi per ac-
cidents, ut quando ab externo frigore calidum primum
in corruptionem, & concutitur calor animalis, &
sic manifeste & validior ad corruptionem, & ne
ignis a misti generationem concutitur, sicut ut
temperet, & moderetur calorem, quia non o-
mnis calor agens est ad quodlibet formam edu-
cendam, sed determinatus, & variis modis re-
missus, prout singula forma postulat: summus
autem calor est corruptivus misti, nec potest
temperare generare, nisi generare. Hanc igitur A-
uerrois sententiam plures sequuntur, & dicunt
generationem misti attribuendam esse soli ca-
lori, non frigori, quoniam frigus non generat,
nisi per accidens, quatenus calorem contempe-
rat, & moderatum reddit. Sententiam hanc im-
probant nonnulli recentiores & aduersus eam
tribus argumentis videntur. Primum ex Aristotele
summat in context. 4. Meteorolog. ubi dicit frigus
esse actum non tam per rationem quatenus
calorem moderatur, sed quatenus terminat, con-
gregat, & manifestas putat igitur frigus agere
etiam per se, non tantum per accidens. Secun-
do sic argumuntur frigus non remittit calo-
rem, nisi refrigerando; at in generatione misti
frigus non habet locum per refrigerationem, sed
per alias secundas operationes, ergo ad genera-
tionem misti non concutitur frigus ut remittens
calorem, quemadmodum neque calor in gene-
ratione misti locum habet ut remittens frigidi-
tatem. Tercio argumentum summat a determi-
ne missionis, & generationis misti: nam in mi-
stione intereunt excellenter qualitates elemen-
tary, ut ait Aristoteles in eadem lib. 1. de Caeli &
interitu, & in context. 48. lib. 2. hoc autem non
fit, nisi per actionem inter se, & mutuam remis-
sionem qualitatuum elementarium contrariarum,
nam & calor remittit frigus, & frigus calorem,
& siccitas humiditatem, & humiditas siccita-
tem: haec igitur mutua remissio, & temperatio
non in generatione fit, sed in missionem, quo-
nam in generatione non comparat Aristoteles
contrariam cum sua contraria, calorem cum
frigore, & humiditatem cum siccitate, sed am-
bas simul sumptas, calorem & frigus, cum am-
bas simul sumptis, humiditate & siccitate, ut
agentes cum patientibus: hanc igitur esse in-
quirunt eandem communis erroris, quod non dis-
tinguunt missionem a generatione misti in so-
la enim missionem sit illa remissio mutua contra-
riarum qualitatuum quae in generatione non con-
sideratur, in qua ambae actus iam commistae,
& factae amicam suam operationem exercent in
passivas: non igitur officium est frigoris in ge-
neratione calorem remittere. His argumentis ducti
ipsi aliam sententiam tuentur, & inquirunt gene-
rationem posse dupliciter considerari, uno mo-
do ut forma substantialis introductionem, al-

Recentiorum
sententia
aduersus
Auerroem
argum.
tum pri-
mum.

Secundum
argum.
tum.

Tertium
argum.
tum.

In lib. de
calore
caelesti.

Auerrois
opinio.

Illorum
sententia
opinio.

terio modo cum prævia alteratione: & in forma A
quidem educatione dicunt nullum esse frigoris
actionem, at in prævia alteratione non minus
per se frigus locum habere, quam calorem; la-
cet enim constantiam partium, terminat, & v-
nit humidum cum siccis, & præterea calorem
cohibet, ac detinet intrinsecus, ne evanescat:
quocirca etiam frigus in generatione misti a-
ctionem per se habet ratione præviæ alteratio-
nis. Alii vero etiam maius quiddam ostendere
voluerunt, nempe frigus in educatione formæ B
misti habere actionem per se, & vñ sunt hoc ar-
gumento: si ponatur homo in aere frigidissimo,
vel in frigidissima aqua, ita ut ab illo frigore in-
terficiatur, erit à solo frigore forma hominis in-
terempta, & educata forma cadaueris, ergo fri-
gus per se agit educationem formæ.

Aliorum
opinio.

Eorum
argumē-
tum.

*Vera sententia de actione frigidi. & eius
declaratio. Cap. V.*

E Go, hac re diligentissime considerata, quam
difficultatis plenam esse non inficior, veram
esse arbitror opinionem Auerrois, quam com-
plures sequuntur: sed ad perfectam veritatis de-
clarationem oportet non solum bimembri di-
stinctione uti, ut illi fecerunt, sed trimembri et-
enim cadere in considerationem potest & altera-
tio præviæ generationi, & generatio ipsa mi-
sti, quæ est educatio formæ substantialis, & de-
mum variz alterationes contingentes misto iam
constituto, & genito, quas Arist. in 2. contex. 4.
Meteor. proposuit in eo libro considerandas, &
postea etiam clarius proposuit in contex. 14. e-
iusdem libri, ut provenientes ab actione dua-
rum actiuarum qualitarum in duas passivas. Ut
igitur ab ipsa generatione quæ educatio formæ
est, ordiamur, concedere plures videntur eam à
solo calido fieri, & ad eam frigus per se nullam
operam contribuere, sed solum per accidens, qua-
tenus calorem moderatur, cumque ad illam for-
mam educandam idoneam reddit, siquidem cal-
or generatius est, frigus vero corruptivum: vi-
demus enim Cælum, quod ad omnium genera-
tionem concurrat, non agere nisi calore, & in-
reditu Solis ad nos omnium rerum generatio-
nem fieri per calorem, in recessu autem corru-
ptionem propter frigus. Hanc sententiam ego
verissimam esse puto, sed dum hoc edicimus, non
video cur non idem dicere cogamur de altera-
tione præviæ generationi; quoniam calor non
alia ratione formam educit, nisi alterando ma-
teriam, & inducendo illas qualitates, quas for-
ma substantialis statim insequatur: calor enim
non agit nisi ut instrumentum primarii agentis;
quare educatio formæ tribuenda potius est agendi
primario, quæ calore ut instrumento utitur, quàm
ipsi calori: præparatio vero per alterationem ca-

lori magis attribuenda est, quia per eam fit postea
educatio formæ: pugnantia igitur dicere videtur
quicquid dicat à solo calore formam educi, præ-
uiam vero alterationem fieri per se & à calore,
& à frigore: sed res clarior fiet, si modus declara-
tur, quo calor per formæ introductionem mate-
riam præparat. Certum est misti homogenei ge-
nerationem consistere in mitione perfectæ hu-
midi cum siccis, perfectam dico, quantum for-
ma generanda requirit: sed hæc non potest fieri,
nisi à calore; calor enim extenuat, ita ut misce-
bilitatem particulæ commisceri possint, nam alia
forma maiorem humidi cum siccis permissionem,
alia maiorem postulat, proinde alia maiorem
calorem, alia maiorem: hinc fit ut in aliquibus
tanta sit permixtio, ut vix unquam possint sic-
cum & humidum separari: ideo illa dantissime
durant, quia putredini non ita obnoxia sunt, ut
alia eiusmodi est oleum, & res aliz viscosas, in
viscositas provenit ex magna humidi cum siccis
permissione: validam etiam habent permixtio-
nem metalla, præsertim argentum, & aurum, quæ
ob id, & propter congelationem diuissime ser-
uantur: sic ergo generatio misti consistit potissi-
mum in extenuatione siccis & humidis, ut possint
eorum particulæ commisceri, & forma misti e-
duci, à solo autem calore fit extenuatio, utique
à solo calore per se fit prævia alteratio, non à fri-
gore nisi per accidens, siquidem per se frigus fa-
cit operationem contrariam operationi calori-
s, condensat enim & coarctat, & hac ratione
impedit extenuationem, & in minimas partes
diuisionem; quare per se est potius contrarium
generationi misti; per accidens tamen ad eam
conferat quatenus calorem moderatur, idque mo-
do magis modo minus, prout cuiusque misti ge-
neratio postulat: quantumcumque igitur calor
sit, siue intensus, siue remissus, ipsi soli per se ac-
tribuitur & generatio misti, & prævia ad eam
dispositio. hoc enim ostenditur ratione sumpta
à fine: finis est educatio formæ misti; hæc fieri
non potest absque conueniente commixtione hu-
midi cum siccis, hæc non fit nisi per attenuatio-
nem, & hæc fit à solo calido, & quælibet at-
tenuatio à quodam statuto gradu caloris; igitur
solus calor per se, & quatenus est calor, tum for-
mam misti de materia educit, tum prius mate-
riam præparat per alterationem præuiam; fri-
gus vero non per se agit, sed solum contempe-
rando calorem: hoc autem maxime confirma-
tur considerando naturam, & primam originem
caloris, & frigoris, de qua alio in loco fuse lo-
quuti sumus: quum enim hæc duæ qualitates ex
actione cælesti in inferioribus corporibus orian-
tur, cælestis autem actio non generet nisi calorem,
frigus solum caloris priuationem insequitur, &
oritur ex priuatione actionis cælestis, proinde
respectu caloris habet locum priuationis: quo fit,
ut hæc

Quomo-
do calor
formam
educat.

Viseb-
at.

Alexan-
der.

In misto
iam ge-
nito fri-
gus agit
per se.

In lib. de
region.
aeris,
cap. 8. &
in resolu-
tione cal-
oris.
Frigus
est priua-
tio cal-
oris.
ut hæc

vt hæc duæ qualitates com m i t e, & contem p e-
ratæ agant solum virtute caloris in generandis
mistis, & in præparanda materia ad eorum ge-
nerationem, & omne temperamentum absolu-
te consideratum debeat vocari calor, licet com-
paratione calidioris possit frigidum appellari;
quod idem de lumine, ac tenebris manifestum
est: datur enim in aere & maius, & minus, & mi-
nimum lumen, & horum quodlibet vocatur lum-
men, non tenebra, quia tenebra nihil est, nisi
priuatio luminis; comparatione tamen maio-
ris luminis solemus aciem minus luminosum
vocare tenebrosum. In qualibet igitur caloris
& frigoris temperie soli caloris gradus genera-
titi sunt: quamuis enim possint habere com-
mistes plures frigoris gradus, ab eis tamen non
impediuntur, quia iam ad amicitiam omnes reda-
ti sunt, & facta est qualitas vna, quæ respectu
generationis misti dicitur remissus calor: quod
si frigus est elemēti frigidi generatiū, iam dixi-
mus nos de simplicium generatione non loqui;
& præterea ille est potius vocandus interitus,
quam generatio, vt Aristoteles docet in contex-
tū. primi de Ortu & interitu, quosiam interitū
nobilis, & genitum est ignobilis elementum:
sed in misti generatione videtur nullam esse a-
ctionem frigoris, nisi ad contemperandum cal-
orem, eaque fuit Auerrois sententia, vt prædi-
ximus, & eandem videtur significasse Alexan-
der, in contex. 4. 4. Meteorolog. dum inquit, id quod
in mitione humidum cum siccio agit, ac determi-
nat, esse præcipue ipsum calorem; sic enim de-
notat, calidum primario, ac per se agere, frigi-
dum vero secundario, & per accidens, Hæc igitur
dicta sint de actione calidi & frigidi in gene-
ratione misti, & in præuia illi alteratione. At si
loquamur de misto genito iam, & constituto,
negari non potest frigus agere etiam per se; con-
gelatio enim fit per se à frigido, & videtur frigi-
dum tribuere vltimū complementum rei iam
per calorem genitæ, quatenus dat aptitudinem
ad actum secundum, ad operationem, quæ est
vltimum rei complementum: sed actum pri-
mum producere non potest, quemadmodum
diximus: id autem declarat Auerroes exemplo
rerum artefactarum: faber ætarius volens ex
ære aliquam figuram efficere, non potest æri fi-
guram illam tribuere, nisi liquefaciat metallum
illud, neque hoc præstare potest, nisi per calo-
rem; sed acquisita figura opus illud consiten-
tiam non haberet, nec præberet quæsitam vti-
litatem, nisi congelaretur, & induraretur à fri-
gore: ita enim illi qui efficere volunt ensē a-
ptum ad incidendum, calore prius vtuntur mol-
liente ferrum, vt possit illam figuram & illud a-
cumē recipere; postea vero intingunt illud in
aqua, vt à frigore duritiem coniequantur; qua
sit ensis ad pugnandum, & ad incidendum ido-

A neus: tale quiddam inquit Auerroes euenire in
natura. generat enim metalla per calorem ex-
tenuantem, & duorū halituum particulas com-
mifcentem; sed postea genito metallo adue-
niens frigus indurat ipsum, & dat ei comple-
mentum, vt diu conferuetur, & vt ad humanos
vſus aptum sit, sed non dat formam substantia-
lem, quia hæc per se educitur actione caloris, re-
missi tamen à frigore, vt dictum est.

B *Responsio ad argumenta recentiorum.*
Cap. VI.

A Rgumenta vero recentiorum facile sol-
uuntur. Ad primum dicimus, Aristotel. *Ad pri-*
in primo illo contextu 4. Meteorolog. adduxif-
se exempli gratia plures calidi & frigidi opera-
tiones in misto iam constituto, tanquam mani-
festiores (nam illæ, quæ fiunt in generatione
misti, occultiores sunt) has autem etiam à fri-
gido per se posse fieri iam diximus, & est res cla-
rissima, saltem in pluribus, quare non est ne-
cesse dictum Aristotelis verum esse etiam in ge-
neratione misti: quemadmodum enim nec de
calore tueri possumus, quod semper agat per
se, quum sit manifestum quandoque agere per
accidens; sic de frigore satis est ad sententiam
Aristotelis tuendum, si dicamus quasdam ope-
rationes ab eo fieri per se: non tamen omnes. *Ad secun-*
secundum dicimus, falsum esse id, quod assu-
munt, frigus in generatione misti non habere
locum refrigerando, sed solum secundum alias
secundas operationes, dicimus enim è contra-
rio potius rem se habere; nam in generatione
misti frigus locum habet refrigerando solum,
nempe moderando calorem, sed non secun-
dum alias secundas operationes: quod quo-
modo se habeat, mox clarius explicabitur. *Ad ter-*
Tertium vero argumentum statuit generationem
misti esse re distinctam à mitione, quod ne-
gandum est, quia re distinguere non possunt: quo-
niam igitur non potest fieri mitione absque mi-
sti generatione, necesse est, vt, si in mitione fri-
gidum agit in calidum, & refrigerat; hoc idem
simul in generatione facere dicatur; sed de
hoc quoque posterius dicemus, & considera-
bimus an differat mitione à generatione misti,
& in quonam differat, ibique ostendemus ne-
cessarium esse in generatione misti, vt calidum
agat in frigidum. Ad postremum autem ar-
gumentum ab aliis adductum ad probandum
frigus in ipsius quoque formæ misti educio-
ne agere per se, puto optimam esse respon-
sionem, quam prædicti recentiores adducunt;
& miror quomodo Pöponatus in quarto Me-
teorologic. dubitatione duodecima dicat ef-
se ita difficile argumentum hoc, vt neque ipse
soluere illud poterit, neque Auerrois Tra-
polinus.

T s. polinus

Quomodo
de calor
formam
educat.

Visio
est.

Alexan-
der,

In misto
iam ge-
nito fri-
gus agit
per se.

In lib. de
region.
aeris,
cap. 6. &
in 1. lib.
de calore
aeris.
Frigus
est prius
ad calo-
rem.

polius eius preceptor olim in Patavino gym-
nasio professor ordinarius & magni nominis
vir. Dico enim cum illis rectoribus nullam in a-
nima is intervencit formam educit, sed manere
in eadem, & formam in se habere eandem, quae in vi-
gentis fuerat, siue in animam siue in lumen. & per hanc
formam cadit, & constituitur, sed cum tunc primum
interiret formam obsequio fuit, qui antea sub ani-
ma officio tantum materiae fungeretur, quoniam
igitur non negamus frigus per se corrumpere,
sicut calor per se generat, ideo dicimus interem-
ptio animalis a frigore nulla fuisse, si frigoris actio-
nem, nisi intermedio animal per destructionem
formae, quae est anima, factam per extinctionem
caloris animalis, si forma autem nullam esse edu-
ctam, quae ibi prius non fuerat, quare nil tunc o-
peratur frigus, nisi interitum, nullam enim for-
mam educit, quia nulla tunc educitur, proinde
neque illam facit primum alterationem eductio-
ni formae, sed solum recessui formae animalis.

*De modo actionis quo duae actiue agunt in
duas passivas. Cap. VII.*

Ceterum ex his, quae de actione frigidi ha-
ctenus dicta sunt, duae magni momenti
difficultates oriuntur, quas omnino solvere o-
portet: una est de modo actionis, quo duae acti-
uae agere dicuntur in duas passivas pro genera-
tione misti; altera vero, an idem sint generatio
misti, & mistio: his enim explicatis arbitror praedi-
ctam generationis definitionem satis manife-
stam fore. Prior difficultas oritur ex hoc princi-
pio ab omnibus concessio, qualitates actiuae non
efficiunt secundas qualitates, seu secundas ope-
rationes, nisi per medias primas: hoc enim in o-
mnibus clarum esse videtur: nam frigidum non
congelat, nisi prius refrigeret, nec calidum li-
quet, nisi per calefactionem: similiter si alias
omnes in primo contextu. Meteorolog. ab Arist.
nominatas secundas operationes spectemus,
nulla illarum est, quae non per calefactionem a
calido, & per refrigerationem a frigido produ-
catur: hoc igitur ita constituto dicendum vide-
tur etiam in generatione misti duas actiuas e-
dere omnes operationes per medias calefactio-
nem, & refrigerationem, tam in praeva altera-
tione, quam in eductione formae: sed quomodo
hoc esse possit, non est explicatu facile, & ma-
gnum dubium excitat à nemine hactenus con-
sideratum, nedum solutum: quod quidem lo-
cum habet, non minus si dicatur frigidum agere
per se in generatione misti, quam si locum cali-
dum; nam si & calorem, & frigus per se agere
dicamus, & secundas utrunque operationes e-
dere, necesse est eas edere simul eodem tempore, & se-
cundum easdem partes calefieri, & refrigerari,

quod ne imaginabile quidem est: quod si quis
deat has duas qualitates non pugnantius
inter se, sed factae esse omnes, uno vna in eis fa-
ctam non ob id tollit diffinitionem: qui enim
fieri potest in hac eadem qualitate finit calefa-
ciendo, & refrigerando edat omnes secundas
operationes, cum in his quae ad calorem, cum il-
las quae ad frigus pertinent? si vero dicamus
(quod iam demonstravimus) qualitatem illam
mediam pro generatione misti non agere nisi ut
calorem addat, & frigus remittat: nam si à
calore nulla potest secundaria operatio prove-
nire, nisi per calefactionem mediam, necesse est
calorem illum remissum, & à frigore tempe-
ratum non agere in siccum & humidum, nisi
prius calefaciendo: nil autem calefit, nisi frigi-
dum esse statuatur; ergo idem est simul cali-
dum, & frigidum, neque facta est horum con-
temperatio, si autem illa adhuc pugnat pugna
calidum frigidum, & actio calidum in humidum
cum reactione frigidi in calidum: quod si hoc
concedamus remittitur calidum a frigi-
do siccum & humidum, adhuc eadem difficultate
laboramus: nam calor ita remissus non agit in
siccum, & humidum, nisi per calefactionem: mer-
ito ergo adhuc pugnat calidum frigidum, & sic in
infinitum progredimur. In hac difficultate
quod eam nemo consideraverit, dicam ego
quid sentiam. Credo distinguendam esse pri-
marum qualitatuum actionem: duplex enim abs-
oluta quae dubio est, una immanens, altera transiens:
illa enim quae est contrarij in contrarium, est
necessario transiens, quia nihil potest ita agere
in seipsum, nisi sit tibi ipsi contrarium, quod
quidem est impossibile: sed actio agentis in ma-
teriam potest esse immanens, qualem dicit Ari-
stot. in 2. Physicæ autem actionis dari actionem
naturae in rebus naturalibus: in seminibus enim
naturam in eis dicit non ut formam, sed ut ar-
tificem, & in hoc differre naturam ab arte: quod
in arte artifex non est in actus materiae, sed extra
est, at in natura inest artifex in materia, in quam
agit, sic in homine humano inest humana natu-
ra non ut forma, sed ut artifex, sic etiam de alijs.
Duo huius actionis modi notari possunt in genera-
tione misti: appositae namque elementa inui-
cem necesse est ut per contrarias qualitates a-
gant & partantur, & fiat calefactio, & refri-
geratio, & humectatio, & exsiccatio: eaque est actio
transiens, quia nondum est facta elementorum
vna, sed distinctae adhuc sunt eorum naturae,
& vnum agit in illud tanquam contrarium in
contrarium separatum: quoniam autem maxi-
mam agendi vim habent calidum & frigidum,
ideo abfoluitur primo loco horum contempe-
ratio, quae fit qualitas vna media, quae vocatur
temperatus calor, quia postea agit in siccum &
humidum, & illa in hac ac temperet pro forma
misti

Dubium

misti & ductione: & hæc secunda actio non po-
 terit amplius esse transiens, sed est immanens,
 quippe quum æque omnibus elementis in sit
 quanta illa media proueniens est, ratione calidi
 & frigidi: quare hæc una omnium qualitas agit
 in eadem elementa, ut sicca & humida, & est a-
 ctio tanquam in materia artificiali in materiam, quæ
 illa est, quam in semine considerauimus, sed
 non amplius ut contrarij in contrarium, quan-
 do enim qualitas illa media agendo edie in sicco
 & humido secundas operationes, non amplius
 calefaciendo, aut refrigerando agit, sed secun-
 das qualitates producit non per primas, quo-
 niam agit actione immanente; quæ redigi vi-
 detur ad illam actionem, quæ per emanationem
 fieri dicitur, quia potest aliquid agere in seipsum,
 ut alijs diximus de grauium, & leuium motore
 naturali: ideo deceptus est Sueſſanus dicens pas-
 ſiua qualitates reagere in actus: reactio enim
 non habet locum, nisi in actione tranſeunte,
 quæ est contrarij in contrarium, non in actione
 artificiali ut agens in materiam, quæ non est ut
 in contrarium; sed fit per quandam emanatio-
 nem, quæ modo diximus. Decepti etiam im-
 periti sunt multi recentiores, qui in materia inter se
 alteratione de generatione multi in sit idem
 quod misto, hanc duarum actionum distinctio-
 nem non cognouerunt, sed communi consen-
 ſione aſſeruerunt calorem iam à frigore con-
 temperatum terminare, & vnire sicco & hu-
 midum pro generatione misti, idque prætare per
 calefactionem: hoc autem minime verum est, &
 illud omnia prædicta absurda consequantur,
 nempe idem agere in semetipsum ut in contra-
 rium, & simul esse calidum & frigidum, & ean-
 dem qualitatem calefacere simul, & refrigerare
 eodem tempore eandem rem, & calefactiones,
 atque caloris remissiones infinites multiplicari,
 quæ omnia absurdissima sunt. Secundæ igitur
 operationes, ut extenuatio, vnio, & termi-
 natio passiuarum ab actibus sunt, id est, à calo-
 re iam temperato, tanquam una qualitate me-
 dia, sine calefactione, vel refrigeratione. Si
 quis autem obijciat, omnis actio in rebus natu-
 ralibus est contrarij in contrarium: hoc nos in-
 ficiari possumus, nam agens æquiuocum non
 est contrarium patienti, qualis est artifex cu-
 iusque operis artificiosi, & cuiusmodi sunt plu-
 ra agentia naturalia: Coelum enim agit in hæc
 interiora, neque est illis contrarium: sic duæ a-
 ctuæ qualitates sunt agentia æquiuoca quate-
 nus in passiuas edunt secundas operationes,
 quare non est necessarium ut aliqua ibi in sit
 contrarietas actiuarum cum passiuis: sed dice-
 re etiam possumus, id in omni elementari actio-
 ne verum esse, aut formaliter, aut (sic enim lo-
 qui liceat) suppositiue: actio enim actiuarum
 in passiuas si formaliter non est actio contrarij

A in contrarium, saltem præsupponit factam prius
 actionem transiensem, quam diximus calidum in
 frigidum, & frigidum in calidum. Videntur autem
 hæc omnia locum habere etiam in alijs actiua-
 rum qualitatibus operationibus in misto iam
 constituto, ut in liquefactione; præcedere nam-
 que oportet actionem caloris igni in metal-
 lum, quæ sit calidi in frigidum, proinde actio
 transiens: talis enim in misto iam genito
 nulla existere potest tanquam immanens, quia
 iam est facta nature vnio, quare ibi nulla est am-
 plius contrarietas: patitur igitur metallum ab a-
 gente calore, ab igni, & prius calefit, postea ex
 calefactione liquefit, & ea metalli liquefactio
 non insequitur immediate calorem ignis exter-
 nam, sed calorem metalli internum ab igne
 productum; quare patitur primum metallum
 ut frigidum ab igni calido agente actione trans-
 eunte, deinde calorem in metallo gentium in-
 sequitur liquefactio, tanquam actio imma-
 nens; & per quandam emanationem edita, sed
 non per aliam mediam calefactionem: sic et-
 iam fit metalli congelatio ab externo frigore
 per ipsius metalli refrigerationem, quam inſe-
 quitur congelatio absque alia refrigeratione.
 Patet igitur primas operationes primarum qua-
 litatum semper esse contrarij in contrarium, &
 tranſeuntis; secundas vero esse actiones artifi-
 ciales in materiam, & immanentes, proinde non
 esse contrarij in contrarium, nisi ut ante dictum
 est: omnis igitur actio qualitatibus elementa-
 rium vel est contrarij in contrarium, vel præſup-
 ponit actionem factam contrarij in contrarium;
 quia secundæ operationes præsupponunt pri-
 mas, tam illæ quæ sunt in misto iam genito,
 quam illæ quæ sunt pro constitutione, seu ge-
 neratione misti: quare sublata esse videntur hac
 iure omnis difficultas. Sed sciendum præterea
 est, aliam quoque dari actionem tranſeuntem,
 quæ non est contrarij in contrarium, sed simili-
 lis in simile, quoniam eius finis non est genera-
 re, vel destruere, sed conseruare; ob id quum
 conseruare sit agere, ea est actio non contra-
 rij in contrarium, sed similis in simile: exem-
 plo res clariores: generatur in caneris ter-
 re aurum hoc pacto, ex duobus halibus rete-
 rentibus naturas quatuor elementorum com-
 mittis fit primo loco actio calidi in frigidum,
 & frigidi in calidum, unde prouenit qualitas
 media, id est, calor mediocritatis agens postea in
 sicco, & humidum; sed non perficeretur hæc
 actio, nisi calor ille conseruaretur, ne minue-
 retur, vel dissiparetur: conseruatur igitur ca-
 lor ille à calore coelesti, ita ut eandem suam o-
 perationem abſoluat: ita in foetu existente in
 vitro inest calor internus pro generatione ani-
 malis, sed ille dissiparetur, nisi conseruaretur
 à calore extrinſeco fonte, & ita abſoluitur ge-

Solutio
 arar.

Altorum
 reſponſio
 arar.

Solutio
 prima
 quæ
 dicitur
 duplex
 actio.

Non o-
 mnino
 actio
 est
 in con-
 trarium

Butay
 actio ex
 iam simi-
 lis in si-
 mile.

In lib. de
Calore
celesti.

neratio. Patet igitur duas esse actiones calidi transeuntes; vnam, qua agit in frigidum ad generandum calidum; alteram, qua agit in æque calidum ad ipsum conservandum, quæ dici posse videtur continua generatio eiusdem caloris: hæc ratione Cælum est agens universale in omnium sublunarium generationibus; quæ enim omnes calore absoluantur, hic in agente particulari conservatur à calore celesti, hoc est, genito, à Cælo per motum, & per lumen, ut alio in loco declaravimus. hæc igitur ratione virtus elementaris est secundarium agens, quia vel producta, vel saltem conservata à virtute celesti, tanquam ab agente primario, & remotiore.

In quo differant mistio, & generatio misti, aliorum sententia & argumenta.

Cap. VIII.

SEquitur ut consideremus, an differant mistio, & generatio misti, ac si differant, quo differant. Fuit hæc de re his temporibus magna controversia inter Th. Erastum, & Archangelum Mercenarium, ut legere est in eorum disputationibus in publicum editis de putredine. Erastus enim idē prorsus esse dicebat generationem misti, ac misionem, nec aliunde argumentum sumere videbatur, nisi ex ipsa vocum significatione, quam exemplis aliarum similium confirmabat; nil enim aliud esse videtur mistio, quā misti generatio, nec misti generatio aliud, quam mistio, siquidem ne imaginari quidem possumus vnam existere sine altera: quemadmodum nil aliud est edificatio, nisi generatio sanguinis, nil aliud compositio, nisi compositi generatio, & sic de aliis omnibus, quæ generantur, dicere possumus. Contra vero Mercenarius demonstrare contendit, eas non idem esse, sed distinguī penitus, & argumentabatur potissimum ab eorum definitionibus: illa enim, quorum discrepantes sunt definitiones, diversa absque dubio sunt; atqui diversæ sunt definitiones misionis, ac generationis misti, & in duobus distinctis locis ab Arist. afferuntur, ut manifestum est; ergo non sunt idem: patet autem diversas esse conditiones, per quas definiuntur; nam in misione elementa à se mutuo alterari dicuntur, quod non fit, nisi per actionem contrariæ qualitatis in suam contrariam, per quam se mutuo contemperant, tum calidum & frigidum, tum humidum & siccum, ita ut omnes ad mediocritatem redigantur; quam obrem in misione locum non habet altera illa actio, quæ est duarum actiuarum in duas passivas, sed sola actio contrariæ in contrariam; quo fit, ut in misione omnes sint acti-
uæ, & omnes passivæ: contra vero in generatione misti nulla huius actionis consideratio habetur, sed alterius tantum, quæ est duarum actiua-

Mercenarius
et.

rum in duas passivas: hanc enim expressit Arist. in definitione generationis misti, nec ullam fecit mentionem alterius actionis, qua agit qualibet contraria in suam contrariam, siquidem huius actionis nulla in illo 4. Meteorol. habetur consideratio. Præterea manifestum est, inquit Mercenarius, hæc tria distincta esse, elementorum alterationem, & vñionem, qua contrariæ eorum qualitates repræmuntur: deinde terminationem humidi cum sicco factam à duabus actiuis; ac denique productionem totius substantiæ misti in primo quidem mistio consistit, generatio autem misti in secundo, ac tertio, & necesse est primum illud præcedere, nempe elementorum mixta positurum, & se tangentium mutuam alterationem, & qualitatum moderationem, quæ dicitur vñio, deinde fieri terminationem passivarum ab actiuis, quæ est proxima dispositio ad substantiæ misti productionem, hoc est, ad educationem formæ: tantum igitur abest, ut mistio sit idem, quod generatio misti, ut potius eam præcedat, imo ita præcedat, ut ne sic quidem proxima dispositio ad eam. Hæc summa est totius eorum argumentationis, sed præterea plurima etiam ab utroque dicuntur ad alterius rationem solvendas: quæ non refero, quoniam tachotum a. d. cum esset totam eorum prolixam disputationem in media adducere, quum præterea eam in eorum scriptis quasque legere possit.

Confutatio prædictarum opinionum, & revocatio de misione. Cap. IX.

EGO ut in re difficillima sententiam meam proferam, à neutro penitus dissentio, sicut etiam neutri penitus assentior; credo enim relictis horum opinionibus, ut extremis, aliam mediam accipiendam esse; quæ mihi quidem opinio tollere difficultatem videtur; nempe ut dicamus misionem, & misti generationem re ipsa idem esse, ratione autem distinguī, neque aliud ostendi duabus illis contrariis argumentationibus Erasti & Mercenarii. Quoniam igitur & in misione, & in generatione misti & substantiam, & accidentia considerare necesse est, siquid. ex elementorum substantiis substantia misti constituitur, idque non fit nisi per actionem & passionem primarum qualitatum; ideo & ratione substantiæ, & ratione qualitatum ostendo & in misione contineri generationem misti, & in hac misionem, proinde eas esse idem re, sed ratione distinguī: quoniam enim diversæ respiciunt, diversis modis definiendæ sunt: si etiam parabit ratio, cur mistio definiatur debuerit in primo libro de Ortu & interitu, misti autem generatio non ibi, sed in 4. Meteorolog. Misionis definitio hæc fuit, mistio est miscibilium

Quid sit
vñio.
Genitio
Mercenarius.

Confutatio.

Mercenarius
et. d.
misionis.

Confutatio.

Quod sit
Gen.
Gens
Mercenarius
Confuta-
tio.
Mercenarius
in de-
finitio.
Confuta-
tio.
Opinio
Vera

Humiliorum vno: sed quia tota mistio-
nis natura est in illa dictione, vno, hac
quid significet, collige, an sum est. Putant Mer-
cenarius, cum non significare productionem v-
nius substantiae in se, & pluribus substantiis mi-
scibilium. Hæc enim est ipsa misti generatio, cui
idem est mistionem ipse concedere noluit, sed
significare totam congregationem elemento-
rum iam ductorum in minima, antequam plu-
res ipsorum nature in naturam vnam coale-
scent. Sed hæc eius sententia aduersatur Aristo-
teli, qui eam vt antiquorum opinionem repro-
bavit; illi namque dicebant, mistionem nil al-
lud esse, quam congregationem: seu iuxta po-
sitionem miscibilium: quam difficultatem vi-
deas Mercenarius, natus est eam eludere, & at-
liquam notare differentiam inter antiquorum,
& suam opinionem, quam Arist. fuisse profes-
sus est: dixit autem dictionem consistere in illa
dictione, alteratorum: nam antiqui dicebant
misionem esse diuisionem miscibilium in par-
tes minimas, & earum congregationem, sed
nullam ipsarum inter se alterationem conside-
rabant; Aristoteles vero hanc considerauit, &
voluit miscibilia esse per mutuum inter se a-
ctionem & passionem ita alterata: vt relictis
contrariarum qualitarum extremitatibus sint
omnes ad medietatem redactæ: hæc igitur
apud Aristotelem est mistio, in qua non inclu-
ditur plurium substantiarum in substantiam v-
nam mutatio, quæ non est mistio, sed generatio
misti. Sed hæc non sunt consentanea verbis A-
ristot. eo in loco, vt bene considerauit Eras-
tus, dixit enim Aristoteles miscibilia per mistionem
desinere esse id, quod ante mistionem erant, &
in naturam mediam transire, quam inquit esse
quoddam *ἡμιουργόν*, vt sicuti quælibet aquæ
particula est aqua, & tota est aqua, ita illud quo-
que & totum, & singula pars habet idem no-
men, & eandem definitionem: hoc tamen iux-
ta Mercenarii sententiam dici non potest, quia
si mistionis, & vniionis nomen non significat sa-
ctam adhuc transitionem plurium substantia-
rum in substantiam vnam, sed solum qualita-
tum, quæ erant contrariæ, temperamentum,
integre igitur adhuc manent in illo priori, seu
temporis, seu nature, omnes elementorum for-
mæ, quin forma misti nondum educta sit; for-
mæ autem adhuc existentibus, elementa quoque
existunt, & sunt adhuc ignis, aer, aqua, terra, vt
erant prius: non igitur per mistionem desierunt
esse id, quod erant, quod tamen asserit Aristo-
teles, neque totum illud est *ἡμιουργόν*, vt simi-
liter asserit Aristoteles, sed potius est dissimi-
lium partium, quum earum alia sit ignis, alia
fit aer, alia sit aqua, alia vero terra: omnino igitur
fieri fatetur naturam mistionis in plurium
substantiarum ynone præcipue consistere, hoc

A est in earum mutatione in naturam, & substan-
tiam vnam: et productio vnius substantiæ mi-
sti ex pluribus elementorum est absque dubio
ipsa misti generatio: hæc de illa, vno, in
definitione mistionis posita misti generationem
significat: quod etiam confirmare videtur il-
lud participium præteriti temporis, alterato-
rum, quod significat iam præcessisse, & a mi-
stione præterito positi mutui illam alterationem
per actionem, & passionem contrariarum qua-
litarum, neque in ea formaliter consistere mi-
stionis naturam, sed in ipsa substantiarum vni-
tione: quare Mercenarius proculdubio hæc in-
re lapsus est. Alium quoque errorem commi-
sisse videtur, quod alteram mistionem non præ-
cedere generationem misti tempore, sed solum
naturæ, tamen ex eius dictis necessario inferri
præcedere etiam tempore, inquit enim illam
qualitatem contemperatorem esse mistionem
ipsam, quam non statim sequitur generatio mi-
sti, sed necesse est alio duntaxat & naturam iam
per mistionem contemperatam in duas pas-
sivas iam similiter contemperatas, per quam a-
ctione passivæ terminantur, atque vniuntur: deinde
per hanc proximam præparationem formam misti
eduxerit. Quam igitur actio hæc actuarum
in passivas non videtur nisi in tempore fieri pos-
se, dicere enim subitam esse vanum est, nec for-
tasse cogitabile, fateatur necesse est, mistionem
præcedere etiam tempore generationem misti,
nihilominus seu tempore dicat, seu natura, ad-
uersatur Aristoteli, vt considerauimus: quo-
niam in illo priori existentibus iam formis ele-
mentorum ea secundum Aristot. mistio vocari
non potest, qui mistionem tunc esse voluit,
quando est genitum quoddam tertium medium
ἡμιουργόν distinctum à miscibilibus: sic etiam
è contrario negare non possumus, in definitio-
ne generationis misti contineri mistionem: nil
enim aliud est generatio misti, nisi productio
substantiæ misti ex elementorum substantiis;
hæc autem est illa ipsa vno, quæ accepta fuit in
definitione mistionis, & quæ in definitione ge-
nerationis significata est nomine transformationis:
patet etiam in definitione generationis no-
minari qualitates elementorum & actiuas, &
passivas: quocirca congressus quoque elemen-
torum in generatione misti consideratur; hæc
enim est mutatio quatuor substantiarum elemen-
torum in vnam misti substantiam: ex his igitur
patet, generationem misti, & mistionem re ipsa
idem esse, quod Mercenarius negauit. Quod
autem secundum hanc ipsam substantiæ con-
siderationem distinguantur ratione, quod E-
rastus non vidit, facile ostendo: eadem enim
mutatio, quæ ex elementis generatur mistum,
dicitur & mistio, & generatio misti, sed alia,
& alia ratione, quum enim elementa sint ter-
minus

Vera sem-
per sentia.Alia e-
st enim
mutatio.Contra
Erasmo

natus à quo missum vero sit terminus ad quem. nomen missionis in per elementa respicit, nomen autem generationis magis refertur ad ipsum missum, ut vocis ipsa delatant; nam missio non missum est, sed elementorum, non enim missum est elementum, sed elementa generationis autem non elementorum, sed missum non enim elementa tunc generantur, sed missum, neque tamen est aliter sita materia, missum enim generatio non est nisi ex elementis, neque hanc a vniuntur, qui generentur missum. quocirca & generatio missi fuit comprehensa in definitione missionis, sed constante, à prout respicit elementa, non missum, cuius non semel sumetur actio sit, hanc & visum missum in definitione generationis missi fuit comprehensa, prout respicit missum, non tamen expresse, quia iam declarata prius statuebatur, quocirca in vtrilibet definitione vtriusque significatur, sed vna expresse, altera vero ut connotata. Hinc etiam oritur aliud eorum discrimen: quoniam enim articuli partem seruam dicuntur in missio, partem non seruam, sed interire in missionem, nomen generationis respicit elementa ut connotata, siquidem generatio vnius est alterius corruptio; nomen autem missionis respicit elementa ut seruata, quemadmodum Aristoteles in ea parte docet, committit enim dicuntur illa, quae non penitus interierunt. Ex his colligere possumus rationem distinctionis harum duarum tractationum de missione, ac de generatione missi: nam in libro de Ortu & Intermittu Aristoteles de elementis agit, quatenus sunt materia mistorum: quoniam igitur missionis nomen respicit proutque elementa ut partem in missum, & missio propriè dicitur ipsorum elementorum, & hanc sunt materia missi non aliter, quam ut in missionem veniunt; ideo conueniens, imo necessarium fuit, ut in eo libro, in quo elementa ut mistorum principia considerantur, de missione ageretur, & doceretur quid sit missio: hoc autem ipsius quoque Aristoteles testamento manifestissimo comprobatur in 1. de Generat. context. 43. vbi dicit, quoniam de materia, & de vocatis elementis dicendum est, ideo prius de his, quae ad illa pertinent, agere oportet: quoniam enim ex elementis non aliter fit missum quam per eorum congregationem, quae est missio, ideo de missione dicendum est: & quia missio non fit sine mixtibilitate inter se actione & passione, ideo de actione quoque & passione est agendum: & quia non fit actio & passio, nisi per contactum, ideo etiam de contactu agere oportet: propterea statim primo loco agit de contactu, secundo autem loco de acti. ac & passione, tertio demum de missione, deinde statim in 2. lib. aggreditur tractationem de elementis tanquam de materia mistorum. Patet autem

*Ratio de
finitio-
nis tra-
ctatione
de missi-
one de
genera-
tione mis-
si.*

in definitione missionis significari, nomine vniuntur enim de generationem multi potius ratione termini à quo, quam ratione sui ipsius: licet enim illa vniuntur generationi, modus tamen, quo fit, ibi non declaratur, nec declarandus erat, nisi in quarto Meteorologico: non potest enim declarari, nisi peculiariter in misto homogeneo, hoc enim primum generatur ex elementorum conmissione, & est illius quasi libri proprium subiectum; in libris autem de Ortu & Intermittu agitur vniuerse de misto absque distinctione homogenei ab heterogeneo: quare illud etiam patet, definitionem generationis missi in 4. Meteorolog. convenientissime tractari, quam sit proprie misti similis, quod illius libri subiectum est in secundo autem libro de Ortu & Intermittu idem Aristoteles valde ruditer egisse de generatione missionis, & eius definitionem in libro tractat de, quoniam hoc facere non poterat absque distinctione homogenei ab heterogeneo, quia in eo libro vbi conueniens non erat: definienda autem res ibi est, vbi distincte esse claranda, & cognoscenda non vbi confusa, talis ergo aliquid ibi de missi generatione docet Aristoteles, non constare missum debere ex omnibus elementis: de modo autem, quo ex his generatur, ne verbum quidem facit. Hactenus in hac elementorum, & misti tractatione considerando, ostendimus, missionem & in generationem respectu idem esse, & rationem illam: restat ut ex qualitatibus quoque consideratione idem ostendamus. Iam tunc dictum est duplicem esse harum qualitatuum inter se actionem, & passionem: vna est, quae duae contrariè inuicem agunt, & patiuntur, quae ratione iam diximus, omnes qualitates esse actiuas, & omnes passivas; altera vero est, quae duae actiuae iam simul temperatae in duas passivas agunt vtriusque continetur in vtriusque definitione, cum hoc tam in dicitur, quod quae in vna ponitur expresse, ea in altera ponitur implicite: priorem enim actionem & passionem missionis, & respectu respicit, ideo sunt expresse in definitione missionis; per illam enim actionem alteratorum, significatur mutua elementorum actio per contrarietas qualitates; hanc enim magis elementa respicit: quam missum generandum, altera vero actio implicite fuit connotata: quoniam vtriusque illi, quae est transitio plurium naturarum in naturam vnam, non fieri sine actione duarum actiuarum in duas passivas, hanc autem contra in definitione generationis exprimitur, quia magis missum respicit, quam elementa: prior autem illa implicite connotatur, quia non agerent duae actiuae in duas passivas, nisi per priorem actionem essent temperatae: quocirca necessaria omnino est vtriusque actio in missione, & in generatione missi, quia non fit generatio missi sine mi-

fine mutatione, nec mistum finem habet generationis, proinde non idem est, sed generatio est finis, quatenus mutatio est in se, & generatio non in finem. Sed si in fine generationis est explicatione, ut in generatione, quae in se est, elementa respiciunt, in definitione autem generationis est purum actum, quae in se est, purum, quia per eam fiteductio formae misti, sed altera tamen implicite includitur in utraque definitione, quoniam utraque actus est necessaria & in mutatione, & in misti generatione. Ut igitur haec omnia breuiter, & distincte complectamur, certum est & in mutatione, & in generatione, hos duos terminos considerari, elementa separata, & eadem factum quoddam: in utraque igitur continetur, ut in progressu ab esse elementorum ad esse misti, ergo utraque continet omnes partes huius progressus: haec autem, si bene consideremus, tres praecipue sunt: nam dicendum est tria eductum fieri in mutatione, & in misti generatione: primum est alteratio mutua per actionem & passionem contrariam contrariam qualitarum inter se, secundum est actio duarum actiuarum in duas passivas, tertium est productio misti, quae per formae educationem fit, & quae in definitione mutationis vocatur unio: hoc igitur tertium & ultimum est, & misti generatio, sed mistio dicitur respectu miscibilium, generatio autem respectu misti: ideo in definitione mutationis est purum tertium cum primo, sed secundum implicite connotatur, sine quo tertium non esset, idque fit praecipue quod primum respicit elementa potius, quam mistum: at in definitione generationis, & primum tertium cum secundo, sed primum implicite connotatur, sine quo nec tertium, nec secundum fieret, quoniam secundum respicit potius mistum, quam miscibilia: per haec tamen non stat, quoniam in solo tertio consistit & mutationis, & generationis essentia, videlicet quod duobus modis consideratur & mistio, & misti generatio dicitur, reliqua vero duo sunt necessaria dispositioes in ambabus, sed una magis elementa & mutationem respicit, altera vero magis mistum, & generationem: quare patet Aristotelem, & in mutationis, & in generationis definitione ponere voluisse etiam primum dispositionem, cuiusque partem esse, partem implicite, & cum dictum est, ex his enim omnibus, cum in taliorum factum est mistionem, & misti generationem re idem esse, sed ratione differre. Ex his autem duo maxime annotanda colligimus, ne cum multis decepti sumus. Vnum est, mutationem nec tempore, nec natura praecedere generationi misti: huius ratio est, quoniam si ut ne constituit in productione unum naturae substantialis, promde in ultimo in finem

A tamen, quae in generatione: quod si in solo primo esset mutationis natura constituta, quod tunc contentit Mercenarius, utique non solum natura praecederet generationem, quod addunt idem Mercenarius, sed etiam tempore, quod negant: quoniam quae quidem id in se praecedat, non videtur, sed damus, & si quidem haec hanc contentit, rationem adhibeant, quippe quae maximam vim agendi habent: huiusmodi vero & secunda, haec enim non est agere mutum, & paratum, videlicet, dandum est, non eodem tempore eam partem pati, quae: quoniam eam in natura sua, quam illa, necesse est, ut tardius suum certamen adhibeat, idque etiam agere, duarum a se contrarium in contemperatarum sed etiam, tam, & temperatus agere in ea, & attenuat, & unit, & retinuit, & ita adiuvat, ut eorum quaeque perfecta contemperata sit, prout posuit in misti, quae in fine huius, & in preparationis momento temporis educitur: quoniam igitur generatio misti in hac ultimam in educatione est continua, necesse est, si in isto casu in contrarium qualitarum contemperacione antequam actus agere in passivas, quae Mercenarius iam ait, ut mistio tempore generationis praecedat: quod etiam per ipsam mutationis definitionem confirmatur, non si unionem intelligamus: cum Mercenario qualitarum contemperacionem ex alteratione, tunc certe non duntaxat generatio, quoniam ad hoc formam educit non est, quoniam in se huiusmodi unionem esse substantiam, tam tertium misti, productionem id adhuc non testis est, quoniam Aristoteles participio praeterit temporis utitur, dicens, alterationum, significat enim alterationem iam praeteritam, tunc enim vero substantiam quoniam, nisi in talia consistit, digna etiam consideratione sunt illa Aristotelem verba in 2. cont. 4. Mercenarius ad declarandam generationis definitionem addit, *[generatio enim calidum & frigum, ut huiusmodi]* dicitur enim Mercenarius actionem contrarium inter se priorem esse actione duarum actiuarum in duas passivas: quod Aristoteles quoque his verbis denotat, est doctus quae & frigida, adhibuit, ut in passivas agendo generet mistum, atque non agat, ut in prius in contemperare per praecedentem pugnam inter se: tunc enim non possunt agere in passivas, quoniam una impediret actionem alterius: sed quando sunt contemperata, tunc agunt in passivas pro generatione misti: considerandum autem est in eisdem verbis Aristotelem solido articulo apposuisse non frigido, sequi enim, *[in de generatione & corruptione]* significat unam esse qualitatem ex duabus contemperatis constantem, quae vocari potest simul calidum & frigidum, nam si utriusque

ticulum apposuisset, utramque separatim agere significasset, proinde ut duas, quod minus verum esset: prius igitur dictum manifestum est, nam emissionem & mixti generationem, quam in illa extrema habitatione mixti productione consistant, simul esse non modo tempore, sed etiam natura; quatinus multi errant, dicentes generationem mixti præsupponere emissionem, tanquam naturam priorem. Alium vero est: licet mixto, & generatio mixti fiat simul & tempore, & natura, propterea quod re ipsa idem sunt, tamen quoniam ratione distinguuntur, prior consideratione, & cognitione esse debuit mixto, quam mixti generatio: eiusdem enim rei confusa consideratio debet præcedere distinctam; quoniam igitur eadem mutatio confusius cognoscitur quatenus est mixto, distinctius vero quatenus est mixti generatio: ideo Aristoteli prius esse considerare voluit prout est unio respectu elementorum miscibilium, posterius vero ut est generatio respectu mixti: priora enim sunt consideratione elementa mixto, quum sint principia mixti.

Solutio argumentorum Erasmi, & Mercenarii. Cap. X.

Restat ut & Erasmi, & Mercenarii argumenta solvamus. Ad Erasmi satis esse videtur, si dicamus nihil aliud ad eo probari nisi emissionem & mixti generationem re ipsa idem esse, hinc enim fit, ut una sine altera existere nequeat: fatetur igitur omnem emissionem esse generationem mixti, & e converso, si generatio namque est mixto, in se habet mixtum, ut ratione quoque sint idem. Sed notare præterea possumus, non idonea esse aliarum rerum exempla, quæ ab Erasmo adducuntur, ideoque negandam esse similitudinem: nam idem prorsus est ædificatio, atque ædium generatio, idem est sanguificatio, ac sanguinis generatio, nec dico solum re, sed etiam ratione; quoniam utrumque nomen respicit eundem terminum, quicquid dicitur, nempe terminum ad quem, neutrum autem respicit materiam ex qua; propterea sic etiam dicere possumus ædium esse ignitionem, & generationem ignis: sed hoc est planius manifestum, & mutatio significari potest duobus vocabulis; quoniam unum respicit illa plura, ex quibus alterum vero respicit illud unum, quod sit, necesse est mutationem illam utrisque duobus nominibus appellari, unam quidem & eandem

esse re ipsa, sed ratione distinctam in duas ob id ex multis exemplis ab Erasmo adductis, nullum est ad propositum accommodatum, nisi compositio, atque compositi generatio distinguuntur tamen ratione, quia nomen compositionis respicit illa plura, ex quibus unum illud generatur, illorum enim esse compositio dicitur, & illa compositi dicitur; nomen autem generationis respicit illud unum, quod generatur: hoc igitur idem de emissionem, ac de mixti generatione dicendum est. Ad argumenta vero Mercenarii respondere nititur Erasmi ex collatione inter se definitionum emissionis, & generationis mixti, ostendens eandem esse utriusque definitionis significationem, sed quia satis levis est illa ipsius consideratio, nec intima rei penetrat, & multis ac magnis difficultatibus urgetur, ego in ea referenda tempus non conteram: & aliter ad Mercenarium respondens dico, nil aliud ostendi ex earum definitionum difference, nisi emissionem, ac mixti generationem ratione distinguuntur, etenim quæ ratione distinguuntur, ea distinctas definitiones habent, pro diversis enim eiusdem rei considerationibus diversæ illi definitiones conveniunt, quæ etiam diversis in locis tradendæ sunt, prout eadem res diversis in locis alio & alio modo consideratur. Quæ vero à Mercenario dicuntur ad ostendendam realem quoque distinctionem emissionis, ac generationis mixti, vana & inania sunt, & a nobis tam negata, & reprobata: quod enim in emissionem non requiratur nisi contrariarum qualitarum inter se actio, & passio, & contemperatio, earumque unio in definitione emissionis accepta significet, nec requiratur in emissionem actio activarum in passivas, & productio formæ mixti; hæc omnia sunt neganda; quoniam hæc formæ productio fuit in definitione emissionis ab Aristotele expressa nomine unionis: sic etiam negamus in generationem mixti ex elementis non requiri primam illam actionem & passionem, quæ est contrariarum qualitarum inter se: sed hæc omnia & in emissionem, & in generationem mixti requiri asserimus, etsi in earum definitionibus non æque omnia exprimuntur; quod quidem quomodo se habeat, iam est à nobis abunde in præcedentibus declaratum. Quod igitur id mixti generationem attinet, & ad eius definitionem, quam Aristoteles in 4. Meteorologico, unum adducit, declarare non habet, quæ hactenus dicta sunt, sufficere possunt.

JACOBI

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI

DE MISTI GENERATIONE ET
INTERITU

LIBER SECVNDVS.

Quomodo fiat misti corruptio, qua putrefactio dicitur. Cap. I.

QUum hæcenus de misti generatione dixerimus, sequitur ut eiusdem interitum, quem omnes putredinem vocant, consideremus: magis de hac controuersis, ac disputationis existunt, quam rem hanc explicatu difficillimam reddunt, ideo nos plura de hac dicturi hunc ordinem seruabimus: primo loco quomodo fiat putredo, breuiter exponemus; deinde eius definitionem ab Arist. adductam diligenter expendemus, & ipsius putredinis naturam intime si fieri possit penetrare nitentur; mox considerabimus, an plures sint putredinis species, seu modi, ut multi existimasse videntur: tandem vero difficultates omnes, quæ aduersus eam definitionem existunt, atque eas potissimum, quæ ab Arist. oppugnantibus afferuntur, soluemus, simulque ab aliis adductas putredinis definitiones perpendemus, & eas cum definitione Aristotelis conferentes, à quonam melius sit putredo definita, considerabimus. Primum quidem ex his, quæ de misti generatione proxime dicta sunt, facile est colligere, quomodo fiat eiusdem misti interitus: quum enim ex quatuor elementis, quatenus humida & sicca sunt, generetur mistum; iam enim diximus, humidum & siccum esse cuiusque misti materiam, quatenus simul commista, & ad temperiem cuique misto convenientem redacta sunt; ad hanc autem temperiem, & commissionem non redigantur, nisi ex actione & imperio actiuarum, hoc est, caloris à frigore temperati, prout cuiusque misti natura requirit; eandem esse causam existimandum est generationis misti, atque conseruationis eiusdem: quemadmodum enim quando calor ita regit humidum & siccum, ut illa commisceat & uniat, generatur mistum, ita tandem seruat, quamdiu illud caloris imperium perdurat; ab illo enim

A continetur siccum, & humidum coniuncta, & ita mistio illa conseruatur, & certus ille caloris gradus dicitur singulo misto naturalis: oportet igitur ex humidi separatione à sicco fieri misti dissolutionem; quæ illius generationi contraria est, proinde in hac interitum misti consistere: sed quia siccum & humidum separari inuicem non possunt, dum sub caloris naturalis imperio continentur, & coercentur, ideo manente calore naturali, manet coniunctio humidi cum sicco; & è contrario si calor naturalis recedat, vel ita minuatur, ut nequeat amplius regere, & continere duas passiuas, separatur humidum à sicco, & ita mistum in elementa, è quibus genitum erat, dissoluitur; isque est misti interitus contrarius generationi eiusdem: quemadmodum enim generatur mistum ex vnione humidi cum sicco, facta à calore naturali, hoc est, conuenientem proportionem habente; ita interitus misti fit, quando humidum separatur à sicco ex defectu caloris naturalis, qui ob suam debilitatem non potest amplius illa regere & continere: & quia causam aliquam esse oportet imminutionis caloris naturalis, eam Arist. & Gal. & omnes in ambientis calorem retulerunt; nam aeris, vel cuiusvis ambientis corporis calor, si naturali rei calore validior sit eum educit, ideo eo destrutura dissoluitur, quia siccum & humidum ex recessu caloris, à quo continebantur, non habent amplius à quo regantur; ideo separantur inuicem, & ita mistum dissoluitur. Rem ita se habere experientia ipsa declarat: æstiuo enim tempore videmus res facilius ac citius putrescere, quam tempore hyemali; quoniam in hyeme debilis in aere est calor, qui non potest; vel non ita facile potest naturalem misti calorem euocare, quia non est validus; at in æstate calor in aere est validissimus, ideo superat calorem misti naturalem, & eum cito ac facile educit: & hanc eandem differentiam, quam in temporibus considerauimus, possumus etiam in locis considerare; nam in locis calidioribus res facilius putrescunt, quam in frigidioribus: videmus præterea mistum frigidissima,

gidissima, tum calidissima difficiliter putrescere. *Opinio propria*
 In calidissima quidem, quia eorum frigus resistit
 calori ambienti, ne aqua in mistum calidissima
 vero, quia calor ambientis calore eorum natu-
 rali inualidior est. In omnibus autem putrescen-
 tibus videmus ea in initio humida fieri in super-
 ficie, tandem vero manere sicca: in principio e-
 nim humi dum citra externa, dum a sicco se-
 pa atur, sed quia continue euaporat, atque re-
 soluitur: ideo tandem remanet siccum, ac terra,
 nempe solum siccum ab humido destitutum.
 Hæc igitur & alia multa, que mox contide, abi-
 mus, indicant eo modo fieri putredinem, quem
 nunc exposuimus.

Quot modis mistum interire possit.

Cap. II.

Quoniam autem Aristoteles in principio
 quartæ Meteorolog. dixit, putredinem ef-
 se mixtum interitum naturalem, eique combusti-
 onem opposuit ut interitum violentum, duo
 hic consideranda nobis proponuntur: vnum,
 an his tantum duobus modis interire mistum
 possit, putredine & combustione, an etiam a
 aliis; alterum vero, quomodo putredo dicatur
 interitus naturalis. Quod ad primum attinet,
 Argenterius inquit Aristotel. fuisse deceptum,
 qui existimauit non dari alium misti interitum,
 præter illos duos, quum tamen pluribus aliis
 modis interire mistum possit, ut gladio, suspen-
 dio, morbo, submersione, & aliis multis Mer-
 cenarius vero Aristotelem tueri volens, repre-
 hendit Argenterium, dicens non dari reuera
 alium modum, præter illos duos ab Aristotel.
 positos, propterea quod alii ab argenterio no-
 minati non competunt misto, prout mistum est,
 sed potius quatenus est animatum, quatenus e-
 nim est mistum, nullus alius interitus illi com-
 petit, nisi putredo & combustio: huius tamen
 rationem nullam Mettenarius adduxit. Ego
 vero dissentio ab utroque. Quod enim ad Ar-
 genterii objectionem attinet, ea optime a Mer-
 cenario diluitur: quoniam illi modi, quos po-
 suit Argenterius, sunt proprii animatorum qua-
 tenus sunt animata, neque eis competunt qua-
 tenus mista sunt; ille namque est misti proprius
 interitus, quo tollitur mistio: at si pereat ani-
 mal, gladio vel morbo, adhuc seruatur eadem
 mistio, quæ prius erat in viuente, quapropter
 mors animalis non est eius corruptio, ut ex ele-
 mentis constantis, proinde Argenterius non o-
 stendit alium dari modum interitus misti ut
 constantis ex elementis. In eo quoque dece-
 pitur est Argenterius, quod non vidit misti, qua-
 tenus mistum est, alium dari interitus modum,
 præter combustionem & putredinem: ideo
 Mercenarius quoque lapsus est, dicens nullum
 dari alium modum. Duo igitur in præsentia

A sunt à nobis ostendenda: vnum, quod detur a-
 lium interitus misti, quatenus mortuum est, quem
 nec Argenterius nec Mercenarius animadu-
 erunt: alterum vero, quod non ob id in prædicto
 loco Aristotel. maneat de diminuto dicendis
 sit. Quod igitur alius detur præter eos duos præ-
 dictos modus, facile cognoscemus, si intel-
 lexerimus quid sit combustio, & in quo differeat
 à putrefactione. Putrefactio est misti dissolutio
 in quatuor elementa, combustio vero est totius
 misti mutatio in vnum tantum elementum, in
 ignem, excepta parte aliqua terre, quæ ob ma-
 gnā resistendi vim post combustionem serua-
 tur, licet affecta calore igneo, hæc enim cineris
 natura: mistum autem est medium quoddam
 inter elementa tanquam extrema, & ita vocat i-
 psium Aristotel. in calce primi libri de Genera-
 tione, in cap. de mixtione, contrarietas autem est
 non solum extremi cum extremo, sed etiam ex-
 tremi cum medio, quo fit, ut medium pariat
 ab actione vtriusque libet extremi: combustio igitur
 est mutatio à contrario extremo: ideo Ari-
 stotel. in lib. de Vita & morte inquit, violentum
 esse illum interitum, qui fit à contrario: quam-
 uis enim ibi loquatur de corruptione animato-
 rum, quæ dicitur mors, & senectutem tanquam
 interitum naturalem contraponat aliis inter-
 itibus tanquam violentis, quos dicit fieri à con-
 trario, tamen hoc idem locum habet etiam in
 misto quatenus mistum est, eius enim corrup-
 tio naturalis non fit à contrario, sed potius à
 simili, putrefactio enim est interitus misti per
 corruptionem caloris naturalis factam à calore
 extraneo; mistum autem violentus interitus fit per
 mutationem à contrario, ut de combustionem di-
 ximus. Hæc si vera sunt, & mistum tanquam
 medium interitur ab igni tanquam extremo,
 & contrario, non video cur non possit etiam ab
 altero extremo destrui mistum; ita ut à magna
 vi frigoris conuertatur totum in vnum elementum
 frigidum, ut in terram, neque in omnia e-
 lementa dissoluatur: id autem, quod nos deci-
 pere potest, est, quod ignis est maximæ ac ce-
 lerissimæ actionis, & facile conuertit plura mi-
 sta in suam naturam per combustionem; frigida
 vero elementa non tantam agendi vim obti-
 nent, neque ita celeriter mistum mutant. Ita-
 men si verum est id, quod Aristotel. dicit in
 secundo libro de Ortu & interitu, posse quælibet
 elementum mutari in quodlibet, nec minus i-
 gnem in alia quam alia in ignem; fieri etiam po-
 test, ut omnia elementa in misto existentia mu-
 tentur in terram ob magnam vim frigidi agen-
 tis, & condensantis & omnem calorem extin-
 guentis. licet enim hoc sit minus facile, & minus
 frequens, & minus euident, ratio tamen nos
 cogit, ut hoc concedamus, quum præferimus id
 sensu & experientia confirmetur, videtur enim
 multa

*Tribus
modis
corrum-
pitur mis-
tum.*

*Mista duo
plex est
corruptio
eius.*

multi, & ego ipse vidi in subterraneis locis multa mista, ut paleas, & cibaria in petram mutata à magna vitrigoris omnem calorem extinguentis, & omnem humiditatem consumentis, propterea quod cum summo frigore non potest humiditas existere, ut alias dictum est. Tres igitur modi sunt, quibus interitum potest mistum, quatenus mistum est, quoniam horum singulo destruitur mistio: unus est medius, quo dissolvitur mistum in omnia elementa, eaque dicitur putrefactio: alij vero duo sunt extremi & violenti, quia per eos non in omnia elementa dissolvitur mistum, sed mutatur totum in unum elementum, vel in calidum, quæ est combustio, vel in frigidum, qualis est putrefactio, de qua modo dicebamus. Non fuit autem ob id mancus in prædicto loco Aristot. duos tantum modos commemorans, putredinem, & combustionem, quia non est ibi ipsius consilium omnes prorsus misti interitus nominare, sed solum loqui de ipsius corruptione naturali, quæ est putrefactio: violentos autem interitus non est quod omnes consideret, quum sint præter consilium naturæ, & sint accidentales, sicut etiam in lib. de Vita & morte non omnes modos enumerat, quibus violentè interire animatum potest: satis igitur non contemneret naturalem misti interitum, de quo ibi loqui volebat, à violento generaliter accepto, ad tollendam omnem difficultatem: & combustionem exempli tantum gratia nominavit, tanquam modum quandam violenti interitus, neque ob id negavit alium dari violentum interitum: exempla enim non sunt de omnibus afferenda, sed de aliquibus tantum, quæ maxime in promptu habeamus, promptissima autem est mistorum combustio, ideo hanc solum nominare tanquam exemplum violenti interitus satis fuit. Patet igitur Aristotelem neque omnes modos interitus misti nominasse, ut putavit Mercenarius, neque mancum fuisse, ut ei obiecit Argenterius.

Quomodo putrefactio dicatur interitus naturalis, sententia aliorum, & earum consutatio.

Cap. III.

SEquitur ut consideremus quomodo putredo ab Aristotele dicatur interitus naturalis, ita ut per hoc à combustionem distinguatur, tanquam ab interitu violento, hoc enim multis non parum negotium facessit, quum videatur ambigere vel æque naturales, vel æque violentæ appellandæ: nam si violentum vocamus omnem motum, cuius principium extra est, utaque sit à calore externo, quare utraque est violentia: si vero putrefactio, est sit à principio externo, di-

A citur tamen naturalis, quatenus sit à causa naturali, & naturaliter agente: idem de combustionem dici potest, hæc enim fit ab igni, qui dum alia comburit, ac destruit, secundum propriam naturam agere dicitur, & vocatur agens naturale: æque igitur utraque est vocanda naturalis. De hac re plura à nobis dicta sunt alias, dum initium primi libri de Ortu & interitu interpretantes consideravimus quomodo interitus univèrsè sumptus vocetur ibi ab Aristotele naturalis: sed per ea dubium præsens non tollitur, quia secundum illam considerationem etiam combustio dicenda est corruptio naturalis: quum ergo Aristoteles eam dicat esse violentam, pro ut violentum distinguitur à naturali, certum est aliam esse Aristotelis considerationem in initio quarti Meteorologicorum, aliam in primis verbis primi de Ortu & interitu: harum igitur considerationum discrimen cognoscere oportet.

B Thomas Erast. in sua aduersus Mercenarium disputatione de putredine facile figit hanc difficultatem: duas enim dixit putredines ab Aristotele poni in principio libri quarti Meteorologici, unam naturalem, de qua loquitur in tertio contextu: alteram violentam, & morbosam, de qua loquitur postea in quinto, & sexto, & alijs sequentibus, & eam dicit fieri à calore externo: sed putredinem naturalem, quæ in tertio contextu consideratur, inquit Erastus non ab externo calore fieri, sed à proprio & naturali, qui consumit humidum proprium, quod ei pabulum est, quare toto humido absumpto, necesse est, ut calor naturalis deficiat: isque est naturalis interitus omnium mistorum, qui ab Aristotele ibi iuste vocatur naturalis, quia sit à principio interno, quum combustio sit interitus violentus, utpote factus ab externo principio. Sed hanc Erasti sententiam inferius, quum de speciebus putredinis loquemur, expendemus, alienamque omnino esse ab Aristotele, demonstrabimus, qui nullam putredinem novit, quæ non fiat ab externo calore: quum igitur hoc constituto difficultas vigeat, quomodo putrefactio dicatur interitus naturalis, ita ut à combustionem distinguatur, aliam solutionem, & aliud horum interituum discrimen excogitare oportet.

C Albertus in eo loco in capite suo sexto inquit, in putrefactione calorem internum cooperari calori externo in euocando humido, propterea quod calor misti fungitur officio & naturalis & ignei: naturalis enim est, dum continet humidum, cum sicco coniunctum, quæ est conservatio misti: sed postea dum amittit naturalitatem, id est, proprietatem caloris naturalis ob defectum alicuius principij conservantis mistum, tunc suscipit proprietatem ignei, quæ est dissolvere, educere humidum illius, nec mitti,

V 2 cuius

cuius antea erat calor naturalis, & ita cooperatur calori externo in educendo ad superficiem humidum; putrefactio igitur ea ratione dicitur naturalis, quatenus fit modo aliquo ab interno calore, non à solo externo; combustio autem ab externa tantum causa fit, calor enim naturalis semper manet naturalis, neque ad comburendum mistum cooperatur igni comburenti. Hæc est Alberti sententia, ipse tamen non expressit, quisnam sit ille defectus principii conservantis missionem, ob quem calor naturalis definit esse naturalis, & euadit igneus, & contrarius; videtur autem hunc defectum expressisse Buccaferreus, cuius opinio non videtur diuersa ab opinione Alberti, inquit enim, calorem naturalem intensiorem fieri ex actione caloris externi, & ita auctum consumere humidum, euocando ipsum ad superficiem; sic enim calor naturalis definit esse naturalis, quoniam amittit eam proportionem, quam habere debet ad siccum & humidum pro illius misti conservatione: ita igitur putrefactio partim est naturalis quatenus ab interno calore fit, partim violenta quatenus fit ab externo. Sed hæc sententia non est consona verbis Aristoteles, qui, ut in tota eius tractatione de putredine videre est, nullam tribuit actionem calori naturali, sed totam calori ambientis, à quo dicit destrui calorem naturalem, proinde pati potius, quam agere: præterea iuxta hanc opinionem oportet calorem naturalem ita auctum, & vnum factum cum calore extraneo agere immediate in humidum, & facere ipsum euaporare, attamen hoc non vult Aristoteles, sed vult calorem extraneum agere immediate in calorem naturalem ad ipsum educendum, & per hoc putrefactionem definit, postea vero subiungit, ex eunte calore naturali humidum quoque naturale coeuaporare; itaque vult euaporationem humidi esse quoddam consequens exitum caloris naturalis, proinde non pati immediate humidum à calore extraneo. Nos tamen postea, quum de putredinis natura loquemur, considerabimus an opinio Alberti ad rectum sensum trahi possit: quantum autem ad præsentem difficultatem attinet, certum est Albertum non idoneam rationem adducere, cur putrefactio ad differentiam combustionis dicatur naturalis; quia concessio etiam eo modo, quo Albertus putredinem fieri statuit, quem nos postea diligentius expendemus, non recte tamen diceretur putredinem fieri ab interno principio; quia si calor naturalis non est amplius naturalis, sed iunctus calori externo est factus totus igneus, & inimicus naturæ illius misti, totus est potius vocandus extraneus, quam internus illi misto: adde quod in considerando cuiusque motus principium attendenda est

Bucca-
ferreus
opinio.

Confutatio.
210.

A prima causa ipsius motus; prima autem causa etiam secundum Albertum est solus externus calor, qui primo loco agit in calorem naturalem; quamobrem soli calori ambientis actio illa tota attribuenda est, proinde fit ab externo principio: ut autem sententia Alberti defendi posset, oporteret externum & internum calorem esse duo agentia æqualia & distincta, non subordinata; quia dum sunt subordinata, adscribitur tota actio agenti primario, sicuti dictum est. Alia fuit opinio, quam in eodem loco impugnauit Albertus, & quam postea Vicomercatus sequutus est, putredinem dici naturalem; quod à calore ambientis paulatim, ac sensim fiat, combustionem vero violentam, quia fit celeriter, etenim opus naturæ non est velox. Hanc sententiam Albertus refutat hoc argumento, quod modus rei insequitur rem, cuius est modus, proinde causa eius esse non potest fieri autem celeriter, vel tarde, est modus, qui consequitur rem vel naturalem, vel violentam; ergo non potest esse causa naturalitatis, vel violentiæ: prior igitur alia ratio esse debet, cur actio dicatur naturalis, vel violenta, deinde consequi, ut velox vel tarda sit. Aliam quoque aliorum sententiam reprobat ibidem Albertus, quam missam facio, quoniam apud eum legi potest. Alij vero dixerunt, putrefactionem dici naturalem ratione interni principii, si non actiui, saltem passiu; materia enim putrescens vim conferre dicitur, quatenus habet aptitudinem ad putredinem. Aduersus hos Pomponatius in 4. Meteorologicorū hoc argumentum vitatur, quod per hoc non apparet discrimen, quod querimus, putrefactionis & combustionis: si quidem etiam combustio habet tale internum principium passiuum, materia namque illa naturaliter est apta comburi, & ita vim conferre dicitur non minus, quam putrefactio: ego vero alias demonstravi, vanum esse in iis, quæ ex materia & forma constant, aliquem motum vocare naturalem, ratione solius materię tanquam principij passiu; sic enim fieret, ut nullus motus esset violentus; materia enim habet aptitudinem ut ad omnes formas, ita ad omnes motus indistincte recipiendos; quare motum lapidis sursum proiecti licet appellare naturalem, ratione materię ut principij passiu, hoc tamen nemo diceret. Ipse autem Pomponatius in sua dubitatione 17. libri quarti Meteorolog. inquit putrefactionem esse tum naturalem, tum violentam: quatenus quidem fit à principio externo, violentam esse, naturalem vero, quatenus mixtum, si suæ naturæ dimutatur, neque impediat, hoc est, à nullo alio violenter intercinatur, sed sinatur interire secundum communem cursum naturæ, tandem interit per putredinem. Hanc sententiam quidam recentiores impugnant.

Vicomercatus
opinio.

Confutatio.
210.

Aliorum
opinio.

Confutatio.
210.

In lib. de
Natura.

Pomponatius
opinio.

Confutatio.
210.

gnant, & eam etiam Buccaferreus attribuit, quum tamen Buccaferreus (vt prædiximus) aliud sensisse videatur ita autem arguuntur: quando dicitur mistum interire sue naturæ reliquum, vel dicitur interire absque externo agente, vel ab externo agente, si primum, id Aristot. aduersatur, dicenti putredinem fieri à calore externo: si vero secundum, nulla apparet ratio, cur magis putredo, quam combustio, sit interitus naturalis, quum sit utraque ab agente externo. Hæc tamen obiectio mihi videtur aduersus Pomponatium, qui reuera huius sententiæ fuit, parui esse momenti: siquidem ipse palam asserit, non accipi hic naturale pro eo, quod sit ab interno principio, sic enim fateatur putrefactionem non esse naturalem, sed violentam; sed accipi pro eo, quod est secundum cursum naturæ, nam hic talis est, vt mista dimissa suæ naturæ intereant tandem per putredinem, non per combustionem: sic enim putrefactio ad differentiam combustionis videtur dici posse naturalis. Sed præterea opinio, quam postea istimet recentiores adducunt, atque tuerentur, mihi quidem non videtur ab hac Pomponatii opinione auferre: dicunt enim putrefactionem esse misto naturalem, quatenus est secundum propriam misti naturam, qua mistum est; quum enim sit genitum per vñionem humidi cum sicco, aptum natura est perire per dissolutionem, & separationem humidi à sicco ob defectum caloris continentis; vñumquodque enim naturaliter dissoluitur in illa, ex quorum compositione genitum est: quoniam igitur autum, quatenus est mistum propensionem habet, vt in ea, è quibus constat, dissoluatur, putrefactio est ipsi naturalis, quatenus mistum est: non sic combustio, quia mistum prout est mistum, non habet propensionem vt intereat per conuersionem in aliam naturam: addunt autem hi, posse putrefactionem alia ratione dici violentam, & præter naturam, quatenus rei naturam destruit, nec fit secundum intentionem naturæ, quandoquidem cuiusque rei natura abhorret à suo interitu. Ego vero non video, in quo hæc sententia differat ab opinione Pomponatii: nam dicere putrefactionem competere misto secundum propriam eius naturam, & prout mistum est, idem videtur, ac dicere mistum dimissum suæ naturæ, non interire, nisi per putredinem, & ambo concedunt interitum hunc misti ea ratione esse violentum, quatenus fit ab externo principio. Propterea ego puto vt utramque sententiam esse obnoxiam eidem reprehensioni: nam ad ostendendum quod putrefactio sit interitus naturalis, respexerunt ambo propriam misti naturam, iuxta quam considerationem non potest putrefactio dici misto naturalis: quia si per naturam intelligant materiam vt principium motus pas-

sum, in sententiam incidunt, quam ambo reprobarunt, quod putrefactio ratione aptitudinis materię dicatur naturalis; si vero formam intelligant, iam ambo expresse confessi sunt, putrefactionem esse contrariam, & inimicam formæ misti, & ipsius destructricem; est igitur potius contra misti naturam, quam secundum eius naturam: propterea falsum est id, quod illi recentiores dicunt, mistum habere naturalem propensionem ad putredinem, imo vero propensionem habet ad se conseruandum, quantum fieri potest: quod vero Pomponatius ait, mistum dimissum suæ naturæ non aliter, quam per putredinem interire, id non facit vt secundum propriam naturam quærat putreficere, sed solum significat eam esse eius naturam, quæ non possit tandem resistere agenti externo putrefacienti; negari enim nullo modo potest resistentia misti ad externum interitum: sic igitur non videtur putrefactio esse misto naturalis.

Vera sententia, & eius declaratio, & quorundam dubiorum solutio.

Cap. I V.

Propter hæc omnia, quæ hæcenus considerata sunt, ego puto non esse hic respiciendam propriam misti naturam, sed potius naturam vniuersalem, quæ nil aliud est, quam ordo rerum omnium, seu omnium causarum certo quodam ordine dispositarum cum pendentia ab vno primo principio, vnde statuitur singulis rebus sunt propriæ quædam leges, quæ præteriri nequeunt; natura igitur propria misti nolle putreficere, nec modo vllò interire, at natura vniuersalis statuit eam esse interitui obnoxiam, & tandem interire: secundum hanc considerationem dixit Aristotel. in initio i. lib. de Ortu & interitu, interitum esse naturalem, id est, secundum leges naturæ vniuersalis, quæ statuit omne genitum esse aliquando interituum: sed in contextu 3. lib. 4. Meteorolog. consideratio Arist. est particularior, quam ibi nam in initio i. de Generat. etiam combustio misti dicitur interitus naturalis, quatenus est rei corruptibilis, & fit à causa naturali, & naturaliter agente. Sed quoniam præter ipsum interitum natura statuit etiam modum, quo singulæ res intereant, ideo hunc modum à natura constitutum respiciens Aristot. in 4. Meteorolog. dixit combustionem esse interitum violentum, quæ in principio lib. i. de Generat. dicebatur naturalis, quum ibi nulla modi consideratio habeatur. Tres autem ego inuenio modos vniuersales, quibus statutum est in natura res interire; vnus simplicium corporum est; alius mistorum animatorum, alius demum mistorum inanimatorum. Simplicibus quidem hic assignatus est modus, vt per mutuum inter se a-

V 3 Actio.

tionem & passionem intereat, atque etiam per actionem celestium corporum, quæ idem potest perveniunt, quod elementa per formam. Animæ vero assignatus est modus per humiditatem naturalis consumptionem, factam à proprio naturali calore, eaque mors dicitur, de qua agit Aristotel. in lib. de Vita & morte; ideo ibi naturalem vocat illam mortem, quæ fit per ultimam humidirefolutionem à calore naturali, qui assumpto à se humido tandem extinguitur; violentam vero mortem vocat illam, quæ ante statutum tempus alio modo fiat, ut gladio, combustione, submersione, morbis, nam his omnibus modis intereunt animantia præter naturam, hoc est, præter modum à natura eis constitutum. Misto autem inanimato, id est, prout mistum est, & cum abstractione ab anima: si sit animatum, assignatus est à natura universali proprius modus ut intereat per putredinem, quæ nihil aliud est, quam dissolutio in elementa; & est vere contraria generationi misti, quæ fit per elementorum commistionem: sic ergo vocatur à Aristotel. modus naturalis, quia secundum decretum naturæ universalis est ut mistum ex elementis constans, tandem in elementa dissolvatur; combustio vero dicitur violenta, quia est præter hanc naturæ legem, nam ex ignis actione violenta vertuntur omnia elementa in ignem, ideo ita est mistio præter naturam, ut animato mors ex morbo, vel ex gladio: hæc est absque dubio mens Aristotel. in tertio contextu 4. Meteorolog. ut etiam ipsemet asserere videtur in context. 57. lib. 5. Physic. ubi tam generationem, quam corruptionem distinguit in naturalem & violentam, & inquit oppositam esse naturalem generationem violentæ, & naturalem interitum interitui violento; postea declarans quænam sit generatio & corruptio naturalis, & quæ violenta, inquit naturalem esse illam, quæ est fatalis, id est, fato determinata: nil enim aliud per fatum potest intelligere, nisi legem à natura universali constitutam de modo, quo quælibet res generatur & intereat. Sententiam hanc Pomponatius, & recentiores illi sub nube viderunt, & proxime ad veritatem accessisse videntur, quam enim plene essent assequuti, si naturam particularem ab universali, quam Aristoteles in memorato loco respexit, seunxissent; non enim dixit putrefactionem esse secundum misti naturam, sed secundum naturam absolute, nempe secundum leges naturæ universalis: & hanc potius significat id, quod Pomponatius dixit, secundum cursum naturæ, nempe universalis, quatenus subdita est legi naturæ universalis, à qua mistum, quatenus mistum est, dirigitur ad determinatum finem esse per dissolutionem in elementa, quæ putrefactio dicitur: hoc etiam si-

Pomponatius & recentiores illi sub nube viderunt, & proxime ad veritatem accessisse videntur, quam enim plene essent assequuti, si naturam particularem ab universali, quam Aristoteles in memorato loco respexit, seunxissent; non enim dixit putrefactionem esse secundum misti naturam, sed secundum naturam absolute, nempe secundum leges naturæ universalis: & hanc potius significat id, quod Pomponatius dixit, secundum cursum naturæ, nempe universalis, quatenus subdita est legi naturæ universalis, à qua mistum, quatenus mistum est, dirigitur ad determinatum finem esse per dissolutionem in elementa, quæ putrefactio dicitur: hoc etiam si-

gnificare potest illa, quam recentiores illi dixerunt, misti, prout mistum est, naturalis propositio ad putredinem; non enim à propria natura dirigitur ad putrescendum, sed à constitutione naturæ universalis, quæ talem esse eius interitum statuit. Hanc puto esse rei veritatem, quæ clarius fiet, si quædam adversus eam dubia soluerimus: quum enim plura ab interpretibus Aristotel. tangantur in 4. Meteorolog. nobis pauca magis præcipua considerare satis erit. Dubitatur autem adversus id, quod dictum est, putredinem esse interitum naturalem: si enim putrefactio esset naturalis interitus misti, quatenus mistum est, deberet omni misto competere; id enim quod alicui naturale earque essentialia est, omni competit, neque id negavit Aristotel. in memorato loco, quum aperte dixerit, putrefactionem esse maxime commune contrarium generationis misti, est enim maxime commune, quia competit omni misto, quum ei competit, quatenus mistum est: at tamen non videtur esse omnium mistorum communis interitus, quod multifariam ostendi potest. Primum quidem in climatibus extremis, quæ calidissima & frigidissima sunt, non per putredinem intereunt mista; sed in calidissimis locis per combustionem, idque est illis locis naturale; in frigidissimis vero destruantur à frigore, à quo etiam prohibentur putrescere, idque similiter est illis locis naturale: non omnia ergo mista per putrefactionem intereunt. Præterea metalla, & lapides complures nunquam putrescunt, ut aurum, & argentum & lapis adamas, & alia: non est igitur putrefactio mistis secundum naturam, quum non sit omnium mistorum communis interitus. Ad hæc, & alia eiusmodi sumenda est responsio ex Aristotel. in loco prædicto: non enim dixit putrefactionem esse interitum maxime commune, quod voluerit esse necessariam ut omnia mista intereant per putredinem, iam enim confessus est aliqua per combustionem interire, sed significare solum voluit omnia esse putrescibilia, imo & aliquando putrescere, semota tamen omni violentia; nam si præoccupent interire violentæ, non perveniunt ad naturalem suæ durationis finem, qui est eis à natura universali constitutus. Ad illud ergo quod de locis calidissimis & frigidissimis obijciatur, dicimus negari non posse mista à summo calore, & à summo frigore perviolentiam interiri, sed negandum etiam non est illa eadem mista esse putrescibilia & per putredinem esse tandem interitura, si omnis violentia amoveatur, & dimittantur propriæ naturæ: quod vero dicitur esse illis locis naturale ut per summum calorem, vel per summum frigus, res interiant, verum id quidem est, sed naturæ igni naturale est comburere: quare si-

Solutio
secunda.

Dubii.

Dubii.

Solutio
primo.

Definitio
interitus
dicitur
demonstratio
per se
essentialem.

uti combustio est ea ratione naturalis, quatenus fit à causa naturaliter agente, neque ob id fit quin dicatur alia ratione esse misto interitus violentus, quatenus non est secundum legem naturæ universalis: ita dicendum est de illis, quæ in locis calidissimis & frigidissimis intereunt alio modo, quam per putredinem: etenim patet, quod quidam à causis naturalibus, sed non intereunt eo modo, quo natura statuit universaliter mista esse apta interire, scilicet per dissolutionem in elementa; quanquam hoc naturæ decretum recipit impedimentum ob aliquam violentiam præoccupantem misti interitum, sicut etiam Aristoteles dixit. Ad illud vero, quod de metallis, ac de lapidibus dicebatur, respondemus & aurum, & argentum, & adamantem, & metalla omnia, & omnes lapides tandem necessario putrescere, & in elementa dissolui: licet aliqua diutissime durent: nisi enim aurum putresceret, iam tanta esset auri copia congregata, ut omnia fere in aurum mutata essent, ipsumque vilis admodum esset pretii: putrescere autem metalla cognoscimus ex ærugine, quam emittunt, eaq; in ferro evidens est, sed in aliis quoque notari potest; nam antiquum aurum, & argentum cernitur coloratum colore obscuriore, quam recens: sic de lapidibus omnibus dicendum est: quamvis enim diutissime, & multa quoque annorum millia perdurent, tamen necessario tandem per putredinem in elementa dissolviuntur. Sed clarior habebitur omnium huiusmodi dubiorum solutio, quando putredinis natura exactius declarata nobis erit.

Definitio putredinis, & definitionis declaratio. Cap. V.

EX his, quæ hæcenus dicta sunt, talem putredinis definitionem cum Aristotele colligere possumus, putredo est corruptio proprii & naturalis caloris in vtroqueque humido à calore ambientis: quam esse perfectam, & omnibus numeris absolutam definitionem, ex eius, ac singularum partium plena intelligentia manifestum fiet, est enim integra definitio, quæ dicitur demonstratio positæ terminorum differens: quod quidem aliàs in operibus logicis ruditer, ut ibi conveniens erat, declaravimus, dum hanc definitionem ut perfectæ definitionis exemplum in medium adduximus; nunc vero eam exactius considerare oportet. Quum igitur perfectæ accidentis definitio tribus partibus constare debeat, genere accidentis, subiecto, & causa, qui tres potissimæ demonstrationis termini sunt, diximus sumi hic proprii caloris corruptionem: tanquam genus putredinis, quod est in demonstratione maius extremum; deinde humidum ut subiectum proprium, quia non est

A putrescibile, nisi id, quod est humidum: tandem vero externum ambientis calorem tanquam causam, quæ est in demonstratione maius terminus: sed ut hæc omnia distinctius explicetur, & ipsa putredinis essentia ab essentia caloris causæ seiungatur, cognoscere oportet in putredine ordinem à parva servatum. Primum quidem locum calori externo tribuendum esse certum est, ab hoc enim corrumpitur calor misti proprius, & naturalis, corruptio autem caloris facit ut humidum separetur à sicco; itaque dicendum

B videtur, ipsam putredinis essentiam in hoc ultimo esse constitutam, reliqua vero esse causas putredinis, ita ut essentialiter nil aliud esse putredinem videatur, quam separatio huius à sicco, è quibus tanquam materia mistum constabat, hæc enim est in elementa dissolutio, quæ est contraria generationi misti: corruptio autem caloris naturalis est potius causa effectrix putredinis, quam essentia: quemadmodum enim in generatione misti duæ actiue qualitates funguntur officio agentis, quia calor à frigore contemperatus commiscet, vnit, ac terminat siccum & humidum coniuncta, ut antea in definitione generationis ostendimus, ita dicendum est in interitu misti, delectam caloris, & causam putredinis effectricem, non putredinem ipsam: sed quoniam est causa privativa, in qua animus non acquiescit, propterea quod omnis privatio causam aliquam habet, proinde omnis causa privativa habet causam positivam priorem, à qua pendet; Aristoteles hæc non contentus exprimere voluit etiam causam positivam externam, à qua fit proprii caloris corruptio, & quæ est calor ambientis; & res per se manifesta est: quamvis enim certum sit, corruptionem proprii caloris esse causam ut humidum diffluat, & à sicco separetur: tamen in hac causa non quiescimus, dum ignoramus causam positivam, à qua fit hæc proprii caloris corruptio: attamen Aristoteles non sine artificio in hac definitione sumpsit corruptionem proprii caloris tanquam putredinis genus, quo eius essentia significaretur; duo namque respexisse videtur, vnum ut brevissima esset definitio, alterum ut tribus tantum terminis constaret, sicut etiam demonstratio: nam si quatuor in ea terminos accepisset, dubitare poteramus, an forte hæc definitio non esset demonstratio seu terminorum differens, quemadmodum in Posterioribus Analyticis iam ipse docuerat: nam si & subiectum in hac definitione expressum fuisset, quod est corpus humidum, & essentia, quæ est separatio humidi à sicco, & causa, quæ est proprii caloris corruptio, & causa causæ, quæ est calor ambientis, quatuor termini in ea sumpti essent: quod vitare volens Aristoteles & definitionem reddere breviorē, vno termino duos complexus est; nam separationem hu-

C

D

E

F

midū à siccō, quæ putredinis essentia est, sub
proprio caloris corruptione implere compre-
hendit hanc enim necessario insequitur separa-
tio humidū à siccō: ut paulo antea Aristoteles
docuerat: dixerat enim putredinem esse humidū
& siccū separationē consequentem à corruptio-
ne proprio caloris factā à continente: & hoc idem
etiam post altam definitionem declarat illis
verbis [*exente enim proprio calido, coarscorat
quod secundum naturam est humidum*] sic enim
monere nos voluit, corruptionem proprio calo-
ris in definitione sumptam esse, quatenus conti-
net separationem humidū à siccō: igitur proprii
caloris corruptio denotat quidem per se cau-
sam proximam putredinis privativam, sed con-
notat etiam essentiam, quatenus completitur
humidū à siccō separationem, quæ ex necessita-
te eam insequitur; & Aristoteles hanc in definitio-
ne accipere maluit ut effectum, quam ut cau-
sam, quia causam habet priorem positivam, &
in definitione expressam, cuius respectu est ef-
fectus, non causa: itaque hæc definitio tres par-
tes habuit; corpus humidum tanquam subie-
ctum putredinis; corruptionem proprio caloris
tanquam putredinis essentiam, & tanquam ef-
fectum, talem autem effectum, in quo includi
intelligitur separatio humidū à siccō tanquam
effectus alius posterior, & illum priorem neces-
sario insequens; ac demum calorem externum
tanquam causam primam: est igitur hæc per-
fecta definitio, & demonstratio solo situ diffe-
rens, quales omnium accidentium perfectæ de-
finitiones esse debent.

*Opinio recentiorum, quod prædicta putre-
dinis definitio sit causalis, & eius con-
futatio. Cap. VI.*

*Opinio
recentio-
rum.*

Non est hic prætereundus quorundam re-
centiorum error, qui dixerunt, definitio-
nem hanc totam esse causalem, cuiusmodi est
illa, eclipsis est obiectio terræ, quæ non exprimit
essentiam rei, sed solum causam; licet in caloris
naturalis corruptione concesserint includi se-
parationem humidū à siccō: negarunt enim ef-
ficientiam putredinis esse siccū & humidū separa-
tionem, sed hanc quoque esse putredinis causam
dixerunt; essentiam vero nullā aliam esse, quam
interitum formæ misti, qui humidū à siccō sepa-
rationem insequitur tanquam causam, ita ut
calor ambientis sit causa corruptionis proprio
caloris, & hæc sit causa separationis humidū à
siccō, & hæc tandem sit causa destructionis for-
mæ misti, quæ est formaliter putredo: quoniam
igitur huius destructionis formæ Aristoteles nul-
lam mentionem fecit, hinc collegerunt non ef-
ficientiam formalem, sed causalem, tradi-
tam per tres illas ordinatas putredinis causas.

A Sed hanc sententiam ego probare non possum:
quod enim caloris proprio corruptio sit causa
putredinis, & in se continet separationem hu-
midū à siccō, nos quoque asserimus: proinde non
negamus causalem esse definitionem, quæ cum
attinet ad solum proprii caloris interitum, hu-
midū & siccū separationem puto non esse putre-
dinis causam, sed esse ipsammet putrefactionis
essentiam, & destructionem formæ misti: quod
facile ostendo argumento sumpto à generatio-
ne opposita: nam si generatio misti, nil aliud est,
quam visio, ac terminatio humidū cum siccō, o-
perantibus actibus; ergo eiusdem misti interitus
nil aliud erit, quam humidū ac siccū destructio,
ex defectu actuum non valentium amplius
imperare passivis: & videtur cuiuslibet confide-
ranti esse manifestum, nil aliud esse misti interitum,
quatenus nihil aliud est, nisi eius in elementa
dissolutionem. Sed solvenda est difficultas, &
quidem non parvi momenti, quæ hos movisse
videtur: nam interitus misti debet esse subita, ac
momentanea formæ misti destructio, sicut et-
iam generatio misti est introductio formæ mi-
sti in momento temporis, non in tempore fa-
cta; at qui separatio humidū à siccō non in mo-
mento fit, sed in tempore, & est continua, vel
saltem successiva; ergo hæc non potest esse for-
maliter ipse misti interitus. Solvitur meo iudi-
cio hæc difficultas sic: generatio dupliciter acci-
pi potest uno modo pro ultimo termino: quæ est
formæ substantialis introductio subita; altero
modo pro via simul cum termino, quæ non est mo-
mentanea, sed in tempore fit: his etiam eisdem
modis interitus quoque sumi potest attamen pro-
prie & generatio & interitus pro solo termino
sumitur, licet etiam sæpe sumatur pro termino
cū tota prævia alteratione: sed nomen putrefa-
ctionis videtur proprie significare præviā altera-
tionem tendentem ad interitum substantiæ, & ad
dissolutionem misti: tunc enim re putrefecere dici-
mus, quando est in via ad perfectam dissolutio-
nem, non quando est facta dissolutio perfecta:
quod etiam Galenus significavit lib. II. Meth. c. 8.
putredinem sic definiens: putredo est mutatio
ad interitum totius substantiæ putrescentis ab
aliena caliditate; non enim dixit esse totius sub-
stantiæ interitum, sed mutationem ad substan-
tiæ interitum. Quoniam igitur putrefactio est
separatio humidū à siccō, quæ non est subita, sed
cum successione fit: dicendum est non interire
in primo eius initio formam substantialem, sed
eiusque eam separationem procedere, ut tandem
forma misti momento temporis destruat: ne-
que etiam dicendum est, destructionem formæ
misti fieri solum post totius humidū separatio-
nem à siccō, sed corruptur formam misti ante-
quam remaneat terra, & simus: hæc igitur tria
quodam temporis ordine fiunt: primum incipit
separa-

*Argumenti
ratio
recentio-
rum.*

*Solutio
Genera-
tio duplici-
ter sumi
potest.*

*Nota in
putredine
est ordinata.*

*Opinio
aliquorum.*

separatio fieri humidi à secco, quæ tamen adhuc est absque formæ substantialis interitu, sed est præparatio & via ad eam: secundo loco tanta est ista dissolutio, ac separatio humidi, ut forma, quum seruari amplius non possit, subito destruat, & tunc separata quidem sunt inuicem humidum & siccum, quia non habent amplius illam missionem, quæ naturæ vni dicitur, sed particule tamen vtriusque mutuo tangunt, & est humidum aqueum contiguum sicut terreo, & iuxta positio quidem particularum, at non misti, quia iam soluta est naturæ vni: tertio demum loco humidum illud à calore consumitur, hoc est, vertitur in vaporem, & exhalatur, ita ut nihil reliquum sit, nisi finis ac terra, ut Aristot. ait: qui non ideo hoc dicit, quod putret per hoc exprimi natura in putrefactionis, sed ut per hoc tanquam vltimum remanens post putrefactionem, & expositis temporibus, cognoscamus putrefactionem esse separationem humidam à secco: quoniam videmus putrefactionem in hoc tandem desinere ut remaneat terra, & materia quedam sicca, quum humor iam secretus sit, & in vaporem conuersus euauerit. Dicimus igitur putrefactionem ab Aristot. definitur non pro solo termino, sed ut via & quoque præcedentem complectitur, & etiam est formaliter separatio humidam à secco, quæ in tempore fit: idque Aristot. significauit dicens proprii caloris corruptionis calor enim est qualitas, nec corrumpitur, seu euocatur, nisi in tempore, nec in prima eius diminutione interit forma: ut si se postquam tota latitudo, intra cuius terminos forma misti seruari potest, destructa est, tunc subito interit forma misti. Dignum autem consideratione est, cur Aristot. in ea definitione ipsum misti interitum non expresserit, quum tamen putredo sit misti interitus quatenus mistum est: sed hoc postea quum de putredinis speciebus agemus, considerabimus, & magne cum artificio ab Aristot. factum esse ostendemus. Patet igitur, prædictam putredinis definitionem non esse mere causalem, qualis est illa, eclipsis est obsecutio terræ; sed esse definitionem perfectam, quæ & causalem & formalem continet: sic enim est demonstratio positi differens, at secundum illos esset solum medium, quod minime dicendum est.

Quodnam sit ambiens, cuius calor est causa putredinis. Cap. VII.

HActenus structuram definitionis putredinis & Aristot. in ea afferenda artificium considerauimus, sequitur ut singulas eius partes ordinatim expendamus. A prima igitur causa ordinando, quam Aristot. ambients calorem esse ait, cognoscendum est quodnam sit intelligendum ambiens, quod suo calore corpora putrefacit. Sunt qui dicant, hanc non esse aliud, quam ac-

rem & aquam, & argumentum sumunt ex ipso Aristot. in eadem tractatione de putredine, ubi hæc tantum duo ambients nominat. Hæc autem sententia falsa est, & melius est, ut communi in-

terpretum opinioni adhareamus, qui dicunt ambiens esse vniuersum intelligendum; ut complectatur omne continentens, à quo res putrefieri possit, iam enim dixerat Aristot. tria elementa esse materiam igni ad putredinem faciendam; ergo vult etiam calorem ignis esse posse causam putredinis aliorum elementorum: sic si sanguis, vel alius humor putrefcat in venis, ambiens putrefactionis non est aer, aut aqua, sed est circumstantia caro, seu pars alia solidior, quæ calore extraneo, & modum excedente affecta, efficit in humoribus putredinem tanquam causa quedam externa, quæ naturalem humorem calorem educit, & ita putredinem efficit: sic quando ex obstruptione, vel prohibita transpiratione sit in animalium corporibus putredo, vapores ab humoribus exhalati, quum diffusi non possint, ibi manentes calefaciunt humores, ac putrefaciunt tanquam externa quedam causa: ob eandem enim rationem fit etiam lataminis putrefactio multo facilius, atque celerius, si latamen in aeruum congregatur, propterea quod vapores intrinsecus exhalati, quum nequeant diffusi, funguntur officio externi calidi putrefacientis. Argumentum autem illorum nullius roboris est: Aristot. enim in illa parte exempli tantum gratia nominat aerem, & aquam, non quod hæc sola nomine ambients comprehensa esse voluerit, ita ut cetera omnia exclusisset: cur autem hæc potius nominauerit, quam alia, non absque ratione id factum est; ibi namque Aristot. pluribus signis eam putredinis definitionem confirmat, quæ omnia sumuntur ab illis, quæ in aere, & in aqua putrefcunt, tanquam à manifestioribus: signa enim non dicuntur nisi illa, quæ manifesta sunt; à putredine autem humorum in corpore animalis nullum signum accipi potuit, propterea quod illa, quæ in animalium corporibus accidunt, occulta sunt: non est igitur mirum, si Aristot. ibi nominet solum aerem & aquam, dum varia signa defumit ab illis rebus, quæ in his duobus elementis manifeste ob corporis ambients calorem putrefcunt.

Quomodo putredo tum à calore alieno, tum à proprio frigore fieri dicatur.

Cap. VIII.

Sed alia nobis de putredinis causa maior diffi-
cultas proponitur: quum enim Aristot. statim post allatam putredinis definitionem dixerit à duabus simul causis putredinem fieri, à calore alieno, & frigore proprio, considerandum est, quomodo hoc intelligere debeamus. Plures recentiores id uaintelligunt: calor ambients incipit

V 5

primò

Argumentum
transductum
est.

Solutio
genera-
tio dupli-
citer ju-
uitur.

Notam
putredinis
causam
ordinando.

Opinio
aliquarum

Argumentum
transductum
est.

Quomodo
putredo
fit in ani-
malibus
humoribus

Argumentum
transductum
est.

Recentiores
opinio.

primo educere calorem naturalem, quo imminuto, frigus naturale inualefcit; quod enim non extrahatur frigus, sed solus calor, frigus seruat proprium gradum, calor autem imminuitur; ergo proprium frigus inualefcit supra calorem proprium ipsius mixti, & incipit ipsum excellere, adiuuans in hoc calorem externum vtriusque causa positiua: quare euaporatio caloris naturalis duas habet causas positiuas, calorem externum euocantem, & internam frigiditatem expellentem, tametsi origine & tempore prior est calor externus, qui primo incipit calorem naturalem educere, & facit ut internum frigus incipiat inualefcere. Ex hoc praeterea eorum aliqui colligunt non esse eam, quam diximus, perfectam definitionem, & in hoc omnes decipi sed ab ista postea ab Aristotele definitione, quando adiecit etiam frigus proprium tanquam alteram putredinis causam; etenim in definitione perfecta debuit vtriusque causa nominari, & frigus proprium, & calor alienus. Ego vero haec omnia falsa esse existimo. Et primum quidem id, quod de frigore dicunt, neque rationi, neque Aristoteli consentaneum est: existente enim adhuc mixto, & nondum corrupto, vix est eius natura, & vna temperies; quare non sunt ibi calor & frigus tanquam duae distinctae qualitates, sed est vna qualitas media, quae aliquibus gradibus calorem redolet, & aliquibus frigus, & quae dum gradus caloris euocantur, magis ac magis tendit ad frigus, donec tandem mixtum intereat; non est igitur verum illud, quod dicunt, frigus seruare proprium gradum; quum enim ex priuatione caloris frigus necessario oriatur, necesse est ut cum caloris imminutione fiat incrementum frigoris: quocirca non recte dicitur eundem esse frigoris gradum immutabilem, qui immutato calore eundem seruetur. Sed maxime falsum illud est, quod dicunt, gradus frigoris agere in gradus caloris ad eos expellendos: nam existente adhuc vnione non potest frigidi in calidum actio fieri, quum adhuc sit vna tantum qualitas media, quae immutatur continue, & sit magis vergens ad frigidum, nec ab vlla alia actione, nisi caloris externi euocantis calorem naturalem: quo fit, ut quum, calor temperatus a frigore terminet, atque contineat humidum iuxta siccum, idem calor debilitatus reddatur impotens ad continendum; proinde humidum disfluat, & separetur a secco. Praeterea primaria operatio frigoris est refrigerare, ergo internum frigus non potest positiue agendo pellere calorem, nisi refrigerando: ergo idem corpus refrigerabit seipsum, quod dicere vanum est. Frigus igitur proprium non potest esse causa positiua, quae calorem expellat, sed est causa priuatiua, & mera priuatio caloris producta a calore ambientis, quae non

agit in calorem, sed in humidum tanquam causa priuatiua; corpus enim ex defectu caloris est frigidum: quare non potest amplius ab ea qualitate nimis ad frigus vergente contineri humidum, ne disfluat, & a secco separetur. Hoc significauit Aristoteles, quando post illam definitionem subiunxit [quare quoniam ob indigentiam patitur calorem, indigen autem calorem frigidum omne] considerandum enim est, quodnam dicat Aristoteles esse patiens, & hoc quidnam patiatur: certe mixtum est id, quod patitur, patitur autem putrefactionem, & hanc non potest intelligere Aristoteles, esse proprii caloris corruptionem, sic enim assignaret idem ut causam suipsius; quia sensus esset, patitur corruptionem caloris ob indigentiam caloris: sed necessario intelligit siccum & humidum dissolutionem, quae est putredo formaliter accepta; ex quo possunt intelligi hanc in illa definitione necessario contineri, quum ex ea nunc ab Aristotele hoc deducatur: sensus ergo illorum verborum est, quare quoniam mixtum patitur dissolutionem humidi & siccum propter priuationem proprii caloris, omne autem calore priuatum frigidum est, ambae vtrique erunt causa putredinis, & frigus proprium, & calor alienus: non igitur dicit frigus proprium esse causam respectu corruptionis proprii caloris, sed respectu separationis humidi, & causam quidem priuatiuae, quia pro eodem hic sumit frigus proprium, & proprii caloris priuationem, & ex priuatione caloris inferre frigus proprium, tanquam declarans vnam & eandem causam priuatiuae productionem a causa externa positiua, quae est calor ambientis: inquit enim [sed generatur frigidum omne] non dicit, indigen calorem propter frigus expellens, sed dicit, ea ratione generatur frigidum: quatenus est calore priuatum: & recte inquit [indigen] id est, indigen non causans calorem, sed proprii & naturalis siccum mixtum fit indigen tanquam re sua, quae est priuatum: patet igitur Aristotelem nullam tribuere frigidum actionem respectu caloris, sed solum respectu separationis humidi, quum dicat, patitur ob defectum calidi, hoc autem est frigidum, ita ut eadem putredinis causa priuatiua significetur per frigidum, ac per defectum proprii caloris, cuius causa causa prior est calor ambientis. Ex his colligimus, falsum etiam esse id, quod eorum aliqui dicunt non esse completam putredinis definitionem, nisi addatur altera causa, quae est frigus proprium: nos enim dicimus definitionem, quam declarauimus, esse perfectam, & in ea comprehendi frigus proprium tanquam causam priuatiuae, quae est effectus causae primariae; nam dicere corruptionem proprii caloris, est dicere incrementum frigoris: quare nulla amplius additione opus est, sed potius declaratione,

Consuetudo
110.

Vera scilicet
sentia.

Aliguo
tam op-
no.

Aliguo
opinio
vera.

tionem illud enim, quod ab Aristotele, postea de frigore subiungitur, nihil aliud est, quam declaratio, quae significatur continenti frigus in ea definitione, ut causam putredinis; hoc enim colligit Aristoteles ex ea hoc pacto; omne priuatum calore est necessarium frigidum, ergo si priuatio caloris efficiat putredinem, frigus efficiat putredinem; primaria tamen causa est calor ambientis, secundaria vero frigus proprium, id est defectus proprii caloris: significat hoc dictio illa illatiua [quare] qua indicat Aristoteles se non addere aliquid noui praeter illa, quae in definitione sunt posita, sed ex illa inferre aliquid, quod in ea continebatur virtute: quicquid autem ex aliqua definitione necessarium colligitur, id non potest esse illius definitionis pars aliis partibus adiecta, sed vel est earundem declaratio, vel proprietates consequens: ideo verba illa [Et putrefactio communis affectus frigoris proprii, & caloris alieni] sensum habent causalem: non enim significant putredinem esse affectionem calidi & frigidi ut subiectorum, sed ut causarum, à quibus efficitur, sicut etiam in libris de anima saepe Arist. dicit affectiones animae, id est, quae producuntur ab anima: sic igitur patet proprium frigus non addi ab Aristotele, ut alteram causam corruptionis caloris, ut illi existimauerunt, sed ut declarationem ipsiusmet priuationis caloris, Aristotelem sic expresse ex definitione colligit id, quod implicite solum in ea continebatur.

Quomodo calor extraneus in calorem naturalem agere, & corrumpere ipsum dicatur. Cap. IX.

Quoniam autem dictum à nobis est, corruptionem proprii caloris ita esse intelligentiam, ut etiam proprii humidi separationem complectatur, eamque à calore ambientis fieri consideratione dignum est, an calor extraneus agat prius in calorem naturalem, & ipsum educat, deinde educationem caloris educationi humidi consequatur, an è contrario prius agat in humidum, deinde per quandam necessariam consequentiam calor quoque naturalis una cum humido exhaletur: nec soluitur dubium dicendo educi simul utramque, adhuc enim difficultas manet, utrius educationis sit secundum naturam prior. Sunt qui dicant, calorem externum non agere primum in internum calidum, sed in humidum, hoc modo argumento; quod non agit simile in simile, neque corruptius simile à simili, quare non potest immutare calor in calorem agere, sed prius agit in humidum, deinde huius educationem insequitur caloris quoque naturalis educio. Alij vero dicunt, à calore extraneo educi prius calorem naturalem, deinde conuenire ut et

iam humidum educatur; quae communior, ac verior sententia est, & tum Arist. testimonio, tum ratione comprobatur. Arist. enim postea eodem in loco dicit [exstant enim proprio calido coeuporati quod secundum naturam est humidum] vult igitur exitum proprii caloris priorem esse saltem naturae, deinde per quandam consequentiam humidum quoque naturale exire, & euaporare. Adest etiam ratio; quia non est necessarium ut amoto effectu amoueaturs causa, est tamen necessarium, ut amota causa amoueaturs effectus, pendet enim effectus ex causa, non causa ex effectu; atqui calor naturalis in misto est causa coniunctionis humidi cum sicco, ut Arist. dixit, ergo necesse est ut exitum caloris naturalis insequatur separatio humidi à sicco, non sic necessarium est ut exitum humidi insequatur exitus caloris naturalis; in multis enim videmus contingere, ut si exsiccetur à putredine praeseruentur, & diutius durent: cur igitur calor euaporet, non potest causa assignari euaporatio humidi; quia neque est causa, neque hanc necessario caloris euaporatio consequeretur. Hanc igitur & calidi, & humidi educationem ita intelligere debemus, ut prius tollatur causa, & tunc de vero effectu, & caloris educationem educio humidi consequatur. Ob id antea diximus, nullam esse aliam putredinis essentiam, quam separationem humidi à sicco, proprii autem caloris corruptionem esse potius causam putredinis, quam ipsammet putredinem: etenim generatio quoque misti fuit coniunctio humidi cum sicco, calor autem in ea locum habuit agentis. Hinc autem colligimus validam confirmationem eorum, quae de actione frigidi in misti generatione antea diximus: ex eo enim quod solius caloris euocatio est causa putredinis, manifeste infertur solum calorem continere, & vnire siccum & humidum, & per se generare mistum nam si frigus quoque in generatione per se ageret, & contineret humidum coniunctum cum sicco, deberet etiam frigoris corruptio, seu educio esse causa dissolutionis, & putredinis: quod tamen Arist. nunquam dixit, sed solius caloris remotionem causam putredinis esse voluit. Potest praeterea illud, quod dicebamus, confirmari testimonio Arist. in problem. 20. part. 25. ubi rationem reddens cur ignis non putrescat, inquit; quia refrigerari prius oportet illud, quod putredinem est concepturum, ignis autem refrigerari non potest, sed semper est summe calidus: notanda enim est dictio illa [prius] quae significat caloris proprii corruptionem, quam vocat refrigerationem, non esse formaliter putrefactionem, sed illi praecedere ut causam, si non tempore saltem natura, ideo relinquatur nullum esse aliam essentiam putrefactionis, quam separationem humidi à sicco. Itaque in putrefactione hic est naturae ordo: calor ambientis euocat

Ordo naturae in putredine.

Quomodo
dicitur
calorem
corrum-
pi.

Senten-
tia Al-
berti de
calore
naturalis
corru-
pionis.

Recentiores
contra Al-
bertum.

calorem naturalem, & ita ipsum corrumpere dicitur, corruptionem autem proprii caloris inquitur separatio humiditatis à secco. Ad argumentum autem illorum dicimus, non ita intelligi, calorem à calore corrumpi, ut contrarium destruitur à suo contrario, sic enim calidum à frigido interimitur, non à calido, sed calorem corrumpi, id est privari mistum suo calore naturali à calore alieno ipsum euocante: non est autem absolum rationi ut simile ad se trahat suum simile; etenim dum ipsum secundum se calorem consideramus, esteductio caloris, non corruptio: at respectu misti est caloris destructio, quatenus mistum suo calore priuatur: quod autem simile attrahatur à simili, videtur esse per se manifestum, nec probatione indigere, ut enim contrarium pellitur à suo contrario, ita rationi consensum est ut simile attrahatur à simili: idque asserere videntur medici de medicamentis purgantibus, purgant enim per attractionem ratione similis qualitatibus. Proprie igitur calorem à calore non interimimus confitemur, nisi quatenus potest calidus agere in minus calidum, sed tunc non ut in calidum agit, sed ut in frigidum; destruit enim in eo gradum frigoris, non gradum caloris: ubi tamen calor à calore potest, ut simile trahitur à simili. Sed ut hoc melius intelligatur, digna est consideratione Alberti sententia, quam postea alii plures sequuti sunt: declarans Albertus quemodo corrumpatur calor naturalis à calore externo, notat calorem naturalem agere posse & ut naturalem, & ut calorem absolute: nam in generatione misti agit ut naturalis, dum terminat humidum, & ipsum cum secco commiscet, & coniungit cum secco, quantum illius misti natura requirit, & has passivas qualitates continendo conseruat mistum: at in misti interitu idem agit non amplius ut naturalis, sed solum ut calor, proinde ut igneus, agit enim in consumptionem humiditatis, & dissolutionem misti: etenim ambientis calor agens in mistum necesse est ut calefaciat, quia prima actio calidi est calefacere: hac igitur actione calor naturalis intenditur, & fit maior, ita ut sublata proportionem ad passivas fiat præternaturalis, & destructivus; ob id deserit illud mistum, & euaporat, & secum educit etiam humidum; & ita dicitur esse corruptus non ut calor, sed ut naturalis; quia tunc desinit esse naturalis. Hæc Alberti sententia certe artificiosa est, sed eam nonnulli recentiores impugnant hac ratione, quod apud Aristot. putrefactio fit, quando actiua desinunt imperare passivis, & ipsæ passivæ actiuis dominantur: hoc autem esse non potest nisi ob imminutionem caloris: quod etiam Aristot. manifeste significat, quando dicit putredinem fieri & à calore alieno, & à frigore proprio, propterea quod omne priua-

tum calore est frigidum: tantum igitur abest ut Aristot. putrefactionem fieri per accretionem caloris in misto, ut potius aperte dicat eam fieri per caloris imminutionem, quam etiam appellat frigus. Ego tamen censco Alberti sententiam sano modo intelligi etiam defendi posse: non enim cœcus fuit Albertus, qui non viderit Aristot. dicentem fieri putredinem à frigore proprio: sed significare voluit id, quod ipsa rei natura, si bene consideretur, nobis ostendit: in principio enim quum externus calor agat in mistum, necesse est ut mistum reddatur calidius, quia namque actio calidi transiens debet esse calefactio, dicere autem duos numero distinctos calores simul in eadem re existeret, vanum est: ipse igitur misti calor ex illa actione intenditur, & maior fit, & hac ratione dicitur corrumpi, quia desinit esse illi misto naturalis, quum amiserit debitam proportionem ad passivas respectu naturæ illius misti: hinc igitur fit, ut deserat illud, & euaporet, ita res illa tandem sine calore maneat, & frigida: in hac igitur putrefactionis rem manere frigidam manifestum est: sed in initio quoque dici potest frigida respectu caloris naturalis, quem non habet, ille enim quem habet, non est naturalis, nec continet humidum iunctum miscro: tunc igitur licet mistum illud habeat maiorem calorem, quam prius, non habet tamen naturalem, & ita indiget calore ut naturali: quoniam igitur omne indigens calore est caratione frigidum, mistum dicitur frigidum ut carens calore naturali: per hoc tamen non ita, quin esse possit calidius, quam prius, calore alieno, & aduentitio; hoc enim & experientia, & ratio, & Aristot. & Galen. auctoritate comprobatur. Experientia docet putrefactionem in initio fieri calidiora, quam prius erant; aceruus enim critici quando incipit putrefcere, fit calidior; sic aceruus lætamini in principio putrefactionis adeo incalcescit, ut imposita quæ gallinarum foueat non minus, quam calor gallinæ, ita ut inde pulli nascantur: huius autem duplex est ratio; vna, quam paulo antetertimus, quoniam ex calidi externi actione necesse est ut mistum reddatur calidius; altera, quæ etiam ab huius externi caloris consideratione calor internus exiens fit maior, id est apparet maior, quia fit sensilior: in illa namque elementorum commitione, & contrariarum qualitatuum contemperacione, atque amicitia videtur quodammodo contraria contrariam abscondere, ita ut neutra distincta sentiat; sed dum vna contraria abiungitur ab altera, sensilior fit: proinde videtur maior, præsertim quando ex eundo transit ab internis ad externa: ex hoc autem sumi potest ratio differentiarum inter qualitates, quæ vocari solent à medicis actuales, & potentiales, seu virtuales: dicunt enim, vinum & piper habere frigus actuale; sed calorem

Alberti
de sensu.

Qualitas
res acti-
uales, &
virtuales.

Quæstio
argumentum
recentiorum.

rem virtualem, tactu enim sentiuntur frigida, sunt tamen maxime calefactuarius discrimi-
nis rationem quum ego saepe à pluribus medicis
quasiuerim, nunquam tamen ab aliquo intelli-
gere potui, ipse autem arbitror eam sumi posse
exiis, quæ proxime dicta sunt: quamvis enim
illa plurimum habeant caloris in sua tempera-
tura, is tamen calor absconditus est a contraria
qualitate, cui est commissus: sed si ab aliquo ex-
terno calefiant, ut à ventriculo, excitatur etiam
calor internus, & ei abiunctus calor externus
reddat calorem vnum magnum, & valde sensi-
lem, ita ut postea illa maiorem ventriculo calo-
rem retineant, quam ab eo receperint. Confir-
matur autem illud, quod modo dicebamus, per
id quod ab Aristotele affirmatur, & ab ipsa ex-
perientia ostenditur de humido: par enim ratio
est, quum in putrefactione & calidum & humi-
dum educant: quemadmodum igitur illa, quæ
putrescunt, sunt in initio humidiora, non qui-
dem noua humiditate: sed quia humidum ab
internis ad externaeductum, & à siccò abiun-
ctum sit sensibus: ita exiens calor ad externa
rei putrescentis sensilior fit: illudigitur quod
putrescit, in initio ut humidus est secundum
Aristot. ita etiam calidus: in fine tamen frigi-
dum, & siccum fit: propter totius caloris, ac to-
tius humidi euaporationem. Hoc etiam testa-
tur clare Aristoteles in 20. problem. part. 27. di-
cens: necesse est ut id, quod putrescit, fiat cali-
dissimum, id est, ut magnum calorem suscipiat
propter propriis caloris incrementum à calore am-
bientis. Et in 3. part. problem. 3. inquit, calorem
naturalem quandoque extinguitur ob excessum ab
externo calore acceptum, ut in illis, qui à Solis
ardore vruntur, & in ebriis, qui quandoque ob
magnam ebrietatem tremunt: tremor enim ille
prouenit à frigore, quoniam in illis calor natu-
ralis est immixtus ex nimio excessu caloris à
potu: ex eo enim calor, qui erat naturalis, fit
præter naturam, & euaporat: certum autem est
illis ebriis in principio magnum esse calorem,
sed dum desinit esse naturalis, euaporat, & cor-
pus frigidum relinquit. Galenus quoque in lib.
secundo de Temperamentis, cap. 6. inquit illa,
quæ putrescunt, calidiora fieri adscititio calo-
re, proprio autem frigidiora. Hoc igitur modo
intellecta opinio Alberti est rationi & experien-
tiæ, & Aristot. consentanea: quum negari non
possit putrescentia omnia in principio fieri ca-
lidiora, neque per hoc fieri quin dici possint frigi-
datione caloris naturalis, quo destituuntur.
Argumentum igitur quo illi aduersus Alber-
tum viuntur, facile soluitur: fit enim putrefa-
ctio eximinatione caloris ut naturalis, quia
desinit esse naturalis, & postea etiam separatur
à misto: sed simul etiam fit ex intentione caloris
prout absolute est calor.

A Declaratio illorum verborum, in vno
quoque humido, in definitione putre-
dinis. Cap. X.

Hactenus ea, quæ ad ambientis calorem,
& ad naturalis caloris corruptionem per-
tinent, declarauimus: restat ut verba illa [*in
vnoquoque humido*] perpendamus: dubitare
namque non absque ratione possumus, an per
hæc intelligat Aristot. humidum naturale, an
omne humidum indistincte, seu naturale, seu
aduentitium: quem enim dicat. *Vnoquoque* vi-
detur omnem calorem amplecti, non solum na-
turalem, at tamen sequentibus verbis videtur hæc
interpretari, quando subiūgit [*ex vnoquoque im-
proprio calido, coeuaporat quod secundum naturam
est humidum*] intelligit ergo solum humidum
naturale: ideo solum hunc omnes interpretes
receperunt, ut Aristot. dicens [*in vnoquoque hu-
mido*] intelligat omne humidum naturale, non
omne absolute. Sed hæc interpretatio mihi non
parum dubia est, potuisset enim Aristot. in defi-
nitione quoque dicere, in humido naturali, si vo-
luisse: cur igitur postea dicit, quod secundum
naturam est humidum, in definitione vero di-
cit, vnum quodque humidum? Mihi quidem vi-
detur huiusce rei declaratio sumi posse ex cu-
iusdam dubii solutione, quod à nemine vidi fu-
isse consideratum: videtur putredo esseeductio
non solum humidi naturalis, ex quo tanquam
ex materia constat ipsa misti substantia, sed et-
iam humidi aduentitii, à quo non fit coniun-
ctio partium: videmus enim ligna arida in ædi-
ficiis diutissime seruari sine putredine, & mul-
tis seculis manere illæta: ea tamen, si madefiant,
& externo humore humectentur, facillime pu-
trescunt ex illa humectatione: videtur igitur
putredo esseeductio etiam humidi aduentitii:
hoc tamen non est consonum rationi: quia si
putrefactio est intentus contrarius generationi
misti, debet esse dissolutio misti in humidum &
siccum naturalia: ex quibus genitum est, & con-
stat: sed non euaporatio humidi aduentitii, quod
substantiæ pars non est. Si bene dubium hoc
consideremus: nulla esse potest alia eius solu-
tio, nisi hæc: calor (ut iam diximus) non ita
corrumpitur, ut prorsus intereat, sed corrumpi-
tur illi misto, quoniam ab eo recedit: atqui re-
cedere non potest calor sine proprio interitu,
quum accedens idem numero non possit defe-
rre proprium subiectum, & migrare ad aliud:
necessaria ergo est calori substantia humida, in
qua resideat, si debeat educi, sic enim cum sub-
stantia humida tanquam vehiculo calor eua-
porat: in lignis ergo aridis nulla est humiditas
nisi naturalis, & ea quidem modica, per quam
coniunctæ sint partes, quæ dicitur humiditas
oleosa, cuius signum manifestum ab Alchimi-
stis ha-

Alberti
definitio.

Qualitas
est adu-
ales, &
genera-
lis.

Solutio
argum-
ti recen-
tium.

his habemus, nulla enim res est ita secca, & arida, ut ex ea ipsi oleum non educant, hoc autem educto remanet pulvis inconiunctus, quia separata est illa humiditas, qua fiebat partium conglutinatio; quum igitur hæc interna, ac naturalis generum humiditas difficillime extrahatur, ideo ligna arida non facile putrescunt, qui non potest calor solus euaporare sine substantia humida: at si eadem ligna extraneum aquosum humorem imbibierint, facile putrescunt, quia ille satis est ut possit cum eo tanquam vehiculo calor naturalis educi, à calore ambientis: educationem autem proprii caloris insequitur proprii quoque humidi eductio, & separatio à secco: quum enim proprio naturali calore destituatur mistum, ita ut proprium humidum non habeat amplius calorem, à quo contineatur, dissoluitur, & fit separatio humidi naturalis à secco, quæ est putrefactio. Suo igitur in lignis illis considerandæ ac distinguendæ hæc duæ humiditates: una aduentitia, altera naturalis: aduentitiæ quidem eductio, seu euaporatio non est putrefactio, cum cum ea calor naturalis educeretur, sed ea est solum occasio putredini, quia offertur calori ut vehiculum, cui quo calor educitur: hæc igitur aduentitij humoris eductio non est putrefactio, sed est conditio, sine qua tunc calor lignorum naturalis non extraheretur: sed putrefactio est alterius propriæ humiditatis eductio insequens educationem caloris naturalis: aliquæ autem res adeo abundant humido naturali, ut eo solo sine alio aduentitio humore sint aptissimæ ad putredinem, ut caro, lac, & alia multa, in quibus hæc humiditatis distinctio locum non habet, seu nullum momentum facit. Aristoteles igitur in definitione dixit vniuersè [in omni quoque humido] ut omne humidum complecteretur quod sit vehiculum calori ad educendum, siue sit naturale, siue aduentitium: non enim denotare per hæc verba voluit illud humidum, cuius à secco separatio putredo est, sed conditionem subiecti putrescibilis, sine qua calor naturalis non educeretur: quia non datur hæc proprii caloris corruptio, nisi in corpore humido, id est, habente aliquam humiditatem siue propriam, siue aduentitiam: patet igitur verba illa non ipsam putredinis essentiam significare, quæ est proprii humidi euaporatio, sed solum subiectum putrescibile: nam ita communiter acceptum humidum non est illud, cuius à secco separatio sit putredo, essentia autem putredinis subintelligitur, quia constituta naturalis caloris corruptione, insequitur necessario separatio humidi naturalis à secco: idque Aristoteles ipse ibidem postea declarat dicens [exstant enim proprio calidi à se euaporat] quod [eandem naturam est hum. hum.] hæc igitur quam diximus, est ratio cur ibi ex-

Expe.
tio pro-
pria.

A primat humidum naturale tantummodo, prius vero in definitione vniuersè dixerit [in omni quoque humido] complectens etiam aduentitium: unde patet sequentia illa verba [euaporat quod secundum naturam est humidum] non esse declarationem illorum [in omni quoque humido] sed ipsius essentia putredinis, quæ in definitione constituitur implere a his verbis [corruptio propria] & naturalis caloris] vult enim postea expresse nos admonere in hac corruptione proprii caloris inclusam esse euaporationem humidi naturalis, quæ ex necessitate illam consequitur.

An detur alia putredinis species, quæ sub definitione prædicta non continetur, opiniones aliorum. Cap. XI.

D E finitione putredinis declarata, considerandum est, an hæc omnem prius putredinis modum comprehendat, an alia putredinis species detur, quæ hac definitione non contineatur, ut nonnulli recentiores existimant, nimirum Thomas Prætorius, & Archangelus Mercartus, quum in hoc consenserint, duas esse putredinis species, quarum alteri tantum competat definitio prædicta, alteri vero nequaquam, in his tamen speciebus statuendis dissentiant, & inter se acerrime controuersi sunt, ut in eorum iteratis disputationibus ac certaminibus editis videre est. Quoniam igitur noua ab veroque dogmata hæc de re introducta sunt, & Aristoteli tributa, non erit fabre si eorum sententias aliquantulum expendamus. Putauit Erasius duas dierum diuersarum putredinum definitiones ab Aristotele afferri in initio quarti Meteorologici, vnam priorem in contextu tertio, alteram vero posteriorem in sexto: priorem quidem dixit misti, quatenus mistum est, naturalem interitum: proinde vero contrariam generationi misti, quum sit eius dissolutio in elementa, ex quibus genitum est: & omni misto necessariam, nisi prius coniungat ut aliquo violento interitu mistum pereat: ideoque iure vocari ab Aristotele interitum naturalem, quia sit ab interno principio: non enim à calore externo, sed potius ab interno naturali, siquidem proprius misti calor tandem absorbet humidum naturale, quod illi pabulum est, quo fit ut ipse quoque calor naturalis pabulo destitutus tandem marcescat: huius igitur putredinis naturalis, inquit Erasius, definitionem afferri ab Aristotelem, putredo est finis interitus naturalis misti quatenus mistum est. Alteram vero posteriorem putredinis peciem dixit violentam esse & morbosam, sicque a principio externo, nempe a calore ambientis, & vocari ab Arist. interitum secundum partem, quia per hanc non datur omnis prius mistum in elementa, sed in aliquid tantum mutatur: huius definitionem eam esse inquit quam

Mer-
cartus.

Primum
argum-
tu Mer-
carti.
Secundum
argum-
tum.

Alterum
interitum
secundum
partem.

ab Aristot. in 6. libr. illo context. traditam nos
ia u a b n a d e d e c l a r a u i m u s , h a n c r e l i c e t , p u t r e -
f a c t i o e s t c o r r u p t i o p r o p r i i & n a t u r a l i s c a l o r i s
i n v a n q u o q u e h u m i d o a c a l o r e a m b i e n t i s : h a c
d e f i n i t i o n e , a u t E r a s t u s p r i m o p u r e d i n i s
s p e c i e m c o n t i n e n t i , q u a p r o p r i o c a l o r e s i t , n o n
a b a l i e n o , p r o i n d e n o n e s t v i o l e n t a , s e i n a t u r a -
l i s , M e r c e n a r i u s v e r o a l i o l o n g e d i u e r s o m o d o
d u a s p u t r e d i n i s s p e c i e s i t a u i t : p r i o r e m e n i m d i -
x i t e s s e i l l a m , q u a i n 6 . c o n t e x t u d e f i n i t u r a b A -
r i s t o t . e l . & e s t c o r r u p t i o p r o p r i i c a l o r i s i n v i o -
q u o q u e h u m i d o a c a l o r e a m b i e n t i s , q u e E r a s t o
s u i t p o s t e r i o r s p e c i e s , q u a r e i n h a c n o d i s s i d e n t :
q u a e n i m a b E r a s t o d i c t a e s t s e c u n d a s p e c i e s
p u t r e d i n i s , e a d e m e s t , q u a p r i o r a M e r c e n a r i o
e s t p o s i t a , p r a e r e q u a m q u o d h a n c n e g a u i t E r a -
s t u s v o c a r i n a t u r a l e m , p u t a u i t q u e a b A r i s t o t . i n
c o n t e x t . 5 . a p p e l l a r i i n t e r i t u m , s e c u n d u m p a r -
t e m , M e r c e n a r i u s v e r o n a t u r a l e m e s s e a i t , & a b
A n t o r . i n c o n t e x t . 3 . i t a a p p e l l a n t , & e s s e i n t e r i -
t u m s e c u n d u m t o r u m , n o n s e c u n d u m p a r t e m ,
i t a v t d e v n a e a d e m p u t r e d i n e l o q u a t u r A r i s t .
i n 3 . & i n 6 . c o n t e x t . A l t e r a m v e r o p u t r e d i n e m
i n q u i t e s s e i l l a m , q u a a b A r i s t . i n c o n t e x t . p a u -
c i s v e r b i s t a n g i t u r , & v o c a t u r i n t e r i t u s s e c u n -
d u m p a r t e m , & e l e m e n t i s c o m p e t e r e d i c i t u r e x -
c e p t o i g n u s : h a n c i n q u e n o n e s s e c o r r u p t i o n e m
p r o p r i i c a l o r i s a c a l o r e a m b i e n t i s , s e d e s s e p o -
t i u s q u a n d a m c o r p o r i s i m p u r a t i o n e m p r o p t e r
a d m i s s i o n e m c o r p o r i s a l i e n i , q u a m A r i s t . v o c a t
s e p a r a t i o n e m a n a t u r a , h o c e s t , r e c e s s u m q u e n -
d a m a s t a t u n a t u r a l i , q u i n o n e s t o m n i n o i n t e r i -
t u s r e i : v t q u a n d o a e r i c o m m i s c e n t u r h a b i t u s
f u m o s i , v n d e d i c i t u r a e r i p u t r e f c e r e , q u i a r e c e d i t
a s u a n a t u r a l i c o n s t i t u t i o n e , s i c q u a n d o a q u e e -
a u l i n o d i e x h a l a t i o f u m i d a e t t e r r a a s c e n d e n s c o -
m i s c e t u r , d i c i t u r a q u a p u t r e f c e r e : i t a v t e l e -
m e n t i s n o n c o m p e t a t i l l a p u t r e d o , q u a e s t p r o -
p r i i c a l o r i s c o r r u p t i o a c a l o r e a m b i e n t i s , s e d h a c
p o s t e r i o r , q u a e s t i m p u r a t i o q u a e d a m o b a l i e n i
c o r p o r i s a d m i s s i o n e . A d h a n c d e s e c u n d a p u t r e -
d i n e s e n t e n t i a m c o m p r o b a n d a m v t u s e s t M e r -
c e n a r i u s d i o b u s a r g u m e n t i s . V n u m e s t , d u o e -
l e m e n t a , t e r r a & a q u a , n u l l u m h a b e t p r o p r i u m
c a l o r e m , e r g o n o n s u n t o b a d i a i l l i p u t r e d i n i ,
q u a e s t p r o p r i i c a l o r i s c o r r u p t i o . A l t e r u m e s t :
s i t a l i p u t r e d i n e e l e m e n t a p u t r e f c e r e n t , r e d i r e n t
p o t i u s i n s u a m p u r i t a t e m , & n a t u r a l e m s i m p l i -
c i t a t e m , q u a m r e c e d e r e n t a n a t u r a , q u a p u t r e -
d o e s t d i s s o l u t i o i n e l e m e n t a , & m i s t i i n s i m p l i -
c i a : c o n s e q u e n s t a m e a d u e r s a t u r A r i s t . q u i v u l t
e l e m e n t a n a p u t r e f c e r e , v t a s u a n a t u r a r e c e d a t .
C a e t e r i v e r o o m n e s i n t e r p r e t e s A r i s t . & G r a e c i ,
& L a t i n i , & A r a b e s , v n a m t a n t u m p u t r e d i n i s
s p e c i e m a g n o u i s s e v i d e n t u r , q u a a b E r a s t o p o -
s t e r i o r , a M e r c e n a r i o a u t e p r i o r p u t r e d i n i s s p e -
c i e s a p p e l l a t a e s t , & e i u s d e f i n i t i o n e m n o s h a -
c u s d e c l a r a u i m u s : i t a v t c o m m u n e o r u m o -

Mer-
cenario
vult.

Primum
argum-
tu Mer-
cenarii
secunda
argum-
tu.

Alterum
vultu
vultu.

A m n i u m c o n f e s s i o n e o m n i s p u t r e d o s i t c o r r u -
p t i o p r o p r i i c a l o r i s a c a l o r e a m b i e n t i s , n e e d e -
t u r a l i u s p u t r e d i n i s m o d u s q u e m h a c d e f i n i t i o
n o n c o m p l e c t a t u r : i g i t u r & e a , q u a a b E r a s t o
p r i o r a d d u c t a e s t , & e a , q u a a M e r c e n a r i o p o -
s t e r i o r , i p s o r u m i n u e n t a f u i s s e v i d e n t u r : q u a a
n o b i s c o n s i d e r a n d a s u n t , v t i n t e l l i g a m u s , q u a -
n a m , & q u a l i s i l l a p u t r e d o s i t , q u a a b A r i s t . v o -
c a t u r i n t e r i t u s s e c u n d u m p a r t e m , & e l e m e n t i s
q u o q u e a t r i b u i t u r , & a n d e f i n i t i o n e i l l a , q u a m
d e l a t u m u s , c o m p r e h e n d a t u r : c e r t u m e a m
e s t i l l a A r i s t . v e r b a & E r a s t u m , & M e r c e n a r i u m
a d e c o g i t a n d a m a l i a m p u t r e d i n i s s p e c i e m i n -
d u x i s s e .

D i c t a r u m o p i n i o n u m c o n s u l a t i o , & a r g u -
m e n t o r u m s o l u t i o . C a p . X I I .

E G O v e r o q u a m a c o m m u n i i n t e r p r e t u m
s e n t e n t i a n o n r e c e d a m , q u i p u t a u n t v n a m
t a n t u m m o d o e s s e p u t r e d i n e m , e i u s d e f i n i t i o
i a m e s t a n o b i s d e c l a r a t a : p r o i n d e e r a s t u m
E r a s t u m i n p r i o r e a b e o i n u e n t a p u t r e d i n e e x i -
s t i m e n t u m , t u m M e r c e n a r i u m i n p o s t e r i o r e s a l i q u a
b r e u i t e r a d u e r s u m v t r a m q u e s e n t e n t i a m a d d u -
c t a m . Q u o d a d E r a s t u m a t t i n e t , e i u s e r r o r s a t i s
m a n i f e s t u s e s t : n a m s i d u o s s u n t p u t r e d i n e s , v n a
n a t u r a l i s , a l t e r a v i o l e n t a , c o n u e n i e n s s u n t v t A -
r i s t o t . d e n a t u r a l i p u t r e d i n e f u s i u s , q u a m d e v i o -
l e n t a , a c d i l i g e n t i u s l o q u e r e t u r : t a m e n d e v i o -
l e n t a l o n g e p l u r a d i x i t , & e i u s d e f i n i t i o n e m e x -
a c t i s s i m a m a t t u l i t , e a m q u e p o s t e a l o n g o s e r -
m o n e d e c l a r a u i t : d e n a t u r a l i a u t e m a d m o d u m
p a u c a d i x i t i n s o l o t e r t i o c o n t e x t . i m o h u i u s
n u l l a m d e f i n i t i o n e m a d d u x i t : q u o d e n i m E r a -
s t u s d i c i t , e a m i t a d e f i n i r i , p u t r e d o e s t f i n i s i n t e r -
i t u s n a t u r a l i s , i d n u l l a r a t i o n e a d m i t t e n d u m
e s t : n a m i n d e f i n i t i o n e a c c i d e n t i s p e r f e c t a d u o
e x p r i m e r e o p o r t e t , t u m e s s e n t i a m i p s i u s , t u m
c a u s a m , p r o p t e r q u a m e s t : q u o r u m n e u t r a m i s
v e r b i s e x p r i m i t u r : q u o d e n i m e s s e n t i a n o n e x -
p r i m a t u r , m a n i f e s t u m e s t : q u a d e c r e f i n e m i n -
t e r i t u s n a t u r a l i s e s t d e c r e q u e n d a m a s p e c t u m
a d p r a e d e n t i a , & c o n d i t i o n e m q u a n d a m c o m -
m u n e m : s e d n o n e s t d e c r e , i n q u o n a m i p s e p u -
t r e d i n i s n a t u r a , & e s s e n t i a s i t c o n s t i t u t a , & q u i d -
n a m i p s a s e c u n d u m s e s i t : c a u s a v e r o h u i u s p u -
t r e f a c t i o n i s e s t s e c u n d u m E r a s t u m c a l o r n a t u r a -
l i s a b i n t e n s p r o p r i u m h u m i d u m , h u i u s t a m e n
n u l l a i n e a d e f i n i t i o n e s i t m e n t i o , q u a m t a m e n
o m n i n o f a c i e n d a f u e r i t : q u o d e n i m d i c i t E r a s t u s
e a m s u b i n t e l l i g i , v a n u m e s t : q u o m o d o e n i m p o -
t e s t s u b i n t e l l i g i , s i n o t a n o n e s t : & q u o m o d o p o -
t e s t e s s e n o t a , s i a b i n t i o p r i m i P h y s i c . a u s c u l t a -
t i o n i s a d h u n c v s q : l o c u m n u s q u a f u i t a b A r i s t .
d e c l a r a t a ? d i c o p r a e t e r a f a l s u m o m n i n o h o c e s -
s e , q u o d E r a s t u s p u t r e d i n i s n a t u r a l i s c a u s a m e s -
s e a s s e n t , n e m p e p r o p r i u m m i s t i c a l o r e m a l i h u -
m i d o p r o p r i o , & i p s u m a b i n t e r e t a n q u a m p a -
b u l u m .

Opinio
vera.

Consuetudo
vultu
vultu.

humidum; de solo enim calore animali id verum est, propriumque est animatorum, ut eorum calor humido naturali nutriatur, ipsumque tandem absumat, quæ est viventis mors per ultimam resolutionem, naturalis appellata; & in hoc recte caput Erasum Mercenarius, licet nullam huiusce discriminis rationem adducat: ego vero hanc esse puto rationem, quod calor naturalis dupliciter accipi potest; uno modo pro sola qualitate, altero modo pro subiecto quali sicuti solent medici nomine caloris naturalis vitales spiritus intelligere, qui sunt primum subiectum caloris animalis: igitur quando dicimus calidum nutriri humido tanquam pabulo, non possumus simplicem qualitatem intelligere; non potest enim humiditas in calorem verti, sed potius destruitur à calore, quoniam nutriri aliquo est vertere illud in suam substantiam; sic enim dicimus ignem ali combustibili, id est, illud vertere in ignem: in animalibus igitur calorem vesci humido ut pabulo non potest intelligi de calore accepto pro qualitate, sed accepto pro spiritibus vitalibus, qui continue nutriuntur, dum vertunt humidum in suam substantiam; hæc autem humidi consumptio, & exconsumptio nutritio, non fit, nisi ex actione substantiæ calidæ in aliam substantiam humidam: proinde non habet locum, nisi in corporibus heterogeneis, quæ constant ex partibus diversarum naturarum, & diversarum temperierum; alia namque est natura spiritus, alia sanguinis, alia carnis, alia ossis, dicere igitur possumus carnem nutriri sanguine, & spiritus nutriri humido in eorum substantiam conuerso, & hac ratione nutriri calorem naturalem, id est, conservari per conservationem spirituum: ast ubi una & eadem est substantia homogenea calorem habens, & humiditatem naturalem, nihil est vanius, quam dicere calorem ali per consumptionem humidi naturalis: una enim est natura, ac temperies misti homogenei, quare non potest agere in seipsam: adde quod calor in nutritione non agit nisi per mediam calefactionem, ergo oporteret idem mistum calefacere seipsum, quod dicendum non est: sic enim esset simul calidum & non calidum, & actu & potestate secundum idem, quod ne imaginabile quidem est. Præterea si hoc verum esset, etiā mista inanimata egerent summptione alimenti externi pro consumpti humidi restoratione, hoc tamen nemo unquam dixit: videmus enim multa mista sine villo assumpto alimento diutissime durare, ut metalla, & lapides, & oleum; in his ergo nulla proprii humidi consumptio fit. Dicendum ergo est calorem temperaturæ in misto continere, & conservare humidum sicco iunctum, tantum abesse ut absumat ac perimat: ideo recte dicit Albertus calorem misti, dum agit ut naturalis, conservare humidum, nec sinere elabi ac diffuere: non est ergo Arist.

A tribuenda hæc opinio, quæ omnino repugnat veritati: & miror quomodo Erasus in tantum errorem lapsus sit, quum præsertim modus ille loquendi Aristotel. non possit definitionem significare; potius enim denotat quæ corruptio sit putredo, quam quid sit; & sententia Arist. est, quod illa putredo, quæ est interitus naturalis, & oppositus generationi misti, fit à calore ambientis, eaque definitur in context. 6. illius libri, ut est omnium interpretum opinio, quam tucur B recte Mercenarius contra Erasum. Possumus autem aduersus eum considerare etiam verba Arist. in context. 4. quando dicit [*quare humida primum, deinde sicca, tandem sunt illa, quæ putrescunt*] Nam secundum Erasum dicere oporteret mista semper magis exiccati, si temper calidum absumit humidum: igitur quomodo dicit Aristot. putrescentia fieri primum humida, deinde vero manere sicca? vidit hanc difficultatem Erasus, & illa verba ita est interpretatus: mista C putrescentia habent in principio humorem, & humida sunt, tandem vero toto consumpto humido remanent arida. Sed hæc non est conveniens interpretatio, quia non dicit Arist. ea esse humida, sed fieri humida ob ipsam putrefactionem, quum ante putrefactionem non essent humida, siquidem per educationem humidam ad superficiem, in extrema parte redduntur humida in initio putrefactionis. Sed non recte etiam diceretur omnia mista esse humida: quamvis enim omnia mista habeant humorem in sua mixture, non ob id omnia denominantur humida: etenim non fit denominatio, nisi ab excessu ut lignum aridum vocamus secum, non vocamus humidum, licet aliquid habeat humidum in sua mixture: aliud ergo est dicere omne mistum habere in se humiditatem, aliud est dicere omne mistum esse humidum: nam illud quidem verum est, sed hoc est falsum. Mercenarius quoque in secunda ab eo adducta putredine, quam secundum partem vocavit, deceptus est. Primum quidem non est verum id, quod ait, hanc esse elementorum propriam putredinem: nam modus loquendi, quo Arist. in eo s. cont. utitur, significat hanc mistis quoque competere; inquit enim [*proprie dicitur putrescentia in his, quæ secundum partem intereunt*] postea vero subiungit [*quapropter & putrescunt alia omnia excepto igne*] & ita colligit tria quoque elementa hoc modo putrescere: non ergo solis elementis hanc putredinem attribueat, nam dictio coniunctiva indicat eam aliis quoque competere præter elementa; hoc autem postea manifestum fiet, quum declaraverimus quid sit hæc putredo, quæ secundum partem dicitur. Sed ipsamet Mercenarij de hac putredine sententia videtur esse absorta rationi, neque Arist. tribuenda: nam si putrescere elementa dicuntur per alieni corporis admixture, quod recedat à sua naturali puritate: ergo illa tria

Cōfuta-
tio opi-
nionis
Mercenarij.

Ad argu-
mentum
Erasmi.

la tria elementa sunt semper putrida, semper enim sunt mista, & absque naturali simplicitate: falsedo enim maris indicat missionem cum halitu terreo, & in aere semper sunt halitus à terra ascendentes, vel saltem frequentissime: terra quoque in extrema saltem parte, & à centro remotiore apparet humefacta, & cum aqueo humore commista, attamen nec totam aquam maris vocamus putridam, nec terram madefactam, nec aerem per vaporum commissionem putrescere dicimus: non igitur in hac commissione consistit natura putredinis, ita vt quicquid habet alienum corpus sibi commissum, ea ipsa ratione dicatur putridum: id quidem verum est, talem commissionem in elementis esse putredinis causam, sine qua non, quia nisi essent mista, non putrescerent; sed tali commissione posita non necessario ponitur putredo, causa enim est vt sint putrescibilia, sed non vt sint putrida; sic autem & cetera mista non semper putrescunt, sunt tamen semper putrescibilia, quum sint mista. Præterea verbis Aristot. aptari hæc sententia nullo modo potest, qui in eo loco de tali commissione ne verbum quidem facierat tamen omnino exprimenda, si in hac ipsa conditione hæc secunda putredo constituta est. Arist. autem nil aliud dicit, nisi aliqua secundum partem putrescere; at hoc quomodo significare possit commissionem cum alio corpore, ego quidem imaginari non possum, est enim absona rationi, & incongrua hæc interpretatio; at (inquit Mercenarius) declarat hoc Aristot. quando subiungit [*quum separata fuerint à natura*] per talē enim commissionem elementa remouentur à sua naturali cōstitutione: sed hoc reuera nihil est, quia separari res à sua natura plurib. modis possunt, non hoc vno, quem ipse ponit; & quando elementū mutatur in aliud elementū, separari dicitur à sua natura; & quando etiam alteratur contraria qualitate, vt quando aqua calefit, separari modo aliquo dicitur à sua naturali affectione: nihil ergo in verbis Arist. est, quod determinate cum extraneo corpore commissionem significet, quum præsertim neque in præcedentibus de hac quippiam dixerit, neque in sequentibus dicturus sit: hæc igitur huius secundæ putredinis conditio apud Aristot. non legitur, quum tamen fuerit omnino exprimenda, si per hanc secundam putredinem distinguenda est ab altera prior. Restat vt argumenta ab his adducta soluiamus. Erasius quidem pro sua opinione de priore putredine non alio argumento vsus esse videtur, quam consideratione verborum Arist. in cont. 3. illius lib. 4. nempe quando Arist. dicit eam esse naturalem corruptionem, & vere contrariam generationi misti: sed ad hæc iam patet responsio exiis, quæ de eius loci vera intelligentia diximus: contraria enim vocatur generationi misti, quia est misti dissolutio in elementa; naturalis autem dicitur, non quod fiat ab interno princi-

A pio, fit enim à calore ambientis, sed quia fit secundum legem naturæ de modo, quo debeat interire mistum quatenus mistum est. Ad primum Mercenarij dicimus, terram & aquam, si simplices esse statuatur, & omni penitus calore carere, vtique non posse putrescere; attamen putrescere, quoniam aliquem habent calorem, si non naturalem, saltem aduentitium; is enim (vt aliqui recte dicunt) si vere intrinsecus non est, est saltem intrinsecatus, & facit vt elementum sit aptum putrescere. Ad secundum dicimus, totum esse concedendum: nam si fieri posset vt aqua perfecte putresceret, dissolueretur aqua in elementa simplicia, proinde impura in puriorem; sed quia id fieri non potest, ideo non fit perfecta dissolutio in elementa: cur autem fieri non possit, postea declarabimus, quando veram sententiam de hac secundum partem putredine proferemus: vbi etiam ostendemus terram non modo secundum partem, sed etiam perfecte putrescere posse. Vt cum que sit, semper putredo est corruptio rei putrescentis siue perfecta, siue imperfecta; ideo si putrescit elementum, putrescit quatenus mistum est; idque si perfecte in simplicia dissoluatur, non negamus impurum ea ratione resolui in purum; si vero non perfecte dissoluatur, id non euenit, sed adhuc remanet aliquid impurum: hoc tamen à nobis postea magis declarabitur.

D Aliorum sententia de putredine secundum partem, & earum confutatio.

Cap. XIII.

Rectius igitur alij senserunt, qui dixerunt, nam tantum esse purem, quæ est purior caloris corruptio à calore ambientis: ita vt eiusmodi sit tum illa, quæ in context. 3. Meteorolog. dicitur esse interitus naturalis, & vere contrarius generationi misti; tum illa, quæ in context. 5. vocatur interitus secundum partem.

E Sed antequam veram de hac sententiam, ac mentem Aristotelis declarem, non erit ab re, si plures aliorum sententias de putredine secundum partem breuiter expendamus: quia licet in eo omnes consentiant, quod hæc non sit alia putredinis species, variis tamen modis hunc secundum partem interitum intellexerunt. Plures Latini cōsiliantes Aristotelem ibi dicere ea, quæ secundum partem intereunt, esse puriora à sua natura, de elementorum tantum putredine eum loqui existimant, & dicere ea separari à sua natura, quando ob commissionem aliorum corporum substantiæ dicuntur à sua naturali puritate recedere, siue que apta ad putrescendum; non enim putrescerent, nisi essent mista, quum putredo sit dissolutio misti in simplicia: sensus ergo verborum Aristotelis secundum eos hic est: elementa, quando à sua natura recesserunt, id est, quando tacta sunt quodam

Ad pri-
mū Mer-
cenarij.

Ad secun-
dum.

Latino-
rum opi-
nio.

Ad argu-
mentum
Erasii.

dammodo mista, tunc apta sunt ad putrescendum. Sed hæc interpretatio cum manca, & imperfecta admodum est, quum eorum complures non declarent cur hæc putredo appelletur secundum partem: tum etiam falsi: quia si modum loquendi Aristotelis perpendamus, non solis elementis attribuit hanc putredinem secundum partem, quemadmodum antea aduersus Mercenarium ostendimus; sed postea etiam demonstrabimus, mistis quoque eam putredinem, quæ secundum partem ab Aristot. dicitur competere posse. Notare autem volo hos in consideranda in elementis missionem, quam dicunt ibi vocari recessum à natura, minus errasse, quam Mercenarium: ille namque missionem, & impuritatem ipsam elementorum formaliter putredinem esse dicebat, quod omnino negandum est: si vero non formaliter, sed antecedenter, quod quidem verum per se est, sed ab illis Aristot. verbis alienum nam latet ut quidem Aristot. præsupponere elementa esse mista quodammodo, si debent putrescere; sed negamus hæc significari per se, rationem à natura. Albertus vero similiter dixit putredinem secundum partem solis elementis attribui, sed rationem quoque adduxit cur dicatur interitus secundum partem, dixit enim putredinem esse mistorum tantummodo: ideoque perfecta mista putrescere perfecte, ac secundum totum; at elementa, quia non sunt perfecte mista sed imperfecte, dici etiam putrescere imperfecte, ac secundum partem. Attramen in hac Alberti ratione manifestum est animum non acquiescere: quamvis enim putredo missionem præsupponat, aliud tamen est mistio, aliud putrefactio: quod igitur imperfecta in elemento sit mistio, non ob id apparet imperfectam etiam eius putredinem esse, nisi de ipsa secundum se putredine declaretur quomodo sit imperfecta; imo nos postea ostendimus, tum perfecte mista posse imperfecte putrescere, tum elementa, quæ sunt imperfecte mista, quandoque perfecte putrescere. Aliqui putredinem secundum partem intellexerunt de parte quantitatis: ut quædo pomi pars putrescit, dum aliz partes sunt integræ, eam vocant putredinem secundum partem: sic quando in aliqua corporis nostri parte propter vicus fit senes, eam dicunt esse putredinem secundum partem, nempe secundum corporis nostri partem. Sed hac interpretatione nescio an alia possit crassiorae radii excogitari; eadem enim est putredinis natura, & conditio, quæ totum pomum, & quæ pars pomi putredine dicitur: nam si pars pomi in elementa penitus dissolvatur, etiam si ceteræ partes sanæ, & integræ maneant, certum est perfectam esse eius partem putredinem: nec illam huius distinctionem esse, & illius quæ totum pomum putrescit, nisi ratione quantitatis maioris, vel minoris, quæ non facit differentiam in natura putredinis, nec fuit ab Aristot. con-

A siderata. Probabilior videtur quorundam aliorum sententia, qui putarunt putredinem secundum partem tunc dici, quando non tota misti substantia, sed particula tantum tenuiores putrescunt; qualem vini putredinem esse dicunt non enim tota vini substantia putrescit, sed particula tantum tenuiores, & aquosa, quæ solæ euaporant, non totus humor vini: idque eo arguunt eo comprobant, quod illi qui vinum præferunt, et volent ne putrescat, coquunt ipsum igni, ut oēs illæ partes aquosæ exhalentur; siccum vinum à putredine præseruatur. Verum hi videntur quidē propius ad veritatem accessisse, quam alij, sed ab ea tamen aliquantum recesserunt: quum enim omnis putredo fiat per separationem partis à parte, nempe humidi à siccis, non ipsi parti eductæ attribuitur putredo, sed toti misto; non enim putrescere dicimus humidum pomi, sed educi, putrescere autem pomum totum; quando igitur aquosiores vini partes in putrefactione extrahuntur, non illæ dicuntur putrescere, seu vinum totum, licet non secundum totum, quia non totum humidum separatur à siccis; ea igitur sola debet adduci ratio cur aliquid secundum partem tantum putrescat, quod non totum humidum educitur, sed pars eius tantum; at non quod pars tantum aliqua putrescat, nempe illa, quæ educitur; itaque huius discutienda putrefactio secundum partem non videtur errasse, sed solum in ratione assignanda huius appellationis; toti enim misto est attribuenda putrefactio, non humido educto: ob id falsum est id quod dicunt, non totum vinum putrescere, imo totum putrescit, quia ab omnibus partibus euaporat proprium calidum cum humido: non tamen perfecte putrescit: quare dicendum est vinum totum putrescere putredine imperfecta, & hac ratione dici secundum partem ingerere. Baccaterreus dicit Aristot. in eo loco, nec aliam putredinis speciem adducere, nec eandem ut imperfectam, sed absolute de omni putredine loqui, & putredinem vniuersè sumptam declarare, ac dicere omnem putredinem esse interitum secundum partem tantum, nullam autem secundum totum, propterea quod est secundum calidum & humidum tantum, non secundum frigidum, & siccum: nam à calore ambientis extrahitur calor tantum naturalis, & humidum naturale, non extrahitur frigidum & siccum: omnis igitur putrefactio est corruptio secundum partem, quia non est secundum omnes qualitates, sed secundum duas tantum. Hanc sententiam maxime omnium approbat Baccaterreus, & eam inquit fuisse Alexandri, quod tamen minime verum est; quum præsertim sit vanissima interpretatio, & indigita Alexandro: tum ob rationem prædictam, quia putrefactio non attribuitur soli parti eductæ, sed toti misto, hoc etiam dicitur putrescere & dissolui, tum etiam quia secunda hæc est ratio

Aliorum sententia.

Consultatio.

Alberti opinio.

Consultatio.

Aliorum opinio.

Consultatio.

Baccaterreus res opinio.

Consultatio.

omnium qualitatū, nam educere calorem non magis est separare calidum à frigido, quam relinquere frigidum separatū à calido, hoc idem de humido & siccō dicendum est: quare hæc sententia est profus reiicienda.

Opinio vera de speciebus putredinis, ac de putredine secundum partem.

Cap. XIV.

EGo quum hac in re à communi interpretum sententia differre non esse recedendum, & vnam tantum dari putredinis speciem, vnamque & eandem omnis putredinis definitionem, omnis enim putredo apud Aristotelem est separatio humidi à siccō ex propria caloris corruptione à calore ambientis, etiam illa putredo, quæ ab Aristotele vocatur putredo secundum partem; tamen hos quoque errasse existimo in hac intelligenda, & falsas esse omnes ædicias eorum sententias, ut modo demonstrauimus; declarandum igitur n. bis est quænam sit apud Arist. putredo secundum partem, & quomodo hanc ab illa, quæ secundum totum est, distinguere videamus. S. tendit in magis est eam, quam Aristoteles definiunt, putredinem multas recipere varietates ex diuersitate rerum putrescentium, & diuersis earum mistionibus, & naturis; quo fit, ut diuersis modis putrescere res diuersæ videantur, propterea quod eadem causæ eundem effectum cum aliqua varietate producant ob varias differentias subiectōrū recipientium: ut exempli gratia eadem est putredinis natura & conditio, qua putrescit caro, & qua pomum, & qua fereles; variū tamen sunt horum putrescentium odores, & sapores, quæ differentia oriuntur ex diuersitate mistionum: sed hæc tamen diuersitas indigna est consideratione, quoniam accidentalis est, nec facit ut hoc magis, quam illud putrescere dicatur; æque enim omnia prædicta dissoluantur tandem in elementa, & nihil ex eis reliquum apparet, nisi terra & simus, quanquā per diuersa accidentia ad hunc finem perueniunt: alia tamen maiores putredinum differentia existunt, quæ considerari meruerunt, & a facit ut alia magis, alia minus putrescere dicantur, & alia penitus, alia vero secundum partem tantum interire, ut in memorato loco Aristot. admonet; aptamen non sunt ob id diuersæ putredinis species, quia differentia secundum magis & minus non variat speciem, sed potius variis gradus putredinis efficit, unde aliam maiorem, aliam minorem putredinem appellamus. S. arma igitur, & perfecta putredo ea est, qua mistum penitus in elementa dissoluitur, ita vniuersale reliquum apparet, nisi terra: hoc modo putrescunt caro, & pomum, & fereles, & alia omnia mista, quæ solida, & per excessum terrea sunt: eucato enim proprio calore, humidum quoque existens educitur ad exteriora, idque

A tandem consumitur, ita ut remaneat terra siccā. Sed in illis, quæ fluida, & magno excessu aquea sunt, non fit hæc perfecta, & integra putredo, ut in vino; quum enim in eo insit plurimum humidum, & parum siccū, si per siccū quoque educio nem fieri putredo posset, utique etiam hæc se-

B cundum totum facile putrescerent: sed quum siccum euocari à calore nequeat, sed solum humidum educatur, idque ibi plurimum insit, ideo non potest educi totum, & à siccō separari; sed primum tenuiores partes educuntur, quia facilior est ipsarum, quam crassiorum educio, ut in putrescente videmus: eius enim ebullitio indicat tenuiores, & aquosiores partes exhalari, ex quibus in superficie vini genitum inspicimus illum situm, qui in omnibus signum putredinis esse solet; attamen non omnino tunc dissoluitur ex illa actione vinum, in elementa, quia multo maior in eo insit humoris copia, quam ut educi totus possit, & à siccō separari: hanc igitur putredinem Aristoteles appellat interitum secundum partem; nam mistum quatenus est mistum tunc dicitur secundum totum, & perfecte interire, quando penitus abiungitur humidum à siccō; sed quando hæc separatio non perficitur, tunc mistum quatenus mistum est, secundum partem tantum interire dicitur, & secundum partem dissolui, & (ut inquit Arist.) à natura, & à sua naturali constitutione recedere; vinum n. putrefactum non omnino interit quatenus mistum, quia non est in elementa dissolutum, tamen si recessit à sua naturali temperie, & modo magis, modo minus, ut postea considerabimus: hæc tamen est eadem putredinis natura, & idem modus, & ab eadem causa proueniens, nempe à calore ambientis; est enim omnis putrefactio educio proprii caloris vna cum proprio humido à calore continentis, ut in vini putredine manifestum est, videmus enim tantum tempore æstiuo vina putrescere, non

C tempore hyemali, quo aer est frigidus: quod autem de vino exempli gratia diximus, id de aliis omnibus intelligi volumus, in quibus non perfecta fiat separatio humidi à siccō, eam enim semper appellandam esse censemus putredinem secundum partem. Tali putredine dicit Aristot. elementa quoque putrescere vno igni excepto; quatenus enim non sunt simplicia & pura, sed permixta, earundem elementum putredini obnoxia sunt: ignis vero non est putredinis capax; tum quia nihil secum patitur commisceri, quum omnia consumat, & in suam naturam conuertat; tum quia calidissimus omnium est, nec datur aliquid ipso calidius: quare in eum quidem potest, & mutari à frigido in elementum frigidum, at non putrescens quia potest esse calidius proprio calore, non à frigore alieno, sed ab alieno calore proprio, & calorem in se habere, Cetera vero, elementa sunt, quæ à putrescendū quæ sunt per-

Putredo imperfecta in quibus nem fieri putredo posset, utique etiam hæc se-

Cur elementa putrescant.

mista: terra namque habet commistum humorem aqueum, & calorem ingentem à lumine astrorum; sic aqua habet commistas exhalationes siccas terreas, & calorem similiter ex lumine astrorum acceptum; & aer habet commistas exhalationes tum aqueas, tum terreas, & habet calorem naturalem, qui calore igneo debilior est; ideo sunt apta materia putredini per interni caloris educationem, & separationem humidi à secco: videtur autem de his elementis impuris, & sua naturali simplicitate carentibus alterum duorum dicendum esse: aut factam esse in ipsis veram missionem, & unionem naturæ; ita ut portio aliqua terræ, licet vocetur terra, quia magno excessu terra vincit alia elementa in commistione, non sit tamen terra, sed mistum quoddam; sic etiam aqua, quam appellamus aquam: sic etiam aer; & ita quatenus sunt mista, eatenus esse obnoxia putredini: aut veram missionem, & naturæ unionem ibi non esse factam, quod eo magis credo, quum Aristot. in calce libri 1. de Ortu & Interitu dicat missionem tunc esse, quando nullum miscibilium manet integrum, quod quidem evenit quando nullum nimio excessu alia superat, quo fit ut transcant omnia in naturam quandam mediam, nec remaneat amplius nomen alicuius ex miscibilibus: quoniam igitur in aqua non est facta perfecta mistio, quum adhuc & natura, & nomen aquæ servetur propter magnum aquæ excessum in illa missionem; ideo calidum & siccum, quæ inexistunt, non poterunt quidem dici internæ: & naturales qualitates aquæ, sed tamen ita sunt permixtæ cum ipsa aquæ substantia, ut totum illud corpus putredini obnoxium reddant; quamvis enim non sint veræ intrinsecæ, sunt tamen (ut bene aliqui dixerunt) intrinsecæ illi elemento: quod idem dicimus de terra, & de aere: hoc autem confirmatur ex eo, quod in mistis quoque contingere videmus; plura namque diu durarent sine putredine, sed quia advenit eis humor aqueus extraneus, is facit ut cito putrescant: licet enim nunquam dici possit ille humor esse illi corpori naturalis, & intrinsecus, est tamen ita intrinsecatus, ut quamvis sit extraneus, per eum tamen res illa facile putrescat, quemadmodum supra consideravimus. Hæc autem sententia de putredine & secundum totum, & secundum partem maxime confirmabitur, si aliquarum rerum putredinem, de qua magis dubitari solet, diligenter considerantes ostenderimus omnes putredines ad hancynam reduci, & vno, ac eodem modo eas omnes fieri; cum eo tamen discrimine, quod alia penitus & secundum totum putrescunt, alia vero & secundum partem tantum. Primum quidem considerandum est, quomodo in tribus illis elementis locum habeat putredo: aqua putrescit, quoniam infusum habet calorem, ut modo dicebamus, debilem tamen, qui vincitur à calore aeris ambientis,

Quomodo aqua putrescat.

A ideoque educitur; quum autem calor sit accidens, & nequeat migrare de subiecto in subiectum, non potest educi, nisi cum aliqua tenui substantia, in qua inhæreat, eaque est pars aliqua humoris tenuior, quæ ad superficiem aquæ euocata facit ibi quandam teliculam, quæ putredinis signum esse solet; non potest autem totum aquæ humidum euocari, quia est plurimum cum paucio secco, ideo remanet adhuc in aqua plurimum humidi cum secco terreo, eaque est putredo secundum partem, quia non penitus separatur humidum à secco; nec videtur hæc putredo dissimilis putredini vini, cuius humor totus separari à secco non potest ea vna actione, qua putrescere vinum dicimus in illa omnibus manifesta ebullitione, & manifeste etiam cessante, & relinquit vinum iam putrefactum secundum partem: nec tamen negamus materiam illam putridam interire etiam penitus, & in elementa resolui posse, sed id postea fit per aliam actionem, & non nisi per longum tempus; tunc enim nil aliud consideramus, quam illam vnam actionem caloris æstivi, ex qua remanet vinum putrefactum secundum partem, in illo enim statu imperfectam esse putredinem certum est. Talis etiam esse videtur aeris putrefactio: quando enim permixtum habeat plurimum sicce exhalationis, & vaporis etiam aquei (nam aquea humiditas putrescibiles maxime res facit, propterea quod humidum, quod in misto ut materia requiritur, aqueum potissime est, sicuti etiam siccum est potissime terreum; hæc enim duo elementa substantiam habent magis consistentem, & humidum aqueum aptius est ad conglutinationem, & unionem partium misti, quam humidum acreum) potest ab externo calore seu circumdantis ignis, seu ab astris genito educi aeris calor naturalis vna cum aliqua humoris parte, quæ erit imperfecta putredo, & secundum partem dicta, quia totus aeris humor tam proprius, quam alienus non potest ea adhiene à secco permixto separari: ideo & ante putrefactionem, & post servatur nomen aeris, quia non secundum totum est facta illius corporis dissolutione, neque omnis calor educus est; etenim si remanet aer, necesse est ut aliquid caloris in eo remaneat: huius autem putredinis signum apparet, quod aer fit turbidus, & situm generat in suppositis illi corporibus, ut in superficie terræ, & arborum, & ædificiorum, ad quæ situs tanquam gravis descendit; ideo quando turbidum, ac densum esse aerem videmus, id signum est putredinis vel præsentis, vel futuræ; indicatur enim permixtio multarum exhalationum, quæ aerem putrescibilem reddunt, præsertim tempore æstivo, aut verno, nam sine calore superante calorem proprium non fit putredo: purus autem aer, & nulli illi elemento permixtus non posset putrescere sicuti, neque aqua pura; quomodo enim separari potest humidum à secco.

Putredo vini.

Quomodo aer putrescat.

Quomodo aer turbidus sit.

Quomodo
de terra
putref.
cat.

alisco, ubi nihil est siccit. Partes autem terre, quæ permixtam habent humiditatem aquæ, et aliquid caloris, possunt putrefieri a calore animalis educere etiam illam animalitatem, in quam alio humore nutriti, a quo ex qua putrefacti sunt, et humiditatem, et a calore animalis educuntur. Item in animalibus putrefactis, ideo propterea videtur accedere hæc putrefactio ad eam, quæ dicitur interitus secundum eam, quia potest terra educi ille pars calor, et tunc ille pars humor, ut videtur inerat et putrefactio, et quæ est dissolutio in elementa, nec tunc non est ignominia illam putredinem vocari posse & secundum totum, & secundum partem, quæ tunc enim interitus est perfecta dissolutio in simplicia, & tunc est interitus secundum totum, sed ratione eius, quod oportet dicitur interitus partem tantum, id est, secundum accidens, nam & illud quod putrefactio vocatur terra, & id, quod ex putredine remanet vocatur humilitas, & quæ est videtur substantia interitus, sed solum esse alterata: neque hoc Arist. aduocari dicitur, nam hæc elementa secundum partem putrefcere, quandoquidem non dicitur secundum partem tantum potest putrefcere, sed eo, quod dixerat, aliqua ita putrefcere, ut secundum partem tantum interitus, interitus tantum consequens, tria elementa, ut dicitur, possunt ita putredo secundum partem non daretur, sed solum secundum totum, hoc fortasse non intulisset, sed solum tertiam inter elementa putrefcere posse aduocasset. Tamen esse putro in corporibus animalium illam humorum putredinem, ex qua febres oriuntur, magis putredinem appellat: sicut enim putrefcunt in eisdem excrementa, ut patet ex eorum fetore postquam sunt emissa, ita etiam humores putrefcere possunt, sed ut plurimum putredine secundum partem, sicut vinum, & aquam, & res liquidas putrefcere diximus: calidissimi enim humores ab aliquo extraneo, ut nomine exi mel intelligamus etiam excrementa animalis partes solidas, & quodcumque aliud extra se tam humorum substantiam existens consideretur, putrefcunt, quia proprius eorum calor, & cum calore humidum educitur, sed quum sint fluidi, vix potest totum ipsum, & humidum extrahi, ut dici possit putredo secundum totum, sed pars aliqua humidi educitur, non tota humiditas: quare non est nisi putredo secundum partem: potest tamen aliis humoribus ingenti putredine exarefcere tandem, & (ut aiunt) incinerari, sed id periculum est: imo nec videtur eo usque vita animalis posse produci, donec tota sit absoluta putredo, sed mortem præuenire necesse est: hoc tamen si concedamus, perfectam quæque, & secundum totum putredinem esse faciemus oportet, cum tamen non admodum educti putrefcunt humores secundum partem, nec omnino absolute dissolutio in elementa.

Quomodo
ab interitu
in a
animali-
bus pu-
trescant.

A into etiam capram humoris putredinem componens, & cohibent sapientie diuinae, humoremque illum putredine integritati restituit, ut dicitur Galen. in arte Medica lib. 1. cap. 1. quod id est communissima interitus cura, ut interitus inquit in eadem conuersione fieri, ut humorum putredo est, prout etiam dicitur in natura interitus. Hæc est mea de utraque putredine opinio: puto enim non duas esse species, sed unam, ad quam omnium putrescentium rerum putredines reducuntur: hanc autem modo perfectam esse modo imperfectam, quum Arist. dicit esse secundum partem, patet enim imperfectam putredinem per hoc significari.

An putredo secundum partem sit interitus forme substantialis, an sit mera alteratio, aliorum sententia, & argumen-
ta. Cap. XV.

Cum ut magis hæc secundum partem dicta putredo intelligatur, alia non parui momenti difficultas nobis exspectanda proponitur, quæ inter aliquos eruditos viros agitata est, qui in hoc consentientes, quod hæc secundum partem putredo sit alia putredinis species, fiat tamen hæc quoque à calore ambientis, aut tunc in putredine, aut in solis qualitatibus alteratio, an potius sit interitus forme substantialis, ut patet, habet autem totum quæstio hæc etiam secundum nostram opinionem: quum enim dicamus, putredinem secundum partem non esse aliam putredinis speciem, sed eandem quando imperfecta est, opportuna admodum est quæstio, an per hanc imperfectam putredinem interitus forma possit, & aliud mistum generetur, an maneat eadem forma, & in solis accidentibus sit facta mutatio: nec indigna per se consideratione hæc res est, an vinum putrefactum differat specie à seipso iâ integro, an non differat: certum enim est non differre specie, si forma substantialis seruata esse dicatur. Thomas Erastus efficaciter tueri contendit hæc secundum partem putredinem esse interitus forme substantialis, & quatuor argumentis vitur. Primum considerat verba illa Arist. [quæ separata sunt a natura] quæ significat, illa, quæ ita secundum partem putrefcunt, recedere à sua natura, atqui natura est forma, ergo vult Aristoteles, hæc suam formam amittere. Præterea hæc vocat corruptionem, non solum autem alterationi tribuere nomen corruptionis, præsertim vero hoc non debet facere in illo initio. Meteorologici, in quo de misti generatione, & interitu suo dicitur, ubi agendum proposuit, non potest igitur intelligere, nisi forme substantialis interitum, sed vocat interitum secundum partem, quia non est dissolutio in elementa, sed est mutatio in aliud in quantum dicitur species: putant enim

Erastus
opinio.

Primum
argumentum.

Secundum
argumentum.

*Tertium
argumentum
Iam.*

*Quar-
tum ar-
gumen-
tum.*

*Morrens
vi opo-
nio.*

*Aliorum
recensio
prie opi-
nio.*

*Primum
argumentum
Iam.*

Estus putredinem ibi in 6. context. definitam
non esse. Sed dicitur in 1. elementa. Sed esse mu-
tationem ibi in aliud mutata. & hoc ratione
dicitur putredinem secundum partem. Tertio A-
ristoteles dicitur in 1. elementa. Sed esse mutationem ibi
non ibi in aliud. Sed ibi in aliud. Sed de materia de-
claratur. Si quidem ibi quodque alterari potest
ab aliis elementis. Proinde est illis materia ab-
racionis. Ergo loquitur Aristoteles de mutatione
substantiali. Tamen argumentum summi ex
illis signis quibus Aristoteles definitionem put-
redinis potest confirmari inquit enim e contra
calido, humidum quoque coeuporare, hoc au-
tem substantia dissolutionem significat, inquit
enim animalia generantur ex eis, quæ putrescant,
atque animalia formam habent novam, & di-
versam a forma multæ putredinis, ergo vult A-
ristoteles in hac putredine formam substantialem
mutare. Morrens vero hoc negat, & inquit
esse alterationem tantum quod ostendit aucto-
ritate fundamenti, quod hoc secundum putredinem
aliud sit, quam corporis extranei cum elemento
commixtio, & ipsius elementi adulteratio que-
dam, hoc enim constituto nil aliud reuera dici
potest: sed quia nos iam hoc fundamentum su-
stulimus, & ostendimus hanc putredinem fieri
à calore ambientis, non est quod cum eo am-
plius has de re loquamur. Notandum vero ab in-
teriores, qui de putredine adversus Erastum
scripserunt, præter cetera in hoc quoque cona-
ti sunt Erasti sententiam impugnare: & ostende-
re hanc secundam putredinem non esse interi-
torem, sed naturalem, sed esse meram altera-
tionem, & in solis accidentibus mutationem:
quæ mutationi ipsæque substantialem hanc se-
cundam putredinem ipse distinguit ab altera
putredine, hanc huius & alterius rationem attule-
runt, quod prior putredo est substantiæ misti
putredinis, hanc vero est mutationem in so-
lis accidentibus ab eadem tamen causa pro-
venire, nempe à calore ambientis. Ad hanc om-
nem sententiam adversus Erastum probandam sum-
pserunt argumentum ex verbis Aristotelis, qui
in contextu quinto quarti Meteorolog. hanc
putredinem vocat interitum secundum partem:
sic autem optine solet illam generationem, &
corruptionem, quæ est secundum accidentia
tantum, & à nostris vocatur secundum quid: hoc
aperte legimus in contextu decimotertio primi
libri de Ortu & interitu, ubi inquirendam pro-
ponit causam perpetuitatis generationis, tum
illam, quæ dicitur simpliciter, tum illam, quæ se-
cundum partem. In 2. etiam context. 4. Metro-
log. dicit Aristoteles si actus non dominan-
tur passiva secundum partem quidem in putre-
dine, & in concocione sit, ac simpliciter generatio
maxime opponitur putredini, quæ autem in-
concocione non est in accidentibus mutatio-
nem: sed secundum partem ibi significat se-
cundum accidentia, hinc enim sit ut in concocione

A dicitur generationi misti non maxime oppo-
natur, sed potius putredine. Addere etiam non in
confirmationem possumus testimonium Ari-
stotelis in 1. cap. 2. Poster. ubi distinguens qua-
stionem simplicem, an sit, à questione comple-
xa, quod sit, dicit per illam quærit rem simplici-
ter, & secundum totam suam substantiam, per
hanc vero quærit solum partem: atqui per hanc
quæritur interitum accidentis in abstracto: ergo
secundum partem apud Aristotelem idem si-
gnificat, quod secundum accidentia. Præterea
dicendum est, videmus quædamque elementa
aliquam partem ita putrescere, ut non amittant for-
mam substantialem: putrescit enim vinum ad-
huc remanens vinum, & servans nomen, ac de-
finitionem vini: sic putridam aquam adhuc vo-
camus aquam: & per omnia ergo declarat, hanc
secundam putredinem esse in solis accidentibus
alterationem.

C *Propria sententia, & prædictarum c. c. solu-
tio, & argumentorum solutio.
Cap. XVI.*

E G o huius rei difficultatem considerans
randem in hanc sententiam deveni: relictis
his duabus opinionibus ceteris, tertiam me-
diam accipiendam esse: ut dicamus in hac im-
perfecta, & secundum partem dicta putredine
neque necessarium esse ut forma substantialis
intereat, quod putredinis, neque esse neces-
sarium ut servetur, quod alterius est, aut as-
servetur: dicitur enim omnem putredinem
quæ ad dissolutionem in elementa non per-
veniat, videri ab Aristotele imperfectam, & secundum
partem: in hæc tamen latè gradus, ut aliquid in
levis sit, ut res alienam solum secundum acci-
dentia, forma vero substantialis non intereat, a-
liqua etiam sit maior, quæ substantialis forma
perdat, nec tamen in elementa dissolvatur, sed
mutetur in aliam substantiam, ut etiam videmus
enim quandoque vinum leniter putrescere, nec de-
finire esse vinum, quia quando putredinis initium
appropinquamus, à aliquo remedio eadem co-
hibemus ne euaporet, nec pergere putredinem
sinimus, non est facta in vino mutatio in ac-
cidentibus, proinde non desinit esse vinum: sic
quando putredine incipit in venis sanguis, po-
testa illi res remedia removere illa putredine,
ita ut sanguis præterea vitæ servetur, & integritati
restituatur, quod quidem fieri non potest, si for-
ma sanguinis interierit: nam secundum Ari-
stotelem compositum, quod perit, nunquam idem
redit. Contra viam potest eamque progredi pu-
trefactionem, ut forma substantialis perimatur, &
vinum nobis amplius vitæ non sit, & quæ nec de-
bet quando eadem hominem esse & omnis, sic
etiam sanguis, & vitæ non sit, ut non sit am-
plius sanguis, sed latius sit hanc putredinem
cu quo non potest animal amplius vivere & hoc
putre-

*Car. sec-
undum
venerat
ne a quo
potebat*

*Secun-
dum ar-
gumen-
tum.*

*Imper-
fecta pu-
treddine
plures
gradus*

*Ad pri-
mam
viam ar-
gumen-
tum.*

perfecte opponitur generationi; nisi tamen co-
fiderare etiam debet putredinem in se, sed am-
quas si in se inuenimus secundum partem; adeo
cameris; prout videtur in 3. contra vii eius li-
bri, & sicut ad 1. et tamen putredinem conde-
randam quæ sit, est, & cum de his non inuadi-
dit, quæ imperfecta quæque putredini imperfe-
cte & secundario accommodatur; sic etiam in
primo libro Posteriorum non definiuit Aristot.
demonstrationem ab effectu, sed solum demon-
strationem propter quod, & huius conditiones do-
cens demonstrationis autem ab effectu tamen ha-
bit notat defectum, & cadentiam à perfectione
demonstrationis propter quid. Tertium argu-
mentum Erasmi contra ipsum manifeste retor-
quetur; inquit enim, si Arist. dicens tria elemen-
ta esse materiam igitur non ignem illis, intellige-
ret alterationem, ipsum diceret, quia non minus
ignis ab aliis aliter potest quam alia ab igne;
ego vero similiter dico, si Aristot. intelligat sub-
stantialem mutationem, falsum dicit, quia non
minus ignis ab aliis elementis interiri potest,
quàm alia ab ipso. Ad argumentum igitur respondeo,
Aristotelem neque de alteratione elementorum
ibi loqui, neque de eorum generatione, & corrup-
tione, quæ sit à contrariis, sic enim etiam ignis
ab aliis & alterari, & destrui potest, sed loquitur de
sola putrefactione, quæ est corruptio caloris
proprii à calore alieno; sic enim tria elementa
pati possunt ab igni, non ignis ab eis, quum ni-
hil eo calidius sit. Ad ultimum dico, falsum esse
id, quod sumit Erasmus, Aristotelem in contex-
tu illius definitionem adducere, non illius
prioris putredinis, quam dixerat esse interitum
mixti naturalem, & illius generationi contrariū,
sed alterationis, positionis, & violentæ; nos enim

A dicimus definitionem illam præcipue compe-
tere peritiam putredinis, quam Aristot. in con-
tex. dixerat esse interitum contrarii; genera-
tioni mixti; propterea illa omnia signa, quæ pos-
sunt ad illius definitionis confirmationem addu-
runtur, eam potissime putredinem respicienti
mixta, & alterari, & destrui, & perire, & alio
aliquo, & imperfecte, & vi illi, & contrariis non
est autem necessarium, ut omnia illa signa con-
ueniant imperfectæ putredini, & secundum par-
tem dictam datam enim putredo naturalis, & nul-
lum in ea autem generetur, eaque est mixta, & al-
teratio, in qua non fit ulla mutatio formæ sub-
stantialis, neque ulla totius generatio. Ad con-
traria vero argumenta, quæ ab Erasmo aduersa-
riis adducta sunt, responsio clara sumitur ex illis,
quæ hactenus diximus. Ad primum enim in con-
textum est, hanc putredinem ab Aristotele ap-
pellari secundum partem eam, à ratione quæ
tenus non est secundum totum; quæ eadem ra-
tione eam generationem accidentalem, & non
secundum partem, quia non est mutatio secun-
dum totum. Alterum vero argumentum, quod
ab experientia sumitur, nil aliud probat, nisi
dati putredine, quæ sit mera alteratio, per quam
forma substantialis non intereat, quod nos quo-
que sentimus, dicimus enim vixim quando lo-
quimur putredine, ut formam mixti destruat;
at non probat hanc solum intelligere Aristote-
lem per interitum secundum partem; dicimus
enim Aristot. non hanc tantum comprehendere,
sed etiam illam, quæ destruitur forma sub-
stantialis, dummodo non fiat perfecta dissolu-
tio in elementa, sed sit mutatio in illam mixti
speciem, nam hæc quoque vocatur ibi ab Aristot-
ele interitus secundum partem.

adter-
tium.ad quæ-
rentiam.ad pri-
mam al-
terationem.ad secon-
dam.aliquo-
rum op-
tione de
finitione
Galeni.interit-
us.Aristote-
lem.Impre-
ssum.

JACOBI ZABARELLÆ PATAVINI

DE MIXTI GENERATIONE
ET INTERITU.

LIBER TERTIVS.

Definitione putredinis à Galeno adducta, &
aliorum sententia de illius comparatione
cum definitione Aristotelis, & earum
confutatio. Cap. I.



Adtenus ea, quæ ab Aristotel. de
putredine dicta sunt, percurramus,
& eius sententiam, quantum per nos
fieri potuit, declarauimus: restat ut

E tum alias ab aliis traditas definitiones putredi-
nis expendamus, & cum hac, quam Aristoteles
attulit conferamus, videamusque à quonam sit
putredo optime definita; tum demum hanc A-
ristotelis sententiam ab omnibus difficultatibus,
& ab aliorum moribus vindicemus, & sic quo-
que eius veritatem confirmemus. Consideran-
da primo loco est putredinis definitio, quam
Galenus adduxit in lib. ii. Methodi, cap. 8. pro-
ponit enim eo in loco ex protello putredinis na-
turam.

Putred-
nis defi-
nitio à
Galeno

tuan declarandum, & talem eius definitio-
nem arguit, putrefactio est mutatio ad cor-
ruptionem totius substantie putrescentis ab ex-
terna caliditate. Hanc d. sententiam alii & Phi-
lophi, & Machi, qui de putredine loquuti
sunt, in eandem sententiam eandem existimant
cum definitione ab Aristotele tradita. Ceterum
vero, si quod est, primum, & hoc esse: nos
igitur eo, quod ab aliis de hac Gal. definitione di-
cuntur, breuiter consideremus, vt postea ipsi
quoque propriam hac in re sententiam feramus.

*Altera
sententia
non opo-
ratur de
sententia
Galeni.*

*Impu-
tatio.*

*Altera
sententia.*

*Impu-
tatio.*

Nonnulli recentiores dixerunt, eandem esse
viam ad corruptionem sententiam, si de eis in co-
ram distine, quod Galenus putrefactio pro ter-
mino acceptam definit, quum totius substan-
tie corruptionem dixerit: Aristoteles vero pro
via iuncta termino, dixit enim corruptionem
propriam caloris, quae est via ducens ad substantie
interitum: quum tamen ambo idem significare
voluerint. Sed hanc sententiam mihi non proba-
tur: hi namque in duobus peccasse videntur: pri-
mo, quod eandem definitionem dixerint, quod
reuera magnum est, vt nos postea ostendemus,
ipsi non viderunt: deinde quod hoc ab eis con-
sideratum discrimen reuera nullum est: nam si
Galenus dixisset putredinem esse totius substan-
tie interitum, vtiq; dicere possemus cum defi-
nitio esse putredinem pro solo termino non com-
prehensa via, quae est alteratio primum, sed quum
dixerit esse mutationem ad corruptionem, aperte
dixit viam ad interitum, non interitum ipsam:
itaque non est verum id, quod isti dicunt, defi-
nitionem Galeni in hoc differre a definitione
Aristotelis. Alii vero dicunt, hanc definitio-
nem discrimen in hoc esse constituam, quod
Aristoteles, dicens putredinem esse corruptionem,
putrefactum mistum respexit: Galenus vero di-
cens esse viam ad corruptionem, respexit mis-
tum semiputridum, quod potest reduci ad be-
nignum: igitur isti cognouerunt Galenum signifi-
casse viam ad terminum, quod isti alteri nega-
uerunt. Sed hi quoque in eo errarunt, quod dixe-
runt Arist. respexisse mistum putrefactum: ete-
nim si ipsius misti corruptionem dixisset, vtiq;
admitti posset ista consideratio: at non misti cor-
ruptionem dixit, sed corruptionem propriam cal-
oris, quae competit etiam misto semiputrido:
calorem enim quum sit qualitas, suscipit magis &
minus: quare educi potest a calore ambientis a-
liquis gradus caloris naturalis, quae dicitur cor-
ruptio caloris, & si non totus, nec tamen erit ad-
huc corrupta substantia. Videntur etiam isti in
hoc sibi contradicere, quum prius dixissent Ari-
stot. ibi definire vniuersam omnem putredinem,
tam perfectam, quam imperfectam: sic enim
necesse est Arist. respexisse & putrefactum mis-
tum, & semiputridum, sicuti reuera debuit ab-
solute putredinem definire: igitur falsum est id,
quod postea dixerunt, Arist. definire mistum tar-
tum putrefactum. Non est etiam concedendum

id, quod de Galeno dixerunt, neque tantus error
Galeni in ista definitione est, vt proponat absolute
naturam putredinis declarandam, postea vero
solius imperfectae putredinis definitionem ad-
ducatur: nam, si ad hoc adsumamus putredinis
explanat, debet praeputie competere putredini
perfectae, quae enim magis est putredine, magis
recipit definitionem putredinis, itaque reueren-
dum potius est iam Galenum, quam Arist. ab-
solute & vniuersae putredinem definitisse, ita vt
descriptio competat primum perfectae putredini,
sententia vero etiam imperfectae: idcirco po-
tandum in hoc est Aristot. artificium, qui licet

*Nota
re, quod
Arist. in
definitio-
ne put-
redinis.*

prae distulit agendum esse de putredine, quae
est misti interitus contrarius generationi ciui-
dem, tamen in definitione non dixit esse misti
interitum, sed proprii & naturalis caloris, quia si
interitum misti dixisset, non comprehendisset
illam imperfectam putredinem, quae non est
mutatio formae misti, sed in solis accidentibus
alteratio: volens igitur ea definitione omnem
putredinem vniuersae complecti, & perfectam,
& imperfectam: non dixit esse substantie interi-
tum, sed solum dixit esse proprii caloris cor-
ruptionem: haec enim est communis omnium pu-
tredinum conditio, vt proprius rei calor a calo-
re ambientis euocetur, siue totus, siue aliquis i-
pfus gradus, & quandoque etiam absque substan-
tie lesione. Sed praeterea illud in horum sen-
tentia mihi videtur esse mirandum, quomodo
potuerint eam Galeni definitionem approbare,

quum iam de Aristot. definitione loquentes di-
xissent eam non esse perfectam, nisi & calor ex-
ternus, & frigus proprium, tanquam duae distin-
ctae causae in ea exprimantur: quum enim se-
cundum eos Aristoteles definitionem a re vni-
uersam ab soluat & perfectam reddat, addicens sta-
tim etiam frigus proprium, non video quomo-
do ipsi, qui Medici sunt, Galenum recte possint
quique in ea definitione, neque post allatam de-
finitionem facit illam proprii frigoris mentio-
nem. Ex his ergo patet errasse hos omnes in de-
finitione Galeni consideranda, & ea cum defi-
nitione Aristot. conferenda.

Collatio definitionis Galeni cum definitio- ne Aristotelis, & obuidiones contra de- finitionem Galeni. Cap. II.

Idcirco ego hac in re libere philosophando
quid sentiam, nec verebor dubia illa in
medium adducere, quia me cogunt Galeni de-
finitionem minus probare, & eorum solutio-
nem Medicis meditandam relinquam. Quod
non bene fit a Galeno definita putredo, osten-
do signo euidentissimo, deinde erroris ratio-
nem adducam, & quae in ea definitione vitia in-
sint, considerabo. Signum quidem manifestum
piam delictum est, quod alios quoque com-
petit praeter putredinem: competit enim etiam

X 5 comby

*Putredi-
nis defi-
nitio a
Galeno
allata.*

combustioni, quia combustio est mutatio ad corruptionem totius subiecti a corpore a colore exte-
 rino: neque recte Galenum iuventur illi, qui dicunt Galenum per illa verba, corporis putrescentis, excludere combustionem, & ab ea putredinem separare, hoc enim ipse, putredinem a combustionem seungere per incertam, non per aliquam essentialium differentiam, quemadmodum si quis definiret hominem per animal bipedes, deinde ad hominem ab animalibus separandum a Meret humanum, dicens, homo est animal bipes humanum, sic enim nullam inter has differentiam poneret, nisi quod homo est animal bipes, quod est homo, & non vero est animal bipes, quod est animal, sic enim hic incertum esset, putredo est illa mutatio ad totius substantiam, interiorum a calore exte-
 no, quæ est combustio: ponit igitur Galenus in definitione rem differentem, at differentiam, quæ differt, non ponit: ideo autem quæ quæ erit, si ipsa est, quod in definitione definitum non habuit, ut partem definitionis, & separat ipsum a combustionem per se, utrum, quod quidem in iussum est, quia in definitione non est ipsum definitum ponendum loco differentie: sed dico præterea, neque sic putredinem a combustionem separari: nam si corpus putrescens in ignem coniciatur, ita ut comburatur, illa combustio erit mutatio totius substantie putrescentis corporis ad corruptelam a calore externo: quod si quis dicat contingere per accidens, ut corpus putrescens comburatur, hoc nullum inueniunt, sed quoniam propria rei definitio non debet alii rei competere nec per se, nec per accidens: si enim contingeret per accidens, ut aliquod animal brutum esset animal rationale, eadē non posset hominis definitio, neque essentiam hominis exprimeret: quoniam igitur definitio a Galeno adducta, cum etiam combustionem, non potest dici putredinis definitio, licet sit oratio quæ vere de putredine prædicatur, quæ præsertim cum putredine non recipit effectum, nec ostendit eam. Ut igitur hanc imperfectiōis rationem cognoscamus, & cur Galeni definitio essentiam putredinis non declararet, nec separaret eam a combustionem, consideranda sunt particule illius definitionis, & singula eam parata definitionis, & illi conferenda. Iam sæpe diximus, & in lib. logicis fuisse decessimus in definitione cuiusque accidentis perfecti, tres partes necessario postulari genus, subiectum, & causam. Quod igitur ad subiectum attinet, Galenus nullum proprium subiectum putredinis expressit, nisi totam corporis substantiam, quod nunciam, huius commune est, neque in eo illa a parte, ratio putredinis habetis: Arist. vero hanc expressit, dum dixit, in vnoquoque humido, nam omne humidum est putrescibile, & quarecūque est humidum, dummodo in-

*Ratio de
 factis in
 definiti-
 one Ga-
 leni.*

A stum sit: primum igitur hic defectus in definitio-
 ne Galeni manifestus inest. Genus vero quod so-
 let formā, & essentiam definiti significare, expri-
 mitur a Galeno valde commune, dum dicit mu-
 tatio ad corruptelam, comp. lectur. in. omnem
 præterea alterationem ad quemlibet substantie
 in. non si quoniam huius addatur, a calore ex-
 terno, comprehendit & combustionem, ut iam
 ostendimus: Aristoteles vero dixit, proprii calo-
 ris corruptionem, in qua continetur intelligatur
 etiam si ratio humidi a sicco: hæc autem prop-
 riū caloris corruptio propriam naturam putre-
 dinis exprimit, & eam separat ab omni a combustionem, nulla enim datur illi a proprii caloris
 corruptio, quoniam insequatur separatio humidi a
 sicco, nisi putredine actio, quod si eam contineat, na adueniat, adhuc manifestior esset, nulla e-
 nim datur proprii caloris corruptio a calore am-
 bientis, nisi sola putredine actio, hic enim est cor-
 ruptio in. huius proprii putredinis, in quo put-
 redinis naturæ consistit: quem quoniam Galenus
 in sua definitione non exprimit, nec considera-
 re videatur, vanum est dicere naturam putre-
 dinis per eam definitionem declarari: saltem si
 traditam illam definitionem postea explanaret,
 & doceret quoniam pacto ab externo calore
 muretor id est, vel in tota substantia, for-
 tasse aliqua ratione d. tunc, ea definitio posset
 sed in eius definitionis declaratione Galenus in
 toto illo capite ne verbum quidem fecit de edu-
 ctione caloris naturalis, vel de separatione hu-
 mido a sicco, sed solum affert rationem cur a
 calore externo putredine fiat, distinguens ca-
 lorem externum a calore proprio & naturali,
 quia proprius internus calor est potius rei con-
 seruatiuus, externus vero humores inuadens
 eos perdit, quare a calore externo fit putre-
 factio, non a proprio calore: quod autem pro-
 prius calor ab externo calore extrahatur, Ga-
 leni non non considerat, si igitur de eo, in quo
 est, ut in actiois essentia consistit, nihil peni-
 tus dicit, imo magnam errandi occasionem præ-
 bet, ita ut plures in eum errorem incidere, ut
 dixerint aliud esse putredinem Philosophorum,
 aliud esse putredinem Medicorum, & humo-
 rum putredinem apud Medicos nil aliud esse,
 quam effectus essentiam, ac exustionem: reuera
 enim definitio a Galeno adducta combustionem
 comp. in. quæ non abque ratione factam est,
 ut humorum putredinem esse exustionem quan-
 dam existimauerint. In causa vero putredinis
 eatenus peccat Galenus, quatenus causam as-
 fert remotam, & accidentalem, ex qua non co-
 gnoscimus quomodo fiat putrefactio: externus
 enim calor causa est corruptionis caloris natu-
 ralis, quam insequitur separatio humidi a sicco,
 & hanc tanquam quæ totius substantie cor-
 ruptio, ideo Arist. calorē externū asserit ut cau-
 sam corruptionis caloris naturalis, asserit ipsum
 ut causam proximā, quia ut causam effectus ab
 eo im-

*Galeni
 definitio.*

*Defini-
 tio, ratio-
 tum.*

*Constat
 in.*

eo immediate productis: Galenus vero eundem affectu et causam remotam, quia et causam effectus remoti, nempe totius substantiæ corruptionis ignoto igitur effectu motio, non cognoscitur quod sit putrefactio, neque cognoscitur modus, quo externus calor totam rei substantiam corrumpit, siquidem potest etiam intelligi corruptio per combustionem, imo & multo magis, quia is est modus lōge euidentior, quem facile est ut solum respiciat quisque eam definitionem considerat. Itaque si Galen. definitio in demonstrationem mutetur, eam manifestam pariet, quia medium erit manifestum etiam causam remotam, & propositio maiori demonstrabilis, & mediatum erit: ea igitur definitione non dicitur quid sit putredo, quoniam neque propriam substantiam exprimitur, neque essentia putredinis, neque propriam rei causam adducitur. Ego quidem nullam Galeni definitionem non habeo, nisi dicamus ipsum non eam asserere ut definitionem putredinis, sed præsupponere iam ab Arist. perfecte definitam putredinem, ideoque pauca illa de putredine dicere, ut nos reliqua iam ab Arist. dicta subinde ligamus. At si eam ut definitionem putredinis esse traditam M. dei recipimus, esse contendunt, ut & ipsi omnes, & multi etiam Philosophi eam ut definitionem receperunt: ego quidem, quum nullam prædictam difficultatem solutionem viderem, eam ex Medicis audire cepio, & expecto.

Alia ab aliis adducta putredinis definitio, & eius reprobatio.

Cap. III.

Nonnulli recentiores, qui forsasse animadvertunt definitionem putredinis à Galeno allatam complecti etiam combustionem, volunt eam aliquammodo coarctare, & talem ipsi perfectam, & omnibus numeris absolutam putredinis definitionem protulerunt: putredo est corruptio mixti secundum totam substantiam proveniens à frigore proprio vna cum calore ambientis, alteram enim causam addendo, frigoris copiam, videntur combustionem exclusisse. Sed si bene consideremus, hoc definitio iisdem difficultatibus, quibus definitio Galeni, & fortasse etiam in notis obnotata est de humido tum, & de proprio putredinis subiecto nihil dicunt, nihil de corruptione proprii caloris, nihil de separatione humidi a secco, quæ est essentia putredinis, ut iam dictum est, quare non expresserunt proprium corruptionis modum, quo ab aliis corruptionibus putrefactio distinguitur: sed præterea dicentes corruptionem totius substantiæ, excludunt putredinem imperfectam, quæ non inter corruptiones substantiæ, cui quilibet eorum non videtur, à definitione Galeni, qui dicens mutationem ad interitum, aperit etiam quoque putredinem complexus est, siquidem tendere ad interitum res a-

A liqua potest ad ipsum tamen non pervenire, sed putredinem etiam interitum adhibentes frigoris proprium tanquam alteram causam per se agentem, hoc enim falsum esse iam demonstraui-mus quem errorem non commisit Galenus: nihil præterea dicunt de corruptione proprii caloris: quare calorem ambientis accipiunt ut causam remotam, sicut etiam contra Galen. considerauimus. Præterea in eo reprehendendi esse videntur, quod rationem reddentes sursum ratiōno, & à se in definitione dicatur, secundum totam substantiam, dicunt per hoc distinguiputredinem à corruptione mixti animati, quæ vocatur mors; siquidem mors non est totius substantiæ interitus, quum remaneat cadauer, quod postea interit per putredinem. Hoc autem dicentes, videntur non considerasse definitionem generationis vniuersæ acceptæ, quam Arist. tradit in cont. 23. lib. 1. de Ortu & interitu, ibidemque dicit omnem mutationem substantialem esse mutationem secundum totum: quomobrem si omni generationi substantiali ea definitio debet competere, oportet etiam viuientis interitum esse mutationem secundum totum; namque etiam Aristoteles non id docet secundum totum, quod velit omnes prorsus substantias partes interire, quia materia terre non interit: sed quia vltima forma destruitur, quæ, quam alia omnia coqueant, & de se esse specificum, ideo vocatur totum: patet igitur tam mortem, quam putredinem esse totius substantiæ interitum, vel neutram, quandoquidem in putredine relinquitur prima materia, quæ substantiæ pars est, imo etiam secunda materia modo aliquo reliqui videtur, quum per putredinem dissoluatur mixtum in elementa, quæ alioquomodo in ipso erant, & ita illa, quæ animal erant commixta, postea separantur: patet igitur in mixto solam mixti formam esse respiciendam, & in viuente solam animam, cuius vtriusque corruptio dicitur corruptio totius substantiæ, tum mixti, tum animati: quum vtriusque auferatur esse specificum: quare non minus mors, quam putrefactio, est totius substantiæ interitus: non igitur per hoc distinguuntur putrefactio à morte. Ex hiis ergo quæ dicta sunt, colligimus definitiones putredinis ab aliis adductas manifestas, seu difficultatibus, quibus tradita ab Aristot. definitio non vrgetur: sed artificio plena est, & optime naturam, & causam putredinis exprimit, ita ut melius et prius non posse videatur.

Dubia, & aliorum obiectiones aduersus definitionem putredinis ab Arist. traditam. Cap. IV.

Sequitur ut Aristotelis definitionem, prout sententiam ab aliorum aliter notans, dubiusque eam oppositis videretur, & sic quoque illius veritatem, & ea quæ à nobis habentur.

Quis ad eam declarandam distinet, tandem
 consideremus: magnum enim esse solet ve-
 ritas indicium, quando omnia, quæ ad verum eam
 esse videntur, dubia sunt. Quod autem quod-
 nam autem plura dubia sunt a nobis in præce-
 denti de putredine soluta sunt. Et aliam plu-
 rimam solutionem, etiam nobis nonne præcisa, ta-
 men ab omnibus facile ex Aristotele colligi
 possunt: nunc, præteritis, à a quodam, quæ
 de se ipsa videntur, in medium afferimus, pri-
 mum quidem falsum videtur; quod Aristote-
 les dixit, putrefactionem esse mutationem vere
 contrariam generationi: misti enim in generatio-
 ne mutatio una, at putrefactio non est una mu-
 tatio, quum e. plurimu mutationibus constare
 videatur, unde etiam factum est, ut multi abso-
 lute negaverint putrefactionem esse mutatio-
 nem ynam æqualem ignem eadem debet esse
 contrarietum generationi, non est putredine ge-
 nerationi contraria, quum generatio sit mutatio y-
 na, putredo vero ex pluribus constet, sit enim
 primum proxi calor corruptio, deinde hu-
 miditas proxi evaporatio & separatio humiditas
 sicca & dissolutio misti. Secundæ obvenit ali-
 qui Arist. illud idem, quod nos antea Galep. ob-
 iecimus: nam definitio putredinis ab Arist. tra-
 dita competere videtur etiam cōbustioni, quo-
 num etiam combustio est propriæ caloris cor-
 ruptio à calore externo. Tertiæ dubitatur ad-
 versus definitionem putredinis, quia non omnis
 putrefactio à calore ambiētis fieri videtur: quæ
 enim omnis putrefactio sit interitus misti, qua-
 tenus mixtum est, proinde sit in mixto elementa
 dissolutio, omnis igitur dissolutio mixti in ele-
 menta putrefactio est: atqui potest mixtum in ele-
 menta dissolui, etiam absque actione caloris
 ambiētis: ergo potest aliquid putrefieri non à
 calore ambiētis, assumptum probatur in præce-
 denti. Primo sic: si mixtum poneretur in vacuo: ali-
 quando interiret, quia necesse est, ut omne
 genitum possit interire, & aliquando interiret &
 vi ex elementis genitum in elementa dissolu-
 tur: at in vacuo nullus esset ambiētis calor: ergo
 putrefactio fieret non à calore ambiētis.
 Præterea si mixtum poneretur in centro mundi,
 ubi nullus est calor, putreficeret aliquando, non
 tamen à calore ambiētis. Præterea mixtum
 etiam ex contrariis, ergo ex sola contrarietate
 inter se actione & passione dissolui, & interire
 potest, sicut igitur fieri putrefactio à principio in-
 terno, ab interna pugna, non à calore ambi-
 entis: ideo saepe apud Auerroem legimus; natura-
 lia corpora ideo interire, quia constant ex con-
 trariis. Quod autem dicitur de eis ab Arist. Argen-
 terii contra Aristotelem: Si putrefactio est inter-
 ritus contrarius generationi substantiali, debet
 definiti corruptio substantiæ, ut definiuit Gale-
 nus, non caloris corruptio, ut eam Aristoteles
 definiuit, quum enim calor sit accidens, caloris
 corruptio non est mixti alteratio: quare Arist. sibi

A aduersatur, quum prius dixerit putrefactionem
 esse interitum vere contrarium generationi mi-
 sti: deinde vero dicat esse corruptionem caloris,
 quæ est mixti alteratio. Quanto obicit idem
 Argenarius: corrumpi est pati, calor autem non
 est qualitas passiva, sed activa, ergo non esse
 dixit Arist. calorem corrumpi. Sextum dubium
 satis tritum, ac vulgatum est: castaneæ, & nuges
 putrescunt intus, in extrema autem parte manet
 illa les: ergo non fit putredo à calore ambiētis:
 B quoniam si ab hac fieret, oporteret prius exte-
 riorem partem, quæ ambiēti calido propinquior
 est, putrescere, quam intimam, quæ est remo-
 tior: agens enim non agit, nisi per contactum
 quare prius agit in propinquum, quam in re-
 motum. Possentio dabitur de multis quæ in
 aere valde frigido frequenter putrescere cen-
 sunt: nam in hyeme quoque & in magnis aeris
 frigidibus videmus & lac, & carnes animalium,
 & verbas à solo separatas, & alia etiam in pu-
 trefcere, quum tamen calidior illo aere esse vi-
 deantur: atqui ambiētis calor, quando est mi-
 nor calore multi naturali, non ipsum vincit, pro-
 inde educere eum non potest, sicut etiam Arist.
 aperte dixit: vel igitur hæc non deberent eo
 tempore putrescere, vel non fit putrefactio à ca-
 lore ambiētis.

Distorum dubiorum solutiones.

Cap. V.

D V T has omnes difficultates ordinatim solu-
 uamus, ad primam, omnis istis, quæ ab aliis
 dicuntur, nos habere dicimus & generationem
 mixti, & putredinem esse modo aliquid mutatio-
 nem ynam, & modo etiam aliquo non esse ynam:
 quum igitur similiter utraque & yna, & non yna
 dici possit, per hoc non stat quin vere contrariæ
 inter se hæc mutationes sint: ipsa quidem mixti
 generatio si maxime proprie sumatur pro sola
 substantiæ formæ introductione, est penitus
 yna mixti: & putrefactio similiter, si pro sola
 formæ mixti destructione sumatur, est absolute
 yna mutatio: & hoc potissimum præcipimus, dum
 dicimus eas esse inter se contrariæ: per ynam e-
 nim res incipit esse, quæ antea non erat: per alter-
 ram vero illa eadem res definit esse, quæ prius e-
 rat: præterea vero ad ynamque dispositionem secun-
 darium quoddam est, quod ad substantiæ muta-
 tionem dirigitur: quare non ita exquisitè con-
 sideranda esse videtur, quia non est necessarium
 ut eadem mixti prius habeamus omnes cō-
 ditiones, sed ut aliquas habeamus easdem, aliquas
 etiam differentes, imo etiam contrarias: at tam eni-
 quod ad substantiam, & multipliciter autem cer-
 tum est ynamque accipere pro substantiæ mu-
 tatione eū tota dispositione præiua, esse conge-
 rie plurimum mixti, quæ eadem ynamque per
 mutatio yna, quæ eadem ad ynam finem redit, ad
 substantiæ mutatio nem: quem admodum enim
 videmus in animalibus plura esse distincta mem-
 bra,

1. Dubi-
 um.

2. Dubi-
 um.

3. Dubi-
 um.

4. Dubi-
 um.

5. Dubi-
 um.

6. Dubi-
 um.

7. Dubi-
 um.

Ad secun-
 dum.

Ad pri-
 mum de
 binum re-
 sponsa.

bra, & plures plures variis præditas tēperaturis, quæ tamen omnia ad unitatē rediguntur ab una vltima forma, quæ totū animarum reddit vnū; simili quā dā ratione plures illæ mutationes, et si secundū se plures sunt, tamen respectu vltimi finis ad quem tendunt, dici possunt vna mutatio, quoniam ab vno sine unitatē recipiunt: sic igitur possumus et comprehendere totā præuā dispositionē dicere & generationē misti esse mutationem vnā, & misti putredinem esse mutationē vnā: quod enim plures contineat mutationes, negari certe non potest: sit n. primum actio calidi externi, quæ mistū calefit, postea vero caloris naturalis euaporatio, &eductio humidi, q̄ est motus quidā localis, & humectatio externarū partium, ac demū totius exiccatio; quare oēs mutationes, siue totidem his contrarias in generatione misti fieri non est necessariū, sicuti et non oportet vt in viuētis interitu fiant eadem illæ præuæ dispositiones, q̄ sūt in generatione eiusdem, neq̄ etiam vt totidem illis cōtrariis, sed satis est si finis vtriusque vnus sit, & finis vnus sit cōtrariis fini alterius, & tota præuā dispositionis cōgeries dicatur vna ex illius finis unitatē: sic n. & generatio misti, & eiusdem putredo est similiter mutatio vna. Ad secundū dubium multū cōcedunt: combustio enim esse corruptionem, prius caloris à calore externo, & ad argumentū hoc soluendum multa inania dicunt, q̄ referenda non sunt: ego puto non esse alio modo respondendum, quam id constanter negando; quoniam in combustionē destruitur potius frigus à calore, q̄ calor à calore: quum enim id q̄ combuntur, vel sit frigidum, vel habeat qualitatem mediam inter summum calorem, & summum frigus, proinde sit minus calidum q̄ ignis, & respectu illius habeat locū frigidū, non alia ratione patitur, q̄ vt frigidum à calido agitur: tunc ignis in gradus frigoris ad eos corrumpendos, non in gradus caloris, & in ea actione frigidum habet locum contrarij, humidum vero & siccum habent locum vel materiæ patientis, vel similiter humidum habet locum cōtrarij, in quod agit ignis vt siccus, proinde patiens non patitur vt calidum, nec vt siccum, sed vt frigidum, & humidum, & per horum destructionem combuntur, atq̄ in ignem vertitur, eaq̄ est actio vehemens, & violenta; quare combustio nullo pacto dici potest corruptio caloris à calore, sed frigidi & humidī à calido & sicco: in putrefactione autē calidum externū agit primum in patiente calefaciendo, tamen agit etiam in calidū educendo: nec alia ratione dicitur putrefactio, nisi quatenus agit calidum in calidum ad ipsum extrahendū, quod non potest fieri actione vehementi, sed leni, & sensim facta: præterea Aristot. ipse definitionem putredinis postea declarans asserit illam propriū caloris corruptionem complecti, & in se continere separationem humidī à sicco: ac in combustionē nec euaporat humidum, nec

A separatur à sicco, sed absumitur totum, sicutum autem intenditur, & sit siccum igneum, quia omnia elementa ibi deniq̄ mutantur in solum ignem: eductio igitur caloris naturalis, quam insequatur separatio humidī à sicco, & quæ fiat à calore ambientis, non potest esse combustio, sed solum putrefactio. Præterea conditio necessaria putredinis est vt fiat in corpore humido, non ita combustionis, potest enim terra pura mutari in ignem, quæ erit combustio rei nullatenus humidæ: patet igitur definitionem putrefactionis non posse dici definitionem combustionis. Ad tertium dubium concedimus omnem dissolutionem misti in elementa esse putrefactionem, sed negamus fieri aliter posse talem dissolutionem, quam à calore ambientis. Ad probationes vero, ad primam dicimus, quod positum in vacuo mistum non corrumpetur, quamuis corruptibile sit: licet enim inconueniens sit, & absurdum, rem corruptibilem nunquam corrumpi, sequitur tamen ex falsa & impossibili positione, est enim impossibile dari vacuum; quare non est mirum, si hoc posito sequatur corruptibile nunquam corrumpi, & alia fortasse plura absurda: natura enim nihil frustra facit, & omni corruptibili constituit proprium agens, à quo corrumpatur, tali autem destituitur mistum, dum in vacuo ponitur. Ad secundam probationem dicunt multi etiam ad centrum mundi calorem aliquem peruenire ex actione cœlesti, à quo mistum si ibi esset, putreficeret: sed hæc solutio nititur fundamento dubio, dum asserit ad centrum mundi aliquid caloris peruenire. Idcirco ego aliter respondeo, siue illuc perueniat calor, siue non perueniat, argumentum nullius roboris esse: nam si dicamus, nullum ibi esse calorem, non putresceret illud mistum, non quidem quod euaderet incorruptibile, sed quia non putredine, sed alio modo interiret; etenim à circumstante frigido destrueretur interitu violento, cuiusmodi est etiam combustio, quemadmodum antea dictum est: sicut enim combustio mistum in elementa non dissoluit, sed totum conuertit in ignem; ita summum frigus in centro mundi mutaret totum mistum in terram destructis cœteris elementis, sed non faceret ipsorum separationem, quæ est putrefactio. Si vero in centro dicatur esse aliquis calor, is vel vincet calorem misti naturalem, vel non vincet: de hoc enim non est disputandum, quoniam ad dubij solutionem nihil confert: si igitur vincet, ab eo putrefiet mistum, & erit putrefactio à calore ambientis; si vero sit ita debilis, vt non vincat, vt in præsentia concedamus, ab eo non posse putredinem fieri, saltem ager illud mistum tanquam contrarium, nempe tanquam frigidum in calidum, & ita destruet illud destructione violenta, sicut antea dicebamus. Ad tertiam probationem dicunt aliqui, licet mistum constet ex contrariis, tamen internum eius frigus

Ad ter.
tium.

m. m.

non agere in calorem internum, nisi ipsi domineantur non dominatur autem nisi constituta prius actione calidi externi, à quo internus calor imminuatur, tunc enim incipit etiam frigus internum agere in internū calorem, & ipsum expellere; est ergo necessaria actio calidi externi, quia sine hoc non fit putrefactio. Sed hanc solutionē ego probare non possum: iam enim ostendi fieri non posse, ut frigus internum agat in internum calorem, & sit causa putredinis positivæ sed facta mixtione iam est una qualitas media, non dux, quæ inuicem agere possint, & quamvis etiam ea media qualitas intendatur, vel remittatur, est tamen semper una vel ad calorem, vel ad frigus magis vergens, quæ non potest in seipsa habere agens & patiens: ut ait ad hoc probandum argumento ex ore istorum desumpto, dicunt enim frigus non agere in calorem, quia illi non dominatur, quasi posset in illū agere, in maius illo esset si autem hoc verum est, ergo deberet calor, quem dicunt viribus superiorem esse, agere in frigus propriū, & ipsum expellere, eadem enim esse debet ratio actionis & graduum caloris in gradus frigoris, & gradus frigoris in gradus caloris: sic igitur fieri nunquā posset ut daretur mixtum ex calido calidum, vel ex frigido frigidum, quoniam altera qualitas potētiōr destrueret alteram debiliorem: hoc autem dicere esset omnem mixtionem de medio tollere, & omne primarum qualitarum temperamentum vanum igitur est id, quod illi dicunt, factum temperamento calidi cum frigido posse unū agere in alterum, etiam si plus in se invicem, & minus alterius. Ego igitur aliter ad argumentum dico, constare ex contrariis nō esse in mixto rationem corruptionis, sed corruptibilitatis. idque non ea ratione, ut corrumpi possit mixtum ex contrariis: à quibus constat, actione inter se, siquidem facta mixtione non possunt amplius inuicem agere: quo fit, ut constare ex contrariis nil aliud significet, quam esse genitum ex iis, quæ fuerunt contraria: in ipso autem mixto non sunt amplius contraria: sed eatenus dicitur significare corruptibilitatem, quatenus mixtum constans ex contrariis est naturæ mediæ inter extrema contraria: proinde significat illud habere extra se contrarium, à quo lædi, atque interiri potest: nam contrarietas est non solum extremi cum extremo, sed etiam extremi cum medio: quoniam igitur mixtum est medium constans ex extremis, ut ait Arist. in calce primi libri de Ortu & interitu, ideo pati, ac destrui potest tum à frigidiore, tum à calidiore. Sic igitur est intelligendus Averroes, quando dicit, omne ex contrariis constans esse corruptibile, per hoc enim significatur, illud habere extra se contrarium, à quo destrui potest, ita ut ab externo agente pati, & corrumpi semper dicatur, nunquam à seipso. Quartum dubiū facile soluitur per ea, quæ antea dicta sunt, iam enim diximus non omnem putredinem ad

*Cur
omne con
stans ex
contra
riis, sit
corrupti
bile,*

*Ad quæ
sum.*

A interitum vsque substantiæ peruenire: quam enim perfecta putrefactio est substantiæ destructio, non tamen omnis putrefactio est perfecta: ideo Arist. licet in definitione putredinis præcipue respiciat putredinem perfectam, quæ est corruptio caloris, quam insequitur separatio humiditatis sicco, & denique etiam substantiæ interitus; tamen ita in definitione loqui voluit, ut imperfectam quoque putredinem comprehendere: quædam autem dicit, putrefactionem esse interitum contrarium generationi mixti, perfectam putrefactionem in se elicit, quæ est destructio substantiæ mixti: de hac enim præcipue loqui volebat: ideo etiam in definitione hanc præcipue respexit, & eam caloris corruptionem, quæ ad substantiæ interitum ducit, sed voluit etiam ut ea definitio secundario imperfectam quoque putredinem amplecteretur. Ad quintum dicimus, leuissimam esse objectionem, quia licet calor qualitas actiua esse dicatur, non ob id dicitur esse impatiibilis, & incommuniabilis: quia licet agat in siccum & humidum in generatione mixti, tamen patitur etiam & læditur à frigore, ut contrarium a contrario. sicut antea declarauimus: nunc autem non proprie dicimus corrumpi calorem naturalem, sed extrahi, & educi à calore amouentis, ut similes attrahitur à simili: est igitur calor in generando mixto actiua, & malis etiam edit operationes in mixto genito: nec propterea fit ut sit impatiibilis, nam & destrui potest à suo contrario, & attrahi à simili. Ad sextum dubium de castaneis & nucibus respondentaliqui causam huius esse, quoniam externus calor aperit extremam partem castaneæ, ac nucis, ubi est rarior, & penetrat uel facilius, & ita penetrat ad internas partes putrefaciendas. Sed hæc solutio probanda non est: quia calor incorporeus est: neque ut intima penetrare egeret aperiōne, quam præferimus non migrare de subiecto in subiectum, sed agendo producere alium numero calorem in patiente: patiens autem, quum sit vnum continuum, calefit & in externis, & in internis partibus, sed magis in externis, quæ sunt agenti propinquiores: quod autem in castaneis, ac nucibus putrefactis appareant parua foramina in cortice, id non est, quia calor externus agendo perforauerit, sed quia calor & humor intima partis putrescentis euaporantes faciunt illud foramen, per quod excurrunt: ideo intus in ea parte videmus relictum puluerem, quod signum putredinis est: recedente enim humido sicco puluis remanet: videmus etiam genita ex ea putredine animalia, quia exiens calor si respectu exeuntis humiditatis eam nanciscatur proportionem, quæ sit conueniens respectu naturæ illius animalis, generat illud animal: & respectu illius fit naturalis, qui respectu mixti putrescentis iam est factus præternaturalis, & destructiuus: potuit igitur calor externus penetrare ad internas partes putrefaciendas etiam sine

*Ad quæ
sum.*

Ad primum.

*Calor
autem
non
intra
nitur
in
sub
iectum
agat.*

*Ad sextum
responsum
aliquo
rum.*

*Consultatio
110.*

line foramine, licet necessario foramen fiat ab interno humido evaporante. Resecta igitur ea solutione dicendum est, calorem externum calefacere etiam extremam, tum internam partem, & magis etiam agere in extremam, tanquam propinquior, quam in internam, quae remotior est, sed quia, ars interna sit ad putrescendum aptior, quam externa, ideo putrescit interna, dum extrema adhuc servatur incolumis: extrema enim multo siccior est, proinde minus putrescibilis, interna vero humidior, & putrescibilior; quoniam igitur agens magis agit in illud patiens, quod sit aptius ad actionem illam recipiendam, ideo prius putrescit pars interna castaneae, ut aprior ad putrescendum, licet ab agente remotior sit; extrema vero pars difficilior putrescit, quia propter siccitatem magis resistit agenti externo, tandem tamen ipsi quae putrescit, sed non nisi post longum tempus; & semper multo prius quam pars extrema, est putrescens pars interna propter praedictam causam. Possibile autem subitum non a leue est, & multo maxime conturbatur. Ad ipsam igitur solendum est nobis ante omnia statueri, ut tanquam verissimum in laudem quae ad duos non videbatur, & ex quo haec ipsa difficultas oriebatur, nempe putrescendum a calore ambientis tunc solum fieri, quando ille mediocris, & debilis est, & siccum agens non fieri autem, quando ambiens est calidissimum: patet autem hoc per experientiam; nam res in ignem coniectae non putrescunt, sed vrunur; & in aere plura, quae ab aere calore putrescunt, si exponantur radiis Solis, qui magnum calorem efficiunt, non modo non putrescunt, sed etiam a putredine praeservantur. Ratio autem huius distinctionis est, quoniam si calor vehementer agat, prius resoluit humidum quam calorem internum educat, quoniam internus calor non potest educi celeriter, & vehementer actione, sed longa ac minus vehemens, quando igitur actio est vehemens, praecipue resoluit humidum ante quam internum calorem educat, sic autem res exsiccat, dum a putredine praeservatur: ac si actio non sit vehemens, sed lenis, prius educitur calor, & eam educationem consequitur humidum evaporatio, quae est putredinis ob id solemus res exponere radiis Solis, ut humidum, quod facit rem aptissimam ad putrescendum, resoluitur ante proprii caloris educationem, & ita res praeservetur. Id autem praeterea hic in re annotandum est, maiorem, ac minorem agendi vim non solum ab intentione graduum provenire, sed etiam ab extensione magnitudinis: nam ut saepe diximus, in magnitudine maiore maior vis agendi inest, maior enim ignis magis calefacit, quam minor; ideo multa agnita, quae in remediis habentur, extensione sunt valida, contra vero aliqua, licet prius habent eandem vim, vehementer tamen agunt, propter magnam intentionem: cum hoc

A tamen discrimine; quod quae intensius sunt valde efficacia, illa vehementer etiam agunt secundum intentionem, & celeriter suam actionem absoluunt; quae vero extensione tantum valida sunt, illa magnam faciunt actionem non quidem ut vehementer, ac celeriter, sed ut longum, & diu perseverantem, adeo ut tandem vincant, sed post longum tempus, non celeriter, illa: tale agens est calor aeris, qui mediocris est, nec vehementer agit, sed sepius & lente: quo fit, ut calorem prius educat, quam resoluat humidum, quare talis calor putredinem facit: ratio autem huius est, quoniam omne agens corporeum in agendo repati necesse est, & ex ea repatione eius vires imminuantur: sed si agens est mole magnum respectu patientis, ibi vel nulla, vel debilis admodum fit repatio: illud enim agens repatur quidem a patiente in suis partibus, illi propinquis, sed haec fouentur atque adiuvantur a partibus remotioribus, ut partes aeris propinquae alicui parti patientis quidem ab illo, sed adiuvantur a magna mole circumstantis aeris, ita ut illarum vires nullam imminutionem recipere, sed easdem servari videantur: vires autem patientis imminuitur continue, ac debilitantur, adeo ut ipsum tandem succumbere necesse sit: haec igitur ratio longe & perseverans actio agens est extensio, & magis, quamvis intensio debilis, sit magna, & valida, ita ut superet vim patientis etiam intentione maiorem, & hinc fit ut tandem necessarium sit multa omnia a circumstante aere superari, ac putrescere. Hoc igitur quomodo in aere contingat, declarandum est: eo enim intellecto manifestum erit, cur multa in aqua, & in terra, quae frigidiore aere sunt putrescant, quod enim de aere dicemus, id aliis omnibus ambientibus accommodandum erit. Dubitari quidem de aere maxime potest ob ea, quae dicuntur ab Aristotele in contextu 10. & 14. Meteorol. ibi namque dicit res frigidissimas, & res calidissimas non putrescere, propterea quod frigidissimae resistunt suo frigore calori aeris, faciuntque ne ab illo mistum patiatur; calidissimarum vero calor maior est calore ambientis aeris, quare quum ab eo non vincantur, educi non possunt: quum obrem si sententia illa Aristotele vera est, nihil in aere putrescere posse videtur, vel saltem, quae admodum putredini obnoxia sunt, oportet enim calorem aeris superare, & calorem & frigus misti, quod quidem perrarum est, ut si dicamus aerem esse calidum quum ingreditur, mistum vero habere quatuor gradus caloris, & quatuor frigoris, sed cetera quae vel frigus, vel calorem habeant maiorem calore aeris, putrescere non poterunt: hoc tamen est dicendum, si quidem putredine tantum in si quae minus multum, res de quibus in misto dependere debet. Dico igitur Aristotelem in hoc deinde solui velle difficultatem putrescere in rebus frigidissimis, & in calidissimis, sed non in calidissimis, nam illas quoque tandem putrescere.

D. si remota agens calidum intensius.

Cur in aere omnia mis saputrescant.

refcercere neceffe est: quod exiatis fundamentis
ita ostendo. Statuatur in aere aliqua res fugi-
dissima, vt metallum. quod à magno frigore est
congelatum, aer calidior agit in illud per ca-
lorem: sed repatitur ab eius frigore, ex qua mu-
tua actione neceffe est vt & frigus metalli, & ac-
ris calor imminuatur: at calor aeris fouetur, ac-
resistitur à magna mole circumstantis aeris:
adeo vt dicere possimus à tota aeris molo me-
tallum pati, proinde calorem aeris non immi-
nuat ob magnam excessum magnitudinis, immi-
nuat tamen frigus metalli perseverante igitur pu-
ga, diutissime, & decrefcente frigore metalli,
aere autem seruante proprii caloris gradum, ne-
ceffe est vt tandem fiat in metallo caloris gra-
dus similis gradui aeris, proinde soluat con-
gelatio, ac putrefcat metallum: simili enim cal-
lor à simili educitur, quia vincitur à magnitudi-
ne maiori proinde metallum neceffario dissolu-
tur, atque putrefcet. Hinc colligimus magnum
& manifestum esse errorem illorum, qui in quarti
Meteor. interpretatione dixerunt, putredinem
esse proprium interitum animatorum, id est il-
lorum similiarium, quæ vel sunt partes anima-
torum, vel ex animatis ortum habuerunt, vt car-
nis, sanguinis, lactis, vini, & aliorum eiusmodi
metalli. & lapides non per putredinem interire;
decepti enim sunt ob magnam illorum resisten-
tiam, quam faciunt agentis externo: sed ratio,
quomodo expofuimus, declarat neceffarium esse,
vt illa quoque tandem putrefcant: Arist. etiam
in collo. satis clare docuit putredinem esse inter-
itum misti quatenus mistum est, & esse comune
contrarii generationi misti, proinde omne mi-
stum esse putrefcibile, licet aliqua diutissime du-
rent, vt metalli, & lapides propter frigus resistes
calori ambientis, & oleum, & alia eiusmodi pro-
pter magnam viscositatem, quæ indicat mistio-
ne elementorum maximam, & exquisitissimam,
proinde difficile reddit dissolutionem. Si vero
mistum sit calidissimum, vt piper, & vinum ge-
nerosum, neceffe est vt aer tanquam minus cali-
dus agit in illud vt frigidus in calidum, & vt con-
tinua, & perseverante actione paulatim immi-
nuat illius calorem, ipse autem ob dictam causam
seruet proprium suæ qualitatæ gradum: igitur
neceffe est imminutionem caloris misti eousque
procedere, vt tandem ad gradum similem gradui
aeris redigatur, & tunc à calore aeris ambientis
extrahatur, & mistum illud dissoluatur: deo illa,
quæ mediocrem habent calorem, & calori con-
tinentis similiorem, citius putrefcunt, nisi pro-
pter magnum elementorum commistionem diu-
tus sententur. Ex his possumus facile intelli-
gere, cui etiam in aqua, & in terra tandem omnia
mista putrefcant: quum enim & in terra, & in a-
qua aliquid caloris insit, neceffe est vt ex diutur-
na, & incessante actione tandem imminuatur
seu calor, seu frigus misti, & redigatur ad similem
caloris gradum, atque putrefcat, longa enim &

Vicomer
catis er-
ror.

Curma-
qua & in
terra om-
nia mis-
ta pu-
trificant.

A perseverans actio, & nunquam debilitata, licet
intensione sit debilis, & sensim fiat, tamen ex-
tensione est maxima, ac si tota simul collecta cõ-
sideretur, validissima: quare neceffe est vt mista
omnia tandem dissoluantur, atque putrefcant,
quum effugere nequeant actionem ambientis
vniuersalis, nimirum elementorum, præsertim
vero aeris. Quod vero Arist. dixit, tria elementa
esse materiam igni, ita vt etiam ignis ambiens
putrefacere possit, id sano modo intelligendum
est: tangens enim ignis non putrefacit, sed vrit
ob eius vehementissimam actionem; at si ita
agat, vt minus vehemens eius actio sit, veluti si à
patientie remotior agat per aliud corpus medium,
vt per aerem, tunc potest putrefacere: ideo vide-
mus multa, quæ igni non itro propinqua ponun-
tur, putrefieri à calore ignis debilius in illa agē-
tes quæ tamen, si in ignem ipsum conicerentur,
statim comburentur: neque est quod aliquis dicat
ea à propinquo aere putrefieri, non ab igni
nam putrefiunt quidem ab aere, sed vt ab agente
secundario, ab igni autem vt primario, à quo re-
cipiunt illud calorem, per quem putrefaciunt.

Dubium de putredine vini, & aliorum so-
lutiones, earumque impugnatio.

Cap. VI.

SEcunda alia maior difficultas nobis expendenda.
Sac soluenda proponitur: quam & ob id, &
quoniam prolisam de hac facere tractationem
oportet, seorsum ab aliis considerare constitui-
mus: ea que est de vino putredine: quum enim il-
lud sit nobis maxime laborandū, vt omnia, quæ
putrefieri cernuntur, ad vnam & eandem putre-
dinis naturam redeantur, nitendum est etiam
vini putredinem declarare, & ostendere quomo-
do sub definitione putredinis iam à nobis tradi-
ta ac declarata contineatur: quod quidem non
satis manifestum est: id enim, quod hac in re du-
bium maximum facit, est conuersio vini in ace-
tum, quam complures dicunt esse putrefactionem:
quum enim alio etiam modo vinum pu-
trescere tempore ætatis videamus, quādo pro-
pter ambientis calorem incalescit, & ebullit
fit putridum, & yappa, & hæc omnium prorsus
consensio sit vini putrefactio: cognoscendum
est, qualis sit illa alia vini putrefactio: quia vinum
non fit yappa, sed acetum: & quid inter has duas
mutationes intersit: tota autem difficultas con-
sistit in declarando, quomodo vinum mutetur
in acetum. Galenus in 4. lib. de Simplicibus me-
dicamentis inquit vinum habere quatuor par-
tes: primum enim habet faciem terræ, quæ
fundum petis secundo habet partem illam, quæ
flos vocatur, & primum quidem superna at, de-
inde etiam ipsa fundum petis: tertio habet par-
tem aquosam toti vino commistam: ac tandem
habet ipsammet vini substantiam: vino autem
effluente inquit illam aquam partem præ-
cipue feruere, & tunc florem supernare, sed

Dubium
de igne.

Solutio.

Confutatio
III.

Galenus
& alii
eorum
opinio.

sed hunc quoque cessante fervescencia fundum petere, ubi se ex subdit: declarans igitur Galenus conversionem vini in acetum, inquit eam esse putredinem, non quidem totius vini, sed partis tantum humidioris, & aquosioris, quæ cum substantia vini est commista, adeo ut ea putrescere, & evaporare, id, quod remanet, fiat acetum, remanet autem ipsa vini substantia cum immixtione etiam propriæ & naturalis caloris facta à calore ambientis, qui simul aquosas partes putrescit, & proprium calorem substantiæ vini imminuit, quo fit, ut vinum reddatur frigidius; certum enim est frigidius esse acetum vino, ideo inquit ibi Galenus acetum esse quodammodo vinum mortuum. Hanc Galeni sententiam nonnulli recentiores Medici, quorum etiam antea meminimus, penitus sequentes, ac declarantes, dixerunt acetum non esse vocandum putridum vinum, id enim falsum esset, propterea quod ea non est perfecta putredo, sed secundum partem solum siquidem non ipsa vini substantia est putrescens, sed solum aquosiores partes, portio autem vinosa non est putrescens licet ex putrefactione portio aquosa reddita sit frigidior. Et quia Galenus ibidem dicit, acetum vi quoque calida prædictum esse, id isti sic interpretantur: ex illa parte aquosa putrefactione generatur sitis, qui tota substantia acetum commiscetur, & facit ipsum participem alicuius caloris: idque dicunt Galenus ibidem significari, quando inquit acetum calorem vini naturalem perdidisse; sed alium calorem adscititum ex putredine acquisivisse, nempe ex commixtione sitis: hoc tamē ego quidem apud Galenum non vidi, qui huius commixtionis sitis nullam mentionem fecit: sed solum dixit acrimoniam acetum provenire ex calore extraneo, quem ex putredine contraxit acetum. Hæc sententia, ut mihi videtur, magnis virgetur difficultatibus quas brevitè referam; & quum solvere ipse nequeam, Medicis soluendas relinquam. Primum quidem, si ipsa quoque vini substantia, quam illi vinosam portionem appellant, proprium calorem amisit, non video cur non illa quoque sit dicenda putrescens, si putrefactio est corruptio caloris naturalis, & corruptionem caloris naturalis à calore ambientis insequitur necessario separatio humidi à sicco: igitur secundum istos illa est putrefactio secundum totum, quia sic necessarium est ut non solum aquosæ partes, sed etiam vinosa putrescant: quod si dicant non esse putrefactionem secundum totum, quia non totum humidum evaporat, sed pars eius tenuior; quodnam erit discrimen acetum, & vini putridi, quod vocatur vappa? nullum certe discrimen apparet, quia neque illud vini putridi, quod vappa dicitur, totum humidum evaporavit; ipsi tamen dicunt hanc esse putredinem secundum totum, & inde fieri ut absolute vocetur vinum putridum, acetum vero non dicatur putridum vinum propter rationem prædictam;

A attamen necesse est vel utramque similiter esse putredinem secundum totum vel neutram. Sed neque recte dicitur, partem humidiorē putrescere etenim ante consideravimus, non autem hanc partem humidiorē evaporanti, sed totam hanc partem à ex omnibus partibus integrantibus partem aliquam humidam evaporat, totum putrescere dicitur; quia toti attribuitur putrefactio, & totum ab eo nominatur non humidum solum exiens. Similiter igitur dicenda est putrefactio secundum partem, vel similiter secundum totum, & vinum acetum mutatio, & vini in vaporem: præinde per utramque similiter vinum est vocandum putrescens, vel putridum, quod illi negant. Quod vero de situ dicant, vanū est, & gratis pronuntiatum; nemo enim unquam vidit situm in aceto genitum esse, & commixtum toti substantiæ vini neque etiam est credibile, quia situs redderet acetum humidum & pueri saporis; attamen sæpe videmus acetum limpidū, & transparentissimum, quod etiam iucundum omnibus habet saporem. Est etiam consideratione dignū, quod in vera vini putrefactione videmus ebullitionem fieri, quæ indicat manifeste evaporationem humidam; at in conversione vini in acetum nihil tale videmus, quare ibi nullum putrefactionis indicium apparet: quomobrem necesse est magnam esse differentiam inter vinum putridum, & acetum: sed hoc postea diligentius considerabimus, & ostendemus mutationem vini in acetum nullo modo esse putredinem appellandam.

D Nonnullos autem alios audiui dicentes vinum esse animatum anima vegetante, ideoque conversionem in acetum esse mortem vini ex interitu animæ, putrefactionem vero esse corruptionem vini quatenus est mistum, non quatenus est animatum; ideo hi penitus negant acetum esse vinum putrescens. Sed hæc sententia, licet prope accedere ad veritatem videatur, ipsa tamē secundum se vera non est: omnis enim anima est actus corporis organici, atque heterogenei; at vinum non est organicum, sed homogenum: illud enim, quod Galenus dixit de quatuor illis vini partibus, non facit vinum esse heterogenum, sed solum denotat esse mistum, & constare ex elementis: igitur in vino non est anima, quia non potest anima residere ubi non sunt organa ipsi inseruiencia ad edendas operationes animales: nulla etiam in vino apparet vegetantis animæ operatio: neque enim augetur, neque nutritur, neque omnino alimentum sumit, neque generat sibi simile; quare etiam ex operationibus manifestum est, nullam in vino animam inesse: præterea videmus quidem in aliis viventibus hunc utrumque interitum, mortem & putrefactionem; sed semper in iis omnibus mors tempore præcedit putrefactionem, videmus enim non putrescere animalium corpora, nisi post mortem: sic igitur etiam in vino accidere oporteret, non deberet enim putrescere,

Y nisi

Dubium
de igne.

Solutio.

Confutatio
111.

Confutatio
110.

Galeni
de Med
corum
opinio.

nisi prius moreretur, hoc est, conuersum esset in acetum: hoc tamen non videmus, imo experimur contrarium, putrescit enim vinum antequam vertatur in acetum, factum autem acetum non putrescit, sed diutissime seruat.

Fundamenta necessaria ad propositum de aceto dubium soluendum, Cap. VII.

Ego ut in re difficillima sententiam meam roferam, quum in aliorum dictis acquiescere non potuerim, post longam considerationem in hanc opinionem deueni, quod necesse sit consistere in vino duos calores, & duas humiditates, ut hinc discrimen sumamus vini putrefacti, & acetii: omnino enim negandum puto, acetum esse vinum putrefactum, & vinum mutari in acetum per putrefactionem. Duplex humidum ponit Albertus in quarto Meteorologicorum cap. 10. deinde etiam duplex calidum in c. 15. sed in horum conditionibus declarandis mihi videtur Alberti sententiam non omnino esse approbandam: quod enim ad calorem attinet, ipse dicit esse in vino duos calores, vnum naturalem, alterum loci, ubi creuit vitis, qui est infusus à calore magno Solis, & hunc dicit esse accidentalem. Hoc autem mihi dubium videtur: nam calor loci non est alius calor diuersus à calore naturali, sed est illi corpori naturalis; hominem enim in Æthiopia natum non diceremus duos habere calores, vnum naturalem quatenus est homo, alterum accidentalem ex loco: sed diceremus vnum tantum esse calorem naturalem, qui propter locum maior, & intensior est, quam calor hominis nati in Italia; vtriusque enim hominis calor dicitur naturalis, licet alter maior, alter minor: puto autem Albertum id accepisse ex Galeno in quarto de simplicibus medicamentis cap. 7. tamen rectius dicere videtur Galenus, quam Albertus; ibi namque Galenus de plantarum fructibus loquens inquit duplex in iis calidum inesse, vnum cuique proprium, & ingenitum, alterum externum, & à Sole infusum, sed eorum tamen naturæ conueniens, & familiare; non enim hoc secundum calidum vocat Galenus accidentale, sed potius naturale, quia licet externum appellet ratione principij, vnde provenit; tamen significat factum esse naturale: ideo rectius mihi videtur, si dicamus, vnum hac ratione esse calorem vini naturalem, qui intensior sit propter locum; nam qualitates cuiusque rei naturales non in diuisibilibus sunt constitutæ; sed intra quosdam terminos quandam latitudinem comprehendentes, quæ tota dicitur naturalis. Quam igitur per hoc non appareat in vino plurimum calorem distinctio, in qua possumus cognoscere, ego credo altam adduci posse firmiterem, & primæ philosophiæ magis consonam calorum distinctionem in vino, ex qua veram propoliz difficultatis solu-

*Opinio
Alberti
de dupli
ci calore
vini.*

Confutatio.

*Galeni
opinio de
duplici
calore in
plantis.*

*Propria
opinio de
duplici
calore
vini.*

Ationem haurire possumus. Certum est, in quolibet animato duos inspicere interitus naturales, tempore etiam distinctos, mortem, & putredinem; & vitamque censuit Arist. esse corruptionem caloris naturalis, mors enim naturalis est absumptio caloris vitalis à seipso per absumptionem humiditatis naturalis: post mortem vero remanens corpus interit per putredinem; quæ est corruptio caloris temperaturæ, qui continebat, ac terminabat humidum commistum sicco: omne igitur viuens duos habet calores, vnum animale, qui insequitur animam, alterum elementarem, qui est calor temperaturæ, & post mortem remanet: sed hoc tamen est sano modo intelligendum; non enim credo existere posse in eodem subiecto duos calores tanquam duo distincta individua eiusdem speciei, sed vnum esse calorem intensiorem ex utroque constatu; ita ut dicere duos, nil aliud sit, quam dicere duo distincta principia à quibus produnt plures caloris gradus, quam ex altero tantum; ita ut simul iuncti constituant vnum numero calorem intensiorem, qui secundum aliquos gradus est calor elementaris, secundum reliquos vero est calor vitalis. Potest autem hoc optime declarari ex exemplo luminis: si enim nocturno tempore locus aliquis à duobus simul candelis illuminetur, maior ab iis lumen prodit, quam ab altera sola, nam vna extincta remanet in eodem loco minus lumen; attamen accensis simul utrisque non dicimus in illo eodè acere duo distincta lumina inesse, sed vnum numero lumen, intensius tamen, quam id, quod ex vna tantum candela proveniret; ex vna enim candela produnt aliqui gradus illius luminis, & ex altera reliqui, & si omnes simul iuncti constituant vnum lumen intensius. Quod vero ad humidum attinet, Albertus in loco prædicto inquit dari in mistis corporibus duplex humidum: vnum, quod dicitur continuans, à quo se partium coniunctio; nam si absque vlla humiditate essent penitus sicca, essent omnes disunctæ; nullum igitur est corpus ita durum & exiccatum, quod non habeat aliquid humidi coniungens partes inter se: ideo Alchimisti ex quolibet quantumvis arido corpore oleum educunt, humidum enim continuans est crassum instar olei; ideo recte etiam à quidam vocatur humidum oleaginosum ex aëreo, & ex aquæo humido constans. Alterum mistorum humidum vocatur ab Alberto humidum quasi nutriendum: idque est humidum aquosum, quod inest misto præter continuationem partium, & faciliè soluitur, quum sit aqueum; oleaginosum vero non facile, quia crassius est: ideo quando volumus aliquam massam à putredine præservare, curamus ut vel tale, vel ligni, vel solis exiccetur, ut euaporet humidum aqueum, quod est causa facilis putrefactionis, sic enim diu seruat in columbe. Notare vtrumque humidum possumus in carnis animalium mortuorum; nam ex humido aqueo facile

*Duos
calores in
vino.*

*De dupli
ci humi
do opinio
Alberti.*

facile putrescunt, sed eo consumpto diudurant, A
quia manet solum alterum humidum, quo par-
tes coniunguntur: ideo non absq; ratione hu-
midum aqueum vocatum est ab Alberto quasi
nutriens, quia in animali viuente dispersum est
per substantiam carnis tale humidum ex ali-
menti genitum, quo substantia carnis nutria-
tur, idq; nec penitus extraneum est, nec penitus
naturale, sed medium quodammodo inter ex-
traneum, & naturale: est enim aliqua ex parte
assimilatum naturali, at non penitus assimi-
latur: in carnibus igitur animalium iam viu-
entium humidum hoc vere dicitur nutriens; sed
in carnibus animalium mortuorum nō est am-
plius nutriens, sic neque in aliis mistis inanima-
tis, in quibus præter humidum coniungens sit
etiam humidum aqueum extraneum: ideo hoc
ab Alberto vocatum est non absolute nutriens;
sed quasi nutriens, hoc est, simile humido ali-
mentali in viuentibus, quod est vere nutriens.

De qualitatibus vini. Cap. VIII.

Duca-
lores in
vino.

H Is tactis fundamentis, declarandæ ante o-
mnia sunt qualitates vini. Dicimus igitur
in vino, quum à viuento corpore defluxit, in-
esse duos illos calores, quos antea declarau-
imus; vnum elementarem, seu temperaturæ: al-
terum vero animale; quamuis enim non sit a-
nimatum, tamen potest secum ferre calorem ab
anima sibi intum, & impressum, quod quidem
aliarum rerū exemplo manifestissimo compro-
bare possumus: semen enim rā animalis, quam
plantæ secundum Aristot. in initio lib. 2. de Or-
tu animalium nō habet animam actū, attamen
ab anima iam acceptum vim generatiuam alterius
similis, quare in 3. cap. eius libri dicitur aliud
esse, quam calorem vitalem, quem distinguit à
calore igneo & elementari; ita vt in generatio-
ne viuentis primum mouēs sit animal, seu plan-
ta, vnde semen defluxit, semen vero sit eius in-
strumentum quod per vim ab eo receptam, vi-
delicet per calorem vitalem, generat alterum a-
nimatum simile: quum ergo in femine sit calor
vitalis præter calorem elementarem, cur non
idem dicere possumus, imo debemus, de vino,
quod similiter ex animato corpore defluxit?
habet igitur vinum duos calores, hoc est, vnum
ex duobus cōstitutum, sicuti de lumine diximus,
qui magnus, & intensus est, vt experientia de-
clarat: sique non consistit in indiuisibili, sed in
quadam latitudine, & est modo maior, modo
minor, pro ipetierum varietate, atq; etiam pro
diuersitate locorum, in locis enim calidioribus,
vb; Sol mai. rem efficit calorem, vna calidiora
nascuntur, sique non est externus calor, sed po-
tius naturalis, & connatus illi vino; nam ex ca-
lore loci fit, vt tum calor vini vitalis, tum ele-
mentaris, qui ambo naturalem vini calorem cō-
stituunt, maior, atque intensior sit. Sic etiam ne-
gare in vino non possumus duplicem illam hu-

miditatem; & eam aperte ponit Galen. in libro
prædicto: dum distinguit in eo substantiam vi-
nosam, & substantiam aquosam: vinosa enim
substantia habet illud humidum, quo fit cōiū-
ctio partium: humidum vero aquosum est illud,
quod ex alimento contractum est: dū enim vna
erat viti coniuncta, ad eam confluxerat humora-
queus, quo nutrire; separata ergo vna à vite
retinet adhuc humorem illum aqueū, qui non-
dū in vini substantiam conuersus erat, neq; am-
plius conuertitur, quia vinum non est amplius
animatum: hoc autem humidum aqueum, quod
in vino remanet, est illud, quod in coctione vini
consumitur, & quando vinum feruet, & quan-
do igne coquitur, absuntur humidum illud a-
quosum, & remanet solum alterum humidum,
quod ipsi vini substantiæ intimus est: & inde fit
vt totum vinum dulcius reddatur, quia consum-
pto humido aqueo remanet sola vini substan-
tia, & eius humidum vere naturale, quod quum
per concoctionem sit in substantiam conuer-
sum, dulcedinem facit; quia omne concoctum,
vt inquit Arist. dulce est.

Duc bu-
midita-
tes in vi-
no.

Solutio propositæ difficultatis de aceto, & de
vini putredine. Cap. IX.

E X his, quæ de duplici calore, ac de duplici
humido dicta sunt, sumi potest propositæ
difficultatis solutio, & differentia inter acetum,
& putridum vinum; ex eo enim calorum & hu-
miditatum discrimine, necesse est multas in vi-
no contingere varietates. Quoniam igitur iuxta
Aristotelis doctrinam certum est, putrefactio-
nem non esse cuiuslibet calidi, & cuiuslibet hu-
midi eductionem, sed solius calidi elementa-
ris, & illius humididi, à quo partes habent com-
pactionem, & continuationem; corruptionem
autem caloris vitalis non esse putrefactionem,
sed potius mortem, quum non ab eo calore
contineatur humidum iunctum siccō: & simi-
liter eductionem humididi, quod alimentale, seu
extraneum appellatur, non esse putrefactio-
nem, quum adhuc remaneat humidum conti-
nuans, quod cum siccō est commistum, & ma-
xime proprie vocatur naturale: ideo si in vino
euaporat solum humidum aqueum manente
humidum coniungente, tantum abest vt illa sit
vini putrefactio, vt potius sit à putredine præ-
seruatio; hinc enim fit vt vina vetusta non am-
plius putrescant, quia necesse est vt continue e-
uaporet humidum vini aquosum ex calore tum
ambientis, tum proprio, quare semper magis
ac magis exsiccat vinum, quo fit, vt vetustius
vinum tanquam siccius minus sit aptum ad pu-
trescendum: & experientia docet maximum
periculum putrefactionis vini esse prima æsta-
te sequenti, sius cōstitutionem, ea namque e-
lapsa si tantum remaneat vinum, altera sequen-
te æstate non putrescet: vinum autem conti-
nue euaporare ita est manifestum, vt proba-

Y 2 ti ne

Dubit.

Solutio.

tione non egeat, atq; etiam id fieri absq; putredine: etenim euaporat solum humidum aquosum, nō alterum oleaginosum, proinde nō soluitur mistio: similiter si solus vini calor vitalis intereat manente calore elementari, ea non dicetur putrefactio vini, quoniam eam non insequitur solutio mistionis. At inquit: Si ex interitu illius caloris, quem vinum contraxit ab anima, non fit putrefactio vini, fiet ergo mors, vinum igitur dicetur mori, quo nihil absurdus: quod enim nō est animatum, si mors nō cōperit, si quidē mors est interitus caloris vitalis cū ipsius quoq; animæ interitu, vel recessu à corpore, in vino aut iam diximus animam non inesse. Respondeo interitum solius caloris vitalis in vino non posse quidem proprie vocari mortē, quum nullus eum sequatur animæ interitus, siquidem vinū non habet animam: posse tamen per quandam similitudinem dici mortem, ita vt vinum postquam vitalem calorem amisit, per similitudinem dicatur mortuū, propterea quod viuētia tunc dicuntur mori, quando vitali calore destituuntur: Hæc omnia si admittantur, vt mihi quidem admittenda esse videntur, facilem reddunt propositæ difficultatis solutionē: arbor enim dicendum esse acetum fieri per interitum caloris vitalis manente calore elementari, proinde sine separatione humidi continuantis à secco: putridum autē vinum fieri per corruptionem caloris temperaturæ; seu elementaris, quam insequitur separatio humidi continuantis à secco, quæ est putrefactio: hoc enim ita esse ex eo maxime comprobatur, quod his admissis ratio facile redditur omnī, quæ vino cōingere cernuntur: vinum enim dilutum, ac tenue debilem habet calorem, & plurimum humidi aquei, facile igitur putrescit, quia non facile resoluitur tantū humidum à calore tum amictis, tum proprio, ideo manet in vino multū humidū aquei: quod facit, vt debilis calor facile educatur à calore ambientis, qui totum simul calidum euocans, tam vitale, quā elementare facit vt humidū quoque continuans separetur à secco; idq; non fit nisi cū ebullitione, quod est putredinis indicium manifestum. Vinum autē merum, ac generosum siccus est, & minus habet aquei humoris, ideo nō ita facile putrescit, sed potius acefcit: nam si ab ambiente calido fiat euaporatio caloris vitalis, qui in vino est, eam nō insequitur separatio humidi coniungentis à secco, propterea quod non ab illo calore terminantur passivæ, sed ab elementari, qui potest remanere illæsus: quia si solus educatur calor vitalis, calor elementaris remanens est valde remissus, proinde ibi est plurimum frigoris, & parum caloris, quare frigus illud, quum magnum sit, resistit calori ambientis, & ob hanc causam acetum non putrescit, quum præsertim adiectum defectus humidū aquei, à quo, si adesset, facilis putrefactio redderetur, sicut antea declarauimus: quoniam igitur

A tur acetum amisit calorem vitalem, & caret humido aqueo, non amplius putrescit, quia est valde frigidum, & resistit suo frigore calori ambientis: tanto autem minus resistit, quanto plus habeat humoris à quo fit acetum: factum ex vino tenui, ac diluto facilius putrescit propter eius humiditatem aquosam, quam factum ex vino generoso, quod diutissime seruat: illud enim omnino constituendum nobis est, non facilem esse putredinem, vbi solum adest humidum continuans sine humido aqueo abibendo: ideo oleum etsi valde humidum est, non facile putrescit, quia illud est humidum totum oleaginosum, & cum secco efficacissime commistum, vnde illa viscositas oritur, quæ facit ne humidum illud possit à secco separari: humidissimum autem esse oleum ex eo constat, quod excessu acrum, & aqueum est, vt ait Aristot. in contex. 41. 43. & 48. quum Meteorolog. 2. 1. 1. 1. mant etiam id, quod de vino diximus, & quæ ibidem dicuntur ab Arist. in contex. 52. & 53. inquit enim vinum esse aqueæ naturæ, & excellē valde aqueum, proinde etiam excellē frigidum, sed calidum esse ob alienam caliditatem: alienam enim intelligit caliditatem animalis, quam vinum secum tulit, propterea quod anima, & omne insequens animam est quoddam superadditum nobis considerato, quare vinum illud est, & hac ratione dici potest alienum respectu mistionis. Dum igitur considerat Aristot. vinum quatenus est mistum ex elementis, quæ est eius consideratio in 1. 4. quarto lib. recte dicitur acetum esse, & frigide temperaturæ, & parum habere caloris, reddi autem calidum à calore vitali, & quandoque etiam calidissimum, vibratione loci calidum illud intensius redditur. Secundum hanc igitur sententiam optime illi locuti sunt, quos Galenus ait dixisse acetum esse vinum mortuum: sic enim dicere melius est, quam dicere esse vinum putrefactum: idq; confirmatur testimonio Aristot. passim in eo 4. lib. vbi exempla sæpe adducens misturam, de quibus is liber est, nominat vinum, & acetum tantquam species quasdam misti, quod non faceret, si acetum esset vinum putrefactum, quia nominatione cuiuslibet misti significatur quoddam in specie sua completum per propriam formam mistionis: at putrefactum, quatenus est putrefactum, notat imperfectionem, & recessum rei à propria natura, & progressionem ad dissolutionem in elementis: proinde indignum est, quod nominetur vt mistum. Si vero illi, qui dicunt acetum esse vinum putrefactum, dicerent hanc esse differentiam inter acetum, & vinum vere mortuum, putridum, quod minor est aceti putredo, huius autem maior: hæc sententia & experientia, & creationi aduersatur: in omnibus enim videmus minorem putredinem esse viam ad maiorem, ita vt facilius sit vt magna putredine corripatur id, quod aliquantum putrescere cepit, quam id, quod

Oleum
tarda.Similitudo
distinguit
genera
tionem
aceti, &
putredinis
nem.
Differen
tia inter
putredinem
&
aceti ge
neratio
nem.Quod
ceteri
dici
non
possunt
putredine
est
putredine
est

id. quod adhuc putrefcere non incipit: & ratio hoc idem confirmat, facilius enim transitus est à medio ad extremum, quam ab extremo ad extremum: deceret ergo acetum facile putrefcere, si in eo, ut illi dicunt, est inchoata putredo; attamen acetum non putrefcit, sed difficillime putrefcit: & experientia docet vinum facilius fieri putridum antequam fiat acetum, quam si mutatum sit in acetum: non possumus ergo dicere acetum esse vinum mediocriter putrefactum. Confirmatur etiam hæc sententia nostra ex illa acetii generatione, quam arte molimur: curamus enim ut vel à Sole, vel ab alio mediocriter calefactente incalcescat vinum, ut calidum vitale exhaletur, & humidum aquosum absumatur: sic enim fit ut remaneat solus calor elementaris, & humidum continuans, quæ est acetii natura: est enim excessu aqueum, & valde frigidum, quia parum habet caloris in sua mistione: sed est absque dubio perfectum mistum, ut dixit Arist. in memoriis locis non corpus putridum, seu putrefcens, ut Medici arbitrantur.

An Galeni de aceto sententia modo aliquo defendi possit. Cap. X.

VERUM quia Galenus sæpe dicit acetum ex vino esse genitum per putredinem, nempe ex putrefactione humoris aquei cum ipsa vini substantia commisti: et si nos dictum hoc non admodum approbamus, dignum tamen consideratione ob Galeni auctoritatem esse censuimus, an id modo aliquo defendi, & ad rectum sensum trahi possit. Ego quidem arbitror illud admitti posse, si per quandam solum similitudinem, non ut proprie dictum intelligatur: quemadmodum enim illa, quæ vere putrefcunt, per proprii caloris corruptionem putrefcunt, proinde ex dissolutione proprii humidi, & à calore ambientis: ita acetum ex vino genitum est per corruptionem caloris, & resolutionem humidi à calore ambientis: attamen magnum est horum discrimen; nam in definitione putredinis non aliud calidum, neque aliud humidum consideratur, nisi elementare, & est putredinis conditio ut humidum non immediate patiatur à calore ambientis, sed prius patiatur calor naturalis, & educatur, deinde illam caloris educationem insequatur proprii humidi dissolutio: potest quidem ali quo violento interitu, ut antea diximus, ut combustionem destrui simul totum mistum sine præcedente educatione caloris: sed interitui illo naturali, qui vocatur putredo, non potest mistum dissolui, nisi prius educatur calor naturalis, qui humidum & siccum coniuncta cōtinebat: de humido namque continuante loquor, non de adueniente, quod dicitur per quandam similitudinem appellari nutritivum seu augmentale: ideo videmus, quod aqua in diuissimè separata, tam in magnis, quam in locis calidissimis nec vniquam educitur, humidum continuans, nisi prius educatur calor naturalis

continens. At si alterius caloris, & alterius humiditatis vini corruptionem consideremus, nempe caloris vitalis, & humidum aquosum, quod dicebatur quasi nutritivum, aliter sese res habet: nam humidum illud non ideo resoluitur, quia prius vitalis calor sit corruptus: proinde eius humidum evaporatione non insequitur corruptionem caloris vitalis, sed fit immediate à calore ambientis: ab eo enim immediate & euocatur calor vitalis, & resoluitur humidum aquosum, & p̄cipue etiam sine exhalatione caloris vitalis solum humidum aquosum consumitur: quo fit, ut vinum maneat calidius, cum modicus est vinum vetustum, & cum maxime exsiccatum, quia resoluta est illa humiditas aquosa, quam prius habebat: quam enim hæc obviat actionem caloris, hæc consumpta vinum efficacius calefacit, quia efficacius agit calor cum siccio, quam cum humido: quod si contingat, ut simul cum inmodico quodam resolutione, & post illam, calor quoque vitalis exalatur, fit ex vino acetum: quare huius generatio longe diuersa est à putredine: nam in putredine necesse est prius educi calorem naturalem, deinde fieri separationem humidum, atque generationem acetii non fit resolutio humidum ex evaporatione calidi, quia hæc non insequitur aliquid caloris corruptionem in vino, siquidem à neutro calore dicitur contineri: imo quum illud humidum fuerit indissolubile ab anima nutritiva moliente, patitur potius à calore vini animalis, & consumitur, quam continetur & regatur: quanquam enim in vino anima non remansit, sed solus calor vitalis, & humidum illud alimentale attractum prius ab anima nutritionis gratia, tamen servatur cum illo calore hæc vitalis conditio ut continuat humidum, non quidem ita, ut nutrit vinum ex se ipso, non enim nutritur amplius vinum; sed quia resoluitur ab eo calore humidum illud, & simul etiam à calore ambientis, à quo non educitur calor vitalis pro generatione acetii, nisi prius multum humidum aquosum sit resolutum: ideo videmus ex vino nouo non facile fieri acetum, sed ex vino vetustiore, cuius humidum aquosum sit à liqua ex parte resolutum: differt igitur generatio acetii à putredine, quod in generatione acetii non fit resolutio humidum ex educatione caloris, sed fit immediate à calore ambientis, & simul à calore vitali adiuuante eius consumptionem, ut prædicamus. Est igitur generatio tam generum modo quodam simili putrefactioni, quia calor educitur & consumitur humidum: non est tamen vera putrefactio, quia non educitur calor elementaris, sed solus animalis, neque huius educationem insequitur evaporatione à seorsum humidum, sed potius præcedit: potest quidem vinum esse exsiccatum per evaporationem humidum quod vocatur aqua nutritiva, tunc per exhalationem calidi vitalis generatur acetum, quare patet a generatione acetii non dissolui mistum, & prius multum

*Qualita.
de aceti.*

midum est, quia siccum est humidum tempera-
tura non separantur inuicem, sed manent con-
iuncta. Sunt autem hæc omnia consentanea na-
tura & qualitatibus aceti, quæ & per experien-
tiam nota sunt, & a Galeno declarantur in præ-
dicto lib. 4. de simplicibus medicamentis. est enim
aceticum frigidum, & humidum actu, sed iacua-
te exiccitium, quia per consumptionem hu-
midi alimentalis redditum est siccius, quam vi-
num neque ita humectat, quia recessit humidi-
tas aquosa, illa vero quæ est temperaturæ, est
maxime commista cum sicco, per corruptionem
autem caloris vitalis factum est frigidum: est et-
iam acre, & mordax (vt ait Galenus) ex tenuita-
te substantiæ, quæ fit penetratium; singulas en-
im animalis partes penetrat, & per frigus con-
stringit, & ita mordicationem facit: quæ inter-
dum tanta est, vt sit cum dolore, nempe si tanta
fiat singularum partium constrictio, quæ faciat
disiunctionem continuitatis, sic enim dolor fit:
dicere etiam videtur Galenus, illam acedmem

A prouenire à calore extraneo, quem contraxit
acetum ex putrefactione, siquidem omne putre-
scens amittit calorem proprium, & acquirit a-
lienum: quod Galeni dictum, admittere possu-
mus in eo sensu, secundum quem diximus ge-
nerationem aceti posse per similitudinem pare-
dinem appellari: quum enim hæc quoque fiat à
calore ambiens, ambiens autem non possit pa-
tientis corporis calorem educere, quin simul in-
ducatur aliquid caloris extranei, nullum est absur-
dum, si dicamus acetum aliquid extranei calori
accepisse ab actione ambiens, & ab eo ade-
ptum esse illam acrimoniam, ita vt acrimoniam
calori extraneo attribuiamus, mordacitatem au-
tem frigori contringenti; vere tamen putri-
dum dici non potest acetum, sicut antea osten-
dimus. Hoc pacto ego puto solui posse hæc in
re omnem difficultatem: si quis autem aliquid
probabilius inuenit, eius sententia
subscribere non recu-
sabo.



JACOBI
ZABARELLAE
PATAVINI
LIBER

DE FACULTATIBVS ANIMAE.



*Duaccon-
sideratio-
nes ani-
mae in
lib. de
anima.*

Quod animæ naturam de-
clarandâ suscepit Aristo-
teles in tribus de Anima li-
bris, neque alia ratione con-
sideratam, quam prout cau-
sa, & principium aliorum
est, duas eius tractationes in
iis libris ab eo factas notare
possumus: quoniam enim anima tum corporis
animati principium est vt forma ipsum consti-
tuens, tum operationum vt effectrix; per vtrum-
que respectum declarare voluit quid sit anima.
Prius etenim eâ definiuit per respectum ad cor-
pus animatum, cuius est forma, dicens eam esse
primum actum corporis naturalis instrumenta-
lis, quæ communi definitione omnem animam
complexus, significauit eam esse omnis animæ
conditionem, & naturam, vt sit actus, & perfe-
ctio, quæ corpus viuens constituitur, & in specie
collocatur. Deinde vero eandem considerare
statuit etiam prout respicit operationes, quem-
admodum in context. 33. lib. 2. videre est; & de
singula animæ parte ab eo loco ad finem vsque
lib. 3. hæc ratione diligentissime pertrastauit.

D Quod igitur ad primam animæ consideratio-
nem attinet, eam nos præsentia ad eos, quali-
bros Aristot. vel voce, vel scriptis interpreti-
tur, remittimus: quum eorum effectum sit Ar-
stot. verba, & ipsam animæ definitionem, & sin-
gulas eius particulas declarare: sed & nobis alia
fortassis occasio dabitur, quæ aliquid de eâ defi-
nitione dicamus: nunc de altero animæ re-
spectu quædam, quæ prolixioris disputationem
postulare videntur, quam vt in commentariis
exponi conueniat, scribere constituimus: quum
enim plures operationes animæ sint, quarum
edendarum naturali facultate præditam esse a-
nimam constat; inde factum est, vt respectu di-
uersarum opinionum diuersas etiam facultates
philosophi omnes animæ attribuerint. Quum
igitur Aristoteles in libris de Anima solutus sit
animam, & eius partes facultatum nominibus
appellare: nam certum est, vegetatiuum, sensi-
tiuum, motiuum, appetitiuum, intellectiuium,
& alia eiusmodi nomina facultatum esse, & va-
rias operationes respicere: illud nobis con-
siderandum proponitur, de quo solent philoso-
phi nostri conueneri, quomodo hæc facul-
tates

*Realiter
differe-
re et dupli-
citer.*

*In lib. de
anima*

*Opinio
Socris
Gregoris
Aristo-
telis.*

ates tum ad ipsam animæ substantiam, tum ad se invicem referantur: queritur enim, an à substantia animæ distinguatur, an potius sint idem quod illa: queritur etiam, quo discrimine ipsæ differant inter se, & quor sint: hæc igitur consideratur statuimus imprimis, id, quod paulo ante tetigimus, nomen facultatis in præsentia à nobis tumi proprie prout respicit operationem, & significat potentiam operandi, unde Latini potentias animæ eas appellatæ consueverunt: quum enim potentia respiciat actum, duplex autem sit actus, ut Aristoteles docet in initio libri secundi de Anima: actus primus, qui est formæ & actus secundus, qui est operatio formæ: duplex etiam est facultas: una est, quæ respicit actum primum, eaque est materiæ potentia; altera vero, quæ respicit actum secundum, & est potentia formæ, cuiusmodi sunt facultates animæ, de quibus in præsentia sermone habetur sumus.

An facultates ab essentia animæ distinguantur, opinio Scoti, & Greg. Ariminens. cum eorum argumentis.

Cap. II.

Considerandum primo loco est, an facultates distinguantur re ab ipsa animæ substantia, an sit idem, quod illa: sed ad omnem tollendam ambiguitatem, sciendum est, posse duobus modis intelligi id, quod Latini dicunt realiter differre: primum enim sumitur pro eo, quod est differre subiecto, ut quando cum Aristot. dicimus, materiam & privationem non esse distinctas, id est subiecto, sicuti neque potum & albedo, quum simul sint subiecto, distinguantur, sed solum ratione; altero modo sumitur pro eo, quod est esse res diversæ, & secundum essentiam distinctas, etiam animo non cogitante: sic autem dicimus materiam & privationem esse distinctas, sic etiam potum & albedinem: quum enim toto genere differant, maxime dicuntur distinguere, hoc est essentias habere diversas: questio autem præsens nulum habet locum iuxta priorem acceptionem, quum enim in eodem vivente insint facultates, & anima ipsa, certe non distinguuntur subiecto: sed locum habet iuxta posteriorem tantum acceptionem, querimus enim quum simul sint in eodem, an potentia sint quid reale distinctum essentialiter ab ipsa animæ substantia, an idem sint, quod illa. Scotus libro 2. Sentent. distinct. 16. & Gregorius Ariminensis ibidem quest. 3. nituntur ostendere potentias animæ esse ipsammet animæ substantiam, quæ, quum variis operationes respiciat, variis etiam nominibus appellati solet, quæ dicuntur potentia animæ, proinde hæc sunt idem re, quod ipsa animæ substantia: & hanc sententiam sequitur magna pars recentiorum philosophorum.

A Contra vero Thomas existimat, potentias esse qualitates secundæ speciei manantes ab essentia animæ, proinde ab ea distinctas re, sicut apud eum variis in locis legere possumus, præsertim vero in 1. part. Sum. quest. 77. artic. 1. & in 1. Sentent. distinct. 3. quest. 4. artic. 2. Hanc eandem sententiam sequutus est Aegidius in Quodlibeto 3. quest. 11. & Ioannes Gaudauensis in libr. 2. de Anima. Pro sententia Scoti hæc ab ipso, & ab aliis argumenta afferuntur.

B Primum est: de quo dicitur definitio, de eodem dicitur & nomen definiti: at qui de forma prædicatur definitio potentia actiua, ergo & nomen: anima igitur est suæ potentia: maior clara est: minor probatur auctoritate Aristot. in 9. Metaph. ubi potentiam actiuam ita definit, potentia actiua est principium transmutandi aliud quatenus est aliud, atqui forma est huiusmodi principium, ergo forma est potentia actiua. Secundo sic argumentantur: si autem se habet potentia passiva ad patiens, nempe ad materiam primam, ita & potentia actiua ad agens, nempe ad formam: at potentia materiæ passivæ est materia ipsa: ergo etiam potentia actiua est ipsamet forma: probant similitudinem per ea, quæ dicuntur ab Aristot. in 9. Metaphys. quæ nunc recensenda non sunt: assumptum autem ita probant, si potentia materiæ esset aliquid diuersum à natura materiæ, esset accidens: ergo aliquid accidens in materia recipitur ante formam

C substantialem, quod est absurdum. Tertio: si cuti se habet forma mere naturalis ad suas operationes, ita etiam anima ad suas: at forma mere naturalis est immediatum principium suarum operationum absq; ulla potentia media ergo & anima, nullæ igitur sunt potentia: distinctæ ab essentia animæ, sed sunt anima ipsa: similitudo est manifesta, quia non debet anima esse minoris perfectionis, quam forma inanimata, imo debet esse maioris: forma autem inanimata potest exire in actum secundum abque ulla potentia media: quod probatur & de substantiali forma, & de accidentali: forma enim substantialis est natura, at natura est principium motus immediatum, ut denotat dictio illa, primo, in definitione naturæ: tales etiā sunt forme accidentales, ut calor ignis est immediata causa calefaciendi alia sine ulla potentia media, sic gravitas & leuitas sunt causæ immediatæ mouendi elementa ad sua loca, igitur anima multo magis debet esse immediata causa suarum operationum, ergo non per potentias medias. Quarto, natura nihil frustra facit, nec abundat in superuacaneis, atqui ipsa animæ substantia sufficiens est ad producendas: omnes operationes seclusa ope cuiuslibet extra se, ergo frustra ponuntur potentia: ab ea distinctæ. Quinto, agens nunquam agit in extremum, quin prius agat in medium, si medium habeat: itaque si anima efficit operationes per medias potentias, ne-

celle est ut prius agat in ipsas potentias, quod est
 ab actu. Sine cogitabile. Sexto, si potentia
 sunt diversa ab essentia animae, & ab ea manet,
 ergo ab ea pendunt ut à causa, in quo igitur cau-
 sa generat esse non ut à materia, neque à fine,
 neque ut à forma, ut patet, ergo ut ab efficientes;
 igitur anima alicuiusmodi dante producit quod
 aduersarii negant, produci enim ipsas potentias:
 quod si dicat has produci per alias potestas me-
 dias, procedimus in infinitum, quod dicendum
 non est. Septimo, si nullum agens potest imme-
 diate aliquid producere sed ipsa per potentiam
 mediam: ergo neque ipsa potentia potest imme-
 diate operationem producere, nisi per aliam po-
 tentiam mediam, & sic illa per aliam, quare pro-
 cedemus in infinitum. Octavo si anima, ut ope-
 retur, requirit potentiam a se distinctam, vel eam
 requirit ob suam perfectionem, vel ob suam im-
 perfectionem: at neutro modo requirit, ergo nul-
 lus non ob suam imperfectionem, quia hoc po-
 situm forma accidentales, qui sunt imperfectio-
 res, magis requirerent huiusmodi potentias, at
 non requirunt, ut ante dictum est de calore, &
 leuitate ignis: non etiam ob suam perfectionem,
 quia substantia à materia abiuncta, ac Deus
 ipse, quum sit perfectior, magis requirerent,
 quod tamen dicendum non est. Postremo sen-
 tentiam hanc confirmant auctoritate Aristote-
 lis in libris de Anima in pluribus locis: nam in
 contextu 9. lib. 2. inquit, si esset oculus animal,
 potentia visiva esset formacius, ergo potentia
 est idem quod anima: deinde in context. 10. in-
 quit, anima est sicuti potentia instrumenti: postea
 vero, alium in his libris ut potentias anima con-
 siderat, ut inter se de ipsius animae partibus loqui
 dicit enim naturas, & gradus animatorum ab
 his potentis constitui, quod falsum esset, si po-
 tentiae essent qualitates: quoniam igitur ubique
 potentias cum anima ipsa confundit, non cen-
 suit eas esse aliquid praeter ipsam substantiam
 animae, sed esse ipsammet animam.

Opinio Thomae, & Algidi, & eorum
 argumenta. Cap. III.

Contrario autem ad probandum potentias
 animae esse qualitates, per quas anima suas
 operationes edat, multa argumenta a Thomae &
 ab Algido, & à Ioanne Gandauense afferun-
 tur, ut apud eos videre est, ego vero pauca prae-
 cipua seligam: & quia sententiam hanc verio-
 rem esse puto, afferam etiam responsiones, qui-
 bus ad singula aduersarii videntur, & quantum
 roboris habeant, considerabo. Primum argu-
 mentum, quo opinio Thomae comprobatur,
 tale est, potentia naturalis, seu aptitudo ad ope-
 randum ponitur ab Aristotele in secunda specie qua-
 litatis: at potentia animae sunt aptitudines na-
 turales ad operandum, ergo sunt essentialiter in
 secunda specie qualitatis: proinde sunt re distin-
 ctæ ab anima, quæ est substantia. Ad hoc re-

spondent aduersarii, non omnem potentiam o-
 perandam poni ab Aristotele in secunda specie qua-
 litatis, sed solum potentiam ad bene, seu facile
 operandum, vel ad faciliere resistendum. Sed hæc
 responsio nullius momenti est, & iam abunde
 reprobata à nobis fuit in libr. 1. de materia pri-
 ma, quoniam differentia per magis & minus
 non variat speciem, multo igitur minus potest
 variare genus: & quemadmodum actus cur-
 rendi non differt genere ab actu bene currendi,
 ita neque potentia currendi differt genere à po-
 tentia bene currendi: potentia enim respectu ac-
 tus: quare ut se habet actus ad actum, ita &
 potentia ad potentiam. Sumitur etiam alia huius-
 ius confirmatio ex habitu, & dispositione, quæ
 specie non differunt, sed solum secundum ma-
 gis, & minus fixum: quare neque potentia bene
 currendi differt specie à potentia currendi ab-
 solute: secundum autem argumentum si anima ef-
 ferit idem quod suæ potentia, ipse quoque poten-
 tia inter se essent idem, quia quæ alicui tertio
 sunt idem, etiam inter se sunt idem: igitur po-
 tentia visiva erit idem, quod potentia motiua:
 quod potentia olfactiva, & quod reliquæ omnes:
 hoc tamen nemo allereat, quia potentia sunt
 plures, non una. Ad hoc alii respondent, poten-
 tias animæ dupliciter considerari posse, uno mo-
 do secundum internam rationem, altero mo-
 do secundum externam: ideo si secundum in-
 ternam rationem considerentur, totum argu-
 mentum esse concedendum, hac enim ratione
 omnes sunt ipsamet animæ, quæ una est, & hoc
 solum eo argumento ostenditur: si vero consi-
 derentur secundum rationem externam, dicunt
 argumentum nihil habere roboris: quia quæ-
 nus eadem anima respicit varias operationes,
 appellatur nominibus diuersarum potentiarum
 ratione diuersorum respectuum: quam suam
 opinionem declarantes dicunt potentiam esse
 animam ipsam, & nihil aliud ei superaddere,
 quam respectum quendam, quoniam anima est
 substantia quadam non otiosa, sed (ut aiunt)
 virtuosa, & apta ad multifariam operandum:
 quare ista aptitudo nihil aliud est, quam anima
 ipsa ut respiciens hanc, aut illam operationem.
 Sed contra hanc responsionem ita argumen-
 tari possumus: illæ aptitudines, quæ secundum
 externam rationem respiciunt varias operatio-
 nes, & in quibus potentiarum discrimen con-
 sistit, vel sunt aliquid, vel nihil: si nihil, nul-
 la igitur erit potentiarum differentia, quare ar-
 gumentum contra eos viget: si vero aliquid,
 vel sunt substantia, vel accidentia: substantia
 quidem nemo diceret: sic enim non pos-
 sent esse, nisi diuersæ formæ substantiales: si ve-
 ro sunt accidentia, ut reuera sunt, consideran-
 dum est, in quam sint Categoria: in Catego-
 ria quidem relatiuorum poni non possunt, quia
 non est ratio, nisi inter alia, quæ simul actu sunt,
 non est enim patet nisi qui actu filium habet, quo

Responsio
aliorum.

Impugnatio.

Secundum
argumentum.Responsio
aliorum.

Impugnatio.

quo fit ut semper necessarium sit vno relati-
 onum existente alterum quoque existens in a-
 nimia sunt actu ita facultates etiam nulla exi-
 stente operatione: neque dicere possunt esse re-
 lationem rationis, quoniam etiam animo non
 cogitante habet anima potentiam videndi di-
 stinctam a potentia ambulandi, nulla etiam exi-
 stente actu visionis, aut ambulationis: igitur hæc
 potentie non habent esse respectuum, sed ab-
 solutum: proinde in nulla alia Categoria
 statui possunt, nisi in Categoria qualitatis, ut
 considerantibus manifestum est: itaque aduer-
 sariis hoc dicentes veniunt in ipsammet opinio-
 nem Thomæ: quod enim dicunt potentias om-
 nes secundum internam rationem idem esse,
 nil aliud est, quam dicere vnam esse animæ sub-
 stantiam, à qua omnes emanant: quum autem
 dicunt eas distinguere secundum varios respectus,
 fatentur coguntur eas vel esse qualitates, vel nullo
 modo distinguere, & ita argumentum aduersus
 eos validum esse. Alii quoque ratione potest ead-
 em ipsorum responsio impugnari: nulla est
 magis interna, seu magis essentialis considera-
 tio, quam quæ significatur per hanc duplicati-
 um, quatenus: quod patet testimonio Aristoteli
 in 1. Posterior vbi docet hanc esse præci-
 puam, & supremam conditionem: quæ in pro-
 positione faciat necessariam, & essentialem con-
 nexum: ergo nulla esse potest intimior ratio po-
 tentiæ visuæ, quam quæ significatur dicendo,
 potentia visuæ quatenus est potentia visuæ ita-
 que si nulla est magis interna ratio quam hæc,
 & potentiæ secundum internam rationem omnes
 idem sunt, sequitur potentiam visuam, quate-
 nus est potentia visuæ, esse potentiam olfacti-
 uam, & potentiam ambulatiuam: patet igitur
 vanam esse eorum distinctionem internam, & ex-
 ternam, nisi intelligatur eo modo, quem dixi-
 mus, nempe vnam esse animæ essentiam, poten-
 tias vero esse diuersas aptitudines ad varias ope-
 rationes: & externas dici, quia sunt extra ani-
 mæ essentiam, quum sint qualitates eam inso-
 quentes, quarum singula quatenus talis, abso-
 lutum quoddam est, & ab aliis distinguitur: hoc
 videtur confiteri Ludovicus Buccaferreus, qui
 prædicta distinctione vtitur: sed tandem veri-
 tate coactus assentit essentiam animæ esse quod-
 dam prius, potentias vero esse posteriores, quod
 est concedere eas distinguere à substantia animæ.
 Præterea aduersus id, quod illi dicunt, animam
 esse substantiam quandam virtuosam, tali argu-
 mento uti possumus ex eorum verbis desum-
 pto: anima est virtuosissima, ergo non est virtutes
 ipsæ, quia neque concretum potest predicari de
 suo abstracto, neque abstractum de concreto;
 neque enim album est albedo, neque albedo est
 albus: igitur si anima est ipsamet potentia, seu
 virtutes, ut illi dicunt, non recte vocatur potens,
 seu virtuosissima, et si recte appellatur aliud est ipsa
 anima habens virtutes, huc potentias, & aliud

A potentia ipsa. Præterea sic pro opinione Tho-
 mæ argumentari possumus: potentia operandi
 respicit actum, id est operationem ipsam, sed
 semper nobilior, & perfectior est actus poten-
 tia ipsum respiciente: ergo si potentia essen-
 tialiter, & secundum internam rationem esset a-
 nima ipsa, operatio, quæ est accedens, esset per-
 fectior, quam anima, quæ est substantia. Aliud
 quoque argumentum contrahere possumus ex
 duobus, quæ à Thoma ut distincta ponuntur in
 prædicto loco primi sententiarum: sicut se ha-
 bet posse ad esse, ita potentia ad essentiam; sed
 in anima differt posse ab esse: ergo & potentia
 ab essentia: quod differat posse ab esse, probat
 ibi Thomas ratione supernaturali, quæ aliena
 est à nostra consideratione: nos autem id proba-
 re possumus ratione naturali, quod est aliud
 Thomæ argumentum in eodem loco: nam ani-
 ma secundum suum esse respicit totum corpus
 ut à se formatum, & constitutum, at secundum
 suum posse respicit operationes, & distinctas
 eiusdem corporis partes tanquam instrumenta,
 quibus vtitur ad operandum: hoc autem discrim-
 en in aliquo corporis nostri parte notare pos-
 sumus; aliquis enim oculos habens cæcus est,
 quare in eiusmodi oculo est anima secundum
 suum esse, quia oculus est animatus, & habet
 substantiam animæ in seipso; non est autem ibi
 anima secundum suum posse, quia non potest
 operari, & videre: quoniam igitur ibi est sub-
 stantia animæ absque potentia visuæ, aliud est
 ipsa visuæ potentia, aliud est substantia animæ.
 Aliis quoque argumentis vtiuntur in memoratis
 locis Thomas, & Egidius, & Gandauensis: quæ
 quum infirmiora videantur, dimittimus, præ-
 fertim quia apud eos legi possumus.

Vera sententia, & eius declaratio.

Cap. IV.

Ego in hac cōtrouersia, licet magis ad Tho-
 mæ, & aliorum prædictorum opinionem
 accedam, eam tamen penitus recipere non pos-
 sum, sed adhibendam ei esse puto quandam cor-
 rectionem: arbitror enim totam huiusce rei ve-
 ritatem in duobus dictis esse constitutam: alte-
 rum aduersus Scotum tale est facultates animæ
 sunt re distinctæ ab ipsa animæ substantia, &
 sunt qualitates secundæ speciei: alterum vero
 aduersus Thomam, & alios est, facultates ani-
 mæ non sunt agentia media inter animam, &
 operationem, ut Thomas, & Egidius existima-
 runt: sed sunt solummodo conditiones quedam,
 & aptitudines animæ ad operandum. Horum
 prius satis probatur argumentis antea pro Tho-
 ma adductis, quibus teneatur nil aliud ostenditur;
 nisi facultates, esse qualitates ab animæ essentia
 distinctas: at non ostenditur eas esse agentia me-
 dia: sicut illi existimare videntur. Alterum autem
 dictum probatur argumentis Scoti, eorum a pri-
 ra contra Thomam efficacissimum sunt nec solui
 posse

Tertium
 argumē-
 tum.

Quartū
 argumē-
 tum.

Primum
 dictum
 contra
 Scotum.
 Secundū
 dictum
 contra
 Thomam

posse videntur, dum dicimus potētiās esse agentia media inter animam, & operationem; sed à nobis hoc negantibus facillime soluentur. Vt igitur veritas clarior fiat, & omnia aduerfantia argumenta soluantur, notanda sunt quædam.

Potentia operandi est media animæ inter potentiam & priuatiuum.

Omnia autem præsupponit aliam naturam positam.

Primo loco sciendum est, potentiam operandi esse accidens quoddam medium inter priuatiuum, & positium: quum enim notet priuationem actus, videtur esse priuatiuum potius, quam positium, non est tamen pura priuatio, sed est quoddam reale, & absolutum: est enim aptitudo, ac propensio quædam ad talem actum, quam Aristot. in genere qualitatis collocavit directe tanquam eius speciem: quod si esset mera priuatio, in nulla Categoria poni posset, nisi per reductionem; adeo ut hinc colligere possumus, facultatem operandi esse quidem rem quandam positam, & absolutam, sed debilis admodum, ac tenuis entitatis. Secundo loco notandum est, hanc potentiam siue aptitudinem præsupponere in eadem re aliam naturam priorem, quam insequatur: hoc autem satis videtur considerantibus esse manifestum; quia omnis operatio fit ab actu, quare aptitudo operandi, quæ sit potentia, præsupponit necessario priorem aliquam actuale naturam, à qua prouenit, & potest inductione declarari: nam potentia recipiendi omnes formas, quæ inest primæ materiæ, ipsam materiæ naturam insequitur; & in elementis grauitas, & leuitas nil aliud sunt, nisi potentia naturales, quibus elementa propensio redduntur ad sua loca naturalia, hæc autem ipsas elementorum formas consequuntur: alie quoque plures eiusmodi potentia naturales consequuntur alia accidentia priora, ut illa, quæ exempli gratia nominantur ab Aristotele in cap. de Qualitate; ceteros enim dicitur, qui naturalem habet potentiam bene currendi, sed hæc necesse est ut ab aliqua causa priore proueniat, veluti ab optima partium corporis inter se proportionem, vel à conueniente qualitarum temperie, seu à bonioris corporis habitudine, vel ab alia aliqua eiusmodi causa, quæ necessario differt specie ab ipsa potentia, & quandoque etiam genere: nam si dicatur esse temperies, ea vel est in prima, vel in tertia specie qualitatis, non in secunda; si vero figura, ea est in quarta specie; quod si dicatur esse situs partium, distinguitur toto genere ab ipsa potentia, quum sit in categoria positionis: potentia vero primæ materiæ differt ab ea toto genere, quum sit qualitas, materia vero substantia. Tercio scire oportet, tales potentias non alio modo pendere ab alia causa priore, quam ut à causa efficietice: sed eam non posse esse effectricem proprie dictam, quæ est per transmutationem, & cum resistentia patientis, sed per solam emanationem: emanatio enim dicitur, quando absque ulla resistentia patientis, & sine ulla efficientis conatu effectus ipsius insequitur quasi sponte sua, sicut ymbra

Potentia est effectrix impermutabilem.

corpus, quemadmodum alio in loco declarauimus. Quarto notandum est, potentiam hanc naturalem, licet sit modo quodam media inter causam, quam insequitur, & operationem, non esse tamen causam mediam, sed causam illam priorem esse immediatam causam operationis: ut si quis actu currat, non dicimus potentiam currendi esse illius cursus proximam causam, animam vero, seu instrumenta, seu temperiem, seu quodlibet aliud, à quo illa potentia emanare dicatur, esse causam remotam, sed potius proximam, & immediatam: etenim potentia non est causa operationis, sed solum aptitudo causæ ad operandum; quod potest argumentis prædictis comprobari: operatio enim fit ab actu, non à potentia, nisi prout potentia præsupponit aliam quandam actuale naturam, à qua emanat: illi igitur tribuenda est actio, non ipsi potentia; quæ non est nisi conditio causæ ad operandum: patet autem hoc de potentia passiva primæ materiæ, sit enim eadem materia ad recipiendum, non est tamen recipiens medium, non enim potentia recipit, sed materia immediate recipit: hoc idem in qualitatibus elementorum motoribus manifestum est, grauitas enim & leuitas sunt aptitudines, & propensiones naturales elementorum ad propria loca, proinde qualitates secundæ speciei, & omnium consensione distinctæ à formis elementorum; nemo tamen dixit elementa moueri à grauitate & leuitate tanquam motoribus à forma distinctis, sed ut acceptis loco formarum latentium: omnes enim, qui de motore elementi controuerfantur, vel à forma moueri elementum dicunt, vel à generante externo; nemo tamen dicit à grauitate & leuitate prout sunt qualitates à forma distinctæ; esse autem qualitates testatur Aristoteles in primo cap. libri secundi de Partibus Animalium. Ex his colligere possumus, debile esse argumentum Agidii in prædicto loco, quod indicat eum non sano modo hanc sententiam accepisse, ac defendisse: inquit enim, non potest anima edere immediate operationes, quia est nature nimis remotæ ab operatione, natura autem non transit ab extremo ad extremum sine medio: anima quidem est substantia, & permanens; operatio vero, siue sit immanens, siue transiens, est accidens non permanens; ideo conueniens fuit ut operatio ab anima produceretur per mediam potentiam, quæ est quidem accidens, sed permanens, & ita medium inter conditiones extremorum. Videtur enim considerasse Agidius id, quod ab Aristot. & clarius ab Auerroce dicitur in libr. 8. Physi. auscultationis: motorem penitus immutabilem non posse immediate producere effectum non immutabilem, nisi per motorem medium, qui iam immutabilis, partim immutabilis sit, cuiusmodi est Cæli, quod secundum substantiam immutabile est, secundum locum autem mutabile.

In lib. de motu grauium & leuium Potentia non est causa alia.

Anima non est substantia potentia, sed causa & organo.

Ad primum Scoti.

Ad secundum.

Argumentum Agidii.

Ad solutio in libro 8.

Ad tertium.

Solutio.

tabile. Sed hæc similitudo non est omnino par, quæ primus motor agit in Cælum, & Cælum agit in hæc inferiora, quare Cælum est agens medium, at potentia non est agens medium inter operationem, & animam, neque est instrumentum animæ sed conditio & apertio ad operandum, quæ eius naturam insequitur per emanationem: argumentum igitur ægidij, licet ingenium & probabile sit, necessitatem tamen non habet: nulla enim ratio prohibet quin anima, quæ est substantia permanens, possit esse immediata causa accidentis fluentis. Postremo notandum est, potentias provenire quidem ab anima ut a principio, & origine, non tamen in eam recipi ut in subiecto, sed in corpore animato: quemadmodum enim operationes attribuntur animato ut subiecto, animæ vero ut principio, & causæ, ita etiam potentia: totum enim animatum dicitur potens operari propter animam tanquam causam, a qua potentia emanant.

Contrariorum argumentorum solutio. Cap. V.

His ita constitutis, nitendum est ad argumenta contraria respondere. Ad primum Scoti sumptum ex Aristotele in 9. Metaphysicorum, dicere possumus, Arist. ibi nec definire solam potentiam, quæ est qualitas, nec solam formam sine potentia, sed totum conuenitum, hoc est, formam potentem, seu agens potens, hoc enim dicitur principium mutadi aliud quantum est aliud. Dicere etiam possumus, eam definitionem competere potentia, & nomē illud, principium, ibi non significare causam agentem, sed rationem agendi: sic enim potentia actiua est principium, id est, ratio principij. Ad secundum negamus potentiam passiuam esse ipsammet materiam substantiam, dicimus enim eam esse accedens manans à natura materiz: ad probationem autem respondemus non esse absurdum, si aliqua accidentia indeterminata, & potentialia in materia præcedant formam, quum ab his materia ad nullam certam naturam restringatur, ut alibi de latuimus accidentia quidem terminata non debent formam præcedere, quum eam insequantur: at potentia passiuam non est huiusmodi, sed est necessaria materiz ut possit esse rerum principium, & recipere formam. Thomas autem in prædictis locis aliter hoc argumentum soluit, quum concedat potentiam passiuam esse ipsammet substantiam materiz: sed nos alias hanc eius opinionem reiecit: ideo standum putamus solutioni, quam nunc attulimus. Ad tertium respondet in memoratis locis Thomas negando similitudinem quantum attinet ad formas accidentales, propterea quod non ita se habet calor ad suam operationem, ut forma substantialis ad suam, calor enim non est causa primaria, sed agit tanquam virtus

A formæ, quam insequitur: quare similis potius est potentia animæ, quam animæ ipsi: itaque de formis substantialibus negare videtur Thomas aliquam ipsarum agere sine potentia media, cui ego assentiendum puto: ac de accidentalibus formis eius sententiam non approbo: in eo namque errauit, quod confessus est potentiam esse agens medium inter formam, & operationem; hoc enim si dicamus, innumeris vrgemur difficultatibus, ut antea dictum est. Ego igitur de omnibus formis naturalibus, tam substantialibus, quam accidentalibus vniuersè negandum esse puto, quod agant sine potentia media tanquam ratione agendi: quemadmodum vniuersè de omnibus asserimus, quod agant sine potentia media tanquam causa media: ideo ut in præsentia admittamus dictionem illam, primo, in definitione naturæ significare immediate, quod quidem fortasse verum non est, dicimus naturam producere motum in eodem corpore sine ulla causa media; neque per hoc stare quin naturam insequatur potentia motrix, per quam moueat non tanquam per causam mediam, sed tanquam per conditionem necessariam: sic formam accidentalem actiuam consequitur sua potentia, quæ ab ea distincta est, ut calorem insequitur potentia actiua quæ est in secunda specie qualitatis, quum calor sit in alia specie: sed cayendum est ne in sumendis formis accidentalibus actiuis erremus, nam grauitas & leuitas reuera non sunt actiue: & dum aduersarij ex his argumentum sumunt, decipiuntur; nam formæ sunt elementorum mouent elementa immediate, grauitas autem & leuitas non sunt causæ medie, sed sunt propensiones ad propria loca à formis emanantes, & potentia naturales, quas æquum est ponere in secunda specie qualitatis: quare grauitatem & leuitatem non insequuntur alie potentia: & id, quod dici solet, elementa moueri à grauitate, & à leuitate, sano modo intelligendum est, nempe ea moueri à suis formis per grauitatem, & leuitatem, tanquam per potentias mouendi, non tanquam per causas medias. Ad quartum negamus animam esse aptam operari per seipsam sine operali cuius extra essentiam ipsius, hoc enim manifeste falsum est, etiam reiectis potentiis; eger enim anima corporeis instrumentis, sine quibus operari non potest: sed utcumque de alijs sese res habeat, ita est si in præsentia dicamus, quando inquirunt, secluso quocunque extra ipsam, si intelligant seclusis potentiis, eos falsum sumere; & petere principium, nos enim dicimus: nullum agens posse agere seclusa potentia actiua. Ad quintum dicimus, eos supponere potentias esse causas medias, quod quidem nos negamus: de solis enim medijs, & instrumentalibus causis verum est id, quod sumunt agens agere prius in medium, quam in extremum: at potentia non sunt causæ medie, neque instrumenti.

B

C

D

E

F

Gravitas, & leuitas reuera non sunt actiue, sunt autem elementorum mouent elementa immediate.

Ad quartum.

Ad quintum.

In 1. lib. de motu grauium & leuium potentia non est causa media.

Anima non est subiectum potentia rum, sed causa & origo.

Argumentum. Regij.

Ad secundum.

Ad solutio. Tho. 1. 2.

Ad tertium.

menta media, sed sunt aptitudines ab ipsa animæ essentia emanantes. Dicimus præterea ineptam, & incongruam in hoc argumento locutionem esse, ab anima enim tum potentie emanant, tum operationes producuntur per potentias, nec tamen anima in potentias agere

Ad sex -
E 497.

dicatur, ne uenit operationes. Ad lectum dicimus, nullum agens materiale posse immediate producere aliquid per transmutationem sine potentia media, at per emanationem potest aliquis effectus ab agente immediate provenire; sic igitur potentia emanant immediate ab ef-

A sentia animæ, & esse qualitates, quod nos quoque asserimus; at non probant esse causas medias: quare sunt à nobis omnia concedenda.

De distinctione facultatum Animæ inter se.
duæ aliorum contrariæ opiniones.

Cap. V.

HActenus ostendimus facultates animæ
ab ipsa animæ substantia distingui vt ac-
cidentia a suo principio, considerandum re-
stat quomodo ipse inter se distinguantur illud
quidem manifestum est, earum differentiam ab
actionum discrimine derivari, ita vtque est ip-
sarum operationum differentia, eadem sit etiam
facultatum, vtenim distinguitur visio a nut-
ritione, ita & villosa facultas a nutritiua: quis-
quis igitur noscat proprios singularem operation-
um fines, & vtilitates, quarum gratia sunt a
naturæ principio & operationum, & facultatum

Cum discernim, quod à fine sumitur, optime intelligit, idque nos tanquam difficultate carens alijs considerandum relinquitur: sed alia est virtusque communis difficultas, quam nunc considerare decreuimus, de ipsarum tam operationum, quam facultatum principio, & origine quoniam enim sunt qualitates ab ipsa animæ substantia manentes, sicut antea demonstrauimus, & plures sunt animæ tanquam plures forme secundum essentiam distinctæ, quod qui-

dem concedere omnes videntur, minus erit illarum facultatum inter se differens, quæ vnam & eandem animam subsistantiam insequuntur; illa vero, quæ à diuersis animabus, tanquam à diuersis principiis procedant, maiore inter se discrimine dissidebunt. Est igitur imprimis considerandum quæ sit animarum distinctio in viuentibus, hoc enim declarato cognoscemus, quænam facultates vnam & eandem formam consequantur, & quæ diuersas. Dux hoc

nam consequuntur, & quæ alteritas. Dicitur
de re opiniones existunt, vna esse Latiorum se-
re omnium, altera plurimum recentiorum, præ-
cipue vero Auchenotum. Latini non con-
cedunt in eodem viuentē plures animas tan-
quam formas substantiales distinctas, sed so-
lum in diuersis viuentibus; in homine enim v-
nam tantum esse dicunt animæ substantiam
tanquam vnā formā, rationalem voca-
tam; in quolibet bruto vnam tantum vocatam
sensibilem; & in quolibet planta vnā voca-

tam vegetantem; & has inter fe essentialiter
differe tamquam formas diuerfas: quum au-
tem in eodem viuente vnam tantum esse ani-
mam secundum substantiam dicant, illam præ-
dici esse aiunt omnibus facultatibus anima-
rum ignobiliorum; vt in bruto non esse ani-
mæ vegetantem, sed tantum prædicam diuin-
dus formam. Ita tamen animam in prædici
omnibus facultatibus vegetantem asserunt & sen-
tiunt, sed a præstantiore facundie appetentiensi-
bili.

Аметрои-
статизм
приме.

Latino -
rum opi-
nio de a-
simarū
multitudo
dine.

Ad septi-
mum 14713.

Adopta-
tum.

Ad no-
num.

Ad o-
mnia ar-
gumēta
p. 2.

sibilem: sic in homine vnam tantummodo esse animam rationalem, quæ prædita est tum propriis facultatibus, tum illis omnibus quæ attribuantur & vegetanti, & sentienti animæ, sed à nobilioribus suis facultatibus vocatur rationalis, seu mens; seu intellectus: ita ut eadem anima humana per facultatem rationalem intelligat, & sapiat; per sensibilem sentiat, per vegetantem nutriat, & augeat, & generet aliud simile. Secundum hanc igitur opinionem omnes facultates animæ in homine infunt, & in eo vnam & eandem animam substantiam insequuntur: prout vero in diversis speciebus vivens consideratur, à diversis animarum substantiis emanant: facultas enim sensibilis, & facultas nutritiva in bruto pendunt ab eadem anima bruti, quæ dicitur anima sensibilis: sed si adesse & à specie viventia referatur eadem facultas, insequitur diversas animas tanquam diversas formas, ut facultas nutritiva in bruto insequitur animam bruti, quæ dicitur anima sensibilis, in planta vero insequitur animam plantæ, quæ vocatur vegetans, & in homine animam humanam, quæ dicitur rationalis: ob id aliud esse dicunt animam sensibilem, aliud facultatem sensibilem, sic aliud animam nutritivam, aliud facultatem nutritivam: & sensibilem animam in solis brutis inesse, non in homine, esse tamen & in homine, & in brutis sensibilem facultatem, & nutritivam animam in solis plantis inesse, non in animalibus, in omnibus tamen & plantis, & brutis animalibus, & homine inesse facultatem nutritivam. Hæc dicentes illud meo quidē iudicio mirabile pronuntiare videntur, omnes facultates in eodem vivente insequi vnam tantum formam substantialem, singulam vero facultatem in diversis viventibus diversas etiam formas insequi: proinde maius hæc ratione esse discrimen vnius facultatis in pluribus viventibus quam plurium facultatum in eodem. Hæc igitur Latinarum sententia est. Plures autem Averroisæ putant partem vegetantem, & sentientem, & intelligentem esse distinctas formas substantiales, etiam in eodem vivente, ut in homine: sic in bruto duas esse formas, sensibilem, & vegetantem; ita ut eadem sit anima sensibilis in homine, & in brutis, & eadem vegetans in plantis, in brutis, & in homine: secundum quam opinionem singula facultas animæ vnam & eandem animæ substantiam semper insequitur, nunquam plures, ut facultas nutritiva solam animam vegetantem, siue in plantis, siue in brutis, siue in homine consideretur: adeo ut in quo vivente sint ipsæ partes animæ, in eodem sint etiam facultates illarum partium propriæ, proinde in quo est potentia nutritiva, in eodem sit anima nutritiva distincta ab aliis partibus animæ, si quæ in eodem sint; & in quo est facultas sensibilis, in eodem sit etiam anima sensibilis. De hac igitur controversia nos secundum principia phi-

losophiæ Arist. disputaturi, & quæ eius sententia fuerit investigaturi, utriusque opinionis argumenta seorsum referemus, deinde quid putemus sensisse Aristotelem, exponemus.

Argumenta pro opinione Latinarum.

Cap. VI.

Latini, quum ad probandum non possent eadem materia plures simul formas substantiales inesse, pluribus argumentis uti soleant, & horum aliqua iam in libro, quem de communium generatione conscripsimus, consideravimus; nunc ea tantum, quæ peculiariter ad animam & eius partes attinentia adducunt, in medium afferemus. Primum sic argumentantur: si frustra sit per plura, quod æque absolui potest per pauciora, at in bruto vna anima sensibilis sufficit ad omnes edendas operationes animæ vegetantis, ergo frustra in bruto ponitur anima vegetans distincta à sensibili: idem dicendum est in homine de parte vegetante, & de parte sensibili, quæ ponantur distinctæ à rationali, frustra enim ponuntur, si vna rationalis sufficit ad earum omnium operationes edendas. Secundo si in bruto essent duæ illæ distinctæ formæ, vegetans, & sensibilis, & in homine tres, vegetans, sensibilis, & rationalis, duobus interitibus obnoxium esset brutum, & homo tribus; diversæ namque formæ distinctis interitibus destruantur, siquidem vnus substantialis interitus vnus tantum substantialis formæ destructione terminatur: prius igitur interiret in bruto anima sensibilis, deinde vegetans; sic in homine prius oporteret animam rationalem separari, deinde sensibilem, ac tandem vegetantem: ter igitur homo moreretur, & brutum bis, hoc tamen nemo asseret. Tercio si esset in homine anima vegetans re distincta à sensibili, & hæc re distincta à rationali, homo esset planta, & esset animal brutum; quoniam anima vegetans, ut ab aliis distincta, plantam constituit, & anima sensibilis, ut ab aliis distincta, constituit brutum. Quarto aliqui ita argumentantur: si anima vegetans esset in homine distincta ab aliis partibus animæ, non esset nisi communis, & eadem, quæ in plantis est; ergo operationes quæque essent communes: qualis enim est forma, tales sunt operationes: consequens tamen falsum est, quia non idem est nutritionis modus, quo alitur homo, & quo planta; sed modus nutritionis hominis est hominis proprius, & nutritio plantæ est propriæ plantæ; igitur etiam principium nutritionis humanæ est aliquid proprium hominis, proinde est anima rationalis, non alia communior; quare anima rationalis habet altricem facultatem, & alias omnes. Utuntur etiam maxime auctoritate Aristotelis in contextu s. libri secundi de Anima, ubi dicit vegetativum contineri in sensitivo, ut triangulum in quadrangulo; at quadrangulum non habet actum

1. argum.
Latinarum.

2. argum.

3. argum.

4. argum.
ment.

5. argum.

Latinarum
opinio de
animarum
multitudine
falsa.

Averroisæ
sententia
falsa.

triangulum, ita ut sint duæ distinctæ figuræ, sed una tantum est figura actus, quæ dicitur quadrangulum, & continet triangulum virtute, non actus: sicigitur non est vegetativum actus in sensitivo, esset autem actus, si esset forma distincta, sed solum potestare, & virtute, quia sensitivum habet vim vegetativam, & aptum est omnibus vegetantis animæ muneribus fungi. His argumentis, & aliis, quæ missa facio, nituntur ostendere, non posse in eodem animato esse plures animas tanquam distinctas formas, sed unam tantum fungentem muneribus aliarum.

*Argumenta pro opinione Averroistarum.
Cap. VIII.*

*In lib. de
commun.
ver. gent.
ra. cap. 2.*

Contraria vero Averroistarum opinio, quam ego Aristotel. fuisse arbitror, illis argumentis maxime comprobatur, quibus alias ostendimus animam, & formam missionis in eodem vivente esse duas re distinctas formas: quum enim in illis res ita manifesta sit, ut eam negare vanum esse videatur, inde colligimus nihil esse absurdi, si plures quoque in eodem simul existere formas asseramus: nam si rationi & rerum naturæ non repugnat duas esse re distinctas formas substantiales in eadem materia, certe æque res, neque decem, neque centum simul esse repugnabit: sed multis causa erroris fuit similitudo partium animæ inter se, quæ multo maior est, quam formæ missionis, & animæ harum enim tanta est dissimilitudo, ut negari non posse videatur eas esse duas distinctas formas, sicut eo in loco demonstravimus: sed animarum inter se maior est similitudo, ut in earum communi definitione manifestum est: omnis enim anima est actus corporis naturalis heterogenei, & variis instrumentis præditi: idcirco multi, quum animæ & formæ missionis distinctionem confessi sint, eam tamen in partibus animæ negaverunt. Sed his aliquid poterat fidem facere de distinctione animarum inter se illa continua, quam in nobis experimur, pugna sensus cum ratione, quod enim sensus appetit, ab eo ratio frequenter abhorret; & quod ratio vult, id sæpe sensus fugit ut molestum, ita ut eadem res molesta sensui, & iucunda rationi sit, vel sensui iucunda, & molesta rationi: alia igitur est animæ substantia, qua sentimus, & alia, qua intelligimus, & volumus: hoc argumento utitur Galenus in lib. 5. de Hippocratis & Platonis decretis, ad probandum diversas esse animæ partes, rationalem & concupiscibilem, & irascibilem; & integrum ex Platone sumit in lib. 4. de Republ. putatque esse effectivissimum. Si quis autem dicat hoc indicare solum facultatum discrimen, non animarum, propterea quod hæc inuicem pugnantes facultates eandem animam insequuntur: hoc certe absurdissimum est, quia non possunt ab eadem animæ

*Responso
aliorum.
Confutatio
respon.
sionis.*

A substantia prodire duæ contrariæ, & inter se pugnantes facultates, quarum una alteri resistere, & ei impedimento esse & prævalere contendat: neque est quod aliquis nobis obiiciat facultatem motricem, quæ est apta movere ad contraria loca, quia hæc est quidem facultas libera, at dum ad hunc locum movet, non movet ad contrarium: sed sensus & ratio simul eodem tempore movent ad contraria, & pugnant inuicem tanquam duæ distinctæ facultates: quare non recta est comparatio: nam facultas motrix una tantum est, quæ contraria respicit sine aliqua pugna cum seipsa: appetitus sensibilis, & voluntas sunt duæ distinctæ facultates, ut ipsimet aduersarii concedunt, ex quibus inter se pugnantes quare non possunt ab una & eadem animæ substantia derivari, sed necessario à pluribus, ac diversis animæ partibus prodire: quod ne aduersariis absurdum, ac rationi repugnans videatur, satis illis erat considerate determinatum manifestissimum formæ missionis & animæ in eodem vivente: quia, ut modo dicebamus, si duas distinctas formas tolerat natura simul in eadem materia, potest eadem ratione & tres, & quatuor, & plures tolerare. Sed ad maiorem huius sententiæ coprobationem libet nunc alia quædam argumenta ad animam attentius considerare præter illa, quæ alias ad probandam formæ missionis, & animæ distinctionem adduximus: qui autem plura videre cupit, is legat quæstionem Ioannis Gaudauensis 3. lib. 7. Physic. ubi subtilissima disputatione hanc sententiam tuetur. Primum quidem ad hanc sententiam sequendam illud est, quod maxime movet, quod forma simplex est essentia, & est unum tantum esse, non plura, quæ igitur dat esse hominē, eadem non potest dare esse animalis: igitur si homo per animam rationalem est homo, non potest per eandem esse animal, & esse vivens, sed per rationalem est homo, per sensibilem est animal, & per vegetantem est vivens: hoc significavit Aristoteles, dum frequenter formam appellavit essentiam, & rationem, id quod nostri quod quid est, seu quidditatem vocare consueverunt; aliud namque est quid est animal, aliud est quid est homo: absurdum igitur est aduersariorum sententia, qui dicunt, eandem formam esse simul in eodem has omnes quidditates, & tribuere simul plura esse, & eandem rem simul in specie, & in genere collocare. Incidunt autem in aliud quoque absurdum non minus grave: sicut enim dicunt, plura esse ab una & eadem forma tribui, ita etiam dicunt, unum & idem esse tribui simul à pluribus diversis formis: nam secundum eam formam propriam hominis, quam forma propria equi, & forma propria leonis dat esse animal: hoc autem tum ipsum per se cuilibet consideranti absurdum est manifestum, tum etiam hoc argumento comprobari potest: quasi unum, & idem esse prouenit simul à pluribus formis, ergo à singulis prouenit

*4. Argu-
ment.*

3. argu.

*Responso
Lutino-
ram.
Confutatio.*

3. argu.

uenit per accidens, vt animalitas per accidens à forma hominis, per accidens à forma equi, & à qualibet alia: illa enim est alicuius causa per accidens, sine qua illud esse potest; atqui animalitas existere potest, & existit actu sine forma humana; ergo ab ea prouenit per accidens, & eadem ratione à qualibet alia per accidens, idque à nullo rite philosophante negari potest. Ex hoc autem possumus tale argumentum colligere: omne quod est per accidens, est reducendum ad aliquod per se, vt ait Arist. in 2. Physic. context. 66. 67. ergo necesse est aliam esse formam ab omnibus specierum formis distinctam, quæ per se tribuat esse animal, eamque vnā & eandem esse in omnibus animalibus, proinde communem formam generis distinctam esse à formis specierum: quod eo quoque argumento confirmatur, quod sic seruatur vniuocatio generis, quæ secundum illorum sententiam seruari non potest; illa enim vere conueniunt in vniuoco, quibus vna aliqua natura communis, quæ participent, respondet, atqui secundum eos homo, & bruta non participant aliqua eadem communi natura, quæ sint animalia, siquidem homo est animal per animam rationalem, & equus vero est animal per propriam equi formam, ergo animal non est eis genus vniuocum; ac si in omnibus animalibus vnā & eandem inesse animæ sensibilibis naturam fateamur, animalis vniuocationem optime seruamus: sic etiam per vegetantis animæ participationem dicimus in viuente tanquam communi genere conuenire animalia omnia, & stirpes, ideoque viuens esse illis omnibus genus vniuocum. Ad hæc omnia solent aduersarij respondere, confugiendo ad diuersos eiusdem animæ gradus, ideo hos diligenter considerare oportet: ego enim, vt libere dicam, quum ex eorum scriptis nunquam potuerim intelligere quid sint isti gradus, non potui non suspicari eos quoque, licet ad hos gradus confugiant, id tamen, quod dicunt, non satis intelligere. Vt igitur hac in re veritatem cognoscamus, sumamus exempli gratia animam humanam: hanc si dicunt vnā tantum esse & vocari rationalem, & dare homini tum esse hominem, tum esse animal, tum esse viuens, non tamen per eundem gradum, sed per gradum vegetabilem dare esse viuens, per gradum sensibilem dare esse animal, & per gradum rationalem dare esse hominem; & quoniam ea sit forma vna, & diuersa à forma equi, eam tamen in eo cum illa conuenire inquant, quod continet gradum sensibilem, sicut illa; licet igitur in nulla vna communi forma conueniant homo, & equus, conueniunt tamen in eiusdem gradus sensibilibis participatione: sic animalia, & plantæ nullam habent communem animam, conueniunt tamen in participatione eiusdem gradus vegetabilis, quem continent omnes tum animalium, tum itupium formæ, & hac ratione seruatur horum generum vniuoca-

tio. Ego vero ex iis intelligere cuperem, quid nā sint isti gradus; quatenus enim distincti sunt, necesse est vt vel substantiæ sint, vel accidentia: nam si dicerent neutrum horum esse, dicerent esse nihil, proinde & id, quod de his gradibus dicunt, nihil esset, nulla enim ab iis distinctio, nulla vniuocatio prouenire posset: accidentia autem dici non possunt, quia id, quod substantiam constituit, non potest esse accidens: restat igitur vt sint substantiæ, & vt sint plures distinctæ formæ, non possunt enim esse aliz substantiæ, quam formæ, si autem sunt formæ iam illi incident in sententiam nostram, vt cuiuslibet eam consideranti manifestum est: ideo mirum profecto est, quomodo aduersarij multas simul in eadem materia formas concedere vereantur, nec tamen vereatur dicere formam distinctam in varios substantiales gradus, quod quidem vel absurdum est, vel est idem à quo ipsi met abhorrent: cur autem abhorreant non video: etenim si formæ essent corpora, vtique vereri deberemus ne plures simul in eodem existere ponentes diceremus corpus à corpore penetrari: sed quum secundum se incorporeæ, ac simplices sint, neque aliud sit apud Aristotelem forma, quam essentia, & quidditas rei, non video quid absurdi dicamus, dum ponimus plures subordinatas quidditates in eadem re, quum pateat eundem hominem esse & animal, & viuens, & hominem, quæ plures essentiz colligatz sunt ea ratione, quatenus vna ad aliam refertur vt potestas ad actum, nam ex potestate & actu vnum fit: dum igitur naturam, & conditionem formæ diligenter consideramus, cognoscimus nil aliud esse illos ab his positis gradus, quam formas; idque Thomas veritate coactus aliquando confessus est, vt postea ostendimus. Præterea aliud absurdum eorum opinionem consequitur: dicunt enim rationalem, & sensibilem, & vegetabilem in homine non tres formas esse, sed tres facultates vnius & eiusdem formæ, attamen harum singula apud Arist. plures habet facultates: vegetantis enim facultates sunt nutritiua, accretiuæ, & generatiuæ, & sensibilibus visiuæ, auditivæ, & aliz plures; sic rationalis facultates sunt intellectus, & voluntas; igitur facultas habet aliam facultatem, & facultatem facultates insequuntur; hoc autem dicere vanum est: soli namque substantiæ animæ attribuendum est vt habeat varias operandi facultates, quum nil aliud sit facultas, quam potentia, seu aptitudo animæ ad operandum: dicendum igitur est vegetantem, sensibilem, & rationalem in homine tres partes animæ esse, & tres formas, & earum singulam variis præditam esse facultatibus: & hanc sententiam significauit Arist. in 1. c. libri de Vita & morte, quando dixit: *necesse est vnam esse animam, & esse eandem esse animæ partem in animalibus, quæ est in animalibus, & viuens, ipsa autem esse plures ac d. lib. de Veneris* Inam esse ibi non potest significare, nisi rationem essentiam, quare putauit eas essentialiter esse mortales.

4. Argu-
ment.

Respon-
sio
Latino-
rum.
Confu-
sio.

5. Argu-
ment.

distinctas, licet ex connexu potestatis, & adus
vna ex eis anima fiat; nam statim rationem sub-
iungens inquit: *[quia non idem est esse animal, &
esse viuentem]* significat ergo distinctas essentias,
quæ distinctas formas denotant: in 2. etiam cap.
eiusdem libri ait: *[necesse est in cor de esse princi-
pium & sensitiuum, & nutritiuum animæ]* vnam qui
enim vocat animam in animali, quare vult duas
esse animas, non vnam, quæ & nutritiua, & sen-
sitiua dicatur. Sed clarissime significauit hanc
sententiam Aristoteles in 2. libro de Ortu animal.
cap. 3. quando dixit, conceptum in vtero prius
habere animam vegetantem, postea recipere
sensibilem, quæ est animal, ac demum rationa-
lem, quæ est homo: sic enim asseruit has esse di-
uerfas animæ partes: neque ad id confugere ali-
quis potest, vt dicat Aristotelem ibi ordinem
naturæ considerare, non ordinem temporis,
nam Aristoteles manifestissime de tempore lo-
quitur, & inquit, non simul fieri animal, & ho-
minem, nec simul animal, & equum: ideo plures
ex aduerariis hoc videntes, & negari non au-
dentes, dixerunt Aristotelem ibi non de ipsa a-
nimæ substantia loqui, sed de operationibus, &
harum tantummodo ordinem significare: ani-
ma namque humana momento temporis adue-
nit, non tamen simul est apta edere omnes ope-
rationes, sed prius edit illas, quæ ad partem ve-
getantem pertinent, deinde illas, quæ ad sensi-
bilem, tandem illas, quæ ad rationalem. Sed hæc
interpretatio à verbis Aristotelis alienissima est;
ibi namque non de operationibus, sed de ipsa
substantia animæ loquitur: & adeo manifestum
est quæstiones ibi ab Aristotele proponi de sub-
stantia animæ, non de operationibus, vt id ne-
gare pertinacis admodum hominis esse videat-
ur: clara etiam sunt verba illa *[non simul animal
fit & homo, nec simul animal & equus]* forma e-
nim est, quæ dat esse, & rem constituit, nec fit
homo, vel animal ab operatione sed à forma.
De hoc igitur non est vllò pacto dubitandum,
sed alia potius difficultas ex ea Aristotelis sen-
tentia oriri videtur: quia si prius aduenit anima
vegetans, deinde anima sensibilis, ac tandem ra-
tionalis; forma igitur generis existit sine vlla
forma specifica, & datur genus extra omnes spe-
cies suas; siquidem erit ibi viuens, quod nec est
planta, nec animal: deinde erit ibi animal, quod
non est aliqua species animalis; hoc tamen fal-
sum videtur, & communi omnium opinioni, &
rationi repugnantiissimum. Sed quisquis rem
ipsam, & ibi verba Aristotelis bene consideret,
facile hoc dubium soluet. Videtur dici posse
conceptum prius viuere anima matris, quam
propriam recipiat animam, proinde viuere tan-
quam membrum quoddam illius formæ, non
tanquam aliud maius idem illius specie homines
igitur partes animæ habet vt sibi communica-
tas a forma vtero gerente, ideoque conceptus
humanus semper cit homo, prius quidem est

In 2. de
Generat.
animal.

Interpre-
tatio ad-
uersaria
vna.

Confuta-
tio.

Dubium.

Solutio
prior.

homo vt hominis pars, deinde vero vt homo in-
teger: sed hæc tamen solutio non habet locum
in illis animalibus, quæ patiuntur quum; animal
enim quod ex ovo generatur, si prius animam
vegetantem recipiat, vt Aristoteles omnino ne-
cessarium esse dicit, non potest esse animal per
animam animalis inceptam, quum sit separa-
tum: ideo secundo dicitur, conceptum
in vtero esse speciem specialissimam, non qui-
dem perfectam, sed imperfectam, & (vt aiunt)
in fieri, non in facto esse, conceptus enim hu-
manus, quando accipit animam vegetantem,
vel sentientem: est homo in fieri, & in via; & ita
negandum est consequens, non enim sequitur
dari animal, quod non sit aliqua species anima-
lis: forma autem generis ibi existens abque for-
ma speciei restringitur saltem ab accidentibus,
& à dispositionibus conferentibus ad formam
speciei, ab his enim fit illa species potestate pro-
xima, quum ex eo conceptu non possit aliud a-
nimal fieri, quam homo: illud igitur, quod dici
solet, formam generis non posse existere sine
forma speciei, intelligendum est de perfecta,
& quæ iam sit in facto esse, non de imperfecta,
quæ adhuc sit in fieri, & in via, licet tunc
quoque dicatur modo aliquo restricta ad ali-
quam speciem, nempe ab accidentibus & dispo-
sitionibus, vt dictum est. Sed aduersus ea, quæ
de illis gradibus diximus, fortasse obiter no-
bis quipiam posset illud, quod nec alias de for-
mis elementorum curauimus, eas habere va-
rios gradus, ratione quorum intendi ac remitti
possunt: si enim forma elementum, quæ simplex
est, plures habet distinctos gradus, cur anima,
quæ non ita est simplex, plures habere gradus
non potest: nos autem ad hoc diximus, non ean-
dem esse rationem: nam forma elementi sim-
plex est, neque habet actu plures gradus, quibus
plura simul constituat, & de plura esse; dum e-
nim constituit aquam, nullam aliam rem con-
stituit; remitti tamen potest, & ita remissa con-
stituit vnum aliquod mistum tantummodo, vt
aurum, & definit aquam constitutur: at secun-
dum illos anima hominis habet simul actu plu-
res distinctos gradus, quibus simul diuersa con-
stituit, quum simul det esse viuens, & esse animal,
& esse hominem: quo fit, vt per eandem formam
& differat homo à brutis, & conueniat cum eis:
nam ratione gradus rationalis est differentia,
quæ distinguitur homo à brutis, ratione autem
gradus sensibilis eadem est natura communis, in
quæ conueniunt homo & bruta; quæ est ma-
nifesta repugnantia in natura, imo de forma,
quæ apud Aristotelem simplex essentia est, id ne-
imaginabile quidem esse videtur. nos igitur non
talem elementi formam esse statimus; for-
mam enim aquæ non dicimus & aquam, &
aurum eodem tempore constitutur, & simula-
quam ab aliis corporibus distinguere, & esse ra-
tionem conuenientur inter illa eandem. Adde
quod

Altera
solutio.

In lib. de
diffinit.

Auer-
vici.

Quæ-
stio 2.
non sit
actu co-
specie.

Solutio.

quod formæ elementorum remittitur per gra-
 dus, non quatenus sunt forma constitutives,
 sed quatenus sunt materia, id est, quatenus sunt
 conditiones materiarum. quod significat
 Aristotel. in contr. 1. 8. Metaphysic. 1. 1. 1.
 nobis declarato; aduersari autem multum a-
 nimæ gradus ut surgenti officio formæ, & ut
 rem in specie constituenti: quod Aristotel. ad-
 ueratur, qui in prædicto loco inquit formam,
 quatenus est forma, esse indiuisibilem: patet igi-
 tur longe diuersionem esse gradum rationem in a-
 nimæ, & in forma elementum: quod si ita attribu-
 ant animæ gradus, ut nos formis elementorum,
 dicunt animam intendi, ac remitti posse, ita ut
 animæ rationalis per remissionem fiat anima
 sensibilis, & hæc per intentionem, & additio-
 nem gradus fiat rationalis, quod quidem rudi-
 culum est. Hanc, quam hæcenus demonstrauimus,
 iussit Auerroes sententiam non esse debi-
 tandum: nam sæpe Auerroes dicit omnes par-
 tes definitionis esse formas, & genus esse for-
 mam yniuersalem, differentiam vero esse for-
 mam particularem: dicit etiam genus esse com-
 positum, & ex materia & forma constare: quare
 putant animam esse formam, quæ constituitur ge-
 nus, & animæ esse, quæ constituitur species: te-
 geat autem de hoc Auerroem postumus in com-
 mentariis. lib. 2. physic. c. 17. primum lib. 2. phys.
 & in met. 1. 1. c. 43. septim. & in 6. & ultimo
 octau. & in Epitome Metaphysicæ, tract. 2. cap.
 1. nobis enim in præsentia in considerandis o-
 mnibus Auerrois verbis non est immorandum.
 Id solum Apud Auerroem est notandum, in
 commentariis. 2. lib. 7. Metaphysicæ. Auerroem di-
 cere genus non esse actum in specie, sed potestatem,
 sic etiam differentias remanentes potestatem esse
 in specie, non autem substantiam autem vitam esse a-
 ctum: hoc enim Auerroes dictum si ex illa Auer-
 rois intelligamus, in errorem labi possumus: quia
 si in homine non esset actus naturæ animalis, ho-
 mo non esset actus animalis: quæ igitur homo sit
 actus animalis, in actu naturæ animalis in specie
 proinde dictum Auerrois est sano modo intelli-
 gendum: quoniam enim sola vltima differentia
 tenet locum actus, ceteræ vero communiore,
 quæ constituntur superiora genera, locum ha-
 bent potestatis quatenus retinguntur, ac de-
 terminantur ab vltima, eatenus dicuntur esse
 potestatis, sic enim etiam materia in composito
 inest potestate, quia est sub forma, & ab ea per-
 ficitur, & ad determinatam naturam contrahitur:
 vltima vero differentia non amplius ab alio per-
 ficitur, sed perficit alia, adeo absolute fungitur
 officio actus absque potestate, præterquam re-
 spectu operationis: sed nos de primo tantum a-
 ctu, non de secundo in præsentia loquimur: per
 hoc tamen non stat, quoniam materia in composito
 inest actu, & differentie ac formæ communiore

inest actum in specie, probe & natura generis,
 quæ a propria forma constituitur. Hanc
 sententiam Auerrois sententiam non esse dubi-
 tandam, sed Auerrois verba, quæ in prædictis lo-
 cis leguntur, diligenter attendenda sunt.
 Gaudemus in prædicta sua quæstione, quæ
 anima apud eum legenda, & consideranda rem-
 quo, Galenus quoque hanc sententiam tenet, in 5.
 enim & in 6. lib. de Hippoc. & Plat. decretis, li-
 cet attribuat Arist. ut dixerit esse facultates tan-
 tum in eadem anima, specie tamen animæ esse par-
 tes animæ specie distinctas, non tantum facul-
 tates, idque proponit probandum in sequenti-
 bus libris, ut apud eum videtur, quo datur in
 iudicanda Aristotelis sententia deceptus in Ga-
 lenus, ex eo patet, quod Aristoteles in eo tan-
 tum Platonem carpiat, quod eas loco separauit,
 non in eo quod specie distinctas esse afferent.

Vera sententia conclusio, & contrarium
 argumentorum solutio.

Cap. IX.

Hæc igitur omnia considerant per obli-
 rem semper existimauimus plurium Auerrois
 sententiam, ad quoniam in Aristotele non
 ista eadem sententiam, quæ in libro de Com-
 muni rerum generatione occi-
 dat, ac declaramus, quod hæc repetenda
 non sunt: id solum notare volo, Aristotelem in
 libris de Anima solum esse totam animarum
 collectionem in eadem viuentis appellatam, &
 animam totam; illarum autem singulam appellare
 partem animæ: quoniam enim ex potestate & actu
 vltimæ fiat, ex materia & forma fit numerus, &
 materia & pluribus formis fit vnum; & plures
 quoque formæ ita subordinatæ, & inter se colli-
 gatæ co nexu actus & potestatis dicuntur esse
 quodammodo substantia, quæ plures habet sub-
 stantiales partes, quas illi gradus vocabant, dum
 formas appellare crederentur: hinc igitur tota a-
 nimæ omnes operationes attribuantur ratione
 differentiarum partium: ideo Aristoteles in primis verbis
 2. lib. de Anima hoc respiciens dixit [de parte
 autem animæ, quæ & vegeta, & sensitiva, & sapientia]
 totam enim animam vocat omnium animæ par-
 tium collectionem in hominibus, quæ per partem
 vegetantem dicuntur nutrire, & augere & genera-
 re sibi simile, per sensibilem vero sentire, & per
 rationalem contemplari, & sapere: in aliis quo-
 que locis hunc eundem loquendi modum an-
 notare possemus, sed cum vnum tetigisse satis
 sit, quæ per illam animæ omnia facta animaduerti
 atque intelligi poterunt. Alia quoque hac in re
 sunt animaduersione digna, quæ mox in solu-
 endis contrariis argumentis tractabimus.
 Ad hoc igitur solutionem venientes ad pri-
 mum

In lib. de
 diffinitione

Altera
 solutio.

Auer-
 rois.

Forma
 & materia
 quædam
 ex illa
 sine for-
 ma speciei.

Quæ-
 re de anima
 non sit
 actus in
 specie.

Solutio.

Quæ sit
 anima
 & quæ
 sit actus
 in specie.

Ad pri-
 mum.

num genus minorem, qua dicebatur, in
bruto animam sensibilem absque vegetante in-
ficere ad edendas omnes operationes animæ ve-
getantis: dicimus enim nullam formam posse
operationes edere ad aliam formam pertinen-
tes, proinde necessariam esse in bruto animam
vegetantem à sensibili distinctam, sic in homine
vegetantem, & sensibilem distinctas à rationa-
li. Ad secundum negamus consequentiam: ra-
tio autem negationis est, quoniam, ut ex Arist.
colligimus in libro de Vita & morte, cuiuslibet

*Ad secun-
dum.*

viuentis mors est præcipue, & immediate des-
tructio animæ vegetantis, absque hac autem
animæ parte non possunt reliquæ partes, sensi-
bilis, & rationalis, in corpore remanere: ideo
ex illius interitu aliæ quoque per necessariam
consequentionem simul intereunt, vel à corpore
separantur unus igitur est viuentis interitus, &
vna mors, non plures: neque ob id fit, ut vna &
eadem sit anima, qua est homo, & animal, &
viuens: quod enim non sit vna, sumitur argu-
mentum à generatione, quum non simul omnes
aduenant, sed prius anima vegetans, deinde
sensibilis, postmodum vero rationalis, qua fuit
Arist. sententia in 2. lib. de Ortu animal. cap. 3.
à nobis antea declarata: itaque à generatione
viuentis sumitur pro nobis argumentum vali-
dissimum, ab interitu autem nullum; neque enim
pro nobis, neque pro aduersariis, quum viuens
omnibus simul animæ partibus eodem momen-
to destruitur. Tertium vero argumentum, ut
libere dicam, est puerile, & philosophis indi-
gnum: quia si anima vegetans constitueret plan-
tam & sensibilis brutum, utique si homo has ut
distinctas formas haberet, esset planta, & esset
brutum: sed anima vegetans reuera non plan-
tam constituit, sed viuens, quod est commune
genus animalis, & plantæ; & anima sensibilis
non brutum constituit, sed animal genus com-
mune bruti, & hominis: nil ergo aliud eo argu-
mento ostenditur, nisi quod si in homine sint

*Quot sunt
formæ in
homine,
tot etiam
in bruto.
Sunt.*

hæ tres distinctæ formæ, homo est simul viuens,
& animal & homo, hoc autem quis negare po-
test: ex his colligo necessarium esse, ut quod
sunt formæ in homine, tot sint etiam in quolibet
bruto: sicut enim in homine est anima ve-
getans, qua est viuens, & anima sensibilis, qua
est animal, & rationalis, qua est homo; ita in
equo necesse est præter vegetantem, qua est vi-
uens, & sensibilem, qua est animal, esse etiam
propriam formam; si enim solam sensibilem
haberet, non differret specie equus à formica,
sed totis accidentibus: hoc significauit Aristot-
eles in 2. libro de Ortu animalium, capite 3.
quando dixit, non simul fieri animal, & equum;
sic enim asseruit per aliam formam esse animal,
& per aliam esse equum: sic in qualibet planta
necesse est præter animam vegetalem, in cuius

*Qualitas
plantæ
dicitur
vna, &
bet.*

A participatione omnes plantæ, & omnia anima-
lia conueniunt, esse etiam propriam formam,
qua distinguitur specie ab aliis plantis; nam si
per solam animam vegetantem omnes plantæ
constituerentur, non differrent specie lactuca,
& quercus; sed hæc vltimæ differentie sunt no-
bis incognite, eas tamen dari fatendum est,
easque esse vocandas animas: omnem enim
formam nobiliorem animam esse neces-
sarium est; nobilior autem est forma speciei,
quam forma generis; ergo si anima sensibilis,
quæ est forma generis, est anima; propria quo-
que equi forma, quæ est nobis incognita, est
anima: neque absurdum est plurimas animarum
species constituere, siquidem aduersarii quoque
id fatentur coguntur; quum enim dicant, aliam
esse equi animam, aliam asini, & aliam cuiusque
speciei animalis, tot animas ponunt, secundum
essentiam distinctas, quor animalium, ac stir-
pium species sunt: nili dicant eiusdem esse spe-
ciei carnem & equum, & omnia bruta; quod si
dicant, eum iis disputandum non est. Sunt autem

C hac in re consideratione digna verba Thomæ in
prima parte Summæ, quæst. 50. artic. 4. ad pri-
mum, ubi inquit animalia bruta differre specie
per diuersos gradus animæ sensitiuæ: deinde
paulo post ad secundum inquit, magis & minus,
prout ex eiusdem formæ intensione, ac remis-
sione proueniunt, non variant speciem; sed qua-
tenus proueniunt à formis diuersorum graduum,
sic variant speciem: fatetur igitur id, quod nos
antea ex eius opinione colligebamus, has gra-
dus animæ sensibiles esse diuersas formas, & vna
esse alia perfectiorem, eiususmodi esse etiam nu-
meros alias cum Aristotele diximus: quare ne-
cesse est ut dicat animam sensibilem esse natu-
ram communem & generalem; varios autem
eius gradus esse diuersas formas specificas, à
quibus coarctatur, quæ est nostra sententia. Il-

D lud tamen est animaduertendum, duplices esse
operationes formæ specificæ: etenim tum pro-
prias ipsa edit operationes, quas non edit for-
ma generalis, ut propria hominis forma habet
propriæ operationes, contemplari, & sapere,
distinctas penitus ab operationibus animæ sen-
sibilis; tum etiam coarctat, & restringit opera-
tiones formæ generalis, & illius speciei proprias
reddat: anima enim rationalis in homine ut
vegetantem, & sensibilem coarctat, & eas red-
dit humanas; ita & eius operationes restrin-
git, & facit hominem modo humano sentire,
& modo humano moueri, & modo humano
nutriri, & augeri, & generare hominem, non
equum, neque animal commune, neque vi-
uens commune; ita ut nutritio in homine tum
à parte vegetante, tum à rationali prouenire
dicatur; nam ipsa per se nutritio a vegetante
prouenit, modus autem, & coarctatio, qua hic

E nutritio nati-

F nutritio nati-

*Nota co-
sequens
Thomæ*

*Ad quæ-
stionem.*

*Forma
specificæ
duplex
operatio*

*Ad quæ-
stionem.
Declarat
tio con-
text. 31.
libri 2. de
Anima.*

nutritio humana, adicitur à rationali; quod si per rationalem animam intelligamus humanam animam totam ita appellatam à parte nobiliore, illi attribuitur omnes operationes ratione diuersarum partium, vt nutritio ratione partis vegetantis. In illis igitur, quas ignoramus, vltimis formis brutorum, & stirpium, hoc secundum munus inspicimus: nempe coarctationem operationum formarum generalium, sed proprias earum operationes distinctas ab operationibus formæ generis non cognoscimus, has enim si notas haberemus, ex iis in formarum notitiam duci possemus: vel dicendum est, nullam esse earum propriam operationem, nisi coarctationem operationum formæ generalis, hoc enim fortasse sufficit, ne illis nobis incognitis formæ dici possint otiosæ, & operationibus carentes; siquidem omnes operationes tribuuntur formæ specificæ, quæ alias omnes complectitur atque restringit. Ex his sumitur etiam quædam argumenti solutio: quemadmodum non datur viuens, quod neque sit planta, neque animal, ita neque nutritio communis datur, sed omnis nutritio vel est humana, vel equina, vel huius plantæ propria, vel illius: dicimus igitur neque animam vegetantem, quæ in homine est, neque eius operationem esse communem; quoniam anima humana tum generales formas coarctat, tum earum operationes, facitque omnes esse humanas: quod autem anima vegetans, vel anima sensibilis dicatur communis, id fit per mentalem abstractionem; nam si eam mente concipiamus abiunctam ab omnibus conditionibus restringentibus, est communis & est illa eadem natura, quæ in aliis viuentibus inest; etenim non est in rebus vniuersale, nisi per mentalem abstractionem, quod significauit Auerroes in commentario octauo i. libri de Anima, quando dixit, intellectum esse qui facit vniuersitatem in rebus. Postremo loco adduxere aduersarii verba illa Aristotelis in contextu 31. secundi libri de Anima; vegetatiuum inest in sensitiuo potestate, sicut triangulum in quadrangulo: sed si hæc bene perpendamus, cognoscemus ea refutari potius illorum sententiæ quam suffragari; considerandum enim est quid ibi significent ea nomina, vegetatiuum, & sensitiuum, an animas, & formas substantiales, an facultates animæ, ostendo enim neutrum sensum iis verbis accommodari iuxta eorum opinionem: formas quidem significare non possunt, quia secundum eos anima sensibilis est vna simplex forma, in qua nullo modo inest ipsa substantia animæ vegetantis: sed neque facultates, quoniam secundum eos anima sensibilis habet actu omnes facultates, quas habet; vt enim habet actu facultatem sensibilem, ita &

nutritiuam & generatiuam habet actu; attamen Aristoteles denotat esse actu sensitiuum, in quo sit potestate vegetatiuum; reliquum est, vt dicant nomen potestatis ibi non respicere actum primum, nempe vel formam, vel facultatem, sed operationem, & actum secundum, ita vt nil aliud significet, quam vim, & potestatem edendi operationes attinentes ad vegetantem, & verborum sensus sit hic, in sensitiuo inest potestate vegetatiuum, id est anima sensitiua habet potestatem edendi omnes operationes animæ vegetantis. Sed hoc quoque ab Aristotele alienum est, quia comparatio cum figuris conueniens non esset, oporteret enim ita competere quadrangulo proprietates trianguli, vt animæ sensibili inest vis edendi operationes animæ vegetantis, id tamen dicere non possumus, quia quadrangulo non competunt proprietates trianguli. Itaque secundum illorum opinionem manifestum est, nullum esse eorum verborum conuenientem sensum, si illa bene perpendamus, nec sola eorum superficie velimus esse contenti. At iuxta sententiam nostram facilis est illorum verborum interpretatio: nam Aristoteles ibi non de facultatibus loquitur, sed de ipsa substantia illarum partium animæ, quum eas in contextu præcedente vocasset animas, & dixisset non conuenire in aliqua vna communi natura vniuoca: idcirco recta est earum comparatio cum figuris, hæc namque distinctæ sunt speciei sed ordinem habent inter se, & præcedens continetur potestate in sequente, vt triangulum in quadrangulo; quomodo autem contineatur potestate, possumus in numeris considerare, in quibus id manifestum est: nam ternarius est pars quaternarii, & in illo inest, vt patet: neque per id stat, quin quaternarius sit vnus numerus, vtendum enim est illa distinctione vulgata, materialiter, & formaliter: ternarius enim in quaternario inest materialiter solum, at non formaliter, siquidem est pars quaternarii, pars autem est materia; formaliter vero non est ibi ternarius, quoniam vna tantum est ibi formalitas, qua vnus numerus fit, qui dicitur quaternarius; quoniam igitur res à forma constituitur, & vna tantum ibi est formalitas, vna etiam est species numeri, non plures, nec ibi est ternarius vt species numeri, sed solum vt pars quaternarii; sic de figuris dicendum est: quadrangulum est vna figura, non plures, quia licet in eo triangulum, inest tamen solum vt pars, & materialiter, sed non formaliter, & vt alia species figuræ; ducto. n. diametro, diuiditur quadrangulum in duo triangula, quæ illius partes sunt: non igitur proprietates trianguli in quadrangulo inveniunt, sed ipsamet (vt ita dicam) eius substantia in quadrangulo est, quoniam area trianguli est pars totius areæ quadrangu-

Z a

Nota in
sequenti
Thema.adquar
tum.Forma
specificæ
duplex
operatio.adquar
tum.
Declaratio
con-
text. 31.
libri 2. de
Anima.Nutritio
in homi-
ne ita ab
anima
vegetan-
te fit, ita
in ratione
mala.

dranguli rati igitur elem est cur dicatur trian-
gulum in quadrangulo esse potestate, inest e-
nim ut pars, & ut materia: materia autem in
composito inest potestate, quia subit forma
tanquam potestas actui, à quo perficitur, ac de-
terminatur: quare inest quidem triangulum in
quadrangulo, sed determinatur à formalitate
quadranguli, tanquam materia à forma: hac ra-
tione antea dicebamus, genus & differentias
remotione in specie inesse potestate, quatenus
tenent locum materiæ, sola vero ultima differ-
entia dicitur actui inesse, quia tanquam officio
actui, & formæ, & perficit, & contrahit cetera
omnia ad determinatam naturam, sicut optime
declarat Auerroes in comment. 23. lib. 7. Meta-
physic. & in Epitome Metaphysica, tracta. 1. in
cap. de Potentia & actu. Quoniam igitur Ari-
stoteles animam totam solet nominare ab ulti-
ma parte, quæ continet alias tanquam forma
materiæ, & actus potestatem, ideo ubi duas
partes animæ inesse considerantur, vegetans, &
sensibilis, totam vocat sensibilem, à qua dicit
vegetantem contineri potestate, ubi vero & hæc,
& rationalis, totam vocat rationalem, & hanc
dicit continere alias potestate: quamvis enim
sint plures substantiales formæ, tamen sola ul-
tima dat nomen toti animæ, & dicitur alias con-
tinere potestate, quia illi respectu eius fungun-
tur officio materiæ, ipsa vero formæ. In prædi-
cto igitur loco sumit Aristoteles sensitiuum eo
modo, quo reuera existit, non existit autem si-
ne anima vegetante, ideo sumit tanquam ani-
mam totam, quæ vocetur sensitiua, sed conti-
neat etiam vegetantem potestate, id est, tan-
quam determinatam ab ipsa, & habentem locum
partis & materiæ: ea igitur ratione anima vege-
tans inest potestate in anima sensibili, quia se-
cundum Auerroem antea declarauimus solam
viam differentiam esse actu in composito,
& omnia continere, & esse totum, reliqua vero
omnia esse potestate, & esse partes: hæc est il-
lus loci vera intelligentia, neque alium sensum
illa verba recipiunt: sic autem intellecta fauent
nostri opinionem, ut considerantibus manifestum
est.

De facultatibus Animæ vegetantis.

Cap. X.

Satis demonstratum est (ut arbitror) tres ef-
se distinctas animæ partes, etiam in eodem
viuente, vegetantem, sensibilem, & rationalem:
id quod rationi omnino consentaneum est, ut quod
est earum discrimen secundum proprias natu-
ras, id perpetuum, ac semper identum, siue illæ
in diuersis viuentibus, siue in eodem conside-
rentur. Quoniam igitur ab harum singula pro-
pria facultates emanant, considerandum bre-

A uiter est, quasnam, & quot singula facultates
habeat, ut harum omnium numerum, & diffe-
rentiam quantum præsens occasio postulat, co-
gnoscamus. Ut à vegetante anima ordiamur,
huic tres facultates attribuit Aristoteles; altri-
cem, austricticem, & generatricem: has enim so-
las tanquam præcipuas nominare satis habuit,
& alias, quas Medici considerant, tanquam se-
cundarias, & illis ministrantes in lib. de Anima
commemorare neglexit, nempe attractricem,
retentricem, expultricem, & concoctricem, et
enim sine harum ministerio hæc anima neque
nutrit, neque auget, neque generat: iis autem
tribus sublati cæteræ corrumpunt, quia ipsæ per se
sine illis tribus præcipuis viuenti non prosunt:
at illæ tres, licet ordinem inter se habeant, & vi-
na ad aliam tanquam principalem dirigun-
tur, singulæ tamen possunt appellari præcipuas,
quoniam quæ minus præcipua est, ea existere
etiam potest, & operari sine principaliore: al-
tri enim facultas dirigitur ad austricticem, & am-
bæ ad generatricem, nam generare aliud simile
est huius animæ operatio maxime omnium præ-
cipua in mente naturæ vniuersalis, quia con-
fert immediate ad conseruationem speciei: huius
gratia dedit viuentibus facultatem austricti-
cem, qua augerentur donec ad perfectam æta-
tem peruenirent, ac debitam quantitatem adi-
piscerentur, ut possent aliud simile generare
accretio igitur fuit penitus necessaria viuenti-
bus propter generationem: quoniam enim se-
men à viuente abscissum modicæ est quantita-
tis, & viuentia omnia in principio parua ad mo-
dum, proinde ad generandum inepta oriuntur,
oportuit ea augeri, & perfectam quantitatem
consequi, tanquam necessariam ad aliud simile
generandum: accretio autem fieri non potest
absque nutritione, imo neque generatio: ideo
propter utramque est necessaria nutritio, ut con-
siderantibus per se manifestum est: sed quamuis
ad has nutritio dirigatur, & illis inferuiat, ta-
men ipsa quoque per se existere potest absque il-
lis, & est necessaria propter conseruationem in-
diuiduam, ut patet in illis viuentibus, quæ non am-
plius augentur, neque generant, videmus enim
plures homines esse natura steriles, & ad gene-
randum ineptos, sic etiam plura animalia bru-
ta, & plures stirpes, quibus, postquam augeri
desierunt, necessaria est nutritio ut seruentur vs-
que ad tempus eis à natura præscriptum, & alias
edere possint naturales operationes, quales
sunt in homine contemplari, & sapere, & alios
regere, has enim nobilissimas operationes e-
dere potest homo etiam ad generandum ine-
ptus, & quando non amplius augetur: oportet
igitur eum post absolutam accretionem diuini
seruari harum operationum gratia: seruiatur
autem, & quandoque etiam diuissimis per nu-
tricio-

*Nota de
ordine
faculta-
tum.*

1. Dubiū.

2. Dubiū.

tritionem. Hæ igitur tres facultates tanquam præcipue ab Aristot. nominatae sunt in secundo libro de Anima, alie vero quatuor neglectæ, vel sub illis tribus implicite comprehensæ: quoniam illæ tres abique aliis secundariis exerceri minime possunt, & earum ministerium necessarium præsupponunt, & continent, his autem tribus sublati cæteræ auferuntur, quia sunt prorsus inutiles, nihil autem est frustra in natura. Est autem summopere animaduertendum, non talem esse ordinem in his facultatibus, ut posterior aliam priorem insequatur, & dicat esse facultas facultatis, quod antea Latinis tanquam absurdum obieciimus: non enim dicitur facultas habere aliam facultatem, sed sola animæ substantia dicitur omnes facultates habere, imo & omnes eam immediate insequuntur, non una facultas aliam facultatem: sed ordo in solis operationibus intelligendus est, una enim ad operandum præsupponit operationem alterius, ut à natura animæ vegetantis immediate emanant hæ tres facultates, alitrix, auditrix, & generatrix; sed generatrix non potest operari, seu animam ipsam non potest per hanc facultatem generare aliud simile, nisi præsupposita prius operatione tum alitricis, tum auditricis facultatis: sic igitur dirigi unam ad aliam dicimus ratione operationum, sed non ratione emanationis ipsarum à substantia animæ, quod quidem etiam de facultatibus animæ sensibilis, quas postea considerabimus, est intelligendum, hoc enim semel annotasse satis est. Hæ sunt vegetantis animæ facultates, quas dum inter se conferimus, & earum inter se ordinationem, ac pendentiam, quam modo declarauimus, consideramus, facile cognoscimus eas ab una & eadem animæ substantia pronitire: at si eas cum sensibilis animæ facultatibus comparemus, tanta est illarum ab his discrepantia, ut satis aperte declaret eas à diuersis animæ partibus emanare, quum illarum operationes ad operationes harum non dirigantur, neque illis inuiant, nisi quatenus animali ad vsum sensuum necessaria est vitæ conservatio, quam per nutritionem assequitur.

Dubia de facultatibus Animæ vegetantis, & eorum solutio.

Cap. XI.

Dubium. Cæterum de his, quæ modo dicta sunt, dubia quædam oriuntur, quæ ad eorum plenam intelligentiam soluere oportet. Primum quidem de nutritione & accretione dubitatur: ignis enim combustibilis auditur & augetur, ergo hæ non sunt propriæ operationes animæ vegetantis, proinde nec propriæ eius facultates alitrix & auditrix. Multo magis de generatione dubitatur, quia neque omnibus viuientibus, ne-

que solis competere videtur: quod non omnibus competat, manifestum est: plures enim homines infocundi, ac steriles nascuntur, sic alia plura animalia, & plures stirpes; imo etiam aliqua secundum totam speciem infocunda sunt, ut muli, & illa animalia, quæ ex putri materia generantur. Quod autem solis non competat, manifestum est in multis inanimatis, à calido enim generatur calidum, à frigido frigidum, ab igni ignis, ergo etiam inanimata generant sibi simile; quomodo igitur dici potest hanc facultatem manare ab ipsa animæ vegetantis natura? nam si id verum esset, oportere et in solis viuientibus, & in omnibus hanc facultatem inesse: id enim quod à propria alicuius rei natura emanat, necessarium illi rei esse neque aliam naturam insequi potest. Ad hæc, & primo ad primum de nutritione, & accretione dicimus negandum esse eas competere igni, & rebus inanimatis, quia proprie loquendo sola animata nutriuntur & augentur: tres enim conditiones in accretione proprie dictæ requiruntur, ut Aristotel. docet in 1. libr. de Generatione & interitu; una est ut ex materia extrinsecus accedente res augeatur; secunda, ut idem numero seruetur id, quod augeri dicitur; tertia demum, ut non solum totum, sed etiam singulis particulis facta sit additio magnitudinis, ita ut omnes separatim acceptæ dicantur maiores factæ: in ignis autem incremento sola prima conditio adesse videtur, reliquæ duæ absque dubio desunt; quia non manet idem numero ignis, qui auctus dicitur, sed ficialius, & alius neque omnibus eius particulis fit additio magnitudinis, sed toti tantummodo nouus ignis accedit; veluti si frusto ceræ aliam ceram adiungamus, tota enim cera fit maior, at partes singulæ nullum faciunt incrementum. Ob eandem rationem neque nutritio proprie dicta competit igni, quoniam conditiones prædictæ etiam in nutritione requiruntur, quoniam neque idem numero manet, neque singula particula nutriti dicitur; vera autem nutritio est, quando omnium partium substantia reparatur atque instauratur: igitur proprie sumendo nutritionem, & accretionem cum tribus memoratis conditionibus, sola viuentia nutriuntur & augentur, & hæ sunt propriæ operationes animæ vegetantis. Ad secundum de generatione, quæ non omnibus viuentibus competere videtur, dicimus negari non posse plura esse viuentia, quæ nequeunt generare, sed hæc generandi impotentia, vel competit indiuiduis quibusdam, non toti speciei, vel etiam speciei toti: si quibusdam tantum indiuiduis competat, non toti speciei, id nullam debet difficultatem facere, quia certum est res naturales recipere impedimentum præter consilium & intentionem naturæ; ideo sicuti contingit ut homo siue

Dubium.

Solutio. primi.

Sola animata nutriuntur, & augentur.

Solutio. secundæ.

oculis nascatur, vel cum oculis ad videndam
inipus: ita contingere potest ut nascatur homo
sterilis, seu propter malam temperiem, seu ob
alicuius instrumenti defectum; hæc enim vo-
cantur monstra, & præter naturam contum fa-
cta, in quibus concedendum est esse aliquid
frustra. Si vero hæc impotentia competat toti
speciei, id est, omnibus eius individuis, id vel
est aliquo tantum tempore, vel omni tempore,
& semper; aliquo tempore, si omnibus homi-
nibus nullo excepto competit ut tempore pue-
ritiæ, & tempore senectutis nequeant genera-
re, & in his non possumus dicere organa esse
frustra: in puero enim non sunt frustra, quia sat
est si aliquando poterit generare: neque in sene,
quia sat est si aliquando generare poterit ille
idem homo: per hoc autem non stat, quin fa-
cultas generandi insequatur animæ vegetantis
naturam: quod enim ad ipsam animam atti-
net, ea semper habet omnes vires suas; sed quia
ad eas exercendas plurimum aliorum ministre-
rium requiritur, ideo propter aliquem horum
defectum fit quandoque ut animal generare
nequeat, cuiusmodi defectus in omnibus pue-
ris, & in omnibus senibus necessario inest. Vbi
autem tota species per omne tempus hanc im-
potentiam habet, maius dubium est, quod qui-
dem contingit in mulis, & in animalibus ex-
putri materia genitis: sed de multis dicere possu-
mus non esse mirum si non generat, sunt enim
numerandi inter animalia monstrosa, quæ præ-
ter naturam consilium sunt; natura enim voluit
equum coire cum equa, & asinum cum asina,
non asinum cum equa: sicut igitur concedimus
facultatem generandi, aut etiam instrumenta
generationis esse frustra in femina sterili, & in
viro infecundo; ita de tota mulorum specie di-
cendum est, eos frustra habere organa, & facul-
tatem generatricem, quum sint animalia mon-
strosa, & aliquo vicio affecta; ob id non est for-
tasse eis assignanda propria species, quum nil al-
liud sit mulus, quam equus imperfectus, & as-
inus imperfectus, ut ait Ioan. Grammaticus in
context. 34. libr. 2. de Anima. ut igitur tueamur
naturam nihil frustra facere, satis est si dicamus
equum perfectum, & asinum perfectum gene-
rare sibi simile: nam mulus, licet habeat facul-
tatem generatricem, quatenus habet animam
vegetantem, habet tamen in partibus instrumen-
talibus, vel in qualitatibus temperie aliquem
defectum, qui facit ne illa facultas possit exire
in actum, & ita facultas generatrix in mulo sit
frustra tanquam in animali monstroso: quod
autem in mulo sit potentia generatrix saltem
ratione suæ originis, quæ est animalis vegetans,
cognoscere possumus ex eo, quod scribitur ab
Aristotel. in 6. libr. de Historia animalium, cap.
24. inquit enim, inuentum esse equum præ-

gnantem, sed eam non potuisse fortum perfec-
re, & edere prolem perfectam, hoc igitur est si-
gnum, & vestigium quoddam facultatis gene-
ratricis insequentis animam vegetantem: inquit
etiam in eodem cap. Aristotel. & postea in cap.
36. esse in Syria mulos & mulas cocentes, & ge-
nerantes prolem perfectam; sed addit, eos non
esse eiusdem generis cum his mulis nostris, sed
habere tantum similitudinem faciei, propter
quam appellantur muli, differre tamen specie à
mulis genitis ex asino & equa. De animalibus
vero ex putri materia genitis dicendum est, ea
non esse quidem monstra, sed habere tamen
naturalem quandam imperfectionem, quæ im-
pedit facultatem generatricem ne exeat in ac-
tum: euenit enim sæpe ut aliquid alicui com-
petat ratione generis, quod tamen repugnet natu-
ræ speciei; nam forma speciei adueniens for-
ma generis, plura illi superaddit, quæ illam, &
eius operationes ad certos quosdam modos re-
stringunt, aliqua etiam demit, hoc est, affert ali-
quod impedimentum alicui eius operationi: *Cur muli
li & ali-
qua alia
anima-
lia non
generant*
quod hic dicere possumus de his animalibus ex
putri materia genitis: propria enim eorum for-
ma facit in eorum natura talem perfectum, ut
potentia generatrix non possit edere suam ope-
rationem; imo in his quoque aliquid apparet
vestigium facultatis generatricis, quia (ut ait A-
ristotel. in lib. de Ortu animal. cap. 16.) hæc ani-
malia non carent omnino actu generandi, ge-
nerant enim aliud, sed imperfectum, quod ne-
que est mas, neque femina, neque est eis simile
secundum speciem; quare habent aliquam ge-
nerationem, sed imperfectam, quæ ad speciem
conseruandam non prodest, indicat tamen esse
ibi aliquam facultatem generatricem: & hæc
in eis non potest dici frustra, tum quia aliquam
habet operationem, quamuis imperfectam, *Quomodo
facultas
tamen
frustra
sit, satis
est si in
aliquo
vivente
ducatur
per
rationem
non
frustra.*
tum etiam quia ne facultas aliqua animæ fru-
stra sit, satis est si in aliquo vivente ducatur per
rationem non frustra.
E fecte ad actum: simile enim etiam in sensibus
notare possumus; ubi enim est anima sensibi-
lis, ibi sunt omnes eius facultates, saltem ut in
origine, licet non semper omnes ut in subie-
cto; ut si dicamus apes auditum non habere,
habent quidem apes facultatem auditivam ra-
tionis solum originis, sed propter naturam
propriam habent aliquem defectum illis natu-
ralem, qui prohibet ne illa facultas possit exi-
re ad actum: neque ob id dici potest, ibi esse fru-
stra, quia quum insequatur necessario animam
sensibilem, quæ in omnibus animalibus æque
inest, satis est, ne frustra esse dicatur, si in al-
iquo animalis perfectam possit edere operatio-
nem: Ad tertium dubium, quod generare si-
bi simile videatur etiam igni, & aliis inanima-
tis competere, illi idem dicendum est, quod
de accensione paulo ante dicebamus: non e-

Quomodo
digenere
sibi
simile sit
proprium
animato
rum.

nim utique generare sibi simile est propriam animæ vegetantis, sed modo quodam proprio & eam statutis quibusdam conditionibus, quæ inanimatis competere non possunt: proprius autem hic modus tangitur à Thoma in 1. part. Summæ, quæst. 78. artic. 2. ad secundum, sed non perfecte explicatur: ipse enim dicit, generationem similis in rebus inanimatis fieri penitus ab extrinseco, in viventibus autem fieri quodam altiori modo per aliquid ipsius viventis, quod est semen, in quo est principium corporis formativum, id est quod oportere aliquam esse rei viventis facultatem, per quam semen præparetur: camque esse vim generatricem: sed hanc Thoma repetitionem postea veritate declarata perpendimus: nos dicimus differentiam in hoc esse constitutam: quod ignis ignem generat agendo in aliam materiam extrinsecus, & ex ea educendo aliam ignis formam: at vivens non ita generat aliud simile, ut agat in aliam materiam extrinsecus, sed largitur quodammodo alteri aliquid de suæ materiam, & aliquid de suæ forma cum facultate actiua, dum exhibet semen generationi: nam semen plantæ, dum est in ipsa planta, est animatum anima vegetante, quæ etiam planta tota, & ab ea separatim retinet vim prolificam: & alterius plantæ generatricem, non quidem ex alia materia, sed ex illa ipsa, quæ est in semine, quæ prius fuit portio quædam materiam totius plantæ, à qua semen prodijt separatim: igitur à planta aliquid de propria materia, & aliquid de propria forma de facultate generatrice, quæ est agens proximum, à quo ex illa materia fit alia numero planta: huic proportionem respondet semen in animalibus: est enim materia quædam abscissa ab ipsomet animali generante, retinens vim actiua & generatiua alterius similis animalis: semen enim humanum proprie dicitur totum illud, quod constat ex semine viri, & menstruo sanguine foemine, soletque appellari conceptus, & est simile seminibus plantarum, quoniam habet insitam vim actiua, quæ, ut inquit Arist. in 2. Phys. est natura humana non tanquam forma, sed tanquam artifex, & agens proximum: habet etiam in se materiam, ex qua potest homo fieri, nempe sanguinem menstruum foemine: hæc enim fuit ratio distinctionis maris & foemine, propter eorum diversa officia in generatione: nam maris officium est exhibere vim actiua, & generatiua alterius animalis similis: foemine vero exhibere materiam conceptui: quæ munera distinxit oculatissimus Philosophus Aristoteles, neque illa confudit, quod Medici faciunt: dum dicunt & semen viri esse materiam & etiam, & foeminam quoque semen ut actiua prædium emittere: ita ut & virile semen viroque munere fungatur, tum agentis, tum mar-

ris: & foeminarum sanguinem menstruum exhibeat ut materiam generationis, tum semen præditum vi generatiua: quod quidem si verum esset, oporteret evenire aliquando ut foemina sine viri congressu concepit, quod tamen nunquam compertum est. Sed repugnatissimum etiam illud est rationi, quia natura non abundat in superuacaneis, nec propria rerum munera confundit: quare si statuit à mare prodire vim actiua, à foemina vero materiam, non debuit foemina dare semen cum facultate generatrice, neque virili semini materiam officium tribuere: voluit igitur foemine officium esse exhibere conceptui materiam, ex qua à facultate actiua virilis seminis generetur alterum animal simile: & hoc genitum vivit prius anima matris, sed postea vivit anima propria: quemadmodum etiam ramus in planta vivit eadem numero anima, quæ vivit tota planta, sed postea autem si sit alia planta numero, & ita vetus illa planta generat alteram similem, largiendo aliquid de sua propria materia, & de sua propria forma. Hæc igitur est alterius similis generatio, quam Aristoteles dicit esse propriam vegetantis animæ operationem, cuius propria conditio est, ut generans exhibeat aliquid de sua materia, & aliquid de sua forma: nam in semine tum materia inest, tum vis quædam vitalis à forma viventis proveniens, & fungens officio agentis: hoc significavit Aristoteles in libro de Vita & morte, cap. 14. dum generatio- nem viventis ita definiuit, generatio est prima participatio animæ nutritiæ cum calore naturali: generans enim communicat aliquid de sua anima nutritiua, quatenus exhibet semen animatum, ut ipse Aristoteles asserit in 2. lib. de Ortu animal. cap. 3. est enim semen præditum facultate vitali, quæ eadem in generante erat: sed simul communicat aliquid de sua materia, quia forma non potest migrare de sua materia, in materiam quare necesse est ut vivens generans exhibeat portionem suæ materiam una cum portionem animæ nutritiæ, & caloris sui naturalis: fit autem postea alia numero anima, & aliud vivens eiusdem speciei. Inanimata vero ita generant aliud simile, ut solam conferant vim actiua in aliam externam materiam: at neque de propria materia, neque de propria forma aliquid exhibeant, sed aliam numero materiam eiusdem speciei ex illa externa materia educant. Illud autem, quod in memorato loco Thomas dixit, verum est, sed ipse materiam considerare non videtur, quæ tamen in hac generatione est maxime consideranda: inquit enim generationem animatorum esse penitus ab extrinseco, agens enim agit in materiam extrinsecus, vivens autem generat omnem ene perantiquissimus vivens, scilicet per semen

Cur mul-
ta compe-
tant ra-
tione ge-
nerationis
reperitur
ratione
genera-
tionis

Quomodo
facultas
sine opo-
ratione
genera-
tionis
sufficit

Officia
maris &
foemine
in gene-
ratione.

Medico-
ræ error.

Virile
semen

men: quæ omnia vera sunt; sed postea dicens in semine esse principium corporis formativum, videtur considerare semen ut habens vim activam, non ut materiam; attamen nisi materiam quoque in semine consideremus, non satis apparet in hac facultate activa discrimen, quo generatio vivens ab inanimati generatione discernatur, siquidem etiam inanimatum habet vim generatricem alterius similis: sed res ita clara est. ut omnino dicendum esse videatur eam Thomæ incognitam non fuisse, quamvis eam non expresserit. Sed illud quoque mihi dubium est, quod ibidem à Thomâ subiungitur, oportere aliquam esse rei vivens facultatem. per quam huiusmodi semen præparetur, eamque esse vim generatricem: etenim duæ generatrices facultates hic considerari posse videntur, una, qua vivens generat semen; altera, qua semen generat aliud vivens simile; ipse quidem Thomâ significare videtur vim illam generatricem, quæ secundum Aristot. est præcipua facultas animæ vegetantis, esse priorē illam, qua semen generatur: ego tamen puto esse potius alteram posteriorem, quæ in semine inest tanquam artifex, & ex illa materia generat aliud vivens; seminis enim generatio nil aliud esse videtur, quam concoctio quædam ultimi alimenti, proinde non est illa generatio alterius similis de qua in præsentia loquimur: neque ob id negamus esse in ipsomet vivente vim generatricem alterius similis; nam dicendo eam in semine inesse, dicimus in vivente, à quo est abscissum semen, & à quo hanc vim recepit: vivens igitur non ea ratione dicitur habere vim generatricem, quatenus potest ex alimento generare semen, sed quatenus semen in vivente genitum habet vim generatricem alterius vivens similis. Alia plura de his vegetantis animæ facultatibus & operationibus dici possent, quæ consulto omittimus, tanquam ad singularum facultatum & operationum distinctam declarationem pertinentia: nunc enim consilium nostrum est generalem tantummodo harum facultatum partitionem, & enumerationem facere: hæc eadem ratione de aliarum animæ partium facultatibus nunc aliqua dicere aggrediemur, aliàs fortasse de singulis diligentius atque accuratius locuturi.

De facultatibus Animæ sentientis.

Cap. XII.

Sentientis vero animæ facultas in duas classes diuidi solent, in externos & internos. sensus: externi sunt illi, qui ab obiectis ipsis materialibus patiuntur, iique sunt quinque, visus, auditus, odoratus, gustus, & tactus, de interiorum autem numero ambigitur, quum

ab aliis plures, ab aliis pauciores statuuntur: ego duos proprie loquendo esse arbitror, sensum communem, & phantasiam, à nostris imaginativam appellatam: vel tres, si memoriam addere velimus: sed quia nomen sensus cognitionem denotare videtur, memoria vero non est cognoscitiva, sed solum conservativa imaginum & tanquam promptuarium imaginativæ; ideo dubium est an memoriam liceat sensum appellare: sed qualiscumque sit, certum est esse vim quædam animæ sensibilis, & posse facultatem huius animæ nominari: quæ inmediate inferuit imaginativæ: nam ex imaginatione imago imprimitur in organo memorativæ facultatis, quod est proximum organo imaginativæ, & est tanquam liber apertus, in quo imaginativa inspicere, ac veluti legere imagines sensilium rerum potest: sed ipsa per se memoriæ vim cognoscendi non habet, neque habere debuit, propterea quod facultas cognoscitiva non potest sine cognitione recipere speciem: species enim recepta nil aliud est, quam cognitio ipsa, plura autem simul cognosci minime possunt, ideo facultatem illam, quæ plura simul retinet, eam esse cognitione carere oportuit, inmediate tamen inferuit cognitioni, & hac tantum ratione posse à phantasia cognoscitivam. Sensus communis ad quinque externos eam habet rationem, quam habet centrum quod unum est, ad quinque distinctas lineas ab eo procedentes: est enim tanquam ipsorum radix atque principium, & comparat inter se plurium sensuum obiecta, & illorum discrimen cognoscit, non tamen operatur, nisi præsentem obiecto externo, quem admodum neque ipsi externi sensus. At imaginativa res quoque abientes imaginari potest: etenim necessarium quidem est eam moveri primum ab aliquo externo sensu, sed postquam semel apprehendit, & idolum impressum in memoria, potest postea illud idem sæpe imaginari, etiam absente obiecto materiali. Præter hos vero ponunt aliqui alios internos sensus, ut æstimatoriam, & cogitativam, seu ad ratiocinandum, & discurrendum à noto ad ignotum in particulis, seu ad ea comprehendenda, quæ à sensu cognosci nequeunt: ut ovis videns lupo, sentit solos colores, & magnitudinem, & figuram lupi, & hæc omnia imaginatur; neque tamen propter hæc fugit lupo, sed propter inimicitiam & periculum, quod simul cognoscit per facultatem æstimatoriam, licet sub externum sensum non cadat: ob hanc igitur rationem ponit hanc facultatem Thomâ in 1. part. Summæ, quæst. 78. art. 4. & inquit appellari in brutis æstimatoriam: in homine autem cogitativam, quia perfectius in homine, quam in brutis, prædictum munus exercet: etenim bruta res, quæ à sensibus non apprehenduntur, non concipiunt per carum.

Nota in
vidente.
duas fa-
cultates
genera-
trices.

Inter-
ram sen-
sum na-
morum.
Alimen-
tia non
est cogno-
scitiva.

Enunci-
are de
sensu
est pro-
prium
huc in-
tellectus

Sensus
communis.

Imagina-
tiva.

Contra
ponentes
æstimatoriam,
nam, &
cogitativam.

earum inter se collationem, sed naturali quodam intuitu, homo vero per collationem inter se: ideo accedere in hoc videtur Thomas ad opinionem Averrois, qui præter facultatem imaginativam posuit in homine cogitationem, cui tribuit vim affirmandi, & negandi, & ratiocinandi. Ego vero hac in re arbitror non esse ab Arist. recedendum, qui præter sensum communem, & phantasiam, & memoriam, non posuit aliam internam animæ sensibilis facultatem, quæ ad cognitionem pertineat; etenim enuntiandi vim, multo autè magis ratiocinandi & discurrendi propriam esse voluit solius animæ rationalis, ut in 3. lib. de Anima videre manifeste possumus: vanum igitur est, & ab Aristotele alienum, ponere ullam animæ sensibilis facultatem ratiocinatricem, vel enuntiaticam ad concipiendas autem res sensibiles etiam absentes sufficit sola imaginatrix facultas, quare aliam per se superuacuum est: at quoniam imaginatio secundum Aristotelem est motus ab externo sensu factus, proinde nihil possumus imaginari, quod prius in sensu non fuerit; ideo multi considerantes fieri aliquando imaginatio nem etiam illorum, quæ nunquam fuerunt in sensu, imò & eorum, quæ nihil penitus sunt (imaginamur enim montem aureum, & animalia monstruosa) alias facultates, quarum id minus esse, introduxerunt. Atamen certum est hæc omnia restari a sola imaginativa; phantasma enim fuit aliquando sub sensu, saltem ratione partium suarum separatim, licet non ipsum totum, sensu namque & montem seorsum apprehendimus, & aurum; quæ igitur sensus separata cognovit, hæc à phantasia coniunguntur, & ita montem aureum imaginamur: sic etiam videmus magnitudinem montis, & videmus animal, ideo magnitudinem cum animali coniungentes, imaginamur animal magnum instar montis, & alia eiusmodi: hac igitur ratione omnis imaginatio ortum habet à motu facto ab externis sensibus: neque credendum est eam enuntiare, quando imaginatur montem aureum; non enim affirmando dicit, mons est aureus; sed absque ulla enuntiatione duo componit, & concepit simplicia tanquam vnum. Quod vero aliqui dicunt de conceptu rerum, quæ nullo modo sub sensum cadunt, dignum est aliqua consideratione; ovis enim fugit lupum propter inimicitiam, quam nullo sensu cognoscit, sed naturali tantum instinctu; sic avis cognoscit utilitatem paleæ ad nidificandum, nec tamen aliquo externo sensu illam utilitatem percipit: ideo illi ducti sunt ad ponendam facultatem æstimativam, distinctam ab imaginativa; ut Thomas in loco prædicto. Atamen, si bene consideremus, non oportet ob id ponere aliam animæ sensibilis fa-

cultatem distinctam ab imaginativa: iucunditas enim & molestia non sunt aliquid in obiecto sensibili inexistens, sed sunt passionēs quædam item cognitæ insequentes: nam in palea inest quidem color, & figura tanquam res quædam, sed non inest iucunditas, quam dicatur avis sentire, proinde iucunditas illa in palea nihil est; visionem autem paleæ consequitur in ave perceptio iucunditatis, non quod iucunditas insequatur colorem paleæ secundum se, neque naturam animæ sensibilis secundum se, sed quia propriam illius animalis naturam insequitur ille naturalis instinctus, quo percipit iucunditatem ex intuitu paleæ, indius à natura, ut excitem appetitus apprehendendi paleam ad nidificandum; sic ex visioni lupi fit molestia quædam in ovis, ut excitem appetitus fugiendi ad se conservandum, illa tamen molestia in lupo nihil penitus est: ideo notandum est ex Arist. in 3. lib. de Anima, à contex. 28. vsque ad 32. in rerum sensuum perceptione tria hæc ordinem fieri: primum sentitur res à sensu externo sub ratione obiecti proprii, ut color à visu quatenus est color: secundo percipitur iucunditas, vel molestia, siue eadem res quatenus delectans, vel molestant, quia, ut diximus, nulla est in ipso obiecto iucunditas, vel molestia tanquam res sensibiles, sed obiectum in sensu iucunditatem, vel molestiam efficit per impressionem suæ speciei; & Arist. perceptionem obiecti sub propria obiecti ratione attribuit sensui externo, perceptionem vero iucunditatis, vel molestiæ sensui communi, qui est communis radix, & centrum omnium sensuum: idque non sine ratione fecit, quia hæc iucunditatis, vel molestiæ perceptio non est propria alicuius sensus, sed omnium communis conditio indita à natura, propter animalis conservationem, ideo iure ascribitur sensui communi, qui est commune principium omnium sensuum externorum; ab hoc igitur apprehenditur obiectum ab externo sensu oblatum, & simul percipitur ut iucundum, vel ut molestum: tertio demum excitatur appetitus, qui in duos dividitur, prosequutionem, & fugam; iucundum enim appetimus, molestum autem fugimus; & quia à sensu communi offeruntur phantasmata obiecta sensibilia, quæ in ea producunt phantasma, phantasia imaginatur obiectum tam præsens, quam absens, tum sub ratione obiecti, tum sub ratione delectantis, vel molestantis, ideo similiter ex imaginatione obiecti absentis excitatur appetitus prosequendi, vel fugiendi. Horum igitur trium duo priora ad eandem facultatem pertinent; nempe ad sensum, vel ad phantasiam: idem enim est animæ operandi modus circa utrumque, quum similiter apprehendatur, & cognoscatur utrumque, seu à sensu communi, seu à phantasia li-

In perceptione sensuum tria ordinantur.

2. 5. cet.

Internam sensuum naturam.

Enunciandi, aut discurrendi, est proprium sensus intellectus.

Sensus communis.

Imaginatio.

Contra ponentes æstimativam, & cognitivam.

cet vnum ex altero; prius enim apprehenditur obiectum sub ratione obiecti sensibilis. deinde vero ut iucundum, vel molestum; sed cum hoc discrimine, quod apprehensio obiecti sub ratione obiecti pertinet absolute ad naturam sensus quatenus est sensus, seu phantasia quatenus est phantasia, idcirco animalibus omnibus competit; sed apprehensio eiusdem ut iucundi, vel molesti non amplius ad sensum pertinet quatenus est sensus, neque ad phantasia quatenus est phantasia, sed quatenus restringuntur, & coarctantur à propria forma cuiusque animalis; iam enim diximus propriam cuiusque formam coarctare formam generis, & eius operationes coarctare ad quosdam proprios modos, & ad proprias cuiusque animalis condiciones: colorem igitur & figuram palce omne animal visu prædicti videt, & imaginatur; sed non omne animal percipit ex ea visione iucunditatem, sed aliqua tantum animalia, quæ egent palce ad nidificandum: hæc igitur apprehensio rei ut iucundæ competit sensui illius animalis, non prout sensus est, sed ut determinatus, & coarctatus à propriis animalis naturæ sed quæ hæc sit nobis incognita, solemus eam nomine naturalis instigare, appellare. Tertiâ vero illorum trium, quod est prosequi, vel fugere, ad aliam eiuſdem animæ facultatem, quæ appetitiua dicitur, pertinere existimo; nec dicendum esse cum quibusdâ vnam & eandem animæ facultatem esse sensum, & appetitum, sed potius duas distinctas, sicut ostendere nititur Thomas in 1. part. Summæ questione 78. articulo 1. quæ sunt etiâ sententia Aristotelis, si bene perpendamus ea, quæ ab ipso in secundo libro de Anima, contextu 20. & 22. & 27. scribuntur, & potest etiam ita demonstrari: ubi diuersi sunt modi operandi circa idem obiectum, ita ut variis modis anima ab illo obiecto immutetur, ibi diuersæ facultates iudicandæ sunt: quemadmodum ubi idem est operandi modus circa diuersa obiecta, ibi vna & eadem est facultas animæ iudicanda, eodẽ enim modo operatur sensus in visione albi, & in visione nigri: ergo facultas visiva vna est: atqui non est idem operandi modus, quo anima sentit, & iudicat, & quo aperit idem obiectum: ergo non per vnam facultatem, sed per duas hæc duo præstat: minor probatur, quia sentire est cognoscere, & fit per transitum obiecti ad animam; in cognitione enim obiectum quodammodo ad animam trahitur, at in appetitu trahitur potius anima ad prosequendum obiectum: quoniam igitur sensus omnes, & phantasia sunt facultates cognoscetes per obiecti receptionem, diuersa ab his est facultas appetitiua, cuius operatio, quamvis cognitionem obiecti præsupponat, non est tamen formaliter cognitio, sed potius propensio animæ ad

Facultas
appetiti-
ua.

A prosequendum obiectum, quod prius cognouit: eadem igitur anima sensibilis per diuersas suas facultates hæc omnia præstat; cognoscit enim cum sensu, tum imaginatione, & cognitionem insequitur appetitus prosequendi, vel fugiendi. Ex appetitu autem incitatur ad motum, ut quærat quæ vilia sunt, & fugiat noxias; ideo tandem hæc eadem anima habet facultatem motricem, quæ fuit animalibus necessaria ad ipsorum conseruationem. Ut igitur omnes sensibilis animæ facultates colligamus, tres sunt in animali operationes certo ordine dispositæ, cognoscere, rem cognitam appetere, ac demum ad eam moueri: harum gratia datæ sunt animalibus plures facultates ad cognitionem quidem propriæ rem sensibilem diuersitatem non satis fuit vna facultas, ideo plures in animali sunt facultates cognoscitiuæ, quinque externi sensus, & tres interni, nempe sensus communis, phantasia, & memoria; licet enim memorari sit cognoscere, nihil tamen aliud habet officium, quam insinuandi cognitionis inferui enim tunc edendo obiectum, quod in ea seruatur, ut ab ea moueatur phantasia: ad prosequendum autem, & fugiendum data animalis est facultas appetitiua: demum ad se mouendum facultas motrix. hæc tamen non omnibus inest animalibus, sed perfectioribus; tantum illa namque imperfecta animalia, quæ à Gæcis *Zoophora* appellantur, non habent facultatem motricem, sicuti tribus quoque perfectioribus sensibus destituta sunt, & duos tantum habent, tactum & gustatum; ob id facultas motrix apud Aristotelem constituitur gradum viuens distinetur à gradu sensibili; phantasia vero & appetitus non constitunt alium gradum: quoniam enim quatuor gradum distinctionem Aristoteles non alunde accepit, quam ex maiore & minore amplitudine, & communitate, appetitus autem & imago sunt æque communia, ac sensus, quia ubi sensus, ibi imaginatio, & appetitus, ideo hæc non faciunt gradum viuens distinctum a gradu sensibili; ac facultas motrix non omnibus sentientibus inest, ideo hæc proprium viuens gradum constituit in quo sunt animalia non omnia, sed perfectiora. Hæc de anima sensibilis, atque de eius facultatibus in præsentia dixisse iactis sit.

De facultatibus animæ rationalis.

Cap. XIII.

A Nimæ rationali tres facultates aliqui attribuant, intellectum, voluntatem, & memoriam; ita ut in intellectu res apprehendat atque cognoscat, voluntate ad eas prosequendas trahatur, memoria quæ conseruet. Aliqui vero memoriam quidem huic animæ adtribuant, sed negant esse facultatem diuersam ab

Facultas
motrix.
Collectio
omnium
facultatum
animæ
sensibilis.

An in
parte a-
nimæ in-
tellecti-
ua sit
memo-
ria, vide
librum
de spec.
intellect.
Solutus.

Intelle-
ctus.

Num in-
tellectus
præstat
cum cog-
speculatio-
nis sunt
duæ po-
tentiæ.
Opinio
Thomas
& argu-
menta.

fam ab intellectu, ut Thomas in 1. partie. Sum-
 ma, quæst. 79. artic. 7. Si de memoria alio in
 loco opportunus disputabimus: nunc satis sit
 breuiter dicere, duas tantum esse mentis nostre
 facultates, vnam cognoscendi, alteram appe-
 tendi, seu volendi: nil enim aliud est voluntas,
 quam appetitus animæ rationalis: quemadmo-
 dum enim cognitionem sensus insequitur pro-
 pensio ad obiectum, quæ dicitur appetitus, & na-
 mentis cognitionem proprius appetitus conse-
 quitur; quem ut ab appetitu sensibili distingue-
 rent, voluntatem appellauit. Harum duarum
 facultatum discrimen ex his, quæ paulo ante
 de sensu diximus, manifestum est: aliud enim
 est cognoscere, aliud est rem cognitam appet-
 ere, & longe diuersus est operandi modus hic ab
 illo: nam mens nostra cognoscit patiēdo & re-
 cipiēdo species à phantasia, per quam rece-
 ptionem dicitur fieri respiciat; obiectum igitur,
 ut cognoscatur, ad animam ferri oportet, & in
 ea recipi: sed in volendo trahitur potius mens
 ad prosequendum obiectum: quod etiam in se
 diuersitatem habet, nam cognoscitur quate-
 nus ens, appetitur autem quatenus bonum.
 Ipsa autem facultas cognoscitiua vna tantum
 statuenda esse videtur, quia hæc animæ pars
 non habet illam, quam aliz, ex organo varie-
 tatem, quum nullo prorsus proprio organo v-
 tatur; sed in ipsa anima, non in organo, spe-
 cies recipiuntur, unde sola ab Aristotel. vocata
 est locus specierum; & ob id vnus tantum in ea
 notari potest modus, quo ab obiectis immu-
 tatur, & dicitur recipiēdo fieri singula. Est au-
 tem consideratione dignum, quum Aristotel. in
 3. libr. de Anima distinguit intellectum practi-
 cum à speculatiuo, cum hi dicendi sint duæ di-
 stinctæ facultates, an vna & eadem. Thomas
 in quaestione prædicta, articulo vndecimo in-
 quit esse vnam & eandem facultatem, & hæc v-
 tur ratione: id, quod accidit obiecto sub ra-
 tione obiecti, non variat potentiam: ac rebus,
 quæ mente apprehenduntur, accidit ut dirigantur
 ad opus, vel non dirigantur ad opus; ergo
 hæc differentia non potest varias potentias con-
 stituere, sed vna tantum est, quæ res omnes eo-
 dem modo apprehendit, & harum alias ad a-
 ctionem dirigit, alias non dirigit, sed simpliciter
 contemplatur: hoc significare videtur Aristot.
 in context. 49. libri tertij de Anima, dum dixit,
 intellectum practicum à speculatiuo distingui
 sine, sunt enim ambo cognoscētes eodem mo-
 do, proinde vnam & eandem animæ faculta-
 tem denotant, sed speculatiuus finem habet
 ipsammet cognitionem, practicus vero eam ad
 actionem dirigit: sed quamuis ratione vltimi
 finis distinguantur, proximo tamen & imme-
 diato fine non seceruntur, quia etiam intelle-
 ctus practicus habet proximum finem cogni-

tionem veri in rebus agendis. Ego vero arbi-
 tror, intellectum practicum, & speculatiuum, *Consuetudo*
 duas notare rationalis animæ facultates: quum *110*
 enim tria in intellectu practico considerauerit *opinio*
 Aristoteles, quemadmodum etiam in sensus
 apprehensionem rei, affirmationem, vel nega-
 tionem boni vel mali; ac demum prosequutio-
 nem, vel fugam: certum est in duobus priori-
 bus nullam intellectum discrimen oriri, quo-
 niam in illis non potest intellectus alio nomine
 appellari, quam speculatiuus; res enim con-
 templatur per vnam & eandem suam faculta-
 tem, quæ intellectiua dicitur, quia etiam ho-
 num contemplatur, quatenus est verum: in so-
 lo igitur tertio necesse est horum discrimen ef-
 se constitutum, imo & propriam intellectus
 practici conditionē, quæ dicitur practicus, in eo
 solo consistere, ut nomen quoque ipsum decla-
 rat; nam in duobus reliquis cognoscit tantum,
 & contemplatur, in tertio autem actionem re-
 spicit, & per hoc solum distinguitur à specula-
 tiuo; videlicet per propensionem ad prose-
 quendum bonum, & fugiendum malum, quæ
 dicitur voluntas, & differt ab apprehensione,
 quemadmodum diximus: per hoc autem de-
 notatur diuersitas obiecti sub ratione obiecti,
 quia licet verum, & bonum, ut ibi Thomas in-
 quit, re idem sint, & vnum in altero sit inclu-
 sum, tamen differunt ratione, & per has duas
 distinctas rationes constituunt duo distincta
 obiecta duarum facultatum; apprehenditur en-
 nim bonum, prout est quoddam verum, appe-
 titur autem non ut verum, sed ut bonum: quo-
 niam igitur distinctæ sunt obiectorum ratio-
 nes, quatenus obiecta sunt, & diuersi etiam
 modi operandi circa illas, non possunt nisi duas
 animæ rationalis facultates significare, non ta-
 men alias, quam easdem duas, quas antea con-
 siderauimus, intellectum & voluntatem; in-
 tellectus enim est facultas apprehensiua, & co-
 gnoscitiua obiecti, ut veris voluntas vero est fa-
 cultas prosequutiua eiusdem, ut boni: ille igitur
 intellectus qui dicitur speculatiuus, est pri-
 or facultas, seu operatio prioris tantum facul-
 tatis, sine altera posteriore; ille vero, qui vo-
 catur practicus, est operatio vtriusque; & ea-
 tenus notat aliam animæ facultatem, quate-
 nus est operatio voluntatis, imo hæc est pro-
 pria conditio intellectus practici, quæ distingui-
 tur à speculatiuo, quum in apprehensione seu
 veri, seu boni ab eo non differat; sed hanc præ-
 supponens videtur esse formaliter electio, quæ
 est operatio voluntatis. Igitur intellectus pra-
 cticus, & intellectus speculatiuus eatenus duas
 animæ facultates significant, quatenus discrim-
 en denotant intellectus & voluntatis. Hanc
 sententiam tueri Ioann. Gandauensis in qua-
 estione. 39. libri tertij de Anima. Ad argumen-
 tum

*Ad argu-
 mentum
 Thomæ.*

rum autem Thomæ dicimus, de apprehensione rei totum esse concedendum: quum enim possit cognitio tum dirigi ad actionem, tum non dirigi, accedit ei ut dirigatur, & accedit ut non dirigatur, proinde hæc sunt apprehensioni accidentalia discrimina, nec possunt facultates diueras constituere, quæ apprehensio respectu omnium rerum eodem modo fiat: obiectum quoque quatenus apprehenditur, seruat in omnibus eandem obiecti rationem, quia etiam si sit bonum, cognoscitur tamen quatenus ens quoddam, cui ut cognoscibili accedit bonitas, illa præsertim, quæ est rei agendæ, quum hæc possit esse tum bona, tum mala: & tam bona, quam mala, quatenus apprehenditur, apprehenditur ut ens quoddam, & quædo affirmatur esse bona, vel esse mala, cognoscitur illa affirmatio ut vera. Per hoc igitur argumentum nil aliud ostenditur, nisi intellectum practicum in ipsa apprehensione non denotare facultatem distinctam ab illa, qua si-

gnificatur per intellectum speculativum; iam enim diximus, hos in apprehensione nullam habere differentiam, nisi accidentalem, quæ sumitur à rerum differentiis, prout diuersæ res sunt, sed non prout habent rationem obiecti. At si tertium intellectus practici actum, qui electio est, consideremus, mutatur ratio obiecti; licet enim sit ens, eligitur tamen non amplius ut ens, sed ut bonum. Sic ergo neganda est minor argumenti, quia non est amplius illi accidens, ut ad actionem referatur, sed necessarium & essentialiter propria enim ratio obiecti voluntatis est quatenus bonum; sicut propria ratio obiecti intellectus est quatenus ens, bonum autem est per se omnium humanarum actionum finis: quoniam igitur in intellectu practico sit prius apprehensio, deinde prosequutio obiectum non est idem in utraque, quia mutatur ratio obiecti; apprehenditur enim ut ens, non ut bonum, appetitur autem non ut ens, sed ut bonum.

J A C O B I
Z A B A R E L L Æ
P A T A V I N I,
L I B E R.

D E P A R T I T I O N E A N I M Æ.

Propositio, ac diuisio dicendorum.

Cap. I.



MAGNA fuit inter præfatos Philosophos controuersia de animæ partitione, atque eius distributione per corpus, eaque à posterioribus quoque agitata est: solent enim tum interpretes Aristot. tum Medici de hac re disputare, & querere an anima tota in toto corpore insit, pars vero in parte, an potius tota tum in toto, tum in singula corporis parte. Verum Ioan. Gandauensis huius quaestionis ambiguitatem animaduertens, tres eius acceptiones notauit, secundum quas totam suam disputationem in tres partes distinxit, eumque alij postea sequuti sunt: easdem tetigit etiam Thomas in 1. parte Summæ, quæst. 76. articul. 8. nos igitur hac de re disputaturi, id rite factum esse arbitramur, ad vitandam obscuritatem eadem distinctione utemur, etenim certum est,

C problema hoc posse tribus modis intelligi: habet enim anima essentiam suam; habet quantitatem quamuis per accidens, quum ad corporis extensionem extensa sit; ac denique habet facultates diuersas; ideo primum queri potest, an tota secundum essentiam, & in toto corpore sit, & in qualibet eius parte; secundo an tota secundum quantitatem sit & in toto, & in singula parte tertio demum, an anima tota, id est, secundum omnes facultates suas sit non solum in toto, sed etiam in qualibet parte, an potius secundum aliquam facultatem sit in aliqua parte, & secundum aliam in alia: ideo dicere solent animam posse tripliciter appellari totum: totum essentialiter, totum quantitativum, & totum potestativum, id est, cum omnibus suis potestis & facultatibus. Hunc itaque ordinem in hac nostra disputatione seruabimus: primum de tota anima secundum suam substantiam; postea de tota secundum suam quantitatem & extensionem; ac demum de tota secundum facultates suas, quid iuxta Aristotelis mentem sentiendum sit, considerabimus.

Depri-

De prima questionis intelligentia.

Cap. II.

QUOD ad primam partem, ipsamque animæ substantiam attinet, quum ante omnia intelligendum sit, quidnam queratur, non erit ab re, si difficultatem à Ioanne Gandauense tantam consideremus: ipse enim quamvis de hac re disputet, suamque sententiam proferat, tamen subiungit, sibi hanc questionem non probati, sed absurdam videri: nam querere, an anima tota secundum essentiam sit in qualibet parte corporis, an non tota, sed eius pars, est constituere eam habere partes essentielles, quod minime verum est; quoniam anima, quum sit forma, est substantia simplex, & nullas habet essentielles partes: non recte igitur appellatur tota, si partes non habet, sed rectius diceremus nec totam, nec secundum partes in corpore, vel corporis partibus esse, quia neque partes habet, neque potest appellari tota. Nuncur multi variis modis questionem hanc ab absurditate vindicare. Sunt qui dicant animam habere definitionem, & partes definitionis, & hac ratione habere partes essentielles. Sed hoc nihil est, quoniam anima non per partes essentielles definitur, sed ut natura quædam simplex, per effectus eam declarantes: propterea nemo inquam dubitauit, an anima secundum omnes suæ definitionis partes sit in qualibet parte corporis, an secundum vnā definitionis partem sit in vnā parte corporis, secundum aliam vero in alia; ideo questio sic intellecta absurdissima esset, proinde hoc modo problema ab absurditate non defenditur. Nonnulli vero dixerunt, posse in hac questione animam vocari totam; non ita tamen, ut sumatur totum respectu partium, siquidem anima, ut dictum est, partes non habet; sed prout sumitur totum pro eo, quod est perfectum & absolutum, cui nihil deest; ita ut questio sit, an anima secundum suam essentiam perfecta sit, & in eototo corpore, & in qualibet eius parte. Sed neque sic conueniens est questio, neque vllum locum habere potest; quum enim anima secundum omnium sententiam nec intendi, nec remitti possit, sed substantiam habeat indiuiduam, non datur eius substantia, nisi perfecta, & integra; proinde vanum est querere an in corporis parte sit perfecta animæ substantia, an imperfecta, quum nullibi possit esse imperfecta. Ego vero, cui arbitror Gandauensem recte dubitasse, & illum questionis sensum ita esse absurdum, ut nullum apud Philosophos locum habere possit; alios tamen duos inuenio, secundum quos digna questio est disputatione, neque abunda dici potest. Vnus est, ut nomen partis pro parte subiecta, hoc est, pro specie sumamus, nomen autem to-

A tius pro omnium specierum animæ collectione, sicut Aristot. frequenter in lib. de Anima vocat animam totam, & partes animæ, ita ut questio sit, quum in eodem viuentis plures inesse possent animas ordine quodam dispositas iam alibi ostenderimus, tanquam formas substantiales distinctas, num hæc locis quoque distinguantur in corpore, an non distinguantur, sic enim ad substantiam animæ questio pertinet: queritur enim, an huius animæ substantia vnā tantum corporis partem occupet, illius verò aliam; quæ sententia ab Arist. Plat. attributam esse manifestum est. Alter vero sensus est, constituendo ipsas specierum animæ substantias locis distinctas non esse, sed simul omnes informare idem corpus, ad idemque potestati appellationem totius, & partium attribuamus non animæ, sed corpori: reuera enim non potest anima vocari totam essentielle, nec vllus inquam dubitauit an anima tota secundum suam essentiam sit in singula corporis parte, an pars aliqua essentia in vna parte, alia vero pars in alia; hoc enim ne ex cogitabile quidem est, quare de hoc disputare vanum esset; sed videtur sic posse questionem proponi, eamque nihil in se habere absurditatis, an anima secundum suam essentiam toti corpori adsit, & cuilibet corporis parti, an potius alicui tantum parti corporis insit anima secundum suam essentiam, ita ut in reliquis partibus non insit, hoc enim in controuersia positum est, neque parum est operæ pretium id considerare.

Opinio Platonis de distributione partium animæ, & eius confutatio.

Cap. III.

QUUM questio proposita intelligi his duobus modis possit, quod ad priorem attinet, certum est eum ab Aristotele Platoni fuisse attributum, videlicet tres animæ partes in corpore animalis in tribus distinctis locis collocauerit, concupiscibilem in iccore, irascibilem in corde, & rationis compotem in cerebro: quanquam enim credi potest, Platonem non animarum, & formarum substantialium, sed facultatum animæ distinctionem intellexisse; tamen Aristoteles illi attribuit, ut eas tanquam diuersas substantiales formas, ita ut prædictum est, locis separauerit in corpore animalis; & Galenus quoque in 5. & 6. libris de Platonis & Hippocratis decretis, diligenter Platonis verba considerans nititur ostendere eam illius fuisse sententiam. Huius igitur falsitatem ostendit Aristoteles, argumento sumpto ab animalibus illis imperfectis, quæ in partes diuisa adhuc viuunt omnes enim quas habent, animæ partes in singulis diuisis partibus coniunctæ ex earum operationibus cognoscuntur, sed non vna in vna parte,

Confutatio
Platonis.

parte, alia vero in alia: quum enim in singula animalis parte ab aliis separata omnes operationes inspiciantur; vbi autem est operatio, ibi & facultatem, & ipsam animæ substantiam inesse oporteat; omnes animæ partes in singula animalis parte reperiri fatendum est, proinde locis distinctas non esse. Præterea secundum hanc sententiam ostendi non potest quomodo animal sit vnum: quia vbi sunt tres distinctæ formæ substantiales non subordinatæ, ibi tria esse distincta composita manifestum est, illæ autem animæ non possunt dici subordinatæ, quum distinctæ locis esse statuuntur, sed earum singula est forma specifica, constituens proprium animalium sine aliis; vbi enim est vna, ibi non sunt alii: nos autem, qui dicimus has partes animæ non distinguere locis, sed omnes simul informare idem corpus, in hoc absurdum non incidimus, sed optime animalis vnitatem seruamus; dicimus enim eas esse subordinatas, ita vt vltima contineat omnes, & sola det toti nomen, ac definitionem: vel igitur animalis vnitatem tueri Plato non potest, vel ad eam seruandam statueret cogitaturalem vniuersalem animam, à qua totum corpus informetur, & vnum reddatur, ab hac enim illæ omnes contineri dicerentur; quemadmodum etiam nos dicimus plures esse in corpore animalis formas mutationis, easque locis separatas, quia vbi est forma carnis, ibi non est forma nerui, nec forma ossis, neque ob id tolli animalis vnitatem, quum satis sit anima illis omnibus superueniens, & eas omnes continens, ad vnitatem animalis constituendam: ob id dicimus cadauer non esse amplius vnum corpus, nisi per contactum, quoniam anima destitutum non habet amplius formam vnam, quæ totum contineat, sed plures locis distinctas: sic igitur animal ita, vt Plato posuit, à tribus animæ partibus inuicem disiunctis informatum non est vnum, sed plura animata se mutuo tangentia. Præterea manifestum est, vt Aristoteles in 2. de Animalibus ostendit, in illis tribus animæ partibus naturalem, ac necessarium ordinem inesse: sensibilibus enim anima non est sine vegetante, nec rationalis sine his ambabus; atqui irascibilis, quam Plato in corde posuit, non esse nisi anima sensibilibus; concupiscibilis vero, quam posuit in iecore, non est nisi anima vegetans, quum Medici quoque eam in iecore, tanquam propria sede locare videantur; quomodo igitur in corde est anima sentiens absque vegetante? quomodo in cerebro rationalis absque aliis duabus? Sed ipsæ operationes falsitatem huius opinionis declarant: patet enim & cerebrum, & cor nutrir, proinde in his partibus quoque esse partem animæ altericem, in quibus Plato rationalem, & irascibilem collocavit: igitur non sunt locis distinctæ, vt asseruit Plato. Huiusmodi ergo senten-

*Cadauer
non est
corpus
vnum.*

tia, qua dicantur singulæ partes animæ ita esse in singulis partibus corporis, vt locis distinguantur, & vbi vna est, ibi non sint alia; falsa omnino est, & tum rationi, tum experientia refragatur.

*Alberti opinio, & argumenta, & opinionis
confutatio. Cap. IV.*

Quoniam igitur partes animæ in animalis corpore locis distinctæ esse non possunt, sed omnes simul sunt, & solum ratione distinguuntur, vt Aristoteles censuit, altera, quam tetigimus, questio exoritur: quum tota anima secundum omnes species suas simul sit in eadem materia, an tota in sit in aliqua tantum præcipua corporis parte, non in aliis, an potius in toto animalis corpore, & in omnibus eius partibus in sit. Priorem sententiam accepit Albertus, vt apud eum legere possumus in lib. 2. de Anima, cap. 7. *sententia.* vbi asserit, animam secundum suam essentiam ac substantiam residere in solo membro præcipuo, quod inquit esse cor, in aliis vero partibus ipsam animæ substantiam non inesse, sed solum facultates diuersas, quæ ad illas à corde transmittuntur, ideo dicit cor esse organum essentia animæ, alias autem partes esse organa facultatum. Sententiam hanc probat Albertus pluribus argumentis. Primo, si in oculo esset anima secundum substantiam suam, ergo tota ibi esset animæ essentia, proinde anima tota: quum enim substantiales partes non habeat, necesse est vt ibi sit secundum substantiam, ibi sit tota; igitur auulso oculo tota anima auferretur, quare in reliquo corpore non remaneret anima; hoc tam falsum esse videmus: ergo in oculo non est substantia animæ. Secundo, si essentia animæ in qualibet corporis parte inesset, manus ab homine abscissa deberet aliquandiu viuere: quoniam si ibi esset substantia animæ, non posset forma illa subito interire, quia forma substantialis non interit sine præuia alteratione, quæ non fit subito, sed in tempore aliquo: consequens tamen falsum est, quia manus abscissa statim mortua est, neq; vlla ibi notari potest præuia alteratio: igitur in manu non inerat substantia animæ. Tercio, si essentia animæ esset in qualibet animalis parte, pars quælibet animalis esset animal; vbi enim est animæ substantia, ibi perfecta & integra est: vbi autem est anima perfecta, necesse est illud perfectum animal esse. Tandem confirmatur hæc sententia auctoritate Aristotelis in lib. de Motu animal. cap. pen. vbi dicit, animam non in omnibus corporis partibus inesse, sed in vna tantum præcipua, cui cæteræ partes adnascuntur, & ea ratione participant vitam; idque declarat exemplo Regis ad rem valde accommodato: Rex enim non omnibus regni sui partibus

*Opinio
an confu
tatio.*

*Alberti
sententia.*

*1. argum.
Alberti.*

2. argum.

3. argum.

*4. argum.
mant.*

5. argum.

ribus adest secundum substantiam, sed soli re-
giæ, ad alias vero partes tanquam ab illa pen-
dentes transmittit vim gubernandi per varios
ministros suos, & ita regere dicitur non solum
regiam, sed regnum totum: sic igitur in solo cor-
de residet anima secundum substantiam suam,
non in aliis membris, sed ad illa varias faculta-
tes transmittit ad varia munera obeunda. Hæc
Alberti sententia admittenda non est, & iure a
multis impugnatur, præsertim à Thoma in 1.
part. Summæ, quæst. 76. artic. 3. & in quæstio-
nibus disputatis de anima, quæst. 2. artic. 10. &
in 2. contra gentes, cap. 72. ubi sententiam ve-
riorem tuetur, nempe animam tanquam sub-
stantiam simplicem, & indiuiduam, inesse in
qualibet corporis parte integram, non in solo
membro præcipuo. Potest autem falsitas opi-
nionis Alberti multis argumentis ostendi. Pri-
mo sic, si essentia animæ non adesset cuilibet
corporis parti, sequeretur non totum animal
esse animatum; etenim partes omnes corporis
præter partem præcipuam, quum animam non
habeant, animæ dici non possunt: nec defen-
ditur Albertus, dicendo cæteras partes esse ani-
matas per virtutes, seu facultates animæ eo trās-
missas: quoniam illæ virtutes non sunt nisi acci-
dentia, quare non possunt substantiam consti-
tuere, & dare esse materiæ: nam (ut inquit eo in
loco Thomas) si anima non esset in corpore ni-
si motor, & rector, locum vtiq; haberet opinio
Alberti, possent enim cæteræ partes corporis ab
illis facultatibus moveri, & regi per dependentiam
à parte præcipua, sed quia est in corpore ut for-
ma informans materiam, & substantiale corpus
constituens, necesse est omnes corporis partes
esse animatas, & ab ipsamet anima informatas.
Præterea vel putat Albertus facultates animæ
esse ipsammet animæ essentiam, & ab ea non di-
stingui, vel esse qualitates re distinctas à substan-
tia animæ, ut nos alias demonstrauimus vtrum-
uis dicat, eius sententia falsa est; nam si sint idem,
quod anima ipsa, necesse est ut in omnibus par-
tibus insit substantia animæ, si in eis sunt facul-
tates anime: si vero sint qualitates distinctæ à
substantia animæ, similiter necesse ibi animam
esse, ubi sunt facultates, quoniam accidentia à
forma subiecti emanantia non debent esse loco
distincta à forma; nam eiusmodi omnia eman-
ant in eodem subiecto, in quo inest forma, à
qua emanant. Sumitur etiam ex definitione a-
nimæ argumentum contra Albertum, inquit e-
nim Aristoteles animam esse actum primum
corporis naturalis organici, organicum intelli-
gens illud, quod variis instrumentis præditum
est, huiusmodi autem est totum viuens cor-
pus, non solum membrum præcipuum, quia cor-
dici quidem potest organum, at non organi-
cum, ut ibi ab Aristotele vocatur organicum:

A idque ipsemet Albertus fatetur, dum dicit, cor
esse organum essentia animæ, cætera vero mem-
bra esse organa facultatum: quod si dicat cor es-
se corpus heterogeneum, ideoque ob varia par-
tium suarum officia dici posse organicum; hoc
certe nihil est, quia non eiusmodi est membrum
præcipuum in animalibus imperfectioribus,
quæ cor non habent, sed aliquid cordi propor-
tione respondens, hoc enim homogeneum, ac
simplex est, inde enim fit, ut illa animalia etiam
in partes diuisa aliquandiu viuant: quare quum
membrum præcipuum non in omnibus anima-
libus organicum appellari possit, definitio au-
tem animæ sit vniuersalis, & omnia viuientia
complectatur, non potest in ea definitione or-
ganicum significare aliud, quam totum viuens
corpus: quum igitur huius dicat Aristotelis ani-
mam esse actum primum, hoc est, formam,
quæ ipsum constituit, aperte significat animam
informare totum corpus, non solum membrum
præcipuum: idque confirmant ea, quæ statim
ab Aristotele ibi dicuntur de plantis, inquit enim
plantarum partes esse organa, ut radicem, folia,
fructum, & pericarpium, quod denotat totam
plantam vocari corpus organicum, propterea
quod his omnibus instrumentalibus partibus
prædita est. Idem significauit Aristoteles in con-
textu 9. eiusdem libri, quando argumentum su-
mens ab oculo dixit animam ita esse totius ani-
malis actum, & formam, ut visus est actus oculi:
vana enim esset ea Aristotelis argumentatio, si
anima non totum corpus informaret, ut consi-
derantibus manifestum est.

Vera sententia, & eius declaratio.

Cap. V.

UT meam hac in re sententiam proferam,
credo Albertum errasse quidem aliqua ex
parte: ut modo ostensum est, attamen aliqua et-
iam ex parte veritatem attigisse: ut enim absur-
dum esse arbitror id, quod ait Albertus, animam
secundum suam substantiam in solo corde esse:
ita & contrariam sententiam, quod in omnibus
corporis partibus æque resideat anima, falsam
esse existimo: etenim si omnes corporis partes
æque præcipue, & absque vilo ordine animam
haberent, necessarium profus, & insolubile es-
set argumentum Alberti; oporteret enim ma-
num à corpore separatim viuere aliquandiu,
quod tamen non contingit: præterea secundum
hanc sententiam vana de membro præcipuo
disputatio redderetur, quia nullum in viuents
corpore membrum præcipuum vocari posset:
siquidem nullo alio argumento præcipuum
membrum iudicatur, nisi radicatione animæ
in eo quæ ex operationibus indagari solet:
quoniam igitur magna est Philosophorum ac
Medi-

Anima
est in o-
mnibus
partibus
corporis
ordine
quodam.

De cor-
dis por-
tione.

Medicorum disceptatio de membro præcipuo in corpore animalis concedere si omnes videntur nec æque in omnibus partibus videnti esse animam, sed radicari in aliquo membro præcipuo, & ab eo ad reliquas corporis partes diffundi, sicut fuit Aristoteli. autem præcipuum membrum in animalibus (arguitur) cor, in aliis autem, & in plantis pars aliqua totius proportionem respondens; nos facilius de corde genera de solo corde loquimur, quod animæ de hoc dicimus, illud idem de quo habet præcipuum membro in iis, quæ cor non habent, intelligendum est. De corde quidem præcipuum est, ait Aristoteles, sententia in libro tertio de Partibus animal. cap. 3. 4. & 5. ubi ab Averroce in cap. 4. res hæc disertissime disputatur, nec non ab Alexandro in primo suo lib. de Anima, cap. ultimo, hoc igitur in præsentia constituto, ex eo clicimus animam præcipue, ac primario residere in corde, & in eo esse tanquam in radice, qua postea diffunditur animæ substantia ad universum corpus; primum enim quod generatur, est cor animalis, & in eo radicans anima, postea vero illi cæteræ partes aggenerantur, ad quas statim protenditur anima non tantum secundum facultates, sed etiam secundum essentiam, ad extensionem enim universi corporis, anima quoque extenditur per participationem habet anima in corde esse principale, in reliquis autem partibus habet esse participationem, quemadmodum etiam lumen in Sole habet esse principale, in aere autem habet esse per participationem, & per derivationem a Sole, quo fit ut aliquo solido corpore interposito prius statim aer, vel pars eius aliquando lumen, quia participat illi participatione, ac dependentia à luce Solis. Sic etiam dicuntur res omnes habere esse per participationem primum enim, quod lumen habet esse per se, & est ipsum esse substantia, ideoque sublato primo ente, cætera omnia statim rediguntur in nihil: hæc igitur eadem ratione si manus à toto corpore seungatur, statim in ea vita omnis extinguatur, quia non habet animam, nisi per continuam derivationem à corde, qua lumen, quæ de se autem, desinit esse animata contra vero eadem in plantis, & animalibus animalis, in quorum partibus separatis inest adhuc vita aliquandiu, propterea quod anima illa pro corde habet humorem, qui extenditur intus per totam animalis longitudinem extensum, & homogeneum, proinde diuisione recipiunt, quæ sit: si ita diuisio fiat in singula parte remaneat aliqua pars illius humoris, singula pars aliquandiu vivat, quum in se habeat portionem aliquam membri principalis: sic etiam plâta in omni parte habet membrum præcipuum, in quo est anima radicata, siue id sit cortex, siue radix, siue quidem in omni-

Cur ani-
ma in
sola
parte
post
an-
tionem
viam.

A. habere partibus habet radicem potestare, hæc quidam dicunt, unde fit ut pars ab aliis, tunc vivat, & si aliqua planta per se in animalibus perfectioribus, in quibus est cor, vel aliud simile, quod sit heterogeneum, & certam signam requirit, id nulla ratione fieri potest, quia tale membrum præcipuum non est dicitur manente vita animalis. Hæc est revere-
B. tiam, quæ ipse per se considerantibus manifestat, & quum enim anima duobus muneribus fungatur in corpore, ut Graeci notare solent, in or-
C. matum enim corpus, & constituit animatum, deinde illo iam informato, & animato vitur ut in-
strumento ad operandum facultates non respiciunt corpus nisi ut organum, quo vitantur, non vituntur autem, nisi animato; ideo præsupponunt ipsum iam animatum, neque esse possunt nisi ubi sit anima, facultates igitur à corde mis-
se secundum Albertum ad alias corporis partes possunt quidem reddere membrum aptum ad operandum, sed non possunt facere mem-
D. brum animatum, hoc enim sola anima per suam substantiam præstare potest, imo neque aptum reddere possunt ad operandum, nisi prius constituatur esse animatum, facultas enim præsupponit animam, à qua non potest esse separata.
E. Ex his colligimus alium quoque Alberti errorem: non scilicet dicitur cor esse organum essentia anima, cætera vero membra esse organa facultatum: organum enim non dicitur nisi respectu facultatis, quare respectu operandi, ipsa vero anima substantia quatenus est forma materialis, potius habere dicitur, in qua res patitur, quam organum. Ex his ergo patet, animam secundum substantiam suam non in corde deinde, sed in omnibus membris suam habere in omnibus aequaliter, sed dicitur quod anima si æque in manu atque in corde inest, hoc est, æque præcipue, oportet etiam in corpore aditum, tunc etiam aliquid, quod anima non videmus.

Dug-
m-
ma-
nera.

Cur ani-
ma in
sola
parte
post
an-
tionem
viam.

Adveri-
um.

Responsio ad argumenta Alberti. Cap. I.

Veritate ita declarata, facile est ad Alberti argum. respondere. At primum neganda est consequentia: quia licet in oculo sit anima tota secundum essentiam, quum essentiam habeat indivisibilem, nec respiciat partem totam, tamen non est ibi tota secundum quantitatem & extensionem, qua de re postea loquimur, aucto igitur oculo non tota secundum extensionem anima autetur, sed remanet in aliis partibus corporis. Ad secundum dicere possemus competere esse quandoque membrum aliquod abicitum corpore partem sepius videri, ut Alexander in lib. de Anima cap. ult. quandoque caput

Adse-
dam.

Ad guar-
ta respon-
sionem.

caput humanum à toto abscissum vixisse paruo quodam tempore; hoc enim non est absonum rationi, quia licet habeat animam derivatam à corde, tamen quia ipsam animæ substantiam insitam habet, fieri potest ut non statim in eo anima extinguatur: sed aliter respondemus, & concedentes membrum abscissum statim interire, dicimus id fieri, quoniam in illo non erat anima radicata, sed à membro præcipuo derivata; ob id enim sit, ut separatò membro non possit amplius in eo esse anima: sicuti etiam delumine dicebamus; negamus igitur sequi quod manus abscissa debeat vivere: ad probationem autem, quando dicebat formam substantialem non posse sine alteratione prævia interire, dicimus hoc esse verum de forma torius compositi, & de forma etiam illius partis, in qua habeat esseradicatum, & principales at non de forma partis habentis ibi esse participatum: illud enim non est formam interire, quum in aliis partibus eadem remaneat, sed est potius illam partem per eam separationem priuari participatione illius formæ, quæ eadem remanet in membro præcipuo: ad hanc igitur privationem dicimus non esse necessariam alterationem præviā, sed satis esse separationem à toto, & à membro præcipuo; per hoc tamē non stat quid fieri possit ut membrum separatū viuat paruo aliquo tempore, ut modo dicebamus, deinde statim intereat sine ulla prævia alteratione; siquidem hæc non est necessaria, nisi ubi forma etiam secundum totam suam extensionem intereat. Ad tertium quoque simili ter negamus consequens: & ratio negationis est; quia ut aliquod vocetur animal, non satis est si habeat animæ essentiam integram, hæc enim individua est & ubi est, ibi non potest nisi integra & tota esse; sed etiam oportet ut habeat totam suam materiam, & corpus integrum, in quo recipiatur: quum enim anima sit prædita pluribus facultatibus, per quas apta est plures edere operationes, requirit necessario corpus varia obtinens instrumenta, quæ omnibus facultatibus correspondeant: ideo licet in oculo insit animæ essentia integra, oculus tamen non potest dici animal, quia non habet ibi anima omnia sibi necessaria instrumenta, neque integram suam materiam, cui adiuncta possit animal constituere; quare oculus non est animal; sed pars animalis. Propterea negare etiam possumus animam in oculo esse integram & perfectam: quum enim sit essentialis conditio cuiusvis formæ ut recipiatur in tali determinata materia, proinde sit necessaria animæ conditio, ut sit in corpore tot instrumentis prædita; anima, quæ est in oculo, ob hunc defectum non potest vocari perfecta. Ad Aristotelem autem in calce libelli de Motu animalium Thomas in memorato loco respondet, Aristotelem loqui de sola facultate motrice, significans se hanc concedere non in omnibus partibus inesse,

A sed in sola parte præcipua: sed hanc responsionem ego probare minime possum; vel enim intelligit huius facultatis obiectum adæquatum, vel præcipuum, quod sit eius primum principium, & tanquam radix: si adæquatum, falsa est eius sententia, quia vis motrix non in solo corde, sed in toto corpore inesse conspicitur: si vero præcipuum, non de sola motrice facultate, sed de tota quoque animæ substantia in asserere debuit, quum ibi dicat eam in singulis quoque partibus inesse totam. Nos igitur dicimus, Arist. nil aliud ibi negare, nisi quod anima sit æque in omnibus partibus radicata, & significare vellet, eam in solo membro præcipuo habere esse radicatum; neque ob id negare animam esse in omnibus membris secundum suam substantiam, & habere in eis esse participatum. Comparatio autem cum Rege non secundum omnes condiciones accipienda est, sed secundum illam tantummodo, quod vnus est locus principalis, in quo anima residet tanquam in regia, quemadmodum vna est vrbs regia, in qua residet Rex: in reliquis autem non esset conueniens comparatio; nam anima, quum sit per se incorporea, potest secundum suam essentiam tota in qualibet parte inesse, non sic Rex, qui corporeus est.

Galenii argumentatio contra Aristotelem de membro præcipuo.

Cap. VII.

Hæc sententia, quam modo exposuimus, estrationi maxime consentanea, nam & animatum, & vnum esse totum animal oportet, non est autem animatum totum, nisi in omnibus eius partibus ipsa animæ substantia insit, non in sola præcipua, ut putauit Albertus: ad vnitatem vero animalis seruandam vnum tantum præcipuum membrum est concedendum, in quo tota sit anima radicata, & à quo tanquam principio, & fonte ad omnes corporis partes effundatur: sic enim & vnum corpus est per omnium partium ab vna pendentiam, & anima vna, quæ ex omnium dictarum partium congressu constituitur: nam propter earum inter se ordinem, atque respectum sit ut vna ad aliam tanquam potestas ad actum, & tanquam perfectibile ad perfectionem referatur, proinde vna ex his omnibus anima confurgat, cuius totius nominatio ab vltima tanquam ab actu defumatur, qua ratione vere dicere possumus, vnam esse in homine animam, quæ dicitur rationalis; sic vnam in equo animam equinam, & sic de reliquis. At secundum Platonis opinionem, quam reiecit, hoc dicere minime possumus: dum enim partes animæ locis separatæ in animalis corpore statuuntur, vna aliam non perficit, sed singula per se perfecta anima est, & absque aliarum ope proprium animatum constituit.

A A quo-

quæcirca animal non potest vnum animatum appellari, sed plura, sicut antea considerauimus. Propterea iuxta omnium Philosophorum sententiam animal, præsertim vero homo, paruum mundus appellari solet: attamen hoc secundum hanc opinionem verum non est, adest enim hæc magni momenti dissimilitudo, quod in magno mundo vnum esse principem necesse est, ut omnes concessisse videntur, ex cuius unitate Aristoteles multi unitatem demonstrari asseruit in animali autem non vnus princeps, sed tres iuxta Platonis sententiam, quam Galenus quoque sequutus est, absque dubio statuuntur: neque absurditatem hanc euitat Galenus, dum cerebro principatum tribuit propter animam rationalem, quæ in eo residet, & præstantissima omnium est; etenim non penes solam nobilitatem attendendus est principatus, sed etiam penes gubernationem, atque pendentiæ: attamen quid cordi cerebri imperet, quid iecinori, & quomodo horum actiones iussu cerebri aut eius virtute ad hæc transmissa producantur, ne fingere quidem tota Galeni pertinacia, ac proteruitas potest, quinimo ipse palam fatetur in 2. ac 3. libro de Hippocratis & Platonis decretis, cerebrum & cor proprias habere functiones, easque vtrumque absque alterius ope obire; quod dicere est confiteri neutrum actioni alterius imperare, aut vim aliquam contribuere, proinde neutrum posse principem membrum appellari. Verum quia veram hanc Aristotelis sententiam demoliri prolixissima disputatione Galenus nixus est in libris de Hippocratis & Platonis decretis, non ab re fore iudicauimus, si præcipua quædam, quæ ibi à Galeno contra Aristot. affectantur, breuiter referam & expendam, quamuis enim non de membrorum primatu, sed de animæ dispensatione per corpus sit nobis propolita dispensatio, attamen cum hæc ita est præcipui membri consideratio coniuncta, ut penitus omitti nec debeat, nec possit: hæc igitur de re alius foitasse fusius disputabimus, nunc eam cum moderatione tangere satis erit, & quandum ad partium animæ distributionem, de qua loqui instituiamus, declarandam pertinere videatur. Galenus in memoratis libris de hac re fusissime disputat aduersus Aristotelem & aduersus Stoicos, Chrysippum præsertim, qui omnes vni cordi primatum attribuerunt, & animam vniuersam in eo tanquam loco præcipuo, ac membro principem residere asseruerunt: ipse vero & eorum argumenta soluere, & suam opinionem comprobare efficaciter nititur in septem prioribus libris, & in principio octauæ: ita ut omnia ferme, quæ ab eo in tota illa parte dicuntur, ad hoc vnum pertinere videantur. Sed ego plurima illa paucis perstringam; omnianamque argumenta, quæ tum à Galeno, tum à Chrysippo, & aliis à nominum etymologia, ab existimatione, naturalique instinctu hominum, atque Poetarum

Auctoritate desumpta sunt, & à Galeno soluta, tanquam leuia, & probabilia, ut ipsemet Galenus aperte ibi profiteatur, missa penitus faciam & vno argumento contentus ero, in quo possim tanquam demonstratio Galenus innititur à venarum, & arteriarum, & nervorum origine desumpto: quum enim horum trium ministerio absolui omnes in animali operationes videantur, illud esse præcipuum membrum, & præcipuam animæ sedem dicendum esse videtur, vbi origo venarum, & arteriarum, & nervorum esse contineatur. Quoniam igitur Aristoteles horum omnium principum asserit esse cor, Galenus in hoc constitutum esse totam controuersiam existimans, petit tibi demonstrari cor esse & nervorum, & venarum principium; nam hoc ostenso concessurum se proficitur solum cor esse membrum princeps & in eo vno animam omnem residere: sed quum ipse per anatomen certo se cognouisse asserit venarum principium non cor esse, sed iecur, & nervorum non cor, sed cerebri insolubile inde argumentum sumi arbitrat, ad demonstrandum tria esse præcipua membra, & tres trium specierum animæ sedes argumentum autem tale est: illud est membrum præcipuum, & animæ sedes, vbi est principium venarum, & arteriarum, & nervorum; at principium venarum iecur est, nervorum cerebrum, arteriarum vero cor; igitur tria sunt membra præcipua, cerebrum, cor, & iecur, in quibus tres partes animæ resident; & has non tantum facultates distinctas, sed species animæ diuersas & formas substantiales esse asseruerant affirmat: in quo ego quidem ab eius sententia non recedo, sed in eo tantum, quod has esse locis separatas, ut prædiximus, Platonem sequutus existimat: nutritiuam igitur animam, quam etiam naturalem partem vocat, Plato vero concupiscibilem, in iecore tanquam propria sede collocat, quoniam ibi principium est generationis sanguinis, quo totum corpus alitur, & origo venarum, quæ sanguinem ad omnes corporis partes nutriendas deferunt: deinde vitalem, seu irascibilem in corde, vbi est origo caloris vitalis, qui per arterias inde orientes ad vniuersum corpus emittitur: ac tandem rationalem, seu cognoscentem ponit in cerebro, à quo originem ducunt nervi omnes, per quos ad omnes corporis partes vis sentientiæ, ac vis mouendi transmittitur. Hoc vnum argumentum ex tota ea prolixa Galeni disputatione mihi expendendum desumpsi, quia cum eius solutione coniuncta est sententia Arist. validissima demonstratio: vno enim labore & veritatis comprobationem, & argumenti solutionem asseremus.

Fundamenta pro declaratione veritatis. Pap. VIII.

Vt clarior & firmior disputatio nostra sit quædam prius fundamenta, ac veluti di-

cendorum principia statuemus, quæ vel sunt à Galeno concessa, vel ita manifesta, ut à nullo erudito viro negari possint. Primo loco assumo id, quod ab Aristotele dicitur in con. ex. 19. libri 3. de Anima, agens est præstantius & nobilius materia patiente: hoc autem per se manifestum esse videtur; nam actus est nobilior potestate, agens autem agit quatenus est actus, & materia patitur quatenus est potestate. Secundo accipio id, quod ab Aristotele declaratur in 8. lib. Physiæ auiculationis, in ordine agētium agens primum esse præstantius agente secundario, & instrumentali; agens enim primum vim agendi tribuit agenti secundario, quod sine primario nullam prorsus habet: hinc etiam fit ut inter agentia secundaria illud nobilius, ac principatius sit, quod est prius, & primario agenti propinquius: quod si quis dicat primariū quoque agens egere secundario, & nihil agere sine illo, id nihili est, neque in agente secundario ullam præstantiam notat; primum enim illo eget ut ministrante & interueniente, non ut agendi facultatem, ipsi largiente; at secundarium eget primario, à quo vim agendi recipiat, quæ tota in eo radicata est: hæc omnia ita sunt manifesta, ut quisquis ea neget, indignus sit, quo cum disputatio instituat. Tertio, sumo id, quod præcipuum Galeni fundamentum est nervos omnes oriri à cerebro, & esse instrumenta tum sensus, tum voluntarij motus. Quarto sanguinem alimentalem in iecore generari, & inde magnam partem ad reliqua membra nutrimenta transmitti per venas, sed aliquam etiam partem per venam cauam ad eorūque magis elaborari, & ex eo sanguinem tenuiorem, & vitalem spiritum in sinistro cordis ventriculo generari. Quinto cum Galeno accipio sanguinem deferri quidem à iecore ad cor per venam cauam, non tamen per eandem ad iecur remeare sed duotantummodo esse vasa, per quæ sanguis ex corde ad alias partes emittatur vnum, quo ad pulmones ex corde deferatur sanguis, quo nutrantur alterum (quæ arteria magna est, ab Aristot. vena aorta appellata) quo ad omnes corporis partes vitalis spiritus mittitur, & cum spiritu portio aliqua sanguinis purissimi, ac tenuissimi, quod vehiculum spiritui sit. Sexto sumo cor esse fontem caloris in animali, quem calorem cum spiritu substantia mittit per arterias ad cunctas corporis partes, tanquam primum animæ instrumentum: hoc Galenus aliter in lib. 7. de Hippocrat. & Platon. decretis, & res per se clara est: anima enim omnia facit per calorem naturalem, tanquam per primum eius instrumentum; locus autem in animali calidissimus consensione omnium corest; quamobrem ibi est origo, & fons omnis caloris animalis. Septimo loco statuo id, quod alibi fufius declaravi, duos in animali esse calores, seu potius duas caloris origines, vna origo est anima, altera vero

est natura elementaris: in omni enim mistione esse est aliquid esse caloris, propter elementa calida, hinc autem additus calor animæ vnum reddit calorem intensiorem, qui in diuersis partibus varius est, & modo maior, modo minor ob tempereram varietatem; etenim in solo vitali calore nulla in corporis partibus diuersitas oritur, nisi fortasse propter earum maiorem, vel minorem à corde distantiam, sed propter diuersas elementorum mistiones fit ut alia pars calidior, alia frigidior esse dicatur: Medici quidem soliti sunt totum ex vtriusque conflatum calorem vocare cuiusque membri temperaturam, seu calorem temperaturæ; attamen si recte loqui velimus, debemus illi tantummodo calorem, qui formam mistionis insequitur, & in corpore post animalis obitum remaneat, vocare calorem temperaturæ; alterum vero, qui consequitur animam, nominare animalem, sed totum ex vtriusque constantem naturalem cuiusque membri calorem appellare.

Solutio argumentorum Galeni, & contrarium argumentatio.

Cap. IX.

His ita constitutis ostendo nullum principium in iecur inartibus posse, deinde idem in cerebro demonstrabo, ut ostensum maneat, solum cor esse membrum princeps, & vniuersæ animæ sedem, unde etiam argumenti Galeni solutio defumatur: de iecore ita argumento: iecur in nutritione nullam aliam operam præstat, quam præparandi, & exhibendi materiam, quæ totum corpus alatur; agens autem conuertens hanc materiam, hoc est, sanguinem alimentalem in substantiam, est calor naturalis missus à corde per arterias ad omnia membra, ergo facultatis altricis princeps est cor, non iecur: deductio consequentis manifesta est ex fundamendo à nobis iacto, agens est principalis materia, & cuiuslibet mediocriter in philosophia versato, qui in nullius verba iurauerit, manifestissimum esse debet suppeditationem materię ignobile officium esse, & minutipatius quam principis, idque in artibus notare possumus; nam ars illa, quæ nauibus construendis solam materiam subministrat, vilissima est, eamque oemo architectonicam, seu artem principem appellaret; at illa, quæ ex illa materia nauim extruit, potest architectonica nominari; & adhuc magis alia superior ars, quæ huic præarchitectonipit quomodo, & qualem efficere nauim debeatur: ita ars illa, quæ domibus ædificandis materiam suppeditat, ignobilis est, nec potest vocari princeps; ars autem ædificandi, quæ domum efficit, magis potest appellari ars princeps, quoniam illi imperat, sed in illo magis alia quæ non facit, sed facienti præcipit, nomine architectonicæ dignanda est, & hostolennis voca-

AA 2 re ac

Quocumque in animali.

Quod iecur in nutritione nullam aliam operam præstat, quam præparandi, & exhibendi materiam, quæ totum corpus alatur.

Quam oemo architectonicam, seu artem principem appellaret.

Principio officium.

Altricis facultatis & principis est cor. sanguis duplex.

Coricis officium principis indignum est.

re architectos; quoniam officium principis est non occupari in aliqua actione particulari, sed in aliquo tantum vniuersali; qua singulis ministris propria officia distribuuntur, ac principis auctoritas, & agendi facultas communicetur. Facultas igitur altricis in corde sita est, vbi est fons caloris vitalis, & à quo per omnia membra distributo fit conuersio sanguinis alimentalis in substantiam: hoc respexit Arist. in lib. 3. de Partibus animal. cap. 4. quando generandi sanguinis officium cordi attribuit, non iecori; respexit enim (vt inquit ibi Auerroes) sanguinem illum, qui primus est perfectione, & intentione naturæ, non illum, qui solo generationis ordine primus est: nam primus perfectione, & naturæ consilio est ille, qui generatur in corde, & agentis, potius, quam mater: in totius corporis nutritione locum habet: ex eo enim generatur spiritus, & idem vna cū spiritu per arterias ad omnia membra defertur, tūquam secundariū agens, & primum principis instrumentum, à quo cum omnibus membris communicato sanguis alimentalis, qui à iecinore per venas prouenit in cuiusque membri substantiam mutatur: quid enim (quæso) causæ fuit, vt natura ad singulam corporis partem non solam venam, sed cum vena coniunctam arteriam mitti voluerit? certe ea vna causa fuit; quia nutritio & agens, & materiam postulat; materia nutritioni à iecore ad membra per venas mittitur, agens autem nutritiens mittitur à corde per arterias: quomodo igitur altricis facultas agenti potius, quam mater: attribueda est, non iecur, sed cor in animalis nutritione est membrum princeps; iecur autem est tanquam eius minister à quo & cordi ad generandos spiritus, & toti corpori materia ad nutritionem suppeditatur, nam etiam ad alias partes sanguinem mittere est cordi materiam ad alendum subministrare, quatenus est mittere ad vitales spiritus, qui à corde procedentes in omnibus corporis partibus existunt, & agentis officio fungentes sanguinem à iecore missum in substantiam vertunt: hoc igitur iecoris officium indignum principe est; idque tantum abest vt cordi attribueretur conueniat; vt potius non esset cor dicendum princeps, si eo munere fungeretur: adde quod (vt ait in dicto loco Auerroes) hanc quoque suam operam non præstat iecur, nisi virtute cordis: dicant enim Medici cur iecur arteriis referunt sit, vt per anatomen inspicere omnes possunt; vel enim frustra sunt in iecore vitales spiritus per arterias delati, si iecur propriam virtutem sanguinem generat; vel præbent iecori ad suam facultatem, & vitalem calorem, quo sanguinem efficit, quod quidem omnino dicendum est, quia natura nihil frustra facit: imperium igitur cordis in iecur est manifestissimū, quum & iecoris officiū sit generare materiam, qua totum corpus alatur, sed non tamen alere, & vertere in substantiam; & in eius quoque mu-

neris functione iecur non agat, nisi per facultatem ipsi à corde communicatam; ita vt dicere possimus etiam sanguificationem à spiritibus fieri, qui à corde ad iecur mittuntur, quum ex cordis imperio, & auctoritate iecur sanguinem generet. At (inquit Galenus) venarum origo, & principium iecur est: hoc autē, si bene perpendatur, leuissimum, & nullius momenti ad id, de quo disputamus, esse cognoscetur: dictū enim hoc ambigū est: quia vel intelligit principium generationis venarum, vel principium dispensationis sanguinis per eas, vel principium magnitudinis, sicuti dicere solemus initium viæ, initium lineæ: si primo modo intelligat, nullum inde argumentum sumi potest; genitas enim esse venas & ante cor, & ante iecur credere possumus, tanquam instrumenta, quæ prius parere oportet, quam præcipua membra his vsura generentur, quemadmodum si quis aduentū principis alicuius expectans aliqua prius necessaria instrumenta pareat, vt accedens princeps iis statim vt possit: hoc autem si concedamus, non apparet quæ prius venæ causæ prius generari cœperit, an illa, quæ est prope cor, an illa, quæ in iecore, & nemo ex certa cognitione id asseuerare potest: credendum autem potius est, totam illam venam simul secundum omnes suas partes cœpisse generari, non vnam eius partem prius quam alias: asserit etiam Galenus se per experientiam in arboribus comperisse iecur prius corde genitum; quod si admittamus, nil tamen inde aduersus Aristot. colligi potest: quanquam enim ego hoc non vidi, & cogor de eo maxime dubitare, tamen dicere possum, naturam voluisse venas & iecur cordi prægenerare tanquam necessariis ministris, quorum vsus cordi necessarius est: dicat tamen Galenus an ante generationem cordis cognouerit iecur esse animatum, hoc quidem ipse asseuerare non audeat, neque si assereret, vlla esset ei fides adhibenda, quia repugnantissimum est rationi: anima enim non potest existere sine membro præcipuo, in quo solo radicatur: quare si foetus prius habet iecur, quam cor, non habet tamen animam nisi genito corde: ideo quando Aristoteles dicit cor primum omnium generari, dictum hoc saltem in comparatione membrorum animatorum defendi potest; cor enim animatum præcedit omnium aliorum membrorum animationem, & prius est animatum, quam iecur. Si vero intelligat Galenus iecur esse principium dispensationis sanguinis per venas, & hac ratione esse principium venarum, id concedimus de sanguine alimentali, & materiali, hoc enim dicimus generari in iecore, & ab eo primum tum ad conuertenda omnia membra per venas transire: num autem ob id fiat vt iecur sit membrum princeps, iam supra diligenter considerauimus: adde quod si hac ratione esset princeps, multo dignior hoc nomine ventriculus esset, à quo prius.

Nota de generis origine.

Solutio argumenti de iecore.

peius ad iecur materia alimentalis mittitur, quam a iecore ad alias partes. Tandem si magnitudinis principium Galenus intelligat, negandum est iecur esse initium venarum, sed tale est solum cor, in quo solo est conceptaculum sanguinis siue vena, quum vena caua per iecur transeat, & in eo nullibi sit interrupta, ita vt nullum eius venæ initium in iecore notari possit: quod si conceptaculum aliquod sanguinis ibi esset præter venam, à quo illa ortum duceret, vtiq; ibi esse initium magnitudinis venarum asseuerare possemus. Non est etiam alicuius momenti id, quod Galenus magnam instantia considerat, sanguinem per venam cauam à iecinore ad cor peruenire, sed non per eandem ad iecur remeare hoc enim verissimum est, sed solum pertinet ad ostendendum principium dispensationis sanguinis alimentalis per illam venam esse iecur, non cor; at nihil probat de principio magnitudinis, quia licet per illam venam fluat sanguis à iecore ad cor, nec refluat à corde ad iecur, ob id tamen non fit, vt eius magnitudinis initium sit iecur, quum in iecore nullum eius venæ initium notari possit: ad hoc confirmatur ex consideratione venæ portæ, per eam enim fluit materia à mesenterio ad iecur, nec refluit à iecore per eandem: igitur si ea ratio aliquid firmitatis haberet, eius venæ initium non esset iecur, proinde non omnium venarum initium diceretur. Quod autem à Galeno dicitur, ampliorem esse venam cauam in iecinore, quam prope cor, debile argumentum est, & ab Auerroce solum in memorato loco: non omnia enim in suæ magnitudinis initio maiora sunt, sed in singulis partibus eam habent quantitatem, quæ muneris & operationi conueniens sit; præsertim vbi initium magnitudinis non est initium generationis, sicut antea de vena caua dicebamus: quoniam igitur initium dispensationis sanguinis alimentalis per eam debuit in iecore esse, ideo conueniens fuit vt in iecore vena amplior esset; non tamen ibi esse eius magnitudinis initium, sed in corde, licet aliquanto angustius sit. Quod igitur ad iecur attinet, non potest illi facultatis altricis principatus attribui, sedis soli cordi attribuendus est. Ad argumentum autem Galeni facile respondemus: nam si de perfecto sanguine loquamur, qui in nutritione fungitur officio agentis, neganda est minor; non enim iecur est huius generationis principium, sed cor: si vero alimentalem sanguinem, qui nutritionis materia est, intelligamus, neganda est maior; non enim vbi hic generatur, ibi est animæ sedes, & membrum princeps, quia materiam subministrare agenti est potius serui officium, quam principis; quum præsertim in hoc quoque munere obcuo pendeat iecur à corde, siquidem non sanguificaret, nisi beneficio caloris vitalis ad ipsum per arterias delati: de iecore igitur argumentum Galeni nihil concludit. Sed neque de cerebro:

A nam cerebrum esse cognitionis, & motus instrumentum, non inficiamur; dicimus tamen nullam ibi cognitionem fieri, nisi beneficio spirituum vitalium: qui à corde illuc per arterias mittuntur, vt ipsemet Galenus confiteretur, assertum enim in libr. 7. de Hippocratis & Platonis decretis, animal ex cerebri sectione nullam in sensu & motu læsionem recipere, nisi ad aliquem cerebri ventriculum vulnus penetraverit: quum enim ventriculi spiritu sint repleti, inquit ex illius spiritus exinanitione animal remanere stupidum sine sensu, & motu: postea vero iterum restitui, quum iterum iidem ventriculi spiritu repleantur; & hunc à corde ad cerebrum per arterias mitti Galenus non negat: fateatur igitur non in ipsa cerebri substantia vim sentiendi, ac mouendi inesse, sed in solis spiritibus, qui in cerebri ventriculis concluduntur: ideo considerans Galenus spiritus reuera à corde provenire, & ob id credere aliquem posse vim omnem cognoscendi à corde tribui, ad hoc confugit, quod ipsam et animam non in spiritibus, sed in cerebri substantia residet, ita vt spiritus non sint ipsius animæ sedes, sed sint primum instrumentum, quo anima vitur ad sensum, & ad motum efficiendum. Mirandum profecto est, quomodo, vt suam sententiam tueretur, ad magnum hoc absurdum confugerit: quum enim lateatur substantiam cerebri nullum habere sentium, & detractam etiam non afferre aliquam animali noxam, nisi ad ventriculos vulnus perueniat: quomodo ad id induci potuit, vt diceret substantiam cerebri esse præcipuam animæ sedem? rationi enim consentaneum est maximam fieri in toto animali læsionem, & omnium operationum impedimentum ex vulnere membri præcipui, in quo ipsa animæ substantia residere vocatur: adde quod cerebrum est omnium membrorum frigidissimum, animæ autem conuenientior est locus calidus, quam frigidus; tum quia nobilior potius hyrorum qualitas est animæ attribuenda, quam ignobilior, quæ priuationis locum tenet: tum quia manifestum est animam omnes suas operationes edere per calorem: neque alicuius momenti hæc in se est Galeni cauilla, dum inquit cerebrum non esse frigidissimum, sed esse omni calido ac calidius; cauillus enim est manifestus, siquidem neque Aristotel. neque vllus alius ita vel cœcus, vel proteruus fuit, vt cerebrum nil penitus habere caloris, & absolute frigidissimum esse dixerit; sed solum comparatione aliorum membrorum animalis, præsertim autem viscerum: quum enim omnia calorem habeant, minimum omnium habet cerebrum, & hac ratione frigidissimum dicitur, quia minus calidum respectu calidioris instar frigidi est, & frigidi operam præstat. Dicendum igitur est omnem sentiendi, ac mouendi vim non à cerebro spiritibus, sed cerebro à spiritibus tribui, proinde à corde, in quo primum generantur, & a quo

De cerebro.

Error Galeni de se de anima.

Cerebrum est omnium membrorum frigidissimum.

Galeni cauillus contra Aristotelem.

AA 3 ad o.

Nervorum tur. & quoniam à substantia cerebri omnes ner-
substantia ui tanquam furculi deducuntur, siue ab ipsa
à cerebro met, siue à spinali medulla, quæ cum ea est con-
oist. iuncta, ut ex colore cognosci potest, nervus e-
 nim albus est, tanquam ipsa cerebri substantia
 aliquantum indurata, partem tamen mediam
 tenuiorem, ac molliorem retinens, tanquam
 portionem quandam cerebri; ideo pro cerebro
 in omnibus corporis partibus existunt nervi,
 per quos cerebrum officium suum cum omni-
 bus partibus communicat, sed in nulla tamen
 corporis parte conspicitur nervus sine arteria;
 quare si recte ratione uti velimus, dicere debe-
 mus substantiam cerebri, & nervos esse instru-
 mentum & sensuum omnium, tam interiorum,
 quam exteriorum, & motus voluntarij, spiri-
 tum autem vitalem esse instrumentum prius, &
 primo mouenti propinquius; anima enim im-
 mediate utitur vitali spiritu, hic utitur nervo, &
 tandem etiam nervus per musculum mouet sin-
 gulas partes: cerebrum igitur est instrumentum
 secundarium, quod vim recipit à spiritibus, sic
 nervi omnes, cum quibus hoc ministrandi mu-
 nus à cerebro communicatur. Quod autem à
 Galeno dicitur, secto, vel constricto nervo sta-
 tim musculum motu priuari, nobis non officit;
 nam agens primarium, licet instrumentis vim
 agendi tribuat, tamen vicissim etiam eget in-
 strumentis, ac ministris ipsi à natura assignatis,
 ita ut sine illis agere nequeat: neque igitur spiri-
 tus, neque anima ipsa absque nervorum mini-
 sterio, mouere potest sicuti neque nervi sine a-
 nima, vel sine spiritu vitali; similiter enim expe-
 rimur constricto, seu compresso brachio, vel
 crure, ita ut spiritus refluat ad interna, manere
 totum brachium, vel crus stupidum sine sensu,
 & sine motu, quamuis nervos obtineat inte-
 gros, idque etiam Gal. in 6. eorum librorum con-
 stat: est igitur nervus necessarium animæ in-
 strumentum ad sensum, & ad motum, sic etiam
 spiritus; imo magis, quum immediate inferuiat
 primo agenti, & per ipsum facultas nervi ab a-
 nima tribuatur: quare neque absque nervo, ne-
 que absque vitali spiritu edere anima has ope-
 rationes potest. Primatum autem cordis, & pen-
 dentiam omnium aliorum membrorum ab eo
 fateor Galenus in illo 6. libro, dum inquit so-
 lum inter omnia viscera cor, si eximatur, natu-
 ralem suam functionem servare, & moveri: hoc
 enim dicens indicat cor à nullo alio membro
 pèdere, sed habere in se animam radicatum, cæ-
 tera vero omnia viscera pendere à corde, & ab
 eo vim animalem recipere, quum separata pri-
 ventur statim suis functionibus. Ex his colligi-
 mus solutionem argumenti Galeni, quod à ner-
 vorum origine suatur: ego enim qui in nullis
 verbis turavi, fateor nervos à cerebro originem
 ducere, concessa enim minore propositione ne-
 go maiorem, non enim illud est princeps mem-

Nota ar-
dinem
instru-
mento-
rum, quib.
in eadem
operatio-
ne ani-
ma servi-
tur.

Augum.
ex Gal.
de cordis
primatu.

Solutio
argumen-
ti Gal. de
a cerebro.

brum iudicandum, à quo nervi oriuntur, sed po-
 tius illud, à quo oriuntur spiritus: nam rationi
 consonum est ut membrum princeps, & præci-
 pua animæ sedes ibi esse dicatur, ubi est origo
 primi, ac præcipui instrumenti, quo anima vi-
 tur, non ubi oritur secundarium, & à primo mo-
 uere remotius instrumentum. Sed restat, illud
 vnum refugium, ad quod se Galenus recipit, illi
 adimamus: videns enim non posse negari cere-
 bri à corde pendentiam, dum conceditur spiri-
 tum, qui in cerebro est, in corde generari, & inde
 ad cerebrum mitti, hoc inficiari ausus est, ut plu-
 rimum à oscurorum accuratatione erroris suum
 insigniorem redderet: dixit igitur duplicem esse
 spiritum, vnum vitalem, qui fit in corde, alterum
 vero animale, qui non in corde, sed in cerebro
 generatur, ita ut omnis cognitionis, & voluntari-
 j motus principium sit spiritus animalis, qui
 oritur in cerebro; proinde pars animæ nobilissi-
 ma non in corde, sed in cerebro resideat: non
 negat quidem spiritum vitalem à corde ad cere-
 brum per arterias deferri, sed inquit cum in ar-
 teriis esse vitalem, at in cerebro mutari à facul-
 tate cerebri in animale: mo tum etiam huius
 mutationis declarans, ait spiritum vitalem mit-
 ti primum à corde ad illum reticularem ple-
 xum, qui sub cerebro est, & ibi aliquantum elab-
 orari, deinde ab eo per arterias ferri ad ventri-
 culos cerebri, ubi perfectius elaboratur, & ex-
 quisitius concoquitur, & mutatur in animale.
 sed quisquis intelligat quid sit concoctio, co-
 gnoscet hoc Galeni dictum nil posse pronunciar
 ineptius: concoctio enim fit à calore, quomo-
 do igitur spiritus vitales calidissimi à cerebro
 frigidissimo concoqui possunt? at elaborantur
 (inquit) à cerebro, nos igitur consideremus
 quonam pacto elaborantur: certe nulla esse po-
 test alia cerebri elaboratio, seu actio in spiritus,
 quam refrigeratio; necesse est enim ut calidius
 à minus calido pariat tanquam à frigido, at-
 que refrigeretur; itaque refrigerantur spiritus
 vitales in cerebro, & huius refrigerationis cau-
 sa finalis, scopusque naturæ manifestus est, sic
 enim ad cognitionem aptiores redduntur; ni-
 mius namque calor impedimento est cognitio-
 ni, quia calor motum & agitationem efficit, co-
 gnitio autem quietem, & stabilitatem requirit:
 testatur hoc Aristoteles in libro secundo de
 Partibus animalium, cap. 10. dum ait calidio-
 ris sanguinis agitationem refringere sensum; &
 clarius in secund. capite eiusdem libri, dum in-
 quit sanguinem calidiorem plus habere robo-
 ris, sed frigidiorum maiorem sentendi, atque in-
 telligendi vi esse præditum; & paulo post ibi-
 dem dicit esse suis contrariis ingeniosiora illa,
 quæ sanguinem frigidiorum ac tenuiorem ha-
 bent: quod autem ibi ab Aristotele de sanguine
 dicitur, in spiritu quoque locum habere debet,
 ita ut vitalis spiritus, huiusmodi refrigeretur
 aptior ad sensum, & ad omnem cognitionem
 reddat

Caleni
opinio de
spiritu
animali.

Consula
ris.

Cognitio
frigidiorum
organum
postulat.

Omnia
membrum
vim pendentem
a corde.

Officium
cerebri.

Quomo-
do cere-
brum de-
catu su-
perore
calorem
cordis
modera-
ti.

Nota
quasi
rebre
stantia.

Officium
cerebri.

Quomo-
do cere-
brum di-
catur suo
frigore
calorem
cordis
modera-
ri.

Nota
quæ se-
rebre præ-
stantia.

Cognitio
frigoris
omnium
postulat.

Omnia
membra
rumpen-
dentia à
corde.

reddatur: ipse quoque Galenus in lib. de Oculis
asserit cerebrum calidius minus esse aptum ad
contemplationem. Ex his igitur patet, quod inani
cerebri officium sit, & cur fuerit à natura consti-
tutum; eius enim officium est, calorem spiri-
tuum moderari cognitionis gratiâ, & hanc ob
causam factum est à natura frigidum, & satis ma-
gnæ molis, in homine præsertim, qui maxime
omnium ad cognoscendum, & ad contemplan-
dum natus est, ut plus vitalis spiritus contine-
ret, atque ipsum refrigerando ad cognitionem
idoneum redderet; quia frigus stabilitatem facit,
calor autem agitationem, & mobilitatem,
quæ cognitionem perturbat. Ad hunc sensum si
trahamus illa, quæ ab Aristotele de cerebro in
cap. 7. eiusdem libri dicuntur, inanis redditur
Galenus aduersus Aristot. exclamatio in lib. 8. de
Vsu partium: quæ de enim officium cerebri sit ca-
lorem cordis moderari, asserere absque vlla ab-
surditate ostendimus, si id sano modo intelliga-
mus: quum enim spiritus vitales sint primum a
nimæ instrumentum, & in corde generentur, &
ab eo ad omnes partes mittantur, ad eorum ca-
lorem moderandum dedit natura animalibus
cerebrum, quod suo frigore calorem spirituum,
qui illuc mittuntur, imminuens, eos ad cogni-
tionem redderet aptiores: ob id sola sanguinea
animalia, utpote calidiora, cerebrum habent,
sola namque frigido illo membro ad moderan-
dum spirituum calorem indigerunt. Ut igitur
quanta sit cerebri præstantia, & quis prima-
tus, intelligamus, ita rectius, quam Medici fa-
ciant philosophari nos oportet: Princeps in re-
gno suo omnia agere dicitur, non quidem ipse
per se, & immediate omnia, sed per varios mini-
stros, qui ab eo variis muneribus præficiuntur,
& vim agendi recipiunt: cerebrum autem non
omnia agit, non enim nutrit, neque auget, neque si-
mile generat, neque ad hæc munera obeunda vim
villam contribuit, neque obeuntibus imperat: igitur
cerebrum non est membrum princeps, sed est
minister quidam principis, omnium tamen mi-
nistrorum nobilissimus, cui operatio omnium
præstantissima commēdata est à principe, nempe
cognitio, & is, qui cognitionem insequitur,
totius corporis, & singularum partium motus:
at cor in nulla particulari actione occupatur: sed
in hac vna vniuersali generandorum spirituum
vitalium, per quos tanquam princeps dicitur o-
mnes edere operationes; eos enim & ad cere-
brum, & ad iecur, & ad omnes corporis partes
mittit, per quos tribuit aliis membris auctori-
tatem & vim obeundi proprias singulorum fun-
ctiones, cerebro sentiendi, ac mouendi, ventri-
culo concoquendi, iecori sanguificandi, mani-
bus apprehendendi, & sic reliquis omnibus: nul-
lum enim membrum potest sine spiritu vitali
suam actionem exercere: omnium ergo mem-
brorum pendentia à corde, & ipsius cordis prin-
cipatus manifestissimus est; quo fit ut in solo

A corde tamquam membro præcipuo sit animæ se-
des statuenda, & ipsi cordi omnes operationes
tanquam primo agendi attribuendæ, ita ut ma-
xime omnium cor & nutrire, & sentire, & ima-
ginari, & mouere, & reliqua omnia peragere di-
catur, quemadmodum rex nouit omnia, quæ à
ministris aguntur, eaque suo imperio agere di-
citur, quocirca non absque ratione ab Aristotele
fuit primum sensorum appellatum. Galenus ta-
men hæc considerans mirabili subterfugio vsus
est, & ut cordi principatum sentiendi, ac mo-
uendi adimeret, cerebroque tribueret, dixi duos
in animali esse spiritus, vitalem, qui in corde, &
animalem, qui in cerebro, non in corde genera-
tur, & hunc esse primum instrumentum animæ
cognoscentis, quæ in cerebro residet. Ego au-
tem miror, cur non plurimas spirituum species
introduxerit: nam certum est spiritus à corde
recedentes aliquam in aliis membris alteratio-
nem recipere, præsertim refrigerationem, ex ma-
iore enim recessu à fonte caloris necesse est ut
eorum calor aliquantum imminuatur, & præ-
terea à propriis singulorum membrorum tem-
peraturis multas recipiunt varietates. quo enim
magis ad frigus vergit membri temperies, eo
magis remitti spirituum calorem oportet, ma-
xime vero in cerebro, quod (ut diximus) frigi-
dæ admodum est temperatura: itaque si hæc spiri-
tuum alteratio sit diuersorum specie spirituum
generatio appellanda, dicendum erit spiritus
concoctiuos non in corde, sed in ventriculo ex
vitalibus à corde prouenientibus generari: sic
sanguificatiuos ex vitalibus generari in iecino-
re, apprehensiuios in manibus, lactificatiuos in
mammas, carnificatiuos in pluribus membris,
& sic alios plurimos; non est enim diuersa ra-
tio ab ea, qua Galenus dicit spiritus cognosciti-
uos, seu animales, non in corde, sed in cerebro
ex vitalibus generari: quid igitur? dicemus ne
tot esse spirituum species, quæ in diuersis par-
tibus operationes à spiritibus fieri cernuntur?
an pudebit nos ita philosophari, & huiusmodi
fabulis veritati tenebras offundere, ad impru-
dentes homines decipiendos? nos igitur dici-
mus, differentiam secundum magis & minus
non variare speciem: & quemadmodum alias
ostendimus omnem calorem esse eiusdem spe-
ciei, licet alius alio intensior sit; ita spiritus o-
mnes in toto animalis corpore eiusdem esse spe-
ciei, & vitales vocandos, & in solo corde ge-
nerari: quod si à diuersis operationibus eos variis
nominibus distinguere quispiam velit, & illos,
qui sunt in manibus, apprehensiuios appellare,
qui vero in cerebro, animales, seu cognosciti-
uos, non prohibemus, dummodo ratione i-
ppius spirituum substantiæ accidentalem esse
differentiam fateamur: sic autem plures quo-
que artifices videntur ad varia opera varios ca-
loris gradus adhibere, prout singulorum operum
conditio postulat; coquus enim in cibariis co-
quen-

Galenus
fuit ad
duplices
spiritus.

Consulto
110.

Consulto
110.

In lib. de
calore
caelesti.

*Nota quo
modo ani
ma perso
nam calo
rem, non
per fri
gus o
mnes e
dat suas
operatio
nes.*

quandis, atque condiendis modo plus, modo minus ignis subicere consuevit, eadem tamen est species ignis, idem specie calor, quo ad omnia vitur. Sed illud in artibus considerandum est, quod totam huiusce rei veritatem, & Galeni errorem patefacit: certum est calorem non dici remissum, nisi aliquos gradus frigoris commistos habeat: quando igitur coquus remisso calore vitur, ubi res coquenda talem postulat, operatio illa sicne à gradibus caloris, an à gradibus frigoris, qui remittere calorem illum dicuntur? certe nemo est, qui non gradibus caloris totam eam actionem attribuat: quod idem in omnibus aliis artibus, quæ calore vitantur, manifestum est; quandoque enim remissiore, quandoque intensiore vituntur; semper tamen calore dicuntur uti, non gradibus frigoris, nisi ad moderandum calorem. Sic de spiritibus in cerebro existentibus, quos Galenus animales vocat, dicendum est; remittitur enim eorum calor à frigore cerebri, proinde à cerebro solos frigoris gradus recipiunt; at gradus caloris, quos retinent, habent à corde; operationes igitur animales, quæ fiunt in cerebro, fiunt à gradibus caloris illorum spirituum, non à gradibus frigoris, proinde à facultate manante à corde, non à facultate cerebri, nisi quatenus cerebrum frigore suo, calorem spirituum moderando ita operam suam præstare, & ad cognitionem conferre dicitur; temperatus enim ad eas operationes calor postulat, non tantus, quantus esset, nisi à cerebro immineretur. Hoc ita se habere manifestum est cuilibet conditionem animæ consideranti: quemadmodum enim celestia corpora non frigus faciunt, sed calorem, ita & animam non frigus, sed calor insequitur, quem Arist. in libr. 2. de Ortu animalium vitalem esse dixit, & proportionem respondere elemento stellarum: argumento sunt corpora mortuorum; cadauera namque omnia frigidiora sunt, quam viventia, quia mors est caloris vitalis extinctio, quem viventia recipiunt ab anima: quoniam igitur animam non frigus, sed calor insequitur, licet non summus calor, sed moderatus: ideo ad omnes animales operationes animæ non frigore vitur, sed solo calore, ut instrumento, & eo quandoque maiore, quandoque minore, prout quælibet actio postulat; ob id ad calorem moderandum plura instrumenta molita est natura, potissime vero cerebrum, quod maxime omnium frigidam habet temperaturam, ut calorem spirituum moderatissimè redderet ob eam, quam diximus, causam: per hoc tamen non stat, quin anima ad omnes suas operationes edendas calore uti instrumento uti dicatur, idque ab Aristot. notatum legimus in libr. 2. de Partibus animalium, c. 7. Quæ autem temperanturum ex frigore cerebri, & spirituum vitalium calore fieri diximus, tale ex spiritu arteriarum, & nervo in aliis corporis partibus fieri existimandum est, pro corde enim in aliis



Im omnibus membris pro corde est arteria, & pro cerebro nervum.

A membris arteria est, & pro cerebro nervus: ideo non erat Galeno laborandum in querendo quomodo per nervos spiritus animalis, qui vim sentiendi, ac movendi deferat, à cerebro ad membra mittatur, quæ de re in septimo illorum librorum inquit se dubitare, nec posse aliquid certi statuere; etenim spiritu misso à cerebro membra non egent, quum satis eis sit spiritus vitalis à corde per arterias delatus, qui nervis eam facultatem impertiatur. De ipsa igitur animæ substantia quomodo, & quo ordine sit per omnes corporis partes distributa, hæc dicta sint.

De Anima partitione secundum quantitatem opinioniones aliorum, & argumenta. Cap. X.

Sequitur ut animam secundum suam quantitatem, & extensionem considerantes videamus, an vere sit extensa per univrsum corpus, ita ut tota secundum suam quantitatem in toto corpore sit, non tota in parte, sed potius pars in partes an potius tota etiam in singula parte esse dicatur. Sunt qui dicant alias partes animæ præter rationalem esse extensas ad extensionem materiæ, quia sunt formæ vere materiam informantes, & ita quamlibet earum esse totam in toto, non totam autem in parte, sed partem in parte: at rationalem negant esse formam informantem, sed dicunt assistere tantum homini, sicut nauta assistit naui, ideoque non esse extensam ad extensionem materiæ, sed indivisibiliter totam in toto, tum in singula parte inesse. Sed de hoc in præsentia disputare est ab instituto nostro alienum: alibi opportunius considerabimus, an secundum Aristot. elem. omnis anima sit forma informans materiam, an non omnis. Nunc autem de sola anima informante sermone facientes querimus, an omnis anima, quæ sit forma dans esse corpori viventi, & materiam informantem, sit quanta per accidens, & extensa ad extensionem materiæ, ita ut sit pars in parte, an potius sit tota in qualibet parte. D. Thomas hac in re distinctione utendum esse existimavit: neque idem de omni anima esse afferendum: animam quidem plantarum, & imperfectiorum animalium, quorum partes etiam divisæ vivunt, dixit esse extensam ad corporis extensionem, & ita totam in toto, sed partem in parte, idque significasse Aristot. in contextu 20. libr. 2. de Anima, dicens, eam in his esse in toto unam animam actu, sed plures potestate, quum in parte seivnta ab aliis remaneat anima: perfectiorum autem animalium animam negavit esse extensam, & quantam, sed indivisibilem esse dixit, & nullo modo quantam, nec per se, nec per accidens, proinde in toto esse indivisibiliter, ita ut tota etiam sit in singula parte, siquidem nullas habet partes, quum nec per se, nec per accidens divisa sit. Videtur igitur D. Thomas existimasse animam

*Opinio
libera*

*Alig
rum opi
ni.*

*Opinio
Thoma.*

1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100. 101. 102. 103. 104. 105. 106. 107. 108. 109. 110. 111. 112. 113. 114. 115. 116. 117. 118. 119. 120. 121. 122. 123. 124. 125. 126. 127. 128. 129. 130. 131. 132. 133. 134. 135. 136. 137. 138. 139. 140. 141. 142. 143. 144. 145. 146. 147. 148. 149. 150. 151. 152. 153. 154. 155. 156. 157. 158. 159. 160. 161. 162. 163. 164. 165. 166. 167. 168. 169. 170. 171. 172. 173. 174. 175. 176. 177. 178. 179. 180. 181. 182. 183. 184. 185. 186. 187. 188. 189. 190. 191. 192. 193. 194. 195. 196. 197. 198. 199. 200. 201. 202. 203. 204. 205. 206. 207. 208. 209. 210. 211. 212. 213. 214. 215. 216. 217. 218. 219. 220. 221. 222. 223. 224. 225. 226. 227. 228. 229. 230. 231. 232. 233. 234. 235. 236. 237. 238. 239. 240. 241. 242. 243. 244. 245. 246. 247. 248. 249. 250. 251. 252. 253. 254. 255. 256. 257. 258. 259. 260. 261. 262. 263. 264. 265. 266. 267. 268. 269. 270. 271. 272. 273. 274. 275. 276. 277. 278. 279. 280. 281. 282. 283. 284. 285. 286. 287. 288. 289. 290. 291. 292. 293. 294. 295. 296. 297. 298. 299. 300. 301. 302. 303. 304. 305. 306. 307. 308. 309. 310. 311. 312. 313. 314. 315. 316. 317. 318. 319. 320. 321. 322. 323. 324. 325. 326. 327. 328. 329. 330. 331. 332. 333. 334. 335. 336. 337. 338. 339. 340. 341. 342. 343. 344. 345. 346. 347. 348. 349. 350. 351. 352. 353. 354. 355. 356. 357. 358. 359. 360. 361. 362. 363. 364. 365. 366. 367. 368. 369. 370. 371. 372. 373. 374. 375. 376. 377. 378. 379. 380. 381. 382. 383. 384. 385. 386. 387. 388. 389. 390. 391. 392. 393. 394. 395. 396. 397. 398. 399. 400. 401. 402. 403. 404. 405. 406. 407. 408. 409. 410. 411. 412. 413. 414. 415. 416. 417. 418. 419. 420. 421. 422. 423. 424. 425. 426. 427. 428. 429. 430. 431. 432. 433. 434. 435. 436. 437. 438. 439. 440. 441. 442. 443. 444. 445. 446. 447. 448. 449. 450. 451. 452. 453. 454. 455. 456. 457. 458. 459. 460. 461. 462. 463. 464. 465. 466. 467. 468. 469. 470. 471. 472. 473. 474. 475. 476. 477. 478. 479. 480. 481. 482. 483. 484. 485. 486. 487. 488. 489. 490. 491. 492. 493. 494. 495. 496. 497. 498. 499. 500. 501. 502. 503. 504. 505. 506. 507. 508. 509. 510. 511. 512. 513. 514. 515. 516. 517. 518. 519. 520. 521. 522. 523. 524. 525. 526. 527. 528. 529. 530. 531. 532. 533. 534. 535. 536. 537. 538. 539. 540. 541. 542. 543. 544. 545. 546. 547. 548. 549. 550. 551. 552. 553. 554. 555. 556. 557. 558. 559. 560. 561. 562. 563. 564. 565. 566. 567. 568. 569. 570. 571. 572. 573. 574. 575. 576. 577. 578. 579. 580. 581. 582. 583. 584. 585. 586. 587. 588. 589. 590. 591. 592. 593. 594. 595. 596. 597. 598. 599. 600. 601. 602. 603. 604. 605. 606. 607. 608. 609. 610. 611. 612. 613. 614. 615. 616. 617. 618. 619. 620. 621. 622. 623. 624. 625. 626. 627. 628. 629. 630. 631. 632. 633. 634. 635. 636. 637. 638. 639. 640. 641. 642. 643. 644. 645. 646. 647. 648. 649. 650. 651. 652. 653. 654. 655. 656. 657. 658. 659. 660. 661. 662. 663. 664. 665. 666. 667. 668. 669. 670. 671. 672. 673. 674. 675. 676. 677. 678. 679. 680. 681. 682. 683. 684. 685. 686. 687. 688. 689. 690. 691. 692. 693. 694. 695. 696. 697. 698. 699. 700. 701. 702. 703. 704. 705. 706. 707. 708. 709. 710. 711. 712. 713. 714. 715. 716. 717. 718. 719. 720. 721. 722. 723. 724. 725. 726. 727. 728. 729. 730. 731. 732. 733. 734. 735. 736. 737. 738. 739. 740. 741. 742. 743. 744. 745. 746. 747. 748. 749. 750. 751. 752. 753. 754. 755. 756. 757. 758. 759. 760. 761. 762. 763. 764. 765. 766. 767. 768. 769. 770. 771. 772. 773. 774. 775. 776. 777. 778. 779. 780. 781. 782. 783. 784. 785. 786. 787. 788. 789. 790. 791. 792. 793. 794. 795. 796. 797. 798. 799. 800. 801. 802. 803. 804. 805. 806. 807. 808. 809. 810. 811. 812. 813. 814. 815. 816. 817. 818. 819. 820. 821. 822. 823. 824. 825. 826. 827. 828. 829. 830. 831. 832. 833. 834. 835. 836. 837. 838. 839. 840. 841. 842. 843. 844. 845. 846. 847. 848. 849. 850. 851. 852. 853. 854. 855. 856. 857. 858. 859. 860. 861. 862. 863. 864. 865. 866. 867. 868. 869. 870. 871. 872. 873. 874. 875. 876. 877. 878. 879. 880. 881. 882. 883. 884. 885. 886. 887. 888. 889. 890. 891. 892. 893. 894. 895. 896. 897. 898. 899. 900. 901. 902. 903. 904. 905. 906. 907. 908. 909. 910. 911. 912. 913. 914. 915. 916. 917. 918. 919. 920. 921. 922. 923. 924. 925. 926. 927. 928. 929. 930. 931. 932. 933. 934. 935. 936. 937. 938. 939. 940. 941. 942. 943. 944. 945. 946. 947. 948. 949. 950. 951. 952. 953. 954. 955. 956. 957. 958. 959. 960. 961. 962. 963. 964. 965. 966. 967. 968. 969. 970. 971. 972. 973. 974. 975. 976. 977. 978. 979. 980. 981. 982. 983. 984. 985. 986. 987. 988. 989. 990. 991. 992. 993. 994. 995. 996. 997. 998. 999. 1000.

Opinio
Alberti.

animam non solum hominis, sed & omnium perfectiorum animalium, quorum partes separata non viuunt, esse eiusdem conditionis cum animabus celestibus, nam & illæ suis orbibus adsunt indiuisibiliter, ita vt secundum se totas adsint etiam cuilibet parri orbis. Albertus aliqua ex parte à D. Thoma non dissensit: in eo quidem discrepat, quod de omni anima negat cum secundum suam substantiam esse in omnibus partibus corporibus, sed dicit eam esse in solo membro præcipuo, quam sententiam iam refutauimus: in eo etiam discrepat, quod nullam viuentium distinctionem facit, sed eandem in omnibus rationem vigere arbitrat: in eo autem consentire D. Thomæ videtur, quod inquit omnem animam illi parti, cui inest, inesse indiuisibiliter, & totam esse in toto, & totam in singula parte: ita vt in corde anima inest indiuisa, & quantitate, & partibus carens, proinde tota in quolibet cordis parte: ad hoc autem declarandum utitur exemplo puncti in linea, est enim in quolibet linea parte punctum, vbi quædam tamen indiuisibile, neque extensum per lineam & hoc exemplum accommodat Albertus ad declarandam rationem, cur partes animalis insecti retineant animam separatam: quum enim id significare videatur eorum animam esse per corpus extensam, ipse hoc negans ait, ita ibi animam inesse, vt in linea punctum; vbi cuncti enim notetur punctum in linea, ibi est indiuisibile, tamen si in eo sectetur linea, duo puncta fiunt, quia vtraque lineæ pars retinet punctum: sic igitur etiam in planta, & in animali insecto anima, cui inest, indiuisibiliter inest, separatis autem partibus adhuc in singulis remanet eodem modo vt indiuisibilis: hæc Alberti sententia fuit. Nos autem de eo, in quo à D. Thoma Albertus discrepat, nihil in præsentia dicemus, nempe quod ipsa animæ substantia inest soli membro præcipuo, iam in hoc Alberti sententiam reiciemus; restat igitur vt nunc de illo solum, in quo conueniunt, disputemus, nempe an anima, quæ sit forma vere informans materiam, possit, indiuisibiliter, & absque extensione inesse illi, cui inest, ita vt sit etiam tota in quolibet parte viuentis corporis ab ea informati. Referemus igitur in primis argumenta, quibus hæc opinio comprobari videtur, mox quid sentiendum sit considerabimus. Præcipuum argumentum, quod innititur Thomæ, est hoc: primo loco ipse hoc discrimen declarat animæ, & formæ corporis inanimati, quod forma inanimati eodem prius modo se habet ad totum, & ad partes, neque vlla est partium pendentia inter se ratione formæ, quum nulla dici possit præcipua magis, quam alia: anima vero longe diuerso modo ad totum animatum, & ad eius partes se habet, variis enim instrumentis eget, quæ omnia in toto corpore habet, sed non in singula parte omnia, hæc autem diuersitas totius & partium

A parua admodum est in plantis, quia si in ramo non sunt actu omnia, quæ sunt in tota arbore, sunt saltem potestate, ideo anima est ibi extensa per partes, & ad corporis diuisionem diuisa: in animalibus autem insectis est maior diuersitas, quoniam anima in vna corporis parte non habet omnia necessaria instrumenta, nec actu, nec potestate, tamen non tanta est diuersitas, vt anima non possit in parte aliqua separata seruari modico saltem tempore; quocirca in his quoque anima ad corporis extensionem extensa, ac diuisa est: at in animalibus perfectis tanta est totius, & partium singularum diuersitas, vt anima longe diuersis modis ad totum, & ad partes se habeat: quia in parte non solum non habet omnia organa, sed neque aliquid habet, quod possit eam per vllum quamuis breue tempus seruare post separationem partis à toto: idco toti tantum dicitur proprie inesse, non partibus singulis, nisi quatenus cum omnibus communicatur indiuisibiliter: hoc ita declarato, sic Thomæ argumentatur: illa forma, quæ longe diuerso modo se habet ad totum, & ad partes, non est extensa, neque ad corporis diuisionem diuisa: eiusmodi est anima perfectiorum animalium: ergo non est extensa, sed cuilibet parti indiuisibiliter inest. Secundum argumentum pro Thomæ à Caietano adducitur tale: de omni forma extensa ad extensionem materiæ verum est, quod in maiori corpore est maior virtus, & in minore minor, sed hoc non est verum de anima: ergo anima non est extensa: maior manifestata est: minor probatur, quia homo aliquis minor est validior homine maiore, & animalia quædam minora multo validiora sunt aliis maioribus; bos enim est maior leone, & leo est validior boue. Tercio inquit Caietanus: si anima esset extensa per omnes corporis partes diuisibiliter, manus separata à corpore deberet aliquandiu viuere, quia non posset in manu interire anima subito absque vlla præuia alteratione. Addere in confirmationem possumus exemplum puncti in linea, quod utitur Albertus, & Ioannes quoque Baconius in 3. Sentent. distinctione 18, quemadmodum enim in omni parte lineæ inest punctum indiuisibiliter, & diuisa linea remanet in vtraque eius parte punctum: ita videtur de anima esse concedendum, eam in singulis corporis partibus indiuisibiliter, & absque extensione inesse.

Veræ sententia, & eius comprobatio.

Cap. XI.

Hæc Thomæ opinio de animalibus perfectis, vt ego arbitror, est ab Aristotele aliena, idem & Alberti sententia de viuentibus omnibus, quod anima cui inest, seu toti, seu parti præcipue, indiuisibiliter inest, at sine extensione: credo enim in philosophia Aristotelis firmam & irrefragabilem esse hanc propositionem.

AA 5

nem.

1. argum.
Thomæ.

2. argum.

3. argum.

4. argum.

*Omnia
forma
informans
materiam
extensam
est.*

nem, omnis forma informans materiam, & constituens compositum, est extensa ad extensionem materię, proinde tota secundum extensionem suam in toto est, non toto autem in parte, sed pars in parte: colligatio enim & unio totę cum materia ad vnum compositum constitutendum, hoc necessario efficit, ut æque vtręque extendatur, & in parte materię sit pars formę: per hoc enim distinguitur forma informans a non informante, quę solum assistat ad regendum, sicuti nauta assistit naui; hæc enim non est aligata materię, neque per eam extensa, neque speciem constituit per suam præsentiam in materia, proinde nullas partes habet, sed cuilibet corporis parti tota inest indiuisibiliter: sed forma constituens compositum, & ipsum in specie collocans, & dans esse cunctis illius partibus, necesse est ut ad diuisionem corporis diuidatur: sicut enim albedo non est per se quanta, neque diuidua, sed sit quanta, ac diuidua per accedens ratione materię, in qua inest, ut ait Aristoteles in libro Categoriarum in capite de qualitate: ita de omni forma materiam informante dicendum est, nam eadem in omnibus ratio viget, pars enim informans vnam corporis partem non informat aliam: & quisquis illa omnia bene consideret, quę à Latinis dicuntur, ad probandum animam esse in qualibet parte totam, manifestam in corū dictis ambiguitatem animaduertet; de ipsa namque animę substantia verum est id, quod dicunt: sicut enim tota, & integra est albedinis essentia in parte parietis, nec minus, quam in toto pariete; ita in singula viuens parte inest essentia animę integra, non tamen tota secundum quantitatem, quam per accedens adepta est ex coniunctione cum corpore: quemadmodum etiam albedo in qualibet parietis parte, etsi tota inest secundum essentiam, non tamen inest tota secundum suam extensionem & quantitatem; nam illa, quę in alia parte parietis inest, in hac parte non inest: hæc Aristotelis sententiam fuisse manifestum est in contex. 7. lib. 3. de Caelo, vbi dicit nullum diuisibile esse posse in aliquo indiuisibili, quare neque in inuisibile in aliquo diuisibili, nec in numero, ut diuersa sunt puncta in linea; quę ab aduersariis considerantur: etenim, ut modo dicebamus, materię, & formę informantis coniunctio hoc necessario efficit, ut vna ad alterius extensionem extendatur. Sed clarissima est Aristotelis sententia in contex. 78. lib. 8. Physic. vbi ad ostendendum primum motorem non esse formam materialem, sed abiunctam à materia, hoc fundamentum statuit, quod forma materialis diuiditur ad diuisionem materię, ita ut in parte materię sit pars formę, non forma tota; ex quo ita constituto fundamento faciens diuisionem formę ex diuisione magnitudinis, in qua est: ostendit nullam formam materialem

*Argum.
ex contex.
7. lib. 3.
de Caelo.*

*Argum.
ex lib. 8.
Physic.
sex. 78.*

A posse mouere perpetuo: at si fieri posset ut aliqua forma materiam informans singulis materię partibus indiuisibiliter inesset, & in singulis tota, illud Aristotelis fundamentum euertetur, & tota illa argumentatio corrueret; nam dicere aduersarius aliquis posset, primum motorem esse formam materialem, non tamen extensionem ad materię extensionem, proinde nullam eius fieri partitionem posse, qui in singula parte est tota. Aliqui tamen sunt, qui licet hæc in re sententiam nostram tueantur, tamen putant argumentum hoc aduersus Thomam nihil habere efficacitatis: quia quum Aristoteles ibi dicat, si forma materialis tanto tempore mouere potest, eius dimidium minore tempore mouebit, præsupponitalem esse illam formam materialem, quę in parte materię separata ab aliis partibus seruetur aliquandiu: dicere namque non possumus dimidium illius formę mouere tanto tempore, nisi statuamus illam in partibus à toto separatis adhuc seruari; Thomas autem dicitur animam perfectiorū animalium non esse eiusmodi, sed, esse talem, quę in toto tantum inesse possit, in partibus autem separatis minime seruetur: quare argumentum nihil habet roboris aduersus Thomam. Sed hæc eorum consideratio mihi probari nullo modo potest: quia si admittatur, similiter ratio illa Aristotelis corruit & nullam prorsus vim habet ad demonstrandam primi motoris abiunctionem à materia; aduersarius enim dicere posset, primum motorem esse quidem formam materialem, sed talem, quę in partibus separatis non seruetur, qualis est anima perfectiorum animalium. Ego igitur puto argumentum illud contra Thomam ad mentem Aristotelis declarandum esse optimum; quoniam Aristotelis consideratio eo in loco est vniuersalis, & abstracta ab hoc formarum materialium discrimine, quod aliz seruentur, aliz non seruentur in partibus à toto separatis: sed mentalem tantum diuisionem ibi Aristoteles facit, statuens hanc esse communem conditionem, ac legem omnium formarum materialium, tam substantialium, quam accidentalium, ut in tota materia sit forma tota, in parte autem materię sit pars formę, hoc enim tanquam certum constituens argumentum à partitione mentali, cum magnitudinis, tum formę in ea existentis, non à diuisione reali, quam fieri posse statuat; sic enim ratio nullius momenti fuisset, quemadmodum etiam prædicto fundamento de formarum extensione non constituto, nullam prorsus haberet efficacitatem. Id autem, quod multos in errorem traxit, fuit, quoniam aliud est formam inesse in cunctis partibus corporis, aliud est eam remanere in iisdem separatis à toto; nam in omnibus partibus inesse est commune omni formę informanti materiam, at in singulis remanere post earum separationem non omnibus

*Responsio
aliquarum*

*Responsio
non con-
sistens*

*Id. Zab.
c. 116.*

bus comperit; viventibus enim vel nullo modo
comperit, vel imperfectis & in his live realem
divisionem in partes cum terminæ conſervatione
facere nequeamus, mentalem talem poſſumus,
& conſiderare in hac corporis parte eſſe partem
formæ illi reſpondentem, & partem potentie
motricis, ut ibi conſiderat Ariſtoteles, nam po-
tentie immutationem ſumere aliunde non po-
teſt, quæ ex partitione extensionis formæ, quam
ibi præcipue reſpicit; non enim de ipſa tantum
ut motrice probare ibi vult Ariſtoteles abiun-
ctionem à materia, ſed ipſiusmet motoris, & ar-
gumentum ſumit ab eius partitione quæ fit ne-
ceſſario cum partitione magnitudinis, ſi eſt in
magnitudine inquam informans; & hanc ipſius
partitionem neceſſario inſequitur partiti-
o facultatis motricis. Ad horum autem con-
ſiderationem ſimile quiddam notare apud Ari-
ſtotelem poſſumus in contextu 20. libri ſecundi
de Anima, ubi probare volens facultates animæ
non eſſe in animalis diſtinctas loco, ſumit argu-
mentum ab animalibus infectis, quorum partes
ſeparatæ iunctas retinent omnes animæ facul-
tates; nam certum eſt Ariſtotelem non de ſolis
animalibus infectis id oſtendere velle, ſed de om-
nibus, nullo excepto; tamen argumentum,
quo vitur, non habet locum in animalibus per-
fectis, quia in eorum partibus ſeparatis nulla a-
nimæ facultas ſervatur; facit ergo in his menta-
lem tantum diſtinctionem, & ex animalibus im-
perfectioribus oſtendit idem eſſe dicendum in
aliis perfectioribus; quod ſi quis contendere vel-
let id non eſſe verum, niſi ubi poſt partium ſepa-
rationem omnes animæ partes in ſingula rema-
nere cernuntur, illa Ariſtotelis contra Platonem
argumentatio vana redderetur; quia de ſolis in-
fectis animalibus probaret, non de aliis. Sic igitur
parat valdiſſimum inde argumentum ſumi
ad Ariſtotelis ſententiam hac in re cognosce-
dam. Ioannes autem Baconius in 3. Sententia-
rum, diſtinct. 18. artic. 3. locum illum expendens
veritatem ſub nube impæſſe videtur, ſed eam
plene aſſequutus non eſt; dixit enim argumen-
tum illud Ariſtotelis eſſe efficax ſecundum pro-
poſitiones phyſicas communes, ſed non eſſe ef-
ficax ſecundum propriam conſiderationem a-
nimæ intellectiuz; eſt enim pro poſitio vniuer-
ſalis in naturali philoſophia, omnem formam
dantem eſſe materiam extendi ad materiam ex-
tentionem, ſed hæc non eſt vera de anima intel-
lectiva. Sed rectius philoſophatus eſſet, ſi dixiſ-
ſet validum eſſe argumentum ſecundum conſi-
derationem vniuerſalem, & mente abiunctam à
diſtinctione reali, illudque in omnibus, nullo ex-
cepto, locum habere; ſed non eſſe coarctandum
ad realem partitionem, quia ſic invalidum red-
deretur, propterea quod nec de anima intel-
lectiva, nec de plurimorum brutorum animalium
anima aliquid haberet efficacitatis, quum hæc
facta reali diſtinctione in magnitudinis partibus

A non ſeruentur. Quod autem lapſus ſit Baconius
in intelligenda vi argumentationis Ariſtotelis,
parat, quia iuxta eius ſententiam ratio Ariſto-
telis eſt prioris inefficax; nam aduerſarius diceret
partitionem nullam fieri non poſſe, quia primum
mouens eſt intelligentia, quæ dat quidem eſſe
corpori, & hac ratione eſt forma materialis; diui-
di tamen non poteſt, quoniam ad extensionem
magnitudinis extenſa non eſt, quam obrem non
probaret Ariſtotel. primum motorem à materia
abiunctum eſſe, itaque ſi ratio illa Ariſtotel. valida
eſſe debet, eo modo, quem diximus, intelligenda
eſt; ſic enim eſt validiſſima, nempe eo funda-
mento conſtituto, quod omnis forma informans
materiam extenſa eſt ad materiam extensionem.
Præterea ad mentem Ariſtotel. declarandam ſu-
mitur argumentum etiam ex contextu 9. lib. 2. de
Anima, ubi ab oculo ad totum animal argumen-
tatur, & probatur ſe habere partem animæ ad
totam animam; ut ſe habet pars animalis ad ani-
mal totum; putat ergo animam habere partes
ſecundum extensionem, & in parte corporis par-
tem animæ in eſſe, totam vero animam in toto
animali.

Contrariorum argumentorum ſolu-
tio. Cap. XII.

R E S T A T ut argumenta pro Thoma & aliis
adducta ſoluamur. Ad primum, in quo Tho-
mas conſiderat animam ad corpus totum, &
ad partes diuerſis modis ſe habere, dicere poſ-
ſumus, argumentum hoc primo ipſo aſpectu i-
pſiusmet ſententiam oppugnare; videtur enim
rationi conſentaneum, ut forma, quæ alio mo-
do ſe habeat ad totum, alio ad partes, alio etiam
modo inſit in toto, & alio in partibus; quoniam
igitur tota tota in eſt, non debeat ſimiliter cuique
parti in eſſe tota, ſed pars parti: ipſe tamen ex eo
quod alio modo ſe habet ad totum, & ad par-
tes, oſtendere nititur, eam eodem modo in eſſe
tori, & cuilibet parti, nempe omnibus indiuiſi-
biliter, quod quidem fundamento ab ipſomet
Thoma ad hoc conſonum eſſe non videtur. Sed
diligentius argumentum hoc conſiderando, di-
cimus animam ad corpus referri duobus modis:
vno modo, ut eius formam, & actum primum, à
quo inſpicitur conſtituitur; altero modo, ut cor-
pore à ſe informato videntem tanquam inſtru-
mento ad operandum, & ut ei tribuentem ac-
tum ſecundum: priore igitur modo dicimus a-
nimam eodem modo ſe habere ad totum, & ad
partes, quatenus informat, ac perficit tum to-
tum, tum partes omnes; proinde minorem pro-
poſitionem hac ratione veram non eſſe, ſed ve-
ram eſſe ſecundo modo: anima enim quate-
nus vrens non eodem modo ſe habet ad partes
ſingulas, quo ſe habet ad totum; in toto enim
habet omnia organa neceſſaria, in ſingulo au-
tem membro non omnia; ſed quum his duobus
officiis anima fungatur in corpore, tum infor-
mandi

Argum.
ex text.
9. lib. 2. de
Anima.

Ad pri-
mum.

Ad cor-
pus refer-
tur du-
bus mo-
dis.

mandi, tum vtendi, dicimus extensionem animæ sequi primum solum officium, non secundum, quia necesse est omnem formam informantem totum, & partes, extensam esse ad extensionem materiam, licet diuersis modis vtatur toto, & partibus: ad argumentum igitur dicimus, si sumatur relatio animæ ad corpus ratione informationis, negandam esse maiorem; anima enim hac ratione ita se habet ad partes, vt ad totum: si vero ratione vsus, & operationum, negandam esse maiorem, quia etiam si aliter se habeat ad totum, & ad partes ratione vsus, tamen dum modo eodem modo se habeat ad hæc omnia ratione informationis, debet esse extensa, & ad corporis diuisionem diuidua: quare argumentum Thomæ prorsus inefficax & fallax est. Ad secundum dicimus, propositionem illam, in maiori corpore vlt maior inesse, esse intelligendam cæteris paribus; non est enim comparandus leo cum boue, qui specie differunt, quæ sit enā dicere possem, paruum gnem magis calefacere, quā magnum acrem, neque tamen sequitur formas horum elementorum non esse extensas: neq; comparandus est paruus homo, qui sit sanus, & validus cum magno male temperato, & male affecto; nam propter meliorem temperaturam, vel propter bonam valetudinem poterit esse validior homo paruus hominem magno, sed si temperatura, & alia omnia sint paria in duobus hominibus, magno, & paruo, dico magnum hominem semper esse paruū validiorem, & vniuersæ in omnibus maiorē esse vim in maiori corpore, quam in minori eiusdem speciei, & cæteris omnibus paribus existentibus. Ad tertium sumptum à manu abscissa iam respondimus, dū aduersus Albertum de animæ substantia disputauimus. Postremum vero, quod sumitur à similitudine puncti in linea, vanum prorsus est, quia neganda est similitudo; non est enim ita punctum in omnibus partibus lineæ, vt est anima in toto viuente corpore: punctum enim non est in partibus lineæ actu, sed potestate, neque dare esse ipsi lineæ, anima vero dat esse corpori animato vt eius forma, & est actu in toto, imo est actus ipsius: ideo si punctum est in linea indiuisibiliter, non oportet animam esse in corpore indiuisibiliter, sed potius oportet eam esse extensam ad extensionem materię. Præterea anima in toto corpore, & in singulis partibus vna & eadē numero esse dicitur, punctum vero non idem numero est in omnibus lineæ partibus, sed plura, & infinita, quare non est idonea comparatio.

An anima secundum omnes suas facultates sit in singula parte corporis: aliorum sententia & argumenta.

Cap. XIII.

Superest huius nostre disputationis tertia pars, in qua considerandum est, an anima vt totum quoddam (vt Latini vocant) potesta-

tiuum, sit tota in qualibet corporis parte; hoc est, an in singula parte corporis habeat omnes suas facultates simul iunctas, an potius in singula parte vnā tantum habeat facultatem, vel plures, non tamen omnes, ita vt potentia visiva sit in oculo, non in manu, neque in pede. Hæc de re disputatio fuit inter expositores Aristotelis, tum antiquiores, tum recentiores, nam vtraque pars sectatores habuit: alij namque dixerunt, in qualibet corporis parte omnes inesse facultates,

alij vero hoc negarunt. Hanc posteriorem sententiam sequitur est Albertus: quum enim putaret animam secundum suam essentiam non esse in omnibus corporis partibus, sed in vna tantum præcipua, necesse est vt dicat transmitti ab ea ad alia membra varias facultates, per quas membra inter se distinguantur, vt visiuam ad oculos, olfactiuam ad nares, & sic de reliquis, prout non simul esse omnes in eadem corporis parte. In hac opinione videtur fuisse Ioannem

Grammaticum, in interpretatione context. 20. libr. 2. de Anima, non quidem quod semper facultates diuersæ diuersas corporis partes obtineant, sed quod non omnes simul iunctæ sint in qualibet parte; vt si dicamus esse in lingua facultatem gustatiuam, & facultatem tactiuiam, & facultatem nutritiuam, at non facultatem visiuam. Hanc sententiam aliqui posteriores sequentes, eam pluribus argumentis probare nifiunt, ea tamen omnia ad huius vnus argumentum rediguntur: natura nihil frustra facit, ergo vbi non potest fieri operatio alicuius facultatis, ibi nec facultas ipsa esse potest, nam facultas grata operationis est; frustra igitur ponitur, vbi fieri operatio non potest; quod autem non in qualibet corporis parte fieri omnes operationes possint, per se manifestum est, neque enim in manu, neque in pede fit visio. Sed ex ipsis quo-

que organa idem ostenditur: quum enim cuiuslibet facultati sint necessaria propria organa, cuique assignata à natura, sine quibus operari non potest, organa autem non possint simul esse omnia in eadem corporis parte, non possunt in eadem parte corporis omnes operationes fieri: ideo ex ipsis quoque instrumentis argumentantur: vbi enim non inest instrumentum cuique facultati necessarium ad operandum, ibi neque facultas ipsa statuenda est, quoniam igitur in pede non est oculus, dicendum est potentiam visiuam in pede non esse: quemadmodum & è conuerso vbi facultas non inest, ibi frustra instrumentum ponetur; nam in pede frustra esset oculus, quum ibi facultas visiva non inest: ideo natura non dedit oculum pedi, quia nihil vnquam frustra facit. Confirmant testimonio Aristotelis in secundo libro de Cælo, context. quinquagesimo vbi dicitur natura dedit eis facul- tatem ambulandi, seu progrediendi, vti-

que dedit eis etiam instrumentum talis motus, significans non posse in altris esse hanc facultatem.

Argumentum. 1. Opin. 2. Argum. 3. Argum. 4. Argum. 5. Argum. 6. Argum. 7. Argum. 8. Argum. 9. Argum. 10. Argum. 11. Argum. 12. Argum. 13. Argum. 14. Argum. 15. Argum. 16. Argum. 17. Argum. 18. Argum. 19. Argum. 20. Argum. 21. Argum. 22. Argum. 23. Argum. 24. Argum. 25. Argum. 26. Argum. 27. Argum. 28. Argum. 29. Argum. 30. Argum. 31. Argum. 32. Argum. 33. Argum. 34. Argum. 35. Argum. 36. Argum. 37. Argum. 38. Argum. 39. Argum. 40. Argum. 41. Argum. 42. Argum. 43. Argum. 44. Argum. 45. Argum. 46. Argum. 47. Argum. 48. Argum. 49. Argum. 50. Argum. 51. Argum. 52. Argum. 53. Argum. 54. Argum. 55. Argum. 56. Argum. 57. Argum. 58. Argum. 59. Argum. 60. Argum. 61. Argum. 62. Argum. 63. Argum. 64. Argum. 65. Argum. 66. Argum. 67. Argum. 68. Argum. 69. Argum. 70. Argum. 71. Argum. 72. Argum. 73. Argum. 74. Argum. 75. Argum. 76. Argum. 77. Argum. 78. Argum. 79. Argum. 80. Argum. 81. Argum. 82. Argum. 83. Argum. 84. Argum. 85. Argum. 86. Argum. 87. Argum. 88. Argum. 89. Argum. 90. Argum. 91. Argum. 92. Argum. 93. Argum. 94. Argum. 95. Argum. 96. Argum. 97. Argum. 98. Argum. 99. Argum. 100. Argum. 101. Argum. 102. Argum. 103. Argum. 104. Argum. 105. Argum. 106. Argum. 107. Argum. 108. Argum. 109. Argum. 110. Argum. 111. Argum. 112. Argum. 113. Argum. 114. Argum. 115. Argum. 116. Argum. 117. Argum. 118. Argum. 119. Argum. 120. Argum. 121. Argum. 122. Argum. 123. Argum. 124. Argum. 125. Argum. 126. Argum. 127. Argum. 128. Argum. 129. Argum. 130. Argum. 131. Argum. 132. Argum. 133. Argum. 134. Argum. 135. Argum. 136. Argum. 137. Argum. 138. Argum. 139. Argum. 140. Argum. 141. Argum. 142. Argum. 143. Argum. 144. Argum. 145. Argum. 146. Argum. 147. Argum. 148. Argum. 149. Argum. 150. Argum. 151. Argum. 152. Argum. 153. Argum. 154. Argum. 155. Argum. 156. Argum. 157. Argum. 158. Argum. 159. Argum. 160. Argum. 161. Argum. 162. Argum. 163. Argum. 164. Argum. 165. Argum. 166. Argum. 167. Argum. 168. Argum. 169. Argum. 170. Argum. 171. Argum. 172. Argum. 173. Argum. 174. Argum. 175. Argum. 176. Argum. 177. Argum. 178. Argum. 179. Argum. 180. Argum. 181. Argum. 182. Argum. 183. Argum. 184. Argum. 185. Argum. 186. Argum. 187. Argum. 188. Argum. 189. Argum. 190. Argum. 191. Argum. 192. Argum. 193. Argum. 194. Argum. 195. Argum. 196. Argum. 197. Argum. 198. Argum. 199. Argum. 200. Argum. 201. Argum. 202. Argum. 203. Argum. 204. Argum. 205. Argum. 206. Argum. 207. Argum. 208. Argum. 209. Argum. 210. Argum. 211. Argum. 212. Argum. 213. Argum. 214. Argum. 215. Argum. 216. Argum. 217. Argum. 218. Argum. 219. Argum. 220. Argum. 221. Argum. 222. Argum. 223. Argum. 224. Argum. 225. Argum. 226. Argum. 227. Argum. 228. Argum. 229. Argum. 230. Argum. 231. Argum. 232. Argum. 233. Argum. 234. Argum. 235. Argum. 236. Argum. 237. Argum. 238. Argum. 239. Argum. 240. Argum. 241. Argum. 242. Argum. 243. Argum. 244. Argum. 245. Argum. 246. Argum. 247. Argum. 248. Argum. 249. Argum. 250. Argum. 251. Argum. 252. Argum. 253. Argum. 254. Argum. 255. Argum. 256. Argum. 257. Argum. 258. Argum. 259. Argum. 260. Argum. 261. Argum. 262. Argum. 263. Argum. 264. Argum. 265. Argum. 266. Argum. 267. Argum. 268. Argum. 269. Argum. 270. Argum. 271. Argum. 272. Argum. 273. Argum. 274. Argum. 275. Argum. 276. Argum. 277. Argum. 278. Argum. 279. Argum. 280. Argum. 281. Argum. 282. Argum. 283. Argum. 284. Argum. 285. Argum. 286. Argum. 287. Argum. 288. Argum. 289. Argum. 290. Argum. 291. Argum. 292. Argum. 293. Argum. 294. Argum. 295. Argum. 296. Argum. 297. Argum. 298. Argum. 299. Argum. 300. Argum. 301. Argum. 302. Argum. 303. Argum. 304. Argum. 305. Argum. 306. Argum. 307. Argum. 308. Argum. 309. Argum. 310. Argum. 311. Argum. 312. Argum. 313. Argum. 314. Argum. 315. Argum. 316. Argum. 317. Argum. 318. Argum. 319. Argum. 320. Argum. 321. Argum. 322. Argum. 323. Argum. 324. Argum. 325. Argum. 326. Argum. 327. Argum. 328. Argum. 329. Argum. 330. Argum. 331. Argum. 332. Argum. 333. Argum. 334. Argum. 335. Argum. 336. Argum. 337. Argum. 338. Argum. 339. Argum. 340. Argum. 341. Argum. 342. Argum. 343. Argum. 344. Argum. 345. Argum. 346. Argum. 347. Argum. 348. Argum. 349. Argum. 350. Argum. 351. Argum. 352. Argum. 353. Argum. 354. Argum. 355. Argum. 356. Argum. 357. Argum. 358. Argum. 359. Argum. 360. Argum. 361. Argum. 362. Argum. 363. Argum. 364. Argum. 365. Argum. 366. Argum. 367. Argum. 368. Argum. 369. Argum. 370. Argum. 371. Argum. 372. Argum. 373. Argum. 374. Argum. 375. Argum. 376. Argum. 377. Argum. 378. Argum. 379. Argum. 380. Argum. 381. Argum. 382. Argum. 383. Argum. 384. Argum. 385. Argum. 386. Argum. 387. Argum. 388. Argum. 389. Argum. 390. Argum. 391. Argum. 392. Argum. 393. Argum. 394. Argum. 395. Argum. 396. Argum. 397. Argum. 398. Argum. 399. Argum. 400. Argum. 401. Argum. 402. Argum. 403. Argum. 404. Argum. 405. Argum. 406. Argum. 407. Argum. 408. Argum. 409. Argum. 410. Argum. 411. Argum. 412. Argum. 413. Argum. 414. Argum. 415. Argum. 416. Argum. 417. Argum. 418. Argum. 419. Argum. 420. Argum. 421. Argum. 422. Argum. 423. Argum. 424. Argum. 425. Argum. 426. Argum. 427. Argum. 428. Argum. 429. Argum. 430. Argum. 431. Argum. 432. Argum. 433. Argum. 434. Argum. 435. Argum. 436. Argum. 437. Argum. 438. Argum. 439. Argum. 440. Argum. 441. Argum. 442. Argum. 443. Argum. 444. Argum. 445. Argum. 446. Argum. 447. Argum. 448. Argum. 449. Argum. 450. Argum. 451. Argum. 452. Argum. 453. Argum. 454. Argum. 455. Argum. 456. Argum. 457. Argum. 458. Argum. 459. Argum. 460. Argum. 461. Argum. 462. Argum. 463. Argum. 464. Argum. 465. Argum. 466. Argum. 467. Argum. 468. Argum. 469. Argum. 470. Argum. 471. Argum. 472. Argum. 473. Argum. 474. Argum. 475. Argum. 476. Argum. 477. Argum. 478. Argum. 479. Argum. 480. Argum. 481. Argum. 482. Argum. 483. Argum. 484. Argum. 485. Argum. 486. Argum. 487. Argum. 488. Argum. 489. Argum. 490. Argum. 491. Argum. 492. Argum. 493. Argum. 494. Argum. 495. Argum. 496. Argum. 497. Argum. 498. Argum. 499. Argum. 500. Argum. 501. Argum. 502. Argum. 503. Argum. 504. Argum. 505. Argum. 506. Argum. 507. Argum. 508. Argum. 509. Argum. 510. Argum. 511. Argum. 512. Argum. 513. Argum. 514. Argum. 515. Argum. 516. Argum. 517. Argum. 518. Argum. 519. Argum. 520. Argum. 521. Argum. 522. Argum. 523. Argum. 524. Argum. 525. Argum. 526. Argum. 527. Argum. 528. Argum. 529. Argum. 530. Argum. 531. Argum. 532. Argum. 533. Argum. 534. Argum. 535. Argum. 536. Argum. 537. Argum. 538. Argum. 539. Argum. 540. Argum. 541. Argum. 542. Argum. 543. Argum. 544. Argum. 545. Argum. 546. Argum. 547. Argum. 548. Argum. 549. Argum. 550. Argum. 551. Argum. 552. Argum. 553. Argum. 554. Argum. 555. Argum. 556. Argum. 557. Argum. 558. Argum. 559. Argum. 560. Argum. 561. Argum. 562. Argum. 563. Argum. 564. Argum. 565. Argum. 566. Argum. 567. Argum. 568. Argum. 569. Argum. 570. Argum. 571. Argum. 572. Argum. 573. Argum. 574. Argum. 575. Argum. 576. Argum. 577. Argum. 578. Argum. 579. Argum. 580. Argum. 581. Argum. 582. Argum. 583. Argum. 584. Argum. 585. Argum. 586. Argum. 587. Argum. 588. Argum. 589. Argum. 590. Argum. 591. Argum. 592. Argum. 593. Argum. 594. Argum. 595. Argum. 596. Argum. 597. Argum. 598. Argum. 599. Argum. 600. Argum. 601. Argum. 602. Argum. 603. Argum. 604. Argum. 605. Argum. 606. Argum. 607. Argum. 608. Argum. 609. Argum. 610. Argum. 611. Argum. 612. Argum. 613. Argum. 614. Argum. 615. Argum. 616. Argum. 617. Argum. 618. Argum. 619. Argum. 620. Argum. 621. Argum. 622. Argum. 623. Argum. 624. Argum. 625. Argum. 626. Argum. 627. Argum. 628. Argum. 629. Argum. 630. Argum. 631. Argum. 632. Argum. 633. Argum. 634. Argum. 635. Argum. 636. Argum. 637. Argum. 638. Argum. 639. Argum. 640. Argum. 641. Argum. 642. Argum. 643. Argum. 644. Argum. 645. Argum. 646. Argum. 647. Argum. 648. Argum. 649. Argum. 650. Argum. 651. Argum. 652. Argum. 653. Argum. 654. Argum. 655. Argum. 656. Argum. 657. Argum. 658. Argum. 659. Argum. 660. Argum. 661. Argum. 662. Argum. 663. Argum. 664. Argum. 665. Argum. 666. Argum. 667. Argum. 668. Argum. 669. Argum. 670. Argum. 671. Argum. 672. Argum. 673. Argum. 674. Argum. 675. Argum. 676. Argum. 677. Argum. 678. Argum. 679. Argum. 680. Argum. 681. Argum. 682. Argum. 683. Argum. 684. Argum. 685. Argum. 686. Argum. 687. Argum. 688. Argum. 689. Argum. 690. Argum. 691. Argum. 692. Argum. 693. Argum. 694. Argum. 695. Argum. 696. Argum. 697. Argum. 698. Argum. 699. Argum. 700. Argum. 701. Argum. 702. Argum. 703. Argum. 704. Argum. 705. Argum. 706. Argum. 707. Argum. 708. Argum. 709. Argum. 710. Argum. 711. Argum. 712. Argum. 713. Argum. 714. Argum. 715. Argum. 716. Argum. 717. Argum. 718. Argum. 719. Argum. 720. Argum. 721. Argum. 722. Argum. 723. Argum. 724. Argum. 725. Argum. 726. Argum. 727. Argum. 728. Argum. 729. Argum. 730. Argum. 731. Argum. 732. Argum. 733. Argum. 734. Argum. 735. Argum. 736. Argum. 737. Argum. 738. Argum. 739. Argum. 740. Argum. 741. Argum. 742. Argum. 743. Argum. 744. Argum. 745. Argum. 746. Argum. 747. Argum. 748. Argum. 749. Argum. 750. Argum. 751. Argum. 752. Argum. 753. Argum. 754. Argum. 755. Argum. 756. Argum. 757. Argum. 758. Argum. 759. Argum. 760. Argum. 761. Argum. 762. Argum. 763. Argum. 764. Argum. 765. Argum. 766. Argum. 767. Argum. 768. Argum. 769. Argum. 770. Argum. 771. Argum. 772. Argum. 773. Argum. 774. Argum. 775. Argum. 776. Argum. 777. Argum. 778. Argum. 779. Argum. 780. Argum. 781. Argum. 782. Argum. 783. Argum. 784. Argum. 785. Argum. 786. Argum. 787. Argum. 788. Argum. 789. Argum. 790. Argum. 791. Argum. 792. Argum. 793. Argum. 794. Argum. 795. Argum. 796. Argum. 797. Argum. 798. Argum. 799. Argum. 800. Argum. 801. Argum. 802. Argum. 803. Argum. 804. Argum. 805. Argum. 806. Argum. 807. Argum. 808. Argum. 809. Argum. 810. Argum. 811. Argum. 812. Argum. 813. Argum. 814. Argum. 815. Argum. 816. Argum. 817. Argum. 818. Argum. 819. Argum. 820. Argum. 821. Argum. 822. Argum. 823. Argum. 824. Argum. 825. Argum. 826. Argum. 827. Argum. 828. Argum. 829. Argum. 830. Argum. 831. Argum. 832. Argum. 833. Argum. 834. Argum. 835. Argum. 836. Argum. 837. Argum. 838. Argum. 839. Argum. 840. Argum. 841. Argum. 842. Argum. 843. Argum. 844. Argum. 845. Argum. 846. Argum. 847. Argum. 848. Argum. 849. Argum. 850. Argum. 851. Argum. 852. Argum. 853. Argum. 854. Argum. 855. Argum. 856. Argum. 857. Argum. 858. Argum. 859. Argum. 860. Argum. 861. Argum. 862. Argum. 863. Argum. 864. Argum. 865. Argum. 866. Argum. 867. Argum. 868. Argum. 869. Argum. 870. Argum. 871. Argum. 872. Argum. 873. Argum. 874. Argum. 875. Argum. 876. Argum. 877. Argum. 878. Argum. 879. Argum. 880. Argum. 881. Argum. 882. Argum. 883. Argum. 884. Argum. 885. Argum. 886. Argum. 887. Argum. 888. Argum. 889. Argum. 890. Argum. 891. Argum. 892. Argum. 893. Argum. 894. Argum. 895. Argum. 896. Argum. 897. Argum. 898. Argum. 899. Argum. 900. Argum. 901. Argum. 902. Argum. 903. Argum. 904. Argum. 905. Argum. 906. Argum. 907. Argum. 908. Argum. 909. Argum. 910. Argum. 911. Argum. 912. Argum. 913. Argum. 914. Argum. 915. Argum. 916. Argum. 917. Argum. 918. Argum. 919. Argum. 920. Argum. 921. Argum. 922. Argum. 923. Argum. 924. Argum. 925. Argum. 926. Argum. 927. Argum. 928. Argum. 929. Argum. 930. Argum. 931. Argum. 932. Argum. 933. Argum. 934. Argum. 935. Argum. 936. Argum. 937. Argum. 938. Argum. 939. Argum. 940. Argum. 941. Argum. 942. Argum. 943. Argum. 944. Argum. 945. Argum. 946. Argum. 947. Argum. 948. Argum. 949. Argum. 950. Argum. 951. Argum. 952. Argum. 953. Argum. 954. Argum. 955. Argum. 956. Argum. 957. Argum. 958. Argum. 959. Argum. 960. Argum. 961. Argum. 962. Argum. 963. Argum. 964. Argum. 965. Argum. 966. Argum. 967. Argum. 968. Argum. 969. Argum. 970. Argum. 971. Argum. 972. Argum. 973. Argum. 974. Argum. 975. Argum. 976. Argum. 977. Argum. 978. Argum. 979. Argum. 980. Argum. 981. Argum. 982. Argum. 983. Argum. 984. Argum. 985. Argum. 986. Argum. 987. Argum. 988. Argum. 989. Argum. 990. Argum. 991. Argum. 992. Argum. 993. Argum. 994. Argum. 995. Argum. 996. Argum. 997. Argum. 998. Argum. 999. Argum. 1000. Argum. 1001. Argum. 1002. Argum. 1003. Argum. 1004. Argum. 1005. Argum. 1006. Argum. 1007. Argum. 1008. Argum. 1009. Argum. 1010. Argum. 1011. Argum. 1012. Argum. 1013. Argum. 1014. Argum. 1015. Argum. 1016. Argum. 1017. Argum. 1018. Argum. 1019. Argum. 1020. Argum. 1021. Argum. 1022. Argum. 1023. Argum. 1024. Argum. 1025. Argum. 1026. Argum. 1027. Argum. 1028. Argum. 1029. Argum. 1030. Argum. 1031. Argum. 1032. Argum. 1033. Argum. 1034. Argum. 1035. Argum. 1036. Argum. 1037. Argum. 1038. Argum. 1039. Argum. 1040. Argum. 1041. Argum. 1042. Argum. 1043. Argum. 1044. Argum. 1045. Argum. 1046. Argum. 1047. Argum. 1048. Argum. 1049. Argum. 1050. Argum. 1051. Argum. 1052. Argum. 1053. Argum. 1054. Argum. 1055. Argum. 1056. Argum. 1057. Argum. 1058. Argum. 1059. Argum. 1060. Argum. 1061. Argum. 1062. Argum. 1063. Argum. 1064. Argum. 1065. Argum. 1066. Argum. 1067. Argum. 1068. Argum. 1069. Argum. 1070. Argum. 1071. Argum. 1072. Argum. 1073. Argum. 1074. Argum. 1075. Argum. 1076. Argum. 1077. Argum. 1078. Argum. 1079. Argum. 1080. Argum. 1081. Argum. 1082. Argum. 1083. Argum. 1084. Argum. 1085. Argum. 1086. Argum. 1087. Argum. 1088. Argum. 1089. Argum. 1090. Argum. 1091. Argum. 1092. Argum. 1093. Argum. 1094. Argum. 1095. Argum. 1096. Argum. 1097. Argum. 1098. Argum. 1099. Argum. 1100. Argum. 1101. Argum. 1102. Argum. 1103. Argum. 1104. Argum. 1105. Argum. 1106. Argum. 1107. Argum. 1108. Argum. 1109. Argum. 1110. Argum. 1111. Argum. 1112. Argum. 1113. Argum. 1114. Argum. 1115. Argum. 1116. Argum. 1117. Argum. 1118. Argum. 1119. Argum. 1120. Argum. 1121. Argum. 1122. Argum. 1123. Argum. 1124. Argum. 1125. Argum. 1126. Argum. 1127. Argum. 1128. Argum. 1129. Argum. 1130. Argum. 1131. Argum. 1132. Argum. 1133. Argum. 1134. Argum. 1135. Argum. 1136. Argum. 1137. Argum. 1138. Argum. 1139. Argum. 1140. Argum. 1141. Argum. 1142. Argum. 1143. Argum. 1144. Argum. 1145. Argum. 1146. Argum. 1147. Argum. 1148. Argum. 1149. Argum. 1150. Argum. 1151. Argum. 1152. Argum. 1153. Argum. 1154. Argum. 1155. Argum. 1156. Argum. 1157. Argum. 1158. Argum. 1159. Argum. 1160. Argum. 1161. Argum. 1162. Argum. 1163. Argum. 1164. Argum. 1165. Argum. 1166. Argum. 1167. Argum. 1168. Argum. 1169. Argum. 1170. Argum. 1171. Argum. 1172. Argum. 1173. Argum. 1174. Argum. 1175. Argum. 1176. Argum. 1177. Argum. 1178. Argum. 1179. Argum. 1180. Argum. 1181. Argum. 1182. Argum. 1183. Argum. 1184. Argum. 1185. Argum. 1186. Argum. 1187. Argum. 1188. Argum. 1189. Argum. 1190. Argum. 1191. Argum. 1192. Argum. 1193. Argum. 1194. Argum. 1195. Argum. 1196. Argum. 1197. Argum. 1198. Argum. 1199. Argum. 1200. Argum. 1201. Argum. 1202. Argum. 1203. Argum. 1204. Argum. 1205. Argum. 1206. Argum. 1207. Argum. 1208. Argum. 1209. Argum. 1210. Argum. 1211. Argum. 1212. Argum. 1213. Argum. 1214. Argum. 1215. Argum. 1216. Argum. 1217. Argum. 1218. Argum. 1219. Argum. 1220. Argum. 1221. Argum. 1222. Argum. 1223. Argum. 1224. Argum. 1225. Argum. 1226. Argum. 1227. Argum. 1228. Argum. 1229. Argum. 1230. Argum. 1231. Argum. 1232. Argum. 1233. Argum. 1234. Argum. 1235. Argum. 1236. Argum. 1237. Argum. 1238. Argum. 1239. Argum. 1240. Argum. 1241. Argum. 1242. Argum. 1243. Argum. 1244. Argum. 1245. Argum. 1246. Argum. 1247. Argum. 1248. Argum. 1249. Argum. 1250. Argum. 1251. Argum. 1252. Argum. 1253. Argum. 1254. Argum. 1255. Argum. 1256. Argum. 1257. Argum. 1258. Argum. 1259. Argum. 1260. Argum. 1261. Argum. 1262. Argum. 1263. Argum. 1264. Argum. 1265. Argum. 1266. Argum. 1267. Argum. 1268. Argum. 1269. Argum. 1270

tatem, quia ibi esset frustra. Similiter in 3. lib. de Anima, contex. 44. inquit si stirpes haberent facultatem locomotricem, instrumenta quoque ralis motus haberent, at instrumenta non habent, ergo neque facultatem: quare apud Aristotelem efficax semper est argumentum hoc, non est ibi instrumentum talis operationis, ergo neque facultas operandi ibi inest. Ex altera parte illis, qui dicunt in singula corporis parte esse omnes animæ facultates, argumenta non defunt. Primum quidem viuntur argumento valde efficaci: in qualibet corporis parte inest ipsa animæ substantia, ergo in qualibet sunt omnes facultates: vel enim facultates sunt idem cum animæ essentia, vel sunt qualitates eam insequentes; si idem, omnino necessarium est, ut ubi est anima, ibi sint omnes facultates; si vero sunt qualitates essentiam animæ consequentes, similiter oportet animam in qualibet parte corporis esse his omnibus præditam; quemadmodum necesse est ubicunque est Sol, ibi esse lumen, quod cum consequitur, & ubicunque est homo, ibi esse risibilitatem: neque eadem est ratio de facultatibus, ac de organis; nam facultates, quum sint in corpore, possunt in qualibet parte simul omnes existere; organo vero corpore simul existere nequeunt, quia non datur penetratio corporum, sed necessario disiuncta sunt. Confirmatur hæc sententia testimonio Aristotelis in contextu 20. libri secundi de Anima, ubi argumento sumpto ab animalibus infectis, ostendit facultates animæ non distingui loco, sed in singula corporis parte inesse omnes; & quum ibi multas nominet, nempe motricem, sensibilem, phantasiam, & appetitum, vult ut idem de omnibus intelligamus, quoniam ea demonstratio non debet esse particularis, nam statim in contextu 21. inquit, dubium esse de facultate speculativa, sed postea in 22. subiungit, verum esse de cæteris omnibus id, quod prius dixerat, eas locis separatas non esse, sed sola ratione separabiles. Eadem est Alexandri sententia in cap. 1. lib. 1. de Anima, ut ibi legere possumus. Eandem sequitur Simplicius in context. 19. & 20. libri secundi de Anima, ubi quum eam Aristotel. attribuat, aduersus ipsam facit hanc obiectionem: sensus externi loco distincti sunt, nam facultas visiva non est in omnibus partibus corporis, sed solum in oculis, sic olfactiva in solis naribus, sic auditiva in solis auribus, ergo hæc facultates locis distinctæ sunt: sed solvens inquit nil aliud per hoc probari, quam instrumenta corporea locis distincta esse, at non facultates; etenim hæc in qualibet corporis parte inest omnes, quoniam in qualibet parte est anima. Themist. quoque tum in calce primi libri de Anima, tum in contextu 20. libri secundi clare dicit omnes animæ facultates, quæ in toto corpore sunt, esse etiam in qualibet parte: sed sola earum organa esse locis distincta, quia sunt

A corporea, nec datur corporum penetratio. Habemus etiam de Aristotelis sententia testimonium Ioannis Grammatici, qui in contextu 20. lib. 2. de Anima, fatetur Aristotelem existimasse omnes animæ facultates esse simul iunctas in qualibet corporis parte, licet ipse in hoc ab Aristotele dissentiat, & contrariam opinionem sequatur, sicut antea dicebamus.

Io. Grammaticus.

Vera sententia, & eius declaratio.

Cap. XIV.

IN hac difficultate ego sententiam mediam sequendam esse arbitror, per quam videntur duæ prædictæ contrariæ opiniones, & argumentationes modo aliquo inter se conciliari: puro enim facultates animæ in qualibet corporis parte omnes aliqua ratione inesse, aliqua etiam ratione non inesse: quum enim iam dixerimus eas esse qualitates mutantes quidem ab anima ut à principio, & origine, sed in corpore animato receptas ut in subiecto; dicendum videtur omnes in qualibet corporis parte inesse secundum originem, sed non secundum subiectum, ita ut per hanc distinctionem originaliter, & subiective (sic enim nobis in præsentia more Latinorum loqui liceat) omnis hæc in re difficultas tollatur: nam visiva facultas est in solo oculo, ut in subiecto, sed originaliter est etiam in pede, etenim in pede est anima, quam illa facultas insequitur, ita ut reciperet pes facultatem visivam, si haberet oculum. Sententia hæc ex ipsa rei consideratione fit manifesta, & per eam prædicta contraria argumenta ad rectum sensum, & ad conciliationem rediguntur: nam si anima suapte natura omnes operationes edere apta est, necesse est ut ubi est essentia animæ, ibi sit etiam hæc aptitudo, quæ ab ea emanat, & potentia, seu facultas appellatur: & in hoc sensu posterioris scilicet argumentum efficax est. Sed quoniam facultates in corpore animato recipiuntur, nihil autem in materia recipitur, nisi ad id recipiendum idonea, non recipitur in qualibet corporis parte facultas visiva, quia non omnis pars ad eam recipiendam apta est, sed solum oculus; & hac ratione argumentum prioris scilicet validum est; neque nos ad hanc nostram sententiam comprobendam aliis argumentis uti volumus, quam illismet, quibus alii contrarias illas opiniones evocati sunt; patet enim utramque eorum sententiam aliqua ex parte veram esse, sed quoniam ipsi hanc distinctionem non quæmadmodum, ideo discordes in suo certamine perstiterunt. Huic etiam nostræ sententiæ attestantur verba Ioannis Gandauensis in sua quæstione, dubius enim est, utra duarum contrariarum opinionum verior sit, & ait utramlibet defendi posse, & veriorum quidem sibi videri illam, quæ dicitur in omni corporis parte omnes facultates inesse, sed alteram esse apparentio-

Omnes facultates in singula parte inest originaliter, at non subiective.

Io. Gandauensis.

rentiorem: quā enim de facultatibus iudicium ex operationibus faciamus, ibi tantum videtur esse facultas, ubi sit operatio; quocirca hæc quoque sententia defendi sine absurditate potest: itaque vidit vir ille sub nube ipsam rei veritatem, sed eam, quam diximus, distinctionem ignorans se explicare nequirit. De facultatibus autem animæ rationalis, quas alibi declarauimus, manifeste res esse videtur: quam enim hæc animæ pars nullum habeat organum proprium, habet ubique suas facultates; sed quia non potest operari non operante phantasia, ideo ibi videtur intellectio fieri, ubi sit imaginatio; proinde si in pede intellectus phantasiæ organum, ibidem etiam intellectio fieri videretur. Sed huius nostræ sententiæ veritas clarior fiet, si omnia ab aliis adducta argumenta diligentius expendamus, & quantum roboris habeant, consideremus.

Contrarium argumentorum solutio.

Cap. XV.

*Ad pri-
mam pri-
ma sed a.*

Prioris scilicet argumentum erat: si in quolibet corporis parte inessent omnes facultates, ibi essent frustra, quia frustra est facultas, cuius non potest esse operatio: ad hoc dicimus totū esse concedendum, si intelligantur subiectus, hoc enim tantum eo argumento ostendimus: si vero originaliter, negamus consequens: ad probationem autem dicimus, necessarium fuisse, ut ibi est anima, ibi sint originaliter omnes eius facultates, quia non potest anima essentia non esse totius omnium facultatum suarum; ut autem non sint frustra, satis est si in aliqua corporis parte recipiantur; quum enim organa sint corporea, nec simul esse, ac se penetrare queant, necesse fuit ea locis distingui: à tota igitur animæ substantia, quæ in toto corpore est, quælibet facultas emanat; recipitur tamen quælibet in vna tantum parte, quæ ad eam recipiendam apta est, non in omnibus: illi igitur, qui sic argumentantur, in eo errare videntur, quod partes animalis sumunt tanquam plura animalia, quum tamen omnes sint vnum tantum animal, in quo nulla facultas animæ frustra esse dicitur, dummodo in aliqua corporis parte possit suam exercere operationem. Si quis vero obieciat cæcum ab ortu, in quo facultas visiva frustra esse videtur; dicendum est non posse omnino negari in natura id, quod est frustra: quod enim dicitur, naturam nihil frustra facere, intelligendum est de effectibus vniuersalibus omnibus, nullo excepto, de particularibus vero non quidem omnibus; seu maxima ex parte, propterea quod effectus naturæ quandoque impediuntur recipiunt, & propter materiæ defectum aliqua præter consilium naturæ tuciant; cuiusmodi sunt

*Quomodo
a. in na-
tura sit
aliquid
frustra.*

A oculi ad videndum inepti. Vel dicamus id omnibus vniuersè verum esse si intelligatur secundum intentionem & consilium naturæ; quicquid enim à natura sit secundum eius consilium & intentionem, id nunquam potest esse frustra. Ad verba autem Aristot. facile est respondere; vti quæ enim frustra in Cælo poneretur facultas ambulandi, quum nulla in Cælo pars sit, in qua recipi possit: sic frustra in plantis eadem facultas inebet, quum in nulla plantarum parte recipiatur. At in animali nulla est ipsius corporis pars, in qua sit frustra facultas visiva; quia, quum in omnibus corporis partibus inest, sicut est, si in ea saltim parte, quæ oculus dicitur, recipiatur; sed si in pede quoque esset oculus, ibi quoque fieret visio, quum autem ibi non sit oculus, non ob id est ibi frustra facultas visiva; quia sicut est, si in oculo, qui in capite est, recipiatur. Cōtrariè quoque recte argumentum nihil aliud probat, nisi in quolibet parte esse facultates omnes origina-

*Ad secun-
dam.*

*Ad pri-
mam se-
cundam.*

*Ad secun-
dam.*

B liter, sed non probat in esse subiectiue quæ sicut secundum Aristot. omnes operationes toti vniuersi corpori ut subiecto attribuendæ sunt, non animæ, nisi ut principii, de etiam facultates animæ, ut principii, & originis, sed non ut subiecti recipientis. Hoc ignorat aut Arist. in context. 9. lib. 2. de Anima dicens facultatem visivam esse ut formam oculi, per eam enim distinguitur oculum ab aliis membris, quia alia membra eam facultatem non habent; alique igitur dari modum oportet, quo in aliis partibus facultas visiva non inest quare de eadem est, eam in eis non inesse subiectiue, sed solum originaliter. Quod verum in context. 20. lib. 2. de Anima Arist. docet de animalibus inestis, id sano modo intelligendum est: non enim dixit in vtraque parte lacere diuina facultatem potentiam visivam ut in subiecto, quum non sit in vtraque oculus; sed ex illis facultatibus, quæ sunt subiectiue in toto corpore, satis habuit argumentum sumere ad probandum de omnibus, ut inde colligeremus, omnes in omnibus partibus esse ratione animæ, à qua originem ducunt, etsi non ratione subiecti corporis; nam per se manifestum est, plures facultates simul esse posse in eadem corporis parte, etiam ut in subiecto, non tamen omnes, quia non est in oculo facultas odoratiua; attamen eam in omnibus partibus esse originaliter ratione ipsius animæ, ex his, quæ diximus, manifestum est. Ad hanc sententiam trahi facile possunt Alexandri, & Simplicii, & Themistii dicta, quæ antea retulimus: quod quidem aliis considerandum relinquimus; satis enim nobis est, per eam, quam attulimus distinctionem, omnia aliorum dicta ad verum sensum trahi posse, & omnes aliorum opiniones conciliari.

IAC. ZAB.

JAC. ZABARELLÆ

PATAVINI,

Liber

DE ACCRETIONE ET NV- TRITIONE.

*Quot modis sumatur accretio, & que con-
ditiones ad accretionem proprie dictam
requirantur. Cap. I.*



QUAM difficile atque ar-
duum sit accretionis na-
turam penetrare, & mo-
dum, quo viuentia cor-
pora augentur, cognosce-
re, tum res ipsa declarat,
tum doctissimorum viro-
rum, qui de hac re scripte-
runt, testimonia confirmant: nam, vt nunc alios
mittam, Petrus Pomponatius, qui duobus à se
editis libris diligentissime, & optime de accre-
tione disputauit, non solum se in eius cognitio-
ne non acquiescere, palam, & ingenue confessus
est, sed etiam asseruere ausus, nullum esse mor-
taliū, qui possit asserere sibi in huius rei
intelligentia esse plene satisfactum. Hæc ego
considerans, & illius viri, cuius eruditionem at-
que iudicium plurimifacio, exemplo & antho-
ritate ductus, neque detrectandam mihi propter
difficultatem esse hanc disputationem exima-
ni, quod pauli nati ac philosophia indigni ho-
minis esset, neque eo animo hanc scribendi pro-
uinciam suscipere conitui, quod me ad plenam
veritatis notitiam peruenisse putans, perfectam
eius declarationem polliceri me posse confide-
rem, quod quidem arrogantiam fortasse, ac te-
meritatem præ se ferret: sed vt in re difficulti-
ma eam partem, quæ cum minoribus difficulta-
tibus coniuncta esse videbitur, accipiens, nitier
quantum per me fieri possit, prope ad veritatem
accedere, ac si ipsam non prorsus attingere, sal-
tem ad eam inueniendam alios magis excitare,
& fortassis etiam iuuare hac me disputatione
possem. Scribam igitur & quæ fuerit hac in re
Aristot. sententia, & quid sentiendum sit, quan-
ta potero diligentia persequar. Vt autem ad
ea, quæ obscura, & abscondita nobis sunt, inue-
stiganda à notioribus progrediamur, prius quæ-
dam ab omnibus concessa, & cognita de accre-
tione tanquam dicendorum fundamenta con-
stituam, vt & illa, quæ nota sunt, ab illis, quæ in
controuersia sunt posita, distinguamus, & per
illa ad reliquorum inuestigationem viam pla-
niorem reddamus. Ante omnia vt quam accre-
tionem in præsentia consideremus, intelligatur,

A sciendum est ex Auerroe in 1. lib. de Cælo, com-
m. 22. accretionem tribus modis sumi: quandoque
enim sumitur pro aggregatione, seu accumula-
tione, vt quando cumulum fabarum augeri di-
cimus per appositionem aliarum fabarum; &
quando aquam ex aquæ appositione maiorem
fieri dicimus: quandoque absque alicuius cor-
poris accessione dicimus aliquid augeri per so-
lam rarefactionem, & sic imminui per conden-
sationem absque alicuius particulæ subtractio-
ne, quando enim aqua in aerem mutatur, quan-
titas maior redditur, quoniā aer est rarior aqua,
& quando aer in aquā vertitur, fit minor quan-
titas, quia aqua est densior aere: tertio modo,
qui maxime omnium proprius est, sumitur accre-
tio pro viuientium tantummodo corporum
incremento, quum statim nata augeri incipiant,
donec ad perfectam ætatem, ac debitam sibi
quantitatem peruenerint. De hac tertia accre-
tione, aliis dimissis, est nobis propoſita disputa-
tio, & hanc vt ab aliis separet Aristot. in 1. lib. de
Ortu & interitu, tres conditiones in ea postulari
dixit: vna est, vt ex aliqua extrinsecus accedente
materia res maior fiat: secunda, vt id quod au-
getur, idem numero maneat, postquam auctum
est, quod ante accretionem fuit: tertia, dum
vt non modo totum maius fiat, sed etiam quæ-
libet eius particula augeatur. Primæ accretioni
duæ posteriores conditiones non competunt,
nā neque idem numero manet fabarum acruus,
neque partes illius omnes creuerunt, quia singu-
lis granis nulla est facta additio: sic per appo-
sitionem aquæ alia numero aqua est facta, & tota
quidem aqua aucta est, sed singulæ eius particu-
læ nullum incrementum acceperunt: ad hunc
modum redigitur accretio ignis: continue nam-
que alius, & alius numero ignis generatur, nec
singulis particulis additio quantitatis fieri dici-
tur: per has igitur duas conditiones hic accre-
tionis modus excluditur. Per primam autem
conditionem excluditur secundus modus: nam
in mutatione aquæ in aerem fit maior quan-
titas, nulla extrinsecus adueniente materia. Sed
tertio modo sumpta accretio his omnibus con-
ditionibus prædita est: nam & planta, & animal
idē numero seruatur per totam viā, vt manife-
stum est: & ex alimento extrinsecus assumpto
quodlibet viuens augetur, & demum nō solum
totū, sed etiam cuiuslibet partitū quantitatis ad-
ditur.

*Accretio
triplex
est.*

*Tres con-
ditiones
generas-
cretio-
nis.*

*Quæ-
sit accre-
tio ignis.*

ditio; ratio autem cur hæc omnes conditiones coniunctim in viuientium accretione reperiantur, est, quia hæc ab interno principio augentur, & ex alimento non ex utroque apponitur, sed in trorsum recepto; hinc enim fit, vtad omnes partes augendas per totum viuientis corpus distribuatur, nec solum totum maius fieri dicatur, verum etiam partes omnes. Sed hæc omnia, & tres prædictæ conditiones magis in sequentibus declarabuntur.

Quomodo fiat in viuientibus accretio, & quæ mutationes ad eam faciendam concurrant. Cap. II.

Est præterea breuiter, & pingui Minerva exponendum, quomodo in viuientibus hæc vera accretio fiat; nam Aristoteles in 3. Physic. auct. accretionem ab aliis mutationibus se iunxit ratione terminorum, qui ex diuersis categoriis sumuntur; generatio enim & interitus est mutatio de substantia in substantiam, alteratio de qualitate in qualitate, latro de loco ad locum; at ipsa accretio & imminutio est de quantitate in quantitatem: est igitur inter has omnes mutationes differentia essentialis, quæ sumitur à terminis, hæc est, à forma fluente, quæ est ipsa motus essentia, vt nos in tertij Physicorum interpretatione demonstrauimus; attamen accretio fieri non potest sine multiplici omnium aliarum mutationum concursu, vnde magna difficultas hac in re oritur; quum enim abque multis, ac diuersis mutationibus fieri accretio nequeat, difficile est cognoscere in quam ex eis sit accretionis natura constituta: sunt igitur ordinatim hæc omnes mutationes considerandæ, & videndum per quas, & quot mutationes, & quo ordine alimentum ad augendas omnes corporis partes perueniat, postquam intra est receptum: hoc autem consideremus in animalium perfectorum accretione, quæ nobis familiarior, atque euidentior est; poterit enim quisque & omnibus animalibus, & stirpibus hæc omnia per quandam proportionem accommodare. Certum est imprimis cibum in ore sumi, si durus fuerit, conteri dentibus, quæ contritio ab aliis quibus prima concoctio dicitur: sed ea reuera non est concoctio, sed potius præparatio ad primam concoctionem, quæ postea in ventriculo fit: cibus enim in ventriculo non coquebatur, nisi prius liquaretur; liquari autem vel non posset, vel ægre posset, nisi prius esset in ore contritus: transit itaque ab ore ad ventriculum cibus, sitque primum necessarius motus ille localis; in ventriculo autem fit prima concoctio, qua & alteratur cibus, & secundum substantiam mutatur in succum, qui à Græcis χυλός dicitur; quare in ventriculo fit tum alteratio cibi, tum generatio, & interitus; generatio quidem succi, interitus vero panis, vini, & aliorum cibario-

*Essentia
motus
est forma
fluens.*

Arum; deinde alio motu locali mouetur succus ad intestina, & ab his per venas mesenterij fertur ad iecur, in quo iterum alteratur, & secundum substantiam mutatur, vertiturque in sanguinem: sit igitur in iecore tum alteratio, tum interitus succi, tum generatio sanguinis: postea loco mouetur sanguis, dum per venas ad omnia membra transmittitur, & ex venis per minutissimos poros penetrat membrorum partes solidiores; nam omnes homogeneæ partes, vt caro, os, nervus, minutissimis poris refertæ sunt, & instat spongiæ sanguinem à venis exugunt, ita vt pori sanguine impleantur; fit autem ibi tertia & vltima concoctio, qua sanguis à calore naturali alteratur, densatur, & in substantiam similem conuertitur, vt in carnem, os, & alias homogeneas partes; quare ibi fit tertio alteratio, & generatio, & interitus, alteratio quidem & interitus sanguinis, generatio autem carnis, & aliarum partium; ob id solet sanguis appellari vltimum alimentum, est enim per multas memoratas mutationes ita præparatum, vt iam potestatem proximam habeat vt in rei substantiam conuertatur: quod autem de sanguine dico, illud in animalibus sanguine carentibus, & in plantis de quolibet alio humore, qui sanguini proportionem respondeat, intelligatur: in hac autem postrema

B mutatione, qua vltim. alimentum vertitur in substantiam, constituta est nutritionis natura, est enim nutritio reparatio substantiæ, quæ continue resoluitur à calore naturali, per substantiæ similis aggenerationem: facta autem nutritione adhuc humidum, quod in carne, & in aliis partibus est, consumitur à continua actione caloris naturalis, & ex ea consumptione oriuntur iterum pori, deinde iterum sanguine replentur, qui iterum in substantiam conuertitur, & nutrit, & hoc ad finem vsque vitæ incessanter perseuerat; animata enim nutriuntur donec viuunt, vt Aristotel. dixit in 1. libr. de Ortu & interitu, & in 2. de Anima, & quando nutriti amplius nequeunt, necessario moriuntur: sed in prima ætate non solum nutritio fit, sed simul etiam accretio singulorum membrorum, & corporis totius; calor enim naturalis est vehemens, & validus, & plus conuertit in substantiam, quam consumptum fuerit, vnde viuens redditur maius, quia plus materiæ per nutritionem adipiscitur, quam per actionem caloris naturalis amittit: propterea ita coniuncta est cum accretione nutritio, vt accretionis naturam declaraturis necessarium omnino sit etiam de nutritione loqui, & quid nutritio sit, & quomodo fiat, cum diligentia considerare: ob id in hac nostra contemplatione nos non minus nutritionis, quam accretionis naturam, & causas peruestigabimus. Hæc sunt, quæ tanquam manifesta ab omnibus conceduntur, nunc ad reliqua, quæ in controuersia sunt posita, progrediendum est: & quum tres conditiones veteris accretionis ab Aristotel. proponit

*Nutritio
quid.*

*Prior
sententia.*

*Posterior
sententia.*

Largum.

positæ sint, in iisque omnibus magna inest difficultas, de singulis ordinatim differendum.

Quomodo ex materia extrinsecus accedente id, quod augetur, maiorem quantitatem, & maiorem locum acquirat, dua aliorum contraria opinioniones.

Cap. I I I.

Primo loco difficultas oritur de adeptione maioris quantitatis ex alimento extrinsecus assumptæ, nam per illa, quæ hætenus dicta sunt, non apparet quomodo corpora augeantur: quia licet omnes pori sint noua carne repleti, & nouo osse, & reliquis homogeneis partibus, non tamen totum viuens est factum maius; potest enim fortasse caro dici maior, quia plus carnis ibi est, quam prius, sed non occupat maiorem locum, imo eundem, quem prius occupabat, proinde non acquirit maiores dimensiones; sicuti vas, quando est aqua impletum non est factum maius, quam erat prius, quam aqua impleatur, sicuti spongia si impleatur aqua, non fit maior, neque locum mutat: attamen Aristoteles in context. 25. libr. 1. de Generat. aperte dixit, id quod augetur, locum mutare, eo quod maiorem quantitatem acquirat, proinde necesse est, ut transcat ad maiorem locum: oportet igitur post nutritionem fieri aliquam aliam mutationem, qua totum reddatur maius. Hæc in re duæ opinioniones existunt. Vna communior est, & eam plurimi sequuntur, qui dicunt per membri extensionem fieri adeptionem maioris quantitatis, tum in ipso membro, tum in toto viuente corpore; veluti si spongia manu contracta postea dimittatur, dimissa enim extenditur, & maiorem occupat locum: sic igitur caro, quando omnes eius pori sunt repleti alia noua carne ex sanguine genita, extenditur, & caret, & maiorem locum occupat: ita os, & nerui, & aliz omnes similes partes: ad extensionem autem partium omnium similiarum crescit membrum, proinde totum viuens corpus maius redditur: hanc sententiam significare visus est Aristot. in prædicto contextu 25. quando dixit, illa quæ augentur, mutare locum, sicut ea, quæ extenduntur. Altera sententia fuit nonnullorum, qui negarunt hanc extensionem accretioni necessariam esse, & dixerunt partium, & totius corporis incrementum fieri potius per pulsum, quam per extensionem, vna enim pars aliam pellit, ac trudit, & illa aliam, quemadmodum in vnguibus fieri videmus. Ad hoc probandum, & extensionem reprobendam, tali argumento vsi sunt: contrarium contrariæ sunt conditiones, accretio, atque imminutio sunt contrarij motus, ergo debent contrariis modis fieri: si accretio fieret per extensionem, oporteret imminutionem fieri per contractionem, nam extensioni con-

Atractio opponitur, attamen nemo dixit imminutionem fieri per contractionem, quia hoc nullo pacto dicendum est, ergoneque accretio fit per extensionem. Præterea nullum connatum, & vni forme à seipso moueri potest, ut ait Aristoteles in context. 30. libr. 8. Phys. at caro est corpus vni forme, & homogeneum; ergo non potest à seipsa moueri; non potest ergo extendi, quia si extenderetur, à seipsa extenderetur, & ita à se moueretur, quod ibi Aristoteles negat.

Opinio vera, & eius comprobatio.

Cap. I V.

Arbitor ego veram esse priorcm opinionem, quam complures sequuntur, & extensionem accretioni penitus necessariam esse, pulsum vero nequaquam, imo nullo modo fieri posse: nam vngues ita crescunt per pulsum, dum vna pars aliam pellit, sed non dicuntur reuera augeri, quoniam ad vnam tantum partem mouentur; illa vero, quæ augentur, ad omnes simul partes; præterea alimentum, seu excrementum illud, quod per vngues expellitur, non penetrat omnes vnguium partes, sed vni tantum parti apponitur, proinde est mera appositio terrei excrementi, quod per vnguem emittitur, pulsione facta vnius partis ab alia, quare illa non potest vocari accretio: at in vera viuents accretione certum est partes alimenti penetrare omnes corporis partes, & augere totum corpus secundum omnes simul differentias positionis; non igitur per talem pulsum, qualis in vnguibus fit, hoc enim dicere, est dicere vnam partem & pellere alteram, & ab eadem pelli, quod nec excogitabile quidem est, quia se mutuo impedirent ne vlla pulsio fieret, siquidem fit pulsio, quando in vna tantum parte fit additio materiz pellentis, quæ propinquam partem pellat, & illa aliam, sed non eandem, à qua ipsa pellitur, quo fit, ut in pulsu omnes partes ad eandem positionis differentiam tendant, sicuti videmus in vnguibus; sed non ita fit in eo, quod vere augetur, hoc etenim mouetur ad omnes simul differentias positionis. Præterea si per pulsum accretio fieret, oporteret cicatricem in manu pueri factam tempore procedente pelli ad digitum, quod tamen non contingit: videmus enim cicatricem manere semper in eadem parte, cui fuit vulnus illatum, & cum locum nunquam mutare. Per talem igitur pulsionem accretio non fit, nisi pulsionis nomine idem intelligatur, quod extensio; reuera enim alium modum imaginari non possumus, quo totum membrum augeatur, & cum maioris quantitatis adeptione maiorem locum occupet, nisi ut spongia prius manu contracta, postea dimissa extenditur, & caret: ideo non est ignorandum, in viuente crescente poros propter duas simul causas generari, propter consumptionem humidi à calore naturali factam, & per

2. argum.

Posteriorum sententia confirmata.

Poros duas causas sunt.

B B

clam,

etiam, & propter extensionem; in adultis vero ex sola humidi consumptione poros exoriri, quia nulla amplius in eis extensio fit: at in crescentibus etiam si nulla humidi consumptio fieret, necesse esset ex sola extensione poros generari.

Solutio argumentorum, quæ contra extensionem adducta sunt.

Cap. V.

*Ad pri-
mum.*

Adducta facile est respondere. Prius quidem argumentum potest contra aduersarios ita retorqueri: si accretio per pulsionem fieret, oporteret imminutionem fieri per attractionem, quoniam pulsioni contraria est attractio, & contrariorum contrariae sunt conditiones: sed soluitur, quia non omnes contrariorum conditiones debent esse contrariae, sed aliquæ; & hinc fit, vel locus argumentandi à contrario sit locus Topicus, qui probabilitatem aliquam habet, at non necessitatem: dicimus igitur accretionem, ac imminutionem esse motus contrarios, ideoque oportere ut e ratione, qua opponuntur, contrarias etiam conditiones habeant: accretio igitur est motus à minore quantitate ad maiorem ex materia extrinsecus accedente, imminutio vero est motus à maiore quantitate ad maiorem ex materia subtractione; hæc namque sunt accretionis, ac imminutionis conditiones contrariae ab Aristotele posita, quas negare non possumus: at his positis sequitur necessario eas non posse opponi etiam in modo, sicut illi imaginantur, nempe ut accretio fiat per extensionem, imminutio vero per contractionem; hæc enim contrarietate constituta tolleretur altera illa oppositio rationis materiae accedentis, & recedentis, quam Aristoteles posuit, quia dicere contractionem est supponere eandem materiam seruata, quæ prius extensa fuit; hæc igitur duæ contrarietates, una per materiam additam, & ablata, altera per extensionem, & contractionem, cuiusmodi sunt, ut una alteram non patiat, quare una constituta, non potest altera poni; quia si contrahitur materia, ergo non est sublata, sed eadem remanet in eo, quod imminuitur, quod tamen Aristoteles negat: quod si materia in imminutione est sublata, ut asserere debemus, cuiusnam volumus fingere contractionem? certe si per subtractionem materiae quantitas imminuitur, nulla opus est contractione: imminutio namque respectu accretionis locum habet priuationis, quatenus in accretione apponitur materia, in imminutione autem demitur: quare id, quod imminuitur, priuatur sua materia, seu parte materiae: extensio autem est materiae extensio, nec potest in uiuente considerari sine materia. Ad alterum argumentum dicimus, eos male accipere verba Aristotelis in illo contextu, libr. 8. Physico-

*Imminu-
tio quid
sit.*

*Ad secun-
dum.*

Arum: nam Aristoteles ibi non dicit homogeneum & uniforme à se moueri non posse, sed dicit continuum non posse ita à se moueri, ut una pars alteram moueat, & sumit continuum proprie, & eius partes secundum quantitatem considerat; quare locus ille ad id, de quo nunc loquimur, non pertinet; non enim dicimus unam carnis partem extendi ab alia parte carnis, tanquam à mouente, hoc enim Aristotel. ibi negat sed dicimus totam carnem extendi ab anima, proinde agens extendens esse animam, non aliam carnis partem: quod si omnia eius loci consideratione ita argumentari velint, corpus homogeneum extendi à se non potest, quia sic à seipso moueretur; dicendum est corpus homogeneum non posse mouere seipsum, dum sumitur homogeneum inanimatum, siue sit elementum, siue mistum; quum enim hoc non diuidatur in partem mouentem, & partem motam, non potest à seipso moueri, ut ibi Aristotel. considerat; at secus est de homogeneo animato, quod est actu pars corporis heterogeni, & organici, hoc enim præter formam missionis habet animam informantem, à qua tanquam à mouente fit motus ille extensionis: homogeneum vero inanimatum habet solam formam elementis, vel solam formam missionis, ideo non potest se mouere eo modo, quo animalia à se moueri dicuntur; nam omne anima prædictum potest moueri à seipso, id est, ab anima; quare etiam caro, si habet animam, ab illa tanquam mouente extendi potest per calorem naturalem, tanquam per instrumentum, seu agens proximum.

Solutio quaestionis, cur in adultis cesset accretio. Cap. VI.

Hæc, quæ de extensione diximus, maxime confirmantur, ex eorum consideratione, quæ in uiuentibus contingere cernuntur, propterea quod facile est eorum rationem adducere, dum asserimus accretionem per extensionem fieri; videmus enim uiuentia non semper augeri, sed ad aliquod usque tempus, ut homo augetur ad ætatem usque adolefcentiæ, postea vero augeri definit; quod idem in cæteris animalibus, & in plantis omnibus contingere manifestum est: attamen videretur etiam in iuuentute accretionem fieri debere, nam in iuvene calor naturalis validissimus est; potest igitur & multum alimentum in substantiam conuertere, & facere extensionem membrorum, siquidem certum est hæc fieri ab anima per calorem naturalem: manente autem eadem causa, debet idem manere effectus; quoniam igitur manet eadem anima, & calor naturalis est vehemens, deberet etiam iuuenis augeri non minus, quam puer: est igitur cognoscenda causa, cur in adultis accretio cesset. Possemus ad hanc quaestio-

*Declaratio
con-
text. 30.
lib. 8.
phys.*

*causa
natura.*

accro

Causa
nata

nem respondere, adducendo causam finalem accretionis: natura enim viucentibus accretionem dedit, ut possent ad debitam sibi quantitatem peruenire, & naturales exercere operationes etenim viucentia omnia nascuntur admodum parua, nec possunt in initio sui ortus habere quantitatem sibi conuenientem, propterea quod omnia plantarum, & animalium semina necesse est multo minora esse ipso animali, vel planta generante, ideo etiam animal, quam planta in principio suae generationis habet necessatio parua quantitatem, & multo minorem quantitate totius viucentis perfecta: in animalibus vero, quae uero gerunt, manifestum est foeminam non posse sibi aequalem gestare uero, sed longe minorem: quoniam igitur cum ea parua quantitate non possunt viucentia omnes naturales operationes exercere, potissime uero illam praecipuam, quae est aliud sibi simile generare, ideo necessaria fuit viucentibus accretio, per quam ad conuenientem cuique quantitatem peruenire possint, & idonea reddi ad aliud simile generandum: haec est accretionis causa finalis, ex qua sumi potest ratio cur viucentia, quando conuenientem sibi quantitatem sunt assequuta, non amplius augeantur: natura enim nihil frustra facit, sed omnia quae agit, propter finem agit: quoniam igitur accretionem viucentibus dedit propter assequutionem perfectae quantitatis, necesse est, ut hac acquisita cesserit accretio, quia non est amplius necessaria, acquisito fine. Sed in hac causa finali non uidetur animus acquiescere, nisi alia quoque huius affectus causa reddatur, quoniam natura aliquae sibi finem proponens dirigit etiam certa aliqua media ad illius finis assequutionem: ideo si puero accretionem dat, & eam iuueni negat, necesse est iuueni media quoque negata esse, per quam possit augeri: si minus, augetur etiam iuuenis, quia augendi officium est animae vegetantis, quae sine cognitione agit, quocirca semper agit, nisi impediatur: E quamobrem si natura uult in iuuentute accretionem non fieri, necesse est, ut huic agenti impotentiam, vel impedimentum aliquod afferat, ne augere amplius possit: hoc autem impedimentum non potest esse ratione ipsius agentis, quia ipsa animae uis nunquam debilitatur, ut asserit Arist. in context. 63. lib. de Anima, dum ait: *si se nec acciperet oculum iuuenem, si daret sicut iuuenem*. Janina enim nunquam labefactatur, sed id, quod in senio debilitatur, est corpus, quo ut in strumento anima utitur: non potest etiam impedimentum oriri ex impotentia secundarii agentis, qui est calor naturalis: hic enim in iuuenne validissimus est, nec minus aptus ad augendum, quam in puero. Restat ut impedimentum sit in subiecto recipiente, ita ut quando corpus augeri amplius non potest, tunc desinat accretio, quoniam agens non agit nisi in subiectum aptum ad accipiendum ratio autem, cur corpus iuuenis

A non possit amplius augeri, est, quia praecipua pars, quae augeri dicitur, & ad cuius incrementum crescit totum viuētis corpus secundum omnes dimensiones, sunt ipsa ossa: quum igitur omne viuens in principio suae generationis sit valde humidum, & molle, & domabile, ossa quoque tenera sunt, & ad extensionem idonea: ztate autem procedente necesse est, ut per actionem caloris naturalis omnes corporis partes magis semper exiccantur, & indurecant: ex continua enim humidi resolutione a calore omnes partes duriores & solidiores redduntur, quod ipsa experientia docet: humidiores enim & molliorem esse experimur vituli carnem, quam bouis, & bouis iuuenis, quam bouis senis, & ossa quoque duriora in boue, quam in vitulo: quoniam itaque accretio per extensionem fit, necesse est ut tunc cesserit, quando ossa ad tantam duritiem peruenierunt, ut extendi amplius nequeant: peruenire autem ad tantam duritiem necesse est, propter continuam actionem caloris naturalis, quemadmodum diximus: posset quidem etiam in iuuenne extendi caro, sed non fit accretio totius corporis, nisi ossa extendantur: huius autem signum habemus manifestissimum, quia saepe contingit, ut cessante accretione incipiant iuuenes fieri carnosiores, & impinguari: calor enim naturalis in illa ztate validus ac vehemens est, & multum nutrimentum in substantiam conuertit: ideo multum carnis generat, non tamen dicitur augeri caro, neque ex carnis incremento membrum, vel corpus totum, propterea quod ossa non extenduntur: totum igitur nutrimentum abundans in carnem & in pinguedinem conuertitur, nec potest illa impugnatio vocari accretio, quia non secundum omnes dimensiones incrementum fit, non enim secundum longitudinem, secundum quam absque ossium extensione accretio fieri nullo pacto potest: pueros autem raro impinguari uidemus, quia totum nutrimentum in totius corporis accretione consumitur: sed cessante accretione incipiunt impinguari, nisi a nimio coitu, ad quem adolēcentes, ac iuuenes procliuēs maxima sunt, impinguitio impediatur: abundans enim nutrimentum, si totum per coitum excernatur, in pinguedinem conuerti non potest: hinc fit, ut animalia castrata pingua fiant, & ut frequenter in virili ztate pinguis fiant homines uideamus: quam in adolēcentia, & in iuuentute; nam in virili ztate libiorem habent uitam rationis, & incipiunt abstinere a coitu: fiant, adolēcentes uero immoderato ut plurimum uoluntur coitu, quia concupiscentia potius ducuntur quam ratione. Ex his igitur colligimus, facillimas duas simul ob causas cessare in viucentibus accretionem, ob materiam, & ob agentem, & propter cetera: finem, sicut in 2. Poster. Aia. quae in nullo conuenit Aristoteles dixit, ut tum propter materiam necessitatem, tum propter finem, & ob cetera: finis etiam & corpus. *Et quoniam in 2. Poster. Aia. quae in nullo conuenit*

Ratio
cur post
adoleſcentiam ceſſet accretio, ſumitur ab offi-

Cur animalia caſtrata pinguis fiant.

Duae cauſae accretionem faciunt ceſſare, ſcilicet materiam & agentem.

bitæ quantitatis, & huius gratia viuētibz accretionem dedit, ideo acquisito sine cessat accretio, quia non est amplius necessaria sed quia maxima est consonantia in rebus naturæ, ideo materiz quoq; necessitatem natura adiecit, & statuit materiam tunc ineptam esse ad accretionem recipiendam, quando viuētia nō egent amplius accretione ad naturalia munera obeunda, & ad omnes edendas naturales operationes.

In quam mutatione sit accretionis essentia constituta, opiniones aliquorum, & earum confutatio.

Cap. VII.

Hactenus declaratum à nobis est, quot fieri mutationes oporteat, ut ex alimento extrinsecus accedente viuētia corpora augeantur: sequitur ut consideremus in quam mutatione sit accretionis essentia constituta, an in omnibus simul sumptis mutationibus prædictis, an in aliqua earum tantummodo. Non desuēre qui dixerint accretionem esse omnium dictarum mutationum congeriē: quam sententiam reprobatur Marfilius in primo lib. de Generatione, quæst. 10. idq; non iniuria, quoniam Aristoteles censuit accretionem esse speciem quandā motus ab aliis speciebus distinctam: quo fit, ut neque vlla ex aliis speciebus, neque earum congeries possit esse accretio, sed eius natura constitutā sit in aliqua particulari mutatione, quæ non sit alia vlla species motus, sed sit solum accretio. Præterea illæ omnes mutationes, quas diximus, non modo accretionis naturam non constituunt, sed neque illi necessariæ sunt: dux namq; illæ priores concoctiones non sunt necessariæ, nisi in animalibus; nimirum ut per eas præparetur alimentū ad postremam concoctionem, quæ in membris fit, recipiendam; primum enim oportet cibum converti in chylum, deinde chylum in sanguinem, ut tandem sanguis in substantiam cōuertatur, & ita viuens augeatur: in plantis vero non fit nisi postrema hæc tertia concoctio, quæ alimentum vertitur in substantiam, & huic proportionē respondet conuersio, quæ in animalis fit, sanguinis in substantiam alimentum enim plantarum nulla præparatione indiget, quia plantæ ipsum à terra extrahunt præparatum, & aptum ut in substantiam cōuertatur, veluti si animalia sanguinem extrinsecus traherent iam extra genitum, ita ut non fieret in eis alia coctio, quam postrema illa, quæ sanguis in substantiam mutatur, assimilatio appellata, propterea quod vltimum alimentum, quod dissimile erat, redditur simile, dum vertitur in substantiam viuētis corporis: absq; hac igitur assimilatione accretio nunquam fieri potest; fieri tamen potest sine aliis præcedentibus mutationibus, ut in plantis manifestum est, quare illæ

Aliquorum opinio confutatio.

In plantis vna tantum concoctio fit.

A omnes absq; dubio ipsi accretionis naturæ extraneæ sunt. Dux mutationes rem agent in quibus dici possit esse accretionis naturam constitutam, & in ista tota humiliter diffinita posita est: vna est hæc modo dicta assimilatio, quæ est vltimi alimenti in substantiam conuersio; altera vero est postrema illa extensio, quæ diximus totum viuētis corpus maiore acquirere quantitatem, proinde & maiorem locum: quum igitur in harum vtralibet accretionis natura constitui posse videatur: dux contrariæ sententiæ ortæ sunt, & vtraque sectatæ res habuit. Marfilius in sua quæstione prædicta priorem partem accipit; asserit enim nil aliud esse accretionem, quam generationem partis substantiæ maioris parte consumptæ; & in hoc distinguit accretionem à nutritione, quod nutritio solum substantiam respicit ut restaurandā, accretio vero quantitatem; subiecto tamen idem sunt, ut Aristoteles dixit in primo lib. de Generatione; quoniam eadem mutatio est, & nutritio, & accretio. nutritio quidem quatenus est generatio substantiæ ad ipsum viuētem restaurandum, accretio autem quatenus generatur pars substantiæ maior parte consumptæ: ideo inque accretionem formaliter generationem esse, distinguit tamen in hoc accretionem à generatione, quod generatio proprie dicitur, quando aliquid per se existens generatur, accretio vero, quando alteri aggeneratur: quo fit, ut accretio sit potius aggeneratio, quam generatio appellanda, quia est generatio, autem, quatenus est pars. Quando igitur generatur pars maior parte consumptæ, eam inquit Marfilius formaliter accretionem esse, & hanc sententiam probat duobus argumentis. Primo sic: omnis conuersio nutrimenti in maiores partes partibus consumptis in viuente corpore accretio est, at illa aggeneratio ex vltimo alimento facta est conuersio in partes consumptis partibus maiores, ergo illa generatio est ipsamet accretio. Secundo ita argumentatur: illa mutatio, quæ existente seclulis aliis omnibus accretio existit, & quæ non existente non existit, est ipsamet accretio; atqui generatio partium maiorem est huiusmodi, ea namque existente augetur viuens, non existente autem non augetur; ergo illa aggeneratio est accretio ipsa. Hæc sententia magis difficultatibus yrgetur. Primum enim censuit Aristoteles in accretione non solum partes, sed etiam totum acquirere maiorem quantitatem, ut videre est in contextu 38. primi libri de Ortu & interitu, imo vero accretio præcipue totum respicit, non partes: at in illa aggeneratione maioris partis membrum non fit maius, nisi extendatur, proinde nec totum viuens fit maius: nam poris sanguine repletis, & sanguine in carnem, & alias partes homogeneas conuerso, singulis quidem partibus carnis, & ossis est facta additio, sed nisi fiat totius membri extensio, nondum crevit membrum neque

Opinio Marfilij.

1. argum. Marfilij.

2. argum.

Opinio nostra confirmatio.

Ioa. Gaudens.

neque totum vivens: ergo illa aggeneratio non est formaliter accretio, quoniam ea posita, & aliis omnibus seclusis, non fit accretio. Confirmatur: quia in vera accretione totum mutat locum, ut dixit Aristoteles in contextu vigesimo quinto libri primi de Generatione: at per solam aggenerationem maioris partis totum non mutat locum, nisi fiat extensio: ergo illa aggeneratio non est formaliter accretio. Patet etiam cuiuslibet diligenter consideranti, nullam esse differentiam inter accretionem & nutritionem, nisi membri extensio assimilationem consequatur, quia etiam in nutritione fit additio substantiæ quantum sine extensione membri; & ad accretionem totius nihil refert substantiam illam additam maiorem esse parte consumpta, nisi sequatur extensio: sine hac enim totum corpus non fit maius, ut videmus manifestissime in iuvenibus & in viris, qui carnosiores fiunt; generantur enim in eis plus carnis, quam fuerit consumptum, nec tamen augeri dicuntur, quia nulla fit extensio membrorum. Præterea Aristoteles in 5. lib. Physicæ auscultationis per hoc motum à generatione distinguit, quod motus in tempore fit, generatio autem subito, & sub motu accretionem ponit tanquam veram speciem propriæ sumpti motus, & à generatione distincti; quare censet accretionem in tempore fieri, & esse verum motum. At secundum opinionem Marsilij accretio fieret subito, quum ipse dicat accretionem esse formaliter generationem; quare Marsilius Aristoteli aduersatur in multis: primo dum inquit, accretionem esse formaliter generationem, quum Aristoteles dicat manifeste eas distinguere, deinde dum ait accretionem subito fieri, quam Aristoteles in tempore fieri asserit; tum demum quod ponit subiectum accretionis ens potentatæ, quod formam ultimi alimenti amittens sumit formam rei nutriendæ, ut carnis, & ossis, Aristoteles autem putavit omnes motus habere subiectum ens actum, ad differentiam generationis, cuius subiectum est ens potentatæ: patet igitur sententiam Marsilij defendi non posse, & ad Aristotelem alienam esse.

Aliorum opiniones, & earum consultatio. Cap. VIII.

Hæc, quæ aduersus Marsilium adduximus, aliqui considerantes, in aliam sententiam inciderunt, quod accretio non sit formaliter illa aggeneratio, quæ assimilatio dicitur; sed sit illa extensio, quæ assimilationem consequitur: hanc opinionem tuetur Ioan. Gandauensis. in quaestione sua decima libr. 4. Physicæ. & in quaestione septima libr. 8. & hæc videtur multo probabilior prioris illa opinione, quia secundum hanc accretio est verus motus, cum successione, & in tempore factus: extensio enim fit in tempore, & est transitus ad solam maiorem quantitatem, nulla

A facta mutatione in substantia, ideo in ea manifeste apparet accretionis, & aliarum mutationum discrimen. Præterea secundum hanc sententiam seruatur in accretione id, quod Aristoteles dixit in contextu 25. primi libri de Generatione: id enim quod per extensionem augetur, mutat locum, & ita mutat, ut toto manente in eodem loco partes de loco ad locum mouantur, hæc enim in extensione apertissime conspiciuntur: at in conuersione ultimi alimenti in substantiam nequaquam; partes enim locum non mutant, nec totum manens in eodem loco maiorem adipiscitur. Visus est etiam Aristoteles in memorato contextu 25. hanc sententiam proferre; dixit enim illa, quæ augentur, mutare locum eo modo, quo illa, quæ extenduntur; putauit igitur, ea quæ augentur, extendi, quare videtur naturam accretionis in illa extensione constituisse. Verum hæc quoque opinio difficultatibus non caret, ut patet legentibus priorem librum Petri Pomponatii de accretione, & nutritione, ubi cum prædictam Marsilij sententiam confutat, tum hanc Ioannis Gandauensis: aduersus quam in capite eius libri nono multariam argumentatur. Primo sic: extensio est motus ad raritatem, est enim rarefactio quædā; raritas autem est qualitas, non quantitas, ut ait Auerroes in commentario 84. libri quarti Physicorum, & in 15. libri septimi. accretio autem est motus ad quantitatem, non ad qualitatem; ergo non est formaliter extensio.

B Præterea si natura accretionis in extensione consisteret, reprehendendus esset Aristoteles, qui in primo libro de Ortu & interitu declarare volens accurate quid sit accretio, & quomodo fiat, nunquam extensionem nominauit, sed solum considerauit accretionem esse mutationem ad maiorem substantiam: quare videtur ad priorem potius opinionem fuisse inclinatus. Præterea extensio fit etiam nulla adueniente materia, accretio autem fit necessario ex materia extrinsecus accedente, ut Aristoteles docuit, dicens hanc materiam esse in principio contrariam, in fine autem fieri similem; ergo accretio non est extensio: quod autem fieri possit extensio absque vlla accedente materia, patet in spongia. Argumentatur etiam ex eo, quod Aristoteles dixit in contextu 41. primi libri de Generatione, accretionem, & nutritionem esse idem subiecto; si accretio esset extensio, non esset idem subiecto cum nutritione, propterea quod extensio est tempore posterior nutritione, quare non potest esse idem subiecto cum illa. Tandem considerat id, quod Aristoteles dicit in contextu 25. eiusdem libri: declarans enim quomodo illa, quæ augentur, locum mutant, videtur similitudine, & inquit, sicuti quæ extenduntur: igitur significat accretionem non esse formaliter ipsammet extensionem, quia non debet aliquid declarari per seipsum, neque comparari cum seipso: extensio

C non est formaliter extensio. Præterea si natura accretionis in extensione consisteret, reprehendendus esset Aristoteles, qui in primo libro de Ortu & interitu declarare volens accurate quid sit accretio, & quomodo fiat, nunquam extensionem nominauit, sed solum considerauit accretionem esse mutationem ad maiorem substantiam: quare videtur ad priorem potius opinionem fuisse inclinatus. Præterea extensio fit etiam nulla adueniente materia, accretio autem fit necessario ex materia extrinsecus accedente, ut Aristoteles docuit, dicens hanc materiam esse in principio contrariam, in fine autem fieri similem; ergo accretio non est extensio: quod autem fieri possit extensio absque vlla accedente materia, patet in spongia. Argumentatur etiam ex eo, quod Aristoteles dixit in contextu 41. primi libri de Generatione, accretionem, & nutritionem esse idem subiecto; si accretio esset extensio, non esset idem subiecto cum nutritione, propterea quod extensio est tempore posterior nutritione, quare non potest esse idem subiecto cum illa. Tandem considerat id, quod Aristoteles dicit in contextu 25. eiusdem libri: declarans enim quomodo illa, quæ augentur, locum mutant, videtur similitudine, & inquit, sicuti quæ extenduntur: igitur significat accretionem non esse formaliter ipsammet extensionem, quia non debet aliquid declarari per seipsum, neque comparari cum seipso: extensio

D non est formaliter extensio. Præterea si natura accretionis in extensione consisteret, reprehendendus esset Aristoteles, qui in primo libro de Ortu & interitu declarare volens accurate quid sit accretio, & quomodo fiat, nunquam extensionem nominauit, sed solum considerauit accretionem esse mutationem ad maiorem substantiam: quare videtur ad priorem potius opinionem fuisse inclinatus. Præterea extensio fit etiam nulla adueniente materia, accretio autem fit necessario ex materia extrinsecus accedente, ut Aristoteles docuit, dicens hanc materiam esse in principio contrariam, in fine autem fieri similem; ergo accretio non est extensio: quod autem fieri possit extensio absque vlla accedente materia, patet in spongia. Argumentatur etiam ex eo, quod Aristoteles dixit in contextu 41. primi libri de Generatione, accretionem, & nutritionem esse idem subiecto; si accretio esset extensio, non esset idem subiecto cum nutritione, propterea quod extensio est tempore posterior nutritione, quare non potest esse idem subiecto cum illa. Tandem considerat id, quod Aristoteles dicit in contextu 25. eiusdem libri: declarans enim quomodo illa, quæ augentur, locum mutant, videtur similitudine, & inquit, sicuti quæ extenduntur: igitur significat accretionem non esse formaliter ipsammet extensionem, quia non debet aliquid declarari per seipsum, neque comparari cum seipso: extensio

E non est formaliter extensio. Præterea si natura accretionis in extensione consisteret, reprehendendus esset Aristoteles, qui in primo libro de Ortu & interitu declarare volens accurate quid sit accretio, & quomodo fiat, nunquam extensionem nominauit, sed solum considerauit accretionem esse mutationem ad maiorem substantiam: quare videtur ad priorem potius opinionem fuisse inclinatus. Præterea extensio fit etiam nulla adueniente materia, accretio autem fit necessario ex materia extrinsecus accedente, ut Aristoteles docuit, dicens hanc materiam esse in principio contrariam, in fine autem fieri similem; ergo accretio non est extensio: quod autem fieri possit extensio absque vlla accedente materia, patet in spongia. Argumentatur etiam ex eo, quod Aristoteles dixit in contextu 41. primi libri de Generatione, accretionem, & nutritionem esse idem subiecto; si accretio esset extensio, non esset idem subiecto cum nutritione, propterea quod extensio est tempore posterior nutritione, quare non potest esse idem subiecto cum illa. Tandem considerat id, quod Aristoteles dicit in contextu 25. eiusdem libri: declarans enim quomodo illa, quæ augentur, locum mutant, videtur similitudine, & inquit, sicuti quæ extenduntur: igitur significat accretionem non esse formaliter ipsammet extensionem, quia non debet aliquid declarari per seipsum, neque comparari cum seipso: extensio

F non est formaliter extensio. Præterea si natura accretionis in extensione consisteret, reprehendendus esset Aristoteles, qui in primo libro de Ortu & interitu declarare volens accurate quid sit accretio, & quomodo fiat, nunquam extensionem nominauit, sed solum considerauit accretionem esse mutationem ad maiorem substantiam: quare videtur ad priorem potius opinionem fuisse inclinatus. Præterea extensio fit etiam nulla adueniente materia, accretio autem fit necessario ex materia extrinsecus accedente, ut Aristoteles docuit, dicens hanc materiam esse in principio contrariam, in fine autem fieri similem; ergo accretio non est extensio: quod autem fieri possit extensio absque vlla accedente materia, patet in spongia. Argumentatur etiam ex eo, quod Aristoteles dixit in contextu 41. primi libri de Generatione, accretionem, & nutritionem esse idem subiecto; si accretio esset extensio, non esset idem subiecto cum nutritione, propterea quod extensio est tempore posterior nutritione, quare non potest esse idem subiecto cum illa. Tandem considerat id, quod Aristoteles dicit in contextu 25. eiusdem libri: declarans enim quomodo illa, quæ augentur, locum mutant, videtur similitudine, & inquit, sicuti quæ extenduntur: igitur significat accretionem non esse formaliter ipsammet extensionem, quia non debet aliquid declarari per seipsum, neque comparari cum seipso: extensio

BB 3 igitur

Pompona
opinio

Confusa
sio.

igitur non constituit ipsam accretionis naturam apud Aristotelem, sed est quoddam ab ea diuersum, & extraneum. Ipse igitur Pomponatus volens vitare absurda, quæ veramque dictam opinionem consequuntur, inquit accretionem neque esse generationem maioris partis, neque esse extensionem, sed esse adeptionem maioris quantitatis, quæ fieri non potest absque aduentu quantitatis externæ, & quam sequitur necessarium maioris loci occupatio. Sed hæc dicens mihi videtur ad propositam questionem nihil dicere: omnia enim quæ dicit, vera sunt & omnibus manifesta, quia omnes concedunt accretionem esse acquisitionem maioris quantitatis, & fieri ex materia quanta adueniente, & cum loci mutatione: hoc igitur non est id, quod in præsentia queritur, sed questio nostra est, in quonam consistat hæc maioris quantitatis acquisitio; quum enim ad accretionem faciendam plures concurrere mutationes videamus, querimus in quam ex illis ipsa accretionis natura consistat, ita ut illa dicatur esse mutatio ad maiorem quantitatem: quum autem omnes mutationes, quæ in accretione locum habent, iam singillatim considerauerimus, videtur vitari non posse, quin dicamus accretionem vel in assimilatione consistere, vel in extensione, vel in ambabus simul, & hoc debuit ipse Pomponatus considerare.

Vera sententia, & eius declaratio.

Cap. IX.

EGO in hac difficultate dicendum puto, accretionem non in sola extensione consistere, neque in sola ultimi alimenti conuersione in maiores substantiarum partes, sed essentialiter continere veramque, est enim accretio mutatio ad maiorem quantitatem per motum extensionis ex alimento in substantiam conuerso tanquam ex materia: veramque conditionem posuit manifeste Aristoteles in primo de Ortu & Interitu, dixit enim accretionem fieri ex materia extrinsecus accedente; quare non in sola extensione naturam accretionis consistere existimauit, siquidem in hac nulla nouæ materię accessio includitur, sed etiam in conuersione alimenti in substantiam, ita ut hæc quoque in ipsa accretione comprehendatur. Extensionem quoque satis clare expressit in context 25. eius libri, quando dixit, illa, quæ augentur, locum mutare, sicut illa, quæ extenduntur: censuit igitur in accretione fieri talem extensionem, qualem in spongia, & aliis eiusmodi fieri videmus, vel saltem motum aliquem similem, quem propter similitudinem non possumus nisi extensionem appellare: & quum maioris loci adeptio sit coniuncta cum adeptione maioris quantitatis, & eam insequatur, necesse est, ut quemadmodum per motum extensionis maior locus acquiritur, ita ibi Aristot. ita per eundem maior quanti-

tas acquiratur: itaque si accretionis natura consistit in adeptione maioris quantitatis, manifestum est eam secundum Aristotelem consistere in extensione. Hæc fuit Auerrois sententia in comment. 38. eiusdem libri, ubi aperte asserit accretionem fieri per extensionem membrorum, & in illa extensione foramina generari, quemadmodum antea considerauimus. Sic etiam facile declaramus id, quod Aristoteles dixit, accretionem esse idem subiecto cum nutritione, hoc est, continere in se nutritionem, sed ab ea differre ratione; nam si solam extensionem accretionem esse dicamus, id tueri nullo modo possumus; at si præcedentem mutationem in substantiam ei adiungamus, dictum Aristotelis clarum redditur: nam in illa mutatione nutritio & accretio sunt idem subiecto: quatenus enim mutatur sanguis in carnem, eatenus est nutritio, quæ solam substantiam respicit, quum sit substantiæ reparatio: quatenus vero mutatur in carnem maiorem, eatenus est accretio, quæ non substantiam respicit, sed quantitatem, licet substantiæ mutationem necessario contineat, ut Aristoteles significauit in context. 41. eiusdem libri, quando dixit, alimentum nutrire quatenus est potestate caro, augere autem quatenus est potestate caro quanta: possumus enim ita argumentari; sicuti se habet caro quanta ad carnem, ita accretio ad nutritionem: at in carne quanta comprehenditur caro, igitur & in accretione nutritio; eadem enim mutatio est aliaratione nutritio, alia vero accretio, & fit utraque eodem tempore, imo eodem temporis momento, sed differunt ratione, sicuti dictum est: si vero extensionem, quæ illam mutationem insequitur, consideremus, maior oritur earum differentia; nam in nutritione, quatenus est nutritio, nulla extensio fit, in accretione autem necessarium est, ut membra extendantur: ideo ratione extensionis accretio non est simul tempore cum nutritione, sed est posterior, idque omnino necessarium est: quia si nutritio est substantialis mutatio, non in tempore fit, sed in temporis momento; accretio autem quum sit motus, ex necessitate successionem habet, & in tempore fit: id autem, quod in tempore fit, non potest simul esse cum eo, quod fit subito: est autem ita necessaria extensio ad constituendam accretionis naturam, ut, si fiat sola in substantiam conuersio, imo & in substantiam maiorem, nec ulla sequatur extensio, non sit accretio, sed nutritio solum, ut patet in adultis, quando carnosiores fiunt: illud ergo, quod dicitur, accretionem simul esse cum nutritione, & hac ratione esse idem subiecto, non est verum de tota accretione, sed de solo eius initio, quod ex necessitate est mutatio ultimi alimenti in maiorem substantiam; hanc autem postea insequitur extensio, quæ est tempore posterior nutritione; in illo autem initio continetur accretio nutritionem, licet ab ea differat.

Dubium
solutum

Accretio est
motus
continens
se.

Accretio
non
natura
potest
duplex
ter
deri

Quomodo
accrescit
res
sub
iecto
cui
nutritio
fit.

zai ra

Dubio.
Syllog.

rat ratione, quia non ea ratione dicitur accretio, quatenus nutritionem continet, sed quatenus respicit quantitatem, quæ per sequentem maioris substantiæ extensionem acquiritur. Si quis autem obiciat, ergo accretio, non est vnus motus, neganda est consequentia, quia conuersio in substantiâ est substantialis mutatio, nempe generatio carnis, ossis, & similibus; quare non est motus, sed mutatio subita, quæ est principium sequentis extensionis, quæ est verus motus in tempore factus sicut punctum est principium lineæ: quemadmodum igitur vna dicitur linea, licet duobus punctis terminata, atque conclusa, & ea puncta in ipsa lineæ definitione accipiuntur; ita vna accretio, & vnus motus dicitur, licet terminû à quo, habeat subitam mutationem in substantiam, terminum autem ad quem, ipsam maiorem quantitatem in fine extensionis acquisitam, qui vterque terminus in ipsa accretionis essentia comprehenditur, sicuti duo puncta terminantia in definitione rectæ lineæ: propterea vera sunt in accretione hæc ambobus dicta, accretio est acquisitio substantiæ cum quantitate maiore, & accretio est acquisitio maioris quantitatis tantum: dum enim totam accretionem consideramus, ea vtrumque terminum continet, proinde enumerationem tanquam terminû à quo, non vt extraneû: proinde est adeptio substantiæ cum quantitate maiore, at si motû à fine nominare velimus, & à termino, ad quæ, accretio est acquisitio quantitatis tantum. Seruamus autem hoc modo optime naturæ motus, & successionem, imo & continuitatem in ipsa accretione: nam si accretio esset sola conuersio alimentum in substantiam, nulla ratione esset motus, neque ullam successionem haberet, quoniam illa conuersio in momento temporis fit; transitus autem ad maiorem quantitatem, qui per extensionem fit, est verus motus, & cõtinuus. Non est autem ignorandum, motum accretionis in viuientibus posse duobus modis considerari; potest enim accipi pro toto cuiusque viuientis incremento ab initio sui ortus ad initium vsque ætatis consistentiæ, quod quidem constat ex multis nutritionibus, & pluribus extensionibus distinctis; secundo modo potest accipi pro vna tantum particulari nutritione cum vna extensione eam insequente: primo modo accretio non est vnus cõtinuus motus, quoniam adeptio totius debet quantitas, quæ fit in homine per totum tempus viginthi annorum, non est ita continuata, vt in qualibet particula illius temporis fiat extensio, & acquisitio particularis quantitatis illius; sed de toto eo tempore fiunt plures interruptæ & distinctæ extensiones, inter quas positum est tempus medium, quo nulla fit extensio; postquam enim facta est in puero aliqua extensio, definit puer extendi per tempus aliquod, nam iterum implentur sanguine foramina, deinde iterum sanguis ille mutatur in carnem, postea vero fit alia membro-

rum extensio; at secundo modo accepta accretione pro vna tantum particulari extensione, ea est verus motus, vnus, & cõtinuus: & hæc Auerrois sententia est in commentario 6. libri 3. Physiolorum, & in 23. lib. 8. vbi dicit motum accretionis non esse vnum cõtinuum motû, sed esse compositum ex pluribus motibus, & pluribus quietibus: non est enim admittenda aliquorum interpretatio, qui videntes Auerroem negare motum accretionis esse vnum cõtinuum, dicunt ipsum accipere cõtinuum pro perpetuo, & significare accretionem non esse perpetuam, sed aliquando desinere, nempe in initio ætatis consistentis: etenim sensus hic est ab Auerroeli, qui seipsum declarans inquit non esse cõtinuum, quia constat ex pluribus motibus, & pluribus quietibus; igitur non quia non sit perpetuus, sed quia est interruptus, negat totam vnus viuientis accretionem ad ætatem vsque consistentem, esse vnum cõtinuum motum: quamuis enim modo quodam dici possit vnus ratione vnus subiecti, quod augeri dicitur, & ratione scopi naturæ, quæ vnum sibi finem proponit, acquisitionem tantæ quantitatis; reuera tamen non est vnus cõtinuus, quia natura non potest vno conatu, & vno tantum motu eam totam quantitatem assequi, ideo saltem acquirit partem post partem: quare totius quantitatis acquisitio non est vnus cõtinuus motus, sed singula pars per verum motum acquiritur, qui est vnus cõtinuus; scilicet vna particularis extensio: hoc modo saluamus cõtinuitatem, & naturam motus in accretione, quæ aliter saluari non potest; in motu autem locali est vera cõtinuitas etiam secundum totum, nam si in sublimi loco ponatur lapis, ad ceterum vsque descendet vno cõtinuo motu absque ulla interruptione.

De duplici quantitatis incremento, & duplici raritate. Cap. X.

Et iterum vt res magis intelligatur, & omnes difficultates tollantur, notanda sunt quedam: primum de quantitate, in qua videtur accretionis natura consistere; hanc enim Aristotel. ab aliis motibus per hoc distinguit, quod est motus ad quantitatem. Quantitas, vt alibi fuse demonstrauimus, materiæ naturam insequitur, & est illi cõiuncta, & ab ea inseparabilis; materiam autem omnes quantitatis præscribitur à forma; ideo sicuti quantitas materiam insequitur, ita termini quantitatis corporum naturalium insequuntur formam, & à forma ipsi compositi tribuuntur; hinc fit vt neque materia possit esse vnquam sine quantitate, neque quantitas sine materia, ideoque non possit alicui rei addi noua quantitas sine additione nouæ materiæ. Incrementum autem quantitas fieri potest duobus modis, vt ex Auerroce colligimus in hoc comment. 84. libri 4. Physiolorum, vbi de hac re dicitur.

BB 4

d. c. f.

Ymmo
accr-
tio est
motus
cõtinuus.

Accre-
tio est
motus
cõtinuus.

Accre-
tio est
motus
cõtinuus.

in contex. 17. talis autem raritas, & talis densitas, sunt ille, quibus dissident elementa inter se, aerem enim dicimus rarum, & aquam densam, non quod partes aeris distent inuicem, & habeant interpositas vacuitates, reuera enim nihil est vacuum in aere, neque aliud inter eius partes est interpositum corpus, sed quod aer tenuem habet substantiam, aqua vero crassam: patet autem provenire hanc substantiae densitatem a frigore, & raritatem a calore, & hanc non esse aliam, quam illam, quae constituit tenuitatem substantiae, ideo Averroes in comment. 22. lib. 1. de Caelo de hac raritate loquens inquit motum ad raritatem esse accretionem, non quod motus possit esse primario ad raritatem, sed quia primario est ad calorem, quem consequitur raritas, ac tenuitas substantiae; hanc autem consequitur etiam magnitudinis incrementum quod considerans Averroes in illo comment. 34. lib. 4. Phisic. dixit raritatem & densitatem esse contrarias in quantitate, quatenus raritatem consequitur maior quantitas, densitatem autem minor; hoc enim dicens respexit id, quod secundarium est, non id, quod primarium, ut recte dixit Zimara: ideo in lequente comment. 85. hoc declarans Averroes ait densitatem & raritatem non esse essentialiter in Categoria quantitatis. Altera est raritas, quam non videtur animadvertisse Zimara, quae non consistit in tenuitate substantiae, sed in distantia partium inter se: quemadmodum spongiam raram esse dicimus, quia partes habet inuicem distantes per spatium vacuum interpositum, non quidem vere vacuum, quod cum corpore caret, sed quod alio tenui, & insensibili corpore plenum est; in spongia enim vacuas vocamus partes illas, in quibus aer est inclusus: haec raritas est absque dubio in Categoria situs; nam distantia, vel propinquitas partium inter se, nihil aliud est, quam situs; de hac igitur loquutus est Averroes in comment. 15. lib. 1. Metaphysic. & Aristoteles in libri. Categor. in cap. de Qualitate: quum enim haec acceptio omnibus hominibus magis in promptu, atque euidentior sit, hanc solam Aristoteles ibi respexit, quia in eo libro statuit ea tantum in medium adducere, quae notiora, & communi hominum opinioni magis consentanea essent; ideo negavit raritatem esse qualitatem, quod alteram illam accretionem vulgaribus incognitam esse animadvertit: ob id Averroes quoque ibi asserit raritatem esse in Categoria situs & ibi Leui in suis Annot. in Averroem expresse notat duo esse genera rari, & densi vnum, quod est in Categoria qualitatis; alterum, quod est in Categoria situs: & hoc idem sumitur ex Ioan. Grammatico in contex. 8. lib. 2. de Ortu & interitu. In hoc igitur deceptus est Zimara, quod dixit Aristotelem & Averroem, quando raritatem in genere situs collocarunt, iuxta aliorum sententiam esse loquutos; quum potius ex mente propria, & iecun-

A dum veritatem hoc dixerint, dum alteram hanc veritatem respexerint. In eo etiam, quod de motu locali dixit, lapsus est Zimara: quas lo enim spongia manu compressa postea dimittitur, & relaxatur, rarefieri dicitur, non ita tamen, ut motus ille fieri primo dicatur a raritate, siquidem ad situm noster est motus, neque ad ullam aliam. Categoria praeter quantitatem, qualitatem, & ubi, secundario tamen ad alias quoque fieri potest motus, & per mediam aliquam ex tribus praedictis: igitur necesse est motus ille spongiae sit primario ad situm, mouetur enim partes ad diuersa ubi, quae postea consequitur varius illarum partium situs inter se: non est igitur verum id, quod Zimara dixit, rarefactionem esse motum localem secundario, & per consequentem: est quidem verum de priore illa rarefactione, quae primario est motus ad qualitatem, sed de hac positione falsum est: quum enim negari non possit, eam esse motum quandam, ad nullam speciem motus reduci potest, nisi ad localem: est igitur motus ille primario ad locum, secundario vero ad situm. Talem esse certum est illam raritatem, ad quam tendere videtur id, quod augetur: tum enim extenditur, foramina exoriuntur, quae sunt veluti partes, in quibus non est caro, vel os, sed aer, vel vapor aliquis similis: patet enim per illam extensionem non acquiri priorem raritatem, quae est substantiae tenuitas, & qualitas, siquidem substantia viuens non fit tenuior, quam prius erat, sed acquiritur raritas per illum motum altero modo accepta, qualis est raritas spongiae: ita tamen ut motus ille dicatur secundario ad situm, primario autem ad quantitatem; nam primarius terminus & scopus, quae sibi natura proponit in illo motu, est assequutio maioris quantitatis, hanc autem consequitur mutatio situs partium: nam mutatio sanguine in carnem, in foraminibus caro densa est, quia foraminibus caret, postea vero exteditur, & fit rara, dum iterum in ea oriuntur foramina, licet haec raritas non sit scopus naturae, quemadmodum diximus: imo, si bene consideremus, dicere non possumus in accretione viuents maiorem acquiri raritatem, sed eadem est densitas, & raritas in principio, & in fine accretionis: in principio enim caro dum habet foramina, potest dici rara, postea vero repletis foraminibus sanguine, & eo in carnem conuerso dici potest modo quodam densior facta, dum foraminibus caret; deinde vero extenditur, & rursus foramina oriuntur, & caro ad pristinam raritatem reuertitur: quare nulla tunc acquiritur maior raritas, sed sola quantitas per accessionem nouae materiae maior est facta: reuera enim nulla est qualitas, & nullus alius terminus, quem per illam extensionem dicere possumus esse acquisitum, nisi sola maior quantitas, & haec sola est naturae scopus in eo motu: eam postea secundario consequitur maioris loci acquisitio, sed haec non fuit (co-

BB 5 pus.

Raritas duplex. Apparet cotradictio in dictis Averrois.

Solutio Zimarae.

Impugnatio Aristotelis.

Ad quam raritatem accretio tendat.

Alia ex- pus naturæ. Ex his colligimus discrimen quod-
tenso in dam in viventis & in spongiæ extensione: nam
accretio- extensio viventis primario ad quantitatem ten-
ne fit, a- dit, non ad ubi; at extensio spongiæ est motus
bia in primario ad ubi, non ad quantitatem: nam ma-
spongia. ior quantitas duobus modis acquiritur, vno
Major modo per additionem materiæ, altero modo
quæritur per ampliationem terminorum; in spongia ex-
acquiri- tensa acquiritur maior quantitas secundo mo-
tur duo- do, sed non primo; in conuersione autem san-
bus mo- guinis in carnem fit maior quantitas primo mo-
do. do, at non secundo, nisi sequatur extensio: quod
si utraq; simul accipiat, tum conuersio in sub-
stantiam, tum extensio consequens, fit maior
quantitas utroque modo simul, & hæc est accre-
tionis natura: quare eius extensio non est omni-
no similis extensioni spongiæ, licet per utramq;
eandem raritas acquiritur.

Aduersantium argumentorum solutio.

Cap. XI.

Ad pri- VERITATE ita declarata, sequitur vt o-
mo Mar- mnia prius adducta argumenta expendamus,
filij. & quantum roboris habeant, consideremus. Primo loco soluenda sunt argumenta Mar-
sili, quibus probare nitobatur, accretionem esse
formaliter generationem, id est, conuersionem
in maiores partes. Primum erat: omnis mutatio
alimenti in partes consumptis maiores est ac-
cretio, at vltima illa ex alimento generatio est
huiusmodi, ergo illa est accretio. Huius argu-
menti neganda est maior; quia petit illud idem,
quod probandum erat, & idem est sensus maio-
ris, ac conclusionis. Alterum argumentum erat:
illud, quo existente est accretio, & quo non ex-
istente non est, accretio ipsa est; at conuersio illa
vltimi alimenti in partes maiores est huiusmo-
di, ergo est accretio. Ad hoc dicimus negandam
esse minorem: nam ablata quidem tali conuer-
sione aufertur accretio, quoniam absq; illa fieri
non potest: non tamen illa conuersione posita
ponitur accretio, nisi etiam sequens extensio po-
natur, sicut antea demonstrauimus. Argumenta
vero, quæ aduersus Marsilium adducta sunt, va-
lida omnia sunt, non quidem vt excludatur hæc
in maiorem substantiam mutatio, sed vt ostendatur
non in ea sola consistere accretionis natu-
ram, sed etiam in extensione sequente, vt ea con-
siderantibus manifestum est. Argumenta vero
Ioan. Gandauensis ad probandum accretionem
in extensione consistere, valida quidem sunt, non
tamen ad excludendam priorem illam mutatio-
nem in maiores partes; quia sine hac seruari qui-
dem possunt aliquæ accretionis conditiones ab
Aristotele positæ, non tamen omnes, quia non
illa, qua dicitur accretionem fieri ex materia ex-
trinsecus adueniente: siquidem extensio, dum
sola consideratur, nullam materiæ accessionem
complectitur, quum tunc hæc extendi res possit.

Ad pri- Argumenta vero Pomponatii ad ostendendum
mo Pom- non in extensione accretionem consistere, facile
ponatii. soluuntur. Primum erat: extensio est motus ad
raritatem, raritas est qualitas, ergo est motus ad
qualitatem. Huius argumenti notare possumus
& maiorem; & minorem: nam raritas, quæ per
extensionem acquiritur, non est qualitas, sed
positio, vt antea dictum est, ideo maior est fal-
sa; est etiam falsa minor, quia extensio non est
primario ad hanc raritatem, sed ad maiores ter-
minos quantitatis, ad illam autem raritatem se-
cundario, quare per hoc non stat, quin exten-
sio sit motus in Categoria quantitatis. Præter-
ea vt ei condonemus raritatem esse qualitatem,
non ob id fit, vt extensio sit alteratio; siquidem
non ad omnem qualitatem transitus est altera-
tio, sed ad solas primas quatuor qualitates, quæ
sunt in tertia specie illius Categoriz; ideo ne-
que motus ad raritatem illam, quæ est quali-
tas, hoc est, partium tenuitas, est ea ratione al-
teratio, quod sit ad raritatem, sed quia est pri-
mario ad calorem, quem consequitur raritas.
Secundum Pomponatii argumentum erat; si
accretio esset extensio, reprehendendus Aristote-
les esset, qui de accretione agens, nunquam
nominauit extensionem. Ad hoc dicimus Ari-
stotelem in ea tractatione versatum esse solum
in explicandis obscurioribus accretionis con-
ditionibus, has enim declarare oportet præcuius
erat; extensionem vero declarare non oportuit,
quia satis manifesta est, & comprehenditur in
sensu formali huius vocis, accretio; quia non
possumus alio modo imaginari totum fieri ma-
ius, quam per extensionem membrorum, id e-
nim per pulsionem fieri nullo modo posse iam
demonstrauimus: quæ enim nullus relinquitur mo-
dus, quo res crescat, nisi hic vnus per extensio-
nem. Aristoteles itaque hoc tanquam notum
constituens in reliquis declarandis versatus est,
imo neque penitus omisit extensionis nomina-
tionem; nam in contextu 25. libri primi de Or-
tu & interitu dixit, illa, quæ arguentur, mutare
locum, sicut illa, quæ extenduntur; ita enim si-
gnificauit accretionem fieri per extensionem:
querendum autem ex aduersariis est, vbi nam
Aristoteles in eo tractatu declarat modum, quo
totum id, quod augetur, transcat ad maiorem
locum; nam absque dubio nullibi hæc decla-
rauit, sed de sola assimilatione loquutus est: at-
tamen certum est, non per hanc solam fieri
transitum ad maiorem locum: omnino igitur
reprehendendus est Aristoteles, qui neque de
pulsione, neque de extensione, neque de aliquo
alio modo, quo maior locus acquiritur, loquu-
tus est, aliquem tamen esse modum oportet
præter conuersionem alimenti dissimilis in si-
mile: & quamuis Aristoteles dixerit alimentum
augere quatenus est potentia caro quanta, mo-
dum tamen non expressit, quo totius viventis
quantitas maior reddatur: nos igitur dicimus mo-
dum

dum hunc satis tactum fuisse in cont. 25. quando dixit, illa, quæ augentur, mutare locum, sicut illa, quæ extenduntur; sic enim significauit hoc fieri per extensionem membrorum, & de hoc tanquam de re manifesta nil amplius dicere oportuit. Tertium argumentum erat: extensio fit etiam nulla adueniente materia, accretio autem omnis fit ex materia adueniente, igitur accretio non est extensio. Huius facilis est solutio, est enim paralogismus ex maiore particulari in secunda figura; nam dari aliquam extensionem concedimus, quæ nullam materiam accretionem præsupponat, subtili tamen extensione accretio non comprehenditur, quum necessario consequatur nouæ materię aggenerationem: quod si maiorem vniuersalem sumat, omnis extensio fit absque vlla adueniente materia, neganda est maior, quia falsa est. Ad quartum argumentum, quod erat: si accretio esset extensio, non esset idem subiecto cum nutritione; neganda est consequentia: ad probationem autem dicimus, nil aliud hoc argumento ostendi, quam accretionem non esse idem penitus cum nutritione, quod quidem nos concedimus, quoniam secundum Aristotelem non debent esse idem essentialiter, sed idem subiecto, & differentes ratione: conuenientia autem, & discrepantia in hoc consistit, quod accretio completitur & conuersio in substantiam, & extensionem, quæ maior quantitas acquiritur, & ratione conuersionis in substantiam dicitur idem re cum nutritione, non tamen idem ratione, quoniam illa conuersio est alia ratione nutritio, alia vero accretio; sed ratione sequentis extensionis differt etiam re à nutritione, quia est tempore posterior: at quoniam accretio neque est sola in substantiam mutatio, neque sola extensio, ideo dum totam accretionem consideramus, dicimus eam esse idem subiecto cum nutritione, quoniam nutritionem continet, & sine illa fieri non potest; ratione autem differt, quia illa mutatio est nutritio quatenus est generatio carnis, & est accretio quatenus est generatio maioris carnis cum extensione sequente: & hoc significare voluit Aristor. quando dixit eas esse idem re, differre autem ratione. Possumus argumentum erat: Aristoteles declarauit accretionem ex similitudine eorum, quæ extenduntur, ergo putauit eam esse quid diuersum ab extensione; quia nihil comparatur cum seipso, neque declaratur per semetipsum. Ad hoc dicimus, varias esse extensiones, & diuersos earum modos, proinde non esse absurdum, si vnam per aliam declaremus, quod ibi Aristoteles facit: sumit enim eam extensionem, quæ sub sensum cadit, & quæ omnes vident, cuius modi est spongiæ extensio, & per eam declarat, quomodo illa, quæ augetur, locum mutant, significans ea quoque per extensionem augeri, quæ non est sensilis, sed mente comprehenditur, à quolibet modum considerante, quo fit accretio: quam obrem ex co-

A loco sumitur potius argumentum pro nostra opinione; quia si id, quod augetur, locum mutat comodo, quo id, quod extenditur, cui dubium accretionem extensionem quandam esse: sic igitur per extensionem sensilem, quæ sine adueniente materia fit, declarat Arist. extensionem intellectilem, quæ fit ex accessione materię: imo nec dicendum est, vnam extensionem ibi per aliam declarari, sed mutationem loci eorum, quæ augentur, per sensilem aliquorum extensionem: quare non declarat idem per semetipsum, sed potius indicat illa, quæ augentur, ideo locum mutare, quia extenduntur, sicuti illa, quæ extendi cernuntur, locum mutare: quare illius loci consideratio nostræ sententiæ suffragatur.

Quomodo ad accretionem se habeant alie mutationes, quæ in ea sunt.

Cap. XII.

TRES ab Aristotel. veræ accretionis conditiones constitutas esse iam diximus; vna fuit, accretionem ex materia extrinsecus accedente fieri; altera, idem numero ab initio ad finem vsque accretionis seruari id, quod augetur; tertia demum, non modo totum, sed etiam partes omnes aliquid suscipere magnitudinis incrementum. Ad harum primam declarandam ea, quæ hactenus dicta à nobis sunt, pertinuerunt: quomodo enim ex accedente materia corpus viuens augeatur, satis ex iis, quæ diximus, potest esse manifestum. Sequitur vtea, quæ ad duas reliquas condiciones attinent, consideremus, & difficultates, quæ in iis magnæ oriuntur, expendamus, ac soluere nitamur; vt his omnibus declaratis tandem perfectam tum accretionis, tum nutritionis definitionem colligamus: sunt autem hæc duæ conditiones ita inter se connectæ, vt coniunctim declarandæ esse videantur: vnam enim & eandem esse rationem ostendemus, quæ & idem numero manet id, quod proprie augeri dicitur, & omnibus eius particulis aliqua fit additio quantitatis; ideo prius difficultates, quæ in vtraque conditione existunt, seorsum proponemus; deinde vna, & eadem contemplatione omnes soluere, & veritatem patefacere aggrediemur. Quod ad alteram attinet, quæ est, idem numero id, quod augetur, manere, scire oportet hanc non esse propriam accretionis conditionem, sed ei cum omnibus aliis motibus communem, quæ omnes à substantiali mutatione distinguuntur; quando enim aliquid in solis accidentibus mutatur manente substantia, idem numero subiectum sensile manet, cui motus ille attribuitur: sed Aristoteles hanc exprimere coactus est; tum ad multas excludendas improprie dictas accretiones, quæ cum substantiæ mutatione coniunctæ sunt, ita vt non eadem numero substantia in iis manere dicatur.

Ad primam p. ponatur.

Ad tertium.

Non ad omnem qualitatem semper fit augmentum.

Ad quartam.

Nutritio partim est idem re cum accretione, partim non est idem re.

Ad secundam.

Ad quintam.

*Accretio
nis. & a-
liarum
mutatio-
num, quæ
cum illa
coniuncta
sunt, non
idem est
subiectū.*

dicitur, ut quando murata aqua in aerem mo-
les efficit; tum etiam ad separandas alias muta-
tiones, quæ ad veram accretionem faciendam
concurrunt, iam enim diximus accretionem non
fieri sine alterationis, & generationis, & interitus
multiplici interuentu; sed harum omnium,
& accretionis non idem est subiectum, cui attri-
buuntur, idque summopere annotandum est ad
accretionem ab aliis seungendam; sæpe enim
contingit, ut quæ eadem esse mutatio videtur,
multa sint, dum ad diuersa subiecta referuntur,
ut si ferrum aliquod quiescens altero ferro mo-
to confricemus, is respectu moti est motus loca-
lis, respectu autem quiescentis non est motus loca-
lis, sed alteratio solū, quia motu illo calefit qui
igitur vnus esse motus videtur, duo sunt ita di-
stincti, ut in vno alter minime includatur: sic in
viuente quando mutatur chylus in sanguinem,
ea est generatio, & interitus, non tamen ipsius
viuentis, sed generatio sanguinis, & interitus
chylis: sic postea quando vertitur sanguis in car-
nem, illa mutatio dum diuersis subiectis attri-
bitur, alia, & alia esse cognoscitur: nam respec-
tu sanguinis non est nutritio, neque accretio,
sed interitus, quia neque nutriti, neque augeri mu-
tatione illa sanguis dicitur sed interitus respectu
autem carnis genitæ secundum se consideratæ
non est nisi generatio, at respectu totius viuen-
tis neque alteratio est, neque generatio, neque in-
teritus, sed nutritio, & accretio: totum enim vi-
uens neque alterari, neque generari, neque inte-
rire illa mutatione dicitur, sed nutriti, & augeri;
proinde totum idem numero seruatur, non sic
sanguis, neque caro, quibus non accretio, sed
generatio, & interitus attribuuntur. Accretio
igitur & cum alteratione, & cum generatione,
& cum interitu coniuncta est: non tamen eadem
subiecto hæc omnes mutationes ascribuntur, sed
diuersis: sola nutritio tantum cum accretione
affinitatem, & coniunctionem habet, ut eadem
subiecto attribuitur: nam idem viuens eadem
mutatione & nutriti, augeri dicitur, licet variis
rationibus, sicut antea declarauimus: ideo
etiam id, quod nutriti dicitur, idem numero ma-
net, non sic illud, quod in nutritione generatur,
vel interit. Itaque ita separata ab aliis dictis mu-
tationibus accretio ne per diuersa subiecta de-
nominationis, manifestum est in ea idem nume-
ro seruari id, quod augetur. Hoc tum ab ipso
Arist. expresse acceptum, & abique vlla proba-
tione constitutum est, tum ab omnibus homi-
nibus concessum, tanquam per se manifestissi-
mum; eandem numero plantam, & idem nume-
ro animal per vniuersam vitam seruari omnes
homines existimare videntur.

*Quomodo idem numero maneat id, quod
augetur, dicitur contraria opinione, & dif-
ficultates, quibus vrgetur.*

Cap. XIII.

A Alterum ut res ipsa manifesta per se esse vi-
detur, ita obicuriissima est ratio, & modus,
quo id sit intelligendum. Dux hac de re con-
trariæ opiniones existunt, quarum alteram se-
qui necessarium omnino est; vtraque tamen
cum maximis difficultatibus est coniuncta, &
vtraque sectatores habuit, atque habet. Vna est
quam in lib. 1. de Generat. Marcellus tucur, &
Scotus in 4. Sentent. distinct. 44. quæst. 1. & alij
complures, qui dicunt non manere per totam
vitam idem numero viuens, nisi secundum quan-
dam æquiualentiam, propterea quod in viuente
non remanet per totam vitam eadem materia,
neque eadem forma numero: de materia qui-
dem certum est; ea namque continue fluit, & alia
noua quotidie ex alimentis aggeneratur: quare
in homine sene non est eadē numero caro, quæ
fuit in eodem puero; eadem tamen est secundum
æquiualentiam, quia non tota simul est renoua-
ta, sed pars post partem: hoc modo etiam inte-
gritates elementorum eadem manere dicuntur
tanquam indiuidua æterna, quia seruantur ead-
em secundum æquiualentiam solum; in parti-
bus enim fit continua mutatio, nō in toto simul
elemento: sic etiam nauis dicitur eadem nume-
ro longum tempus seruari, licet tandem omnes
partes in ea sint renouatæ; hodie namque muta-
tur temo, alio die malus, alio hæc tabula, alio il-
la, adeo ut post aliquod tempus sint omnes par-
tes mutatæ, & nullæ earū, quæ initio factæ sunt,
remanerit, eandē enim numero nauim dicimus
remanisse per æquiualentiam: nam si omnes simul
partes eodem tempore renouarentur, nō eadem
nauis esse diceretur, sed esset alterius numero
diuersæ generatio: quod autem de materia di-
citur, idem videtur esse necessario dicendum de
omni forma, quæ de potestate materiæ sit edu-
cta: forma enim materialis non est à sua ma-
teria separabilis, & ad materiæ extensionē exten-
sa est: quare ita est pars formæ in parte materiæ, ut
tota forma in tota materia: fluentibus igitur
partibus materiæ, necesse est ut simul partes
formæ fluant, & alix nouæ partes cum noua
materia generentur, hoc est, de illius potesta-
te educantur. Quoniam igitur viuens est vi-
uens, & augetur per illam animæ partem, quam
altricem vocamus, hæc, quæ sit forma ma-
terialis, fluit cum materia secundum partes, &
alix eius partes quotidie generantur: fluente
enim carne secundum particulas, fluent etiam
particulæ huius animæ cum particulis carnis,
& quando fit mutatio alimenti in nouam car-
nem, generatur in illa particula carnis alia no-
ua animæ particula, quæ de illius materiæ po-
testate educitur. Sic igitur neque eadem nu-
mere materia, neque eadem numero anima re-
manet ab ortu viuētis ad finem vsque vitæ i-
pſius, sed remanet vtraque per æquiualentiam,
quia vtraque secundum partes continue renoua-
tur. Altera est opinio huic contraria, quam Al-
bertus,

*Opinio
Thomæ
& Alberti
in 3. p.
penult.*

*Opinio
Scoti &
Marfilij.*

*Difficul-
tates con-
trariarum
Thomæ.*

*Difficul-
tates con-
trariarum
Scoti.*

*Opinio
Thomae
& Alberti
11. & p. 11.
p. 111.*

berius, & Thomas, & alii multa sequi sunt, inter quos Petrus Pomponatius in libro suo de accretione eam efficaciter tuetur contendit; quamvis enim hi non parum dissideant in modo dicendi, ut in dicto Pomponatii libro videre est, in hoc tamen omnes consentiunt; quod sola materia secundum partes fluat, & renouetur; anima vero vegetans non fluat, sed per totam vitam maneat penitus eadem numero tam secundum se totam, quam secundum partes, & adueniente noua materia extendatur ad eam informandam, & animandam; fluente vero aliqua parte materiae non fluat cum illa, sed ad alias remanentes materiae partes retrahatur. Hanc opinionem sequentes facile ostendunt, quomodo viuens idem numero per totam vitam seruetur: quum enim à forma, quae anima est, constituitur, necesse est manente eadem forma, quae nec secundum se totam, nec secundum partes mutata sit, ut idem iudicium maneat. Vtraque hæc opinio magnis difficultatibus urgetur: nam si hanc posteriorem sequamur, & dicamus animam transire ab vna parte materiae ad aliam nuper genitam, asserimus formam materialem migrare de subiecto in subiectum, quod videtur, ut Bacciferius ait, totam euertere Aristot. philosophiam: etenim Aristot. censuit formam materialem de potestate materiae educi, non in materiam induci, quum prius extra illam extiterit: ut secundum hanc opinionem asseritur. Ex altera vero parte, si cum aliis dicamus animam vna cum materia fluere, & in partibus materiae ex alimento genitis in uas animae particulas generari, ita ut non eadem penitus anima per totam vitam seruetur, communi hominum existimationi aduersari videmur omnes enim eandem numero plantam, idemque numero animal ab ortu ad mortem vsque seruari arbitrantur: cui opinioni attestatur etiam conseruatio specierum in memoria, nam multa bruta animalia ad mortem vsque retinent multarum rerum species in memoria impressas; canes enim inuenti sunt, qui quum multos annos à domino suo absentes fuerint, eam postea visum statim agnouerant: quod non videtur posse contingere, nisi eadem numero anima absque aliquo suarum partium fluxu seruata sit, nec solum per æquiualentiam eadem, facit enim æquiualentia, ut animal eandem rem addiscere similiter aptum sit, sed non ut eandem actum retineat: quod quidem ostenditur similitudine accepta à nauis secundum partes renouata, qua ipsi quoque utebantur; nam si quis in nauis characteres aliquos imprimat, & post tempus aliquod mutentur, vna post aliam trabes, & tabulae omnes illius nauis, manebis quidem nauis eadem per æquiualentiam, sed characteres non seruabuntur. Vtramque igitur opinionem maxime, & vix solubilibus difficultatibus urgetur manifestum est.

*Difficultates
contra
sententiam
Thomae.*

*Difficultates
contra
sententiam
Alberti.*

A Quomodo omnibus partibus eius, quod augetur, fiat additio magnitudinis, plures aliorum sententia.

Cap. XIV.

DE reliqua etiam conditione altercatio magna est: quomodo quælibet eius, quod augetur, pars fiat maior: quum enim id, quod augetur, corporeum sit: proinde in infinitas partes diuiduum, & alimentum itidem corpus sit, non videtur fieri posse ut omnibus prius corporis augendi partibus fiat accessio magnitudinis ex alimento adueniente, quin corpus à corpore penetraretur, quod philosophi omnes impossibile penitus esse existimarunt: ideo Arist. ut hoc absurdum euitaret, dixit conditionem hanc de forma, non de materia intelligendam esse; ita ut quando dicitur, quamlibet partem rei crescentis maiorem fieri, id verum sit secundum formam tantummodo, non secundum materiam: quod Arist. dictum magnas interpretum controuersias excitauit, quum dubium maxime sit quid Arist. intellexerit per partes secundum formam, & per partes secundum materiam, & variae huius dicti interpretationes à multis excogitatae sint, ut videre est in memorato Pomponatii lib. de Accretione, & in quæst. Marfilij 12. lib. 1. de Ortu & interitu. Aliqui nomine formae animam intellexerunt, & nomine materiae corpus, quæ est maxime propria, & euidentissima harum vocum significatio: & accretionem dixere attribui animæ, quoniam anima non fluit, sed eadem manet tam secundum se totam, quam secundum partes ab ortu ad mortem vsque ipsius viuentis, & omnes eius partes fiunt maiores sine vlla corporum penetratione, quia anima est incorporea: materiae veto accretionem non attribui secundum omnes eius partes, quia hæc sunt in continuo fluxu, neque eadem per totam vitam manent, neque possunt omnes maiores fieri per additionem materiae, quin corpus à corpore penetraretur, quod quidem fieri nullo modo potest. Sed alij, qui non modo materiam, sed etiam animam secundum partes fluere existimarunt, ad aliam horum verborum interpretationem confugere coacti sunt; neque eandem omnes attulerunt, sed in varias sententias diuisi sunt. Aliqui enim dixerunt partes secundum materiam intelligi partes homogeneas, quæ sunt materia heterogenearum, partes autem secundum formam esse partes heterogeneas: hæc namque certam figuram postulant, & ipsius animæ proxima instrumenta sunt, quocirca his præcipue attribuitur accretio, & homogeneis propter ipsas. Alij vero dixerunt duplex in viuente corpore esse humidum; vnum radicale, quod ab ortus initio trahitur; alterum cibale, quod ex alimento generatur: & radicale nunquam resolui, quoniam eius consumptionem mors necessario insequitur; cibale vero.

1. opinio.

2. opinio.

3. opinio.

vero esse illud, quod ad humidum radicalis defen-
 sionem adiicitur, & hoc solum fluere continue,
 & renouari: partes igitur habentes humidum
 radicale putantur ab Aristot. appellari partes se-
 cundum formam, quoniam anima in eis præci-
 que residet; partes autem habentes humidum
 cibale vocari partes secundum materiam, sunt
 enim veluti materia ad tutelam humidum radica-
 lis adiecta, & in eis anima proprie non residet,
 & hæc continue resoluntur, & reſtauratur:
 quoniam igitur accretio attribuitur illi, quod
 permanet, non illi, quod fluit, ideo Aristot. di-
 xit accretionem fieri secundum partes forma-
 les, non secundum partes materiales. Alii per
 formam intellexerunt totum animatum corpus,
 per materiam vero partes ipsius, quum Arist. in
 context. 31. secundi Physic. dixerit totum notare
 formam, partes vero materiam: quoniam igitur
 totum manet semper idem per æquiualentiam,
 partes vero sunt in continuo fluxu; & accretio
 attribuitur illi, quod permanet, non illi, quod
 fluit: ideo Aristot. dicens accretionem fieri se-
 cundum formam, significare voluit eam esse at-
 tribuendam toti, quod permanet, non partibus,
 quoniam illæ omnes fluunt, nempe tam corpo-
 ris, quam animæ partes, quum anima à materia
 separari non possit: sic igitur hi dixerunt, Arist.
 non intellexisse materiam ab anima distinctam,
 sed partes totius cõpositi animati prout distin-
 guuntur à toto: ad hanc sententiã accessisse vi-
 detur Scotus in prædicta distinct. 44. quarti Sen-
 tent. quæst. 1. & hæc sequutus est Flaminio No-
 bilius in suis Commentariis in libr. 1. de Generat.
 Marfil. autẽ dicit duplices esse viuentis corporis
 partes, alias porosas, alias non porosas, id est,
 plenas, & porosas vocari ab Aristot. partes for-
 males, non porosas vero vocari materiales, pro-
 pterea quod partes porosæ sensiles sunt, & sen-
 silitas conuenit formæ, partes autem non poro-
 sæ insensiles sunt propter paruitatem, ideo at-
 tribuuntur materiæ, & dicuntur materiales: quã
 igitur partes porosæ augeantur recipiendo ali-
 mentum intus, quæ est propriè dicta accretio;
 non porosæ vero augeantur per solam apposi-
 tionem alimenti, non per receptionem intus,
 quia fieri non potest penetratio corporum; hic
 autem sit improprius accretionis modus; idcirco
 Arist. dixit accretionem fieri secundum par-
 tes formales, quæ sunt partes porosæ, non se-
 cundum partes materiales, quæ sunt partes ple-
 næ. Alii quoque alia dixerunt, in quibus omni-
 bus recensendis conserendum esse tempus non
 videtur, quemadmodum neq; in singulis modo
 numeratis sententiis refutandis; satis enim sit
 cognouisse quid alii dixerint, ut intelligatur, in
 quonam sit constituta huiusce rei difficultas:
 nunc veritatis declarationem aggrediamur, ea
 enim cognita facili, ac breue negotium
 erit cognoscere aliorum
 errores.

Vera sententia, & eius comprobatio,
 & contraria refutatio.

Cap. XV.

A Rbitror ego veram esse illarum sententiam,
 qui dicunt animam vegetantem (de hac
 enim sola in præsentia loquimur) in omni vi-
 uente vnã penitus, & eandem numero ab
 ortu ad finem vsque vitæ illam, & incorru-
 ptam tam secundum se totam, quam secun-
 dum partes seruari, proinde cum corporis par-
 ticulis fluentibus partes animæ non fluere: ni-
 hil. n. meo quidem iudicio varius, & ab animæ
 natura alienius est, q̃ dicere particulas animæ cū
 particulis materiæ cõtinue fluere, & alias novas
 animæ particulas de potestate materiæ ad actũ
 educi: ad hoc ostendendũ nullum adduci potest
 efficacius argumentum, quam quod ex natura
 animæ sumitur: illud in primis certum est, Arist.
 in 2. lib. de Anima docuisse animam esse for-
 mam corporis, non quidem cuiuslibet, sed or-
 ganici; hoc est, in variis instrumentales partes
 distincti, proinde heterogeneis; & per hoc tan-
 quam per conditionem essencialem definiuisse
 animam, atq; eam ab inanimatorum formis dis-
 tinxisse: hæc namque, quum nullam instrumen-
 torum distinctione requirant, forme sunt cor-
 porum hom. generum: anima vero quum va-
 riis facultatibus sit instructa, va. n. etiam instru-
 menta corporea postulat, quibus ad varias e-
 dendas operationes vtetur. Quum igitur ani-
 ma sit heterogenea corporis formæ, necessarium
 fuit, vt ordine quodam omnes illius partes per-
 tineret, & in vna præcipua resideret, in qua or-
 tum habens, potest ab ea cū aliis partibus com-
 muni carere, quemadmodum Arist. declarat in
 capite libelli de cõmuni animalium motu, & in
 tertio de Partib. Animal. cap. 4. 5. & 7. quæ de re
 quam abunde iam loquuti sumus in libro, quem
 de partitione animæ scripsimus, nunc eam sen-
 tentiam breuiter referemus, & tanquam ibi de-
 claratam, & confirmatam constituemus. Docet
 in dictis locis Aristot. animam in vno præcipuo
 membro residere, quod in sanguineis animali-
 bus inquit esse cor, in aliis vero, & in plantis al-
 iud quiddam eodem munere fungens, & cordi
 proportionem respondens; ideo quod nos nunc
 de corde dicemus, id de quolibet alio simili in
 aliis viuentibus membro intelligendum erit. A
 corde igitur inquit Aristot. pendere animalis vi-
 uitatem: quia animal est vnũ propter animam
 vnã; & anima est vna propter vnũ princi-
 pium, in quo primum oritur, & in quo præcipue
 residet, & à quo ad alias omnes adnatas partes
 diffunditur; statim enim genito corde produci-
 tur in eo anima per educationem de potestate il-
 lius materiæ ad actum, deinde adnascuntibus
 cordi aliis membris ordinatim, anima ab illo
 principio ad alia membra animanda procedit:
 vultur autem ad hoc declarandũ Arist. exemplo
 regis.

Appro-
 batio
 opus
 Thomæ

Prode-
 dit an-
 te ma-
 gis est.

Animæ
 natura

Primum
 argumen-
 tum.

Vnde
 animalis
 pendet à
 corde.

Secundũ
 argumen-
 tum.

regis, qui in sola vrbergia residet, sed potentiam suam ad omnes regni partes gubernandas extendit: ita ut si ad eius imperium accedat aliquod aliud nouum oppidum, ad illud quoque regis potentia extendatur, quemadmodum in prædicto libro nostro fufius declarauimus. Cognouit ergo Aristotel. viuētis corporis tantam partium varietatem habentis feruari vnitatem non posse absque hoc ordine, & illarum partium colligantia, quæ consistit in earum omnium pendentia ab vna præcipua, in qua fuit primus animæ ortus: idque manifestum est sumptis à regno similitudine, non esset enim regnum vnum, nisi vnum regem haberet, qui in aliquo præcipuo loco residens vires suas ad cunctas alias partes extenderet. Ex his colligimus, duplicem esse animæ productionem in corpore secundum Arist. licet vnam proprie dictam, alteram vero factis improprie: vna est, quæ fit in corde in initio generationis, eaque est vere productio animæ, & generatio per educationem formæ de potestate materis ad actum: neque in vno viuente fit, nisi semel, quemadmodum vna tantum est generatio cordis, nec potest sæpius iterari: altera vero est, quando adnatis cordi cæteris membris innascitur in eis anima, non tamen amplius per educationem de materia, sed per derivationem à corde, & per influxum ab illo principio ad alia omnia, quæ adnascuntur, membra: quod autem in initio generationis euenit, illud idem postea in aggeneratione, quæ in nutritione per totam vitam fit, concedere debemus, scilicet animam à corde ad aggeneratas particulas derivari, nam eadem vtrique ratio viget: sic vero non proprie dicimus animam, seu partem animæ in aggenerationis partibus generari, nulla enim animæ pars producit, quæ prius non fuerit, sed potius noua materis particula, quæ prius non erat, animæ iam præexistenti subgeneratur. Hanc ego sententiam sequendam puto, tanquam Aristot. & rationi magis consentaneam, quum alteram contrariam plura sequantur absurda, eaque penitus insolubilia. Primum quidem, si de noua particula carnis noua animæ particula educeretur, anima esset primo actus corporis homogeneis: quare non esset essentialis conditio animæ illa, quam Arist. in eius definitione accepit, animam esse actum corporis heterogenei, sed etiam de simili corpore anima educeretur, & anima quidem tota: alias namque ostendimus essentialiam animæ esse totam, & integram in quolibet corporis parte: quæ enim animæ essentia diuidua non sit, necesse est ut vbicunque esse dicatur, ibi sit integra. Præterea sequeretur nullum esse in viuente præcipuum membrum, sed omnes corporis partes esse æque præcipuas: siquidem præcipua pars non alia ratione indicatur, quam ex primo animæ ortu in illa, & ex præcipua eius sede, à qua ad alias partes anima derivatur, atque diffunditur: quocirca si vbique anima ori-

tur, vbique est membrum præcipuum, ita igitur erit Aristotel. sententia de primatu cordis, quia sic omnis aliarum partium à corde pendentia tollitur: ab eodem enim res pendet secundum conseruari, à quo pendet secundum esse: quæ si in partibus corporis anima secundum esse non pendet à corde, sed in singula parte est primum educta de materia, neque secundum conseruari pendebit à corde. Quapropter sequeretur etiam oportere quodlibet membrum ab animalis separatim viuere aliquamdiu: nam si membrum non habet animam à corde influentem, sed in ipso primum exortum, nulla esse potest ratio cur separatim membrum à toto non debeat aliquamdiu animam retinere, quum substantialis interitus non fiat sine præuia alteratione, quæ non potest esse subita, sed in tempore fit necessario: imo non solum membrum, sed etiam quælibet carnis particula separata deberet ob eandem rationem aliquamdiu viuere, hoc tamen omnium consensione falsum est, & experientia, ac sensui repugnat. Præterea sequeretur etiam non vnam esse animam in vno viuente, sed plurimas: in singula enim aggenerata carnis particula inesset anima propria, & seorsum ab aliis educta de illa materia: idque confirmatur per memoratum Arist. dictum in 3. lib. de Partibus animalium, animal est vnum propter animam vnam, & anima est vna propter vnum principium, quod est cor, in quo exoritur, & in quo residet: nam secundum illorum sententiam non vnum est principium generationis animæ, quum æque in singula parte anima generetur, proinde non vna est anima, neque vnum animal: sed præter Aristotelis testimonium id omnino confiteri nos ratio cogit: nam in tanta partium varietate non potest totius vnitatis seruari, nisi per colligantiam: nulla autem esse earum colligantia potest, nisi per naturalem ordinem, & aliarum pendentiam ab vna: quemadmodum ergo Arist. dicit vnum esse animal propter vnum principium generationis animæ, ita si plura sint talia principia, plura quoque animalia in quolibet animali erunt, & plura quotidie generabuntur. Hæc & alia eiusmodi absurda manifestissima citamus, si cum Arist. dicamus educationem animæ vegetantis de potestate materis ad actum semel tantum fieri, & in solo corde, seu alio membro, quod cordi proportionem respondeat, in initio generationis cuiusque viuētis, deinde ab eo diffundi animam ad alias adnatas partes, & per totam vitam ad particulas materis ex alimento aggeneratas, nec posse in alia parte præter membrum præcipuum animam de potestate materis educi. Propterea optime illos sentire arbitror, qui dicunt animam non ita esse materiale atque diuiduam, ut non sit etiam immaterialis, & indiuidua: est enim mediæ naturæ inter formas penitus à materia abumetas, & formas materis propriius immetas, quæ sunt formæ

Tertium
argumentum.

Quartum
argumentum.

appro-
prios opus-
culi Thomæ

Produ-
ctio ani-
mæ da-
plex est.

anima
naturalis

Primum
argumentum.

Vnus
animalis
pendet à
corde.

Secundum
argumentum.

in inanimatorum; formæ namque à materia abunde omnino inditidæ sunt, & nullam habent quantitatem, quia nullum habent materiam: formæ vero inanimatorum sunt necessitate adiunctæ quantitatem materię, in qua extenduntur, & determinatæ etiam quantitati, & determinatæ materię, sine qua existere nequeunt: forma enim, quæ est in hac aquæ particula, ita est alligata huic portioni materię, & hinc determinatæ quantitati, ut non possit extendi ad informandam aliquam aliam materię portionem adiectam; sed si aliqua materię portio adiciatur, quæ debeat aquæ formam recipere, oportet de potestate illius alienius materię aliam aquæ formam educi: anima vero medio modo sese habet; nam est quidem necessario materię, & quantitati addicta, quia sine materia, & sine quantitate esse nullatenus potest; non est tamen ita addicta determinatæ materię, ac determinatæ quantitati, ut non possit materiam quantam mutare, & aliam, cui inhzereat, sibi adscribere, non ita tamen, ut possit materiam, in qua est, derelinquere secundum totum, & ad aliam transire, quia si tota simul materia destrueretur, periret anima necessario; sed secundum partes, & per successiōnem, manente scilicet eadem materia per æquivalentiam, ut ante declarauimus exemplo nauis, cuius partes diuersis temporibus renouentur, non eodem tempore omnes, hanc enim conseruationem eiusdem rei per æquivalentiam in ipsa quidem materia & in partibus corporis concedimus, ac non in anima, cuius partes fluentibus materię partibus minime fluunt: est enim anima forma nobilioris conditionis, & magis eleuata, ac libera à nexu materię, quam formæ inanimatorum, quæ nullum in materiam imperium habent, sed in ea prorsus immerguntur: anima enim, quatenus sine materia esse non potest, materialis est, & semper extensa, & semper quanta, ac diuidua; sed quatenus fluentibus materię partibus ipsa non fluit sed in remanentibus integra manet, & ad alias renouatas materię partes extenditur, redolens naturam formæ immaterialis & indiuiduæ. Hæc fuit absque dubio sententia Aristotelis in context. 41. l. b. r. de Generatione, quando dixit, formam, secundum quam fit nutritio, & accretio, esse formam quandam in materialem, in materia tamen existentem: quam eius loci interpretationem à Latinis adductam omnino sequi debemus reiecta altera Ioannis Grammatici, etsi nunc à multis recepta, in qua ego alius dum eum locum publice declararem, multa notata absurda tum in Philosophia, tum in Grammatica ex verborum Aristotelis Græcorum consideratione; nam reueritas hæc est: quum Aristotel. prius formam eius, quod augeatur, nominasset, voluit aliquid dicere de hac forma, secundum quam nutritio, & accretio fieri dicitur; sed quia forma hæc est anima vege-

tans, quam in eo libro considerare minime conueniens erat; ideo etiam ab animæ nominatione abstinere volens satis habuit eam propria conditione circumscibere, & significare dicendo eam esse formam immaterialem, materię tamen inhzerentem, hæc enim non est nisi anima: hoc significat verba illa, Græca, *τὸ τοιοῦτον*, quum enim in præcedentibus formam rei, quæ augeatur, nominasset, idcirco postea his verbis subiunxit, hæc autem forma sine materia, nec significare potuit aliam formam, quam illam, quam iam nomine formæ appellauerat; at secundum Ioannis Grammatici opinionem oporteret formam in his verbis esse prædicatum, ut sensus esset, hæc autem est forma sine materia; hoc tamen dicere non possumus, quia articulus ostendit formam ibi esse subiectum, non prædicatum; præterea dictio illa, *τοιοῦτον*; est neutri generis: quare non potest ad alimentum referri, quod à Græcis formæ nomine *τροφὴ* appellatur: sed magis est ea sententia absurda, quam ut in præsentia confutari mereatur, nam & secundum eam maxime impropria, & incongrua est Arist. loquutio, & in multiplicem errorem ac repugnantiam incidere Arist. si id, quod cum Ioannes attribuit, significare voluisset. Non possum hic me continere quin dicam id, quod mihi eum locum consideranti venit in mentem, quod non credo Aristotel. cognuisse, quamquam illud cogitare maxime debuit; sumitur enim ex eo loco, & ex Aristotel. confessione argumentum aliquod, vel saltem coniectura de animæ humanæ immortalitate: quum enim de anima vegetante, quæ ignobilissima omnium animarum est, loquens ibi Arist. fateatur eam esse modo aliquo immaterialem, eleuatam, & liberam à nexu materię, quia potest saltem à partibus suæ materię separari, credendum est animam sensibilem multo eleuatiore esse, sed maxime omnium animam rationalem; proinde ea esse liberam à nexu materię, ut possit etiam à tota sua materia separari, si aliz partes animæ sunt à partibus saltem suæ materię separabiles; eo enim negato non haberet anima rationalem maiorem eleuationem, quam anima vegetans, quod non videtur consentaneum esse rationi. Sed ut ad id, de quo sermo erat, reuertamur, sumitur etiam notitia sententiæ confirmatio ex his, quæ dicuntur ab Aristotel. in context. 36. eiusdem libri ibi nam quæ vitæ aqua fluente plenum comparans eum corpore, quod augeatur, utriusque esse dicti formam eius, quod augeatur, aquæ vero fluētis similem esse materiam; si quidem materia semper fluit, quemadmodum aqua illa per vitæ manente tamen vitæ sine aliquo fluxu, sicut etiam forma eius, quod augeatur, non fluit. Similiter in context. 42. de imminutione loquens dixit materiam, & quantitatem minui, formam autem manere; putauit igitur nullam formæ partem cum fluente materia fluere, sed totam ani-

Quinta
argumen-
tum; &
declara-
tio text.
41. lib. 1.
de Gener.

Nota de
anima
humana
immuta-
bile.

Sextum
argumen-
tum.

Septimum
argumen-
tum.

Dubio

Dubio

Solutio
primi.
Nota
quæ mi-
gratio sit
impossibi-
lis.

mam remanere, & ad reliquam materiam restringi: nam si substantiam quoque formæ in particulis materiæ fluentibus corrumpi, & fluere cum materia existimasset: non potuisset vllum materiæ & formæ discriminem statuere ratione fluxus, vel permanentiæ, quoniam idem prorsus de vtraque dicendum fuisset.

Dubia contra veram sententiam, & eorum solutio. Cap. XVI.

Verum sententia hæc ita magis difficultatibus virgeri videtur, ut multi eas solui nullo modo posse arbitrantur, hæc reiecta, alteram, quam nos modo consutauimus, sequi maluerint: hæc igitur soluere nitendum est, ut si nobis non ita eas diluere datum erit, ut omnes conquiescant, id saltem præstemus, ut ii, qui mediocri ingenio præditi sunt, & rite philosophari volunt, dum eam cum contraria opinione contulerint, hæc cum minoribus difficultatibus coniunctam esse cognoscant, & fateantur. Duo potissimum dubia sunt, quæ maxima infirmare nostram hanc sententiam videntur. Vnum est quod per eam ponitur forma migrare de subiecto in subiectum, quod & de accidentibus & de formis omnibus materialibus impossibile prorsus esse omnes existimant: quod autem hoc sequatur, patet: nam si illa eadem numero anima, quæ est in carne veteri, transit ad informandam carnem nuper ex alimento aggeneratam: & illa eadem, quæ erat in particulis materiæ consumptis, non fluxit cum illis, sed remanens contrahitur, & restringitur ad alias materiæ partes remanentes, absque dubio eadem numero anima migrat de subiecto in subiectum. Alterum dubium est, quoniam Arist. in lib. 1. de anima docuit animam non esse per se mobilem, sed solum per accidens ad motum corporis, nam in lib. 6. Physic. auscult. ostendit solam corpora esse per se mobilia: at secundum hanc sententiam anima per se mouetur, non ad motum corporis: quando enim ad aggeneratam carnem extenditur anima, & quando a parte carnis consumpta ad remanentem carnis partem retrahitur, non potest hunc transitum facere, nisi loco moueatur: itaq; mouetur loco per se, quia nulla corporis pars tunc loco mouetur, sed sola particula animæ locum mutat, quod est moueri per se. Hæc sunt validissimæ obiectiones, ut multis videtur, quæ sententiam hanc prorsus euertere, impossibilem reddere videntur: ad quas quid dici possit, proponitur nobis in præsentia considerandum. Ego quidem arbitror priorem dubitationem non tanti esse momenti, quanti eam esse plures arbitrantur, quum ex ipsam et resolutionem sumi videatur: migratio enim quæ à philosophis impossibilis esse existimatur, cit illa solum, quæ accidens, vel forma totum

A suum subiectum derelinquat, & eadem numero ad aliud transeat: sed dum modo formatum suum subiectum non deserat, sed in eo maneat, potest abique vlla absurditate ab vna eius parte ad aliam informandam transire: neque hæc dicenda est migratio, sed quædam nomine carens transitio, quæ in nulla forma vel accidente materialis est admittenda, nisi in sola anima, ob eius naturam aliquantum eleuatam, & mediam, sicut antea declarauimus: in aliis igitur omnibus formis, & accidentibus naturalibus nullam siue secundum totum subiectum, siue secundum partem fieri posse migrationem concedimus: at in anima est possibilis, imo & necessarius transitus, ac diffusio ab vna corporis parte ad aliam: & huius discriminis ratio ex eo: quod alias declarauimus satis clara desumitur: nam ceteræ præter animam formæ naturales sunt formæ corporum similium, in quibus eadem est natura, & conditio totius, & partis cuiuslibet, proinde in ea forma participanda nullus est in partibus ordo naturæ: sola anima est forma corporis organici, & dissimilariis, & eius corporis partes, quarum magna est varietas, informat, ac perficit certo quodam, ac necessario ordine, vnam quidem primo, ac præcipue, deinde alias peritiam, & per deriuationem ab illa: quam obrem necesse est ut ab vna præcipua viuientis parte ad alias partes anima diffundatur, & hoc quemadmodum in prima totius viuientis generationis fieri certum est: ita in quotidiana nutitione est concedendum: ea; migratio, si modo migratio vocanda est, non est impossibilis in anima, sed necessaria, & ipsi naturæ animæ maxime consona.

B Mutatis igitur per successionem partibus viuientis, toto tamen corpore eodem per æquivalentiam seruato, potest anima à membro præcipuo, in quo est radicata, ad aggeneratas partes protendi, & ita semper informare, atq; viuificare totum corpus, quod per totam vitam idem per æquivalentiam seruari dicitur: quocirca ea non est animæ migratio vocanda, quum semper in eodem corpore seruetur, neq; de illo toto ad aliud totum transeat. Hoc videtur concessisse inter aduersarios Scot. in prædicta quæst. 1. distin. 44. quarti Sent. ubi aduersus sententiam nostram ita argumentatur: quando anima, quæ est in materia veteri, transit ad nouam materiam informandam, deseritne materiam veterem, & ad nouam transit, an informat simul vtramque: si primum, ergo migrat de materia in materiam, si secundum, ergo eadem forma perficit simul duo perfectibilia, quorum vtrumque separatim acceptum illi est ad æquatum: conceditur igitur Scotus, si secundum ponatur non esse migrationem, sed ex eo aliud absurdum deducit: ad quod tamen nos facile respondemus: dicimus enim posse duobus modis intelligi animam corporis ad æ-

C quari

D quari

E quari

F quari

Scoti com
cessio.

C C quari,

quā, vno modo secundum quā naturā alio-
tino, et cum aliis spiritibus, quālibet animā
quantitate intelligit, vnde illi potest videri an-
imā nulli corpori adaequari potest, quia non
adaequatur nisi quantum quanto, animaverō
per se quantitas non est, prout dicitur etiam quod
de anima adaequatur nec enim potest eadem e-
ssē anima vegetans ita est adaequabilis corp-
ori formice, vel corpori elephantis, vel ciculi
magnae arboris, quantitate enim non habet
nisi quantitate quā materia, et natura et ete-
dit in magis, et in parua materia, quemadmo-
dum etiam dicimus eandem animam ita adae-
quari seipon gannus, vnde potest gannus et
argumētum multo maiori vanum esse, quoniam a-
nima est purius, et magis materia adaequabilis
est, et quanto caro facta est maior, non fuit ibi
duo perfectibilis ab anima, sed vnum, quod
prius erat minus, postea est factum maius, imo
totum vniuersū corpus spirituum perfectibile:
secundum proportionem autem rectius dici-
mus animam corpori adaequari, seu potius cor-
pus spiritum animae, quoniam enim anima pluribus fa-
cultatibus praedita sit, tunc corpus dicitur esse illi
adaequatum perfectibile, quando omnibus in-
strumentis praeditum sit, quae ad exercenda il-
las omnes facultates requiruntur; ideo si quis
homo sine manibus, vel sine oculis nascatur, a-
nima non habet integrum, et sibi adaequatum
perfectibile, quoniam potest in illi corpore suas
omnes facultates exercere: igitur hoc modo
Scotus intelligit adaequatum perfectibile, va-
num similiter eius argumentum est, quia nulla
corporis pars est animae adaequatum perfectibi-
le, nec membrum vllum, imo nec totum viuens
corpus, quando est mutilatum, sed solum
quando omnibus instrumentis praeditum, quae
facultatibus omnibus animae respondeant.
Hoc igitur modo tolli facile puro priorem di-
fficultatem, et in hac solutione ego quidem pe-
nitius acquiesco. Maioris momenti esse vide-
tur altera obiectio de Animae motu, abvna e-
nim corporis parte ad aliam transire eadem a-
nimā posse videri, nisi loco moueatur. Ego
quidem non abscondam fore responsionem pu-
to, sit cum Ioanne Baconio in distincti. decima-
octaua lib. 3. Sentent. dicemus, animam ad
informandas aggeratas partes transire non
per motum, sed modo quodam alio nobis oc-
culto, et abscondito; fateamur enim velimus
nolimus, necesse est plurima fieri in natura,
quorum rationem et modum non intelligimus:
quemadmodum igitur fatui hominis esset nega-
re illam, quam vider, pluuiam de sublimi lo-
co descendere, quod modum generationis scire
ignoro; ita ingenui, ac vere philosophici ani-
mi est humani ingenii infirmitatem, et nostram
ignorantiam confiteri, quā frequētissime fi-

A
g^o rationis intelligunt non aliquid per se, di-
citur igitur possitum animam ad generatim
partem animam, tam effusam abque motu
quod aut in eis quibus sit, aut in eis, non po-
tente hoc cum aliter sit, yd non animas, vel
multo minus etiam, quoniam anima illa,
huiusmodi per se maius est immutabilem au-
dent, propterea quod modum, & rationem e-
ius non intelligunt. Sed si quid hac de re dic-
B potest, illud citat quod Pomponatius dicitur li-
bro de accretione, cap. 15. ea que mihi videntur
tura, firmaque responso, animam vegetantem
partem materialem, partem immaterialem esse,
vt Aristoteles dixit in contextu 44 primi de Ortu
& Interitu; quem locum Pomponatius optime
intellexit: materialem quidem, quatenus de
materia educta est, & est necessario huius ma-
teriz quantae, sine qua existere non potest; im-
materiali vero, quatenus transiit secundum
C partes eiusdem corporis ad informandam aliam
materiam similem, de qua non est educta, pro-
pterea quod non est ita addita statuta matre-
riz, vt ad aliam transire non possit eo scilicet
modo, quem in prioris dubitationis solutione
declaramus: quum igitur protendatur eo mo-
do anima à parte materie ad partem, hoc præ-
stat, quatenus immaterialis, & a materia est, nam
quatenus materialis, atque diuisibilis: id autem
D quod immateriale, & indiuisibile, vt ibi locum
non occupat, ita nec loco moueri dici potest: id-
co transitus ille non est vocandus localis mo-
tus, neque omnino motus, quia non mouetur
nisi id, quod corpus est: sed est accessio subi-
tare rei immaterialis. Ob idne hac re decipia-
mur, notandum est aliud esse mutationem ali-
menti ultimi in substantiam, vt in carnyel in
os, aliud esse extensionem, seu fluxum anime
ad eam: mutatio quidem alimenti in substan-
tiam est verus motus, est enim alteratio in tem-
E porales facta, quam insequitur etiam substantie
mutatio, de qua postea loquemur: fed extensio
anime ad aliam aggeneratam partem subiecta, ac
momentanea est, neque est vocanda motus: ita-
que sola materia vere mouetur, sicuti sola vere
locum occupat; anima vero vt in loco non est,
ita nec vere moueri dicitur, sed absque motu ad
aggeneratam partem subito extendi, sicuti rei
F immaterialis & indiuisibilis conuenit vt extenda-
tur ad aliam. Quod vero Aristoteles dicit animam non
esse per se mobilem, intelligendum est de anima
totà, quod quidem respexit Aristoteles manifestum
est, quum illi quoque philosophi, quorum ibi
sententiam improbat, hoc solum intellexerint
non potest enim anima tota sine corporis mo-
tu mutare locum, & de toto subiecto in totum
aliud subiectum transire, quemadmodum anti-
qua de migratione dicebamus, neque tota sei-
plum

Postre
me acc

prim mouere, ut illi philosophi dicere vultunt: sed manente anima in eodem toto viuentis extensionem eius ad omnes aggregatas partes animandas Aristoteles non negauit, neque motum animæ appellare, sed substantiam, & corpori motum attribueret dicendum enim posuit est, nouam materiam mutari ad recipiendam animam, quam moueri animam ad illam informandam, cuiuslibet enim aggregatae parti iam ad se anima, quæ in toto corpore est, æque apta est & parua, & magnam materiam informare. Hæc ad propositas objectiones dicenda esse puto, & profiteor mihi per illa ita esse satisfactum, ut de hac non dubitem; quum enim res ipsam ita sese habere constanter existimem, de modo, quo id fiat, contentus esse volo eo, quod in re difficillima, & sensum maxime latente assequi, & complecti humana ratio potest: quisquis autem in his non acquiescat, is debet vel confiteri se concessa rei veritate modum ignorare, vel hunc ipse mouere, & in medium proferre, vel tandem si à nobis difficiens conuincitur sententiam sequatur, ad illa, quæ nos adueniunt eam attulimus, respondere.

Quomodo in accretione duas posteriores conditiones seruentur. Cap. XII.

Sententia hæc postea eo argumento maxime confirmatur, quod eam sequentes facile seruamus duas illas accretionis reliquas conditiones: quod idem numero maneat id, quod augeatur; & quod omnibus partibus fiat accessio magnitudinis, idque verum in ratione materię prior enim conditio omni dubio caret, quia manente prius eadem forma per totam vitam absque aliquo suarum partium fluxu totum viuens idem manere dicitur, quia unitas indiuidui à forma prouenit, & constituitur. At secundum illos, qui dicunt partes animæ cum partibus materię fluere, non video quomodo seruari hæc conditio possit, tandem enim tota animæ substantia erit mutata, quare non idem viuens seruatur: quod vero dicunt eandem manere per æquivalentiam, vanum est, siquidem materia quoque sic per æquivalentiam eadem seruatur, quare nullum est in hoc materię, & formę discrimen: hoc tamen Aristoteli aduersatur, qui dixit materiam esse in continuo fluxu instar aquę per vitem fluentis, formam vero manere instar ipsius vitis; deinde etiam dixit quantitatem immitti, sed formam manere; significans concedi posse quantitatem formę fluere, at non ipsam formę substantiam: solam autem formę quantitatem fluere est nihil formę fluere, quum sit quanta per accidens: & nil aliud significat, quam animam diuisam per ipsam partem extendi, & esse quantam partem illam. Reliquam conditionem, licet maiore declaratione in sequenti

Posteriori accretione

A cile tamen secundum hanc nostram opinionem intelligitur: contra vero, hæc negata, nullum idoneum sensum recipit, ut coniectare quisque potest ex eorum declaratione, qui putantes animam quoque secundum partes fluere, varias, quas antea retulimus huius tertie conditionis interpretationes, easque omnes absurdissimas, ut mox ostendemus, commenti sunt. Hæc igitur antequam declaremus, tollenda est propter illa, quæ mox dicentur, quædam ambigua, quæ tota si quisque trahere in errorem possit: quum enim sæpe nobis contigerit in hac nostra disputatione ut extensionem nominarem, animaduertendum est duas esse, easque inter se valde discrepantes, quarum antea meminimus, extensiones, ne vnam cum altera confundamus; vna est extensio animæ subita ad partes substantię aggregatas, altera vero est totius corporis extensio ad maiorem quantitatem; & in hac posteriore diximus esse accretionis naturam constitutam, non in altera priore, quæ est solius animæ extensio, & potius vocanda esset defluxio, seu deriuatio virtutis animæ ad omnes corporis partes viuificandas: hæc etiam in viris, & in senibus fit, licet non amplius augeantur; dum enim per aduenientem materiam nutritur senex, extenditur anima ad illam aggregatam materiam, nec tamen illa est accretio. Quum igitur accretio consistat in ea, quæ est totius corporis extensio facta ab anima per additionem nouæ materię, & Aristoteli dicat talem accretionem fieri secundum omnes partes formę, non secundum omnes partes materię; ut hoc plene declaremus, tria nobis considerata proponuntur, ad quæ singula accretionem referamus, materia, forma & compositum. quum enim in accretione quodlibet horum maius fiat, videndum est, quomodo tum materia, tum forma, tum compositum, tam secundum se tota, quam secundum partes augeantur, & cuiusmodi ex his tribus inquam præcipuo, & æquato subiecto accretio attribuenda sit.

De duplici viuente materia, & de nutritione quomodo fiat, & quid sit.

Cap. XIII.

Vt à materia ordinemur, certum est, ipsam accessione nouæ materię maiorem fieri: & quia materię nomine non primam omnium materiam, reuocam intelligimus, sed propriam, & propriam, hæc duplex est, & vtraque augeri dicitur; nam & heterogeneæ partes, quæ membra vocantur, sunt viuente materia proxima, ut in animali caput, & pes, & manus, & in arbore truncus, & ramus; & homogeneæ sunt materia heterogenea, ut ex carne enim caro, & osse, mo.

CC. 2

& oritur, & nemo, & aliis similibus constare animarum partes distinctas his ut aequae partibus Aristoteles accretionem attribuit, & utrisque primo, alia tamen, & alia primitate: primum enim augentur similes primitate originis, sed primum dissimiles primitate scopi, & intentionis naturae, quum dissimilium gratia similes sint à natura constitutae: quoniam igitur dissimiles non augentur, nisi quatenus similes, & quibus constant, augentur, nos accretionem in similibus tantum considerabimus, & has tanquam materiam viventis, cui accretio attribuitur, accipiemus: & quia ad huius materiae reparationem nutritio pertinet, & absque nutritione fieri accretio non potest, de nutritione quomodo fiat, & quid sit, breuiter dicemus, deinde ad declarandam huius materiae accretionem progrediemur. Homogeneas viventis partes continue consumi à calore naturali, & in continuo fluxu esse iam diximus; ad huius igitur materiae reparationem sumunt viuentia alimentum, ut pro particulis consumptis in homogenearum partium substantiam conuertatur: haec igitur alimenti substantiam similis partis conuersio nutritio dicitur, quae nihil aliud est, quam generatio partium materiae similium loco partium, quae effluerunt, propterea nutritio non est mutatio species ab aliis mutationibus distincta, reducitur enim ad mutationem substantialem, quae dicitur generatio & interitus, ut significauit Aristoteles in primo libro de Generat. part. 41. dicens, nutritionem respicere substantiam, & in hoc distinguatur ab accretione, quae respicit quantitatem: si igitur substantiam respicit, generatio quaedam est, quia nulla mutatio ad substantiam tendit, nisi generatio, & est reuera generatio, si absque animae consideratione ipsam per se homogeneam partem consideremus, ut carnem, & os, tanquam compositum constans ex materia prima, & sua forma mixtionis, interit enim forma sanguinis & generatur forma mixtionis; quare est vera generatio carnis ita sumptae: at si animam complectamur, differt modo aliquo à generatione nutritio; generatio enim est mutatio ad formae acquisitionem tendens, nutritio vero est mutatio tendens ad acquisitionem materiae sub praesistente forma: anima namque nutritioni praesexistit, & noua materiae portio per nutritionem generatur pro sustentatione animae; ideo terminus ad quem, nutritionis, est acquisitio materiae respectu animae, sed exclusae per considerationem animae terminus ad quem, est forma mixtionis: sic igitur nutritio partium est generatio partium differt aliquantum à generatione, scilicet dum adhibetur consideratio animae, quia non est mutatio ad formam, sed ad materiam; nisi forte dicamus etiam ratione animae

Nutritio
quid.

A esse generationem quandam, quia est mutatio tendens ad receptionem animae, à qua incipit materia informari hanc nutritionem, quum prius ab ea non informaretur: est igitur generatio aliqua per aduentum formae suadentis, quae est anima, non est tamen vera generatio, quoniam anima de illius materiae potentia non educitur, sed quum prius in aliis partibus esset, postea ad eam partem adiectam extenditur, & ita est noua informatio eius materiae ab anima, non tamen noua illius formae educio de potentia materiae: si quis vero obiciat non potest materia ab aliqua forma informari, nisi ea forma de potentia ipsius materiaeeducta sit: ad hoc dicendum est, satis esse si forma illa siteducta de potentia vel illius, vel alterius materiae, quod à quidem de anima concedendum esse iam diximus, neque in generatione partium materiae absurdum dicendum est, sed absurdum esset in generatione totius, non potest enim anima migrare à tota sua materia ad aliam totam, sicuti supra declarauimus in solutione argumenti de migratione. Patet igitur nutritionem esse aliquo modo generationem, quatenus aliquo modo est via ad formam; & alio quo etiam modo differt à generatione, quatenus est via non ad formam, sed ad materiam debentem sustinere praesistentem formam, neque ad materiam totam, sed ad partes materiae. est igitur modus quidam generationis improprius, qui licet omnino generatio non sit, ad generationem tamen reducit, quia ad substantiae productionem tendit, vicumque id sit: etenim etiam materia est substantia, praeterim materia secunda: & formata, de qua nunc loquimur: videtur autem hoc significasse Aristot. in contextu 39. libri de Ortu & interitu, quando dixit, nutritionem esse potius aggenerationem, quam generationem, generatio enim vere esset, si caro per se existens, & separata generaretur, sed aggeneratio est, quando generatur adiuncta alteri carni, & ut pars totius: generati namque ut partem, est generari ut materiam sub forma praesistente, quia partes materiam significant: quoniam igitur tunc respicimus totum, quod non generari, sed nutriri dicitur, ideo nutritio non est omnino generatio, quia respectu totius viventis, non est generatio. Quid igitur sit nutritio, dictum est.

F Quomodo materia, & eius partes in accretione maiores fiant.
Cap. XIX.

Q VONIAM igitur nutritio est acquisitio partium materiae loco partium consumptarum; si maiores consumptis acquiruntur, idque in omnibus homogeneis partibus praefectum vero in omnibus fiat, tunc praeter nutritionem

Partes
materiae
sunt
mixtae
aliquae
anima.

Quomodo
materia
mixta
generatur.

tritionem fit etiam accretio: quare negari non potest materiam quaque vivens maiorem fieri, & per nouam materiam additionem augeri, ut carnem per carnis appositionem, & os per appositionem particularum ossis, idque recipere receptionem alimentum intus: iam enim diximus, partes omnes homogeneas plerumque esse referas minutissimis foraminibus, per quae intus pervenit alimentum: est igitur considerandum, quomodo & tota materia, & eius partes augeantur, ut sit signum illud, quod Aristoteles dicit, & totum, & omnes partes aliquid recipere magnitudinis incrementum, idque verum effecatione forme, non ratione materiae. Ut autem materia consideratione ordiamur, ferendum est, duo partium genera esse in qualibet singulari parte, quam in praesentia tanquam materiam nobis considerandam proposuimus: alie namque dicuntur partes maiores, alie vero minime: maiores vocantur illae, quae intus habent foramina, per quae sunt actus diuisi in minores: foramen enim, quod in carne est, separat quodammodo unam carnem particulam ab alia; de his maioribus partibus idem dicendum est, quod de accretione totius, de qua & os loquimur: minimas autem carnis partes voco illas, quae nolumus amplius intra se foramen continere, neque habere appellationem minimas, quia non dentur aliae minores quemadmodum disparari solet, an dentur minima caro, quae non dentur aliam: non sed concedo diuiduas esse in alias minores, proinde hac ratione non esse minimas, sed ea tantum ratione voco minimas, quia singulae sunt diuisae, nec habent intra se partem per quam diuidantur, ita ut minimas dicantur ratione actus, sed non ratione potestatis: possunt enim diuidi in minores, sed non sunt actu diuisae per poros: quod autem dentur actu hae partes minime ex necessitate, considerantibus manifestum est: quum enim finitus sit foraminum numerus, necesse est dari duo foramina ita propinqua, ut nullum habeant aliud foramen interpositum, sed solam materiam particulam, ut carnis, foramine prorsus carentem, eamque nunc appello partem minimam. Si quis igitur quaerit, an pars haec minima augeatur, dicendum est eam augeri quidem, non tamen per receptionem alimentum intus: quum enim intus nullum foramen habeat, nihil intra se recipit, quia non potest in eam ingredi alimentum, nisi fiat corporum penetratio, sed per solam nouam carnis appositionem maior fit, proinde non habet proprie dictam accretionem, sed eam, quae fit per appositionem extrinsecus; differe-

Partes materiae autem sunt maiores, aliae minime.

Quaeritur de materia maiore, ut sit accretio.

alia forma informaretur quam a forma mistione, ut quae carnis ad carnem appositio, & illa, quae est caro ad carnem, nullam diffinitionem habentem in se habet, ut patet per animam, ut est in ea particulari materia carnis inest anima, quae appositum alimentum in nouam carnem convertit, & ad eam partes informandas extenditur: at in ea priore nulla inest vis mutandi illius, quae in eam, neque forma aliqua, quae ad appositionem nouam etiam extendatur, alioquin non est receptio, sed mixtura appositio: hoc autem mixturae partis accretio, licet secundum scripturam non omnino sit vera accretio, est tamen vere accretio, quatenus illa particula consideratur ut pars totius, quod intus recipiendo in se alimentum vere augeri dicitur. Tota vero materia magis proprie dicitur augeri, quam non per se in appositionem maiorem fit, sed per receptionem alimentum, sanguis enim per se inest in ea, quae in ea corporis penetrat, quod significat Aristoteles in commentum trigesimo nono libri praedicti, quando dicit alimentum cum re nutrienda commisceri, hoc est, per poros ad minimas usque materiae particulas penetrare: non enim veram illam mistionem intellexit, de qua loquitur in calce eiusdem libri, nam in vera elementorum mistione intereunt formae elementorum, quatenus migrant in formam unam quintam distinctam ab eis; in accretione vero sanguis per foramina ingrediens cum carne commiscetur, deinde in carnem mutatur: quare non est vera mistio, quum sanguis intereat, caro autem maneat: sed non ob id similis est mistioni aquae cum vino: & haec differentiam tetigit Aristoteles in eo contextu trigesimo nono: quoniam in mistione aquae cum vino penetrant quidem partes aquae ad minimas usque vini particulas, sed non conuertuntur in vinum, licet ita vulgaribus hominibus videatur, seruatur enim aqua cum vino commista, quia vinum non habet vim mutandi aquam in vinum: at in carne vetere inest vis couertendi commistum sanguinem in aliam nouam carnem: hoc igitur modo tota materia augeatur per receptionem alimentum intus: & eodem modo augentur etiam partes maiores, sicut paulo ante dicebamus, quoniam hae quoque intus recipiunt alimentum per poros ingrediens: sed partes minime, quum non habeant in se aliud foramen, augentur solum per appositionem alimenti extrinsecus, non per receptionem intus. Hae quum ita sese habeant, facile est sententiam Aristoteles interpretari, quando dicit accretionem fieri secundum omnes partes formae, non secundum omnes partes materiae: de forma quidem postea dicemus, nunc de materia facile est dictum Aristoteles declarare per ea, quae modo diximus: materia namque est per se separata, & per se in-

Quomodo tota materia, & maiores partes augeantur.

Cur non secundum omnes partes materia accretio fieri dicatur.

infinium diuidua, proinde partes habet infinitas, non quidem actu, sed potestate: igitur particula illi quoniam modo in infinitum dividimus, reuera non est minima, quoniam est adhuc diuidua in alias, licet non sit actu diuisa per aliquod forameu, quum nullum habere statuatur. Hanc igitur partem minimam appellemus A. & quia diuidua est potestate in partes, has vocemus B. & C. quando igitur ipsi A. apponitur alimentum, id toti minimæ apponi dicitur totum simul, sed non separatim pars eius apponitur ipsi B. & alia pars ipsi C. sed totum simul toti A. quoniam igitur dicendo omnes partes materie, complectimur partes illas infinitas, in quas diuidua est potestate, ideo hoc respiciens Aristot. dicit non omnibus materie partibus fieri additionem magnitudinis, non quod negauerit materiam augeri, reuera enim & tota materia, & partes eius augentur per nouæ materie accessum, non tamen partes omnes, quia partibus omnibus in finitis, in quas diuidi possunt partes minimæ, non est facta peculiaris additio nutrimenti, sed solum toti minimæ: & huius sententia nulla est alia ratio, nisi quod impossibilis est penetratio corporum, vt ipse Aristoteles significauit, argumentans in contextu 32. & soluens in 35. eiusdem libri: nam particulas alimenti infinitas, in quas diuiduum est, transire ad infinitas illas particulas, in quas corpus nutriendum diuidi potest, ne imaginari quidem possumus sine corporum penetratione, quam omnes Philosophi impossibilem esse existimarunt. Aliam quoque rationem multi adducunt, cur non omnibus materie partibus fiat additio magnitudinis; eamque sumunt ex Aristotele in contextu 36. eiusdem libri, vbi vitem inquit similem esse formæ, aquam vero influentem, & effluentem similem esse materie, quæ est in continuo fluxu, neque semper eadem seruatur; hinc igitur hanc rationem sumunt: partes materie non semper eadem manent; quia fluunt continue, non igitur omnibus additio fieri potest magnitudinis, quoniam non manenti nihil addi potest. Sciendum tamen est, hanc non esse necessariam, & adæquatam rationem, cur non omnibus materie partibus additio fiat, sed summendam esse potius vt confirmationem quandam ad veræ rationis corroborationem adducamus: vt in illo exemplo intelligeremus, non omnibus aque partibus additionem nouæ aque fieri, quoniam ille fluxus est continuus, & partes non remanent: at in illo, quod augetur, non omnino ita se res habet; credendum enim est interpolatas esse materie fluxiones, quia non fit resolutio partis materie sine præuia alteratione; quare datur tempus aliquod medium, in quo nihil resoluitur, & nulla pars materie fluit; eo igitur medio tempore fluxus non impeditur

A quin omnibus materie partibus additio fieret, quia tunc nullus est fluxus, sed impossibilitas penetrationis corporum prohibet omni tempore id fieri: quod igitur dixit Aristoteles de materie fluxu, dictum est potius ad intelligentiam illius exempli, nempe aque per vitem fluentis, quam vt omnino ipsi accretioni accommodaretur tanquam vera ratio cur non omnibus materie partibus fiat additio magnitudinis; sed vera ratio ea vna est, quia fieri nullo modo potest penetratio corporum.

Quod non omnes partes materie extendantur, & quomodo alimenti quantitas quantitati rei nutritæ adiungatur.

Cap. XX.

C Quid hæcenus de accretione nouæ materie a veterem materiam ostendimus, id etiam de ipsius materie extensione ostendere possumus quemadmodum enim non omnibus materie partibus fit nouæ materie additio, ita neque omnes materie partes extenduntur: etenim dictum est antea, necessarium esse in extensione, vt foramina oriantur, quæ partem materie ab illa parte separant: oportet igitur aliquam inter duo foramina particulam esse, quæ iungas maneat abque vlla disfunctione, eamque vocamus partem minimam hæc itaque non extenditur, quia si extenderetur, diuideretur ipsa quoque in alias per foramina, quæ in ipsa fierent, quare non essent minimæ, vt esse statuunt: partes igitur maiores extenduntur, & rarefiunt; sed necesse est dari partes minimas, quæ non rarefiant, neque extendantur, omnes enim extendi neque possibile, neque imaginabile est, esset enim omnes euanescente, & nihilati, & continuum esse actu diuisum in partes infinitas, quæ ne imaginari quidem possumus. Ex his igitur manifestum est, veram esse Aristotelis sententiam, quando inquit non omnes materie partes augeri; nam tota materia maior fit, & partes materie maiores fiunt, non tamen omnes: idque ostendimus tum ratione additionis nouæ materie ad materiam veterem, tum etiam ratione extensionis: quia neque omnibus partibus additio fit, neque additione facta omnes extenduntur. Sed alia ad materiam pertinens quæstio hic oritur: quum enim & accedens materia, & illa cui accedit, quantæ, & corporeæ sit, quæritur an vna alteri in corporetur, & quomodo id fiat, hoc est, an noua materia amittat suam præiunctam quantitatem, sola manente quantitate veteris materie, an è contrario, maneat de corpore quantitas nouæ, & pereat quantitas veteris, an vna in corpore maneat, & altera pereat.

Pompo-
naci opi-
nio.

Opinio
vera.

maneat vtraque, an demum vtraque pereat, & noua quantitas generetur vtramque materiam complectens, quæ fuit Pomponati opinio: negauit enim quantitatem interminatam coeternam materię, quam Auerroes posuit, ideo putauit vtriusque materię, tum nouę, tum veteris quantitatem interire, & nouam totius aggregati quantitatem generari. Ego vero dimissa disputatione de quantitate coeterna materię, quæ ab hac nostra disputatione aliena est, dicam breuiter constituta huius rei veritate alias à me demonstrata, quid ad propositam quæstionem dicendum esse putem: statuens enim quantitatem materię ingentem, & incorruptibilem esse, & secundum Aristotelem primę materię coeternam, dico vtriusque materię quantitatem seruari, quemadmodum vtraque materię portio seruat: sicut enim ex duabus materiis vna materia fit, ita ex duabus quantitatis fit vna quantitas, & soli duarum quantitatum termini mutantur: quando enim ex sanguine noua caro generatur, illa propriam habet quantitatem, id est, proprios quantitatis terminos; ex illa igitur nouæ carnis quantitate, & quantitate carnis veteris fit vna quantitas, & neutra perit, sed solum noui termini generantur: quemadmodum si duas lineas per extremitates in directum coniungamus, vna linea ex duabus fiet, & neutra illarum erit corrupta, sed duo tantum puncta eas terminantia corrupta erunt, vtraque autem linea manebit, quia manebit vna linea maior ex duabus minoribus constans: hoc idem dicendum puto de quantitate eius, quod nutritur, & augetur: nam vtraque quantitas manet, quæ enim prius erant duæ quantitates distinctę, postea manent vt partes vnius maioris quantitatis: nec propterea dicimus ita vnam materiam alteri incorporari, & vnam quantitatem fieri, vt vna alteram penetraret, nulla enim fit corporum penetratio: fieret quidem, si particula nouę materię ita particulam veteris penetraret, vt non per foramina ingrederetur, sed per partem plenam; sed positis foraminibus crebris, atque minutis, per quæ ingrediantur particule nouę materię, non fit corporum penetratio, sicuti neque quando aqua vino commiscetur, diuidunt enim se mutuo in partes minimas, & minima vnius non penetrat minimam alterius, sed illi cedit, & ei solum apposita est. Quomodo ergo materia, & eius partes maiores fiant, dictum est.

Quomodo forma, & omnes eius partes fieri maiores dicantur.

Cap. XXI.

Sequitur vt formam quoque viuētis, quæ anima vegetans est, consideremus, & ostendamus quomodo omnes partes formę in accretione maiores fiant, sicut Aristot. dixit. Certum est

A formam secundum se incorpoream esse, & omnem quantitate, quantā autem fieri per accidens, quatenus per materiam quantam extenditur, proinde non propria quantitate esse quantam, sed alienā: hinc ergo fit, vt omnes corporis partes penetrare absque vlla absurditate possint: nam est quidem impossibilis penetratio duorum inuicem, quando vtrumque est per se corporeum, sed incorporei cum corporeo non est impossibilis, vt in accidentibus considerare possumus: nam lactis albedo non est per se quantā, sed per accidens, & ex lactis quantitate, per quam extensa est; ideo penetrat omnes lactis partes, neque vlla carum est, quæ non sit alba: non ita tamen penetrat, vt per foramina ingrederetur, sed per partes plenas: quod quidem, si per se corporea albedo esset, fieri nullo modo posset: sic calor ignis penetrat omnes ignis partes, ita vt eam quæ libet, quantulacumque sumatur, calida sit, neque aliquis est, qui hoc inficietur. Sic igitur anima, quum non sit per se corporea, potest omnes corporis partes penetrare, ita vt nulla sit pars, quæ non sit animata: hoc significauit Arist. in contex. 4. lib. 2. de Anima, quando dixit animā esse non posse corporeum aliquid: quia si esset corpus, non posset omnes corporis partes penetrare, quum penetratio corporum sit penitus impossibilis: quare non omnes corporis partes essent animatę, adiaceret enim particula animę particulę corporis, quæ in se animam non haberet. Hoc igitur fundamento, quod clarissimum est, constituto, veritas dicti Aristot. facile declaratur: animam enim maiorem fieri ex materię incremento negare non possumus, quia si fit quantā ex corporis quantitate, fit igitur magna in magno corpore, & parua in paruo: hoc enim dicere necessarium est, si quælibet magni corporis pars est animata: quoniam igitur viuētis tum materia, tum forma fit maior, non tamen ex additione & materię, & formę, sed solum materię: quum enim sola materia fluat, sola etiam materia additur, & additur vtrique, tum materię, tum formę: materia enim per nouę materię additionem maior fit, & forma quoque fit maior, quia per maiorem materiam extenditur: hinc fit necessarium, vt omnes partes formę crescant, & nulla sit, quæ in accretione non fiat maior: quemadmodum enim anima facta est quantā per materiam, ita & partes per materiam accepta est, & facta diuidua: extenduntur ergo omnes partes animę ad maiorem materiam, nec vlla considerari potest eius particula, quæ non extendatur: omnibus igitur animę partibus fit additio materię, & magnitudinis: quia quum sit facta quantā, & in infinitum diuidua secundum suam quantitatem, quantamcunque eius particulam consideremus, illi est facta proprię magnitudinis additio, eaque proprium recepit incrementum: hoc

Quomodo omni-
bus par-
tibus for-
mę fit
additio.

Additio
fit solum
materię,
non for-
mę: tamen
et vtrique
et materię,
& for-
mę.

CC 4 enim

An alio
modo
quantitas
eiusdem
quantitas
eiusdem
diuisione
corporis
corpus

erim non esse absurdum, sed potius necessarium. sumitur ex fundamento facti, quando enim aliquid per se quantum cum altero per se quanto commiscetur, non potest omnibus alterius partibus fieri alterum ad illiusque corporum partem tota, quæ in philosophia admitti non potest, nisi alterum tantum in per se quantum, alterum vero per se quantum non sit, potest omnibus alterius partibus additio alterius fieri absque ulla absurditate, neque illa dicenda est penetratio corporum, cum alterum non sit corpus, quod quidem ita ostendere possumus: quando duo inier se coniuncta sunt, ut A. & B. nullum potest esse discrimen in conjunctionis modo ex eo quod dicatur coniungi A. cum B. vel B. cum A. nam utriusque modo dicamus, eadem est eorum coniunctio, & idem conjunctionis modus; quemadmodum idem prout sit, commiscendo phialam aquæ cum phiala vini, ac commiscendo phialam vini cum phiala aquæ: eadem igitur fit & animæ cum corpore, & corporis cum anima coniunctio, & idem est conjunctionis modus: atqui anima ita adiungitur corpori, ut omnes illius partes penetret, & nulla sit corporis particula, quæ animam non habeat non solum enim illa, quas diximus, minimæ partes animam habent, sed & illarum particule, & particularum particule, & demum omnes, quæ in ea considerari possunt: sic igitur etiam quando materia adiungitur animæ dicitur, necesse est idem fieri, & cuilibet partium aliquam materie particulam adiungi, quantumcumque parvam sumamus: non ita tamen, ut re distinctas partes esse statuamus, hoc enim fieri non potest cum animæ conservatione in eis, sed ut in toto existentes, sic enim Aristoteles intellexit. Quomodo igitur non omnibus materie partibus, sed omnibus partibus formæ fiat additio magnitudinis, manifestum est.

Confutatio opinionum aliorum in intelligendis partibus materie, & partibus formæ. Cap. XXII.

Veritate ita declarata de partibus materie, & de partibus formæ, ita ut pateat quomodo sit intelligendum id, quod Aristoteles, dicitur omnibus partibus formæ fieri magnitudinis additionem, partibus autem materie non omnibus, sequitur ut aliorum sententias in eius dicti interpretatione falsas omnes esse demonstremus. Illi primum decepti sunt, qui partes heterogeneas dixerunt vocari ab Aristotele formales, homogeneas vero materiales: hoc enim verbis Aristotelis aptari nullo modo potest, qui non dixit additionem fieri magis partibus formalibus, quam materialibus; sed aperte dixit tam materiam, quam formam augeri, &

Atem tantus materie, quam partibus formæ additio in fieri magnitudinis, cum hoc tamen discernere, quod partibus formæ omnibus, partibus autem materie non omnibus: vel igitur hi partes heterogeneas dicunt appropinquantes formæ homogeneas vero materiam, vel heterogeneas dunt vocari tota materiam, & partes harum dici partes formæ, & ita homogeneas materiales, & harum partes vocari partes materie: quorum neutrum est verbis Aristotelis contentaneum, non primum quia sicut augentur omnes heterogeneæ, ita & omnes homogeneæ, imo his primum fit additio materie, non heterogeneæ, nisi ratione homogeneitatis, & quibus constant, falsum igitur esset Aristoteles dictum, quod significat non omnibus homogeneis additionem fieri. Sed neque secundum, quia partes heterogenearum sunt homogeneæ, ipsæ, quantumvis dicere omnes heterogeneas partes sunt materie, sed dicere omnes homogeneas quod tamen secundum ipsos Aristoteles negandum dicit non omnes homogeneas, quas materie partes vocat, maiores fieri: huius igitur sententia talitas manifestissima est, quoniam Aristoteles non dicit accretionem magis formæ attribui, quam materie, sed dicit omnes partes formæ fieri maiores, partes vero materie fieri quidem maiores, non tamen omnes, cui sententia interpretatio illorum accommodari minime potest, ut considerantibus verba Aristotelis in contextu 28. & 30. primi libri de Ortu & Interitu manifestum est. Alia quoque aliorum interpretatio, qui humidum radicale ab humido cibali distinxerunt, reiicienda est, quia admissa etiam hac humidi distinctione dictum Aristotelis falsum esset: humidum enim radicale, quod ipsi immutabile esse statuunt, absque dubio corporeum est; igitur si huius partes omnes sunt maiores per alimentum corporei accessionem ad omnes, fit corporum penetratio, quam in eodem loco in contextu 32. & 33. Aristoteles impossibilem esse dixit, ut eam evitaret, ad partes formæ confugit: per formam igitur non possumus ibi aliquid corporeum intelligere, quoniam alimentum corporei ad omnes penitus alienus corporei partes accessio est absque dubio corporum penetratio. Sed hi decepti sunt in afferenda ratione, cur non omnibus materie partibus fieri additamentum possit: eam enim vnam respexerunt, quia materia fluit non alteram, quæ à corporum penetratione sumitur, licet hæc potior sit, illa vero debiliior, sicut antea diximus: ideo satis se vitare omnem difficultatem existimârunt, si materiam aliquam non fluentem adinvenirent. Sed ipsa quoque per se humidi distinctio, quam ponunt, non parum dubia est: quæ de re tanquam scitu dignissima, & ad id, de quo agimus, plurimum

Confutatio
110
1a.

Confutatio
110
1a.

Confutatio
110
1a.

Confuta-
tio quae-
ta.

tum conferente, postea seorsum differemus. & eorum in hoc quoque errorem patefacie-
mus. Non minus absurdi, & ab Aristotele a-
linea est alia interpretatio, quam complere, &
quasi suam, quae nomine formae totum, & iam vi-
uens intellexerim, nonnunc autem materiam par-
tes, quia totum significat formam, partes vero
materiam, & totum hanc semper idem, par-
tes vero mutantur, & fluunt: etenim si Aristo-
teles solum dixisset, attribuendam esse accre-
tionem non materiae, sed formae: forma se ad-
mittit eorum opinio possit, argumentum non daret
hoc Aristoteles, sed diffinitio partes formae a
partibus materiae, & illis omnibus addimen-
tum fieri dixit, his vero non omnibus: quare
si secundum illos partes materiam significant,
quomodo summa Aristoteles partes formae
tanquam significantes formam a partibus ma-
teriae tanquam significantibus materiam? &
cur totam materiam non vocat formam, sed
vocat materiam, si secundum eos totam signi-
ficat formam? certe si nomine formae totum ut
a partibus distinguitur, intellexisset, & nomi-
ne materiae partes ut distinguuntur a toto, ne-
que dicere potuisset partes formae, neque to-
tam materiam, quia partes formae secundum
hos significant materiam, tota vero materia
quatenus est tota significat formam. Præter-
ea secundum hanc interpretationem destrui-
tur illa accretionis conditio, quam vult ibi tue-
ri, & à difficultate vindicare Aristoteles. quod in
vera accretione non modo totum, sed omnes
etiam partes maiores fiant: quum enim huic
obstare videretur impossibilitas penetrationis
corporum, ipse ad tollendam hanc difficulta-
tem dixit hoc esse verum de partibus formae,
non de partibus materiae: isti vero sententiam
Aristotelis, & illam accretionis conditionem
euerteres dicunt solum totum augeri, non
partes. Denum opinio Marsilii dicentis par-
tes formae esse partes porosae, partes vero ma-
teriae esse partes plenas, absurdissima est: quia
partes porosae nil aliud sunt, quam ipsa for-
aminum spatia & vacuitates, proinde partes
corporis appellandae non sunt, quia non sunt
partes viuentis, quum enim substantiam in se
non contineant, sed aerem, vel vaporem ali-
quem extraneum; vanum ergo est dicere illis
additamentum fieri in accretione viuentis quod
augeri dicitur, quum eius partes non sint, pro-
inde nec materiae, nec formae locum teneant;
nam si debeat totum viuens proprie augeri, o-
portet eas, quae vere eius partes sunt, maiores
fieri. Sed & hanc, & alias omnes interpreta-
tiones refutant satis manifeste ipsamet Aristo-
telis verba in contextu 35. prædicto: inquit e-
nim accretionem competere partibus dissimi-
lanibus propter similes, & quibus illae constant,

A & quæ primum augeri dicuntur faciuntque eam
partium distinctionem, ut dimissis dissimila-
bus solum considerentur similes, in quibus illam,
quæ de corporum penetratione oriebatur, diffi-
cultatem tollat: & ob id statim tum similes
similes singulas ex materia & forma constare,
ac demum concludens dicit omnibus partibus
formae fieri additionem, at non omnibus parti-
bus materiae: nomine igitur formae ibi neque
dissimiles partes significat, quum eas iam re-
iecit: neque humidum radicale, quum huius
nullam mentionem fecisset neque totum ad dif-
ferentiam partium quum partes solum ibi con-
sideret, & quomodo augeretur doceat ad præ-
dictam tollendam difficultatem: & quum for-
mam ibi sumat ut partem compositi, non ut
compositum totum, inquit enim carnem ex
materia & forma constare, & statim subiungit,
omnesque partes formae additamini fieri,
sed non omnibus partibus materiae: nec demum
significat partes porosae, quum hæ non sint vi-
uentis partes, ipse vero illam tantummodo for-
mam, & illam materiam intelligere possit, & qui-
bus constare carnem, & quamlibet aliam ho-
mogeneam partem proxime dixerat. Igitur non
aliam formam intelligit, quam animam neque
aliam materiam, quam corpus illi subiectum:
ex his enim duabus constat caro animata, cuius
ibi Aristoteles accretionem considerat, quum
in partibus similibus: quibus primo compe-
tit, eam considerandam, & ab ea remouendam
illam difficultatem suscepisset, quæ de corpo-
rum penetratione oriebatur; hæc enim solui
nullo modo potest, nisi fugiendo ad aliquod
per se incorporeum, quod omnes corporei par-
tes penetrare sine absurditate possit.

Vera.

An aliqua sit materia pars in viuento, quæ
non fluat, sed eadem per totum vitam ser-
uetur. Cap. XXIII.

E Cæterum ad plenam eorum intelligenti-
am, quæ de materia ac de forma eius,
quod nutritur, & augetur, dicta sunt, conside-
randum diligentius est id, quod paulo ante reti-
gimus, an aliqua in viuento sit materia pars,
quæ non fluat, neque à calore naturali absorba-
tur, sed eadem ab ortu ad finem usque vitæ im-
mutata seruetur; an potius ita omnes materiae
partes fluant, ut post tempus aliquod nulla ea-
rum, quæ ab ortu ductæ sunt, in viuento rema-
neant, quod euenit aquæ per vitem fluentis quod
exemplo Aristoteles ad declarandam & formam
& materiae accretionem usus est. Iam diximus a-
liquos existimasse, duplex esse humidum in vi-
uente; vnum radicale, quod durante vita nun-
quam consumitur, quia eius consumptio mors
est alterum vero cibale, quod ex alimentis ad illius
delecta-

Aliquo-
rum opinio
de dupli-
ci humi-
do, scilicet
cibali, &
radicali.

CC 5

Alexander.

Argum.
10. Gram.
mat.

Argum.
Alexander.
dri.

Auerroes.

defensionem quotidie aggeneratur, & hoc continue fluit, & renouatur, neque idem permanet: sententiam hanc attribuit Auerroes Alexandro in Commentis. 8. primi libri de Ortu & interitu, & eandem sequutus videtur Ioannes Chamaetius, qui in eodem libro dicit necesse esse dari aliquam materiam partem, quae non fluat, sed per totam vitam eadem permanet: vndeque est tali argumento: si tota materia fluere, & tota renouaretur, sequeretur posse individuum seruari aeternum, quia viuens haberet semper materiam nouam, atque viuente: quare semper esset in iuuentute, & nunquam senesceret: quam enim anima per se inuenit non debilitetur, si dicamus materiam quoque totam posse renouari, nihil erit quod detrimentum aliquod patitur: nullum igitur decrementum in viuente fiet, nulla senectus: cuius contrarium in omnibus viuentibus experientia docet. Adest etiam argumentum, quod Auerroes in praedicto loco Alexandro attribuit: si tota materia fluere, & tota renouaretur, sequeretur posse formam materialem separari a tota sua materia, quia si a tota sua materia potest hoc modo derelinqui per partem post partem, ita ut tandem maneat sine illa parte suae materiae, potest etiam a tota simul materia separari, eadem enim utrobique ratio viget. Aliud quoque mirabile, & vix credibile attribuit Alexander Auerroes in eodem loco, quod hac in re Aristotelis reprehenderit: ac deseruerit: quum enim Aristoteles dixerit accretionem esse adferendam formae, non materiae, hac ductus rationi, quia est attribuenda non illi, quod fluit, sed illi quod permanet, forma autem permanet, materia vero fluit continue, ita ut nulla eius pars eadem maneat Alexander, ut ait Auerroes, dixit Aristotelem hoc de materia protulisse sine ulla probatione, tanquam sequitur id, quod apparet, quum in ea animus acquiescere videatur: falsum tamen esse hoc Aristotelis dictum, propterea quod datur etiam aliqua materiae pars non fluens, cui ob eandem rationem non minus, quam formae est accretio attribuenda. Sed vbi nam apud Alexandrum hoc Auerroes viderit, ego quidem nescio: nam si Alexandrum legamus in primo libro Natural. quest. cap. 5. & in postrema parte libri sui de Missione, ubi de hac re loquitur, nihil tale compertimus: sequitur enim in omnibus Aristotelis, & inquit, materiam continue fluere secundum partes, formam vero non fluere, sed eandem manere, & per formam intelligit animam, ut nos intelligendam esse diximus, quam dicit ad maiorem materiam extendi, & ad minus retrahi: de humido autem radicali: quod non fluat, ne verbum quidem ibi apud Alexandrum legimus, sed potius videtur in omnibus Auerrois consentire: nam Auerroes quoque in memorato loco asserit mate-

riam fluere, formam vero non fluere, sed eandem seruari: defensionem autem Aristotelis in eo putat esse constitutam, ut dicamus omnes prius materiae partes fluere, & ob id non esse ipsi materiae attribuendam accretionem: sed in eo quod nos antea declarauimus, quod Aristot. non negauit materiam, & materiae partes augeri, & illis quoque additionem magnitudinis fieri, sed negauit omnibus partibus materiae additionem fieri: proinde illam accretionis conditionem, quod omnes partes augeantur, de partibus formae veram esse, non de partibus materiae: neque per formam aliud ibi intelligit Auerroes, quam animam, sicut etiam Alexander, quicquid multi dicant, qui in alium sensum verba Auerrois trahentes inquit, Auerroem nomine formae intellexisse totum, ut distinguitur a partibus, & putasse partes quoque animae vna cum materiae partibus fluere: hoc enim etiam Pomponatius Auerrois adscribit in libro suo de accretione, & nutritione. Sed non est, cur in verbis Auerrois interpretandis immoremur: quam enim ea per se obcurissima, ac difficillima intellectu sunt, tamen quisquis ea cum diligentia legat, atque perpendat, deprehendere poterit eam, quem illi putarunt, Auerrois sententiam non fuisse sed Auerroem ex illiusmae Aristot. nomine formae animam vegetantem significasse, & hanc nullo modo fluere, sed materiam solam fluere, sicuti nos quoque diximus. Sed mitamus haec, & quicquid Auerroes & Alexander senserint, ipsam secundum se, quam expendendam proposuimus, de duplici humido sententiam, cuiuscunque ea fuisse dicatur, consideremus. Hanc ego approbare nullo modo possum: non enim video, quomodo detur aliquod humidum, quod a calore partem, & retolui nequeat, quum omne aliud humidum sit patibile a calore: quodnam igitur est huius privilegium, ut sit impatibile? praeterea si id verum esset, quomodo tam parua materia, quae ab ortu inuio trahitur, diffundi postea per tantam molempotest, quantam esse videmus animalis perfecti & plantae: certe embryum est valde paruum comparatione perfecti animalis, & parum humidi in se habet; quomodo igitur potest ea parua materia inconsumpta seruari ad aetatem usque perfectam, & cum tot tantisque membris communicari? videmus etiam ex paruo admodum semine magnam arborem nasci: oportere igitur in illo semine, seu in primo germine pusillante, quod valde pusillum est, totum humidum contineri, quod inconsumptum seruetur ad extremum usque incrementum, & per omnes magnas arboris partes distribuatur, quod quidem incredibile est. Hanc igitur de duplici humido sententiam retinendam prius esse existimo. Quid ergo dicendum? totane materia recedens

Videntur
corpora
radia-
re semper
seorsim.

Reverentia
est assen-
sus.

Omne hu-
midum
est resolu-
ibile a
calore.

Opinio-
nis de du-
plici hu-
mido co-
suetudo.

Vera sen-
tentia

cundum partes ita fluit, ut in senio nulla eius pars remaneat, quæ prius in infante fuerit? hoc quoque mihi non probatur, sed puto aliquam esse materiam partem, quæ a calore naturali consumitur, & aliquam esse, quæ non consumitur: sed hanc differentiam non ex eo sumi, quod alia sit radicalis, alia vero cibalis, & aduentitia; sed sumi ex eo, quod alia pars est humida, alia vero secca & terrestris; humidum enim a calore naturali consumitur, est enim proprium ipsius pabulum, pars vero terrestris remanet, quemadmodum etiam in iis, quæ comburuntur, inspicimus; toto namque humido consumpto ab igni, remanet cinis, quæ est pars terrestris, quam ob eam maximam resistentiam non potest ignis absumere: viuentia autem omnia in sui ortus initio humidissima sunt, procedente autem ætate sunt temper siccora, quia calor consumit humidum radicale: & quamuis adueniat humidum cibale reparans ipsum, atque restaurans, tamen aduenit cum eo etiam pars aliqua terrestris, quæ postea remanet cum terrestris parte ducta ab ortu, & semper, ætate procedente magis a calore naturali condensatur, & indurefcit: propterea Aristotel, in libel. de luentute & senectute dixit, nil aliud esse senectutem, quam exiccationem, quoniam humidum semper immittitur, siccum vero crefcit: ideo nisi morbi naturalem vitæ cursum interumperent, nec esse esset nos pervenire ad mortem naturalem, quæ ob totius humidi resolutionem fit: quando enim corpora nostra per longam ætatem ad tantam duritiem, & siccitatem redacta sunt, ut sint inepta ad operationes, & ad pabulum calori naturali præbendum, & animam conservandam, fit ex necessitate mors. Dicimus igitur humidum radicale, seu naturale constare a calore viuentis: neque illud solum, quod ab ortu trahitur, esse vocandum naturale, sed etiam illud omne, quod per totam vitam ex alimentis generatur; humidum enim cibale convertitur in substantiam, & in humidum radicale, & naturale; quum enim, mutetur in simile naturali & cum eo commisceatur, ipsum quoque fit naturale: & vocatur radicale ad differentiam humidi excrementitii, quod non est idoneum pabulum calori naturali. Sed præterea hoc radicale, & naturale humidum fit semper impurum propter reactionem ciborum in facultatem naturalem, quoniam agens naturale in agendo reparatur: quare per continuam actionem in cibos corpora nostra redduntur impuriore, & imbecilliora. Non est igitur ponenda aliqua humiditas fixa, & irreversibilis, hoc enim nihil inanius pronuntiari potest: quia omne humidum est resolubile a calore, illud quoque, quod ab ortu trahitur, consumitur enim & eget aliquo reparante, & no-

uum humidum subministrante; id autem, quod non consumitur, est pars terrestris, tam quæ ab ortu trahitur, quam quæ ex cibis continue adiungitur. Possimus autem ad huiusce rei declarationem uti similitudine satis opportuna: in ellychnio lucernæ videmus ignem nutrirî donec attrahitur humidum olei, a quo proprium ellychnij humidum reparatur, quod quidem sine olei suppeditatione cito ab igni consumeretur, sed propter continuam ignis actionem pervenit ellychnium tandem ad tantam siccitatem, ut nequeat amplius ignem conservare: idque id eo fit, quia ignis plus indurat, & exicat, quam ab oleo humectetur, & reparatur, & ipsius quoque olei consumpti pars terrestris remanet cum terrestris parte ellychnij, quoniam ab igni non comburitur, sed remanet etiam confectio igni: sic in viuentium corporibus evenit; in senio enim plus exiccationis, & terrestris naturæ repperunt, quam a cibali humido fuerit reparatum: pars igitur, quæ in consumpta manet, non est alia, quam pars terrestris, quam resolvere calor non potest, testimonio sunt ossa, quæ etiam post mortem animalis diutissime durant, quoniam eorum temperatura magno excessu terrestris est; terra enim maximam vim resistendi habet. Hæc sententia Ioannis Grammatici fuit, qui in interpretatione context. trigessimæ quinti primi libri de Ortu & interitu, ostendere volens formam non fluere, sed eandem numerum manere, hoc argumento usus est, quod neque materia tota fluit, sed aliqua est materies pars in sene, quæ eadem fuit in puero; & hanc inquit esse partem solidiorem, ac densiorem; nempe terrestram, quæ a calore non dissolvitur, & ad hoc confirmandum adhibuit satis validum signum, nam cicatrices in adolescentia receptæ remanent eadem in senio, quod non esset, nisi aliqua materies pars eadem numero in sene remaneret, quæ in adolescente fuit: quod quidem argumentum satis habet efficacitatis, nam proprium siccæ est figuram, ac terminos retinere. Sed alterum Ioannis argumentum, cuius supra meminimus, reuera ad huius probationem parum roboris habet: quando enim inquit, si nulla materies pars in sene servata est, quæ in infante fuit, ergo individuum esset immortale: posset aduentarius hanc contrarietatem negare, quia etiam sitotam materiam fluere per partem post partem diceremus, non ob id fieret ut materia in sene semper virans renouaretur, & ipse semper in flore iuventutis servaretur: etenim etiam si tota renouari statueretur, fit tamen semper impuriore, propter reactionem ciborum, & caloris debilitationem; calor enim naturalis semper debiliore fit, ob illam continuam reactionem, & ob materies maiorem impu-

Viuentia
imcor-
rascent
sempre
siccora.

Senectas
est exsic-
catio.

Opinio-
nis de hu-
mido co-
suetudo.

Omne hu-
midum
est res-
olubile a
calore.

Vera sen-
tentia.

Ioa. Gra-
mmatic.

Solutio
argumē-
ti Ioan-
Gram-
matici.

*Solutio
argumen-
ti Alexan-
dri.*

mutare; quare necesse est, ut tandem deficiat: ex hac igitur continua caloris debilitatione fit, ut non ita pariter immutetur cibus, & in tantum substantiam vertere calor possit, quantum cum aliis cibus partibus per successionem renouaretur, necesse sit necesse est animam fenestare, & tandem mori. Similiter nec argumentum ab Auerroce Alexandro articulum in Commentatione super predicto aliquid habere efficacitatis, nempe quod dicitur si tota materia per successionem renouaretur, posset anima a se sua materia separari: nam hæc illatio non in vim habet, quia fallacia committitur à diuiliis ad coniunctum: deo dicere aduersarius posset animam sine qualibet parte sue materie separari, ut in pra posse remanere, sed non sine omnibus simul eodem tempore subtrahitis: talem enim esse naturam animæ dicimus, ut determinari sibi certam materiam secundum totam, quæ semper una & eadem seruetur per æquivalentiam, sed non ut sibi determinet certas eius materie partes, quo fit ut mutari possint partes materie una post aliam diuersis temporibus, sed non tota simul materia eodem tempore sub anima renouari. Patet igitur, rationem, cur in fene aliqua materie pars eadem seruetur, quæ in infante fuit, non esse ab ipsa anima sumendam: quia etiam si omnes materie partes per successionem una post aliam renouarentur, posset anima seruari, dummodo materia tota eadem seruaretur per æquivalentiam: sed rationem sumendam esse à sola materie natura, eadem enim materie pars ideo seruatur, quia densa, ac terrestris est, quam consumere calor naturalis non potest.

*Quomodo, & qua ratione compositum
augeatur.*

Cap. XXXIV.

Hæcenus accretionem & cum materia, & E cum forma comparauimus, & quomodo utriusque, & earum partibus competat considerauimus: restat ut eam ad ipsum quoque compositum referamus, nempe ad totum viuens, quod ex corpore ut materia, & anima vegetante ut forma constare statuitur. Primum quidem certum est, compositum esse proprium subiectum, cui primo est accretio attributa. Aliquidem, ut Aristoteles docuit in contextu primi libri de Anima, omnes operationes animæ sunt toti viuenti attribuendæ ut subiecto, non soli animæ, neque soli corpori: quamuis igitur propter magnum animæ & corporis discrimen, & propter elevationem à materia, potius in materia, & in anima seorsum accretio considerari: tamen proprie loquendo, neque in materia augeatur, neque forma, sed compositum ex utrisque con-

*Accretio
proprie
est com-
positi, non
formæ,
neq; ma-
teriæ.*

A stans est id, quod augeatur ut quod, materia vero, & forma, vel ipsarum altera ut quo, non ut quod, est enim id, quod totum viuens apertum est augeri, & augeatur adeo dubium non tunc omnino, an materia sit in uiuente formalis & rationis accretionis, hoc est, an viuens augeatur rationem ueniens, apertus ratione formæ, & quia totum est animatum inam pro utraque est ratio. Videtur primum ratio formalis, cur corpus viuens augeatur, petenda esse à materia, non ab anima: quia tota accretionis natura in quantitate consistit, quæ cum materia ad prædictum per se referatur, quantitas, quantitas autem est propria materie conditio, itaque augeatur corpora, quatenus sunt quantitas, & ita ratio formalis limitatur quantitate, proinde à materia: quod si rationem formalem ab anima sumeremus, diceretur corpora augeri quatenus sunt animata, eam ad substantiam potius, quam ad quantitatem refereremus: sic autem tota accretionis natura tolleretur, quæ non ad substantiam, sed ad quantitatem dirigenda est. Ex altera vero parte si corpora dicantur augeri quatenus sunt, sequitur omni quanto accretionem competere: consequens est manifestum, quia solis uiuentibus proprie dicta accretio competit: consequentia autem facile probatur, quia valida semper est illatio à quatenus ipsum ad de omni: quoniam igitur corporibus inanimatis accretio, de qua nunc loquimur, non competit, sed solis, atque omnibus animatis: ergo quatenus sunt animata, non quatenus quantitas: res igitur diffinitur non potest: & eam augeri uerba Auerrois in Commentario trigésimo octauo prædicto, ubi inquit quantum augeri quatenus habet formam, quod est dicere animam esse rationem formalem accretionis in corpore uiuente, sed postea etiam dicit formam augeri, non prout est forma, sed prout est quantitas, & extensa, quare uidetur etiam dicere rationem formalem esse quantitatem. Philop. quoque ibidem in digressionem contextu 35. ostendit accretionem corporibus competere ratione formæ: addit tamen, non prout est forma, sed prout est forma quantitas. Dignum ergo est consideratione, quomodo hoc sese habeat, & quid hac in re sentiendum sit. Ante omnia statuendum est, quidnam sit id, quod querimus, ut hac in re omnem ambiguitatem tollamus: diximus alias in libro de Natura, duplex esse principium motus: unum ætium, a quo motus produciuntur saltem passiuum, quod facit in subiecto aptitudinem, ac propensionem ad talem motum recipiendum: nunc igitur non querimus ætium accretionis principium, nam illud animam esse certum est, à qua & coquitur alimentum, & in substantiam vertitur, & mensura ad maiorem quantitatem extenduntur: sed id, quod querimus, est prin-

*An au-
gatur
viuens
ratione
materiæ
an ratio-
nis forma-
tis accre-
tionis su-
matur à
materie
& quæ
ritati.*

*Solutio
argumen-
ti de qua
mate.*

*Quarta
ratio accre-
tionis su-
matur à
anima.*

*Omnis
forma
materiæ
aliquid
habet
qualita-
tis.*

*Anima
est accre-
tionis
princi-
piū, &
animæ
princi-
piū.*

principium accretionis passivum, illud scilicet a quo vacans corpus agitur, atque proprium redditur ad accretionis motum recipiendum; ideo hoc rectius vocatur argumentabilitas, quam augmentationis ratio formalis; nolque ipsam in presentia appellare licet, nam augmentabilitas significat potentiam, & aptitudinem patiendi motum accretionis. Si igitur verum est id, quod in memorato libro docuimus, formam esse principium motus, & actuum, & passivum, diversis modis acceptam, necesse est, ut dicamus animam vegetantem, quæ est principium accretionis actuum, esse etiam passivum eiusdem motus principium; & rationem formalem, quæ corpus animatum, augmentabile est, est enim augmentabile, quia est animatum, proinde omne animatum augetur, quia hoc ei competit, quatenus est animatum, non quidem ut per totam vitam augeatur, sed per statum quoddam à natura tempus, quemadmodum antea declaravimus. Quoniam igitur hæc rei veritas sit, nitendum est difficultatem tollere, quæ ex quantitate considerata oneratur: quoniam enim augeri nil aliud est, quam maiorem quantitatem fieri: non potest augeri, nisi id, quod quantum esse statuitur, ideoque augmentabilitas quantitatem potius, & materiam, quam formam consequi videbatur. Sciendum igitur est, animam vegetantem, de qua loquimur, & formam omnem materiale duas habere essentielles conditiones, quæ pugnant inter se videntur, nec tamen pugnant una est, quod secundum se non est quanta, sed incorporea: & indivisibilis; altera est, quod necessario requirit statum materiam quantam, per quam extendatur, & fiat diuidua: neque hoc extraneum, & accedens esse ipsi formæ dicendum est, quum Aristoteles in Protreptico primi libri de Anima dixerit, hanc essentialem omnis formæ materialis conditionem; proinde in cuiusque formæ definitione propriam materiam sumendam esse, secus vanam, & dialecticam esse definitionem, neque eius formæ essentialiam exprimere: non pugnant autem hæc inter se, quasi dicamus esse essentialem conditionem formæ, ut sit & diuidua, & individua; quemadmodum enim non implicamus contradictionem, quando dicimus materiam postulare formam, & necessario esse formatam, essentialiter tamen esse penitus informem, quia sic nil aliud denotamus, quam materiam debere esse formatam, non habere tamen formam in sua natura, sed extrinsecum recipere: ita etiam formam materiale dicimus debere ex necessitate quantam & extensam esse, quantitatem tamen & extensionem non ex propria sua natura habere, sed ex materia in qua recipitur; ideo essentialis est conditio omnis formæ ma-

terialis ut sit in tali materia, ut in isto loco Aristoteles asserit. Ratio autem horum omnium est, quia nec materia, nec forma est ens per se completum, & in specie collocatum, sed utraque digne ad constitutionem compositi ideo neutra omnes habet necessarias condiciones ad speciem constituendam, sed aliquas singula habet ex se, aliquas ab altera recipi: materia ex se habet quantitatem, & naturæ corporeæ inchoamentum, non terminos, & actum; sed hæc recipit à forma: contra vero forma est terminus, & complementum, sed eget materia recipiente & sustentante, & quum debeat esse quanta & diuidua, cuiusmodi autem à seipsa non sit, requirit necessario materiam quantam, per quam extendatur, ita ut per eam quanta, ac diuidua fiat: itaque non dicimus conditionem esse formæ necessariam ut sit & quanta, & non quanta, & simul diuidua, & non diuidua; sed dicimus necessariam esse, ut quanta ac diuidua sit, siquidem compositum, quod ab ea est constitutum, debet esse quantum, atque diuiduum; sed quum ipsa ex se non sit huiusmodi, fieri quantam, ac diuiduam à materia, per quam extenditur, & ita ad compositum constituendum materiam, tum formam ita concurrere, ut propriam utraque operam contribuat: hoc quum ita sit, non est mirum, si formæ pro diversis suis conditionibus diversa etiam accumbantur; alia namque illi competunt ratione propriæ naturæ, alia vero ratione illarum conditionum, quas recipit à materia, est enim principium motus actuum quatenus est forma, non quatenus est extensa, & diuidua per materiam, sed est principium motus passivum quatenus est quanta, & extensa per materiam, non potest enim esse ratio recipiendi incrementum, nisi sit quanta: propterea dicebat Averroes in Coment. 28. tertii lib. de Cælo, forma elementi movetur ut est forma, & movetur quatenus est in materia: hoc est, forma elementi est ratio formalis cur elementum sitali motu mobile, quatenus est in materia, in qua sit quanta, & constituit corpus tali motu mobile quod autem dicit Averroes de forma elementi respectu motus localis, idem dicendum est de anima vegetante respectu motus accretionis. Sed id, quod hac in re difficultatem faciebat, erat quod accretionis natura in quantitate consistit, quare ratio augmentabilitatis videtur à quantitate potius esse sumenda, quam à forma: quod etiam significasse videntur Averroes, & Ioannes Grammaticus; dicentes viliens augeri quatenus habet formam formatam vero augeri quatenus est forma quanta. Sed re bene intellecta omne dubium tollit & Averrois, & Ioannis Grammatici sententia, vera esse cognoscitur: dicitur enim particulam illam, quatenus, quando hi dicunt formam quate-

Anali-
quatur
Sunt
ratione
materia,
an ratio
ne forma.
Quadrato
accr-
tionis su-
mar à
materia,
et quæ
ritur.

Quadrato
accr-
tionis su-
mar à
anima.

Relatio
argum-
ti de qua
stat.

Omnis
forma
materi-
ali diuidua
habet
qualita-
tem.

Anima
est accre-
tionis
princi-
pium, &
passivum.

quatenus est forma quanta, non denotare ratio-
nem formalem, sed conditionem materiam in
ipsa forma necessariam, & sine qua non: sola e-
nim forma est ratio cuius est aut augmen-
tabilis, non quidem omnis forma, sed hæc, de
qua loquimur, scilicet anima vegetans quate-
nus est anima vegetans hæc enim id non præ-
stat, nisi per materiam quam recipit, & illa quod
autem dicimus de ea ditione, quatenus, con-
firmatur Aristotelis testimonio in contextu so-
luti secundi Physicorum, ubi tumet, quatenus
non pro ratione formali, sed pro conditione ma-
teriali, quemadmodum alio in loco declaravi-
mus. Auctores igitur, & Iacobi Grammatici
enim, quando dicunt formam augeri quatenus
est forma quanta, per hoc denotant & materia-
le, & formale augmentabilitatem, quantum enim
est conditio materialis, anima vero est ratio
formalis, quod sic ostendo illud est materiale,
quod quoniam perfectum est amplum, & indetermina-
tum, & restringitur, & determinatur ab alio, illud
vero est formale, quod restringitur, & determinatur
ab hoc quantum determinatur, & anima deter-
minatur, quia anima est formale augmentabili-
tatis, quantum vero materiale: maior clara est,
minor ita probatur: quantum quatenus est
quantum, non alia ratione est augmentabile,
quam quia omni quantum ratione quantitatis fieri
ad augmentum potest, illi hoc autem non soli ani-
mato competit, sed omni profus quantum: etiam
lignæ, & lapideæ, quare ille augmentabili-
tas, quæ ex sola quanti natura sumitur, nimis
ampla est, & quædam terminata, & neque est pro-
pria soli viventis; nos autem eam non ita am-
plam hic consideramus, sed determinatam, &
ad certum modum, qui viventium proprius est,
contractam atque restrictam, nimirum per tres
illas conditiones; ut ex accessione materię fiat;
& idem numerò maneat id, quod augeatur; &
non solum totum, sed etiam omnes partes se-
cundum omnes dimensiones incrementum re-
cipiant, item autem accretionem quæ ipsas di-
cat quantum competere quatenus quantum est,
satus est, quia sic diceret eam omni quanto
competere: fatendum igitur est, hanc proprie
sumptæ accretionis determinatam non à quan-
to fieri, sed ab anima, prout talem accre-
tionem cōpetere quanto quatenus est animatum;
& nullius augmentabilitatis, quæ dicitur a quo-
dinem recipiendi accretionem iis conditio-
nibus prædictis, ratione formali in non esse quan-
tatem, sed animam vegetantem quantitatem
vero esse conditionem necessariam, & sine qua
non, quoniam anima vegetans præstat, nisi for-
ma materia quante, & hinc Auctores, & Iacobi
Grammatici, & Iacobi Zabarellæ, quando
dixerunt formam augeri quatenus est forma
quanta, ad augmentum materiam, quod anima

In lib. de
tribus
precog.
cap. 12.

Anima
est ratio
formalis
augmenta-
bilis
in quan-
titate
scilicet
ro est co-
ditio ma-
terialis.

Ad aug-
mentum.

A ab accretionis natura sumebatur, facile est re-
sponderi: dicimus enim naturam accretionis à
quantitate pendere tanquam à termino ad quē
dignum, liquidum aut quantum autem est non ad
substantiam; sic autem, & cuiuslibet motus na-
tura similiter à termino indicatur: sed aliud est
terminus, ad quem tendit, & in quo definit mo-
tus, aliud est formalis ratio subiecti mobilis,
quæ est receptivum talis motus; nam motus e-
lementi ad suum locum sumit nominationem
à termino, & vocatur motus localis; at ratio
formalis, quæ elementum est tali motu mobile,
non est locus, sed gravitas, & leuitas, seu ipsa
elementi forma; quatenus enim est forma in
materia, eatenus est principium passivum mo-
tus elementi naturalis. Sic igitur quantitas est
terminus, ad quem accretio tendit, & in quo
huius motus natura consistit: ac ratio augmen-
tabilitatis in iis, quæ proprie augentur, non est
quantitas, sed anima vegetans. Consideran-
dum præterea est, terminum vere accretionis,
ad quem, non esse quantitatem absolute, sed
perfectam quantitatem, vt ex Aristotele col-
ligimus in tertio libro Physicæ aufcultationis
context. 5. perfectio autem respicit formam, &
à forma tribuitur; quare etiam ratione ter-
mini ratio augmentabilitatis est attribuenda for-
mæ, quoniam quantitas secundum se nec perfe-
cta nec imperfecta dici possit forma enim, non
quantitas, determinat propensionem ad perfe-
ctam quantitatem.

Collectio omnium causarum accretionis, &
nutritionis, & perfectæ ambærum de-
finitionis constitutio.
Cap. XXXV.

EX iis omnibus quæ hæcenus diximus, col-
ligendæ breuiter sunt omnes accretionis &
nutritionis causæ, vt ex iis omnibus perfectam
vtriusque definitionem constituentes in hacran-
dem definamus, finemque huius difficultatis dis-
putationi imponamus. Habet accretio omnia
quatuor genera causarum, & in singulo gene-
re plures, quod eam cognitu difficiliorem fa-
cit; has igitur omnes breuiter enumeremus.
Forma accretionis est ipsa materia natura, quæ
significatur per genus propriis eius differentis,
& conditionibus contractis; genus quidem
est motus dicitur etiam vero videtur esse tres il-
le conditiones ab Aristotele potius, & iam à
nobis declarate: sciendum tamen est primam
conditionem quæ dicitur ex adueniente mate-
ria accretio fiat, ad materiam potius, de qua mox
loquemur, quam ad formam, potius, de qua
diximus, quæ est anima vegetans materiam id
quod augeri potest, & accretio prout anima id
communem omni motui prout motus a rationali

Mate-
ria.

Exi-
tus.

Forma.

trali nutritione distinguuntur: huius enim, quod
secundum tota assuetudine non autem, manente
substantia, dicitur idem manere, & ille post motum,
quod ante motum erat. Aristoteles autem has
conditiones non idcirco addidit, quod per se accretionis
proprie esse voluerit, sed ita ut assumptis
proprie de hac accretione a sua accretione re-
cederet, quod quidem per has res fundamētis
falsis commode praestitit, vnam igitur recipit a
materia: alteram a natura motus vniuersalis
partium a generatione diuersarum substantiarum
a propria accretionis natura quae est, non modo
totum, sed omnes etiam partes secundum om-
nes dimensionum mutationum suscipere: per
hanc intelligitur illa membrorum exten-
sio, in qua diximus esse accretionis naturam
constitutam: quod ita haec est maxime propria
accretionis differentia, quum secunda omni
motui communis fuerit, proinde in definitione
accretionis expressenda non sit, sed tantis nomi-
natione motus significetur, prima vero sit ac-
cretionis communis cum nutritione: est igitur
forma, & essentia accretionis haec, motus exten-
sionis ad maiorem quantitatem & totius, & par-
tium omnium secundum omnes simul dimen-
siones. Materia duplex est, vna ex qua, altera in
qua: materiam ex qua, significat Aristoteles
per primam conditionem, eaque est alimentum
quod in principio est contrarium, in fine autem
est factum simile, & in substantiam maiorem
conuersum: materia vero, in qua, subiectum est,
quod augeri dicitur, sed hoc ab Aristotele in pri-
mo libro de Ortu & interitu expressum non fuit,
id enim est corpus animatum quatenus est ani-
matum; iam enim diximus animam esse ratio-
nem formalem, qua proprium subiectum ac-
cretionis susceperunt constitutum, in eo autem
libro animam, & animatum considerare con-
ueniens non erat: sed hoc postea declarauit in
secundo libro de anima: vtraque autem haec
materia praeter conditiones accretionis, & forma-
les in eius definitione tanquam differentia po-
nitur, quod sit in accidentibus omnium defini-
tionibus. Causa quoque efficiens duplex est, vna
primaria, quae est anima vegetans; altera in-
strumentalis, & secundaria, quae est calor natu-
ralis. Finis itidem duplex: vnus propinquus, alter
vero remotus, ac magis propinquus: propinquus
est adsequatio debite quantitatis; remotus ve-

ro, vt viuens per se exercere omnes operationes
vitalis, & in praecipuo, quae est aliquid aliud de-
nerare. Ex his omnibus causis possumus hanc
vere accretionis perfectam, & omnibus man-
ris absolute in se inueniri constare. Accre-
tio est motus viuētis corporis, quod totum, & o-
mnis partium secundum omnes simul dimen-
siones in maiorem quam iratem, factus
ab anima per calorem naturalem, ex ali-
mento intrinsecus assumpto, & in maiores con-
sumptis partibus partes substantiae conuersio, vt
ignem viuens delinam suam magnitudinem asse-
qua ut aliter ostendat omnes operationes vitae.
Nutritio vero & subiecto, & materia, ex qua, &
efficiens causa tam primaria, quam secundaria,
ab accretione non differt, ideo Aristoteles dixit
eas esse idem subiecto, & in fine autem distinguitur,
proinde etiam ex forma, & propria natura:
nutritio enim formaliter non est motus, sed mu-
tatio substantiae, & ad generationem potius redit-
tur, quam ad motum, vt significauit Aristote-
les, dicens eam tendere ad acquisitionem sub-
stantiae, non accidentis: quamquam non est per-
fecta generatio, quia generatio est via ad acqui-
sitionem formae, at nutritio est via ad acqui-
sitionem partium materiae, vt optime declarat
Albertus in suo libro de homine & Ferrus Tom-
ponatus in capite decimo octauo prioris libri
sui de accretione & nutritione: ideo videtur po-
tius vocata aggeneratio, quam absolute gene-
ratio: licet antea declarauimus: quia non est ge-
neratio respectu viuētis, respectu cuius voca-
tur nutritio, sed solum respectu partium mate-
riae: haec igitur est propria eius natura, & forma.
Finis autem duplex est, vnus propinquus, alter
remotus, & praecipuus: finis propinquus est, vt
materiae partes restarentur loco partium a na-
turali calore consumptarum: quae restauratio
ad alterum principalem finem dirigitur, nempe
ad conseruationem animae, ac durationem vitae
vsque ad tempus cuique viuēti a natura prae-
scriptum. Ex his igitur talis nutritionis perfe-
ctam definitionem colligimus. Nutritio est ag-
generatio partium materiae in corpore viuēte,
ex alimento extrinsecus admoto, facta ab ani-
ma per calorem naturalem, vt materia, quae efflu-
xit, restauretur, & ipsum viuens seruari possit ad
illud, quod tempus, quod est ipsi a natura prae-
scriptum.

*Accretio
us definit
110.*

*Nutritio
us mate-
ria, &
efficiens.
Forma.*

Finis.

*Nutritio
us de
finio.*

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
LIBER

DE SENSU AGENTE.

Propositio, ac partitio dicendorum.

Cap. I.



AGENS Aristoteles de mente humana in 3. lib. de Anima, eam sensui in eo simile esse dixit, quod ut sensus sentiendo patitur ab objecto sensibili, ita & mens intelligendo patitur ab objecto intelligibili, proinde ut se habet sensus ad sensibilia, ita se habet intellectus ad intelligibilia: ob id quum postea præter hunc intellectum patientem dixerat esse ad intellectionem necessarium alterum intellectum agentem, iure multi dubitarunt, an præter sensum patientem detur alius sensus agens, qui sit illi necessarius ad sentiendum. Rem hanc ego consideratione dignam esse arbitratus, aliquid de ea scribere constitui, eo præsertim, quod occasionem nobis datura est naturam sensus, quæ cognitu dignissima est, declarandis etenim de actione sensus loqui non possumus, quin de passione quoque loquamur; quisquis autem intelligat quomodo sensus agat, & quomodo patiatur, is iam ipsius naturam perfecte cognoscit. Quoniam autem res hæc à Latinis tum antiquioribus, tum recentioribus maxime agitata, ac diffusissime disputata est, ut tædiosis legentibus fore hanc nostram disputationem oporteat, si omnia, quæ ab aliis de hac re dicuntur, in medium adducere, & perpendere statuamus; ideo strictius agere decrevimus, & eorum, quæ ab aliis dicuntur, pauca recensere, quæ præcipua esse, & ad veritatem intelligendam conferre videbuntur, reliqua vero, ut quæ apud eos legi possunt, misit facere: ita ut omnes intelligant, me non controuersandi, sed veritatis quantum per me fieri possit, declarandæ gratia hæc scribenda suscepisse. Ante omnia non est ignorandum, quætionem hanc à Latinis propositam, & tractatam esse tanquam simplicem, sed postea alij complures animaduertuerunt eam habere duplicem sensum, & in duas esse diuidendam, ut reuera est: primum enim comparari potest obiectum sensibile cum sensu,

A qui ab illo patitur, & quæritur obiectum sensibile egeat alio externo simul agente, seu ipsum adiuuante ad speciem in organum sensus imprimendam, an solum obiectum agat, & speciem imprimat: deinde vero facta speciei impressione quæritur potest quoddam sit agens, à quo producitur operatio quam ut à sensu pro facultate, seu pro anima ipsa accepto distinguamus, liceat nobis sensationem à palato; cū enim aliud sit imprimere speciem, aliud sensationem, quæ cognitio quædam est, producere, nec dicendum sit obiectum reale esse productuum cognitionis in sensu, aliud aliquid esse necesse est, quod impressa specie promat operationem. Igitur nos quoque nostram hanc disputationem in duas partes diuidemus: in vna considerabimus, an solum obiectum speciem imprimat in organum, an præter ipsum requiratur aliquod aliud agens; deinde vero inquiramus, impressa specie, à quonam agente promatur operatio, & sensus producat.

Argumenta ad præbandum, quod præter obiectum detur aliud agens, à quo species sensus producat.

Cap. II.

QUOD ad priorem quætionem attinet, vide-
tur esse necessarium præter obiectum sensibile, aliquod agere, à quo species sensus & in medio, & in organo sensus producat: nam obiectum sensibile est qualitas materialis, eius vero species est accides spiritale; at spiritale nobilius est materiali; ergo si obiectum solum sine alio agente speciem produceret, ignobilius produceret effectum nobiliorem, & ageret supra proprias vires: quoniam igitur agens debet esse nobilius patiente; obiectum autem materiale non est nobilius specie sua, quæ spiritualis est, sed ignobilius; non potest solum obiectum producere speciem, sed necesse est præter ipsum esse aliud agens nobilius, à quo species producat. Confirmatur argumentum sumpto ab intellectu: An hoc, nimirum existant phantasia solum non esse aptum ad speciem intelligibilem in intellectu

lectu producendam, quia species intelligibilis phantasia nobilior est, ideoque præterphantasia esse necessarium intellectum agentem, & phantasia, & species nobiliorem prout potentem in intellectu producere speciem intelligibilem; possunt igitur sic argumentari: ut se habet obiectum intelligibile ad intellectum, ita obiectum sensibile ad sensum, ut ait Arist. in cont. 3. lib. 3. de Anima, atqui intelligibile ad speciem in intellectu producendam non sufficit sine operante intellectu, qui vocatur agens; erga neque obiectum sensibile ad producendam speciem sensibilem sufficiens est absque alio sensu agente: ut igitur datur intellectus agens præter intellectum patientem, ita præter sensum patientem datur sensus agens. Præterea idem comprobatur testimonio Averrois, qui in Comment. 6. lib. 2. de Anima hinc refert quæ modo adduximus, argumentis utens ostendit esse necessariam præter obiectum sensibile aliquam facultatem actiuiam, à qua species spiritalis producatur, quam ab obiecto materiali produci non posse videtur: tollit etiam ibidem responsum ad quam confugere aliquis poterat dicendo, rationem & causam materialis speciei non esse ipsam obiectum materiale, sed materiam recipientem, nempe medium, & organum, in quibus recipitur species, ita ut ex horum recipientium natura fiat, ut forma, quæ recipitur, spiritalis sit. Sed refellit hoc Averroes dicens esse magis consonum rationi, ut natura effectus attribuat agenti, quam patienti: agens enim agit per formam, & patientis patientia per materiam; quare si naturam speciei videtur potius obiecto agentis tribuenda, quam subiecto recipienti; nullus igitur roboris responsio est, & argumentum viget: quare concludit Averroes, esse necessariam præter sensum patientem ponere facultatem agentem, sicuti necessarium fuit ponere intellectum agentem præter intellectum patientem: subiungit autem Aristotelem hanc dixisse de intellectu, se de sensu de sensu, quoniam occultum est in sensu, manifestum autem in intellectu.

*Suessanij & Buccaserri opinio, & eius
Confutatio. Cap. 111.*

Hæc multos coegerunt præter obiectum sensibile ponere aliud externum agens, à quo species & in medio, & in organo sensus producatur. Suessanus enim refert causam spiritualitatis harum specierum in Deum, tanquam in causam primam & remotam, quæ per medium obiectum materiale, tanquam per instrumentum, producat speciem sensibilem: inquit enim qualitatem sensibilem materiam esse duobus modis considerari, vno modo secundum se, altero modo ut instrumentum Dei: & secundum se sumptam non producere nisi aliam similem materiam, ut quum calor calorem efficit; ut autem

A est instrumentum Dei, producere effectum spiritalem, scilicet per virtutem primi agentis spiritalis, non per facultatem, seu naturam propriam: itaque necesse dicitur Suessanus colorem spiritalem, qui est in medio, esse nobiliorem colore materiali, à quo producitur: ideo ad tollendam difficultatem illam quomodo effectus nobilior ab agente ignobiliore produci possit, ad Deum confugit, qui obiecto materiali tanquam instrumento utatur ad producendam

B speciem spiritalem: ad propositam igitur questionem respondet dari aliud agens præter obiectum sensibile, sed non dari sensum agentem; illud enim Deus est, quem appellare sensum non licet. Hæc Suessani sententia recipienda non est; quoniam Deus est rerum omnium, quæ generantur, causa vniuersalis, nec aliter secundum Aristot. quam ut mouens Cælum; ipsum autem Cælum in hæc inferiora non agit, nisi per motum, & per lumen; ostendere igitur Suessanus debuit, quomodo Cælum seu per motum, seu per lumen agit in obiecta omnium sensuum, & ad species spirituales producendas iis tanquam instrumentis utatur; sic enim probabilius dici posset Deum tanquam primam causam, à qua Cælum mouetur, ut obiecta materiali tanquam instrumento ad speciem spiritalem productionem: id tamen neque dicere, neque imaginari aliquis potest: sed Deus per cælestia corpora motu & lumine agentia res omnes inferiores producit.

D & singulis proprias naturas tribuit, per quas eundem operationes proprias, & singulis conuenientes; quicquid ergo agunt qualitates sensibiles, id secundum proprias naturas agunt, neque illa operatio est Deo attribuenda, nisi ut causæ vniuersali à qua pendet obiectum sensibile secundum suum esse, à quo omnes eius operationes proueniunt: ideo recte Thomas dixit in questionibus disputatis de potentia Dei, quæst. 5. artic. 1. agens naturale

E naturalia non esse causas formarum, quarum non est natura constituta in facto esse, sed solum esse causas productionis ipsarum; fieri enim prouenit ab agente particulari; proinde subiecto agente particulari res definit fieri, ac non definit esse, si eius natura constituta in fieri, sed in facto esse, propterea quod eius esse pendet à Deo, non ab agente particulari, quocirca subiecto Deo omnia in nihilum redeunt, præterquam Thomas pendentiam à Deo tribuit illis, quorum natura constituta in facto esse, quia cuiuslibet rei esse est per quandam Dei participationem, sicut etiam Arist. dixit in part. 1. lib. 1. de Cælo, illis vero quæ constitunt in fieri, tribuit pendentiam ab agente particulari, quod non est causa rei ut fiat, sed solum ut fiat. Quoniam igitur hæc de quibus loquimur, sensibiles species naturam habent constitutam in fieri non in facto esse, nam in per se species coloris non est fixa tanquam iam facta, sed sit continue, rectius dicuntur ab obiecto reali pendere, quam à Deo quod etiam signo, facto operanti.

D D

mani.

manifestissimo deprehendimus: subtrahendo enim subiecto materiali deficiat eodem momento, & evanescit species, & imago eius tum in medio, tum in organo: quare probandum maxime videtur illud Thomæ dictum, & per ipsum ratio erroris Sueffani declaratur. Non probo tamen aliud eiusdem Thomæ dictum in eodem loco, art. 8. nisi sano modo intelligatur: ibi enim dicit duas esse naturalium corporum actiones; vnam secundum propriam eorum naturam, quatenus corpora sunt; alteram vero, prout participant conditione aliqua superiorum agentium, & substantiarum à materia separatarum, cuiusmodi est productio specierum spiritualium in sensu, & in intellectu: hoc autem Thomæ dictum duos potest habere sensus; vnum ut intelligat ipsa obiecta sensibilia non secundum propriam naturam producere speciem spiritalem, sed per virtutem eis infusam à substantiis spiritualibus, ita ut illa operatio sit ipsis obiectis potius supra naturam, quam secundum naturam: qui sensus ad Sueffani sententiam accedere videtur, proinde reprobandus est. Alter vero est, ut intelligat res habere inter se aliquam similitudinem secundum aliquas condiciones, non ita tamen, ut quicquid in aliqua conditione alteri nobiliori simile est, id habere illam dicatur ab illo nobiliore, sed sit huiusmodi secundum propriam naturam: qui sensus admittendus est, & hunc significare videtur comparatio, quam ibidem Thomas facit, quando dicit in quibusdam animalibus brutis inspicere similitudinem quandam illius prudentiæ, quæ hominis propria est; nam si intelligeret illam brutorum prudentiam non eis competere secundum propriam naturam, sed ut ab humana natura cum illis communicatam, & illis quodammodo infusam, ita ut supergrediatur naturam illorum animalium, vana prorsus, & reiicienda sententia esset; quoniam illa prudentiæ similitudo insequitur propriam illorum brutorum naturam, neque homo potest illius prudentiæ causa, vel origo appellari: hoc igitur, quod ibi Thomas dicit, ea tantum ratione verum est, quatenus res omnes inuicem comparatæ habent in aliquo similitudinem inter se, ita ut species spiritualis obiectorum sensibilibus dicatur modo quodam similis substantiis spiritualibus, non tamen ab illis producat, sed à propria sensibilibus obiectorum natura, quæ apta per se est ad talem speciem, & imaginem in medio & in sensu producendam. Adde quod illa cum substantiis spiritualibus similitudo parva admodum est, & prorsus æquiuoca, nil enim, quod eiusdem nature sit, potest diuini substantiis, & his materialibus idem competere: quare alia prorsus spiritualitas est in substantiis à materia abstantibus per essentiam, alia in his speciebus sensibilibus, quæ licet non à materia, in qua recipiuntur, sed à producente pendeant, tamen existere abique materia recipiente non possunt.

*Alia est
specierum
sensibilium
spiritualium
in sensu
producentium
sensum
sensibilem
sensibilem
sensibilem
sensibilem
sensibilem*

Vnde etiam manifestius colligimus Sueffani errorem: quum enim non eadem sit horum specierum spiritualitas, quæ Dei, & substantiarum à materia abiunctarum, sed penitus æquiuoce dicta, vanum est ob hanc solius nominis similitudinem referre illam potius in Deum, vel in substantias separatas, quam in ipsorum obiectorum propriam naturam, à qua producantur. Notare etiam in eius sententia repugnantiam Contrariam aliquam possumus: nam si obiecti materialis naturam dicat esse à Deo productam talem, quæ speciem suam spiritalem in medio, & in organo sensus efficere possit, & hac tantum ratione causam eius esse Deum; sic concedit id, quod est verissimum, speciem à propria obiecti natura produci, sicuti res omnes seruata earum pendentia à Deo proprias edunt operationes singulis naturaliter conuenientes; hoc tamen ipse negat, dum dicit obiectum non secundum naturam suam producere speciem, sed quatenus est instrumentum Dei: si vero dicat productionem talium specierum ab obiectis fieri non per proprias ipsorum naturas, sed per diuinam virtutem, sic asserit Deum esse earum causam immediatam, quod tamen ipsemet expresse negat ut absurdum; in hoc igitur pugnantia dicit, quia primum aperte notat Deum non esse harum specierum causam effectricem immediatam, sed remotam; deinde id declarans, & eius rationem referens in spiritualitatem Dei, tanquam in causam spiritualitatis harum specierum, illud idem, quod negauerat, asserit: quum enim obiecti realis natura non sit spiritualis, necesse est ut illa specierum spiritualitas immediate proveniat à spiritualitate Dei: vtrumlibet igitur dicat, subimit aduersatur. Non admodum diuersa ab hac sententia fuit opinio Buccaferri, qui similiter dicit, præter obiectum sensibile esse necessarium aliquod externum agens ad producendam speciem spiritalem, non esse tamen sensum agentis; sed neque esse Deum, quæ sit Sueffani sententia, sed esse coelestes intelligentias, seu Cælum per virtutem intelligentiarum: aduersus quam sententiam illa eadem dicenda sunt, quæ contra Sueffanum diximus: quod si ad lumen Buccaferreus confugiat, quod à Cælo productum causa est visionis, hoc nihil est: ad solum enim visum hoc pertinet, non ad alios sensus: præterea non solum coeleste lumen causa est visionis, sed lumen etiam ignis, & aliorum lucidorum; quare per hoc non ostenditur, quomodo Cælum sit causa productionis omnium specierum sensibilibus. Facit autem Buccaferreus ibidem aduersus se obiectionem de intellectu agente: quemadmodum enim ad productionem specierum sensibilibus non requiritur sensus agens, sed sufficit obiectum sensibile cum virtute coelesti, ita etiam intellectui fieri poterit ex actione prænaturalium per virtutem coelestem; quare non opus est intellectu agente. Dubium autem hoc non solum

*Bucca-
ferreus
dicitur
sensibilem
sensibilem
sensibilem
sensibilem
sensibilem*

*Consulto
no.*

*Dubium
Bucca-
ferreus*

Buccaferreo, ac Suesano officit, sed & aliis omnib. etiam illis, qui dicunt a solo obiecto sensibili speciem spiritalem produci absq. vlla prorsus ope alicuius externi agentis: nam etiam aduersus hos dabitur potest, cur intellectus indigeat externo agente præter obiectum, sensus vero non indigeat. Respondet ad hoc dubium Buccaferreus, competere intellectui propter suam dignitatem, ut habeat in seipso non modo passivum, sed etiam actuum suæ operationis principium: sensum vero propter suam imperfectionem externo agente indigere præter obiectum sensibile: quod idem etiam à Suesano dicitur in eadem sua disputatione de sensu agente. Sed isti hac suæ rei positione declarant se non intelligere quid sit apud Aristot. intellectus agens, & quodnam sit eius officium in nostra intellectione: quem eorum, & multorum errorem alio in loco opportunius declarabimus. simulq. huius discriminationem afferemus, cur obiectum, à quo movetur intellectus, & illud, à quo movetur sensus, non similiter egent auxilio externi agentis: hoc enim explicari perfecte non potest, nisi declaratis tum officio tum conditionibus intellectus agentis, de quo alibi differemus.

Recentiorum opinio, & eius confutatio.

Cap. IV.

Nonnulli recentiores considerantes huiusce rei difficultatem in hoc esse constitutam, quomodo obiecta sensibilia, quum sint qualitates materiales, possint speciem producere spiritalem: neque eam aliter solvere valentes, non modo concedunt nullum obiectum sensibile posse suapte natura spiritaliter agere, sed etiam dicunt non esse necessariam speciem spiritalem, nisi in solo visu: ideo hanc sensuum distinctionem faciunt: visio fieri non potest, nisi per receptionem speciei spiritalis: ideo quum eam producere color materialis non possit, eget agente externo adiuvante, quod est lumen: quare spiritaliter agit non ex sua natura, sed ope luminis: in aliis vero quatuor sensibus non est necessaria ad sensationem species spiritalis, ideo eorum omnium obiecta materialiter tantum agunt, neque egent auxilio alicuius externi agentis: ideo isti sententiam Averrois resellunt, qui in Commentar. 97. & 101. l. b. 2. de anima a parte dicit omnia sensibilia spiritaliter agere: ipsi vero dicunt solum obiectum visus agere spiritaliter, idque non per naturam suam, sed beneficio luminis, cetera vero omnia materialiter solum: idque in iis omnibus singillatim ostendunt: nam in tactu manifestum est tactiles qualitates non facere sensationem, nisi per corporum materiale contactum, quare ex necessitate agunt materialiter corpus enim calidum non potest esse contiguum corpori frigido, quin materialiter calefaciat: idem corpus illud frigidum, si vi sentiendi præditum

fit, illico sentit, & cognoscit calorem per illam ipsam actionem materiale, qua reale calorem recipit à calido agente: sic etiam gustabile non sentitur, nisi in contactu linguæ ponatur: ideo per illum contactum agit materialiter, & afficit linguam sapore materiali, non specie aliqua spiritali. Sonus quoque est realis motus partium aeris, ut eo argumento ostenditur, quod flante vento vehementi feruntur ad aures nostras soni, quos non flante vento non sentiremus, & è contrario si ventus sit aduersus, repellit à nobis sonos, & prohibet ne ad aures nostras deferantur, proinde facit ne audiantur sic etiam odores feruntur à ventis ab una aeris parte ad aliam: quo fit, ut modo magis, modo minus, modo etiam nequaquam sentiantur: quod quidem non contingeret, si odores essent species spiritales: nam species colorum, quum sint spiritales, non pelluntur à ventis: quare si odores quoque essent spiritales, nullam à ventis agitationem paterentur: sunt igitur qualitates reales, imo sunt vapores corporei à corporibus odorabilibus exhalari, & ad olfactum nostrum delati: quod patet in suffumigiis, quia nisi eis apponatur ignis, qui vapores ex illis educat, non movent olfactum. Sed quoniam hæc sententia videbatur ad-

versari Aristoteli, qui aperte dixit sensibile positum supra sensum nullam facere sensationem, contra se. Ius ipsi contrarium asserunt: respondent, non ob id sententiam illam Aristot. labefactari, quoniam Aristot. ibi nomine obiecti sensibiles non intellexit vapores educatos, sed corpus illud, è quo educuntur: quia si vapores ad organum sensus deferantur, sensationem faciunt, at si corpus ipsum, à quo vapores exhalantur, ponatur in contactu organi, nulla fit sentia. Hæc sententia mihi probari nunquam potuit, quia & rationi, & Arist. adueriatur: quod rationi adueriatur, facile intelligemus, si cognoverimus, quomodo fiat actio materialis: hoc igitur declaramus in modis, quibus qualitatibus, quæ maxime omnium materiales esse, & materialiter agere videntur, idem in aliis omnibus intelligendum erit. Calorem agere materialiter nil aliud est, quam calefacere: calefacere autem nil aliud est, quam in partem generare aliud numero calorem, & ipsum educere de potestate ad actum: non enim credendum est ignem agentem in lignum tribuere illi suummet calorem eundem numero, sed alium similem generare per educationem de potestate ad actum, hoc certe in philosophia itaclarum est, ut à nullo negari debeat: hoc igitur constituo sic argumentemur: si calor in sensum tactus agit solum materialiter, ergo alium numero calorem in organo tactus producit, non semetipsum eundem numero, siquidem non potest accidens materiale migrare de subiecto in sensum subiectum: ergo sensus tactus non sentit illud calidum, quod tanquam obiectum agit in ipsum, sed alium numero distinctum: quod quidem

DD 2 omni-

Solutio
Bucca-
ferrei.Impugna-
tio.
In lib. de
intellectu
agentis.Bucca-
ferrei
p. 100.

Confutatio.

Dubium
Bucca-
ferrei.Argumentum
argumē-
tatio.Obiecta
sibilium
suum
contra se.Omnino
non con-
fucatur.Quid sit
agere
materialiter.Quodam
modo
sensum
agentis
sp. 101.

omnino falsum est; quia sensus quilibet sentire dicitur illud idem numero obiectu, à quo patitur, non aliud simile; consequentia autem manifesta est, quia sensus illud idem iudicat, & sentit, quod recipit; ergo si recipit alium numero calorem, alium numero iudicat. Iam secunda eam sententiam sequeretur non iudicari, aut sentiri unquam illum caloris gradum, qui reuera in obiecto est: quod ita declaro: si ferrum frigidum coniciatur in ignem, & inde paulo post extrahatur, certe aut nihil, aut parum caloris ab igni recipit, quia restitit per frigus proprium: sic igitur etiam manus hominis, quæ in hyeme sit valde frigida, tangens ignem non sentit calorem ignis, sed multo minorem calorem ignis, quia parum caloris materialis eo brevi tempore recipit, quum ipsa frigore suo restitit: hoc tamē falsum esse experientia declarat: nam manus illa parum quidem caloris materialis in illo paruo tempore recipit, sed tamen sentit, & iudicat maximum ignis calorem, & eo maiorem iudicat, quo maior est excessus, atque distantia caloris ignis à frigore proprio, si verum est id, quod Aristot. dixit, tactum sentire, & iudicare tactilium qualitatum excessus: patet igitur alium esse calorem materiale, qui tunc imprimitur ab obiecto, alium esse calorem spiritalem, qui similiter imprimitur ab eodem, & cognoscitur subito, quum hic cognoscatur maximus, ille vero debilis recipiatur & huius discriminis ratio est, quia actio, seu alteratio materialis, quum sit verus motus, & alteratio corruptiva, non fit subito, sed in tempore, propter resistentiam, ut diximus, contrarie qualitatis; at sensio eiusdem qualitatis fit subito, & sine aliqua mora, quia est alteratio perfectiva, sicut Aristot. dixit, proinde fit per actionem spiritalem, & per impressionem speciei spiritalis, cui nihil est contrarium, quod illi resistat, & ab ea pellatur. Præterea sumitur argumentum validum à sensili communi, quantitas enim est sensile commune, & sentitur per se, & imprimit speciem suam in organo: hoc enim est per se sentiri vel igitur materialiter agit, vel spiritualiter: si materialiter, ergo est activa, & ita quantitas similem quantitatem producit, quod est manifeste falsum, & ab omnibus negatur: agit ergo spiritualiter, quare integra manet difficultas, quam illi solvere nequiverunt, quomodo, quum sit accedens materiale, possit speciem spiritalem producere sine ope externi agentis: non enim a seipso restitit esse lumen, quia, ut quantitas tactu sentiatur, non requiritur lumen. Similiter à multis sensilibus propriis, quæ materialiter actiuæ non sunt, argumentari possumus: nam durum, & molle, sunt sensilia per se sentienda, ergo si materialiter agere dicantur, durum imprimit in carne duritiem realem, quod tamen verum non est, caro enim nullam realem duritiem recipit, neque durum est aptum indurare, coguntur igitur confiteri durum, agere spiritualiter: hoc igitur

A si in his manifestum est non est negandum in aliis, nam saporis quoque non sunt activi materialiter, ideo eorum actio in linguam non potest esse nisi spiritalis, quare hoc idem dicendum est etiam de quatuor primis qualitatibus, quæ sent actiuæ materialiter, quum enim eadem esse debeat ratio sensationis in omnibus in his præsertim, quæ eodem sensu sentiuntur, necesse est ut hæc quoque præter actionem materiale producant etiam speciem spiritalem. Hæc sunt Aristot. sententia in context. 121. libr. 2. de Anima, dicentis: sensum esse susceptivum formæ, non sine materia: hoc enim fieri alio modo non potest, nisi recipiendo spiritaliter, quia forma materialis non potest separari à materia, neque accidens materiale à subiecto; quare sensus formam materiale, quæ est in obiecto sensili, recipit eandem numero absque eius materia nullo modo potest; at spiritaliter potest, quia recipit eius imaginem, quæ illam repræsentat, proinde dicitur illam eandem recipere per repræsentationem: ideo locum illud optime declarans Averroes inquit, si sensus recipere formas sensiles cum materia, sequeretur sensilia habere idem esse in anima, atque extra animam, utrobique enim haberent esse materiale, quod tamen falsum est, quia (inquit) in anima sunt intentionaliter, extra animam vero materialiter. Hoc idem significavit Aristot. in context. 37. libr. 3. de Anima, quando dixit, animam esse quodammodo res omnes: quia res omnes vel sensiles sunt, vel intellectuales, anima vero per sensum est quodammodo res omnes sensiles, per intellectum vero est res omnes intellectuales: sensus autem fit res omnes sensiles, dum eas spiritaliter apprehendit, certum enim est ipsum non fieri ipsamet sensilia materialiter accepta, quemadmodum neque intellectus fit ipsamet intellectuales realia, sed recipit illa spiritaliter, hæc est, species à quibus illa repræsentantur, & ita fieri omnia dicitur. Hanc sententiam tuetur efficaciter Averroes in Comment. 97. & 101. libr. 2. de Anima, ubi de odore ita argumentatur: si odor esset vapor corporeus, non posset in loco remotissimo sentiri, ut sentiuntur, ut à vulturbus cadaverum remotissimorum odores: etenim fieri non potest, ut tanta vaporis quantitas ab illis corporibus exhaletur, quæ ad omnes partes totum aerem impleat per decem, & viginti, & plura milia passuum: quare non est quidem negandum id, quod illi dicunt, vaporem aliquem à corporibus odorabilibus exhalari: sed neque negari potest odores agere spiritaliter, ut omnia quæ consideravimus, argumenta demonstrant. Illud quoque de Aristot. sententia magnam fidem facit, quod ipse dixit sensile positum supra sensum non facere sensationem: quia nulla esse huius dicti alia ratio potest, nisi hæc una, quod inter obiectum materiale, & organum necesse est speciem spiritalem intercedere in medio: hoc enim negato, nullam afferre rationem

Omnis
forma
est
sensibilis
materialiter

Argu. de
Averrois
spiritali
tunc dicitur

Aliud
est
pro
ducere
formam
in
materia
et
ad
esse
ducere
formam
sensitivam

Constat
sensibile
non
esse
sensitivum

tionem aduersarii possunt, cur sensibili supra sensum posito non fiat sensus: quod enim illi de vapore a corporibus exhalato dicunt, vanum est; quia vaporis consideratio ad solum olfactus sensum pertinet, quum quid aliud omnibus sensibus commune est interpretantur. Atque verba adducere debuissent, nam in aere non per vapores, sed alios sensum habet certum esse, sed arbitrium quoque est hoc ipsum dictum, & omnino eadem ratione, quum enim odor habet eadem esse in tenui corpore vaporis, & caliditatis, quod habet in aëre, a quo exhalat, in vitroque eam habet esse manifeste, necesse est eandem sit utroque modo ad organum sensum, & ut non minus illud corpus, a quo vapor exhalat, quam vapor ipse, mutare sensum olfactus per suum localem odorem aptum sit.

Vera opinio & eius declaratio.

Cap. V.

His reiectis opinionibus, ego accipiendam puto Alberti sententiam, quam & alii plures sequuntur, inquit Albertus: qualitates sensibiles tales habere naturam, ut multiplicent in medio speciem suam spiritalem; prout de vanum esse querere aliud externum agens, quum ad speciem producendam ipsa suapte natura sufficiant: huiusce autem rei rationem reddens Albertus dicit, omnia formam esse multiplicatiam sui ipsius vel realiter, vel spiritaliter: quatuor enim primæ qualitates utroque modo agunt: ut calor tum calorem reale in alia materia producit, tum etiam speciem spiritalem in medio, & in organo sensum tactus, & omnes omnes sensibiles qualitates, & accidentia omnia sensibilia per se, quum vim non habeant agendi realiter, solum agunt spiritaliter: ut quantitas, licet non sit actiua actione reali: hoc est, producit aliam similes quantitates, spirituales autem actiua est; quum enim sit de numero sensilium per se, speciem suam producit, quod non est aliam quantitatem producere, sed tantum imaginem, quæ ipsammet repræsentat: sic dicendum est de omnibus sensibilibus per se tum propriis tum communibus. Duplicem hanc actionem distinguit Albertus dicit aliud esse producere formam in materia, aliud esse producere formam tantum: etenim producere formam in materia est materialiter agere, & producere alteram similem formam materiale: forma enim materialis & materia; in qua recipitur, pendet in esse, & in conservari, non ab agente, nisi solum in fieri: & tali actione non sunt actiua alia accidentia, quam solæ quatuor primæ qualitates, quæ ob id actiue appellantur: solum producuntur, nam tantum non formam in materia, est spiritalem speciem producere; quia licet species sit in aliqua subiecta materia, ab eadem non pendet in esse, & in conservari, sed ab agente, a quo producitur.

A Quædam modum igitur vana esset questio, cur calorem calorem materiale producat, quum nulla huius productionis sit alia ratio, quam ipsa caloris natura, quæ apta est ad alium calorem in alio generandum: ita etiam vanum est querere, cur sensibiles qualitates in medio, & in organo speciem suam producant: etenim suapte natura sunt apte ad speciem suam multiplicandam: quum enim multo manifestius agere realiter, & producere aliud simile materiale, quod est maioris entitatis, quam producere speciem suam spiritalem, quæ minori est entitatis, siquidem videmus qualitates, quæ materialiter agunt, agere etiam spiritaliter, multas autem agere spiritaliter, quæ realiter agere nequeunt; si non miramur, quomodo aliquæ realiter agant, cur mirandum est aliquas agere spiritaliter: num autem omnes penitus formæ tam substantiales, quam accidentales eiusmodi sint, ut spiritaliter agant, & seipsas entia, licet, quod videmus, calore. *Atque, & alii, qui sententiam sequuntur, alienum est a prædicta consideratione: satis enim nobis est, si eiusmodi esse dicantur illa omnia accidentia, quæ per se sensibilia sunt; siquidem nil aliud est sentiri per se, quam speciem suam in sensu producere: de reliquis vero accidentibus, ac de formis substantialibus, quæ non per se sentiuntur, hoc est, non per speciem propriam, sed per alteram, certum est nullam ab his, speciem sensibilem produci: quum enim nihil sit frustra in natura, nulla est ponenda species sensibiles, quæ nullo sensu sentiatur: quia solum de his potest, an speciem intelligibilem in intellectu producant, quæ omnia entia sunt intelligibilia: quamvis enim non per propriam speciem moueant sensum, mouent tamen ut inuoluta speciei alienæ, quia visus non solum videt colorem, sed rem totam coloratam; licet solum per speciem coloris, & aliorum, quæ per se sensibilia sunt: idem species hæc ad phantasiam delata mouet intellectum, & imprimunt in eo species intelligibiles etiam earum rerum, quæ nullam speciem sensibilem prodixerunt in sensu; nam intellectus agens lumine collustratis rerum sensilium phantasmatibus apparent intellectu nostro etiam illa, quæ non per propriam speciem, sed commissa, & inuoluta speciei rei per se sensibilibus moueant sensum: sed de hoc disputare ad nos in præsentia non attinet; quum enim de eo tantum sit nobis proposita disputatio, an sensibiles qualitates ad producendam speciem spiritalem egeant aliquo externo agente, satis est si has solas considerando dicamus cum Alberto eas nullum aliud externum agens postulare, sed suapte natura speciem producere, quia sunt multiplicatiue sui, & actiue spirituales. Dubitari tamen de coloribus potest, quia per lumine ad speciem in medio, & in organo, producendum: quare non sunt per se moti, prout nec per se dicuntur speciei, sed egent agente externo. Ad hoc respon-*

Minus est agere realiter quam spiritaliter.

Dubium de colore.

Refutatio.

des Albertus, lumen non requiritur ad colorem, sed ad modum solum diuina admodum, proinde colorem esse magis naturam agentem ad producendam speciem tuam in perspicuo, lumen vero non esse necessarium ad augendam colorem agentem, sed ad preparandam perspicuam recipientem, color enim ut agit, non indiget alio; sed quia agens non agit, nisi patiens sit aptum ad recipiendum, requiritur lumen propter medium recipiens, non propter colorem agentem. Sed hæc Alberti responsio difficultate non caret: nam Aristotel. in contextu lib. 3. de Animaloquens de intellectu agens in quo est sensus, cum esse facere et potentia intelligibilis actu intelligibilis, quemadmodum lumen de coloribus potestate facit actu colores; non potest autem Aristotel. considerare colores secundum se prout colores sunt, quia etiam in tenebris sunt colores, sed solum prout sunt visibiles, & motum perspicuum aliter ergo coloris fieri, in motu a lumine, quam per se non sint motui, nisi potestatem agere ad colores, ut agat in perspicuum, inquit Aristot. esse necessarium lumen: sumitur etiam ex eodem loco visum & intellectum non differre in requirendo externum agens ad speciem ab obiecto producendam, prout in obiectum visus indigere externo agente, ut obiectum intellectus ad speciem productionem egerit.

Refutatio.

Refutatio. Sed contra Albertum, si intellectus agens in quo est sensus, cum esse facere et potentia intelligibilis actu intelligibilis, quemadmodum lumen de coloribus potestate facit actu colores; non potest autem Aristotel. considerare colores secundum se prout colores sunt, quia etiam in tenebris sunt colores, sed solum prout sunt visibiles, & motum perspicuum aliter ergo coloris fieri, in motu a lumine, quam per se non sint motui, nisi potestatem agere ad colores, ut agat in perspicuum, inquit Aristot. esse necessarium lumen: sumitur etiam ex eodem loco visum & intellectum non differre in requirendo externum agens ad speciem ab obiecto producendam, prout in obiectum visus indigere externo agente, ut obiectum intellectus ad speciem productionem egerit.

Refutatio.

Refutatio. Sed contra Albertum, si intellectus agens in quo est sensus, cum esse facere et potentia intelligibilis actu intelligibilis, quemadmodum lumen de coloribus potestate facit actu colores; non potest autem Aristotel. considerare colores secundum se prout colores sunt, quia etiam in tenebris sunt colores, sed solum prout sunt visibiles, & motum perspicuum aliter ergo coloris fieri, in motu a lumine, quam per se non sint motui, nisi potestatem agere ad colores, ut agat in perspicuum, inquit Aristot. esse necessarium lumen: sumitur etiam ex eodem loco visum & intellectum non differre in requirendo externum agens ad speciem ab obiecto producendam, prout in obiectum visus indigere externo agente, ut obiectum intellectus ad speciem productionem egerit.

accidens spiritale productum in medio tum idem numero & si possit etiam accidere materiali, & quo producat, tum diuersum ab illa: color enim in perspicuo, si secundum se consideretur, differt numero & colore materiali, & forma speciei quum sit spiritualis, ille vero materialis, sed quatenus imago illius est, & illam representat, est idem numero cum illo, ita ut oculus colorem spiritalem recipiens dicatur videre illummet realem colorem, qui per illam speciem representatur: sic conceptus lapidis in mente partim est idem cum lapide reali, partim nondum in forma reali, & secundum suam naturam consideretur, differt ab eo & numero, & specie, & genere, nam lapis realis est in categoria substantiæ, at conceptus lapidis est qualitas in animo, quatenus autem est imago, & per illam representatur, est idem cum illo, & intellectus per illum conceptum dicitur intelligere lapidem realem, qui ab illo conceptu representatur: quare omne datum hæc in se habet, & secundum moreloquentes hac distinctione vitamur, formaliter, & representatiue; idem enim est per representationem, at non idem formaliter. Hæc colliguntur differe inter se formam spiritalem, & formam realem, prout ad formam productionem referantur, nam forma realis producta ab alia reali simili, ut calor a calore, non est eius representationis, sed penitus differt numero ab illa: ob id antea contra recentiores argumentando dicebamus, quod illi tanquam in sensum agens materialiter totum, tactu non diceretur sentire illud ipsum obiectum tangibile, à quo patitur, idque insolubile contra eos argumentum fuit, forma vero spiritualis differt modo à quacumque forma reali producete, sed modo etiam aliquo est idem, quod illa, quatenus eandemmet numero representat.

Contrariorum omnium argumentorum solutio. Cap. VI.

Veritate declarata, superest ut omnia, quæ prius tacta sunt, dubia, & argumenta, quæ illi officere videbantur, soluiamus. primo loco solvendum est id, quod huius disputationis occasio fuit videlicet, obiectum est qualitas materialis, ergo speciem spiritalem producere non potest, quia spiritale est nobilius, ac per se minus materialis, nisi autem agitur, ut inueniamus, quod gradum. Ad hoc ego puto negandam esse consequentiam, & ad probationem negandam esse speciem esse obiectum nobiliorem, in hoc enim consistit puto maiorum errorum, qui omni principitate omni materiali nobilior esse existimant, quod tamen non est verum, verumque substantius quidem verum est, quia substantiæ spirituales materialibus nobiliores sunt, & materiales non sunt cause spiritualium, & non potius spirituales sunt cause materialium, ideo nulla in eis

omitur difficultas: ut in accidentibus spiritalibus ad materiale referatur, ut effectus ad causam producentem, & est minoris entitatis, quam illud, ideo & imperfectius, deficit. n. ab integritate perfectionis illius, & a natura eius specificata. Ita enim Solis nobilior est lumine ab ea productum in aere, quod est imago lucis, & accidens spirituale: sic species coloris, quae recipitur in perspicuo, ignobilior est colore ipso reali, & minoris entitatis; quam obrem color realis eam produciens non agit supra vires, sed intra vires, quia producit quoddam deterius & ignobilius se, quod vel eiuusmodi esse natura dicenda est: ea defectu tamen, & casu ab illius naturae perfectione, & ita ab illo productum tanquam ab agente vniuoco, vel si dicere velimus esse diuersae naturae; ut etiam dicere possumus, productum a calore reali, tanquam ab agente aequiuoco, agens aut aequiuocum totius effectui esse nobilioris: reuera enim potest modo aliquo vniuoco, modo etiam aliquo aequiuoco agens appellari, & utroque modo est nobilior specie spiritali ab eo producta. Alterum fuit adductum argumentum a simili, ut se habet obiectum intelligibile ad intellectum, ita obiectum sensibile ad sensum: aphantasma, quod est obiectum intellectus, non potest mouere intellectum sine ope intellectus agentis: ergo neque obiectum sensibile potest mouere sensum sine ope alicuius externi agentis. Ad hoc neganda est similitudo: id enim quod dicunt, ut se habet intelligibile ad intellectum, ita sensibile ad sensum, verum quidem est, at non secundum omnem, ideo non licet inferre easdem prorsus condiciones requiri ad sensibile ut moueat sensum, & ad intelligibile ut moueat intellectum; intelligibile quidem requirit auxilium agentis, qui alter intellectus est, at sensibile non eget externo agente tanquam altero sensu, qui dicatur agens: ideo si de obiecto visus concedamus quod eget lumine, non tamen eget illo tanquam sensu agente, sed tanquam perfectione constitutrice obiecti, sicuti alio in loco declarabimus: aliorum vero sensuum obiecta omni prorsus dubio carent, etenim nullo alio egent, sed per se sola species spirituales produciunt. Ratio autem discriminis sensus, & intellectus est in hoc potissimum constituta, quod obiectum, a quo mouetur intellectus, est phantasma singulare, & sensibile, quod ut moueat intellectum, transferri oportet de gradu inferiore in gradum excellentiorem, de gradu sensibili ad gradum intellectum: ideo quum non sit aptum ad id propriis viribus praestandum, eget aliquo per se intelligibili, a quo reddatur actu intelligibile, at obiectum sensus non eget ulla translatione de gradu in gradum, sed iam per se est sensibile, & ut tale est motum sensus in obiecto tantum visus requiritur lumen, non ad ipsum traducendum de gradu in gradum, quum debeat seruare gradum suum, neque ad alium sit euectum: sed ob aliam rationem, quae in libro de visu con-

siderabitur. Ad verba autem Auerrois dictum puto eam aliam nullam. Auerroem ibi non avertentem, sed sub dubio loqua id enim dicit tanquam difficultatem arguens, & difficultatem causam, & eam insolubilem iudicat, quod si posset esse reuera necessarium in sensu aliquid agens, ut in intellectu, certe alio saltem in loco id declarasset, & quodam modo docuisset de hoc tamen nullo alio in loco aliquid amplius dixit: quare eius ipse argumentis non fuit. Ad argumentum vero recentiorum probantium obiecta quatuor sensuum materialem habere tantum, non est difficile respondere: quod enim de tangibilibus ac de gustabilibus dicunt, ea non agere, nisi carnem, & linguam tangant, id nihil est, quia secundum Aristotem: caro est instrumentum tactus, neque lingua gustatus, sed utraque est medium deferens obiectum ad organum, quod motus est: quare nihil nobis obicit illi collatum, quum certum sciamus calidum tangi, & necessarium medium perspicuum si debeat agere, & in organum agere: concedimus etiam quatuor primas tactiles qualitates materialem habere in causa, & imprimere reales similes qualitates, quae enim hoc inficiuntur? at non ob id fit ut spirituales rei non agant, sicut enim in eas & materiales, & spiritaliter agere; non enim facerent sensum, si materialiter tantum, non spiritaliter agerent, nam hoc esse necessarium iam demonstrauimus: ideo etiam de saporibus dicimus, nil nobis officere quod materialiter agat, & imprimant in lingua saporem realem, hoc enim etiam dubium est, nos tamen in praesentia condonamus, quia per hoc non stat, quin agant et spiritaliter, & ita faciant sensum. De odoribus autem de rationis, ac de odoribus dicunt aliter, & de ratione dignum est: nam si concedamus, non esse realem motum, & odorem esse vaporem corporalem, dicendum erit, esse necessarium concedere etiam spirituales, per quos sensus fiat, seu in medio, seu saltem organo sensus receptos, neque videmus negari posse odorem fieri in sensu alicuius vaporis exhalatione, multa enim faciunt odorem per longum aeris spatium, quae tantam vaporis copiam emittere nullo modo possunt. Sed dicere etiam magis, quod a sensibus producantur, non ea ratione dici spirituales, quod non sint aliae res representantur: ideo gradus habent, & aliae magis, aliae minus ad materiam naturam accedunt, proinde magis, vel minus pendunt a materia, in qua recipiuntur: ideo concedere possumus aliquas esse, quae ad motum aeris modo aliquo commoventur, & alias magis, alias minus: sonus igitur, qui ad aures deferretur, videtur cum spiritu de gradum tantum materiale esse, non est enim talis motus aeris, qualis fluctantibus ventis, vel quando ab aliquo pelli-

Ad res.

Ad aera.

De sensu.

Dantur.

pellitur aer, non fluit enim aer in sono, sed sonum tremere videtur non in aëre, sed in sono, quod est motus, & repræsentatur illius motus, qui est vere fluxus & refluxus corporum in sono. In primo tactu est ille namque est vere motus, ille vero, qui ad aures deferitur, videtur aliquantum ad spiritalem naturam accedere, quia sine aeris fluxu partes ipsius ordinatim tremunt, dum una alteri suum tremorem communicat, sed odor & potus aliquid denotat materialitatis, quia non eodem tempore, quo fur ad aures peruenit, sed aliquantulum posterius, idque necessarium est, ut ait Aristoteles, quia medium est quantum, atque diuiduum: signum autem spiritualitatis in sono est, quod non penitus ad aures agitationem mouetur, nam feruntur soni ad aures etiam contra venti fluxum, & sentiuntur, licet debeat quædam ad aerem esse speciem adhuc spiritalem fieri in aëre illo congenito, qui auribus inclusus organum auditus esse existimatur. Idem de odore dicendum est: medium enim quoddam est inter perfecte materiale, & perfecte spiritale, quod nullo modo pendet à materia, pender enim modo aliquo à subiecta materia, quia modo aliquo sequitur subiecti aeris motum. Igitur non idem est spiritualitatis gradus in omnibus speciebus sensibilibus, sed in aliqua maior, in aliqua vero minor: maxime quidem spiritualis est species coloris, quum à nullo aeris motu, & ne à vehementissimo quidem vento moueri possit: reliquæ vero aliorum sensibilibus species videntur esse mediæ inter materiale, & spiritale, aliquæ enim habent materialitatem tantum, sed cum defectu quodam, & casu à natura specifica, à qua producuntur, propter quem defectum, atque (ut ita dicam) emittatis imminutionem spiritualis dicuntur, atque etiam quia sunt imagines repræsentantes obiectum perfecte materiale: hoc autem non absque ratione fit: nam si potest accidens materiale producere accidens spiritale, tum perfecte materiale, potest etiam producere medium inter utrumque, & tum maiorem, tum minorem facere spiritualitatem: quia si potest extrema producere, rationi consonum est ut possit etiam media. De spiritualium igitur specierum productione, quæ propolitur quæstioni prior pars fuit hæc dicta sunt.

De sentiendi actu, à quoniam agente producatur, variae aliorum sententiae.

Cap. VII.

Sequitur altera huius nostræ disputationis pars, à quoniam agente producatur sensio: quam etiam aliud sit, quod producat, aliud sit facere sensationem, quia in aëre est species coloris ab obiecto producta, non tamen ibi est sensio: ideo postquam considerauimus, à quoniam agente species producatur, considerandum etiam est, à quoniam producatur sensio: quoniam

enim operatio quidam est, aliquot esse agens oportet à quo producat, ad quem deinde sit deorum alterum, aut sensum operari, si sensum habere vim actiuam, & eam vim, aut deum, aut negemus sensum agere, aut eam vim, ut patet: ideo varietate de re sentitur, & sentitur, quas maiori diffinitione ex amant, ut lo. Gandauensis in lib. 2. de Anima, & Genua, & alij recentiores coplures: ideo quum totam hanc disputationem omnes legere in aliorum sententias sint, ego stricte, & paucis verbis quid alij sentiant, & de am. & res eorum disputationem intelligunt, in opinionem humiliter et diffidenter constituta sit, deinde in veritatis declaratione diligentius immorabor. Prima est Thomæ opinio, qui in lib. 2. de Anima, contex. 149, & aliis in locis omnino negauit esse in sensu aliquam vim actiuam, & dixit sensum sola vi passiuam esse praeditum, ut videtur ubique asserere Aristoteles, qui semper dicit sentire esse pati, & operari tamen sensus consistere in patiendo, & nunquam in habendo sensui vim actiuam: unde colligitur agens producat sensum esse solum obiectum per speciem mediam ab eo productam. Vt autem Thomas argumentum: ratio, quæ mouit Aristotelem ad ponendum intellectum agens, patet obiectum intelligibile, scilicet quoniam agens debet esse actiuum obiectum intellectus, quod est phantasma, non est actu intelligibile, ideo indiguit intellectu agente, à quo transferretur de gradu in gradum, de intelligibili potestate ad intelligibile actus: nam si phantasma esset per se intelligibile actu, non posset Aristoteles intellectum agens: atque obiectum sensibile, quod extra animam est, est per se actu sensibile, ergo superuacaneus est sensus agens: quum solum obiectum sufficiat ad mouendum sensum, & producendam sensationem. Præterea idem agens, quod pro aliqua forma dispositiones in patiens inducit, dicitur etiam illam omnem producere, at obiectum producit speciem in organo tanquam dispositionem necessariam pro sensatione, quam necessario consequitur sensio: ergo etiam sensationem producit: vel formetur idem argumentum sic: agens dans formam, dat omnia consequentia formam, ut habemus in contex. 32. octauo Physicæ, & in 22. & 23. lib. 4. de Caelo: at obiectum sensibile producit in organo speciem, quam ex necessitate consequitur sensio: ergo etiam sensationem producit. Ioannes autem Gandauensis contrariam opinionem sequutus est, & dixit sensationem non ab obiecto produci, sed à solo sensu, ob id in singulo sensu duas re distinctas facultates ponit, viam agentem, & alteram patientem, ita ut detur utriusque, & alteri visus agens in eodem animali, & ille recipiat solum, hoc vero solum agat, & sensationem producat, sic etiam in aliis sensibus quare secundum ipsum quidam sunt sensus actiui, & alij qui neque patiuntur, & sicuti agens producat speciem in sensum est obiectum.

Medium
datur
inter
materiale
&
spiritale.

Opinio
Thomæ.

Primum
argumentum.

Secundum
argumentum.

Opinio
Io. Gandauensis.

Opinio
Secundæ.

Consequens
est opinio
secundæ.

Responsio
Thomæ.

Responsio
secundæ.

Opinio
Scoti.

obiectum, ita recepta specie id, quod sensationem producit, est sensus agens. Tertiam sententiam defendisse videtur Scotus in 1. Sentent. distinct. 2. quæst. 7. quod sensus a duobus simul agentibus producat, nempe a potentia adiuua sensus tanquam ab agente primario, & ab obiecto tanquam secundario, & minus præcipuo, ita ut neutrum sine altero sit totale agens sensationem produciens, sed utrinque simul, & utrinque propriam operam præstet in producenda sensatione: hoc autem quomodo intelligat, atque declaret Scotus, & quibus argumentis tum hanc sententiam probet, tum plures alias reprobet, in prædicta eius prolata questione legi potest si nolo enim proliam illam disputationem in medium adducere, sed satis habui sententiam Scoti breuiter tenuisse.

Omnium dictarum Opinionum confutatio. Cap. VIII.

Confutatio
opinionis
Thomæ.

Sed hæc omnes sententie magnis difficultatibus virguntur. Primum quidem aduersus opinionem Thomæ est argumentum Ioan. Gandauensis efficacissimum, quod apud eum legere possumus longo remane expositum; notatur enim quatuor fundamentis, ut ibi videre est: sed eius argumenti vis breuiter collecta in hoc consistit, quod sequeretur, obiectum externum, vel saltem speciem, quæ ipsum repræsentat, esse nobiliorem sensui; cuius consequentis falsitas satis manifesta est, quia sensus est forma substantialis cognoscens, & valde nobilis, obiectum vero & eius species est accidens ignobile, quod non est dicendum esse nobilius sensui: consequentia vero sic probatur: illud est perfectius altero, cuius perfectissima operatio est nobilior perfectissima operatione alterius, nam operatio indicat essentiam, atqui perfectissima operatio sensus apud Thomam est pati, & recipere sensationem, ipse namque nullam in eo concedit vim actiuam: perfectissima vero operatio eius est, seu speciei est agere, & producere sensationem, nobilius autem est agere, quam pati igitur obiectum erit nobilius sensui: nititur tamen Thomas hoc argumentum soluere in libro 2. de Anima loco prædicto, & inquit nil aliud per hoc ostendi, nisi obiectum esse sensui nobilius secundum quid: nam quatenus obiectum est actu tale, sensus vero est tunc potestate, & tunc obiectum nobilius est, tamen actus est potestate nobilior, per hoc tamen non stat, quin substantia sensus, quæ anima est, sit absolute nobilior obiecto, siquidem frequenter contingit ut aliquid sit absolute nobilius aliquo, sit tamen ignobilius secundum aliquam conditionem. Sed reuera argumentum per hoc non soluitur, quia in argumentum tum non sola operatio est, quæ qualiscunque ea sit, sed operatio perfectissima, & maxime præcipua: quoniam igitur præcipua opera-

tio sensus est sentire, & ad hanc à natura dirigatur sensus, & eam ed. r. patiend. ob. d. m. y. d. ad eam conuenit ut agens, & hæc est per. diff. sima operatio obiecti quoniam finale est, & ipsius sensus quatenus est sensus: præcipua vero operatio de. clat. est. nam: ideo sequitur necessario obiectum esse nobilius anima: quare argumentum Gandauensis valde efficacissimum est. Sed & ita quoque Gandauensis sententia difficultatem patitur: quum enim ponat sensum agentem, & sensum patientem re. distinctos, querendum est, an ambo cognoscant, an solus patiens; nam si ambo, ergo alter superuacaneus est: & præterea si ambo sentiunt, ergo ambo patiuntur, quia secundum Aristot. sentire est pati: quare etiam sensus agens patitur, ergo ab alio agente, & sic res in infinitum ibit: si vero sensus agens non cognoscit, sequitur aliud absurdum, facultatem non cognoscentem esse nobiliorem cognoscente, agens enim est nobilius patiente, quare sensus agens, qui non cognoscit, erit nobilior sensui patiente, qui cognoscit. Vidit Gandauensis argumentum hoc, & ipsum solui putauit, dicendo sensum quidem agentem non cognoscere, sed utrinque esse secundum quid nobiliorem altero variis rationibus; nam sensus agens est nobilior patiente quatenus agens, sensus autem patiens est nobilior agens quatenus cognoscens. Sed hæc euasio inanis est: nam, ut antea aduersus Thomam dicebamus, ex perfectissima operatione inferitur maior perfectio absolute, nec solum secundum quid: perfectissima autem operatio sensus est cognoscere, & ea competet patienti, non agenti, ergo patiens est absolute nobilior: quum autem talis sit, non potest à natura dirigatur patiendum ab aliquo agente ignobiliore. Illud præterea aduersus sententiam Gandauensis considerandum est, ipsum non seruare, ut seruare se putat, proportionem, seu similitudinem sensus cum intellectu, ut si ueniret in intellectum patientem daretur intellectus agens re. distinctus ab illo, ita datur sensus agens re. distinctus à sensu patiente: etenim alio in loco demonstrabimus officium intellectus agentis non esse sensationem producere in intellectu patiente, sed solum speciem producere: itaque si similitudo seruanda sit, oportet sensum agentem requiri ad productionem speciei, non ad sensationem: sed præter intellectum agentem, qui speciem producit, datur alterum intellectum agentem, qui sit causa effectus intellectus: quæ omnia vana sunt. Scoti quoque opinio admittenda non est, quia nullo modo asserendum est, obiectum esse causam sensationis effectricem, neque ut primariam, neque ut secundariam, sic neque speciem: propterea quod sensus est formaliter cognitio, obiectum vero nullā potest habere efficiendi cognitionem, licet possit aliquid sentire subministrare, & illud ad sensationem, esset enim speciem, sine qua sensus non fieret, sed

Confutatio
opinionis
Gandauensis.Responsio
Gandauensis.Responsio
ad impugnationem.Confutatio
opinionis
Scoti.

D D s res, sed

rec. sed ipse sensus nullo modo est causa effectus: ipsa vero species in sentire non habet locum agentis, sed solum forma generis, & effectus producti neque potest agere in organum, in quo tanquam forma in subjecto recipitur, forma enim in subjectum suum non agit. De ipso quoque sensu dubium est, quomodo ibi possit esse actus, & passus, quum nihil agat in se ipsum: quod si dicatur distinctus esse agens à patiente, inordinatus in opinionem Gandavensis modo refutatur, & in aliud præterea abstrudum; quod cum inquitur, quod Aristoteles, in tractatione de sensibus mancus ac diminutus esset, quum de sensu agente distincto à patiente nihil unquam dixit, sed unicum, qui petiendo operatur, consideraverit.

De actione sensus, vera sententia.

Cap. IX.

Ad hanc difficultatem solvendam duo à nobis declaranda sunt: vñ, à quoniam agente sensu producatur; alterum vero, quoniam sit huius actionis modus: hoc enim ignorato nil possumus intelligere, quia multis dubiis perturbatur necesse est. Quod ad alterum attinet, sequendum esse arbitror Græcorum sententiam, quam passim apud eos legimus in libris de Anima, & apud Alexandrum in 1. suo de anima libro in capite de intellectu pratico, & speculativo, & quâ plures recentiores sequuti sunt, quod eadem sit facultas sensibilis, quæ & agat, & patitur variis rationibus: quum enim eadem anima duobus modis utatur, tum informiter organum, quod sine ipsa non esset organum, nisi requireretur, tum organum à se informatum utatur ad operandum: ratione prioris muneris patitur, proprium enim organi officium est speciem recipere, & pati, ideo anima sensibilis quatenus dat esse organo, constituit proprium receptum speciei sensibilis, & ad hanc receptionem refertur anima ut ratio recipiendi: facta autem receptione anima utitur organum dum speciem in eo receptam iudicat: itaque recipere est organi animati, iudicare autem est solæ animæ, & rationis iudicii anima dicitur agere, quia nil aliud est iudicare, quam sensationem producere: simile huic est id, quod Averroes de motu elementorum dicit in Comment. 28. lib. 2. de Cælo, forma elementi, ut est forma moueri, mouetur autem ut est in materia: nam quatenus materiam informans, & constituens tale elementum dicitur principium, alium motus elementum naturalis, ipsa vero secundum se forma est principium alium motus elementum. Hæc est Arist. sententia in context. 127. lib. 2. de Anima, ubi dicit odorare non esse sensum pati, quia hoc dato sequeretur actum odorare dum odorem recipit, sed esse sentire: quasi dicat, odorare est aliud quidam præter pati, est enim sentire, hoc autem est iudicare, quod est agere, sic etiam in context.

A 37. eiusdem libri aperte dicit animam esse causam effectum sensationis. quare non est verum id, quod à Thoma pro comperto assumitur, Aristot. nunquam dixisse sentire esse agere, sed solum pati. Hoc idem significavit Aristoteles in contextu 140. eiusdem libri dicens, actio visus dicitur visio, sed actio coloris nomine caret: sic enim denotavit aliud esse impressionem coloris spiritualis in organo, quæ sit à calore materiali agente; aliud esse sensationem ipsam, quæ dicitur visio: si namque visio nil aliud esset, quam impressio speciei, actio coloris esset visio, quod ibi Arist. negat: hoc idem ex verbis Aristotelis colligimus in contextu 16. noni Metaphysicorum, ubi actionem immanentem distinguens à transeunte dicit visionem esse actionem immanentem, quia est in ipso agente: per hoc enim differt actio immanens à transeunte, quod immanens est in ipso agente, transiens vero est in aliquo alio separato ab agente, ut edificatio est in externa materia, non in edificante: sic igitur visio est actio immanens, quia recipitur in ipso agente, nempe in anima, seu in corpore animato quatenus est animatum: quod si nullo aliud agens haberet visio, nisi materiale colorem, esset atque dubio actio transiens, quod ibi Aristot. negat: putat igitur causam visionis effectrice esse animam ipsam. Hoc idem comprobatur argumento satis manifesto sumpto ab experientia: nam sæpe contingit ut rem coloratam ob oculos positam non videamus, quia licet fiat impressio speciei in oculo (nullo enim existente impedimento id negari non potest) attamen anima aliis rebus intentata, speciem illam non iudicat: non sola igitur speciei receptio est visio, sed etiam iudicatio; nam si sola receptio esset visio, id quod diximus, euenire non deberet: ergo præter receptionem speciei requiritur etiam animæ actio, quæ speciem iudicatur, proinde neque obiectum, neque eius species est causa effectrix visionis.

Demodo, quo sensus insensendo agit.

Cap. X.

Quoniam igitur præter actionem obiecti qua producitur species, necesse est aliam esse ipsius animæ actionem, quæ eadem species iudicatur, neque propterea duplex est sensus, unus patiens, alius vere agens, sed unus & idem, qui variis rationibus & patitur, & agit: testat ut modum, quod hæc actio sit consideremus: nam dicere sensum iudicando agere, modum autem huius actionis non declarare, est fere nihil dicere, quum in eo animus non acquiescat, quia dubium manet, quomodo idem possit agere simul & pati rationem in se operationis, quoniam præter obiectum statim, & momento temporis sensus fit. Hoc igitur est à nobis in præsentia considerandum, quum ab aliis satis declaratum esse non videatur, quum solum dixerint sensum agere.

Græcorum
sententia.

Item
sententia
Græcorum
sententia
de anima
libro 2.

Iudicare
est sensio-
nem pro-
ducere.

Modus a
Simpli-
ci, p. 7.
tut.

Consuetu-
da.

Quinto
vera.

agere iudicando, sed huius actionis modum non declaraverunt. Non est approbatus modus a a Simplicio possit quem apud eum legimus in contextu 60. libr. 2. de Anima, ubi dicit animam sentientem habere sensum et intellectum, quoniam immoderata anima intellectiva habet intelligibilia contrahentia, hanc enim negantur penitus ab Aristotele, qui putat & intellectum, & sententiam fieri per solam receptionem speciei ab obiecto externo: neque aliam speciem sentientem, sed intellectum concessit praefer illam, quae ab obiecto materiali unquam praeferat neque sit declaratur quomodo talis agat: inquit enim Simplicius colorem agentem in oculo non impetere speciem, sed emanare animam ad videndum colorem sibi essentialiter infusum, & ita emanant animam iudicare, ut per hoc non tollitur dubium, quomodo aliquid agere possit in seipsum: nam in illa exortatione patitur potius anima, quam agit, in iudicando autem nec agere videtur, nec pati, quoniam sensus illa contrahentia ab ipsa anime substantia non distinguuntur, quomodo igitur idem secundum idem finem in eodem actu & pati & agere? Igitur modum hanc prae declaratur per illa, quod de intellectu dicitur ab Aristotele in contextu 5. libr. 2. de Anima, & in 37. eiusdem intellectu, ac de sensu inquit enim intellectum intelligendo fieri rem intellectam, & sensum sentiendo fieri ipsum sensibile, ita ut visus in videndo fiat color, non quidem materialis, sed spiritus, quemadmodum enim intellectus dum speciem recipit, ita oculus colorem recipit, & anima ipsum videtur, dicitur anima fieri color illi, non enim color recipit, nisi fiat res ipsa cognita: non id autem, & alia perspicua recipiunt quidem colores spirituales, sed eos non sentiunt, quia non iudicant, non iudicant autem, quia non habent hanc vim visant illud, quod recipiunt, hoc enim non competit solum immortali penitus in materia, sed etiam in forma sensuata, sed solam animam, quae est aliquantum elata supra materiam, & materiam imperat per cogitationem, magis quidem elevatus est intellectus, quam sensus, quum in operando non utatur aliquo organo recipiente, sed ipse sine organo tum recipit, tum fiat illud quod recipit, est tamen modo aliquo supra materiam elevatus enim sensus, vim enim cognoscendi habet, & quoniam speciem non ipse recipit, sed organum animatum, ut oculus, tamen non organum iudicat, sed anima ipsa, & in iudicando in res illa, quam iudicat, hoc igitur iudicare, & fieri rem ipsam iudicantem, est proprium nominae animae, & anima est causa efficiens, non tamem per se rem agentem, quia immaturum patens ab agente, sed per solam emanationem, & per hoc iudicat omnis oculus, quia aliter solus non potest, nam omne vis agens agit patiente, in quo agat, ne

que potest idem pati, ac recipere aliquid à se-
mipso, propterea illi, qui hanc agentem non
distingunt, ostendere non possunt, quomodo
idem sentiat patientem, & agat: nam vero dantes
sensus per solam emanationem efficiunt sensu-
nem, omne dubium tollimus: agens enim per e-
manationem non agit in aliud, sed necessario in
seipsum, emanat enim ab illo operatio, & in ip-
so remanet, ideo talis agentis actio nun-
quam est transiens, sed semper animans, ve-
l autem & talis actio est semper transiens, quo-
niam tali actione nihil potest agere in seipsum,
sed solum in aliud extra se, & in hoc dantes agat
actio immans a transiente. Recipit igitur in
oculo coloris specie, cuius effectrix causa est
color materialis externus, emanat ab ipsa natu-
ra anima ut in sua substantia imbibat illam spe-
ciem, & fiat spiritualiter color ille, quem si autem
dicitur: hoc modo anima est sentientis causa ef-
fectrix per emanationem, & hanc operatio ema-
nat ab anima, recipitur autem tum in ipsa met
anima, tum in toto oculo animato; quatenus e-
nim anima est, quae iudicat, & fit spiritualiter
res cognita, eatenus in anima sentio fieri dicitur,
sed quare species in oculo animato rece-
pit, est anima, quae per ipsam non extra oculum
est, sed in oculo, imo est ipsa oculi forma, & ef-
fectrix, quia oculus est oculus, eatenus in oculo
fieri sentio dicitur, & ipsi attribuitur, ita ut oca-
lus dicatur sentiens, & quod anima vero non vi-
detur, sed vi quod. Similis autem huius actioni ani-
ma est illa, quae talis dantes dantes in materi-
a seipso, nam ea quaeque est actio per emanatio-
nem, proinde non transiens, sed immans est,
ut eo in loco cum diligentia declaravimus. per
hanc autem, quomodo anima, tum in seipso
fieri, cum aliquid non videtur ea quae ob
oculos habemus; tunc enim anima intentia est
confidentem ad hanc rem, & est facta non illa,
non potest autem simul fieri duae res, ideo tan-
tum speciem recipit, & non iudicat, non iudicat
alia res, tunc igitur recipitur in oculo species co-
loris, at non iudicatur, propterea quod anima
cuius est iudicium, tunc est tacta alia res, nec po-
test fieri color sine receptus, nisi dicatur esse res
illa alia. In his omnibus colligimus, ita hanc in-
sentientem quanda esse, quae anima in anima
appellatur, ordinata, atque distincta, si non tem-
pore, sed in materia, prima enim ad actionem ob-
iecti materialis fit in organo receptio speciei, ut
color in oculo, secundum animam iudicium pro-
fieri, & ita agere dantes, tunc recipitur in seipso
in toto composito, nam per organum animato, &
ita anima tanquam eius pars datur per ip-
sum quidem in hanc rem, tunc etiam tempore
procedere reliqua, ut diximus de illa, quae
praeiudicat non animam, potest enim non
praeiudicare tempore, sed solum materia, de re-
cundem non potest praecedere certum tem-
pore, sed natura tantum praecedere, quia visio
est

Actio per
emanationem
semper
est im-
mans.

In 1. lib.
de anima
2. & 3. lib.
de anima
de anima
de anima
de anima
de anima
de anima

Tria in-
sentientem
in sentien-
tem.

& simul iudicatio, seu actio animæ, & receptio
oculi animati, quemadmodum simul tempore
formæ & motus est mouens, quatenus est forma,
& motus, quatenus est in materia, ita proprius sit
formæ animæ, patet autem non totum, sed organi
animæ: ideo Aristoteles quando effectum, & causam
sentientis considerat, ea refert in solum animam,
non in compositum animatum, ut in contex. 37.
lib. 2. de Animæ: quando autem considerat sub-
iectum recipientem sententiam, & cui sensus attri-
buitur, id negat esse animam, sed dici esse ipsum
compositum animatum, & hac etiam ratione
inquit sentum pati, quia considerat organum a-
nimatum, quod reuera patitur: de sensu autem
loquens semper dixit ipsum patientem operari,
quia sentire non est solum iudicare, sed com-
pletur omnia illa tria momenta, quorum pri-
mum & ultimum passionem sunt organi animati,
& primum est passio facta ex actione obiecti ex-
terioris: adeo tria ista in unum colligendo, & tan-
quam unam operationem considerando, ea res-
pectu sensus vocata est passio, cuius actuum
principium est obiectum externum, ideo res-
pectu totius operationis sensus dicitur patientis, ob-
iectum vero dicitur agens: per hoc tamen non
stat quæstio duo ista extrema momenta, cer-
tum modum intercedunt, in quo sensus agere
dicitur, quemadmodum declarauimus.

*Quod argumenta aduersus alios adducta
prædictæ sententiæ non offi-
ciant. Cap. XI.*

Hæc nostra sententia ex eo maxime com-
probatur, quod iam sequentes illa omnia

A absurda euitemus, quæ aduersus alios adduxi-
mus: nam secundum opinionem Thomæ agens
esset ignobilius patiente, quod iuxta sententiam
nostram non sequitur, quum sententiam produ-
ctionem totam animæ, nullam sensui attribua-
mus. Argumentum quoque illud contra
Gaudauiensem nobis non officit: nos enim non
duos distinctos sensus ponimus, sed unum, qui
& agat, & patitur diuersis rationibus, & ita co-
gnoscitur causa erroris Gaudauiensis fuit, quia
non cognouit agens per emanationem: ideo
quum ostendere non potuerit quomodo idem
sensus patiatur, & agat, dedit se distinctos sensus
introduxit. Facimus etiam in hoc simile sen-
sum intellectui, quod ut sensus suapte natura
sententiam producit, ita intellectus noliter pro-
ducit intellectionem in materia. Quis agens: qua
in se decepti sunt multi, sicut alio in loco de-
monstrabimus. Tandem nobis non obstat il-
la, quæ aduersus Scotum dicta sunt: nos enim in
productione sententiam nullum obiecto actio-
nem attribuiamus, sed totam animæ sententiæ
deinde ita ponimus eundem sensum agere &
pati, ut in nullam difficultatem inciderimus, si-
quidem actuum esse dicimus non actione, ve-
ra sed per totam emanationem, talem autem a-
ctionem si negamus, nulla dabitur actio immu-
nens, quoniam vera actione nihil potest agere
in seipsum. Non facimus etiam Aristoteles manum
in tractatione de sensu, quia vitium sententiam po-
nimus, quem ipse dixit operari patientem, sed
non animam negauit eum agere, quem
adinodum antea demon-
strauimus.

*In lib. de
intellectu
agere
se.*

*Duo
senti-
entia
non est
sentia
sentia.*

*Præ-
dicta
sentia
non est
sentia
sentia.*

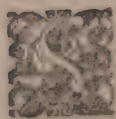
IAC. ZABARELLÆ PATAVINI

Libri Duo

DE VISU.

LIBER PRIMVS.

*Propositio ac partitio dicendorum.
Cap. I.*



ENSVVM omnium nobilif-
simum esse visum, satis inter o-
mnes constare videtur, nam & ad
sententias capessendas utilissimus
omnino est, & mentis causam
quam simillimam, quod tunc suis
operatione colligi, tum ex hoc

*Visus in-
tellectus
sentia.*

dignosci facile potest, quod dicere non solemus
mentem audire, vel olfacere, vel gustare,
neque illaures, aut nares, aut linguam per

E translationem unquam attribuiamus: dicimus
tamen oculos mentis, & per actionis similitu-
dinem inspicere, ac videre mentem dicere con-
sueuimus. Instrumentum quoque huic sensui
pulcherrimum, & artificiosissime fabricatum
natura tribuit, ipsumque in suprema corporis
parte, vnde totius corporis salutis præesse, ac
præcipere melius posset, collocauit. Fuit præ-
terea hic sensus etiam magna summorum phi-
losophorum assensione, & controuersia nobili-
tatus, sicut Aristoteles, Platonis, & Galeni, qui
de huius actione contrarias penitus sententias
protulerunt. De hac igitur animæ facultate, quæ

que digna pre ceteris omni studio, ac diligentia esse videtur, in presentia dicitur, et una cumque natura, & actionis modum diligentissime perscrutandum nobis, propositum est, ut ea, que ab Aristotele de hac cum in libro de Anima, tum in partibus naturalibus dicuntur, de ratione omnibus visibus se invicem concordamus. Totam autem hanc non iam disputatorem in duas partes dividimus: in quarum altera Aristoteles de visu opinionem ita elatam reddere conabimur, ut quantum fieri possit optime intelligamus in altera vero sententiam Platonis, quam Gelenus senex tutatus est, continebimus, & cum Aristotele sententia conferemus: & veritate opinionum Aristotelem indicata, cum a Geleni objectionibus vindicare nitimur. In ipsa autem Aristotele sententia declaranda hunc ordinem servabimus: quod enim ipse existimaverit visum fieri per actionem obiecti in organum visum per medium perspicuum, de his omnibus singulis pariter agimus, & eas, que in singulis occurrunt, dissimulare, solumus: ut tandem quomodo ex eorum trium concursu secundum Aristotelem visio fiat intelligamus. Primum igitur de obiectis, quia color est, iuxta Aristotelem præceptionem dicendum est, ut eius natura, & generationem intelligentes, melius cognoscere possimus cur, & quomodo a colore medium, & organum sentias afficiatur.

De coloris natura, & generatione.
Cap. 11.

Duo coloris definitiones.

Præceptum de visu non est sensus de visu.

Vas coloris definitiones Aristoteles tradidisse videtur: unam in contextu. 67. lib. 2. de Anima. color est motus perspicui, quod si alius alteram in libro de sensu & sensibilibus. cap. 1. color est extremus perspicui terminatus in libello autem Aristoteles ad hunc per de coloribus. nulla coloris definitio traditur, ut non in hunc suspicari possimus, librum illum ab Aristotele scriptum non fuisse, licet aliqua etiam notata digna in eo legatur. Depositor tamen definitionis, quæ in in sequendo de Anima dicitur, ego semper dubitavi an sit definitio appellanda, quum verba illa non ad modum definitionis preloata esse viderentur, inquit enim Aristoteles. [omnis autem color] artem in definitionibus afferendis dictio distributiva non convenienter ponitur, sed potius articulus: nam dictio distributiva significatur natura ut distribuitur per particularia, supposita vero articulus significatur ut collecta, & ad naturam reducta: ut in definitione essentiam rei ut naturam significat, & exprimere volumus, non ut distributam: præterea visibilitas est accidens posterius ipsa coloris natura, quod significavit Aristoteles in contextu. Aristoteles dicens colorem, & visibile esse idem subiecto, sed differre ratione: etenim non enim coloris natura, quando ab soluta, cui hæc aptitudo, & hic ad visum respectus superuenit, ut dicatur visibilis, ideo ibi sim-

A plicius, ac Themistius admonent visibilitatem esse accidens coloris, intelligendum autem est accidens non quidem separabile, aut commune sed proprium, & coloris per se competens iuxta secundum modum dicendi per se, quumam igitur esse motuum visus competit coloris non quatenus absolute est color, sed quatenus visibilis, ideo per hoc ipsa coloris natura non exprimitur, preinde videtur potius Aristoteles verbis illam ut coloris proprietatem proponere, quam ut coloris definitionem adducere: attamen quia statim subiungit. [Color est extremus perspicui terminatus] videtur posse per hanc proprietatem de hinc coloris, non quidem absolute visibilis est, sed ut visum respectu, & visibilis dicitur: ideo ita est vocanda definitio, non est talis definitio per quam absolute sumpta coloris natura declaratur, sed est descriptio quædam tradita per posteriora, & pro occasione sufficiens: quum enim non alia ratione ibi de colore agitur, quam ad declarandam ex sua propria igne facilitatem animæ visum, satis fuit declarare nomen coloris, prout visum respectu, & quatenus visibilis est, non est autem alia ratione visibilis, nisi ut est motus perspicui, quod actu perspicuum sit hoc est illuminandum, lumen enim est actus, & per se perspicui, ut eodem in loco Aristoteles docet. At in libro de sensu & sensibilibus volens Aristoteles exactiorem nobis notionem visus tradere, intimius naturam coloris scrutatus est, & ipsum etiam absolute sumptum consideravit, ac definitur quomodo eius cognitio non parum conferat ad intelligendam eius coloris visibilis sit, & quomodo fiat visio. Ad illius igitur definitionem intelligendam dicendum est breviter de generatione coloris: & quum duplex esse dicatur color, unus, qui solet appellari realis, alter vero, qui vocatur apparens, & spiritualis: utriusque generatio est seorsum consideranda, quemadmodum Aristoteles quoque in eodem libro separatim utriusque coloris generationem declarat.

B

C

D

E

F

Visibilis est motus perspicui terminatus in libello.

Declaratio de definitione coloris.

Color duplex realis, & apparens.

De coloris generatione.

quandam similitudinem, & analogiam: quum igitur & celestia, & inferiora corpora perspicuitate sint prædita, ego puto his omnibus colorem committereatione perspicuitatis quoniam enim perspicuum illud est, quod propter partium tenuitatem transperat, nec visum terminat, unde etiam interminatum appellatur: necesse est ite perspicuum incrassetur, & condensetur, sive definit transperare, & visum terminet, nec finat ulterius per intumum eius substantiam porrigi, tunc amissa perspicuitate coloris loco eius recipiat in superficie, quo moueat ac terminet visum: tale igitur perspicuum ab Aristotele vocatur terminatum, idque necesse est vt sit coloratum, nam sua superficie visum terminare est esse coloratum, quia terminare visum non potest, nisi per colorem alium: color itaque oritur ex sola condensatione perspicui: quum enim ex condensatione definit esse perspicuum, fit coloratum, & per suam superficiem mouet visum, etenim in sola superficie retinet perspicuitatem, quam prius habebat in tota sua substantia: & quum solum perspicuum sit receptiuum coloris, prius in tota substantia sua colores aliorum recipiebat, dum interminatum erat: postea vero factum terminatum habet solum in superficie perspicuitatem, & colorem proprium loco perspicuitatis interminatæ, quam prius habebat in tota substantia. Condensatio autem ac terminatio perspicui fieri videtur duobus modis. Vnus est quando sine alio cuius alterius corporis admissione ipsum solum perspicuum corpus in se constitupat, neque in aliam naturam mutatur, præterquam quod fit densum, & definit esse peruium, & incipit terminare visum: qui modus locum habet in celestibus corporibus, ex vna enim & eadem corporis natura constant celestia omnia, nec differunt, nisi per maiorem, vel minorem raritatem, seu densitatem, & quo densiora sunt, eo magis colorata sunt, hoc est, magis lucida: nullus enim alius est celestium color, quam albedo splenscens, quæ dicitur lux, & quo densiora sunt, eo magis alba ac lucentia sunt: ideo pars Cœli rara perspicua est, atque transperans. atra vero sunt partes Cœli deniores, quia non transperantes, sed lucidæ, & coloratæ sunt, minime autem omnium altiorum densa Luna est, quia minima habet proprii luminis. Alter modus in solis inferioribus corporibus locum habet, & est condensatio perspicui non per solam eius constipationem, sed per admissionem opaci: sic enim fit coloratum, quia definit esse peruium, sed alia magis, alia minus, prout plus, vel minus opaci habent in sua missione, vel etiam ratione modimissionis, unde etiam proveniunt varietas specierum caloris: quatuor enim elementorum tria sunt perspicua, ignis, aer, & aqua, vna autem terra opaca, ideo ex admissione terræ desinunt corpora esse perspicua, & fiunt colorata in su-

A perficie variis coloribus; opponitur enim perspicuitati opacitas, & hæc varias faciunt missiones, proinde & varias colorum generationes. Quum autem tria elementa perspicua sint, est tamen inter ea discrimen: aqua enim quia parum recedit à natura terræ, minus est perspicua, quam alia duo, & habet aliquid opacitatis: aer vero magis perspicuus est, sed maxime omnium ignis, ille scilicet elementaris, qui tenuissimus, & inuisibilis est: cû his igitur admixta terra per suam opacitatem impedito est perspicuitatis; admiscetur autem duobus modis, vel enim per solani compositionem sine vera missione, vel cum vera missione, quæ est mutatio naturarum elementorum in naturam mixti: prioris quidem modo si elementa perspicua condenserentur, fiunt alba, vel parum ab albedine recedunt, aqua enim condensata alba fit, sic etiam aer, vti quidam auctor libelli de coloribus in calce capitæ tertio condensatur aut in aqua, & aer, nisi eis aliquid densitæ materię admiscetur, neque enim aqua congelaretur, nisi esset commixta cum terra. Ignis vero prior, ter maiorem tenuitatem ac perspicuitatem non modo fit albus, si condensetur, sed etiam lucidus, & splendens; non condensatur autem nisi ob aliquis terrestri materię additionem, si enim sit visibilis, qui perse perspicuus, & inuisibilis est: flamma enim est ignis commixtus fumo terrestri, & in eo confusus sed propter illius fumi raritatem alba est flamma, maxime vero in parte superiore ethychni ardentis. Vbi magis est conuersus sumus in ignem, & à circumstante aere frigidus condensatus; in parte autem inferiore, quæ præcipuum ethychnium est, fumus est magis integer, nec dum bene in ignem mutatus, ideo ibi magis turbida est flamma, & minus alba, & rarior: in carbone autem, & in ferro ignito inest ignis commixtus materię crassissimæ absque vera missione, ideo propter maiorem crassitiem est minus albus, ac minus lucens; habet tamen necessario aliquid lucis, quia seruatur ibi integra natura ignis, quæ ex illa condensatione splendens fieri necessæ est. Quando autem fit vera elementorum missio, in qua non seruatur elementorum naturæ, sed et mutantur in naturam mixti, ignis non amplius splendet, quia desinit esse ignis, quare mixtum adipiscitur colorem non splendens: contingit tamen in aliquibus, vt licet veram habeant missionem, tamen aliquid lucis retineant ex igni commixto, cuiusmodi sunt oculi quorundam animalium, & noctiuæ & alia, quorum mentionem facit Aristot. in contex. 73. lib. 2. de Anima, quæ; quum noctu luceant, videntur in tenebris; in talibus enim parum est opaci terrestis, & plurimum aquæ, cui commixtus ignis, licet desinit esse ignis, aliquid tamen sui splendoris reliquit, quoniam aqua nõ tantum impedimentum affert luciditati ignis, quantum

Condensatio per
spicui fit
duobus
modis.

*Materia
Celi tota
est cinstē
nā; 161. 8.*

Flammæ
quæ sit.

Lux, &
bed, &
perspicua
um sunt
eiusdem
naturae.
T-nebr
& nigr
do sunt
eiusdem
naturae.

Nigrum
videre,
est nulla
colorum
videre.

*Nigredo
est pro-
pria co-
lor terra*

Parma-
nides

Lux, al-
bedo, &
perspicu-
um sunt
eiusdem
natura.
Tenebra
& nigre-
do sunt
eiusdem
natura.

Nigrum
quod
est nullum
colorem
videtur.

Flamma
quid sit.

Nigredo
est pro-
prio co-
lori terra.

Parmen-
ides.

affert terra, quæ sine ulla perspicuitate est opa-
cissima; non est tamen in talibus multum lu-
cis, sed parum, quod offuscat a maiori lumine
dici, ideo interdiu non videntur. Ex his colligi-
mus, eiusdem esse naturæ lucem, & albedinem,
& perspicuitatem, quum perspicuum intermi-
natum, si condenseretur, fiat album, idque vel
splendens, ut ignis, vel non splendens, ut aer, &
aqua; propterea necesse est etiam tenebram, &
nigredinem esse eiusdem naturæ, ita ut id, quod
in terminato vocatur tenebra, in terminato
dicatur nigrum, siquidem albedini nigredo op-
ponitur, & luminis tenebra; ut igitur lumen, &
albedo sunt eiusdem naturæ, ita oportet, tene-
bram quoque, & nigrum esse eiusdem naturæ: &
hoc clare apud Aristotel. legimus in capite 3. lib.
de sensu & sensibilibus: quemadmodum igitur te-
nebra est privatio luminis, ita dici potest nigrum
esse privationem quandam albedinis ita ut sic-
uti videri dicuntur tenebræ, quando nihil vide-
tur, ita etiam nigrum videri tunc dicitur, quan-
do nullus color videtur: & hoc apud Aristotel.
aperte legimus in 3. libr. Meteorol. in tractat. de
Inde, ubi inquit: *nigrum est soluti negatio, ideo
eiusdem apparet nigrum, quia de se non videtur* eiusdem
igitur rationis esse videtur visio nigri in corpore
terminato, & visio tenebrarum in corpore inter-
minato, licet magis videri dicatur nigrum, quā
tenebræ, quia id, quod est terminatum, est per se
terminatum visus, & per se visibile; intermi-
natum vero non est per se visibile, quia non est
terminatum visus. Illud quoque mihi videtur
posse colligi ex his, quæ dicta sunt, ut albedo est
proprius color trium elementorum perspicuo-
rum, siquidem perspicuitas per condensatio-
nem migrat in albedinem, ita nigredinem esse
proprium colorem terræ, cuius propria est opa-
citas, quæ opponitur perspicuitati: ideo non
assentior auctori libelli de coloribus, qui dicit
omnia elementa esse naturaliter alba; quum e-
nim ille met. fateatur album & nigrum esse co-
lores simplices, credendum est utrumque esse pro-
prium simplicium corporum, & ad hoc proban-
dum possumus ita argumentari: id, quod alicui
competit per participationem, debet alicui cō-
petere per essentiam: at colores extremi, album,
& nigrum, & medij omnes ex his constantes
competunt mistis corporibus per participatio-
nem elementorum, ergo necesse est ut colores
simplices competant elementis essentialiter, &
per se, quum per elementa competant mistis, &
quum ex elementorum commistione oriuntur
in mistis omnes colores medij, est igitur natura-
le terræ nigrum, sicut etiam opacum, quum sit
aliis naturale album, & perspicuum: confirmat-
ur hoc ex opinione Parmenidis à Grecis inter-
pretibus declarata in primo Physicæ auscultatio-
nis cont. 4. dicunt autem Parmenidem statu-
isse terram præcipua rem & terram, quæ aliis
nominibus eandem, & nig. dam. appellavit, &

A aliis etiam nominibus lucem, & tenebras: Parmenides igitur terræ tribuit tenebras, proinde
& nigredinem, quia eiusdem naturæ sunt tene-
bræ, & nigredo, atque etiam opacitas, quam mani-
festum est esse naturalem terræ: itaque terra pu-
ra debet esse nigra, quum sit naturaliter opaca,
& causa opacitatis omnibus corporibus mistis;
opacitas autem opponatur perspicuitati, quæ est
de natura albedinis. Hæc igitur est illorum co-
lorum generatio, qui solent appellari reales, al-
bum enim & nigrum sunt proprii colores ele-
mentorum, & per elementa competunt mistis
tum ipsimet colores extremi, tum omnes medij,
qui ex elementorum reali commistione oriun-
tur in mistis. Alterum datur colorum genus, qui
vocari solent apparentes, seu spirituales, & horum
quoque generationem declarat diligenter Ari-
stotel. in illo 3. cap. libri de Sensu & sensibilibus:
sicut enim ex tali statuta mistione albi cum ni-
gro fit rubeus color realis, ita sine reali mistio-
ne albi cum nigro fiet idem rubeus color, si solū
species illorum spirituales commisceantur in me-
dio; hoc autem fit, quando per eandem rectam
lineam fertur utriusque coloris species ad ocu-
lum, ut quum Sol sit naturaliter albus, si eius lu-
men transeat per aerem atrum, & plenum terræ
exhalatione, fert ad oculum speciem mistam,
quæ rubeum colorem præ se fert: quamvis enim
corpora illa non commisceantur, neque reales
ipsorum colores, commisceantur tamen illorum
colorum species in medio, dum per eandem re-
ctam lineam feruntur ad oculum tanquam co-
lor vnus medius: isque non ideo dicitur appa-
rens, quia falsa sit illa apparentia, nam visus non
decipitur, dum iudicat se rubedinem recipere,
rubedo enim reuera est quæ recipitur, & est ge-
nita ex commistione specierum, quemadmo-
dum diximus: quod si iudicaret ex ea visione
Solem esse rubeum, utique deciperetur, quia non
est in Sole color ille, sed generatur in aere ex cō-
mitione luminis Solis cum aere atro, & partici-
patione tū opacitatis, tum perspicuitatis. Sic et
quando radij Solis percutientes collum palum-
be reflectuntur ad oculum, adiungunt proprio
pennarum reali colori albedinem spiritalem, &
ita generant colorem medium, qui magis ad al-
bedinem vergit, quam solus realis illarum pen-
narum color; ideo si quis iudicet, talem esse rei-
psa colorem pennarum, decipitur; at si iudicet
esse colorem provenientem ex vero pennarum
colore, & albedine luminis, non decipitur, quia
talis reuera est color. Differi autem realis color
à spirituali, quia realis pendet omnino à subiecto,
in quo est, & ad eius motum movetur, ut color
vini, & color lactis, & color sanguinis; at co-
lor spiritualis pendet ab agente, à quo produci-
tur, nec movetur ad motum subiecti, in quo re-
cipitur, ut color in linteo panno productus à
colore vini in phiala existentis: ad motum e-
nim phialæ movetur, sed non ad motum panni
lip.

De gene-
ratione
colorum
apparen-
tium.

Diffri-
men co-
loris rea-
lis et spi-
ritalis.

linteri: in hoc autem exemplo patet colorem spiritalem, quando recipitur in corpore aliquo terminato, posse in medio speciem suam producere, & per se videri, sic enim sit per se terminatus visus. Per hanc videtur latere esse declarata de visibilibus coloribus ab Aristotele. tractatu libro de Sensu & sensibilibus, color est extremus perspicuum terminatus: summa enim perspicuum in definitione coloris, tanquam in proprium eius subiectum, quia in est calor, ibi necesse est esse perspicuum: perspicuum quidem determinatum, quando est actu perspicuum, habet colores aliarum rerum: si vero fiat terminatum, habet colorem proprium in superficie. Et hoc colligere possumus, non esse veram illorum sententiam, qui dicunt colorem generari ex commixtione perspicui, & opaci: patet enim Aristotelem in definitione coloris non nominare opacum, sed solum perspicuum, quod in Aristotele, ex sola condensatione perspicui etiam in opaco generatur color, cum dicitur loco perspicui: tunc incipit terminatum, & ad hanc autem opaci variat quidem colorum species, ac non est aequata ratio generationis coloris, sed solum quatenus facit condensari perspicuum. Non est autem ignotum, de sensu enim hanc partim dicit posse colores ab actu condensari, partim ad visionem relati ipsa namque secundum se nullum respectum notat, nam dicere extremitatem perspicui terminati, non est recipere visum, dicitur tamen ea ratione definiti cum respectu, quatenus calor absolute sumptus non minus in profundo esse videtur, quam in superficie, ut albedo non minus in profunditate substantie lactis, quam in eius extremitate, ac tamen non est albedo, nisi color superficialis huiusmodi color definit ibi Aristoteles: quoniam enim ibi in finem consideratione veniunt, ad eum non pertinebat de actu alium colorem, quam quoniam, qui videtur esse definiti erga colorem visibilem, sed de actu ipsum secundum se, & ad hanc considerationem, non tamen alio consilio, qui in genera visus: quoniam est modo aliquid definitio respectiva, & dicere possumus notari in ea respectum ad visum, sed respectum remotionis: in illa vero, quae in secundo de Anima traditur, notari respectum proximum, ita ut hanc sit definitio coloris visibilis quatenus est visibilis, illa vero coloris visibilis quatenus est color. Sed dicere etiam possumus, neque ex ab Aristotele aliena sententia non esse actu colorem, nisi illum, qui est in superficie: cum vero, qui est in profundo, potest fieri superficialis, carens potest esse actu coloris: quoniam enim est coloris natura constitutus color, sic videtur, visum tamen mouere ad vitam animalem conferendam, & in homine ad retinendam vitam ad ipsam, ille solum est actu color, qui apertus est per se operam suam praestare, hic autem est ille solum, qui in superfi-

cie est: quia etiam si contingat ut sit in tenebris, tamen apertudinem per se habet mouendi visum, licet mouere nequeat ob defectum luminis in perspicuo: nisi enim hoc dicamus, non erit color aequatum obiectum visus, siquidem haberetur color, qualem ad actum, si non per se non est visibilis, nempe is, qui est in profundo: neque Aristoteles per definitionem praedictam declarare naturam coloris, sed etiam valeret per accidentalia: nam si non minus color in profundo esset, quam in superficie, esse accidentale coloris esset extremum. Sed ad hunc locum ortus dubium, quod tangit Ioannes Grammaticus in contrariis. Secundi libri de anima, videtur enim esse colorem etiam in profundo, imo & actu visibilis inam in electro, meliusque lapidebus transperitibus in est, quia eo quod intrinsecus concretum aliquod animal, vel multa, vel etiam ipsum aliquod, idque a nobis cernitur, licet sita per se actu visibilis, sic etiam videmus colorem numquam in fundo aquae, & colorem ipsius valis. Sed non Ioannes per se soluitur: inquit enim necessarium esse ut proprius electris color vel sit intensior colore animalis incluti, vel aequus, vel minus intensus: si igitur intensior sit, aut etiam aequus intensus, solus videbitur, & occultabit colorem animalis incluti, qui non videbitur: si vero intensior sit color illius animalis, videbitur quidem, sed non ut color electris, sed ut color illius animalis, proinde ut in illius animalis superficie, non ut in profundo electris: quod enim appareat in profunditate substantiae electris, hoc abile est, quia tunc electrum facit officio mirae perspicui, cuiusmodi est etiam in electris, electrum tanquam perspicuum medium quod ad oculos colorem extiterat in superficie illius animalis in concludi: quare nullus color videatur, nisi qui in superficie est. Causa autem distinctionis, & rationis est, quoniam huiusmodi lapides sunt similes in coloribus & perspicui participari rationem a liquidis, quoniam quae sunt in illis coloribus, sed non omnino tollit in eis perspicuitatem: ideo quatenus visus per profundum lapidis obitus perspicuitatem, videtur visibilis esse etiam illum colorem, qui est in profundo: non tamen sic est, sed quatenus coloribus, ac visibilis est lapis, ratione a nobis videtur, quoniam proprium ipsum super se situm: quatenus vero perspicuum est, transfert ad nos tanquam medium colores aliarum rerum, ut colorem animalis incluti, vel inter herba, sed non tanquam coloratus: itaque & color existens in superficie animalis incluti manifestus a coloribus perspicuis, tanquam perspicuum medium, & quod quodque proprius electris color, qui in ipsum est lapideis, mouet visum, & ita cernitur electrum videtur. Per hanc non esse visibilem alium colorem, nisi illum, qui in superficie est, imo & cum solum esse actu colorem, sic enim recte

Cur in
definitio
ne coloris
non ponatur
opacum, sed
solum per
spicuum.

Ani, qui
est in pro
funditate
re, sit de
condens
coloris.

Materiam
perspi-
cui.

Dubium

Solutio.

Perspi-
cium per
se est dis-
pliciter
conside-
rari.

Potest
aliquid
transpa-
renti, &
coloris
cum.

Forma
perspi-
cui.

recte ipsum definiuit Arist. dicens, colorem nihil aliud esse, quam extremitatem, hoc est, superficem perspicui terminati.

De Perspicuo. Cap. III.

Hæc de obiecto dicta sunt: sequitur ut de medio, quod perspicuum est, dicamus: huius duæ sunt partes; vna tanquam materia, quæ apta est recipere & lumen, & tenebras; altera vero ut forma, eaque est lumen: de vtraque igitur dicendum est. Quod ad partem materialem attinet, ea nil aliud est, quam corpus aptum recipere in sua substantia & lumen, & aliarum rerum colores: præstare autem hoc non potest, nisi sit peruium, idque est id, quod vocamus perspicuum siue transparentes; peruium autem esse non potest, nisi habeat substantiæ tenuitatem, ut per eam possit lumen intima penetrare, nam tenuitati opponitur crassities, ac densitas, quæ impedimento est receptioni luminis, & coloris intus, quia facit terminationem, & colorationem in superficie: ideo recte notat Albertus, esse quidem necessarium ut perspicuum materiale habeat substantiam raram, id tamen non satis esse ad faciendam perspicuitatē, sed requiri etiam subtilitatem substantiæ; vult enim per hoc denotare perspicuum non in illa raritate consistere, quæ significat distantiam partium, non substantiæ tenuitatem, & est de categoria situs: sed in illa, quæ est de genere qualitatis, & significat tenuitatem substantiæ, hæc enim facit perspicuitatem; vnde etiam perspicuorum differentia oritur, prout enim alia tenuiorem alia minus tenuem substantiam habent, maiorem etiam, aut minorem habent perspicuitatem. Est autem animaduertendum, posse duobus modis considerari perspicuum; vno modo absolute, & secundum propriam naturam; altero modo respectu visus: absolute quidem consideratum non completitur lumen, sed talem habet naturam, quæ est apta recipere intus, & lumen, & tenebras; quemadmodum etiam prima materia nullam in sua substantia formam habet, sed apta est tum formam, tum priuationem recipere: quare ut naturæ primæ materiæ extranea est tum forma, tum priuatio: ita naturæ absolutæ ipsius perspicui extraneum est & lumen, & tenebræ; proinde naturam suam absolutam retinet perspicuum tam sub tenebris, quam sub lumine: at respectu visus continet lumen tanquam formam, à qua constituitur, & hac ratione non est actu perspicuum, nisi sit illuminatum, quia non est apti fungi officio suo, nisi cum lumine: est enim eius officium moueri à coloribus, & eos recipere, ut ab illis visus moueatur: lumen igitur tanquam forma constituit perspicuum actu sumptum hoc secundo modo, id est, actu receptiuum colorum: ideo diximus, perspicuum quatenus est medium deferens co-

Alores ad visum, à duabus his partibus constitui, à corpore tenui tanquam materia, & à lumine tanquam forma: & hoc respicit Arist. in contex. 69. lib. 2. de Anima, quando lumen sic definiuit, lumen est actus perspicui quatenus est perspicui, nam secundo modo perspicuum accepit, nempe respectu visus, non primo modo; quia secundum se, & absolute sumptum retinet naturam suam, & suam tenuitatem etiam sine lumine, sed ut est mediū inferuens visui, non est actu perspicuum.

Bnisi per lumen: propriam vero perspicui naturam priori modo acceptam considerauit Aristot. in contex. 71. eiusdem libri, quando dixit eandem eius naturam quandoque cum lumine esse, quandoque cum tenebris, non essetamen secundo modo actu, nisi quando habet lumen. Aliud quoque magni momenti eodem in loco notandum est, inquit enim Arist. perspicuum esse inuisibile; nec solum prædicat hoc de perspicuo, vtriusque arbitrantur, sed asserit hoc cum perspicuo reciprocari, & idem esse inuisibile, quod perspicuum; hoc enim si intelligatur, verissimum est, licet ab aliis non animaduersum: dicimus igitur posse duobus modis aliquid appellari inuisibile: vno modo negatiue, quia ratione Deus, & omnes substantiæ incorporeæ sunt inuisibiles, & nullam habent aptitudinem ut videantur: quare ita acceptum inuisibile latius patet, quam perspicuum: altero modo priuatiue, nempe quod habet priuationem visibilitatis, cum aptitudine tamen ad eam adipiscendam, hoc autem est ipsummet perspicuum, visibile namque color est, perspicuitas vero est de natura coloris, quia est eius priuatio in subiecto apto colorari, & est loco coloris in subiecto perspicuo: ideo si perspicuum condenseretur, & fiat terminatum, euadit coloratum, & perspicuitas migrat in colorem: in genere igitur visibilium perspicuum est, quia perspicuitas notat priuationem coloris, & visibilitatis cum aptitudine, quo fit, ut solum perspicuum sit receptiuum coloris: quamobrem in genere visibilium solum perspicuum est inuisibile, & ita omne inuisibile priuatiue est perspicuum. Si quis vero obiecit: coloratum valde distans inuisibile est, quia propter distantiam non potest videri, nec tamen est perspicuum: quare in genere visibilium datur aliquod inuisibile, quod non est perspicuum: dicendum est, colorem cum hoc, vel quouis alio impedimento posse quidem inuisibile dici, non tamen per se, sed per accidens, siquidem est perse, & secundum propriam naturam visibilis, licet ei accidat, ut ab aliquo videri nequeat: ideo etiam si conuenienter alicui propinquus, videri tamen ab illo non possit propter illius visus debilitatem, id fit per accidens, quia per hoc non stat, quin suapte natura sit visibilis, & ab aliquo etiam alio videatur, si non ab homine, saltem à lynce; nullus enim per hoc defectus notatur in coloris visibilitate, ut consideranti patet. Dum igitur loquimur de illo

Declaratio context. 71. lib. 2. de Anima.

Omne inuisibile, le quomodo dicitur per perspicuum.

Inuisibile, le dicitur duo- bus mo- dis.

Obiectio.

Solutio.

E E tan-

tantum inuisibili, quod per se inuisibile sit; hoc duplex est; vnum est per se inuisibile negatiue, vt Deus; alterum vero priuatiue, quia potestatem habet recipiendi colorem, & visibilitatem, idque est solum perspicuum, vt Arist. ibi significat hoc eum cum ea ratione est visibile potestate, quatenus si incrassetur, & condenseretur, fit coloratum, & visibile; tum etiam quatenus seruata in eo perspicuitate recipit aliorum colores, non quidem realiter, sed spiritaliter, repugnat enim perspicuitati coloris realis, & eam imminuit, aut etiam penitus tollit. Hec igitur est natura perspicui, quam ibi declarat egregie Arist. perspicuitas enim notat priuationem realis coloris, qui non inest nisi in corpore habente terminationem perspicuitati oppositam; proinde notat etiam potestatem tum patiendi à reali colore, & recipiendi speciem eius spiritaliter seruata perspicuitate, tum etiam recipiendi realem colorem, si condenseretur, & fiat ex perspicuo terminatum.

De luminis, ac lucis discrimine.

Dap. 1^a.

DE formali autem perspicui parte, quæ lumen est, maior nos difficultas manet; sed ne ambiguitate laboremus, intelligendus imprimis est quid nomine luminis intelligamus, & quid intersit inter lucem, & lumen: lux proprie dicitur illa, quæ est in corpore lucido, vt in Sole, & in aliis astris, & in flammis; lumen vero est id, quod à luce producitur in perspicuo, ita vt in Sole sit non lumen, sed lux, in aere autem non lux, sed lumen: est enim lumen imago, & species lucis; nam à luce corporis lucidi generatur in perspicuo lumen, quemadmodum reales rerum colores producunt in perspicuo speciem suam. Sed magnum est lucis, ac luminis discrimen respectu visus, ad hunc enim variis modis referuntur; duplex enim est visibile: vnum proprie dicitur visibile visum terminans, diciturque visibile vt quod, cuiusmodi est color, sub quo lucem contineri manifestum est; lux enim est color, quia visum terminat, & videtur tanquam albedo quædam quod aperte asseritur ab Arist. in libro de Sensu & sensilibus & in libello de Coloribus, & in calce capituli 4. libr. 1. Meteorol. vbi Solem vocat album, quum sit lucidus; resque per se manifeste est, videmus enim flammam non esse priuam, sed densam, nec transferri per ipsam ad nos aliarum rerum colores, sed in ipsa terminari visum; quare continetur sub obiecto visus quæto, quia visum iudicatur, & est visibile vt quod & tanquam species quædam coloris, vt significatur Aristotel. in 2. libro de Anima in cap. de Vita, quæ dicitur omne visibile esse colorem, quum enim lucida corpora sint visibilia, vt ipse ibidem conlatur, & vt per se manifestum est, pars lucis est color, cum, inest, inquam visibile, vt postea dicemus. Lumen vero, quod

Lux est
color, &
est visibile
vt quod.
Lumen
est species
coloris.
Visibile
duplex.
Vt quod
est quod

A à luce producitur in perspicuo, est alio modo visibile non enim vt quod sed vt quod est enim ratio visibilitatis colorum, siquidem non sunt visibiles, nisi in lumine, at ipsum per se non mouet visum, nec dicitur videri, nisi per accidens, dum enim rerum colores videmus, ex ea visione iudicamus perspicuum medium esse illuminatum, quare non videtur lumen per se, sed cognoscitur per visionem colorum, est igitur visibile solum vt quod, non vt quod, dum consideratur in

B perspicuo interminato: tamen in corpore terminato receptum fit etiam visibile vt quod, non tamen quatenus lumen, sed quatenus subiens rationem coloris, sic enim migrat in colorem, vt lumen à Sole productum in aere non est visibile, sed idem in pariete receptum migrat in colorem, & fit obiectum visibile vt quod, nam simul cum colore corporis recipientis mouet visum tanquam color vnus ex vitroque constans.

C Nunc igitur dimissa luce, quum appellatione coloris comprehendimus, quum per se visum moueat, & iudicetur vt quod, de solo lumine verba facimus; hoc enim est illud, quod ab Aristotele vocatur perfectio & actus, & forma perspicui; nam lux non est actus perspicui, nisi causaliter, lumen vero formaliter: & hoc respexit Aristotel. in definitione luminis; definiuit enim ipsum vt formam, sicut etiam in eiusdem libri initio definiuit animam; quum enim forma nil aliud sit, quam perfectio, & actus, quo aliquid tale est, nil aliud est anima, quam actus, quo corpus viuens est viuens; & lumen nil aliud est, quam actus, quo perspicuum est perspicuum, id est, qui constituitur ipsum perspicuum, & facit esse medium ad idoneum vt inferuiat visui.

Quod lumen non sit corpus. Cap. V.

LUMINIS naturam declarare non facile est, nec paruum est in eo difficultatis indicium, quod de genere quoque ipsius multi Philosophi dubitarunt, ac varia senserunt: Aristotel. enim censuit lumen esse accedens, alij tamē fuisse, qui putarunt lumen esse substantiam, & alij quidem corpoream, alij incorpoream, sed in hac disputatione nobis immorandum non est, quum & ipse Aristot. validis ac manifestis argumentis sententiam illorum reiecerit, tum in 2. lib. de Anima, tum in libr. de Sensu & sensilibus, & præterea plures etiam habemus interpretum hac de re disputationes, vt Ioannis Grammatici in 2. libr. de Anima, in cap. de Visu, & Latinorum tum ibid. tum in 2. Sentent. distinct. 13. & Thomæ in 1. part. quæst. 77. articulo. 2. ac 3. Nunc igitur laus sit argumenta Aristotelis pauca referre, & diffinitatem quandam, quæ multis turbare possit, de medio tollere. Duobus potissimum argumentis probat Arist. lumen non esse corpus. Vnum sumitur ex eius subiecta diffinitio-

Lumen
est visibile
vt quod

Dubium
de lumine
non sit
corpus.

Solutio

Argumentum
ra. Aristot.
lumen
non sit
corpus.

fusione per totum Hemisphærium: nam si esset corpus, non posset subito ad ortu ad occasum transire, sed necessario in tempore: corpus enim per spatium plenum moveri non potest, nisi in tempore, ob mediū corporis resistentiam: quum igitur lumen Solis orientis totum illud spatium subito, & abique tempore peragat, non potest esse corpus. Alterum argumentum est: si lumen esset corpus, fieret corporum penetratio: quum enim nulla penitus sit perspicui pars, quæ non sit luminosa, servetur autem integra tam luminis, quam perspicui corporis natura, necesse est ut lumen penetraret omnes partes perspicui; nam hæc non cedunt partibus luminis, sed eas in se recipiunt: quare si lumen esset corpus, penetratio corporum fieret, quæ penitus impossibilis est: hinc itaque intulit Aristoteles, lumen in perspicuo inesse non ad modum corporis, sed ad modum formæ: quæ eadem ratione etiam in contextu quarto eiusdem libri ostendit animam non posse esse corpoream, quia quum omnes penitus viventes partes sint animatæ, fieret penetratio corporum. Sed qui plura de hac re videre cupiunt, legant prædictas interpretationes, in quibus diffusè ostenditur, lumen non esse corpus, neque omnino substantiam: non est. n. nobis tempus conterendū in recensendis aliorum dictis, sed tollenda est difficultas quædam, quæ huic veritati maxime omnium videtur obicere, eaque est quod lumen & moveri, & percutere, & reflecti videtur: nam lumen Solis ad non transit, & solida corpora percutit; terram enim percussit, & resistens generat in aere calorem, & percussiens speculum ad multa illuminanda reflectitur: quæ omnia indicare videntur lumen esse corpus, quum solis corporibus competant, accidentibus vero competere nullo modo possint. Ad hæc igitur dicimus, esse quidem in usu positum, ut hæc per quandam similitudinem luminis attribuantur, & dicamus lumen moveri, & percutere, & frangi & reflecti: sed reuera nihil tale competere luminis; producit enim lumen à præsentia lucidi corporis in perspicuo, & quia non est corpus, neque habet contrarium positivum, quod illi resistat, producit subito in omnibus perspicui partibus: nec tamen ita producit, ut habeat esse fixum, ac permanentem, & recedente lucido, à quo est genitum, adhuc in ipso perspicuo maneat; sed recedente lucido perspicuum statim definit esse luminosum: quare ipsius natura consistit solum in fieri, & tamdiu existit in perspicuo, quamdiu perseverat produci à præsentia lucidi: & quia corpora solida, ac polita percussiens lumen reddit illa apta per receptum lumen ad alia illuminanda, ideo videtur reflecti, & moveri: lumen non tamen sic est, sed ab eis illuminatis generatur lumen in aliis: quod idem de colore dicimus, nam color producit in speculo spiritalem colorem, & speculum similiter colorem

A producit in aere, nec ob id dicimus colorem moveri & reflecti, quum certum sit colorem esse accidens: non est igitur credendum, idem numero lumen transire ab una aeris parte ad aliam, neque aliquod idem recedere à Sole, & ad aërem progredi, sed in omnibus perspicui partibus subito, & in temporis momento generatur lumen siue directe, siue per reflexionem id fieri videatur: non enim illud idem lumen, quod in una parte est, ad aliam transit, sed in omnibus, in quibus est, generatur continue, siue ab ipso met lucido corpore immediate, siue ab alio, quod ab illo illuminatum illuminet alia.

Varis sententia de lumine, an sit ens reale, an intentionale, & quid sit intentio. Cap. VI.

C Aliud est de lumine non leve dubium à Latinis interpretibus maxime cogitatum, an lumen, quum sit accidens in medio perspicuo, sit accidens reale, an intentionale. Thomas in prima parte Summæ, quæ sit. 77. artic. 3. nititur ostendere lumen in medio non habere esse intentionale, sed reale tantum. Contra Ægidius in secundo libro de Anima, in cap. de Visu, probat lumen in medio non habere esse reale, sed solum intentionale. Inter has duas extremas sententias est tertia media, quod lumen in medio habeat simul esse reale, & intentionale; hæc sequuti sunt Scotus, & Ioannes Baconius, & Durandus in 2. Sentent. dist. 33. & alii complures; eamque ego veram esse existimo, & Averrois quoque & Alberti sententiam fuisse: imo etiam Caietanus in suis Commentariis in Thomam loco prædicto volens ipsum tueri ab argumentis Scoti, ita ipsum defendit ut transeat manifeste in opinionem Scoti: quum tamen neque ad eam trahi, neque modo villo defendi Thomas meo quidem iudicio possit, quia negat lumen in perspicuo habere esse intentionale, & confundit lumen cum luce, quum tamen aliud sit lux, aliud lumen, ut prædiximus, & lux habeat penitus esse reale, lumen vero in perspicuo sit intentio, & imago lucis, nec aliter, quæ ut color in perspicuo est imago, & intentio coloris realis. Mitto hic considerare argumenta, quæ tum à Thoma, tum ab Ægidio adducuntur, quum in hac disputatione non sit nobis immorandum, & quum illa apud eos in locis prædictis legere quisque possit: sed solum nitamur ipsam veritatem docuerit declarare, & paucis argumentis quæ validiora esse videbuntur, comprobare. Ante omnia intelligendum est, quid sit intentio, seu ens intentionale. Latini quidem quid sit, huic vocem etymologiam non assignant, sed cum intentum vocant id, per quod tanquam per rationem lumen autem animæ producit in objectum cognoscendum, videtur esse intentio.

Opinio Thomæ.

Opinio Ægidij.

Opinio Scoti, Baconij, Durandi.

Opinio Averrois, Alberti, Caietani.

Lumen est corpus, la si qua.

Dubium de lumine non movetur.

solusio.

Argumentum Aristotelis, quod lumen non sit corpus.

les, quam intellectuales vocantur intentiones: quæ enim nologia consideratio satis crassa est, & quamvis fortasse ad rectum sensum trahi posset, non est tamen in ea tempus conserendum. Ego dico intentionem nil aliud esse, quam attentionem, ac diligentiam animæ in alicuius rei consideratione, quo fit, ut intentum etiam sumamus pro intento: hæc est vere Latina huius vocis significatio, sed traducta postea à Philosophis nostris hæc vox est ad omnem animi conceptum significandum, etiam si absque diligentia fiat, & omnem speciem, siue sensilem, siue intellectualem: hæc enim, quatenus est species spiritalis reale obiectum representans, dicitur esse illius intentio, id est, imago in anima: hinc orta est distinctio illa, qua omnes vruntur, primarum, & secundarum intentionum: primas enim intentiones vocamus illos omnes conceptus, qui rem immediate representant; ut conceptum lapidis in animo, & speciem coloris in oculo: secundas vero intentiones vocamus illos conceptus, qui non rem immediate, sed alium priorem conceptum representant; ut conceptus generis dicitur secunda intentio, quia representat conceptus animalis, & plantæ, & aliorum eiusmodi, à quibus immediate representantur res. Sed postea traducta est huius vocis significatio etiam extra animam, videlicet, quod est imago alterius representatiua, etiam si non sit in anima, dicatur ens intentionale: huiusmodi est species obiecti sensibilis in medio, ut species coloris in aere, siue etiam in solido aliquo corpore recepta, sicuti sæpe videmus à lumine per phialam vino plenam transeunte produci speciem, & imaginem coloris vini in panno linteo subiecto: illa enim rubedo, quæ in vino est color realis, & mouetur ad motum vini subiecti, est in panno linteo color intentionalis, qui non mouetur ad motum subiecti panni, sed ad motum vini, & ad motum luminis, à quo producit.

Declaratio, & comprobatio veritatis de natura luminis. Cap. VII.

SI vera hæc sunt, & intentio est id, quod modo diximus, non video quomodo Thomas negare possit, lumen in medio habere esse intentionale; nam producit à luce lucidi corporis, ut inquit Aristot. tanquam ab obiecto reali, cuius est representatiuum; & videmus lucem tanquam colorem quandam, quod fieri non posset, nisi species lucis, quæ ipsam representet, ad oculum ferretur, quemadmodum etiam species coloris realium colorem representat; ergo negare lumen in perspicuo habere esse intentionale, & negare rem manifestam, quum manifestum sit, ipsum produci à luce, & ita eius intentionem esse: Ex altera etiam parte non debuit negare ægidius lumen in aere habere esse reale, quum reales effectus producat, ut Thomas argumentatur, patet enim, lumen producere co-

Alorem, qui est effectus realis; patet etiam lumen vehemens destruere temperiem oculi, qui similiter est effectus realis: sed causa erroris multorum fuit, quod putarunt non posse aliquid esse simul intentionem, & rem, quum potius è contrario sese res habeat, & hoc negare sit pugnantia dicere: nam si aliquid est intentio alicuius, ergo est res aliqua, quomodo enim esset intentio, si esset nihil? ideo optime inquit Scotus in loco prædicto de signo, & re: quando enim distinguimus rem à signo, non propterea dicimus signum non esse rem, sic enim esset nihil, proinde signum appellari non posset; sed quum rem à signo distinguimus, nil aliud significare volumus, quam aliquid esse rem tantum, non signum, aliquid vero esse & rem & signum rei: sicigitur (inquit) distinguuntur res, & intentio; aliquid enim est res, & non est intentio rei, aliquid autem est intentio, & res simul, quia non potest esse intentio rei, quin sit etiam res aliqua, & ita habeat esse reale. Huic sententiæ Scoti ego omnino subscribo: non solum enim illas intentiones, quæ extra animam sunt in medio sensus, sed etiam eas, quæ sunt in anima, puto esse aliquid, & esse res: eaque Aristotelis sententia fuit, qui in libro Categoriarum, in capite de qualitate scientiam posuit in genere qualitatis, nil autem aliud est scientia in anima, quam intentio & imago rei cognitiæ, representans rem, quæ extra animam est; hæc igitur apud Aristotelem est ens reale, quum sit qualitas. Possum etiam ratione id confirmare: nam cognoscimus etiam cognitionem nostram tanquam rem aliquam positam, & consideramus quid sit cognitio, quare tali nostre cognitioni respondet cognitio ipsa tanquam res cognita: sic etiam diximus, colorem intentionalem incidentem in corpus aliquod solidum producere adhuc intentionem suam in perspicuo, & videri ad modum rei. Sed pluribus causa erroris fuit, quod illa, quæ spiritalia sunt, ipsi putant esse nihil, quum tamen sint res: sicut enim dantur substantiæ incorporeæ & spirituales, quæ verissime sunt substantiæ: ita dantur etiam accidentia spiritalia, quæ veram habent entitatem, licet minorem, quam accidentia materialia, à quibus producantur: nam (ut ait Durandus in loco prædicto) istæ species habent esse debile, quia deficiunt à perfectione propria speciei, & eo magis deficiunt, quo magis distant à prima causa. Auerroes quoque in duobus postremis capit. libri de Sensu & sensibilibus inquit formas in anima habere esse spirituale purum, in materia vero extra animam habere esse materiale purum, at in medio habere esse medium inter materiale, & spiritale: quare secundum Auerroem negari non potest, lumen & colorem in medio habere esse reale, & magis, si in anima speciem, quod etiam hoc argumento confirmari potest: id, quod habet esse, seclusa omni operatione

*Prima
& secunda
dantur
intentiones.*

*Quod lumen
habet esse
intentionale
contra Tho-
mas.*

*Quod lumen
habet esse
reale con-
tra Tho-
mas.*

*Potest
significari
se & rem
& intentio.*

*Error
Thomas.*

*Species
habent
esse reale
& spirituale
dantur
in anima.*

*Argumentum
ad
quid.*

Solutio.

*Species
in medio
habet esse
medium
inter ma-
teriale &
spirituale.*

Error
Thomæ.

Species
habent
esse reale
& formale
duobus ratio-
nibus.

Argumentum
de
Agidij.

Solutio.

tione animæ, habet esse reale; at lumen in medio habet esse, etiam seclusa omni animæ operatione: ergo de ipso manifestius est quod habet esse reale, quam de intentionibus, quæ sunt in anima: & quod delumine dicimus, id de colore quoque ob eandem rationem dicendum esse arbitramur: ideo deceptus est Thomas, negans colorem in medio habere esse reale, quod de lumine concessit; quamvis enim lumen sit efficacius ad reales effectus producendos, non ob id negandum est colorem habere esse reale, nam rerum quoque materialium multæ sunt, quæ non sunt actiue, neque per hoc stat, quin habeant esse reale. Illud vero hac in re maxime annotandum est, has species, seu intentiones, quas diximus, & in anima, & extra animam esse aliquid reale, & intentionale simul, habere hoc duplex esse duabus rationibus, vt recte notat Ioannes Baconius in sua questione: nam respectu obiecti materialis, quod representant, & cuius dicuntur species, habent esse intentionale: at respectu subiecti, in quo inhaereant, habent esse reale, vt lumen in perspicuo, & scientia in animæ, quod quidem ex hoc discriminem cognosci potest, quia lapis in anima tum substantia est, tum accidens; nam secundum se formaliter est accidens de genere qualitatis, & est substantia per representationem; mouere autem animam dicitur, & cognosci, non secundum suum esse formale, sed secundum esse representatum: quando enim cognoscimus lapidem, substantiam cognoscimus, quæ per illam speciem representatur, non ipsam secundum se qualitatem illam: dicimus enim videri realem colorem, non speciem ipsam; immo idiotæ homines non concederent vllam coloris speciem in medio productam, quia propriam illam realem speciem entitatem ignorant, & nil aliud fatentur, quam realem colorem a se videri; illum igitur vident per eius speciem, quam ignorant, non enim illam cognoscunt, sed colorem, solus enim realis color visum terminare, ac videri dicitur. Per hoc soluitur argumentum quoddam Agidij, qui inquit: si lumen in medio haberet esse reale, superpositus oculo, aer illuminatus impediret sensationem, attamen patet lumen tangens oculum facere sensationem, ergo non habet esse reale. Nos autem dicimus, sententiam illam Aristotelis, sensibile positum supra sensum sensationem non facit, esse intelligendam de obiecto reali terminante sensationem, non de eius specie, quinimo necesse est speciem ad contactum vsque organi peruenire, si fieri sensio debeat: lumen autem in aere est, non vt obiectum terminatum visionis, sed vt species ipsum representans; & quamvis habeat etiam secundum se esse reale, tamen non est visibile secundum suum esse reale, sed secundum illud, quod ab eo representatur; quare tangens oculum non impedit visionem. Hoc autem eodem argumento, quo abu-

A sus est Agidius, recte vsus est Scotus, dicens: si lumen non esset intentio, sed solum haberet esse reale, ergo superpositum oculo non faceret visionem: est enim argumentum validum, dum statuiamus lumen mouere oculum; quia si non mouet vt intentio alterius, sed vt res secundum se, ergo est obiectum terminatum visionis; tale autem tangens oculum impedit sensationem, quoniam instrumentum sensus debet pati à specie obiecti immediate, non ab ipsomet obiecto reali.

De instrumento Visus. Cap. VIII.

SEquitur vt de organo dicamus, quod quidem breuissimè præstabitur, vt Aristotelem potius, quam Galenum imitemur: Galenus enim tum de visione, tum de plerisque aliis rebus scribens, nesciuit artem medicam distinguere à naturali philosophia; quam enim plurimam ad naturalem philosophum attinentia constituere potius, quam exquisitè tractare debuisset; eorum tamen considerationem diligentissimam cum medica arte cōmisceat, quod ab aliis quoque Medicis Galeni in scribendo artificium optime edoctis factum frequenter esse animaduerti: apud Aristotelem vero nihil tale notare aliquis quantumvis liuidus aduersarius eius potest; qui semper à rebus alienis abstinuit, & non modo illa, quæ ad aliam disciplinam, sed etiam quæ ad alium eiusdem disciplinæ librum pertinent, tractare ventus est: quod quidem est manifestissimum in tractatione ab eo facta de visu, & de facultate visiva; diligentem enim oculi, & constructionis eius declarationem apud Aristotelem nullibi legimus, licet oculus ex pluribus humoribus, & pluribus tunicis, altisque partibus mirabili structura, atque artificio constitutus sit: nihil denim aliud de oculi fabrica ab eo scriptum habemus, nisi eum aqueum esse debuisset, nō quidem aquam puram, sed excessu aqueum: quum enim in primo cap. 2. libri de partibus animal. dixerit organa sensuum debere esse similia, totus autem oculus sit corpus dissimulare, Aristoteles præcipuam oculi partem respexit, quæ est humor crystallinus, in quo tanquam in vero visus instrumento species coloris recipitur, & ab anima iudicatur: hunc igitur considerare satis habuit, & dicere organum visus esse corpus aqueum; reliquas oculi partes Medicis considerandas reliquit, quum illarum officium non sit videre, sed inferuire crystallino, vt in eo fieri visio possit, aliz namque ad ipsum protegendum, aliz ad nutriendum, aliz ad mouendum totum oculum pertinent. Nos igitur Aristotelem imitati, non totam oculi structuram considerabimus, sed quasdam tantum partes, quæ ad id, quod in præsentia querimus, conferre possent videbuntur; reliqua apud

EE 3

Gale-

Tres hu-
mores in
oculo.

Error
Galenus
de humo-
re vitreo

Tres tu-
nicæ in
oculo.

Galenum legi poterunt in libr. 19. Vsu par-
tium, & in libro etiam scripto de Oculis, & apud
Auerroem in 1. Collectaneorum. cap. 17. & in 2.
lib. cap. 15. Substantiam oculi tribus humoribus
constare certum est, quorum medius, & inter duos
reliquos collocatus crystallinus est, durior alius,
& similis glaci, sed lucidissimus, non quidem
propria luce, sed lumine extrinsecus recepto;
post hunc positus est in parte oculi posteriore
humor vitreus, qui mollior est, & substantiam
habet minus consistentem, & multo maior est
crystallino: nam ut ego iudicare videri potui,
est fortasse quadruplo, vel etiam quinquaplo ma-
ior sed maxime clarus, & albus, & in hoc ma-
nifestissimum est, deceptum esse Galenum, qui
in libr. 19. de Vsu partium dixit huius colorem
esse subnigrum, veluti si quis parum nigri cum
multo albo commiscuerit: ego enim apertissime
vidi vitreum hunc humorem nihil habere nigre-
dinis, nec minus crystallino album esse, non ta-
men ita solidum; sed molliorem, & fluentem,
unde appellatus est vitreus, ad similitudinem vi-
tri liquefacti: deceptus etiam in eo est Galenus,
quod dixit huius humoris officium esse, vitæ eo
crystallinus nutriatur; hoc enim falsum esse o-
stendimus loco suo. In anteriore autem oculi
parte est tertius humor vocatus aqueus, seu al-
bugineus, qui vna cum spiritu misso à cerebro
per opticos nervos implet anteriorem pupillæ
partem, & crystallinum defendit, prohibetque
a contactu cornæ, quæ sua duntaxat ipsam læde-
re potuisset. Tunicas tres habet oculus, qua-
rum extrema ob suam duritiem *επιχρόνιος* dici-
tur, sed in anteriori parte oculi vocatur cornea,
quæ durior quidem est, sed transparentior, ut per
eam lumen ad humores oculi ingredi possit: se-
cunda tunica vocatur *υμεν*, & colorata est
colore subnigro, & in parte oculi anteriore vo-
catur vvea; nec totam pupillam operit, sed in
medio pupillæ loco est perforata, ut per illud fo-
ramen ingredi lumen & colores possint: tertia,
& intima tunica retina appellata, constare vide-
tur ex ipsamet cerebri substantia, nec totum o-
culum circumdat, sed definit in maximo crys-
tallini circulo, ubi degenerare videtur in te-
nuem illam & luminosam membranam, ara-
neam telam vocatam, quæ totum crystallinum
operit, & separat tum in parte anteriore ab a-
queo humore, tum in posteriore à vitreo. De-
his, ac de alijs ad oculi structuram pertinenti-
bus si quis plura videre cupiat, legat Galenum,
& Auerroem in memoratis locis: nunc enim
satis nobis est statuissse solum crystallinum esse
vtrum instrumentum visus, cæteras vero o-
culi partes eius nonnullas esse, quarum aliquas
postea considerabimus, quum de modo, quo
visio fit, verba faciemus, nempe illas, quæ
ad rem facere videbuntur, reliquas
vero dimittemus.

A An lumen requiratur ad medium, an ad co-
lorem illuminandum, opinio Auc-
ropaces, & argumenta.

Cap. IX.

H I s declaratis, considerandum nobis propo-
nitur id, de quo interpretes Aristotel. ma-
xime controuersantur, quæ sit luminis neces-
sitas in visione secundum Aristotelem: quum e-
nim fieri visio nequeat sine lumine, quæritur
cuius gratia sit necessarium lumen, an ad illumi-
nandum perspicuum medium, an ad illumina-
ndum obiectum colorem. Fuit opinio Auc-
ropaces, quam considerat Auerroes in Commen-
tario sexagesimo septimo libri secundi de Ani-
ma, quod lumen sit necessarium, non propter
medium, sed propter solum colorem, ut faciat
colorem esse actum motuum perspicui, quia non
esset actus motus nisi esset illuminatus: quam
eandem sententiam tenet Auerroes in 6. Na-
tural. Nitebatur Auerroes, ut refert Auerroes,
tali argumento: lumen, & color specie non dif-
ferunt, atqui omne recipiens debet carere rece-
pto, ergo perspicuum debens recipere colorem,
debet carere lumine, igitur moueri perspicuum
est illuminari, & illuminari, est colorari: itaque
si color fit illuminatus, est actus motus perspi-
cui, & imprimatur in eo colorem quatenus ipsum
illuminat: ideo dictum illud Aristotelis, color
est motus perspicui, quod est actus, sic ab A-
uerroes intelligebatur, color est apud duere
perspicuum de potestate ad actum, & reddere
actus perspicuum; hoc enim facit, dum simul
ipsum illuminat, & colorat: quod si prius il-
luminatus esse aer statuatur, non poterit à colo-
re moueri, quum color sit de natura luminis,
& nihil recipiat se. Alia quoque ratione hoc
confirmatur, quam eo in loco tangit Albertus:
obiectum cuiusque sensus debet reduci ad ali-
quam communem naturam, secus enim non
esset obiectum vnum, proinde nec sensus vnus;
pariter autem esse visibile & lumen, & colorem
ergo duo hæc vel reducuntur ad vnam tertiam
communem naturam, vel vnum ad alterum;
primum dici non potest, ut manifestum est, er-
go secundum: atqui non reducitur lumen ad
colorem, quia non definitur lumen per colo-
rem, sed potius color per lumen; ergo reducitur
color ad lumen, & est visibilis ratione luminis;
sic igitur vna est natura visibilis, nempe natu-
ra luminis, ad quam reducitur color; ergo ad
constituendum colorem visibilem est necessa-
rium lumen. Confirmatur hæc opinio ab A-
uerroes per experientiam: si quis enim sit in
aliquo obscurissimo loco, ubi sit foramen, vi-
det per foramen illud externos colores, illi igitur
transiunt per aerem tenebrosum, quare
non requiritur lumen ad medium illumina-
ndum, sed satis est si colores ipsi in lumine sint;
sic enim sunt nobis visibiles etiam per aerem
tenebros.

Quarta

Opinio
Auerro-
pates.

Primum
Argumentum.

Primum
Argumentum
in Auerro-
pates.

Secundum

Opinio
Auerro-
pates.

Secundum

Color ha-
bet du-
plex esse
naturam
scilicet for-
male.

Tertium

tenebrosam. Addit etiam Auerroes pro Aem-
pace aliud argumentum acceptum ex verbis A-
ristotelis in contextu 18. lib. 3. de Anima, ubi in-
tellectum agentem comparat lumini, & inquit
esse necessarium propter phantasmata, ut ea fa-
ciat acta intelligibilia, sicuti lumen facit colo-
res esse actus colores id est, actus motuos per-
cipiuntur ergo Aristoteli lumen requiri propter
colores ad mouendum peripicuum.

*Auerrois, & Alberti sententia, & argu-
menta. Cap. X.*

EX altera parte Auerroes contrariam senten-
tiam sequens inquit, lumen esse necessarium,
non propter colores, sed propter medium so-
lum, & in eam inducitur esse videtur præcipue à
verbis Aristotelis, qui in secundo libro de Ani-
ma in capite de Visu, definiens colorem dixit
esse motuum peripicui illuminati, & definiens
lumen dixit esse actum peripicui quatenus est
peripicuum, non dixit esse actum coloris; cen-
suit igitur necessarium esse lumen propter so-
lum medium, non propter colorem. Addit et-
iam rationem Auerroes ad hoc comproband-
um: color secundum Aristotelem est per se vi-
sibilis in secundo modo dicendi per se, ergo non
accipit à lumine visibilitatem, sed eam habet ex
sua natura; nam si à lumine fieret visibilis, &
motuius peripicui, non esset per se visibilis, sed
per aliud. Albertus vero etiam sententiam se-
quutus est, & putauit lumen esse necessarium
propter vtrumque, ita ut neque medium possit à
colore moueri, nisi sit illuminatum, neque col-
or possit mouere medium, nisi sit illuminatus; &
quia de medio clara est sententia Aristotelis, qui
dixit lumen esse actum peripicui, ipse de colore
declarat hac distinctione: color habet duplex
esse, vnum materiale, alterum formale: esse ma-
teriale fit per materiz mutationem à quatuor
primis qualitatibus, quæ varios in superficie co-
lores producent, licet ipsæ qualitates non sint
de essentia colorum, & ad tale coloris esse non
requiritur lumen; est enim color etiam in tene-
bris, non est tamen aptus ad mouendum me-
dium: esse autem formale habet color à lumi-
ne, quatenus lumen iungitur superfici, & fa-
cit colorem actum motuius peripicui, quia sine
lumine non moueretur. Sic igitur necessarium est
lumen etiam propter colorem ut motuius per-
ipicui, adque videtur significasse Aristoteles in
contextu decimo octauo tertij libri de Anima,
quem antea pro Aempace considerauimus: id-
eo id, quod Aristoteles dicit, colorem esse mo-
tuum peripicui, interpretas Albertus inquit esse
intelligendum de colore secundum esse for-
male, sic enim est motuius peripicui. Ex his igitur
patet, rem hanc non carere magna difficultate
consequitur, ut ratione duce quid sentiendum sit,
inueniamus.

*Vera sententia, & eius declaratio, ac com-
probatio. Cap. XI.*

IN hac controuersia ergo puto lumen esse ne-
cessarium, non modo propter medium, & pro-
pter colorem, ut sensit Albertus, sed etiam pro-
pter organum, quod credo non negasse Alber-
tum, quum aperte ab Aristotele proferatur, ut
mox considerabo: Ioannes etiam Gandauensis
in secundo libro de Anima, dum pro Auerro-
e demonstrare nititur lumen non requiri propter
colorem, sed propter medium, fatetur tamen
requiri etiam propter organum. Quam igitur
tria hæc, de quibus antea diximus, in visione
considerentur, obiectum, medium, & orga-
num, in his omnibus requiri lumen existimo, si
visio fieri debeat hoc enim facit tum colores es-
se actus motuos peripicui, & organi, tum ocu-
lum, & medium esse receptiuum coloris: orga-
num enim ob eandem rationem debet esse illu-
minatum, ob quam & medium; nam si medium
colores recipit (ut Aristoteles dixit, non quare
nec quatenus aqua, sed quatenus per-
ipicuum, non est autem actus peripicuum, nisi
per lumen; oculus vero, ut colores recipere pos-
set, debuit esse peripicuum, ut Aristoteles docet
in libro de Sensu & sensilibus, capite secundo;
necessarium est non minus oculo lumen, quam
medio, proinde oculus non recipit colorem,
nisi recipiat lumen: huic sententia attestatur
crystallini humoris natura, & conditio: ipsam e-
nim esse præcipuum visus instrumentum omnes
confitentur, est autem maxime peripicuum ac
splendidus, quia est de genere illorum peripic-
uorum, quæ lumen quidem ex se non emit-
tunt, sed si extrinsecus recipiant lumen, splendi-
da fiunt; imo aliqui etiam sunt oculi, qui in te-
nebris emittunt ex se aliquid luminis, ut oculi
leonum, & pardorum, & catorum; sed omnium
oculorum communis conditio est, ut eatenus
lucidi sint, quatenus ob externi luminis rece-
ptionem fiunt splendidi, hoc enim est proprium
illorum peripicuum, quæ aliquam habent
densitatem, & consistentiam, qua retinent rece-
ptum lumen, & ex eius constipatione redduntur
lucida tanquam alieno lumine. Quoniam igitur
oculus debuit esse peripicuum peripicuitate
aquea, ut lumen recipere, ac retinere, imo & in-
tensius reddere posset, & talem esse humorem
crystallinum manifestum est, negari non potest
datam esse organo peripicuitatem, ut per rece-
ptionem luminis possit recipere aliarum rerum
colores; est enim communis conlito omni-
um peripicuum, ut à lumine fiant actus per-
ipicui, & quatenus talia sunt, à coloribus pa-
tiantur; igitur quando Aristoteles dixit colorem
esse motuum peripicui, quod est actus, & quan-
do dixit lumen esse actum peripicui quatenus
est peripicuum, absolute peripicuum considera-
unt: quare hæc non soli medio competere de-
bent,

*Specillo-
rum & fas.*

beat, sed etiam organo, si organum quoque per-
specillum est. Hoc idem continetur ex vi aspe-
cillorum, non enim alia ratione faciunt, ut me-
lius videamus, nisi quia faciunt ut plus luminis
recipiant oculi, & ita melius etiam recipiant co-
lores: oculi enim seu propter profundam aetatem,
seu etiam quandoque propter naturalem tempe-
riem habent substantiam terrestriorem, sicce-
scent enim oculi senum, ut ait Arist. in 5. lib. de
Ortu animalium, cap. 1. quo fit, ut minus recipiant
luminis, & ob id egant auxilio specillorum, in
quibus ob vitri curvaturam vnitur, & concentra-
tur lumen tanquam in puncto, & ita vnitum, ac
validum oculos penetrat, & lucidiores reddit, &
aptos ad melius colores recipiendos. Legimus
autem hanc sententiam clare apud Aristotelem
in libro de Sensu, & sensibilibus, cap. 2. ubi dicit.
[*videtur autem sicut exterius non sine lumine,
ita & interius*] & paulo post inquit [*quare ne-
cessario est perspicuum, & receptivum luminis
id quod interius oculi est*] & idem dicit etiam in
libro 2. de Partibus animalium, cap. 13. Itaque sen-
tentia Aristotelis est, oportere non modo exte-
rius, sed internum quoque oculi perspicuum il-
luminari, si fieri visio debeat; sic enim utrunque
fit actu perspicuum, & aptum ut à coloribus pa-
triat, qualem non esset sine lumine. De colore
ostendendum manet, quod ipsum quoque illu-
minari oporteat, si debeat esse motius perspi-
cui; hoc quidem satis per experientiam mani-
festum esse videtur: nam si totus intermedius aer
illuminatus esse statuatur, & color sit in tene-
bris, non videbitur; contra vero si color sit illu-
minatus, videbitur ab oculo in spelunca in tene-
bris existere, & permultum quoque aeris medii
tenebrosi: num autem hoc argumento ostenda-
tur, solam coloris illuminationem esse necessa-
riam, ut putavit Avempace, ita ut absque medii
illuminatione visio fieri possit, postea conside-
rabimus: nunc satis est demonstrare visionem absque
illuminatione coloris fieri minime posse, quod
quidem predicto argumento aperte ostenditur:
neque est quod aliquis dicat fieri non posse, ut
toto medio aere existente luminoso, color so-
lus in tenebris sit; hoc enim esse possibile non
constituo in praesentia, sed ex mentali tantum
abstractione argumentum fumo: dum enim
statuimus totum medium esse illuminatum, co-
lorem vero esse tenebrosum, manifestum est vi-
sionem non fieri: dicere autem hoc esse impos-
sibile, & posito medio luminoso esse necessa-
rium ut color quoque sit illuminatus, non est ar-
gumentum solvere, sed est fateri necessitatem
illuminationis coloris, & visionem fieri non pos-
se, ea sublata. Sed res clarior fiet, si cognoscatur
ratio cur ita esse oporteat, haec autem tumitur à
natura coloris, quam antea declaravimus: nam
absolute sumptus color oritur ex condensatio-
ne perspicui, sed color non splendens, de quo in
praesentia loquimur, oritur ex ea perspicui con-

*Quod lu-
men sit
necessari-
um, et
tam pro-
pter colo-
rem.*

*Argumē-
tum su-
perius à
natura
coloris.*

A dentatione, quae fit per admissionem opaci, cu-
iusmodi est mistorum corporum color, qui fit
quidem ex commistione elementorum quate-
nus sunt perspicua, & opaca, imo etiam lucida,
ignis enim est lucidus, aer perspicuus, terra opa-
ca, aqua & perspicuitate & opacitate partici-
pans, attamen quia elementa per mistionem pro-
prias naturas amittunt, ignis quamvis in misto
sit condensatus, desinit esse splendidus, vel si-
quid splendoris ex igni servatur, id exiguum est,
quae est in illis, quae noctu splendent: tunc igitur
hi omnes colores vocantur offuscata lumi-
na, seu extincta per admissionem opaci, quae
facit ne luceant, sed sint absolute colores. Quo-
niam autem primum visibile, & per se visibile
est lux, quae est color splendens, color autem
non splendens visibilis est per participationem
lucis, proinde secundario visibilis: omne autem
secundario tale, est tale potestate, nec ducitur
ad actum, nisi ab eo, quod est actu tale, color
tanquam secundario visibilis est potestate visi-
bilis sine ope lucis, sicut etiam phantasmata
sunt potestate intelligibilia absque ope intel-
lectus agentis, qui est primum intelligibile, ut alio
in loco ostendemus: color igitur non est actu
visibilis, nisi talis fiat à lumine, quare ut sit actu
motius perspicui, requiritur lumen tanquam
species, & imago lucis, quae est primum visibile:
neque satis est id, quod aliqui dicunt, colore con-
stare iam ex lucido & opaco, proinde in sua na-
tura habere lucem, neque externo lumine indige-
re: hic enim est cavillus manifestus, color enim
deficit à natura lucis, & luminis: & ab his specie
differt, licet oriatur ex lucido, & opaco, neque
potest appellari lux, vel lucidus, nisi cum addi-
tione lux offuscata, seu lux extincta, quae non
amplius splendet, nec potest amplius fungi offi-
cio lucis, quum defuerit esse lux, & in colorem
non lucentem degeneraverit; egerit igitur lumi-
ne productum à lucido actuali, si debeat movere
perspicuum, nam actuale lucidum est per se mo-
tuum, & alia omnia sunt motiva per illud. Prae-
terea certum est proprium coloris subiectum esse
ipsum perspicuum: nam in perspicuo intermina-
to recipiuntur colores spirituales, qui sunt spe-
cies colorum realium: in perspicuo autem ter-
minato reales colores recipiuntur, non enim ha-
berent colorem corpora, nisi ex perspicuo con-
starent; ergo eiusdem est rationis utrumque per-
spicuum: & sicut interminatum non potest spiri-
tuale colorem recipere, nisi sit illuminatum: ita
neque terminatum potest habere colorem
motuum perspicui, nisi iunctum habeat lumen:
hoc autem confirmatur, quoniam maius, ac no-
bilius est agere, quam pati, & plura requiruntur
ut aliquid possit agere, quam ut possit pati: ergo
si perspicuum interminatum requirit lumen ut
fiat receptivum colorum, magis debet perspi-
cuum terminatum requirere lumen, ut per ipsum
colorem possit movere perspicuum intermina-
tum.

*Lux est
primum
visibile.*

*Ad primum
argumentum
tamen de
necessitate
coloris.*

*Quod
color
est actu
visibilis.*

tum: ita ut tum interminatum perfecti lumine oportet, ut a colore, tum potius, tum color, qui est imperipien terminatio. Sed et perfecti lumine, ut possit agere in perspicuum interminatum. Ex his igitur patet necesse esse tum esse lumen & propter medium, & propter organum, ut hæc tanquam perspicua colores recipere possint; & maxime etiam propter colorem, ut possit mouere perspicuum quia id quod est motuum per naturam alterius, quod in eo genere est primum, non potest moueri nisi operibus. Alia multa ad plenam huius rei declarationem dicenda essent, sed ne eadem frustra repetantur, hæc postea in argumentorum solutione opportunius considerabuntur.

Solutio argumentorum pro Auempace adductorum. Cap. XII.

Reliquum est, ut ad maiorem veritatis declarationem consideremus, quantum roboris habent argumenta omnia prius adducta, tum pro Auempace, & Auicenna, tum pro Auerro. Primum erat Auempaces argumentum ab Auerroce relatum, quod deducebatur ex eo fundamento, lumen & color specie non differunt. Ad hoc respondens Auerroes non satis habet id fundamentum negare, sed efficaciter probat lumen, & colorem differre specie. Primum quidem sumit argumentum ab experientia; videmus enim in transitu nubium parietes colorari colore herbarum, quod non fieret, nisi prius in aere color ille reciperetur; at qui iam erat prius illuminatus aer, ergo lumen non est color, quia si esset color, non posset aer illuminatus recipere alium colorem: sic etiam lumen Solis transiens per vitrum coloratum colorat parietem illo eodem colore, quare prius in aere luminoso color ille recipitur: hoc autem Auerrois argumentum probat contra Auempacem tum inexistens in aere lumen non impedire receptionem colorum, tum differre specie colorem, & lumen; quia obiectum receptibile, licet in suo receptiuo receptum ut aduentitium non impediat receptionem aliorum eiusdem generis, nam prima materia habens formas elementorum recipere animam non prohibetur, tamen non potest ita in illo inesse, ut sit ratio recipiendi, quum enim non inficietur Auempace colorem vniuersum sumptum esse ad æquum receptibile respectu perspicui: imo hoc dicere cogatur, dum aie lumen & colorem esse idem specie, ideo dum per experientiam ostendimus aerem illuminatum ita recipere colorem, ut lumen sit ratio recipiendi, quia non reciperet aer colores, nisi esset illuminatus, demonstramus non esse idem specie lumen & colorem; quia si essent idem, sequeretur aliquid esse ratione recipiendi seipsum, quod nullo modo esse potest. Quoniam ergo si lumen est assumptum illud, color, & lumen sunt idem specie, non sequitur id, quod inde colligebat Auempace, aerem receptiuum colores debere ea

Aere lumine; imo ex huius consequentis falsitate claudima per experientiam cognoscitur falsitas illius assumpti. Probat etiam Auarroes hoc idem argumento sumpto à definitionibus: illa enim quæ diuersas habent definitiones, specie, atque essentia differunt: at color definitur esse extremitas perspicui terminati, lumen vero actus perspicui interminati; differunt ergo specie. Ex his ergo infert Auerroes, non oportere illud, quod mouetur à colore, esse non luminosum, sed oportere esse non coloratum, quia nihil est ratio recipiendi se; & in hoc recte sensit, & eius solutio meo quidem iudicio optima est. Auempace vero contrahit, putans lumen requiri propter solum colorem, non propter medium, ideo neque recte est interpretatus definitionem coloris ab Aristotele traditam; non enim dixit Aristoteles colorem ducere perspicuum de potestate ad actum, & facere actum perspicuum, sed dixit esse motuum perspicui, quod iam sit actus: est igitur prius actus perspicuum per lumen, posterius vero vel tempore, vel saltem natura est mobile à colore. Ad secundum argumentum ab Alberto adductum respondens Auerroes, qui negat lumen requiri propter colorem: ego enim arbitror totum esse concedendum, & assero primum visibile esse lucem; ideoque omnes non lucentes colores fieri visibiles per lumen, quod est imago, seu species lucis, ut prædiximus. Ad tertium, quod Auicenna sumebat ab experientia, dico probari quidem

Cillo argumento, necessarium esse lumen propter colorem, quia iam concessimus non posse perspicuum moueri à colore non illuminato, at non probari ipsum non requiri propter medium; dico enim eam esse luminis naturam, ut receptum in superficie corporis terminati subeat quodammodo conditiones lucis, & illuminet perspicuum medium: quando igitur color est illuminatus, videtur ab aliquo existente in spelunca tenebrosa, quia lumen illud colori ad iunctum illuminat totum illum aerem ad ipsos usque oculos videntis: quanquam enim non ita illuminat, ut faciat aliorum colores videri, tamen tantum illuminat, quantum satis est ad visionem illius coloris, cui iunctum est; sic etiam illa noctu lucentia, de quibus loquitur Aristoteles in contextu 72. lib. 2. de Anima, ut oculi catorum, & leonum, & noctiluca, & alia huiusmodi, ideo videntur noctu, quia illuminant aerem satis pro ipsorum visione, licet non satis pro visione aliorum circumstantium colorum: ideo annotandum summo opere est, Aristotelem in memorato loco satis pingui Minerva illa noctu lucentia considerare: quum enim vera ratio cur noctu videantur sit, quia illuminant sibi aerem, tamen Aristoteles concedit ea videri in tenebris, & sine lumine, quoniam non erat ibi eius confinium exquisitè docere illa, quæ ad visionem pertinent: sed quantum satis erat ad facultatem visionis declarandam; ideo satis habuit ibi summe

Eillo argumento, necessarium esse lumen propter colorem, quia iam concessimus non posse perspicuum moueri à colore non illuminato, at non probari ipsum non requiri propter medium; dico enim eam esse luminis naturam, ut receptum in superficie corporis terminati subeat quodammodo conditiones lucis, & illuminet perspicuum medium: quando igitur color est illuminatus, videtur ab aliquo existente in spelunca tenebrosa, quia lumen illud colori ad iunctum illuminat totum illum aerem ad ipsos usque oculos videntis: quanquam enim non ita illuminat, ut faciat aliorum colores videri, tamen tantum illuminat, quantum satis est ad visionem illius coloris, cui iunctum est; sic etiam illa noctu lucentia, de quibus loquitur Aristoteles in contextu 72. lib. 2. de Anima, ut oculi catorum, & leonum, & noctiluca, & alia huiusmodi, ideo videntur noctu, quia illuminant aerem satis pro ipsorum visione, licet non satis pro visione aliorum circumstantium colorum: ideo annotandum summo opere est, Aristotelem in memorato loco satis pingui Minerva illa noctu lucentia considerare: quum enim vera ratio cur noctu videantur sit, quia illuminant sibi aerem, tamen Aristoteles concedit ea videri in tenebris, & sine lumine, quoniam non erat ibi eius confinium exquisitè docere illa, quæ ad visionem pertinent: sed quantum satis erat ad facultatem visionis declarandam; ideo satis habuit ibi summe

re, colores saltem sine lumine videri non posse, quasi lux non sit color, id est, fecit, ne lumen cum colore confunderet, ita ut id esse crederetur: at in libro de Sensu & sensibilibus, ubi exquisitius de visione loquitur, aperte dicit lucem videri ut colorem. Ad argumentum igitur Averrois dico: aerem illum, qui in spelunca est, esse quidem tenebrosam ratione aliorum colorum, qui sunt ibi in tenebris, quia non est in eo ratio luminis, quantum ad illos illustrandos requireretur, sed vocari posse illuminatum ratione illius tantum coloris, qui extra speluncam illustratus, esse statuitur: quoniam aer ille ab illo ipso colore illuminato illuminatur, & quoniam color ille, & lumen illi iunctum moueat, & quoniam obiectum vult tamen secundum naturam prius moueri illuminando, postea vero coloris speciem imprimendo, quia sicut natura lucis naturam coloris precedit, ita in perspicuo lumine precedit natura speciem coloris, nam quam igitur videtur color sine illuminatione perspicui, quod inter colore, & oculos mediam est. Quam argumentum nobis non sufficit, proinde omnino concedendum est; eo enim nil aliud ostenditur: quam colorem non posse moueri nisi sit illuminatus, & hoc assertum perit Arist. in illo context. 18. lib. 3. de Anima. Averroes tamen, qui omnino negat esse necessarium lumen propter colorem, nititur hoc argumentum soluere, & inquit, comparationem illam intellectus agentis cum lumine in visione non esse intelligendam secundum omnia, sed in hoc solam, quod si curi necessarium est lumen ad visionem, ita necessarium est intellectus agens ad nostram intellectiorem: in eo autem inquit, sunt distincta, quod intellectus agens est necessarius ad illuminanda phantasmata, at lumen non est necessarium ad illuminandos colores, sed ad solum medium illuminandum. Hæc tamen Averrois solutio vana est, quoniam Arist. non modo dicit necessarium esse intellectum agentem ad intellectiorem, sicut lumen ad visionem, sed modum etiam exprimit, in quo hanc similitudinem consistere arbitrat: dixerat enim dari intellectum, qui omnia sit, & dari alterum, qui omnia facit, nam intellectus agens facit de intelligibilibus potentate actu intelligibilia, & ita aperte inquit eius officium in motibus phantasmatis esse constitutum: deinde vero hoc declarat, ait: *Et habet eum quidem, qualem est lumen, sicut enim lumen est, & non est, res colores, actus colores* [asserit ergo intellectus agentem iungi phantasmatis tanquam formam, & habitum, & in hoc dicit ipsum esse similem luminis, quia lumen quoque est habitus, & forma, quæ iuncta coloribus facit eos esse actum, qui prius erat potentate, qui enim erant potentate motui, sunt actum motui: non debet ergo in hoc Aristot. de coloribus, ac de lumine falsum dicere, quia non videtur eo exemplo tanquam falso ad rem declarationem, sed tanquam vero, asseruerat enim hoc de colore pronuntiat, & nisi de co-

lore verum sit, non declaratur illa comparatione, quomodo intellectus agens facit intelligibilia: argumentum igitur est validum, & solutio Averrois vana est.

Solutio argumentorum Averrois.

Cap. XIII.

Expendenda sunt duo Averrois argumenta, quibus ostendere nitetur lumen non propter colorem, sed propter solum medium requiri, quæ distincta sunt, & magni negotii facere videntur. Altera sumebatur ex Arist. in 2. lib. de Anima, in cap. de Visu, ubi definiens lumen ut ad visionem cōferens, nil aliud dixit, quæ esset actus perspicui, quatenus est perspicuum: non dixit esse actum coloris, quæ perspicuum colorum etiam colorem definitens dixit esse motum perspicui actum, nulla facta luminis mentione: cœnuit ergo colorem esse per se motum perspicui absque ope luminis. Ad hoc argumentum varia dicuntur a sectatoribus contrarie opinionis. Quidam dicunt lumen proprie iungi perspicuo, non colori: nam perspicuum imaginem format, quatenus habet in tota eius substantia tanquam formam reddens ipsum actus coloris, tum arguitur non formaliter, sed obiective: non enim actus coloris esse colorem, si quidem etiam in tenebris est color, sed tacit esse obiectum motui perspicui: ob id Arist. lumen in solo perspicuo, non in colore considerauit. Sed hæc responsio mihi non satis fecit, neque difficultatem tollit, quoniam enim Aristoteli ibi non alio modo colorem consideret, quam ut visibilem proinde substantiatione obiecti, quum ipsum definiens dicat esse motum perspicui ad constituendam autem in colore ratione obiectum requiratur lumen, ergo declarans quomodo color sit motus perspicui, debuit omnino facere luminis mentionem, si est motus per lumen. Præterea negari non potest iungi lumen colori formaliter, quatenus etiam lumen in colore habeat ratione obiecti motui respectu perspicui, quia constituit obiectum motui: tamen respectu ipsius coloris non habet nisi formæ rationem: quicquid enim aliter iunctum constituit ipsum in tali esse, id facit ut formaliter quatenus talis, hoc enim est officium formæ: lumen autem iunctum colori constituit ipsum in esse obiectum: ergo est formaliter constitutus secundum illud esse obiectum: hoc asseruit aperte Arist. tum de ipso lumine respectu colorum, tum de intellectu agente respectu phantasmatis, quæ locum antea considerauimus: nulla igitur ratio apparet, cur non debuerit Aristot. dicere lumen esse necessarium colori, ut color sit motus perspicui: quare argumentum vigeat. Restat esse videtur Alberti responsio, qui ait Aristoteli ibi sumere colorem secundum esse formale, & ut visibile sit, id eoque dicere ipsum tanquam illuminatum, sic enim est motus perspicui, quum reme-

Ad primam Auerrois.

Responsio ad alios quorundam.

Responsio ad alios quorundam.

Responsio ad alios quorundam.

tiam videntur sequentia Aristot. verba significare, statim enim subiungit *[quare non est & speculatur sicut lumen]* quae magis videntur ad colorem referri, quam ad perspicuum: de colore namque colligit Aristotel. ipsum non esse motuum sine lumine, & videtur esse illud à posteriore ad prius, ex eo enim quod est motuius perspicui, inferit conditionem ei necessariam ad mouendum, quasi dicat, est motuius perspicui, ergo debet esse illuminatus. Attamen quia Arist. occasionem inde sumit loquendi de lumine, & declarandi eius naturam, & statim ipsum de finiens ut ad visionem relatum, inquit esse actum perspicui quatenus perspicuum, neque dicit esse actum coloris ut visibilis, neque ullam coloris mentionem facit, non videtur hac Alberti solutio, nisi quid aliud ei addamas, difficultate tollere. Ego igitur dicam, in quo huius argumenti solutionem constitutam esse existimem. Certum est, Aristot. eo in loco per lumen non intelligere lucem ipsam, quae inest in corpore lucido, quum hanc in context. 69. tetigerit ut causam luminis in perspicuo: nomine igitur luminis nil aliud intelligit, quam id quod à luce produciunt in perspicuo: hoc autem est necessarium medium, quod supponitur esse perspicuum interminatum, sed non est necessarium colori ample accepto, & prout color est, nam color quatenus est color, & visibilis ut quod, amplectitur etiam lucem, & haec est motuius perspicui absque externo lumine; at perspicuum semper eget lumine externo, quo illuminetur, vel ab ipso met obiecto colore, vel ab alio lucido; illuminatur autem à colore, tum quando est color lucens, tum quando non est quidem lucens, sed est ab alio illuminatus, ut quando alicuius rei color à Sole illustratus cernitur ab aliquo existente in specula obscurissima, quia color ille illuminatus illuminat sibi medium, sicut ante dicebamus: quoniam igitur non omnis color eget illustratione externa, siquidem lux nullo illuminante indiget, non posuit Arist. lumen in definitione coloris; & quoniam ita acceptum lumen est necessarium omni perspicuo, si perspicuum visio fieri debeat, & ipsi quoque luminis est necessarium perspicuum tanquam proprium eius subiectum, in quo solo recipitur, color autem adharet ut lux potius, quam ut lumen, quia in corpore terminato receptum lumen fit in stat lucis visibile ut quod, & tangit ostensio lucis, quam illuminet in medium ideo Aristot. lumen designat per perspicuum tanquam per eius subiectum, non per colorem: attamen dum statum coloris esse tenebrosum, ita ut neque ex se luceat, neque ab alio illuminetur, manifestum est ipsum non esse visibilem, nec motuius perspicui: ideo recte Albertus dicit Aristot. in definitione coloris accepisse colorem secundum esse formale, hoc est lucentem vel se, vel ab alio: nisi enim alius modo sit, non est motuius: hoc autem ipsum met

A Aristot. declarat, quando ex definitione coloris colligit ipsum non esse motuum sine lumine, & subiungit omnem cuiusque rei colorem in lumine visibilem esse, quod est inferre conditionem necessariam ad visibilitatem coloris, nec potest intelligere nisi conditionem ipsius coloris: quare acceperat colorem secundum esse formale, secus enim non posset inferre non esse visibilem sine lumine: nec potest aliquis dicere, Aristotel. id colligere, non ut conditionem coloris mouentis, sed solius perspicui patientis: etenim patientis aptitudo est quidem necessaria mouenti ut moueat, sed non ut sit motuum: ignis enim non vrit, nisi rem aptam vri, attamen est per se vestitus, etiam si nihil ei addit, quod vratur; Arist. autem ibi non considerat colorem ut actu mouentem, sed ut motuum, quia si consideraret ut mouentem, utique dicere possemus, ipsum non posse moueri, nisi perspicuum aptum moueri, hoc est, illuminatum: sed quum consideret ut motuum, non est ei necessaria patientis conditio, quia etiam sine hac non definit mouens esse secundum se motuum, etiam si nihil ab eo mouatur; itaque non considerata conditione patientis, colligit Aristot. conditionem in colore requisitam, si debeat esse motuius; quare accipit colorem secundum esse formale, & illatio, quam facit, est à posteriori ad prius, ex eo enim quod est motuius, inferit ipsum esse in lumine, tanquam conditionem, per quam est motuius. Solutio igitur argumenti est in hoc constituta: lumen accipi potest duobus modis, vel enim ut communiter amplectitur tam lucem, quam lumen, hoc est, ut est visibile seu ut quod, seu ut quo; vel solum ut visibile ut quo, & ratio visibilitatis à colore distincta: priore quidem modo est necessarium & medio, & coloris; quia color non potest moueri perspicuum, nisi luceat vel luce propria, vel lumine accepto ab alio; ut quando lumen Solis in pariete receptum fit visibile & ut quod, & ut quo, quum & ipsum per se visum moueat, & faciat ut color moueat: secundo autem modo acceptum soli medio est necessarium, tale namque lumen, quod non sit visibile, nisi ut quo, non datur nisi in solo perspicuo interminato: Aristot. autem in 2. lib. de Anima, in c. de Visu, hoc solum respexit, quoniam ad declarandam per suam operationem facultatem visivam, voluit tria illa distinguere, obiectum, medium, & organum; ideo considerans lumen colori adueniens subire rationem coloris, & fieri visibile ut quod, nempe ut colorem quandam, quia omne visibile est color, accepit ipsum tanquam visibile tantummodo ut quo, & ut actum perspicui, proinde ut conditionem perspicui, ne ipsum cum colore consideret: hoc enim satis ei fuit ad declarandam ex sua operatione facultatem animi & vi. omnino per hoc tamen non stat, quin absolute sumptum lumen sit necessarium coloris; nam color ille, qui non est lux,

Lumen
potest
accipi
duobus
modis.

non

non potest mouere perspicuum, nisi ab aliquo lucido illuminetur. Alterum Auer. argumentum erat, si color fieret visibilis per lumen, ergo non esset per se visibilis, quod adueratur Arist. & communi omnium opinioni, qui dicunt colorem esse per se visibilem iuxta secundum modum dicendi per se. Ad hoc ego puto negandam esse consequentiam: potest enim aliquid alicui competere per se, id est essentialiter, non tamen absq; auxilio & ope alterius, ut eclipsi competit Luna per se secundo modo, per tertiam tamen interpositionem tanquam causam, & hoc idem in pluribus accidentibus notare possumus, quæ subiectis suis insunt per externas causas, tamen insunt per se, & in suis definitionibus subiecta accipiunt. Præterea, Arist. in 2. lib. de Anima dixit, sensilia communia esse sensilia per se, quum enim sensum moueant per species proprias, dicuntur per se sentiri; non mouent tamen sensum, nisi auxilio sensilium propriorum, hoc est, nisi eorum species cum speciebus sensilium propriorum coniunctæ ad organum sensus deferantur, quia necessariū est, ut sensilia propria prius moueant (saltem natura: ergo dicendo aliquid alicui per se competere, non excludimus omne externum auxilium. Ad huius autem rei veritatem plene declarandam plurimum confert distinctio illa duplicis primitatis, qua Logici uti solent in libris Posterioribus Analyticis: dicunt enim propositionem posse duobus modis dici primam, & immediatam, vno modo primitate subiecti tantum, altero modo primitate causæ, quæ habet necessariū coniunctam etiam subiecti primitatem: quare maior primitas, & immediatio hæc est, quam ratione subiecti tantummodo: conclusio enim demonstrationis est prima, & immediata ratione subiecti solum, quia si sumitur affectionis subiectum primum, nullum est subiectum prius, cui illa affectio insit; at ratione causæ non est immediata, neq; prima, quia

Propositio dicitur primitiva duobus modis.

A causam mediam habet, per quam demonstratur: principia vero demonstrationis sunt utroque modo prima, & immediata, ut in libr. nostris de Propositionum necessitate declarauimus: si hæc vera sunt, igitur competere aliquid alicui per causam mediam, non facit quin competat ei per se, quum accidentia propria cōpetant suis subiectis per se, tamen per causam mediam, & plura etiam per externam; imo apud Aristot. neq; alicui competere per aliud subiectum medium, cui priori competat, impedit quāsi competere possit per se, siquidem sensilibus communibus per se competit ut sensilia sint, sunt enim sensilia per se, tamen non sentiuntur nisi per sensilia propria, quibus prioribus sensilitas competit: ergo multo magis per se sentiri dicitur illud, quod non per subiectum aliquod prius dicitur sentiri, sed solum per aliud tanquam per causam, & rationem sensilitatis; tale autem est color respectu luminis; dicimus enim colorem esse visibilem per lumen, non tamen ut per subiectum prius, id est, quod prius sentiat, constat enim lumen non esse per se visibile, dum sumitur ut à colore distinctum, sed solum esse rationem visibilitatis, id enim quod videtur ut quod, est color, non lumen; quinimo ipsamet lux, si est visibilis ut quod est, quatenus color, & ipsummet lumen in corpore terminato iunctum colori sit visibile ut quod, quatenus subit rationem coloris: illud enim quod proprie dicitur videri, & visum terminare per speciem propriam, est color; quare dicendo colorem esse visibilem per lumen, non tollimus, quin color sit per se visibilis, color enim est primū subiectum visibilitatis ut quod, lumen vero prout à colore distinctum consideratur, non est per se visibile ut quod, sed est solum ratio visibilitatis: sic igitur patet non tantum roboris habere argumenta Auerrois, quantum habere videntur.

Demonstratio.

Impugnatio.

IAC. ZABARELLÆ PATAVINI,

DE VISU. LIBER SECVNDVS.

De modo quo fiat visio, opinio Democriti, & eius confutatio.

Cap. I.



Mnia quæ hæcenus dicta sunt, ad declarandam Aristotel. de visione sententiam pertinuerunt: sequitur ut aliorum quoq; hac de re opiniones perpendamus, & cum Arist. sententia con-

E feramus, & eam ab aliorum obiectionibus vindicare nitamur. Certum est, si debeat fieri visio, oportere rem visam cum vidente coniungi, ut etiam Gal. considerat in 7. lib. de placitis Hipp. & Platonis: oportet igitur vel aliquid ab oculo egredi, & ad rem visam transire, quæ Platon. & Gal. opinio fuit; vel aliquid à re visa procedens ad oculū progredi, & in eo recipi, quæ fuit Arist. opinio à Galeno efficaciter impugnata: videtur etiam

Primitia argumentum.

Secunda argumentum.

Demos-
tratio.Impugna-
tio.

etiam adhuc modum relinqui opinio Democri-
ti, quam retellit Arist. in lib. de sensu & sensibili-
bus, cap. 2. quæ nunc à nobis breviter conside-
randa est. Parauit Democritus visionem fieri per
receptionem quidem speciei in oculo, non ta-
men in ipsa oculi substantia introrsum, sed in
superficie, apparet enim in oculo impressa ima-
go alterius tanquam in speculo: quum enim su-
perficie oculi sit læuis, ac tersa, recipit imagi-
nes rerum præsentium; quo fit, ut quisque cernat
imaginem suam in oculis alterius: dicebat ergo
Democritus, nos ideo videre, quia habemus
aliam rerum imagines in superficie oculorum.
Hanc sententiam impugnat Arist. considerando
quid sit illa imago, quam in oculis aliorum in-
tueri solemus: ea namque nihil aliud est, quam
refractio speciei tanquam in speculo, quoniam
superficie oculi instat speculi tersa, ac læuis est:
hanc igitur imaginem (inquit Arist.) in oculo
habere non est videre, sed videri ab alio: non e-
nim ille videt, qui in oculis habet imaginem, sed
alius, qui imaginem in oculo alterius intuetur; re-
facta enim imago in oculo illius reflectitur ad
oculum alterius, qui ita eam videre dicitur tan-
quam imaginem suam à superficie oculi alterius
refractam: quod si refrangi in oculo imaginem
esset eam videri ab illo, in cuius oculo refran-
gitur, sequeretur (inquit Arist.) omnia tersa, ac
læuia, in quibus imagines refranguntur, esse vi-
dentia: igitur etiam speculum videret, si hoc mo-
do visio fieri diceretur. Quamobrem dicendum
est, eam reuera non esse receptionem speciei in o-
culo, sed esse speciei refractionem à superficie o-
culi: vera autem speciei receptio est illa, quæ ab
Aristot. ponitur, qui dicit speciem recipi in ipsa
oculi substantia intrinsecus: ea namque a quæ
est, & perspicua, & aliquantulum densa, ita ut re-
cipere speciem coloris, ac retineri possit, ut ab
inexistente facultate animæ iudicetur, & ita sen-
tiri, & cognosci dicatur: hæc enim est Aristotel.
opinio, quæ in præcedente libro fuit à nobis di-
ligenter considerata, & declarata.

Argumenta Galeni contra sententiam
Aristot. Cap. II.

Primum
argum-
tum.Secundum
argum-
tum.

Galenus vero & in 7. illo de Hippocr. & Pla-
tonis decretis, & in 10. de vīu partium, &
in libro ei adscripto de oculis, aduersus hanc A-
ristot. opinionem acriter inuehitur, & pluribus
vitur argumentis, quorum primum est: si visio
fieret per receptionem speciei in oculo, non posset
rerum magnitudo videri: quum enim per fora-
men pupillæ debeant omnia visibilia in oculum
ingredi, idque sit valde paruum, qui fieri potest, ut
per illud magnitudo magni motus ingreditur?
Præterea (inquit Galenus) eadem montis ma-
gnitudo videretur simul à pluribus, ergo oportet
eandem transire eodem momento ad oculos
innumerabilium animalium, quod ne excogi-

tabile quidem est. Sumit etiam argumentum ex Ter-
tia visione, quæ in speculis fit, & inquit: dicere
quidem potest Aristot. colorem refrangi in spe-
culo, & ad videntis oculum reuerti: at magnitu-
do & figura, quomodo videntur in speculo? di-
cere namque eas refrangi verum est, quia non pos-
sunt hæc frangi in speculo, & ad oculum retro-
ueri, quum consistant in quadam concinnitate
partium, & integritate totius, quam frangi nec
dicere, nec imaginari possumus. Vitur etiam
Galenus ipsamet Aristot. confessione, qui in 3.
Meteorolog. dum agit de aëre, nide, patellis, &
virgis, inquit fieri refractionem visus, seu radio-
rum visualium, & ita fateretur visionem fieri per
radiorum emissionem ab oculo ad rem visam:
& ibi in cap. 3. rationem afferens cur Antiphon
quidam cernebat ante se imaginem suam in aë-
re tanquam in speculo, causam esse inquit, quia
ob visus debilitatem visuales radii in propinquo
aëre frangebantur, fiebatque illi aer tanquam
speculum, à quo radii visuales ad eum reflecte-
bantur: in his igitur omnibus declarandis (in-
quit Galenus) Aristoteles sua dimissa opinione
visus est opinione Platonis, quia suam tueri non
est ausus. Notat etiam Galenus Aristotelem ibi
dicere nihil referre, an dicamus visionem fieri
per egressum radiorum ab oculo ad rem visam,
an per progressum speciei à re visa ad oculos:
quod idem nos legere apud Aristotelem possumus
in calce 1. cap. lib. 5. de Generat. animal.
quum enim aliqua ad visum attinentia conside-
rasset, postea fateretur nihil referre, an egressione
radiorum fieri visionem dicamus, an receptione
specierum: inquit ergo Galenus, Aristot. vi-
disse suæ opinionis absurditatem, & cognouisse
eam defendi non posse, neque illis, quæ appa-
rent, accommodari: ideoque nos hoc cauillo e-
luisse, dicendo nihil referre an hoc modo, an il-
lo visionem fieri dicamus: quippe opinionem
mutans, & ad alienam sententiam confugiens,
illaque vtens, nec tamen fateri volens se mutare
sententiam. Hæc sunt, quæ à Galeno aduersus
Aristotelem adducuntur.

Quartum
argum-
tum.

Platonis & Galeni opinio, & eius decla-
ratio. Cap. III.

Svam autem hac in re sententiam proferens
Galenus inquit visionem fieri per radiorum
emissionem ab oculo ad rem visam, quæ Platonis
in Timæo opinio fuit, & eam declarare multis
verbis nititur: ego tamen fateor me illam plene
assequi mente nunquam potuisse, nullum enim
eius sensum inuenio, qui non sit absurdus, & o-
mnino absonus rationis referam igitur quid ex
Galenis verbis colligere de eius sententia pote-
rim, postea sensus omnes, qui illi attribui pos-
sunt, diligenter considerabo. Inquit Galenus, pri-
mum totius sensus instrumentum esse ceciliū,
& ab eo vim sentiendi cum aliis partibus com-
muni

*Nervi
optici.*

municari per nervos, qui ab ipsamet cerebri substantia denari tanquam propages quædam videntur, sed in duriores materiam aliquantum degenerare: nervos autem visioni inferuentes, qui optici vocantur, in hoc differre inquit ab aliis omnibus quod optici mollissimi omnium sunt, & omnium etiam maximi, quippe qui soli inter omnes nervos caui, & perforati esse debuerunt: quod quidem ampliore magnitudinem postulavit, quia per hos oportet spiritus animales à cerebro ad oculos deferri, per alios vero sensorios nervos ipsa quidem sensibilis facultas ad alia membra transmittitur, ac non ipsamet animalium spirituum substantia, sed per solos opticos: hinc colligi ait magnam huius sensus nobilitatem inter omnes alios, quoniam in eo tantum studiū natura posuerit, ei; tot, & tantas prærogativas largita sit: de horū autē nervorum tunicis, & quomodo in ingressu oculi dilatatz migrent in tres oculorum tunicas, quas antea consideravimus, recensere prætereo illa, quæ à Galeno dicuntur, quum apud eum diffuse scripta legi possint in libro 10. de usu partium; per causam igitur nervorum opticorum prædictam inquit Galenus magnam spirituum animalium copiam à cerebro ad oculos transmitti, nec solum ad humorem crystallinum, quem esse præcipuum visus instrumentum confitetur, sed etiam ad anteriorem pupillæ pariem, ita ut totum illud spatium, quod est inter corneam, & humorem crystallinum, plenum sit non modo humore illo albugineo, sed etiam spiritu animali, qui copiosus illuc à cerebro mittitur: quoniam ergo à magna spirituum animalium copia oculus fiat lucidus, ac splendens, emittitur (inquit) splendor ille ab oculo ad externum aerem, & ad res coloratas, & ita fit visio per extramissionem, ad hanc conferre dicit medium pupillæ foramen, per illud enim emittitur ab oculo internus spiritus ad aerem externum; & ob hanc eandem causam inquit extimam illam pupillæ tunicam, quæ vocant coniunctivam, non operire totam corneam, quia si totam operiret, eam spiritus perforare, & extramitti non posset. Videns autem Galenus magnam illam absurditatem, quod oportet ab oculo ad cælum usque emitti spiritum subito, quum astramento temporis intueamur; ut hanc euitaret, inquit, non emitti lumen ab oculis ad aerem externum, neque cum eo commisceri, nisi ille sit illuminatus, & ita fieri ut aer externus illuminatus ita commisceatur spiritui ab oculis emissio, ut eundat tanquam intermedium nobis, & cognatum membrum ad visionem idoneum, iam enim aer externus receptus aliarum rerum colores, quippe qui aptus natura est ad eos recipiendos: quum ergo aer iam in se receperit lumen, & colorem aëtherium, spiritus visivus non ad cælum usque protenditur, sed solum ad circumstantem aerem imbutum coloribus aëtherum, & cum eo commistus reddit

ipsum sibi similem, ita ut vnum fiat corpus ex ambobus, per quod tanquam per instrumentum animal videt & astrorum, & aliarum rerum colores, tanquam in circumstante aere iam receptos: & hoc idem apud Platonem in Timæo aperte legimus; inquit enim ex igni ab oculis exeunte, & aere externo illuminato ab aliquo lucido corpore, vnum corpus fieri, quod est instrumentum visus; hoc ergo idem asserit, & declarat Galenus, & putat pulcherrimam esse hanc ordinationem, & colligantiam omnium partium visui inferuentium, quod quum vis visiva sit in cerebro radicata, cerebrum mittit nervos opticos ad oculos, & per eos transmittit spiritus animales, & his ut instrumentis ad videndum utitur: ita postea oculi quoque ad externum aerem mittunt spiritus animales, & similiter externo aere utuntur tanquam instrumento ad videndum, sicut cerebrum utitur nervis opticis; nam & non metum aere spiritus visiva conuerunt ipsum in suam naturam, & instrumentum ad visionem aptū constituunt: ita ut quemadmodum nervi à cerebro emissi supplementum faciunt cerebro, ita aer externus supplementum oculo faciat: sed notat efficaciter Galenus se non ita intelligere oculum uti externo aere tanquam instrumento, ut intelligebant Stoici, qui dicebant ita uti, ut manus baculo utitur ad movendum, siquidem manus videtur baculo uti instrumentum externo, & alieno à sua natura, cui sit resistentia ab illo, quod movetur extra: ac si quibus aëther albus ad aerem emissus commistus ipse aer sit instrumentum cognatum, ac veluti internum, cui nulla sit resistentia. Hæc igitur pædo putat Galenus se magnam illam diffinitionem substatuere, quomodo tanta possit spiritum copia oculo suppeditari, ut ad omnia elementa corpora, & ad cælum quoque videndum diffundatur: inquit enim non esse necessarium, ut spiritus animalis ad rem usque visam extendatur, sed ad aerem solum externum, qui cum illo commistus eius vice tuetur, & illi supplemētum facit. Singula quoque elementa singulis sensibus accommodans Galenus (quod & Aristoteles facit) aliter tamen, quam Aristoteles per sensus elementa distribuit, quum enim Aristoteles instrumentum visus dicat esse aëreum, ipse ignem esse asserit, tanquam splendens, & lucidum propter spiritum, quod Plato quoque in Timæo dixit; nam si eo modo, quem exposuimus, visio fieri dicatur, oportuit oculum esse igneum, ut lumen, & radios ad externum aerem emittere posset, solus enim inter elementa ignis hoc facere aptus est.

Sententia Galeni de visione confutatio.

Cap. IV.

Hæc Galeni sententia, quanquam facilis, non impugnata est, ut quæ est omnino abolitioni, tamen propter varia & pugnantia Galeni

*Primum
argumentum
tam contra
Galenum.*

*Stoicorum
opinio.*

*Oculi
argumentum
secundum
Aristotelem.
Eratosthenes
Platonem,
& Galenum
numquam.*

*Secundum
argumentum
tam.*

Galenus dicta magnum nobis negotium facessit, quum eam plene intelligere non facile esse videtur; quo factum est, ut eam plures Medici ad varios sensus, ut ipsam tuerentur, extorserint: nam si Galenum præsentem haberemus, quem interrogare, & vicissim respondente an hinc nobis liceret, magis eius sententiam assequi, & assequuti reprehendere, atque impugnare facilius possemus: quærendum enim à Galeno esset, an ipsam spirituum animalium substantiam egressi ex oculo putet, an solum lumen, quod est accidens, & rursus an id, quod exiit, ad oculos iterum vna cum coloribus, ac rebus visis reuertatur, ita ut in ipsis oculis sentiat, an ponus non remeare amplius ad oculos; sed in externo aere remanere, & ibi visionem absolui arbitretur: sed quum Galenum audire hæc declarantem non liceat, magnum subire laborem cogimur cuncta hæc separatim confutandi, præsertim quum ea omnia apud Galenum legantur, pugnantque ipse cum seipso frequenter videatur; itaque aduersus omnes sensus, tum quos Medici verbis Galeni attribuerint, tum quos attribueret possunt, est nobis in præsentia disputandum. In primis quum Galenus ex visione magnitudinis aduersus Aristotel. argumentum sumat, ex eadem nos argumento inrefragabili falsam esse Galeni opinionem ostendemus: nam si visus, ut ipse ait, ad rei magnitudinem videntem extra porrigitur, ergo in qualibet distantia eandem debet magnitudinem iudicare, vbiunque enim ea sit, ipse eam amplius, & cur vi est; attamen non ita euenit, nam propinquum hominem videmus ut maiorem, remotum vero ut minorem, & alia iudicamus multo minoris quantitatis, quam reuera sint. At secundum Aristotelem manifestam asserimus huius discriminationem: nam eadem res, dum est propinqua, obtusior, & amplior angulum lineæ visualium in oculo facit, dum autem est remota, acutior, & strictior; ob id propinqua maior videtur, remota vero minor: at si per egressum radiorum visio fieret, deberet in qualibet distantia quantitas eiusdem rei eadem videri. Præterea quum radij visuales ab oculo extra mittantur, dicere Galenus debet, an extra oculum fiat rei visus iudicatio, an in oculo, vtrum horum senserit, ego quidem nescio, quia vtrumque asseruisse videtur, sed vtrouis dato ostendam eius sententiæ absurditatem: iudicationem autem considerandum accepi, quia ibi esse rem visam oportet, vbi iudicatur, siquidem visio debet esse coniunctio facultatis visuæ, cum re visâ, seu eius mutatio in rem visam: quare vel in re visa recipitur facultas visuæ, vel contra in ipsa facultate seu in organo res visa recipitur: Galenus quidem in libro de v'supartium dum crystallini humoris conditiones declarat, inquit ipsum esse album, clarum, ac splendidum, quia sic aptus est vna coloribus immutetur: putat er-

go colores in crystallino recipi, & ita visionem fieri per speciei receptionem, immutari namque est pati, & recipere, agens enim non immutatur, sed immutat, patiens vero immutatur: ideo quidam Medici ita Galeni sententiam interpretati sunt, ut Galenus putauerit, & cum emissionem, & receptionem fieri, nescit autem ab oculis emitti ad aërem iam luminosum, & cum illo aeris lumine commisceri, deinde simul iunctum vtrumque lumen vna cum colore ad oculum remeare, & in eo recipi, ac iudicari: in libro quoque de oculis inquit Galenus, crystallinum esse album, ac splendidum, ut cito colores recipiat: & in septimo de Hippocratis, & Platonis decretis dicit aërem tunc maxime à coloribus affici, quando est purus, & lucidus; ex quo infert etiam instrumentum visus lucidum, ac perspicuum esse, ut à coloribus alterari possit: concedit itaque oculum à coloribus pati, & huius veram causam adducit, confirmans etiam exemplo aeris, quem ideo recipere in se colores dicit, quia luminosus, ac perspicuus est; omne igitur perspicuum est receptivum colorum, substantia autem oculi perspicua est, & luminis receptiva, quare etiam coloribus iure igitur illi ad hoc confugerunt, quod etiam secundum Galenum fit receptio coloris in oculo, & eiusdem iudicatio. Attamen hoc pugnat cum aliis Galeni dictis, & nulla videtur horum esse posse conciliatio: nam in septimo de placitis, dum aduersus Aristot. argumentatur, hoc statuit, sensus visus, & aliorum sensuum discrimen, quod alij sensilia ad se venientia expectant, visus vero per aërem medium ad colores videndos porrigitur, negat ergo colores ad oculum remeare, quia sic quoque visus sensilia ad se venientia expectaret: quod etiam clarius ex aliis Galeni verbis colligitur, nam postea inde infert, solum visum magnitudinem sui obiecti vna cum obiecto ipso comprehendere, quia (ut aperte ibi dicit) fieri non potest ut magnitudo rei in parua oculi pupillam ingrediatur, quo argumento (ut prædiximus) ibi aduersus Arist. vtitur: quoniam ergo secundum Gal. ita videtur color, ut videtur etiam magnitudo rei coloratæ, magnitudo autem ingredi oculum non potest, igitur color quoque extra oculum videtur; nam si ad oculum remearet, etiam magnitudo cum eo remearet, proinde rueret argumentum Galeni aduersus Aristot. quod sumebatur à magnitudine, quam nullo modo in parua pupilla recipi posse Galenus existimavit: igitur color quoque extra oculum videtur, ac iudicatur, idque confiteri eo in loco Galenus cogitur. Hæc igitur omnia Galeni dicta qui quis perpendens non taceat manifestam esse, & insolubilem in ipsorum inter se pugnantiam, vel æreus, vel proterus, ac pertinax est. Sed attendamus, ut vtrius horum dicit, Galenum defendi non posse. Primum quidem si cum illis Medicis dicamus Galenum reuera putasse colorem vna cum vtroque lumi-

Quorumdam Medicorum sententia de mente Galeni.

Repugnantiæ in dictis Galeni.

lumine ad oculum remeare, & in eo recipi, iam receptione visibilem fieri Galenus confitetur: unde etiā colligimus sola receptione fieri, non extramissione, quia natura non abundat in superuacaneis, neque facit per plura id, quod æque potest ab aliis. Si autem extramissionem non opus est emitte, iam manifestum est, rem. ut iterum ad oculum reuertatur: nam fatetur Galenus aerem perspicuum, & luminosum iam mutatum esse à coloribus, & eos in se recipisse, fatetur etiā oculū esse eiusmodi, ut queat colores recipere; poterit ergo pati oculus ab aere ita colorato, imo necessarii est ut patiatur, quia patiens aptū ad patiendum, & à nullo impeditū, necesse est, ut ab agentis contactu patiatur, illud vero ad quod aliqui confugiunt dicentes visionem non intrinsecus in oculo fieri, sed in contactu & superficie oculi, ita vanum est, ut confutatione quoque indignum esse videatur; sic enim non in oculo fit vitio, sed extra oculum, & extra corneam: quare non defenditur id quod Galenus dicit, receptionem colorum in crystallino fieri, neque ea dicitur remeatio luminis ad oculum, sed extra oculum manet lumen, nisi pertranseat iterum corneam, & ad humorem visque crystallinum perveniat; non enim de propinquitate, vel remotione externi luminis quaestio nunc est, sed de emissionem extra oculum, vel receptionem in oculo: quare æque extra oculum esse lumen dicitur, si sit in extrema tantum superficie corneæ, ac si ab oculo remotissimum sit. Itaque si vere ad oculum remeare lumen debet, in ipsa oculi substantia ipsum recipi oportet, ubi etiam insita est vis iudicativa: quare emissio superuacanea fuit. Si vero extramitti tantū dicunt lumen, nec remeare, sed manere extra oculum in aere una cum colore, ibique fieri visionem, in maius absurdum igitur ducunt, sic enim non erit animal videns, sed aer, siquidem nulla in animali visio fit, sed extra animal in aere: dicere autem colorem non recipi in oculo, fieri tamen in oculo visionem, est omnino absonum rationi: quoniam omnis cognitio est coniunctio cognoscentis cum cognito, & ipso quoque Galenus confitente necesse est in visione vel colorem accedere ad oculum & in eo recipi, vel contra ab oculo porrigi visum ad rem videndam extra oculum: quoniam igitur facultas visiva, qua animal videns dicitur, in animali esse debet, non extra, nulla sit visio manente colore extra oculum; vel solus aer, non animal, ea ratione dicitur videns. Præterea experientia docet emissionem luminis à re lucida facere potius ut ea videatur, quam ut videat; illa enim quæ lucent, visibilia sunt quatenus lucent, ideo etiam oculi rationem, quatenus noctu lucent, eatenus visibiles à nobis esse dicuntur, ac non videntes; nulla ratione, qua significatur illam oculi substantiam esse aliis oculis lucidiorem, proinde aptiorem ad recipiendos, & ad videndos colores.

Subterfugium aliquorum pro Galeno.

Confutatio.

Tertium argumentum.

A Hoc etiam manifeste sensui repugnat, ab omnibus enim oculis illuminaretur nocturnus aer, si lumen omnes oculi emitterent: nulla tamen apparet illuminatio facta ab oculis nostris noctu. At vero si tanta sit aduersariorum pertinacia, ut asseuerare contendant emitti ab oculis nostris lumen, negare id saltem non possunt, debile ad modum lumen esse, cuius ergo huic luminis nostro non euenit id quod aliis omnibus euenire manifestum est: omnia namque parua lumina à magnis luminibus offuscantur, idcirco interdiu non lucent, noctu autem lucent, & videntur, quia tunc à nullo maiori lumine opprimuntur. Galenus tamen de oculorum lumine, quod debilissimum est, asserit contrarium: interdiu enim dum externus aer à Sole illuminatur, inquit emittit ab oculis nostris lumen, & externo luminis iunctum reddere aerem visus instrumentum idoneum; quum tamen tunc nullum deberet emitti ab oculis lumen, quum debilia lucida præfente aliquo vehementer lucente, lumen non emittant: noctu vero dum à nullo alio lucido illuminatur aer, deberent oculi nostri lumen emittere, & visibiles aliis reddi, quia tunc eorum lumen à nullo maiori lumine offuscatur; sic enim videmus debilia lucida noctu esse visibilia, quæ interdiu videri non possunt, tamen Plato & Galenus dicunt nullum ab oculis lumen noctu emitti, ac certe emitti deberet, saltem tantum, quod faceret oculum visibilem ab aliis, si non videntur alia: ratio autem, quam huiusce rei Plato in Timæo adducit, inanis est, & ab Aristotele refellitur in libro de sensu & sensibilibus, c. 2. Plato enim dicit emissū ab oculis lumen noctu extingui à circumfusus tenebris; hoc autem inquit Arist. vanum esse, quoniam ignis non extinguitur, nisi humido, aut frigido: hæc enim sunt contraria positiva, quæ extinguere ignem possunt: tenebræ nullam agendi vim habent, quum sint mera priuatio luminis; & in omnibus aliis luminibus experimur etiā debilia lumina à nocturnis tenebris non extingui: quod si cōcedatur ab humiditate, vel à frigore nocturni aeris ignem, seu lumen ab oculis emissum extingui, cur non extinguitur etiam interdiu, dum pluuia est in aere, & dum aer frigidissimus est, & dum magna glacies existit: si ergo tunc non extinguitur, nequid noctu extingui debet, & quum ab his contrariis, quæ maxime extinguere ignem possunt, non extinguitur, vanum est dicere ipsum extingui à tenebris, quum tenebræ sint nihil, proinde agendi vim non habeant. Est præterea considerandum, an dicat Galenus aliquid corporeum exire ex oculo, ut ignem, vel spiritū animale, an lumen, quod est accidens: dicere quidem aperte videtur corporeum aliquid egredi, refert enim Platonis sententiam, ac verba in Timæo, qui dicit ignem egredi ex oculis, & cum aere iam luminoso ita coniungi, ut vnū ex ambobus corpus coalescat: necesse est igitur, ut secundum

Quartū argumentum.

Quintū argumentum.

Sextū argumentum.

Septimū argumentum.

Plato

Platonem id, quod exit, corporeum sit, quia non sit tertium corpus ex duobus, nisi illa sint corpora, ex aere enim & aliquo accidente vnum corpus fieri dicere vanum esset: Platonis ergo sententiam quum ad vnum sequatur Galenus, debet ipse quoque dicere id, quod egreditur, corporeum esse; idque ipse aliis satis claris verbis asserere videtur, nam in illo septimo lib. de Hipp. & Plat. decretis modum, quo visio fit, declarans inquit, spiritum animale ad circumfusus aerem egredi, & cum eo commisceri, & cum sibi similem reddere: inquit etiam, nostram visoriam aciem spiritali substantia præditam emitti ad externum aerem, & ipsum totum alterare, atque in naturam suam mutare; spiritum autem animale apud Galenum constat esse corporeum, & ipse etiam aperte dicit esse substantiam spiritalem, id est, tenuem; quare hæc videtur Galeni fuisse sententia, corporeum esse id, quod exit: in libro autem de oculis rationem afferens cur etiam pupillæ tunica, quam coniunctivam vocant, non totam pupillam operiat, inquit, si totam operiret, spiritus egrediens eam perforare non posset; ego quidem non video, cur ob eandem rationem non videtur Galen, etiam corneam debuisse perforari, ut spiritus egredi possit: dubia enim est, nec potest à spiritu corporeo perforari: sed hanc difficultatem ego medicis considerandam relinquo; satis mihi nunc est ex hac Galeni ratione colligere corporeum esse id, quod exit, non solum accidens, nam lumen pro accidente acceptum eo tunicæ foramine non inquisisset, sed facere natura potuisset ut coniunctivam totam pupillam operiret, sicut etiam cornea totam operit, nam satis erat eam facere perspicuam, & transparentem, cuiusmodi esse etiam corneam manifestum est. Ego igitur credo hanc fuisse Galeni sententiam, quod oculus animale spiritum ad se à cerebro missum ipse foras ad aerem mittat, sic enim maior apparatus ratio cur externum aerem cognatum sibi reddat per continuam spirituum egressionem; & commistionem cum ipso aere, sic enim cum externo aere magis continuatur, & coniungitur oculis per egredientes spiritus. Verum hæc sententia magnis, & insolubilibus difficultatibus urgetur: nam si corpus est id, quod emittitur, cur non pellit, ac movet aerem loco, quum duo corpora eundem locum occupare non possint? cur etiam emissus spiritus non movetur stante vento? moveri certe deberet, & ita ut à vento impediatur visio, quod tamen non contingit. Præterea experientia medicum, quum vnum tervatio, atque imbecillitas hæc emissionem, vel consumptionem spirituum; patet hæc in ventis fieri, nec, patet maxime in acta Venero: quum igitur non ad oculum vi-

A que, sed ad circumfusus aerem expandatur emissus spiritus, magnam omnino ipsius quantitatem, & copiam emitti necessarium est, atque etiam durante visione continuam emissionem fieri: quemadmodum igitur in aliis omnibus modis emissionis spirituum contingere videmus, ut durante duas horas continuas effusione, concidant omnes vires, vitaque simul cum sanguine effundatur, ita in visione contingere deberet, continua namque spirituum ab oculis effusione totum corpus debilitaretur, ac tandem etiam non magno temporis intervallo interiret: hæc autem non evenit, nam ex magna, vel longa inspectione oculus quidem, ac vis visiva debilitatur, sed corpus totum nullam virium imminutionem sentit. Quod si Galenus dicat effundi quidem in visione animale spiritum, at non vitalem, ideoque virium debilitationem fieri. Vanissima hæc responsio est: quoniam secundum Galenum spiritus anima-

B les generantur continue in cerebro ex vitalibus eo incessanter missis à corde, quare necesse est ut animalium spirituum consumptio sit etiam consumptio vitalium: validum itaque argumentum est, oportere enim magis periculo sam, ac lethalem esse continuam duarum horarum inspectionem, quam immoderatum coitum, qui sæpe in vitæ discrimen adducere homines solet: præterea experimur per longam, & assiduam contemplationem corpus ob animalium spirituum consumptionem debilitari, multo autem maior eorumdem consumptio in visione fieret, quare absque dubio deberent ex longa inspectione totius corporis vires debilitari, acque concidere. Neque etiam dicere Galenus potest, non continuam spirituum emissionem in visione fieri, sed semel emitti statutam quandam spiritus quantitatem ad propinquum aerem, & durare visionem cessante emissionem: etenim fluxilem esse spiritum illum credendum est, nec diu in aere retinere posse: neque etiam patet, à quonam detineatur, nec continue ab oculis exeat: præterea fingere quidem, & assuetare hoc pertinaciter potest, dum animal in eodem loco manet immotum, eandemque rem incessanter intuetur; at quando ad varias partes, variaque loca progreditur animal, in singulis locis novam fieri spirituum emissionem necesse est; nisi fortasse dicere audeat, in loci mutatione oculum receptui canere, & emissos iam spiritus ad se iterum revocare, quale figmentum si diceret, ego quidem non mirarer. Hæc omnia plures

C Medicos dicere coegerunt, Galenum non putasse emitti ab oculis spiritum ipsum animale, neque corporeum aliquid, sed solum lumen, quod est accidens: hi tamen debent Galeni verba, quæ iam consideravimus, interpretari.

D E

F

Plurimum Medico-rum subterfugium præstat.

F F

pre-tio.

Responsio Galeni.

Confutatio.

Alia responsio.

Confutatio.

Plurimum Medico-rum subterfugium præstat.

Confutatio.

Quartum argumentum.

Quintum argumentum.

Sextum argumentum.

Septimum argumentum.

Octavum argumentum.

Nonum argumentum.

Decimum argumentum.

Undecimum argumentum.

Duodecimum argumentum.

Tertium argumentum.

Quartum argumentum.

Quintum argumentum.

Sextum argumentum.

Septimum argumentum.

Octavum argumentum.

Nonum argumentum.

Decimum argumentum.

Undecimum argumentum.

Duodecimum argumentum.

Tertium argumentum.

Quartum argumentum.

Quintum argumentum.

Sextum argumentum.

Septimum argumentum.

Octavum argumentum.

Nonum argumentum.

Decimum argumentum.

Undecimum argumentum.

partem, quibus corporee substantie emissio manifeste significatur. Sed hac quoque maximas difficultates committas habet, quatum vna, quæ ex natura luminis iam à nobis declarata desumitur, in solubilibus dicitur enim lumen non esse aliquid exiens à corpore lucido, sed esse accidens spiritale in perspicuo productum à præsentia lucidi, lumen enim Solis in aere existens, neque est pars aliqua substantiæ Solis, neque accidens eius aliquod, quod à Sole ad accedentem transmissum fuerit; non posset enim accidens migrare de subiecto in subiectum, sed est accidens spiritale in aere genitum à luce Solis præsentem: hoc si verum est, ut certe est verissimum, non possunt Medici, & Galen. si hoc intellexerunt, uti nomine extramissionis, quia sic emitti ab oculis lumen, non est egredi aliquid ab oculis, sed est produci ab eis lumen in circumstante aere quomodo igitur ex hac æterni illuminatione dicere audent animal fieri videns? sic enim nulla fit coniunctio videns cum re visa; & nihil ex oculo ad aerem egreditur, quod dici possit oculum fieri videntem, sed potius aer, quod lumen illum recipit, redditur videns: ob id in magnum etiam absurdum incidunt, dum dicunt lumen cum colore ad oculos remeare; quum enim lumen, ut antea diximus, nullo modo moueatur, ut vanum est dicere lumen ex oculis egredi, ita est ridiculum dicere lumen ad oculos reuerti. Præterea experimur in omnibus aliis lucidis, quæ lumen generant in perspicuo, quodlibet eorum per hanc illuminationem fieri quidem visibile, at non videns; quare emitti ab oculis lumen non esse eos esse videntes, sed potius visibiles aliis reddi. Sed possumus tandem contra Galenum argumentari ex ipsiusmet dictis, quibus vnitatem in multis confiteri visus est: nam in septimo illo de decretis, inquit, cerebrum esse omnium sensuum primum instrumentum, & hoc munere fungitur nervos ad omnes partes missos tanquam eius propagines; sic enim sensus omnes ad naturam vnam vniocam reducere videtur, & ad vnum operandi modum, qui prouenit ab vna primi instrumenti temperie, ac facultate; eiusdem ergo rationis esse debet, omnium sensuum operatio; quare si alii sensus operantur patiendò ab obiectis, debet etiam visus patiendò operari: quod etiam inficiari non est ausus Galenus: nam in libro decimo sexto de usu partium vniuersè de omni sensu loquens, & ipsam sensus naturam considerans dixit, sensum in patiendò consistere, & in decimo etiam libro particulariter de visu loquens dixit organum visus debuisse esse album, ac splendidum, ut à coloribus pati, & immutari possit.

Offensum
argumentum.

A *Alia aduersus Galenum argumentatio ab oculi substantia. Cap. V.*

EX ipsa quoque artificiosissima oculi structura magnum pro Arist. contra Galeni sententiam argumentum sumitur: nam si absque receptione per solam emissionem fit visus, non potest autem extramitti lumen, quia accidens non migrat de subiecto in subiectum, sed solus spiritus, certe ad hunc emittendum satis erat sine oculo nervus opticus, ita ut cerebrum tanquam commune instrumentum eo vteretur ad visionem, deinde etiam aere externo tanquam instrumento proximo. Sed aliquas præcipuas oculi partes consideremus, ut tum ex toto oculo, tum ex eius partibus cognoscamus, eum ad receptionem luminis, & colorum non ad illius rei extramissionem directum esse à natura: primum quidem considerandum accipio humorem crystallinum, quem & Philosophi, & Medici præcipuum esse videndi organum concordant fatentur; hunc asserit Galenus solidum esse, ac durum, & præterea album, & splendentem, & perspicuum; sed absque Galeni confessione hæc omnia sunt manifesta ex anatome, & inspectione constructionis oculi; nam in eius medio tanquam princeps positus est crystallinus, & in parte anteriore habet aqueum humorem, in posteriore autem vitreum; & substantiam habet ita solidam, ut sublata etiam aanea tela, qua totus inuestitur, consistentiam habeat, & figuram suam retineat, nec modo villo fluat; non eiusmodi sunt alii duo humores, ex tunicis enim educi non consistunt, sed fluunt: albus etiam maxime est, & splendens, sed quo splendore? an tali, ut ex se propriam lucem habens illuminet alia? nequaquam, & hoc asserere pertinacissimi hominis esset, & negantis res sensu manifestas; sed splendens est alieno lumine, quod receperit: idque etiam in crystallo, & aliis solidis perspicuis cernimus, recepto enim alieno lumine fiunt lucentia, sed in tenebris omni prorsus lumine destituta sunt: fit autem splendor talis in perspicuis solidis, ac densis, quia propter perspicuitatem recipiunt lumen inrortum, & propter densitatem retinent, atque vniunt, & intensius reddunt; factus igitur est crystallinus aptus ad lumen recipiendum, non ad emittendum; & huius ratio ab eius temperie sumitur, aqueam enim substantiam habet, ea autem est aquæ conditio, ut per suam perspicuitatem recipiat lumen, & per soliditatem & crassitatem retineat, & intensius esse faciat, & adhuc magis si condensetur, & congeletur, ut in crystallo euenit: ad emittendum autem lumen aqua ex se apta non est, nam quantumvis densata nunquam fit lucida; nec dico crystallinum esse puram aquam, sed

Argumentum
autem ab
humore
crystallino
substantia.

Argumentum
autem ab
humore
crystallino
substantia.

Argumentum
autem ab
humore
crystallino
substantia.

sed dico esse corpus mistum, in quo est aliquid ignis, & aliorum elementorum, excessu tamen aqueum est etiam in aliquibus oculis plus ignis, quam in aliis, quo fit ut noctualiquid luminis emittant, non tamen ob id excessu ignei sunt, sed aquei, quia semper alius elementis praevalet aqua in missione crystallini: sed illud non omnibus oculis competit, quare consideratione dignum non est, non enim in examinatione consistit visio, sed solum indicatur melior visio propter maiorem crystallini luciditatem, quae facit ut colores melius recipiantur. Patet igitur crystallini officium non esse lumen emittere, sed lumen & colores recipere; quod etiam ipsius figura confirmat, gibbosam enim aliquantum habet vitamque superficiem, magis tamen interiori, qua infusus est vitreo, exterior enim planior est, ut plures recipere radiorum possit anterioris autem superficiei maior gibbositas eandem causam habet, quam & ipse vitreus humor, in cuius officio assignando deceptum fuisse Galenum ita manifestum est, ut nihil esse possit clarius, & hoc intellectu patet receptione visionem fieri, non emissionem. Inquit Galenus, nullum esse aliud vitrei humoris officium, siue usum, quam nutrire crystallinum, & hac vitur ratione: crystallinus omnino eget nutritione, nutrir autem sanguine immediate non oportebat, quoniam à calore, & crassitie sanguinis vitata fuisset luciditas, & albedo crystallini; natura igitur voluit ut sanguine prius nutritur vitreus, deinde vitreo crystallinus aleretur; ideo inquit vitreum esse minus album, ac minus lucidum, & esse veluti si quis multo albo parum nigri commiscuerit, aliquid enim nigredinis accipit à sanguine, quo nutritur. Sed hæc Galeni sententia aduertatur sensui, & rationi: nam sensui patet humorem vitreum crystallino minus album non esse, est quidem minus solidus, sed nihil penitus nigredinis in eo apparet, quum sit albidissimus ut crystallinus, nutritur tamen sanguine, ut Galenus asserit: quare vana est eius ratio, cum non debeat crystallinus sanguine alii; si enim vitrei albedo hac nutritione non vitatur, pariter neque crystallini albedo vitabitur; hoc ergo non facit, quin alii sanguine crystallinus possit; idque confirmatur ex aliis, quæ alba sunt, licet sanguine nutrantur, huiusmodi enim sunt nervi, & ossa: semen quoque & lac alba sunt licet ex sanguine sint genita, quia mutatur in ea generatio coloris in colorem convenientem rei generandæ, vel nutriendæ, quod præstare sanguisima natura, quando ita expedit, facile potest. Est etiam absonum rationi, quod tanta moles, quanta est humor vitreus, crystallino ad suam nutritionem tradatur: nam multo maior est crystallini vitreus, ac nihil credi-

A mus, est quadruplo, & fortasse quintuplo maior, videmus autem in omnibus alimentum esse nutrienda longe minoris quantitatis, idque omnino necessarium est: quia, quum alimentum in principio sit contrarium, & cum re alenda pugnet, si maius esset, opprimeret eam potius, quam aleret, tanquam validius, quoniam in maiori corpore vis maior inest; potius igitur natura crystallini in naturam vitrei mutaretur, quam è contrario. Hanc igitur Galeni sententiam ego prorsus reiiciendam puto, & aliud esse vitrei humoris officium quam crystallinum alere, idque insipientibus ac diligenter considerantibus ita manifestum est, ut nihil clarius esse possit: & hinc validum argumentum sumitur ad ostendendum receptione fieri visionem; quum enim necessarium sit, ut per crystallinum tamquam perspicuum transeat lumen, & color receptus, certe nisi aliquis alius humor in parte posteriore inter tunicas, & crystallinum intercessisset, lumen illud ad tunicas in illa parte pervenisset, & quum soleat lumen à solidis corporibus reflecti, fuisset iterum reflexum à tunicis ad crystallinum vna cum colore tunicarum, est autem secunda tunica colorata colore subnigro, ideo imbutus fuisset perpetuo crystallinus colore illo, quod quidem vix maximum impedimentum attulisset; nam visus omnia illius coloris esse iudicasset, quemadmodum etiam istericis contingere solet: fuit ergo necessarium, ut inter tunicas & crystallinum in posteriore oculi parte humor vitreus poneretur, isque magnus, & magnæ profunditatis, ut in eius medio posset linearum visualium angulus fieri, & inde earum conus exinaniri, neque ad tunicas pervenire, ne ab earum colore crystallinus per reflexionem luminis coloraretur: hoc est absque dubio vitrei humoris officium; nam experientia docet, lumen transiens per vitrum aliquod causum vniri in illa cavitate, & permeans ultra vitrum in quadam certa ab eo distantia facere conum, in cuius extremitate intensissimum lumen apparet, sed minimæ quantitatis instar milij, nempe si in illa certa distantia ponatur corpus aliquod solidum, id quod angulus impingat; nam si propinquius vitreo corpus illud ponatur, maior eius pars illuminabitur, & eo maior, quo sit propinquius vitreo; at si paulatim remoueatur, minuetur cōtinue, donec ad minimam superficiei illuminatæ quantitatem perveniat, ideo in illa minima quantitate ita est unitum & validum illud lumen, ut etiam accendat, & urat, quoniam ibi definit conus, & angulus à concursu radiorum productus; ideo si adhuc magis remoueatur corpus illud, nullum amplius lumen ab illo vitro ad ipsum pervenit, sed est exinanitum, quia quum ad conum, & ad acumen tendat, non prætergreditur quoddam

F F 2 deter-

Argumentum
transfiguratio
crystallini.

Error Galeni de
humore
vitreuo.

Argumentum
sum ex
vitrei humoris
officio.

determinatum punctum: ego igitur in oculorum sectione vidi crystallinum ab aliis humoribus separatum, cui quum accensa candelula apponeretur, totus fiebat lucidus, & splendens tanquam candelæ lumine imbutus ob suam perspicuitatem, & maiorem crystallini substantiam meabat lumen, & in posteriore crystallini parte transibat in conum, & in acumen, non multo post intimam crystallini gibbositatem, ita ut acumen illud, & linearum concursus parum distaret à crystallino, imo ipsum fere attingere videretur; ideo certum est, illius coni acumen emanant in humore vitreo, qui magnam habet profunditatem, ideoque ad posteriores tunicas peruenire non possit. Ad hunc ergo visum naturæ humoris vitreum magnæ quantitatis post crystallinum collocauit, ut in illo perspicuo, & incolorato corpore fieret radiorum per crystallinum transeuntium coniunctio; ne ad posteriores tunicas peruenirent: & hanc eandem ob causam credendum est factam esse à natura maiorem illam in interiore crystallini parte gibbositatem, ne procul à crystallino radiorum coniunctio fieret, nam gibbositas illa maiorem luminis vnionem facit, ita ut in puncto propinquiore radij à crystallino provenientes congregiantur. Hoc igitur si est vitrei humoris officium, necesse est non emissionem, sed receptionem visionem fieri: nam si emissionem fieri statueretur, non opus esset humore vitreo congregiam radiorum recipientem: quare superuacaneus ille humor esset, sicut & alia multa in oculi structura superflua essent. *Quærendum præterea est, quomodo ad visionem, vel ad oculi salutem conferat color virex, à quo oculum, & vim visivam roborari, fateretur Galenus, hoc enim dicens veritate coactus suam ipse sententiam euertere: nam inquit, oculum lædi ab albo, & à luce, contra vero à colore subnigro, & cæcyllo roborari, & inde fieri ut oculustarigans claudi soleat, tanquam ad naturale remedium conficiens, ut ab illo circumstante tunc & relosa foret.* Hoc quidem à Galeno verissime dicitur: at tamen nullam fieri roboratio potest, si visio per emissionem radiorum, non per receptionem fiat: ut è contrariis manifesta roboratio potest, si per receptionem fieri statuatur: albi namque magna est actio in oculum, *quæ est à ideo ut virex maxime, & fatigatur oculum in inspectione albi; contra vero nigri vel nulla, vel parua est actio, quia nigrum tanquam privatio albi est: ita ut nigrum videre sit nihil videre, ut aperte ait Aristot. 1. 3. Meteor. cap. deinde quod si nigrum in lumine videmus ad sit quia ibi adiectum lumen remittit illi nigredinem, & constituit quædam medium colorum motuum visus positivum: colores itaque ad nigredinem vergentes parum agunt in vultum, & parum exerce-*

A tur visus in eorum visione: itaque si receptione colorum sit visio, in promptu est ratio cur visus à colore virex roboretur: si emissionem sit, nulla esse ratio potest: nā si ipsa spirituum substantia emittitur, color ille non cohibet spiritus ne egrediantur; similiter si lumen solum emitti dicitur, non prohibet color virex ne per foramen emittatur lumen: imo neque per huiusmodi emissionem luminis debilitari oculus potest, quandoquidem iam diximus eam proprie emissionem non esse, sed productionem luminis in extremo perspicuo; lucidum autem in lucendo, & illuminando alia non fatigantur: quare si ita sit visio, neque vlla egebat oculi roboratio, neque si indigeret, à colore virex vllum recipere sui laboris remedium, aut roborari posset. Alias quoque oculi partes considerare possemus, & ex iis quoque sententiam Aristot. confirmare: huic enim omnes attestantur, & suffragantur: sed præcipuas considerare satis sit, reliquas iudiciosis viris, & libero animo philosophantibus considerandas relinquimus.

Consutatio sententia Galeni de oculo, quod sit igneus. Cap. V. l.

*E*X his quæ hæcenus dicta sunt, colligere possumus aliam Galeni sententiam, quem considerare, ac demonstrare, à nostro instituto alienum non erit, sed potius ad ipsum non parum conferret: inquit enim Galenus oculum non esse aqueum, ut Aristoteli placuit, sed igneum, ut ex eius sententia conijci potest. At tamen huic sententiæ dissectio oculi, & sensus ipse refutatur; nam, ut Aristoteles notat in 2. cap. lib. de sensu & sensibilibus, sexto oculo apparet totam eius substantiam aqueam esse, & id negare poterit admodum hominis est argumentum autem ab oculi luciditate sumptum nullam habet efficaciam: nā quomodo lucidus oculus sit, iam dictum non est enim lucidus luce propria, quæ in tenebris id aminet aciem, & per se visibilis sit. Ad lumen aliud è recepto, quæ modo dicitur etiam vitrum, & crystallus: talem ergo habet luciditatem, quæ aquei potius esse oculum denotet, quam igneum; nā si luceret luciditate ignea, luceret in tenebris, quod non de omnibus oculis verum est. Alio quoque nititur fundamentum Galenus ad hoc comprehendendum, nam plenus oculus est spiritum animalis ad eum transmissum à cerebro per nervum opticum, de cuius spiritus emissionem paulo ante disputavimus: quomanius igitur spiritus animalis igneus est, & Plato quoque in Timæo eum vocat ignem, ideo ratione spiritum oculi dicendum est igneum. Sed hoc quoque identissimum argumentum est. Primum quidem, quia nos non insicimur spiritum animalis à cerebro ad oculos fluere, sed non ob id sit.

Argumentum ad coloris virex.

Albi motus, quæ est à ideo ut virex maxime, & fatigatur oculum in inspectione albi; contra vero nigri vel nulla, vel parua est actio, quia nigrum tanquam privatio albi est: ita ut nigrum videre sit nihil videre, ut aperte ait Aristot. 1. 3. Meteor. cap. deinde quod si nigrum in lumine videmus ad sit quia ibi adiectum lumen remittit illi nigredinem, & constituit quædam medium colorum motuum visus positivum: colores itaque ad nigredinem vergentes parum agunt in vultum, & parum exerce-

Argumentum ad coloris virex.

Solutio.

Argumentum ad coloris virex.

Argumentum ad coloris virex.

Argumentum ad coloris virex.

Argumentum ad coloris virex.

ut oculus stigneus, etiam si igneus esse spiritum concederemus; etenim huiusmodi appellatio sumitur ab excessu, excedit autem humor aqueus, non spiritus, ut per se manifestum est, idque optime declaratur ab Aristotel. in libr. 2. de Partibus Animalium, cap. 4. ubi dicit substantiam oculi esse frigidam & humidam, & esse humoris cerebri partem purissimam, quæ secernitur, & ad oculum mittitur: quemadmodum igitur etiam in cerebro insunt spiritus tum in arteriis, tum in ipsius cerebri ventriculis, neque per hoc stat, quin ab omnibus cerebrum membrorum omnium frigidissimum, & humidissimum esse dicatur: nam in oculo insunt spiritus animales, ipsa tamen oculi substantia aquea est. Sed præterea etiam si spiritus animalis in oculo excederet humorem aquam, non ob id oculus esset igneus appellandus, quia spiritum animale vocare igneum vanissimum est, ut facile est vel ex ipsius Gal. dictis demonstrare: spiritum enim animale putat Galenus in cerebro generari, vitalem vero in corde, & hunc per arterias ad cerebrum deferri, & ibi à facultate cerebri in animale conuertere: spiritus autem vitalis, si bene consideremus, calidus est & humidus, proinde æreus, non igneus, vitales enim hæc duæ qualitates sunt, calor, & humiditas: quod etiam ex eo patet, quia generatur ex sanguine tenui, & purificato in corde, sanguis autem tenuis non potest verti nisi in vaporem æreum, quia est spiritus vitalis: præterea spiritus vitalis non est summe calidus, ergo non est igneus, non est enim ignis, nisi sit summe calidus; assumptum manifestum est, quia calor igneus destructivus potius vitæ est, quam conservativus, ut ait Aristoteles in libro secundo de ortu animalium, cap. 3. præterea si calor spirituum summus esset, non posset intendi & augeri; augeretur tamen, quoniam accenduntur spiritus in febre, & fiunt calidi supra modum naturalem; per se igitur sunt mediocriter calidi, quæ est aeris natura; quocirca & ex gradu caloris, & ex humiditate vitales spiritus non igneos, sed æreos esse manifestum est: minus igitur spiritus animales possunt ignei appellari, hi namque ex vitalibus generantur in cerebro per refrigerationem; quia necesse est, ut in loco frigidissimo, atque humidissimo, quale cerebrum est, obrundatur vitalium spirituum calor, & ita ex vitalibus iuxta Galeni sententiam animales generentur: si ergo in corde loco calidissimo spiritus non sunt ignei, sed ærei, multo minus in cerebro dicendi sunt ignei, ubi multo minus habent caloris quam in corde, imo potius dicendum videtur, eos ad aquæ naturam accedere, & esse instar vaporis, qui est medium quiddam inter ærem, & aquam: vel saltem esse æreos compactiores, & minus calidos, nullibi enim sunt calidiores, quam in cor-

de, qui fons & radix caloris est: & nullibi frigidiores, quam in cerebro; sic enim ad cognitionem, & ad contemplationem aptiores sunt, sicut alio in loco ostendimus. Sed ipsemet Galenus in initio libri decimi de usu partium veritate coactus confitetur pupillam esse plenam spiritu æreo, ac splendido; quum ergo æreum esse affirmet, non est oculus à spiritu igneo appellandus, neque potest ex eo spiritu ita lucere, ut illuminet alia, quoniam aer non lucet luce propria, quemadmodum nec aqua, sed solum aliena per suam perspicuitatem recepta. Si vero Galen. dicat spiritum vitalem æreum esse, sed mutari in animale igneum, hoc manifeste repugnat rationi, quoniam hæc mutatio fit in cerebri o, quod quum frigidissimum sit, non potest vertere ærem in ignem: imo etiam si spiritum vitalem in corde propter magnum calorem vellemus igneum appellare, cogere tamen animale vocare æreum, quum in eo sit plurimum remissus, atque imminutus calor. Quod vero aliqui adducunt verba Aristotel. in postremo problemate particulæ 31. dicentis oculum esse igneum, id parui momenti est: nam constat Aristotel. in problematibus populariter loqui, & sæpe aliorum opiniones sequi, præsertim quando ad id de quo loquitur, nullum momentum afferunt; quam eandem ob causam etiam in 3. Meteorolog. loquens de iride usus est opinione platonica de visione, ut mox in argumentorum solutione considerabimus: quoniam igitur in illo problemate querit, cur non ita differant oculi inter se, ut manus inter se differre cernuntur, respondet id contingere, propterea quod manus est corpus mixtum, id est, heterogeneum, oculus vero non est mixtus, id est, non heterogeneus, sed simplex, id est, homogeneus, siquidem igneus est; hoc autem idem dixisset statuendo oculum aqueum, ideo non curavit Aristotel. ipsum aqueum potius, quam igneum appellare, dummodo simplex, hoc est, homogeneus esse statueretur; non est autem credibile Aristotel. qui in lib. de sensu, & sensilibus, cap. 2. opinionem Platonis oculum igneum esse asserentis efficaciter improbavit, ibi ex animi sententia contrarium affirmare dicendo esse igneum: ideo per se debilia esse solent argumenta, quæ ex Aristotel. verbis in alijs locis extra propriam de aliqua re tractationem sumi solent: ipse enim extra proprium locum de re aliqua loquens, utitur frequenter opinionibus aliorum tanquam manifestioribus, ne propria opinione utens dubiam redderet propositæ rei declarationem: sed id tamen nunquam facit, nisi quando ad id, quod ibi proposuit, declarandum, nihil referat, an propria, an aliena sententia de aliqua re utatur.

FF 3

Non-

Quid si
spiritus non
sunt ignei

Obiectio
ex Gal.
prob. par.
tic. 31.

Solutio.

Novellarum conciliatio Platonis & Galeni. A
niam Aristotelis. & eius improba-
tio. Cap. VII.

Concilia-
tio de
oculis.

Confuta-
tio.

Concilia-
tio de
visu.

Colligere ex his possumus quorundam re-
centiorum morem, qui putant se Aristo-
telis, tam Platonis & Galeni, tam de oculi tempe-
re, tam de visione optime conciliant, primum
quidem de oculo per hanc distinctionem: oculi
duobus modis considerari potest, vno modo
sicut est pro illo corpore, quod per anatomo-
men sensu percipitur, de aere aqueus est: pa-
ter enim ex crystallino humore esse aqueum:
secundo modo pro calido humore, quo ve insiru-
mentum de caliditate videtur, nempe propter ma-
ximam caliditatem aereis, & hac ratione oculi
est igneus, adeo Aristotelis utique respiciens
varie loquutus sit. Sed vana est hæc considera-
tio, quoniam Aristot. in lib. de sensu, & sensibili-
bus oculum summatim dicitur, atque perfectum,
liquidem anima defuturum negat esse oculum
appellandum, sed illum solum, qui facultatem
videndi habeat; hic autem non est sine spiriti-
bus, & calore innato, cum tamen Aristot. negat
esse igneum tum ibi, tum in lib. 5. de ortu ani-
malium, cap. 1. & aperte asserit esse aqueum, soli-
et rationis excelsus, quia aliquam ignis quoque
portionem in crystallino esse quis negare potest,
si crystallinus est corpus mistum, & perfectum
mistum? nam est ergo credendum Aristot. alibi
ex propria sententia loquentem appellare ocu-
lum igneum: adde quod de omnibus corporis
partibus hoc dicere possemus, ut carnem esse
terram ratione terræ prævalentis, qualem eam
esse sensu tu dicamus, sed esse igneam ratione ca-
loris innati, quum ergo hoc absurdum sit, vanum
est à spiritibus appellare, seu iudicare alicuius
membrum temperaturam. Quod vero ad visionem
attinet, dicant eam posse duobus modis consi-
derari, vno modo prout est visio absolute; altero
modo ut cum alia visione comparatur, & melior
esse dicitur, quam illa: priore igitur modo dicunt
fieri posse visionem fieri per solam colorum re-
ceptionem in oculo: quia quum aer externus
recipiat sua perspicuitate species colorum, fieri
non potest quin oculus ut perspicuus easdem
species recipiat, & receptas iudicet, & ita videat;
ut igitur fiat absolute visio, non est opus emis-
sione radiorum, sed sufficit colorum receptio in
oculo à contiguo aere illuminato: & hoc respec-
cit Aristot. quando improbat Platonis senten-
tiam de extramissione, loquitur enim tunc ab-
solute de visione, non de meliore visione; & hoc
idem à Galeno, & à Platone concessum fuisse as-
serunt. Si vero consideremus, quomodo fiat me-
lior visio, melior certe fit per extramissionem;
non quidem spirituum, id enim impossibile esse

conferuntur, sed radiorum, & luminis, quod est
accidens; emittuntur enim ab oculo radij, sicut
etiam a sole, non quidem ad rem vsque vitam,
quod etiam Galenus notat, sed ad circumstā-
tem aeream illuminatam, in quo iam receptus est
rei videndæ color: quare lumen a colore in
aere existens obuiam fit luminis emissio ab oculo;
& simul commissum vtrumque lumen re-
meat cum colore ad oculum, & in eo recipitur,
ac iudicatur, eaque optima visio est, nec fit extra
oculum, sed in oculo: & hanc dicunt non modo
Platonis & Galeni sententiam fuisse, sed etiam
Aristot. cuius verba citant in particul. 31. proble-
matum variis in locis, ubi conseruit extramissi-
onem, quia de meliore visione loquitur, & in
quinto de ortu animalium, cap. 1. ubi dicit, cor-
neam oportuisse non esse nigram, quia debet ef-
fe translucida, nigrum enim non translucet, qua-
re etiam laterne, si ex nigra cute conficiantur,
non translucent: vult igitur Aristot. ita extra-
mittere lumen ab oculis, ut ex laterne lumen for-
as emittitur, comparat enim oculum cum later-
na. Sed hanc sententiam veritati repugnantissi-
mam esse, satis patet ex præcedente nostra aduer-
sus Galenum disputatione: iam enim ostendi-
mus, nec ipsam spirituum substantiam posse ex-
trahere, quod isti quoque concedunt, nec lumen
tanquam accidens, quod idem ex oculo ad ex-
ternum aere egrediatur, propterea quod acci-
dens non nigrat de subiecto in subiectum, sed
generatur in perspicuo lumen à corpore lucido:
quapropter omnia, quæ ab his dicuntur de egressu
luminis ab oculo, & de eiusdem regressu ad
oculum, vanissima sunt, quoniam eiusmodi mor-
tus luminis attribui nulla ratione potest. Vana
igitur est illa, qua vtuntur, duplicis visionis di-
stinctio; siquidem nihil reuera ab oculo emitti-
tur, dum lumen emitti statuimus, quoniam illu-
minare non est emittere aliquid, ut ante osten-
sum est. Sed præterea reprobat eorum senten-
tia per dictum illud Aristot. 2. Topicorum, cap. 4.
ut simpliciter ad simpliciter, ita magis ad magis:
nam si visio simpliciter in receptione consistit,
& receptio est ratio, qua simpliciter visio fit: o-
portet meliorem visionem in meliori receptio-
ne consistere, non in extramissione: imo Topi-
ca hæc regula in præsentia euadit demonstrati-
ua: nam si ratio visionis absolute considerata
non in emissionem consistit, sed in receptione,
iam essentialis est visioni receptis speciei, acci-
dentalis vero extramissione luminis, quum sine hac
fieri visio possit, non sine receptione: ex eodem
igitur fonte haurienda est comparatio visionis
eum visione, qua vna melior dicitur, & altera
deterior, ex qua absolute sumitur ipsa visio-
nis natura: itaque melior visio in meliori rece-
ptione constituta est, si absolute sumpta vi-
sio in

Confuta-
tio.

Ad
mum

fit in receptione consistit: & huic sententiae attestatur experientia, nam senes deterius vident, quam iuvenes, non propter animae imbecillitatem, sed propter imbecillitatem organi: nam, ut inquit Aristoteles in particula 65. primi libri de Anima, facultas animae iudicativa, & anima ipsa per senium non debilitatur, sed solum organum corporeum: nam oculus in senes factus est terrensus, ac minus peritueus, proinde minus aptus ad lumen, & ad colores recipiendos: officium enim organi est recipere, & officium animae est iudicare, ideo inquit ibi Aristoteles, si senex acciperet oculum iuuenis, ita videret, ut iuuenis: in senibus igitur & in iuuenibus pater meliorem, ac deteriorem visionem in nullo alio consistere, quam in meliore, ac deteriore luminis receptione. Ipsa igitur secundum se horum sententia absurda est: sed adhuc absurdus est eam Aristoteli attribueret, qui ubique sententiam hanc de exa missione refellit, & ab ea abhorret, multo autem magis abhorreret ab hoc discrimine visionis, & melioris visionis, quum sit rationi repugnantissimum: quod autem in problematibus vtrius sententia Platonis de radio extramissionis, hoc nihil est: eadem enim vtrumque in tertia Meteorologie or. in tractatione deinde, sed de hoc postea in solutione argumentorum dicemus: quando autem ibi nominat meliorem visionem, certum est eum non ita loqui: quia comparat extramissionem cum receptione absque emissionis, nam ridiculum est hoc dicere: sed vnum & eundem visionis modum considerat, qui varietur secundum magis, & minus, idque ibi ita manifestum est, ut de hoc disputare vanum sit. Quod vero dicitur de comparatione cum latera, quae habetur in primo capite libri quinti de ortu animalium, id nullius roboris est, quoniam Arist. ibi comparat oculum cum latera ratione folius transparentiae corneae, sed non ratione modi: per corneam enim transire lumen oportet, sicut per lateram, non tamen eodem modo, quia per corneam transit ingrediendo, per lateram vero egrediendo: quare non est in omnibus accipienda illa similitudo, & res per se manifesta est.

Solutio argumentorum Galeni.

Cap. VIII.

Tandem super est ut ad argumenta à Galeno adducta respondeamus: quorum primum, quod Galenus, & Medici tanti faciunt, à magnitudinis visione acceptum, nullius penitus momenti est: possumus enim primo illud hunc in modum retorquere: in phantasia, quae paruo spatio in capite hominis concluditur, recipitur montis magnitudo: imaginatur enim magnitudinem montis quanta reuera est, qui ergo fieri potest, ut magna montis moles in par-

Auo hominis capite contineatur? vel, si in phantasia hoc non impossibile esse Galenus iudicat, cur in oculo impossibile esse iudicat? Dicimus igitur, si oculos recipere ipsi immensum montis magnitudinem materialem diceretur, utique per se tantum tam paruum quantum pupilla est, eam ingredi si minime posses, sed quum non ipsa realis magnitudo, sed eius imago, & species, quae spiritalis est, recipiatur, id hinc vlla abstrusitas necesse est: nam imago magnitudinis est quidem imaginata, & quanta per representationem, quae magnitudinem repraesentat, ipsam rem tenet, dum se formaliter accepta non est quanta, sed est indivisibilis, & recipitur indivisibiliter, neque per hoc stat quin per eam cognoscatur rei magnitudo modo ampla, modo angusta, pro obfuscatie, vel acumine anguli visualis in oculo, sicut antea diximus: hoc significavit Aristoteles ipse in contextu 121. libri secundi de Anima, quando dixit omnes sensus esse receptiuos specierum siue materia, nam quantitas naturam primae materiae insequitur, ut alias in lib. de materia ostendimus, ideo extra materiam nil potest esse quantum species igitur quantitas siue ipsa materia non est quantitas, licet quidem se repraesentativa sit, sed est indivisibilis, & tum in oculo, tum in medio indivisibiliter recepta, quia in quolibet puncto medii terminatur angulus coni quo magnitudo illa videri potest, contra naturam hoc ex consideratione colorum, nam per eundem aerem medium simul eodem momento transiunt contra coloris, qui tamen in ipso aere non commiscuntur, neque vnus alterum vitia, quia non spirituales, & non materiales, non possunt in eodem aere duo homines esse, quorum vnus videat rem aliquam nigram, alter vero aliam rem albam, ita ut per eundem aerem simul transiret duo i. e. species abstrusae illa ymaginatio, vel commistiones: quare argumentum leuissimum est, ut patet ex consideratione phantasmatum in imaginatiua, quemadmodum modo dicemus: eadem enim vtriusque ratio est, vel enim similiter in oculo species quantitates montis recipi potest, ut in phantasia recipitur, vel, si in oculo recipi non potest, similiter dicendum est non posse recipi in phantasia. Secundum Galeni argumentum erat, quomodo potest eadem namque magnitudo eodem tempore momento ad oculos duorum transire, & simul in utrisque recipi? hoc quoque converterte contra ipsum possumus hoc modo: quomodo potest eadem numero magnitudo recipi simul in phantasia duorum hominum? recipitur tamen, quia multi eodem temporis momento eandem rei magnitudinem imaginantur, & eadem est ratio vtriusque: nam si in i. e. illa non potest, in phantasia quoque non potest fieri: si in phantasia potest, vanum est negare id in sensu

Species spiritalis quae est quantitas formaliter, sed non realis.

ad Galen.

fu fieri posse. Dicimus igitur magnitudinem
 rei materialem, neque ad multorum homi-
 num, neque ad ullius alicuius oculos posse
 transire, quoniam accidens idem numero non
 migrat de subiecto in subiectum; sed multi-
 plicare tamen speciem suam, atque ad totum
 circumstantis perspicuum diffundere potest, ita
 ut recipiatur eodem momento in oculis mul-
 torum hominum; itaque de obiecto materia-
 li totum Galeni argumentum concedimus, ac-
 de obiecti specie spiritali nullius momenti est,
 quia non est absurdum id, quod Galenus ab-
 surdum esse arbitrat; quod ostendo per ea,
 quæ ab ipso Galeno dicuntur: concedit
 ipse præter visum alios sensus per receptionem
 operari, nonne igitur idem numero sonus reci-
 pitur simul in auribus plurimorum hominum?
 cur ergo non & idem numero color, & ea-
 dem numero magnitudo potest eodem momē-
 to recipi in oculis diuersorum? etenim non ipsa
 materialis magnitudo, neque materialis color
 ad oculos transit, sed species spiritalis, quæ vn-
 dique diffusa per aerem adest in quolibet aeris
 puncto, & in quolibet æque visibilis est: patet igitur
 nil esse vanius his Galeni argumentis. Tertium
 eius argumentum sumebatur à visione
 magnitudinis, & figuræ in speculo; res enim quæ
 retro, vel trans parietem suat, videre recta non
 possumus, in oblato tamen speculo refractas vi-
 demus; sed colorem quidem in speculo frangi,
 & ad oculos reflecti dicere possumus, at figuram
 & magnitudinem refrangi in speculo ne imagi-
 nari quidem possumus; consilium enim figura in
 quadam partium harmonia, quam per talem re-
 fractionem tolli, ac destrui necesse est, quomo-
 do igitur potest integra videri, si in speculo fra-
 cta ad oculos reflectitur? ego vero hoc magis du-
 bito iuxta Galeni sententiam, quam secundum
 Aristotelis opinionem; quomodo enim radii ab
 oculo exeuntes frangi in speculo possunt, & re-
 flecti ad rem videndam, quæ trans parietem est
 posita? cur enim non in quolibet alio corpore,
 quod non sit speculum, franguntur similiter ra-
 dii visuales, & ad rem videndam reflectuntur?
 oportet etiam secundum hanc opinionem
 rem illam videri ut in eo loco existentem, in quo
 reuera est, non ut in speculo; nam si visus à spe-
 culo refractus ad eam visusque porrigitur, ita debe-
 rer in loco suo videri, ut in eo esse crederetur; &
 huius apparentiæ nulla afferri ratio potest, cur
 res videatur in speculo esse, non ubi reuera est: at
 secundum opinionem Aristotelis facile est hu-
 ius rationem assignare, dicimus enim speciem
 rei visibilis ad speculum usque prorundi, & in
 eo frangi, ideoque videri esse in speculo: dum
 enim asserimus, obiectum ad visum deferri, res
 clara est, & omni dubio carens; sed dum dicimus
 rem visibilem in loco suo immota manere, &

Ad rem.
 v. m.

A visum ad illam progredi, insolubili difficultate
 nos urgeri necesse est. Solutio igitur argumenti
 huius ex eodem fonte sumenda est, ex quo alie
 quoque acceptæ sunt; frangi enim ipsa quidem
 materialis figura non potest, quin partium con-
 cinnitas, in qua consistit, destruat, sed eius
 species, quæ spiritalis, & indiuidua est, refrangi
 sine figuræ destructione potest; imago enim,
 quæ figuram, & quæ magnitudinem repræsen-
 tat, in speculum tertium incidens reflectitur ad
 oculum, & ei figuram ac magnitudinem illius
 rei repræsentat: euenit tamen, ut propter obiecti
 à speculo distantiam maiorem, vel minorem non
 eadem eiusdem rei magnitudo iudicetur, quia
 quando remotior est, per acutorem angulum
 inspicitur, quando autem propinquior, per ob-
 tusiorem; & huius quoque varietatis nullum as-
 ferre rationem Galenus potest: euenit etiam ut
 propter superficiem speculi inæqualem quanti-
 tas vel maior, vel minor appareat. & figura etiam
 vitata, & deturpata repræsentetur, ideoque
 tum de magnitudine, tum de figura prauum iu-
 dicium à visu fiat; non est enim inconueniens, si
 dicamus, sensum quandoque in rebus iudican-
 dis decipi ob aliquam perturbationem mediæ, in
 quo species vitetur, præsertim vero in iudican-
 dis sensibus communibus; in his enim magis
 euenire potest, ut sensus decipiatur. quam in
 iudicandis propriis: ob id non decipimur in iu-
 dicando colore in speculo, decipimur tamen in
 iudicanda magnitudine, vel figura ob paruum
 speculi constitutionem, quæ est vitatio quæ-
 dam, seu deturpatio mediæ: & hoc quoque ma-
 nifeste refragatur opinioni Galeni; nam se-
 cundum eam deberemus videre, ac iudicare &
 magnitudinem, & figuram uti reuera est, non
 deturpatam, seu vitatam, proinde nunquam
 decipi; nam si radii visuales in speculum inci-
 dentes ad rem videndam reflectuntur, eam at-
 tingere debent ut reuera est. Ad postremum
 Galeni argumentum sumptum ex Aristotelis
 testimonio in tertio Meteorologicorum dico
 Galenum aburi confessione Aristotelis, quo-
 niam Aristoteles consuevit uti aliorum opinio-
 nibus, de aliqua re ad aliud aliquid declaran-
 dum, quando sunt vulgariiores, & notiores, &
 ad id declarandum nihil refert hac vel illa opi-
 nione uti, præsertim vero quando de illa re non
 dum aliquid docuit secundum propriam opi-
 nionem, ut in secundo Posteriorum Analyti-
 corum docere volens ea, quæ ad demonstratio-
 nem pertinent, vitur falsis aliorum opinioni-
 bus de rebus naturalibus, quas exempli gratia
 adducit: inquit enim causam cur lumen trans-
 cat per laternam, esse, quia vitrum illud, vel
 cornu laternæ est perforatum, & ita per poros
 ampliores lumen, quod tenuius est, pertransit;
 attamen ipse censuit eam non esse causam trans-
 itus

Ad quæ-
 rum.

Arist.
 um.
 flet.

tus luminis, neque illa corpora esse perforata, sed causam esse, quia sunt perspicua, & transparentia: at quia utroque modo causa materialis adducitur, & nullum momentum ad declarandam demonstrationem facit hac potius opinione uti, quam illa, quæ aliorum Philosophorum fuit, & illa etiam vulgarior erat: satis habuit Aristot. exempli gratia vii opinionum aliorum: sic etiam in eodem libro accipit exempli gratia tonitruum esse sonum factum ab extinctione ignis, quoniam ibi nihil refert hanc potius, quam aliam veriorum causam adducere, quum ille non sit idoneus locus, in quo id declaratur. In tertio igitur libro Meteorologicorum Aristoteles modum, quo visio fit, nondum declarauerat: ideo ad iridem, & alia declaranda uti maluit opinione Platonis de visione, quæ vulgarior erat, & quam sequi vulgares etiam homines videntur, quam opinione propria, licet veriore, propterea quod ad illa, quæ ibi tractantur, declaranda, nihil referebat hoc potius modo, quam illo fieri visionem dicere: non est ergo verum id, quod Galenus ait, Aristotelem vii aliorum sententia de visione, quod eam veriorum esse cognouerit: sed quia vidit eam esse propria sua opinione vulgariorum, & quia utro modo dicamus, nihil referebat ad iridem declarandam: sed hoc ipsemet Arist. clare in ea parte nos admonet, subiungit. n. nihil interesse, an emissionem, an receptionem visionem fieri dicamus: hoc enim non variat eam doctrinam, quæ ibi de iride traditur: ideo si eo in loco Auleroem legamus, videbimus cum illa omnia declarare iuxta Aristotelis sententiam de visione, non iuxta opinionem Platonis, licet Aristoteles hac ut euidetior uti maluerit. Sed aliud præterea artificium ibi in Aristotele notare possumus, quod Galenus non animaduertit, & quo ipse in libris vii nesciuit: nam si in iride declaranda usus esset propria sua sententia de visione, dicere aliquis potuisset infirmam eam doctrinam esse, ut quæ infirmis fundamentis nitatur, nimium opinione

Artificium Aristot.

Ad quam sum.

A Aristotelis de visione, proinde non similiter vera fore ea quæ ibi de iride dicuntur, si aliorum de visione sententiam sequamur: sic igitur negato visionis modo, qui ab Aristotele ponitur, omnia illa, quæ ibi de iride, ac de aliis dicuntur, in dubium essent reuocata: Aristoteles igitur cum artificio voluit ad iridem declarandam vii aliorum sententia de visione, nec difficultatem aliquam in iride, aliisque rebus, quæ ibi tractantur, poneret: sed voluit etiam nos admonere, utrumque visio fieri dicatur, nihil referre ad iridem declarandam, quia utrumque dicitur fieri, eadem de iride sententia immutata, atque illæsa manet. Idem notare apud Aristotelem possumus in cap. i. lib. 5. de Animalium ortu, ubi docet cur aliqui acute cernant, sed non procul, contra aliqui procul, sed non acute: deinde subiungit nihil referre an emissionem, an receptionem fieri visio dicatur, nam usus quidem propria opinione, sed notare postea voluit idem esse etiam secundum Platonis sententiam de visione, ut firmior ratio ab ipso adducta videretur, quæ similiter iuxta omnium opinionem locum haberet. Admirari autem in hoc debemus ingenium Aristotelis qui omnia locis suis tractauit: & si quid vnquam extra proprium locum considerauit, satis habuit pingui Minerua ac leuiter illud tangere, neque voluit tractationes commiscere, neque alienas: atque intempestiuas alibi instituire. Num autem Galenus hoc artificium suos libros scripserit, dubium est: nam præter alia multa, quæ ab ea intempestiue tractata notari possent, hoc vnum volo in præsentia considerare: citat ipse per se per se libros à se scriptos de demonstratione, & in iis se de sensibus diligentissime loquutum esse asserit, ideoque de illis, quæ ad sensus pertinent, nos ad eos libros remittit, quod legere frequenter possumus in 7. libro de placitis Hippocratis & Platonis: num autem in Logica conueniens sit exquirere de sensibus agere, & an tale aliquid fecerit vnquam Aristoteles, aliis considerandum relinquo.



JACOBI
ZABARELLAE
PATAVINI.
LIBER

DE MENTE HUMANA.

Proemium. Cap. I.



N^Ulla res est, cuius notitia illi, qui rerum sententiam inquirunt, & sapientes evadere cupiunt, magis indagare, atque enius persequere deberent quam illa animae præstantissima pars, qua homines sumus, & quam solam hominem ipsum esse plures Philosophi existimant: cum enim non fatui potius, quam sapientis hominis esse fateamur ad cæli & elementarum, & rerum aliarum cognitionem adiscendam omne studium conferre, seipsum autem ignorare? ego igitur ne huic crimini me obnoxium redderem, postquam de rebus aliis naturalibus plura scripsi, de hac quoque scribendum mihi esse iudicavi, neque alio consilio, quam ut Aristotelis hac de sententiam, si fieri posset, declararem: hunc enim vñ totius huius susceptæ provincie scopu mihi propositum esse aliàs protestatus sum, ut quum in hac Patavina Academia Aristotelis publice interpretandi officio fungar, non solum voce, sed etiam scriptis operam hanc præstando magis possem obscura Aristotelis sensa auditoribus meis plana, ac manifesta reddere. Hæc autem, quam propositum de anima humana disputatio, cum ipsa per se dignissima est, in quam summa cum diligentia incumbamus, siquidem res nostra agitur, quumad nos ipsos cognoscendos hæc maxime omnium pertinere videatur; tum ob ipsius difficultatem; & magnam, quæ ex Aristotelis dictis oritur, interpretationem controuersiam non omittenda; etenim Aristoteles de mente humano, quam & animam rationalem, & intellectum potestate, seu patientem appellant, tam ex professo in libris de anima libris, tum oporteret in aliis pluribus ita aut variè, ac dubie, aut saltem obscure loquutus est, ut ad diuersas, imò etiam contrarias sententias à grauioribus quoque interpretibus eius verba distracta sint: nec desuerint, qui cum accipietum fuisse, & nihil etiam hæc de se statuisse affirmant. Illud vero, quod potissime consideran-

A dum in præsentia suscepimus, est humanæ mentis natura, & quid ipsa sit & quia omnis anima principium est animati corporis, & ab Arist. in libris de Anima non aliaratione, quam ut principium considerata est, nomen autem principii notat respectum ad illa; quorum est principium: ideo ex hoc respectu omnis animæ natura fuit ab Arist. declarata: Duorum autem principium est anima, corporis animati tanquam forma, & operationum tanquam effectrix: ob id in initio 2. lib. de Anima Aristot. vniuersæ omnis animæ naturam & essentiam declarauit per respectum, quem habet ad corpus, cuius est anima; deinde in contex. 13. eiusdem lib. propostum in tota sequente eius operis parte singularum animæ facultatum naturas ex operationibus declarandas, & post diligentem & vegetantis & sentientis partis declarationem, quæ in eo 2. lib. habetur, sumpsit in 3. lib. declarandū quid sit humana mens, respectu operationis tantum, non respectu corporis, quid sit in respectu corporis sit, iam in initio 2. lib. de omni anima vniuersè docuerat, neq; aliquid aliud de singulis declarandum relinquerebat: ac respectu operationum nihil vniuersè de omni anima dici poterat, nisi valde rude & imperfectum, quia non eodē modo omnes partes animæ suas edunt operationes, sed hoc in singulis considerandum erat, id eoque proponitur ab Aristot. in illo contex. 33. lib. 2. Nos igitur Aristot. quem interpretari volumus, imitari, humanæ mentis naturam vtraque ratione declarabimus, ut tandem ex vtroque respectu perfectam eius definitionem colligamus.

Quæstio, an anima rationalis sit forma hominis, & quæstionis declaratio. Cap. II.

I^Llud igitur, quod primò loco considerandū nobis proponitur, est, an anima rationalis sit forma hominis, & quia de hoc interpretes Aristot. non consentiunt, ideo ut id, quod querimus, intelligatur, notanda est distinctio formæ, qua oēs vtuntur. Forma duplex est: vna materiam informans, & dans esse specificū, & re constitutens tanquam differentia adiecta generi; de qua forma egit Arist. in lib. Phys. auicul. tanquam de tertio principio rerum naturalium: eandē in 2. lib.

Anima ad duplicem effectum referitur

Forma duplex

2. lib. requirit naturam: cuiuscunque enim rei natura dicitur. Illa sola forma, quæ recipiat materiam habentem potentiam ad esse, & in forma specie collocat. Altera est forma, quæ non dat esse, sed potestatem esse rei, & habentem esse speciem superuenientem præstantiam quodammodo, & dat solum operationem, ad quam res illa potestatem quidem habet naturalem, sed eam edere propriis viribus suis non potest, ideo eget ope aliquius nobilioris, quod eius naturam, & conditionem excedat ab eo igitur non recipit esse, sed recipit operationem, nisi dicamus, ut aliqui dicunt, eam recipere quoddam esse nobilius, & eminentius, quam sit proprium eius esse speciem. Exemplis res clarior fiet: naus habet suam formam, quæ est naus, eaque est figura illa ex lignorum compositione proveniens, quæ dicitur forma informans: per hanc enim naus in specie constituitur, & sine hac non esset naus: naui autem ita constituitur superuenientia natura, quæ non dat illi ut sit naus, iam enim est, sed dat quoddam esse eminentius, & actum navigandi, quæ naus conditionem excedit, quia naus secundum se non habet nisi aptitudinem ad navigationem, actum autem navigandi a se ipsa non habet, sed a quodam superueniente, & naus naturam excedente, qui naus est figura igitur naus dicitur actus informans, naus vero dicitur actus assitens, sed non materiam informans, nec dans esse speciem; aduenit enim naui iam habenti esse completum, & dat illi solum operationem. Sic dicimus de securi, quæ exempli gratia Aristotelis quoque usus est; nam figura illa, & acumen est forma dans esse, & materiam perficiens, & constituitur securi, quæ sine illa non esset securi: homo vero utens securi dat illi solum operationem, & est tanquam actus assitens, sicut naus in naui. Tales sunt etiam cælestes intelligentiæ respectu orbium; orbis enim iam habet ex se suum esse completum, neque illud recipit ab intelligentia, illa igitur materiam illam non informat, neque orbem in specie constituit, sed solum dat operationem, quæ est motus in orbem, ad quem est quidem corpus illud naturaliter propensum, sed ipsum se mouere non potest; illa igitur dicitur forma assitens tantum, quasi astant ad regendum, nec solum dicitur separabilis, sed separata & abiuncta ab illa materia propterea quod non dat illi esse: quæa imodum naus etiam quando est in naui, dicitur à naui separatus, quia est extra ipsam naus essentiam, quo sit, ut possit esse sine naui, & habeat etiam operationem propriam præter navigationem, hoc est, operationem non cum naui communicatam, nam & in naui, & extra naum potest multas edere operationes nihil ad naum pertinentes. huius enim ratio manifesta est, pro-

A preterea quod natura, & naus sunt duo entia distincta in qua specie, & habentia duos ad alio, actus específicos, neque unum recipit esse ab altero: ne intelligentia, & orbis sunt duo distincta entia perfecta, neque orbis recipit actum præfictum ab intelligentia, sed ipsum habet ex se, & intelligentia præter operationem mouendi orbem habet etiam operationem propriam non communicatam cum orbe, neque illo modo ab eo pendente, nam contemplatur seipsam, & incessanter intelligit absque illo orbis interuentu. Quoniam igitur anima rationalis humana est forma quædam existens homini, quærimus nunc, qualisnam forma sit, an informans materiam habentem potentiam ad esse, constituens humanam speciem sub animali genere, quænam differentia diuidens ipsum genus, ita ut homo per eam sit homo, & absque illa non sit homo: an potius sit solum assitens, ita ut homo per aliquam aliam formam sit homo, & ipsi iam constituto, & habenti suum esse speciem sub animali genere, hæc tanquam præstantior quædam forma superueniat, quæ non det illi ut sit homo, sed solum ut sit quoddam eminentius homine, nempe det illi solum operationem nobilem & præstantem, qualis est intellectio, adeo ut sit forma actu separata, & abiuncta à materia illi autem assitens ad regendum, sicut intelligentia cælestis assitit orbi: & ut vno verbo dicam, quæ sit, an anima rationalis sit forma hominis, ut figura naus est forma naus, an potius sit in homine tanquam naus in naui. Vtræque pars sectatores habuit grauissimos, ac summe autoritatis viros inter quos est de hac re acerrima controversia. In hac igitur disputatione nos hunc ordinem seruabimus: primo loco utramque contrariam opinionem reueremus, ac declarabimus; deinde argumenta præcipua, quibus utraque secta sententiam suam comprobare solet, ac potest, in medium afferemus; postea vero veritatem declarare, ac manifestam reddere nitimur; & postmodum omnia quæ veræ sententiæ aduersari videbuntur, argumenta soluemus: ut his peractis ad illa, quæ ad mentem humanam pertinent, consideranda transeamus.

Declaratio opinionis Auerrois, & aliorum dicentium animam rationalem non esse formam hominis.

Cap. III.

Animam rationalem non esse formam hominis, quæ homo sit homo, sed esse formam assitentem, sicuti orbi cælesti assitit intelligentia, existimant Auerroes, & legere apud cum possumus in Commentar. quinto libri tertii de Anima, ubi dicit nomen actus de anima rationali, & de actus partibus animæ dici formam.

nen-
ima
E in
trin-
ipiti
um;
fuit
lum
a, &
ad
lupis
lito
com
of-
maz
fatum
um,
refertur
nde
i se-
fa-
tan-
len-
be-
ma-
re-
lit,
do-
gan-
um
nisi
no-
tio-
id-
33-
vo-
43-
re-
bo-
l.
dū
sit
A.
re-
ne,
te-
m-
de
in-
in
bl.

*Cogitati-
va.*

mezquiuoce, quoniam de anima sentiente, & de vegetante significat formam informantem, de rationali vero significat non informantem, sed assistentem solum; & ad huius sententiae confirmationem adducit verba Aristot. in contextu vndecimo & duodecimo libri secundi de Anima, quæ postea loco suo à nobis considerabuntur: & quia necesse est omne corpus naturale habere propriam formam, quæ informantem materiam ipsam in specie constituat; homo autem est corpus naturale, & species animalis, ideoque oportet esse in homine aliquam huiusmodi formam informantem, quæ det homini esse specificum sub genere animali, hanc inquit Auerroes esse cogitativam, ita ut per hanc homo sit homo, non per intellectum, loquitur autem de hac Auerroes etiam in commentariis 6. 20. & 33. eiusdem 3. lib. & in 63. libri secundi, & aperte dicit cogitativam esse formam hominis, quæ est homo, & generationi & interitui obnoxius: videtur autem in dictis locis eam distinguere à phantasia: verum quia de hac animæ facultate distincta à phantasia Aristot. ne verbum quidem in libris de anima facit, ideo multi Auerroistæ, ut Auerroem tuerentur, dixerunt, hanc Auerrois cogitativam esse revera phantasia, de qua loquutus est Aristoteles, sed Auerroem nomine cogitativæ significare voluisse phantasia humanam distinctam à phantasia brutorum, & illa multo perfectiorem, quæ sit supremus gradus ipsius facultatis imaginativæ, in quo & totius partis animæ sentientis, constitutus hominem in specie sub animali genere, & ipsum à cæteris animalibus distinguens. Homini igitur formato ab hac perfecta imaginativa dicunt supervenire animam rationalem, quæ dat homini quoddam esse eminentius, & supergrediens humanam naturam, non quod ponat hominem in alia nota specie, sed quia in specie humana dat ei nobilitatem, quæ est supra hominem, ad quam recipiendam habet humana natura aptitudinem naturalem; ideo secundum Auerroem imaginativa in homine est sicuti figura navis in navis, quæ constituit navim tanquam formam materiam informantem; anima vero rationalis est sicuti natura, qui supervenit navis iam constitutæ, & dat homini operationem prestantissimam, quæ est contemplari, & intelligere, quemadmodum natura navim regens dat illi actum navigationis. Hæc certe Auerrois opinio fuit, & miror quod Achillinus in tertio quodlibeto, dubio quarto contrariam opinionem Auerrois attribuerit, nempe quod putaverit animam rationalem esse formam hominis, quæ homo est homo: argumenta vero quibus ad hoc probandum utitur Achillinus, potius ostendunt eam esse rei veritatem, & absolute ita credendum esse, quam hanc fuisse Auerrois

A opinionem, ut ea considerantibus manifestum est: quod autem dicat Achillinus Auerroem quandoque dicere rationalitatem esse hominis quidditatem, & differentiam constituentem, quod quidem apud Auerroem legimus in commentariis vndecimo & duodecimo libri septimi Metaphysicorum, hoc certe nihil est, quoniam Auerroes exempli gratia loquitur, & est apud Philosophos vulgatissimum, ut exempli gratia sumant animal rationale tanquam hominis definitionem, ita ut rationale significet formam, & differentiam dividendam animal genus, & constituentem humanam speciem; exemplorum autem non est exquirenda veritas, sed solum rei propositæ declaratio: possunt tamen Auerroistæ etiam veritatem huius exempli defendere duobus modis: primo quidem dicendo Auerroem per rationale significare cogitativam, tanquam discurrentem, & ratiocinantem in particularibus, quam etiam in contextu vigesimo libri tertii de Anima putat vocari ab Aristotele intellectum passivum; quippe quæ potest appellari anima rationalis, & intellectus, quatenus propinquius illi est, & ei ministrat, & est apta obedire animæ rationali: altero autem modo dicendo Auerroem significasse animam rationalem proprie sumptam, & hanc dixisse esse hominis quidditatem, non quidem illam quidditatem, quæ homo in specie constituitur, sed per quam adipiscitur præstantissimam quandam operationem, & quoddam esse eminentius, quod est ultimum ac supremum hominis complementum, ad quod assequendum habet homo potestatem naturalem, tanquam ad quoddam humana natura excellentius: hæc quidem consona esse doctrinæ Aristotelis in ca. septimo Metaphysicorum ego nunc non assero, solum dico Auerroem, qui prædictam sententiam pertinaciter tutatus est, alterum horum intelligere potuisse: sententia namque Auerrois illa revera est, quam diximus, & quam cæteri omnes illi attribuunt, Eandem opinionem Themistius sequutus est, ut legere apud eum possumus in contextu vigesimo libri 3. de Anima, putavit enim intellectum patientem unum numero esse in tota humana specie, sicut etiam Auerroes; ideo præter hunc posuit in homine aliam humanam animam multiplicatam, per quam homo, significans imaginativam humanam; & hanc dixit habere potentiam recipiendi intellectum tanquam supremam hominis perfectionem: quare non putavit Themistius intellectum esse formam hominis, & hoc ita clarum est in memorato loco, ut mirandum sit, quemodo Thomas in opusculo 16. contrariam sententiam Themistio attribuerit, nempe quod dixerit intellectum esse veram hominis formam, quæ sub genere animali huma-

Thomas

Alexander.

Olympiodorus.
Platinius

Themistius
sententia.

nam speciem constituat. Videtur etiam huius sententiae fuisse Iohannes Grammaticus; nam in sua Praefatione in secundum librum de Anima, & in declaratione i. context. eiusdem libri aperte dicit animam rationalem non esse actum corporis secundum substantiam, sed solum secundum operationem, cuius modi est natura in naturalis vero animas esse actus etiam secundum substantiam: negat igitur animam rationalem esse formam informantem, & asserit esse solum assistentem, & dantem operationem, non dantem esse substantiale. Idem tamen Iohannes, in primo contextu libri tertij de Anima inquit, animam rationalem dare esse homini, & hominem constituit: quare vel dicendum est, ipsum sibi met adversari, vel illud intellexisse, quod etiam Averroës existimant, animam rationalem dare homini esse eminentius, quod supra hominem est, quemadmodum antea declaravimus.

Aliorum contraria opinio, quod anima rationalis sit vera hominis forma,

Cap. I V.

Aliorum vero contrariam sententiam, quod anima rationalis sit vera forma hominis, qui informantis materiam constituat hominem in esse, ostendo sub animi genere, tutati sunt Latini tere omnes, nec solum tanquam absolute veram sententiam, ut reuera est, sed etiam ut Aristot. opinionem, quod ipsi efficaciter ostenderemus, praeferimus D. Thomas in 1. pari. Summ. quæst. 76. & in opusculo 16. ubi videtur. Fuit etiam eius sententia Alexandri, licet enim ipse in alio à Latini sententia, & à veritate differat, in hoc tamen, de quo in praesentia loquimur, non dissentit, sed existimavit animam rationalem esse formam hominis, quæ materiam informet, & sub animali genere humanam speciem constituat. Hanc eandem tribuit Aristot. Olympiodorus in interpretatione Phaedonis Platonis. Plotinus quoque censuit hanc fuisse opinionem Aristot. nam in 1. lib. 1. Ennead. cap. 4. & 5. eam reprehendit, quod in context. 8. libr. 2. de Anima dixerit, animam esse sicut acumen in securi, quod est ponere eam esse formam informantem, & similiter refert Aristot. eius verba in context. 64. libri 1. de Anima, quando dixit, operationes animæ omnes esse coniunctas, non esse solius animæ, & perinde esse dicere animam cogitare, vel irasci, ac dicere animam texere, vel edificare: in principio etiam 2. lib. 4. Enneadis refert verba Aristot. eius in definitione animæ, neque a limitat animam dici *ἐντελέχεια*, ut eam appellavit Aristoteles, inquit enim non declarari per hoc esse animam. Hanc igitur Aristot. senten-

Aliam sententiam Plotinus prædicta omnia Aristot. dicta recensendo contrarie affirmat, sed quum Aristot. in hoc reprehendat, videtur contrariam opinionem se qui, quum præferimus in eo 1. lib. 1. Ennead. cap. 4. dicat, animam rationalem esse formam informantem, in libro 4. Ennead. dicat animam non recte ab Aristotele appellari *ἐντελέχεια*, propterea quod est potius dicenda vrens corpore, quam perfectio corporis: quia dum dicitur perfectio corporis, dicitur inseparabilis à materia, dum autem dicitur vrens, dicitur domina, & separabilis. In tertio etiam libro 4. Enneadis inquit, animam non esse in corpore ut in loco, neque ut in vase, neque ut forma est in materia, neque ut pars in toto, neque ut totum in partibus: igitur negare videtur animam esse formam corporis, imò & ratione addit, dicens, esse enim inseparabilis, & ipso corpore posterior, propterea quod materiam iam prius existentem aduenit forma: sed dicendum potius est, inquit, corpus esse in anima anima enim tanquam domina corpus complectitur: qua in re nos sensus decipit, corpus enim videmus, animam non videmus, ob id credimus animam esse in corpore, si animam quoque videremus, corpus in animam esse cognosceremus, & animam complecti, & regere corpus, & ipso ut substantia vrens. Attamen hæc Plotinus non ideo dicit, quod neget hominem constitui per animam rationalem, sed solum ut ostendat eam à materia non pendere, & ab illa separabilem esse: imò Platonici omnes non solum affirmant nos habere esse ab anima rationali, sed dicunt, nos esse animam ipsam: quod certe non dicerent, nisi putarent eam esse formam, qua homo est homo: negarunt igitur eam esse formam immerfam materiam, & ab ea inseparabilem, non omnino negarunt esse formam hominis. Ideo Marcellus Ficinus in primum librum primæ Enneadis Plotini, cap. 2. inquit, sententiam Platonis esse medianter Averroës & Alexandri opiniones: nam Alexander putavit esse solum formam informantem, & dantem esse; Averroës vero assistentem solum, & vrentem corpore: at Plato utrumque simul asseruit, animam & perficere corpus, & ipso à se perfectio: uti: quomodo autem dicant Platonici animam perficere corpus, legere possumus apud Plotinum in toto primo libro primæ Enneadis, ubi etiam docet hominem esse animam ipsam. Illud tamen quod Marcellus de Alexandro dicit, mihi videtur non omnino verum esse; fortasse enim sententia Platonis dici potest media inter duas prædictas, at non eo modo, quem Marcellus ponit: etenim Alexander non negavit animam rationalem regere corpus, & ipso vrens: igitur alia potius ratione media, quatenus secundum Averroëm est se per-

Marcellus Ficinus de opinione Platonis

Ficini error.

rata à corpore, nec dat esse homini, sed ipsum
regit solum secundum Alexandrum vero regit
quidem, sed dicitur esse separata à corpore, neque
separabilis à materia, et non dat esse homini, sed
atenus est abiuncta, quatenus continet, & im-
perat, & est à corpore separabilis: fatentur ergo
Platonici informationem, non tamen eo mo-
do, quem statuit Alexander, sed eo potius mo-
do quem D. Thomas posuit, ipsi namque po-
nunt informationem cum separabilitate. Patet
autem hoc, considerantibus ea, quæ à Simplicio
dicuntur, qui in omnibus Platoniorum sen-
tentias defendere natus est: ipse enim non ne-
gat animam rationalem esse formam hominis,
& informare materiam, ut apud eum legere in
multis locis possumus, præsertim in primo libro
de Anima, contex. 53. 63. 66. 87. & in 2. lib.
contex. 4. & 10. sed videtur cum Platonici di-
cere duo esse genera formarum materiam infor-
mantium: & aliam ita dare esse materiz, ut ni-
hil aliud sit, quam actus talis rei, proinde inse-
parabilem esse ab eo, cuius est actus: aliam ve-
ro esse formam, cuius essentia non in hoc tan-
tum est constituta, ut sit actus alterius, sed ipsa
quoque secundum se est aliquid eo respectu ab-
solutum, proinde potest esse sine illo, cuius est
forma: talem igitur esse putant animam ratio-
nalem humanam: ideo duas ei vires attribuit,
vnam informandi corpus, alteram utendi cor-
poris: nam à se informare, etiam illi domatur,
& ab eo separabilis est: ideo Simplicius, & Pla-
tonici sententiam Averrois non admittunt,
quod homo constituatur in specie per imaginati-
viam, seu per aliam formam præter animam
rationalem: sed clara est eorum sententia, quod
anima rationalis sola sit illa forma, per quam
homo est homo. Galenus quoque in libro illo,
quod mores animi sequantur temperaturam
corporis, hanc sententiam tuetur, quod anima
rationalis sit forma hominis, & fere materiam
informantem: & eam itaquit sequuntur etiam An-
dronicum Rhodium, & eam Aristoteli attri-
buit, idemque existimasse eundem Androni-
cum. Hæ sunt aliorum sententiz à me breviter
relatz: sequitur ut argumenta, quæ ab utraque
secta adductur, consideremus.

*Argumenta pro opinione Averrois, quod a-
nima rationalis non sit forma ho-
minis. Cap. V.*

Averroes, & illi, qui eius sententiam se-
quuntur, nonnulla argumenta, usque
potissime ex variis apud Aristotelem locis de-
sumptis comprobare nituntur. Primum argu-
mentum ex cognitione universalium hoc pa-

ter: cognito universalium sit cum abstractio-
ne à materia; ergo non convenit nisi facultati à
materia abiunctæ: igitur anima rationalis hu-
mana, quum cognoscit universalia, est abiun-
cta à materia, proinde non dat esse homini. Se-
cundo sumunt aliqui argumentum ab intellectu
agente: intellectus patiens est una & eadem sub-
stantia cum intellectu agente, ac intellectus a-
gens consensione omnium est forma abiuncta
à materia, ergo eiusmodi est etiam intellectus
patiens qui est anima nostra rationalis. Tertio
considerant verba Aristotelis in contex. 92. libri
primi de Anima, ubi dicit, ne singi quide possit
quam corporis partem occupet intellectus; vult
igitur eum non esse formam corporis, proinde
esse abiunctum à materia. Quarto adducit ver-
ba Aristotelis in secundo lib. de Anima, contex.
11. ubi aperte dicit aliquam animam partem nul-
lus esse corporis actum, significans rationalem
partem, & statim sequentibus verbis inquit eam
ita esse actum corporis, ut nauta est actus navis;
asserit ergo eam non esse formam informantem
sed assistentem solum. Quinto perpendunt ver-
ba Aristotelis in contex. 21. eiusdem libri, ubi
ait intellectum esse aliud animæ genus, & eum
solum posse separari: non videtur ipsum esse
actum corporis, cuiusmodi sunt aliz partes a-
nimæ, sed à corpore separatam. Sexto sumunt
argumentum ex Aristotele in 3. lib. de Anima,
contex. 4. & 6. ubi dicit intellectum humanum
esse immixtum, hoc est, non comixtum cum ma-
teria, quare negat esse formam informantem.
Septimo videntur testimonio Aristot. in 10. lib.
de Moribus, cap. 7. ubi dicit, intellectum respec-
tu hominis esse quoddam divinum; proinde
hominem, qui secundum intellectum vivat, &
vitam contemplativam traducat, non quatenus
hominem ita vivere, sed quatenus divinum quid-
dam in ipso est; ideo hæc verba subiungit [non
oportet, ut quidam monent, & nunquam quum
sit homo humana, & quum sit mortalis, cogitare
mortalia, sed quatenus licet immortalis se red-
dere, & immortale, officere ut ex præstati forme omnium,
quæ in eo sunt, vitam traducat] his igitur ver-
bis significat Aristoteles hominem non per in-
tellectum esse hominem, sed intellectum esse
quoddam anima humanæ divinius, quo ho-
mo adipiscitur non quidem esse specificum sub
genere animali, neque esse humanum, sed quod-
dam esse nobilius humana natura. Octavo
adducunt verba Aristotelis in quarto libro de
Partibus animalium, capite 10. quæ sunt hæc
[solum homo creditur omnino esse, quoniam ex na-
tura, & substantia divina est; officium autem di-
vini est sapere, & intelligere] non vocaret enim
Aristoteles hominem divinum, nisi mens hu-
mana esset forma divina, & separata à mate-
ria. Nono perpendunt ea, quæ dicuntur ab
Aristo.

*Simpli-
cius.*

*Duo gene-
ra forma-
rum mate-
riam in-
forman-
tis, vna
dum pla-
tonicos.*

Galenus.

*Androni-
cus Rhodius.*

*Primum
argumen-
tum.*

*Secundum
argumen-
tum.*

*Tertium
argumen-
tum ex 1.
de ani-
ma 2.
Quartum
argumen-
tum ex
2. de ani-
ma 11.*

*Quintum
argumen-
tum ex
21. de ani-
ma 21.
Sextum
argumen-
tum ex 3.
de ani-
ma 4. &
6.*

*Septimum
argumen-
tum ex
10. lib. 10.
cap. 7.*

*Octavum
argumen-
tum ex
4. de par-
tibus ani-
malium cap.
10.
Nonum
argumen-
tum ex
12. lib. 12.*

Aristotele in libr. 12. Metaphysic. context. 11. ubi
quoniam de primo intellecta sic consistit. In illa il-
lo esse intelligens, & intellectum, & intellectio-
nem; quoniam tamen subiungit an ille intellectus
sit compositum hoc est intelligat composita:
quia si esset compositum, se qui videretur in sum
intelligere ordinatim partes cuiusque compo-
siti, & modo vult. modo autem si sic igitur in eius
intellectione esset aliqua mutatio, dum transi-
ret ab una parte ad aliam intelligendam. Soluit
Aristoteles, dicens primum intellectum esse à
materia abiunctum, prout in Aristotele inquit
omne abiunctum à materia est indivisibile; id-
coque eius intellectionem indivisibilem esse, &
totam simul, non partem post partem: idque de-
clarat Aristoteles, exemplo sumpto ab intelle-
ctu humano, & eius verba sunt hæc [an omne
non habens materiam est indivisibile, quemad-
modum humanus intellectus] patet igitur Ari-
stotelem asserere intellectum humanum non ha-
bere materiam, quia non posset esse indivisibi-
lis, nisi esset à materia separatus. Postremo ad-
ducunt verba Aristotelis in 2. libr. de Generatione
animalium, cap. 3. & is locus ita diffinitus esse
existimatur, ut Averroës putent argumentum
demonstrativum & insolubile inde pro Averroës
sumi: Aristoteles ibi quoniam questionem propo-
suisset de partibus animæ, an omnes extrin-
secus adueniant, an nulla extrinsecus, an aliqua
extrinsecus, & aliqua non extrinsecus: postea ad
questionem respondens inquit, solam mentem
extrinsecus accedere, eamque solam divinam ef-
fice, quia nihil cum eius actione communicatio-
nis corporalis quoniam igitur aperte dicat Aristote-
les humanam mentem extrinsecus accedere,
asserit eam esse formam non informantem, sed
abiunctam à materia & assistentem solum: idem
confirmat alia sequentia verba in eodem loco,
nam paulo post inquit mentem humanam esse
divinam quoddam, significans eam non dare
esse homini, sed excedere humanam naturam.
Alia quoque tum Aristotelis loca, tum argu-
menta, quibus Averroës utuntur, adducere
possemus; sed ea tanquam leuora consulto om-
issimus, satis esse arbitrans, si pauca hæc, quæ
validiora, & magis præcipua ab eis habentur, di-
ligenter consideremus.

*Dicta sententia confutatio, & alterius
contraria comprobatio.*

Cap. VI.

Hanc Averroës sententiam ego & absolute
secundum ipsam rei veritatem, & secun-
dum philosophiam Aristotelis falsam esse exi-
stimo, veram autem alteram illorum qui di-

A cunt animam rationalem humanam vere for-
mam hominis esse, quia homo est homo, & in
specie constitutus ad hunc igitur veritatem, &
alterius falsitatem demonstrandam argumentis
patet, ut tandem de consideratione verorum A-
ristoteles, qui sententiam nostram manifestissime
attestantur, opinioni autem Averroës retragantur.
Primum ut argumentum D. Thomæ, quod
ab eo adducitur in contextu septimo libri tertij
de Anima, & epulento decimo sexto; si anima
rationalis non daret homini esse specificum, ho-
mo non daretur intelligens: quia si intellectus
est in homine ut forma separata à materia, & sic
ut nauis est in mari, ergo quemadmodum nauis
quum sit secundum substantiam separatus a
nauis, speculatur in mari, neque ob id nauis specu-
lari dicitur, ita intellectus in homine intelli-
geret, neque ob id homo diceretur intelligens;
igitur quo modo homo intelligat, ostendi nul-
lo modo posset. Si quis vero pro Averroës dicat
intellectum iungi homini per phantasmatum, &
ita fieri, ut intellectu intelligente homo intelli-
gat, hoc inquit ibi Thomas, nihil est: dum enim
nihil ponitur intellectus secundum suam essen-
tiam à natura humana separatus, nihil facit il-
lius coniunctio per phantasmatum ad reddendum
hominem intelligentem, quia phantasmatum
sunt quidem humana, sed respectu intellectus
non habent nisi locum obiecti mouentis, & rei
cognitæ, at non cognoscentis; ita igitur per sua
phantasmatum homo non fit intelligens, ut paries
per suum colorem, quo mouet oculum, non fit
videns: immo neque illa potest vocari coniun-
ctio, neque iungitur intellectus phantasmati-
bus; phantasmatum enim sunt in phantasia, nec
recipiuntur in intellectu, sed producantur in intel-
lectu speciem intelligibilem, & hæc iungitur
intellectui, non phantasma ipsum, sicuti neque
realis color iungitur oculo, sed speciem suam in
oculo producit, vel si cum aliis dicamus nullam
speciem produci in intellectu, sed solum excitari
à phantasmate intellectum ad intellectionem,
ipsum certe phantasma omnibus consentientibus
non iungitur intellectui: patet igitur vanum
propterea esse hoc subterfugium, quia dicere in-
tellectum iungi homini per phantasmatum, per-
inde est ac dicere oculum, seu facultatem visi-
uam iungi parieti per colorem, dum statuimus
intellectum non esse hominis formam, sed esse
à natura humana separatum secundum substan-
tiam: quod si etiam concedamus hanc, qualis-
cunque sit, posse vocari coniunctionem quan-
dam intellectui phantasmatum à quibus mo-
ueatur, ita ut iste respectus intellectus ad obie-
ctum possit vocari coniunctio, sicut etiam rela-
tio visus ad obiectum coniunctio quædam ap-
pellari potest, ea talem non est talis, quæ faciat
homi-

*Primum
argumē-
tum.*

Responsio

Confutatio.

hominem esse intelligentem, aut rem coloratam esse videntem, sed solum facti hanc esse rem visam, & hominem, vel phantasmata esse rem intellectam; sed istius intellectus non homo, dicitur intelligens, quum sit substantia quaedam separata à materia hominis. Hinc igitur Thomæ argumentum ego efficacissimum aduersus Auerroem esse abutor. Aliqui tamen sunt, qui licet Auerroem non sequantur, putant argumentum hoc parum habere efficacitatis: dicunt enim Thomam non animaduertisse Auerroem dicere intellectum nungi homini non solum per phantasmata, sed etiam per naturam; iungitur enim homini statim ut genitus est, nec tamen iungitur tunc per phantasmata, quia nondum potest suam edere operationem, sed solum adulo iungitur per operationem, proinde tunc solum dici potest iunctus per phantasmata, infanti autem non per phantasmata, sed per naturam tantum; quia de se legere Auerroem possumus in commentar. 20. lib. 3. de Anima: quamobrem ad argumentum Thomæ respondere Auerroes posset, animam esse maiorem coniunctionem humanæ mentis cum homine, quam per phantasmata, proinde eo argumento non ostendi hominem non esse intelligentem. Ego vero puto argumentum Thomæ esse demonstratiuum, quod sic ostendo: Auerroes inquit ita coniungi intellectum cum homine, ut uniat cum illo, utitur enim nomine vnionis; considerandum igitur est, quidnam sit vnio illa, quam vocant vnionem per naturam; vnio certe dicitur, quando ex pluribus fit vnum, nec satis est duorum congregatio, & vnus præsentia respectu alterius, ut vniri dicantur, si tamque ponatur aliquis homo in naui, qui eam non moueat, non dicitur vnitus naui, licet illi insit, est enim, veluti si lignum lapidi apponeretur: & huius ratio est, quia non fit vnum ex duobus actibus sed ex potestate, & actibus: ex natura prout & naui non fit vnum secundum esse, sed solum secundum operationem, quatenus fit vnum navigabile constans ex potestate & actu; ac secundum esse sunt duo entia actu completo, ex quibus non fit vnum: sic igitur quando ponitur intellectus in infante, antequam sit per naturam aptus ad intelligendam, nulli fit vnio si intellectus non dat esse homini; si autem solum præsentia intellectus ipsi homini iam per cogitativam constituto, & perfecto in specie humana, non secus ac homo in naui non nauigans dicitur præsentis ipsi naui, non tamen illi vnitus: quum enim homo habeat suum esse actu perfectum per cogitativam, intellectus non videtur illi secundum esse, quia non facit esse hominem; restat igitur, ut per solam operationem dici possit vniri, quam vocant vnionem per phantasmata; nulla enim reuera-

A est illa vnio quam vocant per naturam. Sed id, quod multos decepit, & fecit apparentiam quandam vnionis, fuit, quod intellectus est incorporeus, quare eius à corpore distinctio non cernitur, qualem Auerroes statuit, sicuti cernitur distinctio naturæ à naui dum existit in naui, quo fit, ut etiam statuendo ipsum non esse formam hominis, non videatur à corpore separatus secundum substantiam, sed potius illi vnus tanquam facultas quædam insita toti corpori, quæ tota est in toto & tota in qualibet parte, sicut ipsi dicunt: attamen dum ponitur non informare materiam, non potest dici vnus corpori per naturam, quia ex his non fit vnum, quemadmodum diximus; sic enim idem prorsus esset, quod euenit in homine demoniaco; demon enim in eo existens non est illi vnitus, licet illi assistat & membra etiam mouere statuat: quemadmodum igitur demone illo intelligente homo illum habens non intelligit, ita si eo modo sit mens humana in homine, ut non det esse homini, ea intelligente nemo non intelligit, quo circa argumentum D. Thomæ, si eius vis bene perpendatur, validissimum est: ac statuendo intellectum esse formam hominis, quæ est homo absurdum hoc non sequitur: quum enim ipso tanquam forma homo sit homo, & corpus ad ipsum referatur tanquam materia ad actum, materia inquam habens potentiam ad esse, ita ut solus intellectus locum habeat actus, intellectum intelligere, est hominem intelligere; ideo Aristoteles dixit hominem esse intelligentem ut quod, intellectum vero non ut quod, sed ut quo. Aliqui etiam pro Auerrois defensione veniunt exemplo luminis in perspicuo; lumen enim aduenit aeri extrinsecus, neque est eius forma, est tamen ratio recipiendi colores, & receptio attribuitur aeri propter lumen; sic igitur intellectus, etiam non est forma hominis, sed homini extrinsecus accedit, est tamen ratio; quæ homo dicitur intelligens. Sed hæc comparatio congrua non est, quoniam aer non quatenus est aer recipit lumen, sed quatenus perspicuus; lumen autem est forma perspicui, & ipsum constituit quatenus perspicuum est, neque in ipso lumine recipiuntur colores, sed in corpore perspicuo; lumen enim non est receptivum colorum, sed est ratio recipiendi, idcirco iure attribuitur receptio aeri perspicuo ac intellectus secundum Auerroem non est forma hominis, ut lumen est forma perspicui, & recipit ipse species sine vlllo vfu corporis in recipiendo: nam si ad recipiendas species vteretur corpore, iam esset organicus, quod Aristoteles negat comen. 6. lib. 3. de Anima: unde colligitur solum intellectum esse locum specierum, non tantum: loci enim est recipere.

Aliorum
responsio.

Secunda
conclusio
de intellectu
hominis
secundum
Auerroem.

Consultatio.

Alig-
rum de
sensu pro
Auerro

Consultatio.

Responsio
Auerro-
is.

Consultatio.

sensus autem non recipit, sed organum recipit, ideo non ipsa anima sensibilis est locus specierum, sed organum est locus; aut anima rationalis dicitur locus specierum, quia nullum habet organum, quod species recipiat, sed ipsamet recipit: quæ circa non recte comparatur cum lumine, quod est forma perspicui, neque est recipiens colores, sed solum ratio recipiendi; quo fit, ut iure attribuat receptio aeri: non sic intellectus potest attribui homini, quia neque intellectus secundum Averroem est forma hominis, neque in homine sit receptio specierum, sed in solo intellectu. Præterea si intellectus non est forma hominis, & ex operatione intellectus homo dicitur intelligens, intellectus est actio transiens; at hoc falsum est, quia omnium confessione intellectus est actio immanens; consequentia autem probatur per ipsammet comparisonem, qua aduersarij vtuntur, intellectus cum naua: actio enim, qua naua mouet nauim, est absq; dubio transiens, quæ naua nō sit forma nauis, sed sit substantia distincta à substantia nauis; sic actio, qua intelligētia cœlestis mouet orbē, est actio transiens: similiter igitur si ex actione intellectus homo dicitur intelligens, illa est actio transiens; at tamē est immanens, vt omnes concedunt: ergo ex ea homo non potest dici intelligens, nisi intellectus sit forma hominis, hoc enim negato, non video cur non idem de intellectu sit concedendum, quod & de naua, & de intelligentia cœlesti manifestum est: nam si sumatur aliqua naua neque nauis, neque contemplatio, vel loquutio, eaneque cum nauis neque cum toto coniuncto communicatur; loquente enim naua neque nauis, neque totum coniunctum dicitur loquens; sic intelligentia contemplante seipsam, neque orbis dicitur contemplans, neque totum coniunctum, quod ex intelligentia & orbe constat, sed sola intelligentia dicitur contemplans, quemadmodum solus naua dicitur loquens; sic igitur solus intellectus dicitur intelligens, non homo, cui affigere dicitur. Neque alicuius momenti est illud, quod aduersarij dicunt, intellectum pendere à corpore obiectiue, quatenus à phantasmatibus humanis pendet vt ab obiecto, à quo mouetur; nam, vt recte Thomas considerat, hoc facit potius hominem intelligi, quam intelligere; quod ex eadem comparatione manifestum est; nam si statuamus nauam videre nauim, & ab ea moueri, vt ab obiecto; non ob id nauis dicitur videns, sed visū solum, neque totum coniunctum dicitur videns, sed solus naua; sic si intelligentia statuatur intelligere orbem, non ob id orbis dicitur intelligens, sed sola intelligentia: quamuis ergo intellectus moueatur à phantasmate, vt ab obiecto, non tamen ob id homo est intelligens, sed est tanquam paries habens colorem, à quo mouetur visus; quare sicuti paries non est videns, ita homo non est intelligens. Non est

etiam admittendum id, quod dicit Averroes de cogitativa; omnino enim confiteri cogitur hominem in specie constitui, & à brutis distingui per formam aliquam substantialem: vel igitur cogitativa est forma substantialis distincta ab anima sensibili, vel est solum facultas quædam animæ sensibilis, quarum neutrum dici potest; primum quidem dici non potest, neque id diceret Averroes, quia de hac forma distincta secundum substantiam & ab anima rationali, & sentiente Aristoteles nihil vnquam dixit: sed neque secundum, quia sic homo distingueretur à brutis, non per formam substantialem, neque per animam, sed per facultatem animæ, quare non distingueretur ab eis specie; quum enim facultates animæ sint qualitates, vt alias ostendimus, per facultatem distingui est sola accidentaliter differentia distingui. Præterea vel ista cogitativa est illamet imaginativa, de qua loquitur Aristoteles in calce secundi libri de Anima, vel alia; si eadem est, homo à brutis specie non differt, quum etiam bruta habeant imaginatiuam: nec refert dicere eam esse perfectiorem phantasia brutorum, quia magis & minus non variant speciem, & Aristoteles ibi agens de phantasia, nullum in ea discrimen considerat, sed de ea agit communiter, prout omnibus animalibus competit: si vero est alia, non potest hominem constituere, & à brutis separare, nisi sit alia forma substantialis: cur ergo Aristoteles de hac essentialiter ab aliis distincta phantasia nihil vnquam dixit? Sed hæc omnia fabulas esse manifestum est; quoniam Aristoteles in 3. libr. de Anima aperte docuit proprium esse solius animæ rationalis discurre, & affirmare, & negare; ideo hoc alicui alij parti animæ attribuendum non est: quum igitur homo enuntiet, ac ratiocinetur, id per imaginatiuam facere non potest, sed per solum intellectum: ob id possumus ita argumentari; idque est argumentum firmissimum & tum Aristoteli; tum veritati absolute maxime consentaneum: per illam animæ partem species humana constituitur, & à brutis distinguitur, per quam homo enuntiat, & ratiocinatur, at per solam animam intellectuam hæc præstat, ergo hæc sola est forma humanam speciem constituens, & eam à cæteris animalibus separans: immo est ipsiusmet Aristotelis argumentum hoc, quia in eo contextu vigesimo quarto libri secundi de Anima probare volens animam esse formam corporis, ita argumentatur: anima est id, quo primo viuimus, sentimus, mouemur, & ratiocinamur; ergo anima est forma viuētis, sentientis, mouētis, & ratiocinantis: quoniam enim manifestum est hominem ratiocinari, & intelligere, ex hoc inferi animam, per quam hoc agimus, esse formam, à qua constituimur.

Tertium

Quartū

* *

66

QMOA

Quod prædicta sententia Aristotelis fuerit. Cap. VII.

Dua pro
positio-
nes.

Prioris
proposi-
tionis de-
claratio.

Hanc sententiam Aristotelis fuisse non est
difficile demonstrare, considerando illa, quæ
ab ipso in libris de anima ad animæ essentiam
declarandam traduntur. Cum hoc erit, si duas
propositiones ostendamus: una est, Aristote-
lem in toto 1. lib. de Anima dum ex mente anti-
quorum de anima loquitur, & in 2. lib. dum lo-
quitur de anima secundum mentem propriam
ab initio libri ad contextum vsque 41. amplissi-
me animam sumere preter omnes animæ partes
complectitur, etiam animam rationalem, de
qua agit postea in 3. libro: altera est, Aristotelem
docuisse omnem mortaliem animam nulla ex-
cepta esse formam vere informantem materiam,
& constituentem animata corpora sub genere,
corpore naturali. Prior propositio facile de-
monstratur: quod enim ad primum librum at-
tinet, manifestum est Aristotelem in toto eo li-
bro recensentem antiquorum de anima senten-
tias plurimum sermonem facere de mente hu-
mana; immo in contextu 7. reprehendit anti-
quos, quod in agendo de anima solam huma-
nam animam considerauerint, quasi omnes a-
nimæ sint eiusdem speciei, & sola deus anima
humana: quare tantum abest ut sermo in 1. lib.
factus de anima sit cum exclusionem animæ ra-
tionalis, ut potius antiqui de anima loquentes
hanc unam respexisse videantur: ob id carpit eos
Aristoteles. quod non vniuersam omnem animam
considerarint, sed solam ferme humanam, quum
de animalium anima parum loquuti sint, plan-
tarum vero animam vel ignorasse penitus, vel
tanquam nomine animæ indignam spreuisse vi-
deantur: propterea in ultimo capite eius libri
probat stirpes quoque esse animatas, quoniam
aggredi statim volens tractationem de anima
iuxta mentem propriam, redigere prius statuit
ad genus animæ omnes animæ partes, ut tracta-
tio integra, & perfecta esset: nullam igitur ani-
mam ab antiquis consideratam ipse à sua tra-
ctatione exclusit, sed potius adiecit animam stir-
pium, ut animæ consideratio vniuersalis esset, &
omnes prorsus animas complecteretur. Quum
igitur in 2. lib. incipiat ex animi sententia de a-
nima loqui, necessarium est, ut omnem animam
comprehendat, præcipue vero rationalem;
quia si hanc exclusisset, multo maiorem, quam
antiqui, errorem ipse commisset: quandoqui-
dem illi plantarum animam neglexerunt, quæ
viliissima est, & vix aliquod animæ vestigium
habere videtur: aut anima rationalis nobilissi-
ma & maxima omnium præcipua, nullo pacto
pretermittenda erat. Sed res per se clara est:
quum enim in eo 2. lib. Aristoteles de illa ani-
ma loqui incipiat, de qua in primo prædictum
sententias expendit, & illi vel solam rationa-
lem, vel hanc præcipue respexerint, necesse est

A vera ratio Aristotelis rationalem animam com-
plecti, utque ita esse, multatam ostendere
possumus, ea considerando, quæ in illo 2. lib.
dicuntur: nam in ipso libri initio inquit, post-
quam antiquorum de anima sententias recen-
suimus, videamus quid sit anima, & quæ sit cō-
muniissima eius definitio, certe superlatiuo v-
tens significat nullam animam à se omittendam
esse: deinde in contextu 7. concludens definitio-
nem animæ dicit [si quid commune omni animæ
dicere oportet, erit utique actus primus corporis
naturalis instrumentalis] & postea in contextu 8.
inquit [vnde scilicet igitur dictum quid sit ani-
ma] quare cum toties admoneat, se omnem a-
nimam nulla prorsus exclusa considerare, ac de-
finire, absque dubio animam rationalem ea de-
finitione complexus est. Hoc idem testatur
diuisio, quam postea facit: nam in contextu 13.
diuidit animam latissime sumptam in quatuor
partes, vegetantem, sensibilem, loco moti-
cem, & intelligentem: prius igitur nomine ani-
mæ late accepto etiam rationalem animam
complexus erat: post eum autem locum de illis
quatuor vitæ gradibus multa dicit, & semper ab
aliis tribus distinguit intellectum, quem mo-
do vocat *divinam*, modo *dumtaxat*, modo *co-
gnitivam*, modo *delectatam*, modo *sciam*, modo *moti-
viam*: his enim omnibus nominibus eundem
quartum animæ gradum intellexit, de quo et-
iam in 3. lib. diligentissime pertractauit, ut ipsa
eorum librorum series indicat; agit enim ordi-
natim de illis omnibus gradibus, in lib. 2. de ve-
getante, ac de sentiente, in 3. autem de intelli-
gente, ac de mouente secundum locum, quare
dubitandum non est, intellectum, de quo agi-
tur in 3. lib. esse illam ipsam quartam animæ
partem, quam in 2. lib. in ipsa animæ partitione
iis omnibus, quæ commemorauimus, nomini-
bus appellauerat: quod etiam affirmat ipse met
Aristoteles in contextu 5. lib. 3. quando decla-
rans quisnam sit ille intellectus, quem ibi con-
siderandum sibi proposuerat, inquit [deus autem
intellectum, quo anima diuocatur] iam enim in
1. parte 2. lib. quartum vitæ gradum vocauerat
diuocativum, & ita etiam in 3. lib. sæpe eum vo-
cat, dum de ipsius operationibus loquitur: Lati-
nus autem interpres eam dictionem conuertens
modo dixit *cognitivum*, modo *intellectum*,
rectius dixisset *discursivum*, quia *diuocativum* o-
prie est rationari, & à noto ad ignotum discer-
nere. Manifestum igitur est, Aristotelem in in-
itio secund. lib. de Anima ita ample acceptam a-
nimam definiuisse, ut animam rationalem ea
definitione, totaque illa naturæ animæ decla-
ratione complexus sit: quare de prioris proposi-
tione dubitandum non est. Sequitur altera pro-
positio declaranda, quæ facit, Aristotelem do-
cuisse eam esse omnem animæ naturam, ut omnis
anima, nulla excepta, sit forma vere materiam
informans, & datus esse animato corpori, & in
specie

Posterior
proposi-
tio.

specie collocans sub genere corpore naturali: hanc demonstrare multifariam possumus, quoniam omnia Aristotelis verba ita clare huic sententiae attestantur, ut pertinacis admodum hominis sit eam inficiari. In primis volens Aristoteles communem omnis animae definitionem inuestigare, praemittit in 2. contex. illius 2. libri diuisionem substantiae in materiam, formam, & compositum; ut horum aliquod acciperet, sub quo tanquam sub genere animam collocaret: est igitur considerandum, quam materiam, & quam formam ibi Aristoteles sumat; certe non sumit aliam formam, quam informantem, neque aliam materiam, quam habentem potestatem ad esse, & hoc recipientem a forma; nam dicit materiam secundum se non esse hoc aliquid, sed esse ens potestate, & a forma fieri hoc aliquid: quum igitur hoc aliquid ibi significet esse specificum, & determinationem in specie, negari non potest, materiam ibi sumi cum potestate ad esse, & id a forma recipientem: quare formam quoque talem intelligit, quae informet materiam, & tribuat esse specificum; apertè etiam dicit formam facere hoc aliquid, quod significat dare esse, & in specie constituere; nam de forma, quae solum alit, hoc dici nullo modo potest; si namque coelestem orbem consideremus, & ad intelligentiam illi assistentem referamus, certe non recipit esse ab illa, sed est hoc aliquid secundum se, & habet determinatam naturam, neque habet potestatem ad esse, sed ex se est aliquid actu sine ope intelligentiae: sic navis secundum se est actu hoc aliquid sine auctore; & homo quoque secundum Auerroem per cogitatum formatus iam est hoc aliquid, & habet actum specificum etiam sine anima rationali, iam enim est homo, & a cogitativa in specie humana constitutus sub animali genere: quam obrem neque orbi coelesti, neque naui, neque homini ita formato conuenit id, quod ibi Aristoteles de materia dicit, proinde neque formae assistenti conuenit id, quod dicit de forma: nec dicere aduersarij possunt, hominem non esse hoc aliquid, sed habere potestatem ad esse, dum consideratur prout respicit formam nobiliorem, a qua recipit quoddam esse eminentius: etenim has fabulas rejiciunt verba Aristotelis, qui non dicit materiam non esse hoc aliquid respectu alicuius formae, sed dicit materiam secundum seipsam non esse hoc aliquid talem ergo materiam considerat, quae secundum se nullum habet esse specificum, & illud a sola forma recipit; proinde non aliam formam sumit, quam informantem, & in specie constituentem: neque etiam dici potest Aristotel. tribuere materiam potentiam non ad esse, sed ad operari; etenim hoc aliquid non significat operans, sed habens statum esse specificum, praeter id inquit formam facere hoc aliquid, & esse actum, & quum duplex sit actus, dicit formam esse actum

A primum, non actum secundum, est autem actus secundus operatio: non igitur sumit formam ut tribuentem operationem, sed ut dantem esse, hoc enim significat actus primus; ideo neque materiam sumit cum potestate ad solam operationem, sed ad esse. Hoc idem ostendamus ex consideratione actus, quem ibi loco formae accipit Aristoteles; inquit enim formam esse actum, & statim diuidit actum in primum & secundum, & dicit formam non esse actum secundum, sed actum primum: sciendum igitur est, duo esse vocabula apud Graecos, quae significant id, quod non actum vocamus, unum est *ἐνέργεια*, alterum vero *ἐντελέχεια*; quorum ea est differentia, *ἐντελέχεια* quod *ἐντελέχεια* habet significationem respectuam tantum, significat enim perfectionem alterius, & praeterea dicitur tum de forma, tum de operatione, quia & forma & operatio dicitur a *ἐνέργεια* alterius, & complementum alterius: *ἐνέργεια* vero habet significationem absolutam, sed strictiorem, quia significat solam operationem, nam *ἐνέργεια* est *ὁπρᾶσι*; ideo ubi forma ab operatione tanquam ab accidente distinguitur, non potest vocari *ἐνέργεια*, sed sola operatio dicitur *ἐνέργεια*: aut ubi operatio idem est, quod substantia, ut etiam ipsa substantia dicitur *ἐνέργεια*, quatenus est idem, quod sua operatio; ob id substantiae a materia abiunctae vocantur *ἐνέργεια*, & Aristoteles in contextu 19. libri tertii de Anima de intellectu agente loquens, dicit ipsam secundum suam substantiam esse *ἐνέργεια*; non sic in rebus materialibus; nam operationem quidem ignis vocare possumus *ἐνέργεια*; ut eam vocat Aristoteles in contextu 32. libri octavi Physicorum, sed primum formam ignis sui naturalem namque vocamus *ἐνέργεια*, quia distinctio hae solam operationem significat, nec potest attribui formae, nisi quando forma est idem, quod sua operatio, cuiusmodi est omnis forma per essentiam abiuncta a materia; ob id nos quoque talem formam solumus intelligentiam appellare, quia nomen hoc proprie significat operationem, quae vocatur etiam intellectio. Non recte autem substantiae a materia abiunctae vocarentur *ἐντελέχεια*, quia sunt actus absolute, non sunt perfectiones alterius: Aristoteles tamen in contextu 49. libri duodecimi Metaphysicorum primam intelligentiam vocauit *ἐντελέχεια*, factis impropria loquutione, neque vllum alium locum inueniemus, in quo dictio hae substantiae a materia abiunctae attribueretur, neque absque ratione ibi Aristotel. ita loquitur, nam primam intelligentiam ibidem vocat appellatione respectiva primum quod quid est, quia eam considerat ut modo quoddam perfectionem vniuersi, propterea *ἐντελέχεια* quoque eam appellat nomine similitudinis, quia *ἐντελέχεια* est *ἐντελέχεια* est, huius vocis significatio est, de re perfectam, & Aristoteles ita in libro de ad praepositu- tum accommodatam. Huius igitur vocis Aristote-

B actum primum: sciendum igitur est, duo esse vocabula apud Graecos, quae significant id, quod non actum vocamus, unum est *ἐνέργεια*, alterum vero *ἐντελέχεια*; quorum ea est differentia, *ἐντελέχεια* quod *ἐντελέχεια* habet significationem respectuam tantum, significat enim perfectionem alterius, & praeterea dicitur tum de forma, tum de operatione, quia & forma & operatio dicitur a *ἐνέργεια* alterius, & complementum alterius: *ἐνέργεια* vero habet significationem absolutam, sed strictiorem, quia significat solam operationem, nam *ἐνέργεια* est *ὁπρᾶσι*; ideo ubi forma ab operatione tanquam ab accidente distinguitur, non potest vocari *ἐνέργεια*, sed sola operatio dicitur *ἐνέργεια*: aut ubi operatio idem est, quod substantia, ut etiam ipsa substantia dicitur *ἐνέργεια*, quatenus est idem, quod sua operatio; ob id substantiae a materia abiunctae vocantur *ἐνέργεια*, & Aristoteles in contextu 19. libri tertii de Anima de intellectu agente loquens, dicit ipsam secundum suam substantiam esse *ἐνέργεια*; non sic in rebus materialibus; nam operationem quidem ignis vocare possumus *ἐνέργεια*; ut eam vocat Aristoteles in contextu 32. libri octavi Physicorum, sed primum formam ignis sui naturalem namque vocamus *ἐνέργεια*, quia distinctio hae solam operationem significat, nec potest attribui formae, nisi quando forma est idem, quod sua operatio, cuiusmodi est omnis forma per essentiam abiuncta a materia; ob id nos quoque talem formam solumus intelligentiam appellare, quia nomen hoc proprie significat operationem, quae vocatur etiam intellectio. Non recte autem substantiae a materia abiunctae vocarentur *ἐντελέχεια*, quia sunt actus absolute, non sunt perfectiones alterius: Aristoteles tamen in contextu 49. libri duodecimi Metaphysicorum primam intelligentiam vocauit *ἐντελέχεια*, factis impropria loquutione, neque vllum alium locum inueniemus, in quo dictio hae substantiae a materia abiunctae attribueretur, neque absque ratione ibi Aristotel. ita loquitur, nam primam intelligentiam ibidem vocat appellatione respectiva primum quod quid est, quia eam considerat ut modo quoddam perfectionem vniuersi, propterea *ἐντελέχεια* quoque eam appellat nomine similitudinis, quia *ἐντελέχεια* est *ἐντελέχεια* est, huius vocis significatio est, de re perfectam, & Aristoteles ita in libro de ad praepositu- tum accommodatam. Huius igitur vocis Aristote-

C actum primum: sciendum igitur est, duo esse vocabula apud Graecos, quae significant id, quod non actum vocamus, unum est *ἐνέργεια*, alterum vero *ἐντελέχεια*; quorum ea est differentia, *ἐντελέχεια* quod *ἐντελέχεια* habet significationem respectuam tantum, significat enim perfectionem alterius, & praeterea dicitur tum de forma, tum de operatione, quia & forma & operatio dicitur a *ἐνέργεια* alterius, & complementum alterius: *ἐνέργεια* vero habet significationem absolutam, sed strictiorem, quia significat solam operationem, nam *ἐνέργεια* est *ὁπρᾶσι*; ideo ubi forma ab operatione tanquam ab accidente distinguitur, non potest vocari *ἐνέργεια*, sed sola operatio dicitur *ἐνέργεια*: aut ubi operatio idem est, quod substantia, ut etiam ipsa substantia dicitur *ἐνέργεια*, quatenus est idem, quod sua operatio; ob id substantiae a materia abiunctae vocantur *ἐνέργεια*, & Aristoteles in contextu 19. libri tertii de Anima de intellectu agente loquens, dicit ipsam secundum suam substantiam esse *ἐνέργεια*; non sic in rebus materialibus; nam operationem quidem ignis vocare possumus *ἐνέργεια*; ut eam vocat Aristoteles in contextu 32. libri octavi Physicorum, sed primum formam ignis sui naturalem namque vocamus *ἐνέργεια*, quia distinctio hae solam operationem significat, nec potest attribui formae, nisi quando forma est idem, quod sua operatio, cuiusmodi est omnis forma per essentiam abiuncta a materia; ob id nos quoque talem formam solumus intelligentiam appellare, quia nomen hoc proprie significat operationem, quae vocatur etiam intellectio. Non recte autem substantiae a materia abiunctae vocarentur *ἐντελέχεια*, quia sunt actus absolute, non sunt perfectiones alterius: Aristoteles tamen in contextu 49. libri duodecimi Metaphysicorum primam intelligentiam vocauit *ἐντελέχεια*, factis impropria loquutione, neque vllum alium locum inueniemus, in quo dictio hae substantiae a materia abiunctae attribueretur, neque absque ratione ibi Aristotel. ita loquitur, nam primam intelligentiam ibidem vocat appellatione respectiva primum quod quid est, quia eam considerat ut modo quoddam perfectionem vniuersi, propterea *ἐντελέχεια* quoque eam appellat nomine similitudinis, quia *ἐντελέχεια* est *ἐντελέχεια* est, huius vocis significatio est, de re perfectam, & Aristoteles ita in libro de ad praepositu- tum accommodatam. Huius igitur vocis Aristote-

D actum primum: sciendum igitur est, duo esse vocabula apud Graecos, quae significant id, quod non actum vocamus, unum est *ἐνέργεια*, alterum vero *ἐντελέχεια*; quorum ea est differentia, *ἐντελέχεια* quod *ἐντελέχεια* habet significationem respectuam tantum, significat enim perfectionem alterius, & praeterea dicitur tum de forma, tum de operatione, quia & forma & operatio dicitur a *ἐνέργεια* alterius, & complementum alterius: *ἐνέργεια* vero habet significationem absolutam, sed strictiorem, quia significat solam operationem, nam *ἐνέργεια* est *ὁπρᾶσι*; ideo ubi forma ab operatione tanquam ab accidente distinguitur, non potest vocari *ἐνέργεια*, sed sola operatio dicitur *ἐνέργεια*: aut ubi operatio idem est, quod substantia, ut etiam ipsa substantia dicitur *ἐνέργεια*, quatenus est idem, quod sua operatio; ob id substantiae a materia abiunctae vocantur *ἐνέργεια*, & Aristoteles in contextu 19. libri tertii de Anima de intellectu agente loquens, dicit ipsam secundum suam substantiam esse *ἐνέργεια*; non sic in rebus materialibus; nam operationem quidem ignis vocare possumus *ἐνέργεια*; ut eam vocat Aristoteles in contextu 32. libri octavi Physicorum, sed primum formam ignis sui naturalem namque vocamus *ἐνέργεια*, quia distinctio hae solam operationem significat, nec potest attribui formae, nisi quando forma est idem, quod sua operatio, cuiusmodi est omnis forma per essentiam abiuncta a materia; ob id nos quoque talem formam solumus intelligentiam appellare, quia nomen hoc proprie significat operationem, quae vocatur etiam intellectio. Non recte autem substantiae a materia abiunctae vocarentur *ἐντελέχεια*, quia sunt actus absolute, non sunt perfectiones alterius: Aristoteles tamen in contextu 49. libri duodecimi Metaphysicorum primam intelligentiam vocauit *ἐντελέχεια*, factis impropria loquutione, neque vllum alium locum inueniemus, in quo dictio hae substantiae a materia abiunctae attribueretur, neque absque ratione ibi Aristotel. ita loquitur, nam primam intelligentiam ibidem vocat appellatione respectiva primum quod quid est, quia eam considerat ut modo quoddam perfectionem vniuersi, propterea *ἐντελέχεια* quoque eam appellat nomine similitudinis, quia *ἐντελέχεια* est *ἐντελέχεια* est, huius vocis significatio est, de re perfectam, & Aristoteles ita in libro de ad praepositu- tum accommodatam. Huius igitur vocis Aristote-

E actum primum: sciendum igitur est, duo esse vocabula apud Graecos, quae significant id, quod non actum vocamus, unum est *ἐνέργεια*, alterum vero *ἐντελέχεια*; quorum ea est differentia, *ἐντελέχεια* quod *ἐντελέχεια* habet significationem respectuam tantum, significat enim perfectionem alterius, & praeterea dicitur tum de forma, tum de operatione, quia & forma & operatio dicitur a *ἐνέργεια* alterius, & complementum alterius: *ἐνέργεια* vero habet significationem absolutam, sed strictiorem, quia significat solam operationem, nam *ἐνέργεια* est *ὁπρᾶσι*; ideo ubi forma ab operatione tanquam ab accidente distinguitur, non potest vocari *ἐνέργεια*, sed sola operatio dicitur *ἐνέργεια*: aut ubi operatio idem est, quod substantia, ut etiam ipsa substantia dicitur *ἐνέργεια*, quatenus est idem, quod sua operatio; ob id substantiae a materia abiunctae vocantur *ἐνέργεια*, & Aristoteles in contextu 19. libri tertii de Anima de intellectu agente loquens, dicit ipsam secundum suam substantiam esse *ἐνέργεια*; non sic in rebus materialibus; nam operationem quidem ignis vocare possumus *ἐνέργεια*; ut eam vocat Aristoteles in contextu 32. libri octavi Physicorum, sed primum formam ignis sui naturalem namque vocamus *ἐνέργεια*, quia distinctio hae solam operationem significat, nec potest attribui formae, nisi quando forma est idem, quod sua operatio, cuiusmodi est omnis forma per essentiam abiuncta a materia; ob id nos quoque talem formam solumus intelligentiam appellare, quia nomen hoc proprie significat operationem, quae vocatur etiam intellectio. Non recte autem substantiae a materia abiunctae vocarentur *ἐντελέχεια*, quia sunt actus absolute, non sunt perfectiones alterius: Aristoteles tamen in contextu 49. libri duodecimi Metaphysicorum primam intelligentiam vocauit *ἐντελέχεια*, factis impropria loquutione, neque vllum alium locum inueniemus, in quo dictio hae substantiae a materia abiunctae attribueretur, neque absque ratione ibi Aristotel. ita loquitur, nam primam intelligentiam ibidem vocat appellatione respectiva primum quod quid est, quia eam considerat ut modo quoddam perfectionem vniuersi, propterea *ἐντελέχεια* quoque eam appellat nomine similitudinis, quia *ἐντελέχεια* est *ἐντελέχεια* est, huius vocis significatio est, de re perfectam, & Aristoteles ita in libro de ad praepositu- tum accommodatam. Huius igitur vocis Aristote-

F actum primum: sciendum igitur est, duo esse vocabula apud Graecos, quae significant id, quod non actum vocamus, unum est *ἐνέργεια*, alterum vero *ἐντελέχεια*; quorum ea est differentia, *ἐντελέχεια* quod *ἐντελέχεια* habet significationem respectuam tantum, significat enim perfectionem alterius, & praeterea dicitur tum de forma, tum de operatione, quia & forma & operatio dicitur a *ἐνέργεια* alterius, & complementum alterius: *ἐνέργεια* vero habet significationem absolutam, sed strictiorem, quia significat solam operationem, nam *ἐνέργεια* est *ὁπρᾶσι*; ideo ubi forma ab operatione tanquam ab accidente distinguitur, non potest vocari *ἐνέργεια*, sed sola operatio dicitur *ἐνέργεια*: aut ubi operatio idem est, quod substantia, ut etiam ipsa substantia dicitur *ἐνέργεια*, quatenus est idem, quod sua operatio; ob id substantiae a materia abiunctae vocantur *ἐνέργεια*, & Aristoteles in contextu 19. libri tertii de Anima de intellectu agente loquens, dicit ipsam secundum suam substantiam esse *ἐνέργεια*; non sic in rebus materialibus; nam operationem quidem ignis vocare possumus *ἐνέργεια*; ut eam vocat Aristoteles in contextu 32. libri octavi Physicorum, sed primum formam ignis sui naturalem namque vocamus *ἐνέργεια*, quia distinctio hae solam operationem significat, nec potest attribui formae, nisi quando forma est idem, quod sua operatio, cuiusmodi est omnis forma per essentiam abiuncta a materia; ob id nos quoque talem formam solumus intelligentiam appellare, quia nomen hoc proprie significat operationem, quae vocatur etiam intellectio. Non recte autem substantiae a materia abiunctae vocarentur *ἐντελέχεια*, quia sunt actus absolute, non sunt perfectiones alterius: Aristoteles tamen in contextu 49. libri duodecimi Metaphysicorum primam intelligentiam vocauit *ἐντελέχεια*, factis impropria loquutione, neque vllum alium locum inueniemus, in quo dictio hae substantiae a materia abiunctae attribueretur, neque absque ratione ibi Aristotel. ita loquitur, nam primam intelligentiam ibidem vocat appellatione respectiva primum quod quid est, quia eam considerat ut modo quoddam perfectionem vniuersi, propterea *ἐντελέχεια* quoque eam appellat nomine similitudinis, quia *ἐντελέχεια* est *ἐντελέχεια* est, huius vocis significatio est, de re perfectam, & Aristoteles ita in libro de ad praepositu- tum accommodatam. Huius igitur vocis Aristote-

Plotinus

Aristoteles in principio secundi libri de Anima, cum dividit actum in primum & secundum, & postea definiens animam dicit animam esse *ἰντέλειαν τῆς ψυχῆς*, & manifestum ibi est actum sumi pro perfectione alterius, non pro actu absoluto, quem Aristoteles dicit actum corporis naturalis organici, quod videns Themistius recte dixit: *ἰντέλειαν* bi significare *τελειότητα*, tam *τελειότητα* non significat nisi respectu perfectionem, & complementum alterius: quod etiam confirmatur testimonio Plotini, qui in initio secundi libri 4 Ennead. caput Aristotelem, quod dixerit animam esse *ἰντέλειαν* ipsam enim cogitantem *ἰντέλειαν* non significare nisi id, quod est perfectio alterius, & quod non habet aliud esse, quam hoc, ut sit alterius complementum; hoc tamen negat Plotinus de anima rationali, quia putat animam rationalem esse etiam aliquid absolutum absque ulla relatione ad corpus: quod si cognovisset nomen hoc significare posse actum absolutum, certe appellationem hanc Aristotelis non reprehendisset; cognovit ergo Plotinus sententiam Aristotelis fuisse, quod omnis anima sit forma corporis, quæ vere materiam informet. Hoc idem colligimus ex ipsa divisione actus in primum & secundum, nam forma à materia abiuncta non convenit appellatio primi, neque secundi actus; & illi, qui putant eiusmodi formam esse actum primum, decipiuntur: dicitur enim absolute actus, sed non primus, neque secundus; quia operatio non distinguitur à substantia; actus autem primus dicitur respectu secundi, qui distinguitur à primo: propterea non dicitur actus primus nisi forma materialis, quæ à sua operatione distinguitur; & significat formam dantem esse, quia res materialis duas habet distinctas perfectiones: una est proprium esse specificum, quod habet à forma, ideo forma dicitur prima perfectio corporis naturalis, ad differentiam secundæ perfectionis, quæ est operatio; ut actus primus ignis nihil aliud est, quam forma per quam est ignis, hæc enim est prima perfectio, quæ rei essentiam significat, ascendere autem est secunda perfectio; res enim non habet suam integram perfectionem dum est otiosa; sed quando edat suam naturalem operationem. Ex his igitur patet, formam, quæ non informat materiam, sed solum assistat aliquid corpori, non posse dici illius actum, nec primum, nec secundum; nam intelligentia non est primus actus orbis, quum orbis iam ex se ipso sit actus, & habeat esse specificum sine ope intelligentiæ; non potest etiam dici actus secundus, quia licet orbi det actum secundum, ipsa tamen per se non est actus secundus: forma igitur assistens non potest dici perfectio alterius, nec prima, nec secunda, sed solum absolute dicitur actus, sicut antea dicebamus. Quum igitur Aristoteles animam universitè sumptam dicat esse actum primum cor-

poris naturalis, non potest significare, nisi formam informantem, tum quia dicit *ἰντέλειαν*, tum quia dicit *ἰντέλειαν*, tum quia dicit *ἰντέλειαν*. hæc enim omnia formam non informantem excludunt, ut quidam iudicatosus vitæ, quæ diximus, considerans cognoscere facile potest. Eandem sententiam sumamus ex his, quæ in eodem 2. lib. posttraditam animæ definitionem ab Aristotele dicuntur, nam in contex. 7. inquit, non esse querendam, an ex corpore, & anima unum fiat, sicut non est querendum, quomodo fiat unum ex cæcis, & figura, quoniam ex potestate, & actu non sunt duæ res, sed una; eadem enim, quæ prius erat potestas, postea est actus: ergo loquitur Aristoteles de forma informante, non de assistente, quia de hac id minime verum est, advenit enim entis perfectio, quod non habet potestatem ad actum, à quo recipiat esse; non sit autem unum ex duobus actibus, sed ex potestate & actu: exemplum etiam Aristotelis est de forma vere informante, figura enim statuta est forma informans ceram, & faciens esse statuat; quare vult Aristoteles animam esse in corpore ut figuram in naui, non ut nautam in naui. In contex. autem 8. Aristoteles itaclare loquitur, ut nullum relinquat subterfugendi locum inquit enim se vniuerse dixisse quod sit anima, & statim sententiam definitionis alius verbis referens clariorem subiungit (*est enim substantia, quæ secundum rationem id est, quod quid est talis corporis*) quæ verba formæ assistenti aptari non possunt, sed si iam significant informantem, sumit enim ibi *ἰντέλειαν* pro essentia, & dicit animam esse illam essentiam animati corporis, quæ per definitionem significatur; quod adhuc magis declarans dicit, id est, quod quid est talis corporis: at forma assistens non sumitur in definitione illius, cui assistit, nec dicitur eius essentia, seu quod quid est, nam intelligentia non sumitur in definitione corporis celestis, nec est eius quidditas, ita neque natura navis, neque auriga curus, ut manifestum est: nam etiam quando generat causarum enumerat, ut in lib. 2. Metaphysic. & in 2. Physicor. & in 2. Posterior. non aliam formam in causis numerat, quam informantem, quia semper eam vocat essentiam, & quod quid est, & hanc solum dicit esse rei naturam in eo 2. Physic. lib. nam forma assistens non vocatur natura: quod etiam ex eo patet, quod in 2. lib. non aliam formam vocat naturam, quam illam, de qua in primo libro loquutus erat, tanquam de tertio principio rerum naturalium; ea autem est forma dans esse materiæ, & terminus ad quem generationis: sic igitur declarat Aristoteles, quod in definitione animæ intellexit per actum primum, & asserit se intellexisse essentiam, quæ secundum rationem, & quod quid est corporis naturalis organici. Idem significat in eodem contex. dum comparat corpus animatum cum levari, & animam cum figura, & acumene secutis:

securis: non enim dicit animam esse ut hominem ventem securi, vel ut naturam ventem nauis, sed esse ut figuram, quæ est quod quid est ipsius securis & nauis. Similiter in context. 9. & 10. dicit ita se habere animam respectu totius corporis animati, ut se habeat facultas visiva respectu oculi, hæc autem est essentia, & quod quid est ipsius oculi, & forma dans esse oculo, sine qua non esset oculus, nisi æquiuoce: quemadmodum igitur facultas visiva non est forma assistens oculo ut nauis nauis, sed forma dans esse oculo, ita anima est forma dans esse toti animato corpori. In hoc itaque declarando laborat Aristoteles ab eius libri initio ad eum vsque locum, & nihil dicit, quod non manifestissime informationem significet; multi tamen sunt inueniunt ita pertinaces, ut hoc negare ausi sint. Ex 11. autem contextu possumus nostræ sententiæ confirmationem sumere, sed quia aduersarij eum locum pro se adduxerunt, ideo illum postea in argumentorum solutione considerabimus. Ex his quoque, quæ ab Aristotele dicuntur in context. 24. & 25. hæc sententia manifestissime comprobatur: nam ostendere ibi volens animam esse formam corporis, hoc fundamentum statuit; id, quo aliquid dicitur tale, duplex est, vnum ut materia, alterum ut forma; dicimus enim sani tum corpore ut materia, tum sanitate ut forma; primario tamen quodlibet dicitur tale per formam, secundario autem per materiam: quod quidem fundamentum patet intelligi non posse nisi de forma informante, hæc enim est illud, quo primo res dicitur talis, & constituitur, ut ipsa quoque Aristotelis exempla declarant: hoc igitur iacto fundamento facit ibi Aristoteles syllogismum talem: anima est illud, quo primo dicimus viuētes, sentientes, moti, & intelligentes; ergo anima est ut forma, & ratio animati corporis, non ut subiectum & materia: medius terminus absque dubio significat informationem; id enim, quo viuens est viuens, & quo sentiens est sentiens, est forma dans esse; quare conclusio Aristotelis non potest nisi de tali forma intelligi: quod etiam per se manifestum est; dicit enim animam esse formam, & rationē, id est, essentiam, ac definitionem, quod quidem de forma assistente dici non potest, sicut antea notauimus in cont. 8. eiusdem libri: deinde vero in contextu 25. repetit substantiæ diuisionem, quam in 2. contextu fecerat; in materiam, formam, & compositum, & inquit animā esse substantiam ut formam, quare eandem formam significat, quam in 2. contextu, scilicet informantem. Tandem hoc colligimus ex cont. 36. & 37. eiusdem lib. & est locus clarissimus: ibi namque Aristoteles dicit animam esse causam viuētis corporis in triplici genere causæ, nempe ut efficientem, ut finem, & ut formam, nec potest aliam formam significare, quam illam, quam in libro secundo Physicæ aulecationis in causis

A numerauerat, hæc autem non est nisi forma dās esse; quod etiam in prædicto loco expresse asserit, inquit enim animam esse causam ut formam, & hoc declarans subiungit, id est, ut essentiam animatorum corporum: postea vero dicit, id, quod est causa ipsius esse omnibus, esse eorum essentiam, animam vero esse causam ipsius esse omnibus viuētibz, ideo esse ipsorum viuētium essentiam; ad quod etiam confirmandum subiungit, quoniam anima est actus eius, quod erat potestate: expresse igitur asserit animam esse formam dantem esse corpori animato, & perficere materiam, quæ habebat potestatem ad esse. Quoniam igitur anima secundum Aristotelem est forma dans esse corpori animato, & hoc docens Aristoteles, completitur nomine animæ etiam animam rationalem, negari non potest hanc secundum Aristotelem esse formam, qua homo est homo & in specie constituitur sub animali genere.

Varia Auerroistarum euasiones, & earum impugnatio. Cap. VIII.

CETERVM quamuis hæc omnia ita clara sint, ut nullum subterfugiendi locum relinquere videantur, tamen sectatores Auerrois ausi sunt variis modis verba Aristoteles extorquere, ac subterfugere. Primum quidem multi ad hoc confugerunt, quod quartus ille gradus animæ, quem Aristoteles in tota illa secundi libri parte variis illis, quæ recensuimus, nominibus appellauit, non est anima illa rationalis, de qua in 3. libro Aristoteles agit, sed est præstantissima illa hominis propria imaginatiua, quæ ab Auerroë cogitativa vocata est; & ad hoc asserendum inani argumento ducti sunt, quod Aristoteles in contextu 18. & 29. illius secundi libri (ut in Latinis Codicibus legimus) quartum illum gradum vocat cogitativum: ridiculum certe argumentum, propterea quod ubi Latinus Codex habet cogitativum, Græcus Consuetudinis, quod significat discursivum, & ita vocauit Aristoteles in contextu trigesimo libri tertij animam intellectuam ut à phantasia distinctam, ut ibi videre est, & ibi quoque Latinus Codex habet [cogitativam autem animam] nemo tamen est, qui non fateatur, verba illa significare intellectum distinctum à phantasia, quum Aristoteles ibi dicat cogitativam animam ita moueri à phantasmate, ut mouetur sensus ab obiecto externo. Sed illa omnia, quæ antea diximus, quisquis bene consideret, cogitaret negari non posse quartum illum vitæ gradum esse animam rationalem, quæ etiam vocata est intellectus, & in tertio libro diligentissime ab Aristotele consideratur: iam enim diximus Aristotelem in primo libro multa de intellectu secundum antiquos, ac de eius excel-

*Aduer-
sus cogi-
tatiuam
Auer-
rum.*

lencia, & diuinitate dixisse, quæ nemo sanæ men-
tis referret ad imaginatiuam humanam; illam i-
gitur eandem animæ partem postea in secundo
libro nomine animæ complexus est. quod et-
iam progressus Aristot. ac verba testantur; quum
enim animam in quatuor illos gradus diuideret,
eos postea sumit singillatim, & ordinatim con-
siderandos; dicant igitur, vbi nam consideretur
ab Aristotele illa humana cogitativa, nullus e-
nim apparet locus in libris de anima, nam in
postrema quidem secundi libri parte agit de
phantasia, non tamen vt de hominis propria,
sed vt de facultate omnibus animalibus com-
muniter competente: ea igitur non est quartus
ille animæ gradus, qui solius hominis proprius
est, vt asseruit Aristoteles in contextu 29. eius-
dem libri; figmentum igitur est hæc humana co-
gitativa, de qua Aristoteles nusquam aliquid di-
xisse comperitur: sed quum in tertio libro accu-
rate agat de humano intellectu, omnino dicen-
dum est eum esse quartum illum vitæ gradum,
quem in prima parte secundi libri cum aliis con-
numerauerat. Præterea in context. 22. quar-
tum gradum vocat opinatiuum; atqui in calce
secundi libri separat manifeste opinionem ab
imaginatione, & vult eam sub intellectu conti-
neri: ergo non potest per opinatiuum significare
imaginatiuam. In contextu etiam 32. quartum
gradum vocat λογιστικόν, & διανοητικόν, & ab hoc
postea distinguit imaginationem amplissime
acceptam, vt etiam fecit in contextu 29. quare
per quartum vitæ gradum non potest imagina-
tiuam significare: adde quod solus intellectus
vim ratiocinandi, ac discurrendi habet, vt Arist.
aperte asserit in tertio libro, neque hoc est phan-
tasie attribuendum: quum igitur in prima parte
secundi libri quartum vitæ gradum vocet δι-
ανοητικόν, & διανοητικόν, & λογιστικόν, quæ omnia ra-
tiocinium & discursum significant, non potest
per hæc phantasiā significare. Sed quid dice-
mus de illa dictione? quæ nos mentem, seu
intellectum dicimus, & nobilissimam habet si-
gnificationem, & hoc nomine cælestes quoque
intelligentias, ac Deum ipsum appellare solemus:
absonum enim est rationi phantasiā ap-
pellare intellectum, neque vnquam Aristoteles
ita eam appellauit: quod enim multi dicunt de
contextu vigesimo tertij libri, ita vanum est, vt
nihil vanius, patet enim de quo intellectu lo-
quatur ibi Aristoteles, quum paulo ante duos
intellectus distinxisset. vnum agentem, & alte-
rum patientem; quæ nam autem sit vera eius lo-
ci interpretatio, non est hic opportunum con-
siderare: in contextu etiam 155. secundi libri vi-
detur Aristoteles phantasiā vocare intelle-
ctum, sed ibi patet eum id dicere iuxta id, quod
apparet non ex propria sententia; inquit enim
intelligere videtur aliud esse imaginationem, a-
liud existimationem, videtur enim verbo, vide-
tur, quod significat rem dubiam, & apparentem,

nec omnino veram; nam videntur vulgares ho-
mines existimare omnem internam animæ fa-
cultatem, præsertim absente obiecto operan-
tem, esse intellectum; ideo Aristot. hanc com-
munem opinionem accipiens diuidit faculta-
tem animæ internam cognoscentem absente
obiecto, in phantasiā, quæ est reuera facultas
animæ sensibilis, & existimationem, quæ est ve-
re intellectus, de quo in tertio libro agitur; sed
nunquam Aristoteles comperitur phantasiā
absolute intellectum vocasse: quare prima hæc
aduersariorum euasio vanissima est; quum enim
Aristoteles in distinguendis quatuor gradibus
vitæ quartum sæpe vocet? non potest signifi-
care humanam imaginatiuam. Ideo hæc alij
Auerroistæ considerantes, ad aliud figmentum
confugerunt, ad distinctionem duplicis homi-
nis, dicentes vnum esse hominem, qui est spe-
cies animalis constituta per phantasiā huma-
nam ab Auerroie vocatam cogitatiuam, quam
dicunt significari per rationale, quando diuidi-
mus animal per rationale, & irrationale; dici-
tur enim rationale, quia est apta ad suscipien-
dam animam rationalem, & ad obediendum
rationi: alteram autem esse hominem diuinum,
qui per intellectum constituitur, & constat ex
homine illo, qui est species animalis, & intel-
lectu superueniente tanquam diuina quadam
forma: priorem igitur hominem dicunt esse in
genere substantiæ, vt speciem animati corpo-
ris; sed alterum posteriorem esse eminentio-
rem, & supergredi totam substantiæ cate-
goriam, vt pote formarum diuinam potius formā,
quam naturā, eamque esse in homine vt lu-
men in perspicuo: ideo inquit diuinam hanc
formam dici posse modo quodam informan-
tem, & modo quodam non informantem; in-
format enim, quatenus dat esse illi homini emi-
nentiori; non informat autem, quia non perfi-
cit materiam, quæ habeat potestatem adesse,
sed aduenit homini iam perfecto per imagina-
tiuam, sicuti naua aduenit naui iam constitu-
tæ, atque completæ; quare non constituit ho-
minem vt speciem animalis, neque modo vilo
ipsum collocat in aliquā noua specie, sed solum
diuiniorē reddit illum ipsum hominem, qui in
categoria substantiæ est species animalis: quam
sententiam nituntur colligere ex Aristotele in
10. libr. de Morib. capit. 7. quem locum nos
postea perpendemus; tunc enim satis est, si à
definitione animæ ab Aristotele tradita non re-
cedentes ostendamus huius commenti vanita-
tem, ex iis enim quæ in verbis Aristotelis con-
siderauimus, manifestum est hæc omnia idem
significare, dare esse materiæ, informare, con-
stituere in specie, facere hoc aliquid, & esse a-
ctum primum talis corporis; igitur si anima
rationalis non constituit hominem in specie,
non facit hoc aliquid, non dat esse, non est a-
ctus primus corporis naturalis organici, pro-
inde

*Secunda
euasio.*

*Tertia
euasio.*

*Consulte
110.*

inde sub definitione animæ non continetur; hoc tamen falsum est, & contrarium priori fundamento à nobis iacto & comprobato; Aristoteles enim in contextu libri secundi de Anima, substantiam diuidit in materiam, & formam, & compositum, & intelligit illam materiam, quæ secundum se non est hoc aliquid, sed habet potestatem ad esse, proinde & illam formam, quæ facit hoc aliquid, & rem in specie collocat; quare sub tali forma tanquam sub genere animam sumit, & vult omnem animam esse formam dantem esse specificum: deinde in tertio contextu diuidit corpus naturale in habens vitam, & non habens vitam, vt colligat animam esse formam constituentem corpus illud naturale, quod habet vitam: asserit ergo animam sub genere corpore naturali speciem constituere: postea in contextu quarto probat animam non esse corpus, eo quod corpus non est in subiecto, anima vero est in subiecto: vult igitur omnem animam esse formam vere informantem, quia forma assistens esse in subiecto non dicitur; nam intelligentia assistens orbi non dicitur in eo esse vt in subiecto, & est res manifestissima: quoniam igitur postea mutat nomen talis formæ in nomen actus primi, quem distinguit ab actu secundo, putat idem significari per actum primum corporis naturalis organici, quod prius in 4. contextu significauerat per formam corporis naturalis viuientis; & viuens in context. 3. dixerat se intelligere illud, quod nutritionem, & accretionem habet, & est vere in categoria substantiæ: ergo negari non potest, Aristotelem censuisse omnem animam esse formam vere dantem esse, & sub naturali corpore in specie collocantem, proinde figmentum illud est ab Aristotele alienissimum. Hæc igitur omnia aliqui Auerroistæ considerantes, & cognoscentes ita manifesta esse, vt negari non possint, ad hoc tandem confugerunt, quod reuera omnia illa, quæ ab Aristotele dicuntur in principio secundi libri de Anima, etsi proferuntur de anima late accepta, & omnes animæ partes complectente, tamen proprie conueniunt aliis partibus animæ præter rationalem, ipsi autem rationali non omnino accommodantur; proinde non est mirum, si ea quæ ab Aristotele dicuntur in definitione animæ, atque in eius definitionis declaratione, respiciunt actum informantem, propterea quod Aristoteles præcipue considerauit alias animæ partes præter rationalem: huius autem rationem esse dicunt, quia nomen animæ est commune analogum, & alio modo competit animæ rationali, alio cæteris partibus, ob id Aristoteles respicere voluit alias partes animæ tanquam præcipuum analogatum, nec per hoc tamen fiat, quin consideretur anima in communi, etiam ad rationalem; quia quando consideratur aliquod commune analogum, satis est si ea, quæ de illo dicuntur, conueniant præcipuo analogato, etiam si

A cæteris non competant. Sed quam inane sit hoc subterfugium, quisque sanæ mentis intelligere potest. Primum in eo peccant, quod si anima est commune analogum, rationalis potius, quam reliquæ, vocanda est præcipuum analogum, tum ratione dignitatis, tum quia continet ac perficit alias, tum etiam ratione familiaritatis: quia anima nostra est & nobis maxime omnium rerum familiaris, & omnes ob causas nomine animæ dignior, quam reliquæ: hanc potissime respexerunt antiqui Philosophi de anima differentes, vt Aristot. ait in context. 7. lib. de Anima, & vt totum illum librum legentibus manifestum est: nulla igitur est ratio, cur reliquæ partes animæ dicantur præcipuum analogatum, & cur Aristoteli in declaranda animæ essentia eas potius, quam rationalem, respicere debuerit. Præterea hæc dicentes, & Aristot. & sibi aduersantur, & est in eorum dictis repugnantia manifesta: nam si definitio animæ, & ea quæ postea ad eius declarationem dicuntur, rationali parti non competunt, quomodo dicunt Aristotelem definire animam in communi ad omnes animæ partes, etiam ad rationalem? dicere igitur ea non competere animæ rationali, & dicere Aristotelem ea proferre communiter de omnibus, etiam de rationali, est implicare contradictionem: attamen patet Aristotelem aperte dicere definitionem animæ competere omni animæ, & hoc sæpius repetere, & animam late sumere vt quatuor illos gradus complectentem: manifestum igitur est ipsum existimasse definitionem illam competere etiam animæ rationali, ideo hæc fabulæ dimittantur.

Solutio argumentorum pro Auerroë adductorum. Cap. IX.

R Estat vt argumenta, quæ pro Auerroë adducta sunt, soluamus. Ad primum summum. præ ex cognitione vniuersalium dicimus hanc esse propriam intellectus operationem, & cum abstractione fieri, proinde in ipso quoque intellectu aliquam abstractionem postulari, non tamen secundum esse, sed secundum operationem, ea enim ratione est abstractus, quatenus in operando est abiunctus ab organo, & hoc satis est vt possit intelligere vniuersalia: quando igitur dicunt, intellectus cognoscit vniuersalia, ergo est abiunctus à materia; si intelligant abiunctionem ab organo in operando, concedimus omnia: at si intelligant secundum esse, negamus consequentiam: quia ex abstractione vniuersalium nil aliud inferri potest, quam intellectum non esse organicum, nam organum respicit operationem. Ad secundum negamus intellectum agentem, & intellectum patientem esse vnā & eandem substantiam: quare, licet intellectus agens sit forma abiuncta penitus à materia, quod & nos ex sententia Aristot. asserimus, non ob id fit vt etiam intellectus

GG 4 telte-

tellectus patiens sit forma immaterialis: sed de intellectu agente quid sit, & quomodo ad nostram intellectionem conferat, postea Iulius loquimur. Ad tertium acceptum ex context. 92. lib. 1. de Anima, facilis est responsio: dicens enim Aristot. intellectum non occupare aliquam corporis partem, nil aliud significat, quam non esse organicum, quod quidem nos concedimus; at si inde colligant, ergo non dat esse homini, neganda est consequentia, & Aristot. si hoc significare voluisset, absurde loquutus esset, quia forma informans occupat totum corpus, ideo incepta quaestio esset, quam corporis partem occuper informanda; sed congrua est quaestio de parte, quam occupet in operando, quae esset de organo quaestio; ideo inquit Arist. intellectum nullam corporis partem tanquam ipsius proprium organum occupare. Ad quartum acceptum ex context. 11. lib. 2. de Anima, responsio sumitur ex veris illius loci intelligentia, à qua aduersarii longissime absunt: tres in eo context. sunt partes, in prima inquit Aristot. manifestum esse vel omnem animam, vel aliquas eius partes esse à corpore inseparabiles; & rationem affert, quia sunt actus partium corporis, in secunda dicit nihil prohibere, quin aliquae partes sint separabiles, quia nullius corporis sunt actus; & cum ipsis aduersariis affirmo Aristot. in prima parte respicere animam vegetatam, & animam sentientem, in secunda vero rationalem: in tertia demum inquit, nondum esse manifestum, an anima sit ita actus corporis, ut nauta nauis: Ad primam igitur, ac secundae partis veram intelligentiam sciendum est, Aristot. ibi velle satisfacere vulgata illi, & optatae quaestioni, an anima sit à corpore separabilis; non quidem quod eam plene ibi solvere statuat, id enim fieri minime poterat; sed solum considerare, quid hac de re per illa, quae eo in loco manifesta erant, dici possit: duo autem ibi erant manifesta, vnum iam in definitione animae acceptum, quia erat omnis animae communis conditio, animam esse actum corporis, hoc est, formam dantem esse viuenti corpori: alterum vero quod aliquae partes animae sunt alligatae propriis corporeis organis, si ne quibus nullam edere operationem possunt, aliquae vero nulli organo sunt alligatae; de omnibus enim vegetantis, ac sentientis animae facultatibus nemo est qui ignoret eas per proprias quasdam corporis partes tanquam per instrumenta suas edere operationes, neque vnquam Aristot. hoc declarauit, quia declaratione non indiguit: dubitare quidem potuit, quodnam alius facultatis organum sit, aut quomodo aliqua per suum organum operetur, sed an habeant propria organa, nunquam dubitauit, quia res per se manifesta omnibus est: rationalem autem animam nulli proprio organo in operando esse addictam, manifestum est, inquit enim Aristoteles in contextu 92. libri 1. de Anima, ne fin-

gere quidem facile esse quam corporis partem occupet intellectus: haec igitur duo manifesta erant, sed secundum in definitione animae poni non poterat, quum in eo non conueniant omnes animae partes, & alia organum habeat, alia vero non habeat. Quod igitur ad animam à corpore separationem attinet, nihil ex priore communi conditione colligi manifeste poterat ex eo enim quod anima est forma vere materiam informans, non licuit Aristoteli inferre omnem animam esse à corpore inseparabilem: non enim manifesta fuisset illatio, quia quicquid ipse hac de re senserit, id alii plures negassent; quemadmodum etiam secundum rei veritatem negandum est omnem animam informantem esse à corpore inseparabilem: quoniam igitur ex actu accepto in definitione animae nihil manifeste colligi poterat, Aristoteles id colligere voluit ex altera conditione, hoc est, ex coniunctione cum organo: videamus igitur, quid ex hac colligi possit, certe si benere consideremus, ex eo quod forma sit organica, necessario inferitur eam esse à corpore inseparabilem, sed ex eo quod non habeat organum, nihil necessario colligi potest: hoc est, neque separabilem, neque inseparabilem esse: prioris dicti ratio clara est, quia nihil esse potest in nauta otiosum, & carens propria operatione; forma igitur, quae ita organo addita est, ut sine illo operari non possit, si à corpore penitus separaretur, non posset operari; facultas enim visiva sine oculo non videret, neque ambulatrix sine pedibus ambularet; omnes igitur animae partes, quae certis corporis partibus addictae sunt in operando; sunt à corpore prius inseparabiles: alterius autem distinctio est, quia licet nullum extet organum, quod separationem prohibeat, aliquid tamen aliud esse potest, quod prohibeat; nam forma elementari nullum habet organum, neque ob id est à materia separabilis, quia licet ab organo non impediatur, quin separaretur, impeditur tamen à propria sua natura, cui essentiale est ut sit forma talis materiae, nec sine illa existere possit: clarum igitur est quid dicat Aristot. tum in prima, tum in secunda parte illius context. in prima enim dicit, esse de aliquibus saltem animarum partibus manifestum eas esse à corpore inseparabiles, & affert rationem, quia illarum actus est ipsarum corporis partium, hoc est, quia actus, qui de illis praedicatur, est addictus certis partibus corporis, nempe tanquam instrumentis: nam quum dicat Aristot. ipsas corporis partes, non potest eas considerare nisi ut instrumenta partium animae in operando; quare accipit quidem actum positum in definitione animae, sed ut additum statuit corporis parti, quae ut instrumento utatur: haec igitur est manifestissima ratio, cur partes animae, quae organis sunt alligatae, à corpore inseparabiles sint: & hanc eandem rationem legimus clariorem ab Aristot. addu-

In lib. de
intellectu
agente.
Ad tertium
ex
context. 92.
lib. 1. de
anim.

Ad quartum
ex
context. 11.
lib. 2. de
anim.

Omnis
forma or
ganica à
corpore
insepara
bilis est.

Qua
anim
ma, &
cur dic
tur sim
lis natu
ra.

adductam in libr. 2. de ortu animalium, cap. 3. quem locum postea in argumentorum solutione considerabimus, & huius consonum esse ostendimus; ita ut ex illo hunc, & ex hoc illum interpretari possimus, ac debeamus. In 2. vero parte eiusdem contex. considerans Aristot. illas animæ partes, quæ organo additæ non sunt, cuiusmodi est sola rationalis, non potest aliquid de his certi colligere, sed solum dicere eas ab organo non prohiberi ne separari possint, quum nullum organum habeant; per hoc enim non fit ut absolute separabiles dici possint, quum alia conditio esse possit prohibens ne separentur: ideo quando rationem subiungens dicit [propterea quod nullius corporis sunt actus] non potest intelligere nisi ut organi, ut hæc verba præcedentibus exaduerso respondeant, & perinde sit, ac si dicat, quia nullius partis corporis sunt actus; non asserit ergo ibi Aristot. eas esse à corpore separabiles, sed solum dicit non prohiberi ab organo quin separari possint, quum nullum organum habeant; ideo optima est illorum verborum interpretatio, quam Alexander Aphrodisiensis adduxit, dicens Aristot. ibi de intellectu separabilitate non asseueranter, sed sub dubio loqui. Nullum igitur argumentum ex eo loco sumere Auerroistæ possunt: quia quando Aristot. negat intellectum esse alicuius corporis actum, non negat ut informantem, sed solum ut organicum, idque asseueranter profert, separabilitatem vero sub dubio; adeo ut siue separabilem à corpore, siue inseparabilem esse animam rationalem Aristot. existimauit, pro nequa tamen parte colligi argumenta possit. Quod autem ex tertio quoque illius contex. parte argumentum aduersarii sumant, ridiculum est: quum enim Aristot. dicat immanifestum esse an anima sit ita actus corporis, ut nauta nauis, non magis affirmare ipsi possunt animam esse ut nautam quam nos negare; ideo mirandum certe est, quomodo inde sumere audeant Aristot. asseueranter dicere animam esse ut nautam, quum ipse aperte dicat hoc non esse manifestum: imo ostendo esse in Aristot. secundum eorum interpretationem, repugnantiam insolubilem, necesse enim est omnem animam esse actum corporis vel ut informantem, vel ut assistentem, ergo si pars aliqua animæ non sit actus informans, manifestum esse debet eam esse actum assistentem, itaque si secundum eos præcedentibus verbis Aristot. asseueranter dixerat, animam rationalem non esse actum informantem, quomodo dicere postea potest non esse manifestum an sit ita actus, ut nauta nauis? Dicere enim potius debuisset esse manifestum eam esse actum assistentem, qualis est nauta in nauis: patet igitur eos in eius loci intelligentia longe abesse ab Aristot. mente. Nos igitur veram illius loci interpretationem asseramus, quæ plurimum errorem patefaciet, eamque ita claram, ut si

A primus ego eam inuenissem, asserere audeat id solum Arist. voluisse, & alios omnes fuisse deceptos; eam tamen ego non inueni, sed apud Simplicium in eodem loco legi, eamque statim verissimam esse cognoui: dico igitur nautam ad nauim referri duobus modis; vno modo quatenus non dat esse nauis, & ab illa abiunctus est; altero modo quatenus eam gubernat, & mouet: multi igitur putant Aristot. comparare animam cum nauta, quatenus nauta non dat esse nauis, in hoc tamen decipiuntur; quia in eo non consistit Aristot. comparatio, neque in eo anima est similis nautæ, sed in eo tantum, quod regit corpus, sicuti nauta regit nauim, & hoc animæ regimen non est contrarium informationi, sed simul est cum informatione; quocirca ratione informationis anima est dissimilis nautæ: ratione autem regiminis est similis, & hoc tantum Aristoteles respexit: hæc fuit Simplicii, & Platoniorum opinio, qui dixerunt animam & informare corpus, & ipsum regere, ut nauta nauim regit, ipsoque uti ut instrumento, sicuti nauta vitur nauis: hoc igitur respiciens Aristot. ibi significare vult se dixisse quidem animam esse actum corporis ut informantem, & tantem esse corpus viuenti, sed nihil dixisse de gubernatione, ideoque immanifestum esse: an anima præterquam quod est actus informans, sit etiam actus gubernans, sicuti nauta dicitur actus nauis; huius veritatis argumentum clarissimum est, quod Aristoteles non de sola anima rationali hoc dicit, sed de anima vniuersæ; dicit enim esse immanifestum, an anima sit ita actus corporis, ut nauta nauis; reuera enim hoc competit etiam animæ sentienti, quæ est forma constituens animal, & est ut nauta in nauis, quia regit corpus, & ipso tanquam instrumento vitur: hoc idem legimus apud Aristotelem in contex. 28. octauæ Physic. ubi similiter animam comparat cum nauta, & corpus cum nauis, nec loquitur de sola anima rationali, sed de omni animalium anima, ut ipsi quoque aduersarii non negarent, quia ibi est manifestissimum; inquit enim animam mouere corpus animalis, & ita animal diuidi in partem mouentem, & partem motam, ratione quarum dicitur à seipso moueri. Si quis autem querat ubi nam postea Aristot. declarat an anima sit actus ut nauta in nauis, certum est id nullibi ab Aristotele expresse declarari, colligi tamen facile potest ex illis, quæ de singulis animæ partibus postea dicuntur; anima enim regere corpus, & imperare illi dicitur per cognitionem, ut asserit ipse Aristoteles in contextu 4. libri 3. de Anima, omnis igitur anima cognoscens dicitur regere corpus, & illi imperare tanquam nauta: ideo similis est nautæ, tum anima sentiens, tum anima rationalis, quia verique cognoscitua est; anima vero vegetalis, quum cognitione careat, non dicitur similis nautæ, neque imperans corpori: Aristoteles igitur

GG 5 nulli-

Omnis
forma or
ganica à
corpore
insepara
bilis est.

Que ani
ma, &
cur dica
tur simi
li nautæ.

nullo ibi docet expresse animam esse ut nautam, quia ex eo quod & anima sentiens, & anima intelligens sunt cognoscentes colligere quique potest utramque ipsarum instar nautæ regere corpus. Hinc etiam sumitur ratio, cur Aristotel. ibi dicat esse immanifestum an anima sit ut nautæ; & cur hanc conditionem in definitione animæ non posuerit; ratio enim est, quia non competit omni animæ, non enim animæ vegetanti, quia non cognoscit: ob id quum in eo contextu 21. absolute de omni anima quærat absque ulla distinctione, an sit ita actus corporis, ut nauta navis, iure dicit esse immanifestum, quia non omnibus animæ partibus competit; vel satis est si dicamus Aristotelem per immanifestum nil aliud significare voluisse, quam non expressum in definitione animæ propter rationem prædictam.

Ad 5. ex
context.
21. libr.
2. de A-
nima.

Ad quintum argumentum, quod ex contextu 21. eiusdem secundi libri sumebatur, responso colligitur ex ipsis Aristotel. verbis in eodem loco: duo namque ibi sunt Aristotelis dicta, quæ nos considerare oportet: vnum est *[de intellectu autem, & speculatrice facultate nihil adhuc manifestum est]* alterum vero est, quod statim sequitur *[sed videtur aliud genus animæ esse, & hoc solum posse separari, tanquam per se ipsum a corpore]*. Patet autem & præcedentia, & sequentia considerantibus Aristotelem de separatione partium animæ loqui, hanc igitur utraque hæc dicta respiciunt: deo si utraque ab Aristotele asseueranter ut vera proferantur, est in iis verbis manifesta, & insolubili contradictio; nam si de intellectu speculativo, hoc est, de eius separatione nil adhuc manifestum esse asserit, quomodo potest sequentibus statim verbis asseueranter dicere ipsum esse aliud animæ genus, & formam abiunctam à materia? quum præsertim in promptu sit ratio cur nihil de illo manifestum sit; nondum enim de ipso actum erat, sed agendum in tertio libro relinquebatur: ad tollendam igitur in dictis Aristot. repugnantiam, fieri cogimur non utrumque dictum asseueranter, & ex animi sententia proferri ab Aristotele, sed vnum asseueranter, & secundum mentem propriam, alterum vero dubium, & iuxta aliorum, vulgarium præsertim opinionem: ita ut omnium verborum sensus clarissimus hic sit: de intellectu autem speculativo, nempe de eius separatione à corpore, si secundum rei veritatem loqui velimus, nihil adhuc manifestum est; at si sequamur id, quod aliis apparet, multis videtur ipsum esse aliud animæ genus; videtur enim ibi Aristoteles verbo *[videtur]* quod significat rem dubiam, & apparentiam potius, quam propriam ipsius opinionem; hanc enim ad alium locum declarandam remittit. Non est autem ignorandum, Aristot. eo in loco non omnino quantum animæ gradum excipere tanquam immanifestum, & obicuri, nam statim in context. sequente 22. inquit manifestum esse de opi-

natio, neque aliud per hoc significat, quam eum ipsum quantum gradum; quamquam ibi non amplius loquitur de separatione à corpore, sed de separatione partium animæ secundum locos iuxta Platonis opinionem, de qua antea loquebatur, cuius methodi rationem non est hic opportunum considerare: in contextu igitur 21. solum excipit intellectum speculativum, hoc est eundem quantum gradum ut exercent præstantissimam suam operationem, quæ est speculari essentias rerum, & vniuersalia; quum enim hoc facere non possit, nisi ope intellectus agentis, qui est forma vere abiuncta à materia, adeo ut ex utroque intellectu constare quodammodo videatur intellectus speculativus, ideo non absque ratione fit ut hic videatur esse aliud animæ genus, & forma abiuncta à materia, euenit enim hoc propter interuentum agentis; & Auerroes quoque dicit intellectum speculativum constare ex intellectu possibili, & phantasmatis, & intellectu agente: hanc igitur ob causam Aristoteles, & in illo contextu 21. & postea in 32. excipit intellectum speculativum, tanquam illum, de quo nihil ibi manifestum erat, quoniam ratione intellectus agentis non continetur reuera sub animæ definitione, neque est actus corporis: at ratione aliarum ignobiliorum operationum Aristoteles nunquam excipit intellectum, neque dubitat ne sub animæ definitione contineatur, sed pro comperto habet eum esse formam viuientis corporis, & sub animæ definitione non minus, quam alias animæ partes contineri; nam in contextu 22. inquit nullum dubium esse de opinario, & in eo ipso 32. vocat quantum gradum *λογισμῶν*, & *διανοίας*, neque vllum dubium de illo esse dicit; sed statim subiungit, de intellectu speculativo aliam esse rationem, & esse posterius considerandum: de intellectu igitur speculativo, tota dubii ratio provenit ab intellectu agente, qui est aliud animæ genus, neque est actus corporis, ut Aristoteles postea in libro tertio declarat. Ad sextum argumentum sumptum ex contextu quarto & sexto libri tertii de Anima, dicimus intellectum dici posse commistum corpori, vel immistum duobus modis: vno modo secundum esse, altero modo secundum operationem: & hoc adhuc duobus modis; vel enim ratione obiecti recipiendi; vel ratione corporis, quo utatur ad recipiendum, adeo ut tribus modis dici possit intellectus commistus, vel immistus; sed primus modus non fuit ab Aristotele consideratus in libro tertio de Anima, quoniam ibi proposuit sibi considerandam naturam intellectus respectu operationis tantum, nam secundum suum esse iam dixerat in principio libri 2. omnem animam esse actum primum corporis naturalis organici, hoc est, formam informantem: quare necesse est intellectum hac ratione esse cum corpore commistum, non quidem vera mixture

Ad 6. ex
context.
4. & 6.
lib. 3. de
anima.
Immixtio
intellectus
cum tri-
plici
considera-
tione po-
tenti.

stione, quæ non est nisi corporis cū corpore, sed illa, quæ competere potest incorporeo cum corporeo, nam forma corpus aliquid constituens insinuat se in omnes partes materiæ, in qua inest, & ita dicitur comisceri cum materia; sic igitur intellectus secundum suum esse non est immixtus, sed potius commixtus cum corpore, pro ut nomine commixtionis nil aliud denotamus, quam veram materiæ informationem, & constitutionem speciei. Ratione autem obiectorum recipiendorum intellectus est immixtus, quia in sua natura non habet aliquid ex obiectis recipiendis, nam intrus apparens prohibet alienum, ut inquit Aristoteles in illo contextu 4. lib. 3. quare si in ipsa essentia intellectus contineretur aliquid ex obiectis recipiendis, prohiberetur alia recipere; quemadmodum materia prima, si in sua natura formam aliquam haberet, nullam posset aliam recipere: de hac tantum immixtione loquitur Aristoteles in eo contextu 4. lib. 3. ut manifestissimum est, neque ex illa potest inferri immixtio cum corpore secundum esse, quoniam etiam cuilibet sensui competit talis immixtio respectu sui obiecti; organum enim visus recepturum colores debuit esse sine colore, & organum auditus debuit esse sine sono, & sic de aliis; attamen certum est sensum esse formam materiale, & vere informantem materiam; quare ex eo 4. contextu nullum potest argumentum pro Auerroee sumi ad probandum intellectum non esse formam informantem. In 6. autem contextu loquitur Aristoteles de altera immixtione respectu operationis, nempe quæ opponitur illi commixtioni, ex qua inferretur intellectum esse organicum: quum enim Aristoteles prius docuisset intellectum patiendi, ac recipiendo intelligere, ibi ostendere vult ipsum in recipiendo non esse commixtum cum corpore, hoc est, non uti ministerio corporis in recipiendis obiectis, sed ipsummet recipere, ad quod probandum hoc argumento utitur, quia si in recipiendo esset cum corpore commixtus, iam extaret aliquid eius organum in humano corpore, propterea quod si in recipiendo egeret corpore simul recipiente, iam postularet certam aliquam corporis temperaturam idoneam ad recipiendum, proinde statutam aliquam corporis partem, in qua hæc receptio fieret, quod esset ipsum esse organicum; nullum enim aliud est officium organi sensus, quam recipere species: quoniam igitur nullum apparet organum proprium, quo utatur intellectus in recipiendis obiectis, dicendum est eum in operando non esse cum corpore commixtum, sed ipsummet recipere species; unde postea colligitur solam animam intellectivam dici posse locum specierum, locus enim recipit locatum, anima autem sensibilis non recipit species rerum sensilium, sed organum animatum eas recipit, proinde non anima ipsa, sed organum est locus specierum: anima vero intel-

A ctiva non utitur organo corporeo in recipiendis speciebus, sed ipsa recipit, ideo recte vocatur locus specierum. Quum igitur talem immixtionem tribuat ibi Aristoteles intellectui, quæ solum respicit operationem, nullum inde sumere argumentum Auerroistæ possunt: nam si hinc colligere velint immixtionem cum corpore etiam secundum esse, negamus consequentiam, quia licet intellectus in recipiendis speciebus non utatur aliquo proprio corporeo instrumento, per hoc tamen non stat quoniam sit forma hominis, & hominem in specie constituat sub animalis generis nam ex eo quod aliqua forma non habeat organum proprium, non licet inferre eam non esse formam informantem, sed abiunctam à materia. Alia multa ad illius loci declarationem, & ad huius argumenti vanitatem ostendendam pertinentia dicta à nobis sunt in illius libri interpretatione, quæ hic recensenda non sunt. Ad septimum, quod sumitur ex cap. 7. lib. 10. Ethic. dicimus hominem apud omnes Philosophos esse mediz naturæ inter mortalia, & immortalia, inter terrena, & diuina: pluribus enim salutatibus prædatus est, quarum alie faciunt eum similem brutis animalibus, & rebus ignobilioribus; alie vero reddunt eum similem diuinis, ut intellectus, præsertim speculatiuus: inter quæ duo extrema datur medius quidam status, secundum quem homo neque ad inferiora vergit, neque ad superiora, & huiusmodi est vita secundum intellectum practicum; ideo dici solet, hominem, si viuat secundum sensus, viuere, ut bestiam; si vero secundum intellectum speculatiuum, viuere ut Deum; si vero secundum intellectum actiuum, viuere ut hominem; sed tamen quando Philosophi ita loquuntur, non propterea negant vitam contemplatiuam homini competere quatenus est homo, sed id dicunt comparatione illius vitæ mediz, secundum quam homo neutri extremorum similis esse dicitur; sic enim per comparationem vocatur status ille supra humanus, absolute tamen non est supra humanus, sed est penitus humanus; quicquid enim est in homine, humanum est, & eo humanius, quo magis proprium hominis est; quocirca contemplatiua hominis vita est maxime humana, idque asserit ipse Aristoteles in calce eiusdem capituli, dum ait (quod natura sensus cuiusque est accommodatum, id præstantissimum, ac iucundissimum unicuique est, ergo etiam homini ista, quæ ex intellectu traducitur, siquidem maxime id est homo) vult igitur absolute loquendo intellectum esse humanæ naturæ maxime accommodatum, & hominem per eum maxime esse hominem: dum enim absolute quid natura humana sit consideramus, eam esse dicimus, per quam homo maxime constituitur, & ab aliis distinguitur; constituitur autem, & distinguitur per id, quod est summa ipsius perfectio; summa autem perfectio

Ad 7. ex
10. Eth.
c. 7.

Vita contemplatiua est maxime humana

ad 6. ex
contextu
4. lib. 3. de
anima.
immixtio
intellectus
etiam tri-
plex
considera-
re potest.

*Quomo-
do homo
sit me-
dius in-
ter diui-
na & ter-
rena.*

atio cuiusque speciei est præstantissimæ eius partis operatio, qualis est in homine contemplatio; hæc igitur nihil in homine humanius est, dum absolute hominem consideramus; dum autem nomine hominis non omnes humanas vires, & operationes intelligimus, sed aliquas tantum ignobiliores, tunc vita contemplatiua dicitur esse supra hominē, non quidem absolute supra hominem, sed supra hominem ita consideratum; quia homo est quidem naturæ mediæ, sicuti dictum est, non tamen per veram extremorum participationem, sed solum per eorum similitudinem: ideo nomine hominis quādoque perfectionem, & nobilitatem significare volumus, quandoque imperfectionem, & ignobilitatem; denotamus enim nobilitatem, quando dicimus hominem esse animal præstantissimum, & ad imaginem Dei esse factum; imperfectionem vero, quando excusare alicuius errorem volentes dicimus, homo est, & quando dicimus, humanum est peccare, & memento homo quod cinis es, & alia huiusmodi. Quando igitur Aristoteles dicit vitam ex intellectu non esse humanam, sed diuinam, non absolute negat esse humanam, sed solum prout humanum notat imperfectionem, neque vult esse proprie diuinam, quum proprie sit humana, sed per quandam superiorum similitudinem, & cum inferioribus comparationem; non est enim eiusdem generis mens, & intellectio in homine & in superioribus, habent tamen quandam similitudinem: ob id homo respectu ignobiliorum vocatur diuinus, absolute tamen nihil est in homine, quod humanum non sit, & nihil in eo humanius est mente, atque intelligentia. Ad octauum argumentum, quod sumitur ex capite decimo libri quarti de Partibus animalium, dicimus debilem esse rationem, quæ sumitur à sola appellatione diuini, nam in contextu s. lib. 1. Physic. auscultationis Aristotel. omnem formam naturalem vocat diuinam & o. t. m. & in libro secundo de ortu animalium, cap. 3. dicit, quamlibet animæ facultatem participare diuino quodam corpore præter illa, quæ elementa appellantur, neque propterea putat omnem formam naturalem, vel omnem animam esse à materia abiunctam; quod igitur mentem humanam vocet diuinam, nullius momenti est ad ostendendum eam non esse formam informantem, sed abiunctam à materia. Ratio autem, cur Aristot. omnes animæ partes, & omnes formas naturales appellauerit diuinas, est illa, quæ ex eius verbis sumitur in contextu 100. libri 1. de Cælo; ibi enim dicit rebus omnibus à Deo communicari esse, & viuere, his quidem clarius, illis vero obscure: quælibet enim res illud quod est, est per participationem perfectionis diuinæ; sed ea participatio est inæqualis, quoniam aliz res magis, aliz minus ad diuinam perfectionem accedunt: quoniam igitur esse cuique rei tribuitur à for-

*Ad 3. ex
4. de par.
animal.
c. 10.*

*Cur for-
ma ab A-
ristot. vo-
cetur di-
uina.*

ma, quælibet forma dicitur diuina, quatenus est imago alicuius gradus perfectionis diuinæ: adeo non male à Platone dictum est, omnia ex duobus principiis constare, ex ente, & non ente; per ens enim Deum significabat, per non ens vero primam materiam, quasi ex materia & forma constare, sit constare ex materia & Deo. Solet etiam Aristotel. aliquid appellare diuinum comparatione rerum ignobiliorum, vt in 1. Physic. loco prædictio formam vocat diuinam etiam respectu materiæ, à qua appetitur, & in cap. 3. lib. 2. de ortu animalium omnem animæ facultatem diuinam vocat respectu elementorum, & rerum animæ expertum: maxime igitur homini hæc appellatio conuenit, quia omnium sublunarium corporum præstantissimus est, & proxime omnium ad Deum accedit: quid igitur mirum, si Aristotel. dixit substantiam hominis esse diuinam, & officium diuini esse sapere, & intelligere? appellatio enim diuini apud Aristot. non denotat abiunctionem à materia. Ad nonum ex context. s. 12. duodecimi Metaphysicor. responso sumitur ex ipsis Aristotel. verbis in eodem loco, & ex Alexandri interpretatione, quæ plana, & facilis est: aduersarij namque verba Aristotelis tum mutilata in medium afferunt, tum perperam interpretantur; citant enim verba hæc [*an omne non habens materiam est indiuisibile, quemadmodum humanus intellectus*] & subticent sequentia illa [*aut quis compositorum est, in aliquo tempore se habet*] dico igitur Aristotel. his verbis primum intellectum cum humano non in eo comparare quod careat materia, sed in eo quod intelligat obiectum totum simul, & indiuisibiliter; neque dicere humanum intellectum ita semper se habere, sed aliquo tantum tempore, adeo vt talis semper sit primum intellectus, qualis aliquo tempore est intellectus humanus: quod si putaret Aristotel. humanum intellectum esse formam abiunctam à materia, vt illi volunt, certe non dixisset ipsam aliquo tantum tempore talem esse, sed omni tempore, qui si non dat esse, est semper à materia abiunctus, licet corpori assistat: est igitur sensus verborum talis: omne non habens materiam est indiuisibile, quemadmodum humanus intellectus aliquo tempore se habet; est enim quandoque eius intellectio indiuisibilis, nempe quando intelligit obiectum totum simul, non per discursum à parte ad partem: verba autem illa [*aut quis compositorum est*] ad maiorem declarationem ab Aristotele adiuuntur, & habent sensum vniuersalem, vt inquit ibi Alexander, ita vt sensus sit, quemadmodum se habet aliquo tempore humanus intellectus, aut vniuersè loquendo, omnis intellectus, qui composita intelligat, si alius præter humanum datur, quisque eiusmodi: dicit ergo humanum intellectum esse compositorum, proinde intelligere quandoque cum discursu à parte ad partem, nec semper intelligere

*Plato di-
xit om-
nia ex en-
te constare.*

*Ad 9. ex
12. Meta-
physic.*

Plato dixit omnia ex se consistere.

Ad 9. ex 12. Metaphys.

ligere indivisibiliter, sed aliquando, imo raro hoc enim evenit, quando ad perfectionem ductus est, & finitur felicitate contemplativa, hoc est omnia novit, quia homini in hac vita mortali cognoscere datum est, tunc enim intelligit etiam intellectum agentem, proinde rem indivisibilem & indivisibiliter: quod ipsemet Aristoteles declarat, quando subiungit [non enim semper habet id, quod bene est, in hoc, aut in illis, sed in toto quodam id, quod optimum est, illud ab eo existens] Iuxta verba Averroës sic interpretantur, intellectus humanus non habet suam perfectionem in hoc, aut in illo individuo, ut in Socrate, vel in Platone: sed hæc interpretatio ab Aristotele alienissima est, neque ad id, de quo ibi sermo fit, illo modo pertinet: nam Aristoteles ibi nec de individuo, nec de specie loquitur, sed docere vult Deum intelligere seipsum individuum, & id declarat per humanum intellectum: quæmadmodum in humanis intellectus quandoque intelligit indivisibiliter, nempe quando ad perfectionem pervenit, & intelligit intellectum agentem: ita Deus semper seipsum indivisibiliter intelligit; hoc igitur significant verba illa Aristotelis, & eorum sensus hic est: perfectio humani intellectus non semper consistit in intellectu indivisibili, quæ est quando participiter intelligit modo hoc, modo illud, & comparat hoc cum illo, & discernit ab hoc ad illud, quod quidem ei evenit in ipsa habitu acquisitionis: sed quandoque habet in toto quodam, hoc est, in temporis momento indivisibili id, quod est optimum, id est, cognitionem intellectus agentis, qui si abstractum quiddam ab ipso, & ei iungitur tanquam forma extrinsecus adveniens: sic locum illum interpretatur Alexander, nam momentum temporis vocatur totum quoddam, quia quum partes non habeat, est totum simul, & individuum: tunc igitur intellectus humanus in momento intelligit, sed quando intelligit discurrendo ab hoc ad illud, tunc intelligit in tempore. Quando autem subiungit Aristot. [sic autem se habet ipsa sui sui intellectus toto uno] protestatur hæc verba de primo intellectu, & sensus clarus est: sicut enim se habet quandoque, & raro humanus intellectus, videlicet quando indivisibiliter intelligit intellectum agentem, sic se habet Deus in tota æternitate, nam seipsum semper intelligit indivisibiliter. Patet igitur nullum argumentum contra nos ex eo loco sumi posse, imo ridiculus esset Aristot. si id vellent, quod illi Averroës attribuerunt, docere volens primum intellectum esse abiunctum à materia, non bene faceret hoc declarans per intellectum humanum; non enim ita immaterialis Deus est, ut humanus intellectus, & multo evidentius est immaterialis esse Deus, quam intellectum humanum: quocirca Aristot. declararet notius per ignotius, & per id, quod est dissimile, tanquam per simile: idcirco nos ex eo

A loco contrarium colligimus: nam secundum Aristot. omne carens materia est semper indivisibile, & indivisibiliter intelligens; ergo humanus intellectus, quum non semper indivisibiliter intelligat, sed raro, non est abiunctus à materia. Ad postremum, quod sumitur ex libro secundo de sensu animalium, cap. 3. sectatores Alexandri variis modis respondent. Simon Portius in libro suo de mente humana traxit verba illa Aristot. ad operationem respectu intellectus agentis, & dixit esse intelligenda de actu secundo, operatio enim intellectus dicitur extrinsecus accedere, quatenus pendet ab intellectu agente, qui extra est, & sine quo non fit intellectio. Sed alii posteriores Alexandri sententiam Portii non receperunt, quia reuera verbis Aristot. accommodari non potest: Aristoteles enim ibi quæstionem proponit de ipsa animæ substantia, de actu primo, non de actu secundo, querit enim de facultatibus animæ, an extrinsecus adveniant, nec ne; nomen autem facultatis apud Aristot. semper sumitur pro anima ipsa, nunquam pro operatione, neque pro intellectu agente, hic enim non est pars animæ nostræ, ut alio in loco demonstravimus, proinde facultas animæ appellari non potest. Præterea si dictum illud Aristot. sic intelligatur, falsum est, quia non solum intellectus operatione rationis movens extrinsecus accedit, sed etiam operatio sensus, nam etiam visio fit per actionem obiecti externi in oculum, & præterea ad eam necessarium est lumen externum, quod proportionem responderet intellectui agenti secundum Aristotelem, quare non minus visio extrinsecus advenit, quam intellectio. Ideo alii hac responsione relicta cōfugerunt ad intellectum speculativum, & de hoc dixerunt esse intelligenda verba Aristotelis qui eundem exceperat in contextu 21. & 32. lib. 2. de Anima, & distinguerat à quarto gradu vitæ: hic enim dicitur extrinsecus accedere ratione intellectus agentis, qui in eo comprehenditur, sicut antea diximus. Sed hi mihi videntur in easdem difficultates incidere, in quas Portius incidit: nam dicere intellectum speculativum nil aliud est, quam dicere præstantissimam intellectus operationem; tunc enim dicitur speculativus, quando essentias rerum actu speculatur: quoniam igitur dicentes hunc extrinsecus accedere, respicimus vel intellectum agentem, vel operationem ut pendentem ab intellectu agente: responsio hæc in idem cadit cum responsione Portii, nec convenit cum verbis Aristot. qui eo in loco de solis facultatibus animæ loquitur, quare nomine mentis nil aliud intelligere potest, quam mentem humanam, quæ vocari solet intellectus potestate, de quo in præsentia disputamus: idque confirmatur ex sequentibus. A. it. verbis, quibus ratio est sferens dicit: [intellectum cum eis aliis ne communicat actio corporali] sic enim distinguit intellectum à tua operatione, &

Ad 10. om 2. de Generatione. de nimal. cap. 3. Portij. responsio.

Consultatio.

Ad 10. responsio.

Consultatio.

ne, & cur extrinsecus accedat. hanc rationem ad huc, quoniam in sua operatione corporeo instrumento non utitur: hæc autem ratio probat de ipsa substantia intellectus possibilis, hunc igitur Aristoteles respicit, quare neutra horum solutio recta est, & difficultas integra manet, quomodo Aristot. dicat solam inter animæ partes humanam mentem extrinsecus aduenire. Petrus Pomponatius meo quidem iudicio proximè omnium ad Aristotelis mentem, & ad veram argumenti solutionem accessit, eam tamen non perfecte assequutus est, quia ipsam quidem veritatem iuxta Aristotelis mentem optime declarat, sed ad illa Aristotelis verba, in quibus aduersarii maximam vim faciunt, nihil respondit, nam in libro 1. suæ Apolog. cap. 7. locum illum declarans, inquit Arist. asserere non ipsam mentis substantiam extrinsecus accedere, sed solum principium effectuum, quod externum est: hoc enim ibi paulo post ab Arist. aperte dicitur. Attamen quoniam Aristoteles eo in loco non solum intellectum, sed quamlibet etiam aliam animæ partem dicit habere principium actuum celestium, ac diuinum, quod nobilitate excellit naturas elementorum, difficultas manet, quam Pomponatius non soluit, quomodo prius dicat solam mentem hac ratione extrinsecus aduenire. Ut igitur nos veram huius argumenti solutionem, quam nemo vidit, asseramus, declaranda sunt verba, & consilium Aristotelis eo in loco: hæc enim intellectus, non modo difficultas omnis tollitur, sed etiam validum pro nobis argumentum inde sumetur & eo validius, quod ab interpretatione ipsiusmet Auerrois in eo ipso loco non recedemus: adeo ut mirandum profecto sit, quomodo Auerrois loco illo tanquam Achille pro Auerrois aduersus sententiam nostram vtantur: illius tamen interpretationem, quam ibi affert Auerroes, non animaduertant. Quum in primo eius libri capite Aristoteles docuisset semen maris obiectum in formationem, non esse materiam animalem, neque fieri partem ullam ipsius, sed solum agentis officio fungi, sanguinem autem menstruum foemine esse totam materiam animalem generandi, & postea in 2. cap. de ipsius seminis naturaloquutus esset, mox in initio tertii, quod nobis considerandum proponitur, tres quaestiones solvendas in medium affert, sed proposita prima statim subiungit solvendas prius esse alias duas sequentes, etenim earum solutio ad primam solvendam conferretur: prima quaestio est, quum semen maris non sit pars aliqua ipsius conceptus, neque habeat locum materiz, in quodnam eius corpulentia conuertatur, quum certum sit ipsum non posse transire in nihil: secunda est, an sanguis menstruus foemine, qui est materia conceptus, accipiat aliquid à semine maris: tertia demum est, an in semine, & in conceptu inuit anima, qua anima est animal. Hunc

tertiam quaestionem statim primo loco soluit, quia cognovit eius solutionem ad secundæ solutionem conferre, & solutio in hoc consistit, quod omnes animæ partes in conceptu nondum separato ab utero, insunt prius potestate, quam actu, quia in materia apta ad formam recipiendam necesse est ut forma prius insit potestate, quam actu: sciendum autem est hoc posse intelligi tum de primo, tum de secundo actu: nam embryum antequam accipiat animam, habet potestatem respectu actus primi, ea vero recepta habet potestatem respectu actus secundi, quoniam anima illa nondum utitur instrumentis propriis, quia his non incipit uti, nisi post separationem conceptus ab utero: quare antequam separatur, vivit illud animal in star membri illius foemine: non enim nutritur sumens ore proprio cibum, nec proprio ventriculo concoquit, sed per vmbilicum recipit à matre sanguinem, sicut alia membra omnia illius foemine, & hac ratione dicitur habere animam potestate, quoniam eius anima nondum potest per propria organa operari, quum imperfecta atque imbecilla sint, ita ut conceptus, dum est in utero, dicatur habere animam potestate solum, non actu, id est, non actu completo. Hæc igitur ad tertiam quaestionis solutionem ab Aristotele ibi dicuntur, & alia etiam multa, quæ non refero, quia ad nos in præsentia non attinent. Postea vero quando dicit [sed aut omnes contingere, quæ ante non fuerint, necesse est] multi putant novam aliam quaestionem discutendam proponi relictis aliis duabus, sed hi consilium Aristot. non penetrant, quum enim non multo post, quando dicit [et, in autem generatione, in qua semen animalis principii conceptum una provenit] soluat primam quaestionem de semine, in quodnam eius corpulentia conuertatur, necesse est ut prius secundum soluerit: vult igitur aliis prædictis verbis eam solvere, sed id facit proponens aliam novam quaestionem: quod quidem alios decipit, ut crediderint non secundam quaestionem ibi solui, sed aliam novam, quæ ibi proponitur: nos autem dicimus pro omni quidem quaestione novam, & solui, sed eam esse secundariam, & ab Aristotele eo consilio proponi, ut ex eius solutione secundæ præcipue quaestionis solutionem colligamus: & nisi hoc dicamus, nullus alius appareat locus, in quo secunda illa quaestio solvatur, quæ fuit an sanguis menstruus foemine accipiat aliquid à semine maris, an nihil, hanc igitur ut soluat Arist. aliam novam quaestionem proponit, eaq; est, quum in conceptu nondum separato anima pro actu primo accepta insit prius potestate, quam actu, vnde nam adveniat actu: & statim ita membris discutienda proponit, ut declaretur, quodnam illorum asserendum sit: necesse. n. est vel omnes illas animæ rationes præcuisse, & postea illi materiz advenisse, quæ esset eas omnes extrinsecus accedens: vel

Quomodo in conceptu insit anima potestate.

Pomponatius de Aristotele.

Pomponatius de Aristotele.

vel omnes in illa materia innasci, quam ante non fuerint, & ita nullam extrinsecus aduenire vel tandem aliquas innasci, quum prius non fuerint, aliquas vero induci, quum prius fuerint: non est autem ignorandus verus sensus questionis huius, in quo manifestum est plurimos fuisse deceptos: cognoscere enim oportet quid ibi significet extrinsecus accedere: certum est questionem illam non proponi de anima secundum speciem, quia nulli dubium est eandem secundum speciem præfuisse sed proponi de eadem numero anima an præxisterit, & extrinsecus materiz inducitur sit, ita vt prius extra materiam generationis fuerit, & illi postea induta sit: certe in hoc sensu accipit ibi Arist. extrinsecus accedere, quo fit vt tum secundum sententiam Aristotelis, tum absolute secundum rei veritatem nulla præfuit anima hoc modo extrinsecus accedat, sed omnes nulla excepta in ipsa generationis materia innascantur, cum hoc tamē discernimus, quod ex ætate præter rationalem ita in illa materia innascantur, vt de illius potestate educantur, & hac ratione ab agente naturali dicantur attingi, hoc est produci anima vero rationalis ita in materia innascitur, vt ab agente naturali non attingatur, neque de materiz potestate educatur, sed à Deo creetur: non enim ita creari animam humanam dicendum est, vt prius extra corpus à Deo producatur, deinde creata inducatur in corpus, sed vt in ipsomet humano corpore à Deo immediate creetur, & eodem momento creata, & infusa dicatur: agentis vero naturalis opera in eo tantum consistere intelligatur, vt materiam disponat, ac præparet ad eam recipiendam: hoc dico secundum rei veritatem, nam quid hac de re Aristoteles senserit, & an talem creationem cognouerit, dubium est, idque discutere ad propositum nobis considerationem non attinet: hæc autem dicere volui, vt omnes intelligerent, nullam animæ partem, ne ipsam quidem rationalem extrinsecus accedere, prout ibi ab Aristotele sumitur extrinsecus accedere, nempe vt ita præxisterit, vt potuerit ante ingressum corporis operari. Hac igitur questione, & iis tribus mēbris propositis antequam Aristotel. ex animi sententia eam soluat, disputationem, vt plerumque facere solet, præmittit: nam etiam in cap. i. lib. i. de paribus Animal. quum questionem proposuisset, an de omni anima agere ad Philosophum naturalem pertinereat, antequam eam solueret, voluit dubitando argumentari: hoc idem igitur etiam in eo loco facit, quod quum alij non viderint, omnes decepti sunt, putantes Arist. statim soluere difficultatem propositam, & ex animi sententia loqui: quum tamen hoc facere non incipiat nisi vbi in Latino co. hæc ita legitur [sed enim omnia mēbra acuta.] adeo vt omnia præcedentia verba disputata sint, & nihil minus ab Aristotele certi statuatur, sed omnia dubitandi, seu argumen-

tandi gratia dicantur: argumentatio autem talis est: quum Arist. tria vt prædiximus, membra proposuisset, voluit vnum ex eis tantum modo impugnare dis. utandi gratia, nempe illud, quo dicebatur omnes partes animæ extrinsecus accedere, hoc enim falsum esse ostendit & quia vniuērsalis affirmatiua falsis euenit per probationem contradictionis, quæ est negatiua particularis, scilicet, aliquas animæ partes extrinsecus aduenire non posse: ideo hæc probat Arist. & argumentum sumit ab illis, quæ organicæ sunt, & per propria organa operantur, hæc in modum: si hæc extrinsecus accedant, vel cum corpore aliquo adueniunt, vel sine corpore: non sine corpore, quia quum sint organicæ, operari sine corpore non possunt, proinde neq. sine corpore esse, quia sic essent otiosæ, & sine operatione: quod dicendum non est, eas igitur extra corpus sine vilo corpore præfuisse impossibile est, quum sine corpore organo non operentur: sed neque cū corpore extrinsecus aduenire possunt, quia nullum aliud corpus apparet, cum quo aduenire dicantur sanguini menstruo, nisi semen maris, cum hoc tamen aduenire extrinsecus nequeunt, ergo cum nullo: assumptum patet per fundamentum modo iactum: tales enim animæ partes esse non possunt sine corpore habente organa quædam statuta, quæ ad singulas requiruntur, vt facultas ambulatiua non potest esse sine pedibus, nec visiva sine oculis: at semen non huiusmodi corpus est huius instrumenti præditū, sed est simile quoddam, imo est excrementum vltimi alimēti ex cibis geniti, igitur hæc facultates neque sine corpore, neque cum corpore aduenire extrinsecus possunt: hæc est Arist. argumentatio, in qua notare manifeste possumus Arist. sumere extrinsecus accedere pro eo, quod est præfuisse extra corpus, ita vt ante corporis ingressum operari potuerint, deinde in corpus induci: patet enim Arist. ex eo quod extra corpus non possunt operari, probare eas extra corpus non extitisse. Hanc argumentationem statim sequuntur verba illa [re. hæc igitur de mēbris sola extrinsecus accedat, eaque sola diuina sit, nihil enim cū eua aduenire communicat a corpore] quæ absq. dubio in disputatione comprehenduntur, & nihil certi statuunt: sententia namq. Arist. hæc est, oēs animæ partes extrinsecus accedere impossibile est, nā multæ sunt organicæ, ideoq. extrinsecus accedere nequeunt, sed sola relinquuntur mens, quæ extrinsecus accedere possit, ac diuina esse dicatur, propterea q. in sua operatione nullo corporeo instrumento vtitur: quasi dicat Arist. quantum attinet ad vim rationis huius, quæ ab organis sumitur, ex ea non probatur de intellectu quod extrinsecus accedere non possit, etenim non habet organum, ex quo argumentari, vt de alijs possumus: sed satis est, si de reliquis facultatibus probetur q. extrinsecus aduenire non possint: hoc enim iussit ad impugnandam illam.

Quomodo in co. ceptu in sic animæ potestate.

[illegible]

A quæstionis solutio, ac propriæ sententiæ deter-
minatio in iis sequentiibus verbis incipit: [*sed
animam animæ facultatem*] sed in eorum quoque
conuersione errauit Theodorus Gaza, qui nem-
inem Græca verba sine [*quodam autem in quibus diuer-
sus non bene distinxit*] [*sed animam*] referri vimil-
larum dictionū [*per se*] sed ita absque dubio ven-
tendum fuit [*omnem igitur animæ facultatem*] certū
autem est, potestque ab Aristotele, frequentissime
obseruari, distinctionem, tunc poni, quando cō-
cludere, & ex dictis colligere aliquid vult esse
tunc, tunc dici, quando aliquid, quod antea propo-
suerit, aggredi, itaque incipere vult, & raro com-
petitur Aristotelem in concludendo dicere, *com-
petit*, sed frequentius in aggrediendo, seu incipien-
do: incipit ergo ibi quæstionē solueret post præ-
missam disputationem, & solutio manifesta est:
quum enim quæstio proposita esset de partibus
animæ, an extrinsecus accedant, seu omnes, seu
aliquæ, cognoscens Aristot. nullam extrinsecus
accedere in eo sensu verisim animæ substantia
dicatur prius extra corpus existere, & operari,
postea in corpus induci, alium modum in me-
dium affert, quo dici potest, non solum aliquam
partem, sed etiam omnes extrinsecus accedere,
nempe ratione causæ efficientis: formæ nam-
que inanimatarum de materia educuntur ab a-
gente elementari, nam calore elementaris in ge-
neratione misti locum habet agens in educa-
da, forma misti de potestate materie, vt alio in
D loco declarauimus: sed anima non potest fa-
cultatem elementari produci: quare principium
actuum habet externum, nempe cœlestē, & quæ
diuinitas itaque causam agentem in productione
omnium partium animæ refert Aristot. in
facultatem cœlestē, hoc est in actuum vires,
quas etiam inquit inter se distendere maiore, ac
minore habilitate, prout etiam animæ produ-
cendæ nobilitate discrepant, & sunt aliz aliis
nobiliores, adeo vt facultate cœlesti nobiliore
nobiliore etiam animæ pars produci dicatur: in
hanc igitur causam agentem refert Aristot. pro-
ductionem animarum; nam animalia, quæ
ex puri materia generantur, ibidem afferre à
talibus f. principio generariis illa vero quæ per
propagationem, & ex semine gignuntur, inquit
habere in seminibus facultatem generatricem
à cœlestibus corporibus inditam, quam dicit
esse calorem, non quidem elementarem, & ig-
nium, quidem calorem igneus non est produ-
ctius viuens, sed calorem cœlestem, & à cœ-
lo impressum, proinde referentem naturam
quinti elementi, quod est elementum stella-
rum, calor enim vitalis, qui in semine est, locum
tenet illius quinti elementi, quum ab eo proue-
nit, & tanquam illius instrumentum est pro-
ductius animalis: postea vero aliis sequenti-
bus verbis inquit duas in seminibus vires ines-
se, vnam ab ipsius separatam, alteram vero non
separatam; agitur enim semen, tum virtute pro-

Omnia a
nimaba-
bet prin-
cipium
producti-
uum ex-
ternum,
& cae-
ste.
I. i. b.
a Gen.
miste.

Calor co-
caelestis
diston-
et us ab
elemen-
tariis.

Quæ Gl
res in so
mine.

pria tanquam agens proximum, tum etiam virtute celesti tanquam instrumentum celestis agentis, & hac ratione dicitur in semine inesse principium actuum ab eo separatum, hoc est rectum, & gubernatum ab agente separato, unde dici solet, Sol, & homo generant hominem; propria autem ipsius seminis virtus non potest esse alia quam elementaris, quum semen ex elementis constet; nam hæc quoque virtus suam actionem contribuit, sed ad animalis generationem nullius momenti esset sine altera, quam semen à Cælo accipit. Hoc igitur modo inquit ibi Aristotel. omnes partes animæ extrinsecus accedere, non quidem ratione suæ substantiæ, sed ratione principij agentis, quod non est elementare, sed cæleste. Hoc autem Aristotel. dictum, utcumque ab ipso intellectum sit, de quo in præsentia non disputo, verum etiam absolute est si sano modo intelligatur: nempe ut dicamus alias partes animæ præter rationalem ita produci ab illo celesti principio, ut ipsæ de potestate materiæ educi ab illo dicantur; animam vero rationalem, à solo Deo immediate creati in corpore, penderetamen ipsam quoque à celesti principio nobilissimo, quod materiam tantummodo præparet, & idoneam reddat ad ipsam recipiendam, sed ipsammet animam non producat. Quod autem Aristotel. prædictis verbis dicat, solam mentem esse diuinam, id nullius momenti est ad probandum eam esse à materia abiunctam, quia ibi diuinam vocat constituens eam extrinsecus accedere; nam si extrinsecus adveniret eo modo, quem antea declarauimus, utique diuinum quiddam absolute esset, maxime vero comparatione aliarum partium animæ; ideo etiam paulo post eam vocat Aristotel. diuinam quippe hanc comparationem respiciens, & ibi mentem ipsam exempli gratia nominat; quando dicit [*qualis est, quæ mens apprehenditur*] id enim, quod ibi dicit de pendentia ab agere externo, verum esse, prout dicitur de omnibus animæ partibus; sed quia de intellectu est manifestissimum, quum sit pars omnium nobilissima, ideo ipsum exempli gratia nominare voluit: quod autem quælibet pars animæ nobilior respectu ignobilioris dici possit diuina, ipsemet Auerroes sæpe asserit: nam in Commentar. 59. lib. 2. de Anima animam quoque sentientem diuinam appellat, inquit enim Aristotel. existimasse in sensibus actum primum produci ab intelligentia agente, & à diuino principio, & citat Arist. in libris de Animalibus innuens caput illud 3. lib. 2. de Animalium generatione: similiter in Comment. 31. septimi Metaphys. & in 18. duodecimi loquitur Auerroes de hac omnium partium animæ diuinitate secundum Arist. & citat eundem locum. Patet igitur cur Arist. mentem humanam, & ibi, & aliis in locis diuinam appelleret: nos, qui veniorem philosophiam sectamur, aliam quoque rationem asserimus, cur

A inter omnes animæ partes sola humana mens dicatur diuina: est enim diuina non comparatione aliarum, sed etiam quia sola est à Deo immediate creata, aliz vero partes non sic, sed per media agentia naturalia de materiæ potestate educitæ sunt.

Auerrois ac Themistij opinio de intellectu unitate, & eorum argumenta.

Cap. X.

B LICET per ea, quæ hæcenus dicta sunt, aliud quoque Auerrois dogma sit reprobaturum, nempe id, quod dixit, mentem humanam vnam tantum numero esse in tota humana specie: quia si est forma materiam informans, & qua homo est homo, necesse est ut iuxta numerum indiuiduorum hominum sit multiplicata: attamen ad veriorem huius erroris confutationem, & ut argumentorum quibus ad hoc probandum Auerroes usus est, vanitas manifesta fiat, liber aliqua separatim de hac re scribere. Fuit itaque Auerrois, atque etiam Themistij sententia, quam postea multiposteriori sequuti sunt, animam rationalem humanam, quæ ab Auerroes vocatur intellectus possibilis, non esse iuxta hominum numerum multiplicatam, sed vnam tantum numero in tota humana specie, & esse intelligentiam omnium infimam, cui assignata sit tota humana species tanquam proprius, & illi æquatus orbis, & quæ intereunte aliquo homine non intereat, sed in reliquis hominibus eadem numero maneat; ut apud eum legere possumus in Comment. 5. lib. 3. de Anima, & apud Themistium in context. 20. eiusdem tertij, & in sexagesimo primi. Cæteri vero omnes Aristotel. interpretes Græci & Latini putarunt eam esse multiplicatam; ut non modo secundum Aristotelem, sed etiam secundum veritatem asserendum est. Videtur quidem Simplicius in 2. context. illius lib. 3. dicere animam rationalem secundum se vnam esse, per suam autem in corpus progressionem multiplicari: sed hoc aliis pluribus Simplicij figmentis annumerandum est: multa enim dicit, quæ simul esse nequeunt, & manifestam repugnantiam habent, veluti animam rationalem totam esse in se manentem, & perfectam, & totam esse lapsum in corpus, & imperfectam; eamque vnam numero esse secundum se, in hominibus autem esse multiplicatam, & alia eiusmodi, quæ neque esse, neque cogitatione comprehendì à nobis possunt. Ideo his omnibus dimissis, satis nobis erit illam Simplicij confessionem accipere, quod anima rationalis in hominibus multiplicata numero sit, non ut Auerroes, ac Themistius voluerit, vna numero in omnibus. Hac igitur de re sermonem habituri, ante omnia in medium afferemus Themistij & Auerrois argumenta, postea veritatem demonstrare, & omnia illa

H H argu-

Simpli-
cius.

Primum argumenta solvere nitemur. Primum quidem hoc argumento ambo videntur; quamvis enim Themistius illud adducat ad ostendendam vitiatam intellectus agentis, idem tamen apertius potest ad patientis quoque vitiatam demonstrandam, sicut eo usus est Averroës, nec minus

robis iuxta eorum sententiam habet in intellectu patiente, quam in agente; argumentum autem tale est: Si anima rationalis esse iuxta hominum numerum multiplicata, esset forma materialis: consequentia sumitur ex Aristot. in context. 49. duodecimo Metaphysici dicit multitudinem individuorum sub eadem specie à materia provenire: consequentis autem falsitas ita probatur: omne materiale est potestate intellectum, ut ait Arist. in context. 16. lib. 3. de Anima, omne autem potestate intellectum est obiectum motui intellectus participabilis, ergo idem intellectus est obiectum fibi ipsi, & movet seipsum, & recipit se, vel intellectus non est intellectus.

A intellectu, non posset magister in animo discipuli scientiam producere; quoniam enim scientia non fit qualitas actiua, non potest aliam numero scientiam in alio generare eo modo, quo calor ignis producit in alia re alium numero calorem; igitur fieri cogimur vnum & eundem numero esse intellectum magistri, atque discipuli, & discipulum eandem, quam magister habet, scientiam acquirere, quoniam a magistro excitatur ad eandem, quæ in animo magistri est, recipiendam.

Predicta sententia confutatio.

Cap. XI.

Ad huius sententiæ falsitatem demonstrandum factus est (vtpote ante diebus) illud vnam argumentum, quod deducitur ex prædemonstratis: nam si anima rationalis est forma dans esse homini, sicut ostendimus, necesse est esse sit multiplicata; quia si esset vnam numero in omnibus, omnes homines essent vnus homo singularis, vel ego esset per se et tu, & tu es per se esse mei, quæ vtique absurda, & inexcogitabilia sunt: consequentia autem manifesta est, & ab Auerroistis concessa: quia necesse est formam hanc singularem constitueri individuum vnum, quare vel omnes homines essent vnus homo vel si plures, vnus esset per se alterius, & vnus constitutio esset omnium constitutio, quæ omnia sunt absurda, & implicantes contradictionem. Solutamen Achillesius hanc consequentiam negare ausus est in Quodlibeto, dubio 2. inquit enim anima rationale esse formam vere informantem, & esse vnam numero in tota humana specie, non multiplicatam; negat autem prædicta absurda sequi, quia putat omnem tolli difficultatem dicendo vnam quidem esse, diuersa tamen indiuidua constitueri, & dare diuersa esse pro diuersitate cogitativarum, quæ in diuersis hominibus sunt, quia propter

has fit vt esse meum non fit esse tuum, nec finis
omnes vnus homo, nam ab eadem forma nu-
mero recipimus diuersa esse, quatenus illa est
coniuncta cum diuersis cogitaturis: sic igitur
sumus multiplicati, & numero distinguimur, li-
cet ipsa vna & eade numero maneat. Sed & hil-
lini sententia est omnino absona rationis: quia vel
à forma pendet singularitas, vel à materia: si à
forma, ergo vna numero forma vnum numero
singulare constituit, proinde valida est conse-
quentia nostra: si vero à materia, siue, quod idem
est, à conditionibus materialibus, necesse est ab
his formam indiuiduari, & fieri hanc, numeroque
distinctam à forma alterius: prorsus enim neces-
sarium est formam aut indiuiduari, aut indiui-
duari à materia, in qua est, & quam informat,
quia, vt inquit Arist. in 2. Physic. materia, & for-
ma inuicem interuolunt, & ad aliam formam re-
feruntur illa materia: quo fit vt quicquid est in hoc
indiuiduo, ex necessitate sit hoc, & numero dis-
tinctum.

Secundū
argumē-
tum.

Tertium
argumē-
tum.

Primum
argumē-
tum.

Secund
argum
tum.

Achilli-
ni respon
Ga

Response
Answer

Response
as im
gnat

Responsio
in unum
10.

tindum ab aliis eiusdem speciei. Est etiam rationi consentaneum, ut forma ultima restringat, & determinet alias, sed non ipsa ab illa illarum determinetur, ac restringatur: quare dicendum potius est animam rationalem determinare, & coarctare imaginatiam; quam ab illa coarctari. Ex his igitur patet, efficacissimum esse argumentum nostrum, neque recipiendam esse Achilini solutionem in Aristotel. philosophia, imo neque absolute in philosophia. Cognovit hoc, atque confessus est Auerroes, videns enim poni simul non posse unitatem numeralem animæ rationalis in tota humana specie cum informatione, negavit eam informare materiam, quæ vnam numero in omnibus esse existimauit: quoniam igitur nos demonstrauimus eam esse formam vere informantem; valida est Auerroes quoque confutatio hæc consequentia, intellectus est forma, quæ homo est homo, ergo est multiplicatus, nec potest esse vnus numero in tota humana specie. Ad hoc idem demonstrandum efficacissima est ratio ab Auerroes aduersus seipsum adducta in prædicto loco, nec bene soluta, quæ ab operatione sumitur, & talis est: actus secundus, nempe ipsa intellectio, multiplicatur iuxta numerum individuorum, ergo etiam actus primus: patet consequentia, quia diuersas operationum indicat diuersitatem formarum: assumptum autem manifestum est, quia mea intellectio non est tua, & me intelligente alij homines non ex necessitate eandem rem intelligunt. Soluit hoc argumentum Auerroes confugiens ad diuersitatem phantasmatum, ex qua inquit procedit diuersitas intellectuum: quia licet vnus sit intellectus in pluribus hominibus, tamen quum phantasmata in iis diuersa sint, & si ne his homo non intelligit, diuersas quoque esse intellectiones necesse est. Hanc Auerrois euasione[m] euertere nititur Thomas in 1. part. Sum. quæst. 66. artic. 3. & in opusculo 16. vana enim reuera est, quoniam phantasma, ut recte Thomas considerat, in intellectione habet locum mouentis, non formæ ut perperam Auerroes accipit, sed locum formæ habet species intelligibilis à phantasmate in intellectu producta: quem admodum etiam color realis respectu oculi non habet formæ locum, sed mouentis, species autem coloris recipitur in oculo ad locum formæ: igitur phantasma quidem huius hominis non potest esse illius, quia phantasia huius differt numero à phantasia illius, sed species intelligibilis necesse est vt vna & eadem in omnibus sit: quum enim vnus numero intellectus in omnibus hominibus insit, necesse est vt quicquid in eo recipitur, in omnibus similiter recipiatur: si igitur phantasma quoddam in eo est, igitur intellectum, necesse est omnium hominum autem recte ex ea actione pati, & intelligere, quædam formam si vnus numerus esset oculis omnium hominum, necesse esset, vt eo patiente à quolibet colore

omnes simul homines illum colorem viderent. Nonnulli tamen hoc Thomæ argumentum par-
ui momenti esse putant, & dicunt solui duobus
modis posse: Primo quidem negando species in
intellectu impressas, vt ipse negant: nam di-
cunt nullam reuera speciem in intellectu im-
primi, sed satis esse phantasma præseors ad pro-
mendandam intellectiōem, per eius enim præ-
sentiam intellectus fit illam res, & ita dicitur
intelligere; negata igitur impressione speciei,
argumentum inane redditur. Secundo, conce-
ssa etiam specie impressa, dicunt argumentum
solui dicendo, imprimi quidem in intellectu
speciem, non tamen eandem numero in intelle-
ctu omnium, sed eandem specie, numero autem
differentem, proinde neque eandem numero in
omnibus fieri intellectiōem. Ego tamen puto
infumam esse vtramque solutionem, & argu-
mentum Thomæ firmissimum, & insolubile
esse. Quod enim ad priorem solutionem atti-
net, nos quidem postea ostensurum, non
posse absque speciei impressione intellectiōem
fieri: sed mittamus hoc, siue imprimatur spe-
cies, siue non imprimatur, argumentum effica-
cissimum est: quia si intellectus ex præsentia
phantasmatis fit res illa, cuius est phantasma, &
ita eam intelligit, idem autem numero est omnium
hominum intellectus, ergo omnium intellectus
eodem momento est factus res illa: & eam in-
telligit, etenim ne imaginabile quidem est fieri
in aliquo homine intellectiōem, quin simul fiat
in omnibus, si intellectus patiēdo intelligit, &
idem numero in omnibus est. Altera quoque so-
lutio inanis est: nos enim in præsentia non con-
sideramus varia diuersorum hominum, aut et-
iam eiusdem hominis phantasmata, quæ diuer-
sas numero species, aut intellectiōes in intel-
lectu producant: sed vnum & idem phantasma,
quod moueat intellectum, & dicimus vnam nu-
mero speciem imprimi ab vno phantasmate in
intellectu vno secundum numerum, proinde ex
necessitate eandem numero in omnibus homi-
nibus inesse. Sed age, concedamus ex vnus
phantasmatis actione non eandem numero spe-
ciem, & intellectiōem produci in intellectu o-
mnium hominum, sed eandem specie, numero
autem plures propter eorum hominum diuersi-
tatem: quod hoc ad nos? satis enim nobis est, si
ostendatur necessarium esse vt eodem tempore
omnes homines eandem rem intelligant, et-
iam si diuersa numero species atque intellectiō-
nes fieri dicamus. Argumentum igitur Thomæ
efficacissimum est, & de eius efficacia plura
legi possunt apud Gregorium Ariminensem in
libro secundo Sentent. distinct. 16. & 17. quæst.
2. Alio quoque argumento hoc idem confirma-
re possumus: si vnus numero esset intellectus in
omnibus hominibus, in eodem simul inesset o-
patientis contrarietas de eadem re, quod est peni-
tus impossibile, hic enim homo putat mundum
esse

H H 2 esse

*Achilli-
na respon-
sio.*

*Referre-
re in impu-
gnatio.
Alia de
cognitio-
ne contrari-
um, aliud
est cogni-
tio con-
traria.*

*Alia re-
spon-
sio.*

*Impugna-
tio.*

esse æternum, alius vero non esse æternum; hic animam mortalem esse opinatur, ille vero immortalē & sic de pluribus aliis rebus. Sed Achilles hanc quoque rationem solui putavit dicendo, non posse quidem in eodem subiecto recipi duo contraria secundum esse reale, at secundum esse cognitum, ac spiritale recipi duo contraria absque ulla absurditate posse: quod confirmavit dicto illo vulgato, contrariorum eadem est scientia idem enim homo, qui cognoscit album, cognoscit etiam frigidum, & qui cognoscit album, cognoscit etiam nigrum. Sed *Referre in hoc quæ quædam est Achilles, & hæc non impugnat solutio, si argumentum non tollit quia aliud est cognitio contrariorum, aliud est cognitio contraria: contrariorum enim cognitio in eodem intellectu contrarietatem in se non habet, & in hoc sensu verum est illud Achilli dictum, contraria secundum esse spiritale possunt esse in eodem, quia sunt quidem representatiua rerum contrariorum, sed ipsa secundum se non sunt contraria: at contrariæ opiniones habent inter se veram contrarietatem, quia non eatenus habent contrarietatem, quatenus sunt representatiua rerum contrariorum, quum potius de eadem re sint, sed quatenus secundum se considerantur ut qualitates reales in animo inhaerentes: ideo iure dicuntur contrariæ, nec possunt simul esse in eodem, quemadmodum quisque in seipso experitur: non potest enim idem homo simul opinari eandem rem eodem tempore esse albam, & esse nigram secundum eandem partem, nec potest simul credere animam humanam esse mortalem, & immortalē. Quod igitur in animo eiusdem hominis impossibile est, non minus est impossibile in tota specie, si idem numero intellectus est in tota specie humana & id, quod Achilles dicit, quum in vno & eodem homine locum non habeat, falsum absolute esse deprehenditur: nam si contrariæ de eadem re opiniones non sunt reuera contrariæ, & tanquam spirituales possunt simul esse in eodem intellectu, cur non possunt simul esse in eodem homine? sicut igitur in eodem homine simul esse non possunt, ita neque in eodem intellectu, si vnus numero est in tota specie; quare argumentum est validissimum, & Achilli solutio vana est. Si quis vero dicat solui argumentum hoc per phantasmatum diuersitatem, nempe dicendo posse in eodem intellectu contrarias opiniones recipi ratione diuersorum phantasmatum, quæ in diuersis hominibus sunt: hæc quoque solutio vana est, quia phantasmata (sicut antea dicebamus) in intellectione non habent locum nisi mouentium, intellectus autem recipit species, & intelligitatem ipsam, & si in tota in recipiente consistit, nulla in agente: potest enim contingere, ut duo contraria agentia, vnum calidum, alterum frigidum simul agant in idem patiente: at non potest idem numero patiente recipere simul eodem*

tempore calorem, & frigus tanquam distinctas qualitates contrarias: quemadmodum igitur hic diuersitas agentium, & contrarietatem actionum possibiles non tollit impossibilitatem, quæ in subiecto est, recipiendi simul duas contrarias qualitates; itaneque diuersitas phantasmatum mouentium, quam quidem nos concedimus, non tollit impossibilitatem recipiendi contrarias opiniones in intellectu patiente.

*B Solutio argumentorum Themistii, & Auer-
roris. Cap. XII.*

*A*rgumenta vero à Themistio, & ab Auerroce adducta facile soluantur. Primum erat: Si intellectus est multiplicatus, ergo est forma materialis, ergo est potestate intellectum, ergo est obiectum sibi, & mouet seipsum. Nos vero hæc omnia concedere possumus, dummodo per formam materialem nil aliud intelligamus, quam formam informantem materiam, & dantem esse rei naturali, hoc est, prout materiale sumitur ut oppositum illi, quod est abiunctum à materia: intellectum autem intelligere seipsum asseruit clare Aristoteles in context. 8. libri 3. de Anima, ita tamen ut intelligamus eum non primo seipsum intelligere, sed secundario, & per intellectiōem aliorum, dum enim alia intelligit, potest animaduertere suam intellectiōem, & eam, atque ipsam cognoscere: dictum autem illud Aristoteli, intellectus apparet prohibet alienum, intelligendum est de solo obiecto primo, non de secundario, oculus enim recepturus calorem tanquam obiectum primum, debet esse receptivus caloris, oculo naturaliter inexistens eum primum aliter receptione aliorum colorum, at postea oculi quantitas non impedit oculum, ne alia etiam quantitates recipiat, ac videat, quæ quantitates non est obiectum primum, sed secundarium, quod igitur intellectus dicatur esse sibi obiectum secundarium, nihil habet in se quod totum argumentum concedi possit. Sed quoniam aduertitur, dum ita argumentantur, videtur obiectum primum intelligere, ideo aliter respondemus: & quando dicunt, est forma materialis, & est potestate intelligibilis, ergo est obiectum sibi, negamus hanc consequentiam: dicimus enim obiectum primum & adæquatum intellectus non esse materiale quatenus materiale, nec potestate intelligibile quatenus potestate

*D*intelligibilis, sed quodam nomine carens, nempe omne ens quatenus est ens, vno excepto ipso intellectu: quicquid enim est præter ipsum, continetur sub subiecto eius primo, ipse autem sibi est obiectum secundarium: quare ex eo quod sit potestate intelligibilis, non inferitur ipsum esse sibi obiectum primum, quia obiectum eius primum non est omne potestate intelligibile, sed omne, quod est præter ipsum: argumentum ergo nihil roboris habet, de ipso autem intellectu obiecto

*Adse-
ctum.*

*Omnia
respon-
siones
intel-
lectus
est
singula-
ru.*

*Adpri-
mum.*

*Intellu-
parens
prohibet
alienum
esse ob-
iectum
primum.*

*Obiectum
intel-
lectus
est
omne
ens.*

*Adsecum
dum.*

*Omnis
nostra
intellectio
est
singularis.*

*Adpri-
mum.*

*Intus ap-
parens
prohibet
mentis
esse ob-
iectum pri-
marium.*

*Obiectū
intellectus
est
omne
ens.*

obiecto nos alibi accuratius loquimur. Ad secundum argumentum respondere duobus modis possumus. Primo dicimus, intellectiōnem nostram posse dupliciter considerari, vno modo secundum suum esse formale, altero modo secundum esse representatum: formaliter accepta omnis nostra intellectiō est singularis; est enim qualitas hęc spiritualis in animo huius hominis indiuiduat per representationem potest esse tum vniuersalis, tum singularis, scilicet vel rei vniuersalis, vel rei singularis; nam si intelligam equum vniuersalem, hęc mea intellectiō est vniuersalis per representationem, ipsa tamen secundum esse formaliter est vna intellectiō singularis: si vero intelligā equum singularem, est intellectiō vtroque modo singularis: sic dicendum est de intellectiōne intellectiōis, nam si intelligam intellectiōnem vniuersalem, mea hęc intellectiō est singularis formaliter, sed est vniuersalis per representationem, quia representat intellectiōnem tanquam rem intellectam vniuersalem. Ad argumentū igitur dico omnem intellectiōnem esse singularem, & hac ratione dici posse potestate intellectam, etiam comprehendendo intellectiōnem intellectiōis vniuersalis, nam hęc quoque formaliter accepta singularis est; habet igitur rem intellectam, hoc est, intellectiōnem vniuersalem tanquam rem, quare omnes intellectiōes complectitur, ipsa vero intellectiō vniuersalis, quatenus est vniuersalis, non habet amplius rem intellectam, quia si habet, habet vt singularis, non vt vniuersalis, & dum sumitur formaliter vt singularis, est potestate intellecta, & continetur sub intellectiōne vniuersali representata, tanquam indiuiduum sub specie; non procedimus igitur in infinitum, sed gradum sistimus in intellectiōne vniuersali, quia non habet amplius rem intellectam, siquidem solum singulare dicitur habere rem intellectam. Sed respondere etiam aliter possumus, negando intellectiōnem dici posse potestate intellectam: quod enim dicitur, omne singulare est potestate intellectum, verum est de singulari tantum materiali, quod per sensum ad phantasiam transiens ab ea offertur intellectui: vt lapis in intellectu, licet sit conceptus hic singularis, non est tamen res potestate intellecta, sed est res actū intellecta, quia est sine materia: idem igitur de intellectiōne dicendum est; intellectu enim intelligente vnum sunt hęc tria, intellectus, & res intellecta, & intellectiō: quare sicut res intellecta est sine materia, intellectiō quoque dicitur esse sine materia, & ipse quoque intellectus, etsi est forma dans esse materiæ, in hac tamen sua operatione est sine materia. Hanc responsionem ego defendi posse arbitror, quod si quis constanter affirmare velit, intellectiōnem singularem esse potestate intellectam, & habere rem intellectam, eo etiam concessio fallax argumentum est, & priore responsione opus non soluitur.

A Postremum argumentum potest contra aduersarios ita retorqueri: aliqua animalia bruta discunt multa ab hominibus, vt pситacus vocem humanam audiens eam imaginatur, & in memoria figit, & mirabiliter imitatur, quid igitur? dicemusne eandem numero esse phantasiam in aue atque in homine? Ad argumentum autem dicimus intellectum magistri differre numero ab intellectu discipuli, & scientiam, quæ est in animo magistri numero differre ab ea, quæ in animo discipuli gignitur, & eam efficere; quia autem obicitur, scientia non est qualitas actiua, dicimus non esse quidem actiuam actione materiali, quæ cum vera alteratione fit, quæ ratione actiua est calor nihil tamen prohibere quo minus agere possit actione spiritali: quod quidem de aliis eiusmodi pluribus negari non potest; nam quantitas non est actiua realiter, agit tamen spiritaliter, quia imprimit in oculo speciem suam, & inde in phantasia, ac demum in intellectu: quemadmodum igitur videns aliquis colorem, & quantitatem, potest hęc imaginari, ac demum intelligere, & horum cognitionem per visum acquirere, cur non etiam per auditum audiendo voces harum rerum significatrices à præceptore loquente? huius igitur actionis modum consideremus, & videamus nihil in ea contingere absurdum posita intellectus nostri multiplicatione, anima enim informata rerum cognitione potest conceptus suos exprimere voce per media corporea instrumenta: & quia voces sunt signa non solum conceptuum, sed etiam obiectorum realium quorum conceptus sunt; significant enim res per medios conceptus; ideo discipulus audiens vocem apprehendit rem ab ea significatam, quia per illam vocem illi representatur illud idem obiectum reale, cuius conceptus in animo magistri est: quemadmodum igitur obiectum reale potest in sensu producere speciem suam, & ad mentem vsque per phantasiam peruenire; ita potest idem à magistro voce representatum producere speciem suam per auditum in mente discipuli. Tantum igitur abest, vt ex doctrina & disciplina vnitas intellectus humani ostendatur, vt potius contrarium significetur; quia si idem numero esset intellectus in magistro, & in discipulo, iam non opus esset scientiam imprimere in intellectu discipuli, esset enim iam impressa: quum ergo habente eam præceptore discipulus non habeat, postea vero acquirit, inde colligitur differre numero intellectum veriusque.

Quid sit humana mens ratione sua operationis. Cap. XIII.

Quid mens humana sit respectu corporis, ex iis, quæ hactenus dicta à nobis sunt, manifestum esse arbitror: nam si communem animæ definitionem in 2. de Anima lib. ab Arist.

HH 3 tradi.

traditam singulis animarum partibus / ut consilium
Aristotelis fuit / apte reuelamus, nihil aliud est ani-
ma vegetans, quam idus primus viuens, hoc
est forma, qua viuens est viuens, nihil aliud est ani-
ma sensibilis, quam actus primus animalis, id
est forma, qua animal est animal, nihil aliud est ani-
ma rationalis, quam mens humana dicitur,
quam actus primus hominis, seu forma, qua
homo est homo, aliud quoque, quod ex hoc de-
ducitur, declarauimus, nempe ipsam esse non
posse vnā numero in tota specie humana, sed
iuxta indiuiduorum hominum numerum esse
multiplicatam. Superest ut respectu etiam ope-
rationis naturam eius declarem, quod facere
sibi proposuit Aristoteles in 3. lib. de Anima; sed
ita obscure, ut pars illa maxime omnium ambi-
gua esse, & interpretatione indigere videatur,
quum propter multa, & magna interpretum
dissidia non satis liqueat, quid de hac animarum
parte doceri ea tractante Aristoteles. Nos igitur,
dimissis aliorum sententiis, quum in earum
considerationem non tantum temporis, sed etiam
conterendum, dimissis etiam in presentia mul-
tis ad hanc animarum partem attinentibus, quae ibi-
dem ab Aristotele tractantur, de quibus postea
seorsum differemus, illud solum, quod ad insti-
tutum hoc nostrum attinet, breuiter, ac statim
declarendum sumemus, idque est, quanam sit
animarum rationalis natura, quatenus principium
est operationis. Hanc Aristoteles ibi in duplici
immixtione consistere docet, seu in altera prio-
re, quam postea altera ex necessitate insequitur;
vna est cum obiectis intelligendis; altera vero
cum organo: ad has declarandas ita progressus
est, ante omnia hoc fundamentum statuit, intel-
lectum similem in hoc esse sensui, quod patien-
do intelligit, sicut etiam sensus patiēdo sentit:
quam enim in nobis ipsis experiamur, nos quā-
doque esse actus intelligentes, quandoque non
actus, sed potestate solum, nulla autem res possit
seipsam ducere de potestate ad actum, necesse
est intellectum ab alio pati; non potest autem
pati, nisi ab ipsi simet obiectis intelligendis, id e-
nim quod est potestate tale, sit actu tale ab illo,
quod iam sit actu tale; sic enim etiam sensus ab
obiectis sensibilibus patitur, ut iam docuerat A-
ristoteles in 2. lib. Quoniam igitur patiēdo, & reci-
piēdo obiecta intellectus intelligit, hinc inferre
Aristoteles ipsum esse intellectum, id est, non ha-
bere in sua essentia ipsam obiectorum naturam
sed, & sentire solum, quia si actus haberet in sei-
pso naturam sui obiecti, non posset illud recipe-
re, & in hoc quoque similem esse dicit intel-
lectum sensui: quod sicut sensus non habet actum
in seipso obiecta sensibilia, sed potestatem ea reci-
piendi, ita nec intellectus habet actum obiecta
intelligibilia, sed solum recipiendi potestatem;
ita ut quemadmodum se habet sensus ad obiecta
sensibilia, ita se habeat intellectus ad obiecta
intelligibilia. Verum quia per hanc nullum sen-

sus, & intellectus differēmen apparebat, sed sola
similitudo, ideo Aristoteles statim de li. at in hoc
ipso eorum dissimilitudinem, ac differēciam,
quae in hoc consistit, quod obiectum cuiusque
sensus non est omne ens, sed solum quaedam
statuta species entis; vitus enim dicitur ad reci-
piendos solos colores, auditus ad tonos tan-
tummodo, olfactus ad solos odores, intellectus
vero ad res omnes, & enim omnium rerum co-
gnosciturus: ob id alio modo debuit esse intelle-
ctus, & immixturatione, breuiter nam, quā sen-
sus; nam sensus est in affectus, atque in mixtus
non omnino, & absolute, sed (ut aiunt) secun-
dum quid, hoc est, non ratione omnium rerum,
sed solum ratione sui obiecti, quod non est omne
ens, sed statutum quoddam entis genus; quum
enim visus per proprium corporeum organum
operetur, debuit quidem illud esse sine colore;
debuit enim esse perspicuum, hoc autem sine
colore est, ut non debuit esse sine sapore, & sine
tactilibus qualitatibus; quare visus non est
penitus immixtus respectu rerum omnium, sed est
naturaliter affectus certis qualitatibus, quas cum
aliis rebus communes habere intellectus, quia
res omnes cognoscere aptus est, debuit omnino
& absolute, & respectu omnium esse in affectus,
& cum nulla alia re quicquam habere commu-
nes est igitur absolute, & penitus immixtus cum
aliarum rerum naturis, ut eas omnes intelligere
possit; quia nisi talis esset, non cognosceret om-
nia, cognoscebat enim recipiendo, nihil autem
recipit id, quod iam habet, quia intus apparet
prohibere alienum: haec igitur est prior immixtio,
quam colligit Aristoteles in contextu 4. libri ter-
tij de Anima, hoc medio utens; quoniam intel-
lectus omnia intelligere aptus est, & patiēdo
intelligit, sicut antea dixerat: unde sumere pos-
sumus, quid secundum Aristotelem dicendum
sit de obiecto intellectus, ipsius namque obiectum
est ens omne praeter ipsum intellectum;
non dicit enim Aristoteles, quoniam omnia
materialia intelligit, sed absolute dicit: *quoniam
omnia intelligit* [nisi enim omnia penitus intel-
ligeret, non posset inde perfectam illam & vni-
uersalem intellectus immixtionem deducere,
quam ibi deducere vult, sed solum secundum al-
iquid, ut cuique consideranti manifestum est];
talis autem immixtio imperfecta etiam sensui
competit ratione sui obiecti, sicut dictum est.
Non est autem ignorandum, posse duobus mo-
dis considerari obiectum intellectus; vel enim
illud obiectum respicimus, à quo intellectus
mouetur, vel illud, quo intellectus aptus est re-
cipere, & intelligere illud quidem, à quo moue-
tur, non est ens omne, sed solum phantasma,
quod, quum per sensus transierit, non potest esse
sensui rei materialis; sed quia intellectus phan-
tasma intruens non solum ipsum intelligere ap-
tus est, sed etiam alia, quae in ipso phantasma
ut illuminatio ab intellectu agente reu-
erit

Duplex
immixtio
intellectus.

Declara-
tio cont.
2. in 3. li.
de Anima.

Declara-
tio cont.
3. in 3. li.
de Anima.

Obiectum
intellectus
est duplex.

Declaratio
con-
textus
lib. de
anima.

Declaratio
con-
textus
lib. de
anima.

cere possunt, nempe & essentias & quidditates rerum, quæ per phantasmata representantur, & causas quoque ab effectibus abiunctas tanquam in ipsis selucetes, ideo ex motione facta a phantasmate immaterialia quoque intelligere aptius est: à solo igitur phantasmate materiali mouetur, per eam tamen motionem intelligere omnia potest; & hæc ratio dicimus obiectum intellectus esse illud nomine carens, quod omnia præter ipsummet intellectum entia complectitur: sic igitur inquit Aristoteles ipsum nihil habere cum aliis rebus commune, sed esse quiddam ab omnibus distinctum & omnium receptivum, proinde esse alia omnia potestare, sed nihil eorum actu, & ita esse penitus immistum ratione sui subiecti, quod est ens omne præter ipsum intellectum. Alteram quoque immistionem tribuit Arist. intellectui in context. 6. eiusdem lib. quam ex illa priore deducit, eaque est respectu corporis, in quo existit, ita tamen ut hæc quoque intelligatur respectu operationis, non alia ratione, quam quænam intelligat recipiendo obiecta, necesse est, ut in hac receptione non utatur corpore, in quo est, hoc est, ut ipse sit recipiens, non corpus, neque illa corporis pars: quod Aristoteles contingenter ostendit, quia si corpus illud recipiendū corporaliter, tam intellectus esset quidam, & hoc deest, quia quæ veritas falsa sunt esse autem quælibet significat esse naturaliter a ligatum determinata naturæ, & certæ temperiei proprium qualitatium: nam si in corpore receptio fieret, statuta illa qua in illo qualitatium temperies præstaretur, sicut in sensibus videmus; non enim quodlibet corpus est aptum recipere quodlibet sensibile, sed aliquod videmus esse aptum recipere colores, non odores, aliquod vero odores, non colores, horum enim singulum requirit certam quandam naturam ex quadam statuta elementorum mixtione provenientem; quo fit, ut singulus sensus sit naturaliter qualis, quoniam in corpore recipiente requirit certam quandam qualitatem atque naturam: quoniam igitur intellectus nihil habet cum aliis rebus commune, & cum nulla earum natura commistus est, neque cum corpore, in quo inest, potest esse commistus in recipiendo: præterea si ita cum corpore esset commistus, haberet aliquod organum proprium, attamen nullum eius organum apparet, quoniam, ut in context. 92. lib. de Anima dicitur, ne fingere quidem possumus quam corporis partem occupet intellectus in recipiendis speciebus: consequentia vero ita declaratur, quoniam si intellectus in recipiendo species ministerium corporis postularet, statuta etiam recipiendi corporis naturam de determinatam quandam temperiem, ut modo dicebamus, quæ etiam non omnes viuentis corporis partes eandem habent elementorum mixtionem idemque temperiam, utrumque autem determinatam corporis partem occuparet in

operando, quemadmodum visus oculum, & auditus aures id autem esset habere organum proprium; nil enim aliud est uti proprio organo in cognoscendo, quam habere statutam aliquam in corpore animato partem, cuius officium sit obiectum cognoscendum species recipere. Ex eo igitur quod intellectus res omnes cognoscere aptus est, Aristot. veramque eius immistionem collegit; neque enim cum obiectis ullam naturæ communionem habere debuit, si omnia recepturus erat, neque vlla corporis parte uti in recipiendo, quod fuit proprium organo uti: hinc autem Aristot. statim eodem in loco in alio solum inter omnes animæ partes intellectum dici posse locum specierum, locus enim per metaphoram appellatur, quia recipit ideo anima sensibilis apud Aristot. non est vocanda locus, quia non recipit ipsa species rerum sensibilem, sed organum animatum, anima vero rationalis in recipiendo non utitur organo, quia ipsa sine organo species recipit, proinde iure vocatur locus. Neque existimare ob id aliquis debeat, solum intellectum, non hominem esse intelligentem; nam hoc quidem sequeretur, si cum Auerroce diceremus, intellectum non esse formam, quia homo, si huiusmodi, quæ a natura ipsius esse formam hominis vere informantem, & homini simile hominem esse, necesse esset intellectum intelligentem homo dicitur intelligens, imo ut solus homo sit intelligens ut quod, intellectus vero non ut quod, sed ut quo, idque eo argumento confirmare possumus, quod etiam animalia sensibilia licet in speciebus recipiendis organo utantur, tamen ipsa iudicat, & iudicium non organo, sed soli animæ tribuitur; neque per id statim animal dicitur sentire, quoniam illa est forma, qua animal est animal. Neque etiam ex eo quod intellectus in recipiendo non utitur organo, inferre aliquis potest, ipsum esse formam à corpore abiunctam, nec dantem esse corpori: quoniam aliud est considerare intellectum secundum suum esse, aliud secundum operationem; nam secundum suum esse est forma corporis, & vere materiam informat, secundum operationem vero est eleuatur à materia, quam ceteræ partes animæ, & in specierum receptione non utitur, quæ corporis parte recipiente, si debeat ita esse immistus, ut possit omnia intelligere. In operando igitur patet intellectum neque cum alicuius rei natura, neque cum vlla corporis parte tanquam organo esse commistum, & ita esse utroque immistum in sua operatione.

Error D. Thomæ, & sectatorum Alexandri de intellectu considerato in 3. lib. de Anima. Cap. XII.

Cognoscere ex his possumus D. Thomæ, & plures aliorum, ut rem, atque etiam cum illis, qui dixerunt intellectum à Aristotele in textu de Anima libro considerato non

HH 4

non

Obiectum
intellectus
duplex.

non esse animam ipsam rationalem, quæ forma hominis est, sed facultatem tantum, seu potentiam ipsius animæ: hæc enim Thomæ sententia fuit, qui considerans ea, quæ ab Averroë in 3. libr. de Anima adversus Alexandrum dicuntur, nititur Alexandrum defendere, nempe in eo, quod ei Averroës attribuit, quod dixerit intellectum, de quo in eo libro agitur, non esse animam ipsam, sed solum præparationem, & aptitudinem animæ ad omnes rerum species recipiendas, & cognoscendas: inquit enim Thomas Alexandrum in hoc optime sensitse, quia significare voluit intellectum esse potentiam quandam animæ, non animam ipsam: ideo sectatores quoque Alexandri hanc eandem sententiam enixe tutati sunt: in hanc autem induciti hi omnes videntur ex eo, quod Aristoteles in context. 5. eius libri dixit, intellectum nihil esse actum eorum, quæ sunt, & nullam esse aliam eius naturam, nisi hanc, quod potestate est: at (inquiunt) si esset anima, & forma substantialis, id minime verum esset: nam enim certam, ac statutam, eamque præstantissimam naturam haberet: quæ obrem dicens Aristoteles ipsum nihil esse actum, sed esse solum potestatem, significat se non de anima ipsa hæc dicere, sed de facultate animæ intellectiva: hæc enim non est forma, sed solum facultas, ac potentia humanæ formæ. Hanc sententiam visus est significare Alexander in 1. suo libr. de Anima, in cap. de intellectu speculativo, & in 2. libr. in cap. de intellectu materiali, ubi considerans id, quod ab Aristotele dicitur in context. 14. libri 3. de Anima, intellectum esse ut tabellam abraham, in qua nihil descriptum sit, inquit intellectum melius fortasse comparari τῇ ἀρχῇ τοῦ γραμματικῆς, quam τῇ γραμματικῇ: quoniam γραμματικὸς est aliquid actum, ac intellectus non est actum, sed est mera potestas. Ego vero sententiam hanc sequi nunquam potui, eamque ab Aristotele alienissimam esse semper existimaui: omnia enim, quæ in eo libro dicuntur, significant animam, non solum facultatem ut distinctam ab anima: etenim facultas non patitur, neque recipit, sed est ratio patiendi, ac recipiendi, quemadmodum etiam id, quod materiales formas recipit, non est potentia primæ materiæ, sed materia ipsa potens, potentia vero est ratio recipiendi: quum igitur Aristoteles ibi dicat intellectum pati, & recipere, absurdum hoc esset, si de aptitudine ac facultate animæ diceretur: & in context. 5. dicit intellectum esse δυνατὸν, non dicit esse δυνατόν in 6. autem aperte dicit animam intellectivam esse locum specierum, non dicit ipsam facultatem esse locum: quoniam igitur illud ex dictis colligit, necesse est, ut per animam intellectivam significet illud idem, quod prius nomine intellectus, quem pati, & recipere dixerat, ex eo enim quod sine corporis ministerio recipit, inferit ipsum esse locum formarum: huic sententiæ consona sunt ea, quæ in

A 3. context. leguntur, ibi enim non dicit Aristoteles intellectum ita se habere ad intelligibilia, ut se habet sensus ad sensibilia, sed ut se habet sensitiuum ad sensibilia, atamen si facultates earum significare, atque inter se comparare voluisset, vel dicere debuisset intellectum, & sensitiuum: vel intellectum, & sensum: quoniam igitur de receptione specierum ibi loquitur, recte dicit sensitiuum, ut significet organum sensus, quod potestatem habet recipiendi species, sed non habet illos actus; id enim, quod recipit, species sensibiles, est absque dubio organum sensus: sed quia intellectus non habet organum, ideo non intellectum dicit, sed intellectum: inquit igitur ita se habere animam ipsam intellectivam ad intelligibilia, ut se habet organum sensus ad sensibilia, nempe quod respectu illorum est ἀσθητὴς, hoc est, inaffecta, & non habens illa actum, sed potestate: id igitur, quod secundum Aristotel. respicit species, & est locus specierum, est anima ipsa, non facultas animæ. Præterea in context. 8. & in 18. inquit intellectum intelligendo fieri omnia, aptitudo autem recipiendi non dicitur fieri aliquid, sed subiectum potestatis, & aptum fit illud, quod recipitur: sic enim etiam primæ materiæ potentia non dicitur fieri lapis, vel homo, sed materia ipsa per receptionem formarum dicitur fieri modo res hæc, modo illa. Sed si totam illam partem legimus, & bene perpendamus, videbimus omnino Aristotelis dicta illi sententiæ retrahari, & aperte animam ipsam, non facultatem animæ ibi considerari, quum etiam quandoque animam nominet, ut ibi legere est. Maxime vero hoc confirmatur ex consideratione illorum, quæ dicuntur ab Aristotele in contextu 37. & 38. eiusdem libri, ubi epilogum faciens omnium à se dictorum de veritate animæ parte cognoscere, de sensu, ac de intellectu, inquit animam esse quodammodo res omnes, quia per partem intellectivam fit res omnes intellectuales, per partem vero sensibilem fit res omnes sensibiles: quod igitur in contextu 8. & 18. dixerat intellectum fieri omnia, hoc in 37. & 38. dicit animam fieri omnia: quare ibi nomine intellectus animam significavit, quoniam hoc non recte de facultate dicitur, sed de sola anima. Tandem vero Aristoteles hoc apertissime dicit in contextu illo trigésimo octavo, quando concludens inquit intellectum esse formam formarum, & sensum esse formam sensilium: sic enim testatur intellectum esse formam, eamque talem, quæ omnium formarum est receptiva; non est igitur sola aptitudo, & facultas animæ, sed est anima ipsa, quæ est forma hominis. Illud vero, quod illos in errorem traxit, fuit, quod non animaduertunt Aristotelem ibi considerare animam rationalem respectu suæ operationis circa intelligibilia, ideo putarunt non animam, sed facultatem considerari, & videntes Aristotelem dicere, intellectum nihil

Declaratio
con-
text. 3. in
2. libr. de
Anima.

Prima
materiæ
duas habet
entitates.

Intellectus
autem
habet
entitates.

Alexan-
drorum
opinio.

Confutatio.

Declarat.
no cent.
in lib.
2. in
2. lib. de
anima.

Declarat. nihil esse actu ex entibus, sed esse omnia potestare, dixerunt intellectum non esse formam, quia si esset forma, iam esset aliquid actu: at tamen, dum hoc attribuiamus animæ rationali respectu operationis omne dubium tollitur, & eorum error patet, ut primæ materiæ exemplo declarare possumus: materia namque duas habet entitates; vnam propriam, quæ est eius propria essentia, est enim aliquid, & effens distinctum à forma; alteram vero, quam acquirit ex receptione formæ, à qua fit hoc aliquid, nam recipiens formam hominis dicitur fieri homo, & recipiens formam equi dicitur fieri equus: quando igitur dicimus materiam primam non esse actu vllum ex entibus, sed omnia potestare, non ob id asserimus eam secundum se nihil esse: neque hoc dicimus de ipsius potentia & aptitudine, sed de ipsamet materia respectu secundæ tantum entitatis; præsupponendo enim propriam materiæ entitatem, nec tamen eam respiciendo, sed alteram solam, quæ fit res omnes per receptionem formarum, dicimus eam nihil esse actu, sed omnia potestare. Ita igitur etiam intellectus duas habet entitates, vnam propriam, alteram acquisitam, nam secundum se est forma corporis, & nobilissima quidem forma; sed respectu operationis, & quantum est aptus omnia fieri, quia intelligendo rem aliquam dicitur fieri res illa spiritualiter, sic dicitur secundum se esse omnia potestare, & nihil actu: recte igitur hoc dicit Aristoteles de anima rationali considerata respectu operationis, quare non oportet id ad facultatem animæ referri, sed ad animam ipsam; eamque fuisse Aristotelis mentem testantur verba illa nuper à nobis relata, quando in contextu trigesimo octavo illius libri inquit intellectum esse formam formarum; sic enim illum intellectum, qui formarum receptivus est, formam esse asserit, nec solam formam aptitudinem: Ad hunc sensum etiam Alexandri verba, quibus solam aptitudinem significare visus est, redigi posse videntur; ipse enim ita loqui voluit, ut Aristoteles imitaretur, atque interpretaretur, & nullam intellectui entitatem tribueret, significaretque ipsum nihil esse actu, sed omnia potestare, sicut etiam Aristoteles dixit, nempe prout respicit operationem circa objecta intelligibilia, sic enim ipsum considerans Alexander, voluit eius entitatem extenuare, ut significaret eum ita consideratum nihil esse actu. Quemadmodum igitur ducti clari Aristotelis testimonii eius verba ad rectum sensum trahimus, ita Alexandri quoque verba ad eundem sensum trahenda sunt, si ipsum tueri, & à magna absurditate vindicare volumus. Quod si ea fuit ipsius sententia, quam ei Averroës, & alij attribuerunt, parum refert ipsum in defensum relinquere, atque eius opinionem refutare.

Prima materia duas habet entitates.

Intellectus duas habet entitates.

A Anima rationalis perfecta secundum Aristotelem definitio. Cap. XV.

SI animæ rationalis perfectam definitionem assignare velimus, qualem Aristoteles nobis ex suis dictis colligendam reliquit, debemus per utrumque respectum naturam eius exprimere hac pacto: intellectus est forma hominis, quæ quum nullum ex entibus sit actu, ea omnia recipere spiritualiter, & cognoscere apta est: immisionem vero cum organo in definitione ponere non oportet, quoniam hæc necessitas alteram immisionem sequitur tanquam proprietas quare superuacue in definitione poneretur. Hæc est humanæ mentis natura apud Aristotelem, quam ipse partim in initio 2. libri de Anima, partim in 3. lib. declaravit, & quæ etiam epologo collegit in contextu 38. eius 3. lib. in quo non possum non maxime imitari ingenium & artificium Aristotelis, qui quum in 37. proposuisset colligenda epologo ea, quæ de sensu, ac de intellectu dixerat, non tantum recedere debuit, quæ de sensu tradiderat post contextu 30. lib. 2. & quæ de intellectu in tertio ad eum usque locum, siquidem ea omnia solam operationem respiciunt, sed cum iis etiam illa coniungere, quæ prius in secundi libri initio de omnia anima vniuerse dixerat, dum eam respectu corporis consideravit: adeo in contextu 38. id quod proposuerat, perfecte & artificiose exequendo, duabus tantum dictionibus exquisitè naturam intellectus cum utroque respectu significavit, dū dixit intellectum esse formam formarum, formam respectu corporis, formarum vero respectu operationis; id eo ut formam dicens collegit vniuerso verbo naturam intellectus, ut declarata in 2. libro, dicens autem, formarum, vniuerso similiter verbo collegit intellectus naturam ut in 3. libro declarata, ex libro enim 2. habemus intellectum esse formam, quia homo est homo; ex tertio autem cognoscimus eam esse omnium formarum receptivam. Sic igitur definitionem intellectus omnibus numeris absolutam, quam nos modo pluribus verbis protulimus, Aristoteles duobus tantum modo, ac strictim expressit, dum dixit ipsum esse formam formarum. Idem de sensu dicendum est, similiter enim ex dictis in initio secundi libri collegit sensum esse formam: ibi enim docuerat omnem animam esse viuentis corporis formam; postea dixit, sensum, hoc colligens ex iis, quæ post contextum 30. eiusdem secundi libri docuerat: sensus enim sensilia recipiendo operatur: non dixit autem absolute, formarum, quia ut antea dicebamus, sensus non cognoscit omnia, sed sola sensilia, & formas quidē sine materia recipit, proinde formarum ipse quoque receptivus est, non tamen omnium, sed sensilium tantum: recte igitur Aristoteles dixit sensum esse formam sensilium, intellectum vero esse absolute formam formarum.

Artificium Aristotelis in dicendo intellectum esse formam formarum.

B Iam animæ rationalis perfectam definitionem assignare velimus, qualem Aristoteles nobis ex suis dictis colligendam reliquit, debemus per utrumque respectum naturam eius exprimere hac pacto: intellectus est forma hominis, quæ quum nullum ex entibus sit actu, ea omnia recipere spiritualiter, & cognoscere apta est: immisionem vero cum organo in definitione ponere non oportet, quoniam hæc necessitas alteram immisionem sequitur tanquam proprietas quare superuacue in definitione poneretur. Hæc est humanæ mentis natura apud Aristotelem, quam ipse partim in initio 2. libri de Anima, partim in 3. lib. declaravit, & quæ etiam epologo collegit in contextu 38. eius 3. lib. in quo non possum non maxime imitari ingenium & artificium Aristotelis, qui quum in 37. proposuisset colligenda epologo ea, quæ de sensu, ac de intellectu dixerat, non tantum recedere debuit, quæ de sensu tradiderat post contextu 30. lib. 2. & quæ de intellectu in tertio ad eum usque locum, siquidem ea omnia solam operationem respiciunt, sed cum iis etiam illa coniungere, quæ prius in secundi libri initio de omnia anima vniuerse dixerat, dum eam respectu corporis consideravit: adeo in contextu 38. id quod proposuerat, perfecte & artificiose exequendo, duabus tantum dictionibus exquisitè naturam intellectus cum utroque respectu significavit, dū dixit intellectum esse formam formarum, formam respectu corporis, formarum vero respectu operationis; id eo ut formam dicens collegit vniuerso verbo naturam intellectus, ut declarata in 2. libro, dicens autem, formarum, vniuerso similiter verbo collegit intellectus naturam ut in 3. libro declarata, ex libro enim 2. habemus intellectum esse formam, quia homo est homo; ex tertio autem cognoscimus eam esse omnium formarum receptivam. Sic igitur definitionem intellectus omnibus numeris absolutam, quam nos modo pluribus verbis protulimus, Aristoteles duobus tantum modo, ac strictim expressit, dum dixit ipsum esse formam formarum. Idem de sensu dicendum est, similiter enim ex dictis in initio secundi libri collegit sensum esse formam: ibi enim docuerat omnem animam esse viuentis corporis formam; postea dixit, sensum, hoc colligens ex iis, quæ post contextum 30. eiusdem secundi libri docuerat: sensus enim sensilia recipiendo operatur: non dixit autem absolute, formarum, quia ut antea dicebamus, sensus non cognoscit omnia, sed sola sensilia, & formas quidē sine materia recipit, proinde formarum ipse quoque receptivus est, non tamen omnium, sed sensilium tantum: recte igitur Aristoteles dixit sensum esse formam sensilium, intellectum vero esse absolute formam formarum.

C Iam animæ rationalis perfectam definitionem assignare velimus, qualem Aristoteles nobis ex suis dictis colligendam reliquit, debemus per utrumque respectum naturam eius exprimere hac pacto: intellectus est forma hominis, quæ quum nullum ex entibus sit actu, ea omnia recipere spiritualiter, & cognoscere apta est: immisionem vero cum organo in definitione ponere non oportet, quoniam hæc necessitas alteram immisionem sequitur tanquam proprietas quare superuacue in definitione poneretur. Hæc est humanæ mentis natura apud Aristotelem, quam ipse partim in initio 2. libri de Anima, partim in 3. lib. declaravit, & quæ etiam epologo collegit in contextu 38. eius 3. lib. in quo non possum non maxime imitari ingenium & artificium Aristotelis, qui quum in 37. proposuisset colligenda epologo ea, quæ de sensu, ac de intellectu dixerat, non tantum recedere debuit, quæ de sensu tradiderat post contextu 30. lib. 2. & quæ de intellectu in tertio ad eum usque locum, siquidem ea omnia solam operationem respiciunt, sed cum iis etiam illa coniungere, quæ prius in secundi libri initio de omnia anima vniuerse dixerat, dum eam respectu corporis consideravit: adeo in contextu 38. id quod proposuerat, perfecte & artificiose exequendo, duabus tantum dictionibus exquisitè naturam intellectus cum utroque respectu significavit, dū dixit intellectum esse formam formarum, formam respectu corporis, formarum vero respectu operationis; id eo ut formam dicens collegit vniuerso verbo naturam intellectus, ut declarata in 2. libro, dicens autem, formarum, vniuerso similiter verbo collegit intellectus naturam ut in 3. libro declarata, ex libro enim 2. habemus intellectum esse formam, quia homo est homo; ex tertio autem cognoscimus eam esse omnium formarum receptivam. Sic igitur definitionem intellectus omnibus numeris absolutam, quam nos modo pluribus verbis protulimus, Aristoteles duobus tantum modo, ac strictim expressit, dum dixit ipsum esse formam formarum. Idem de sensu dicendum est, similiter enim ex dictis in initio secundi libri collegit sensum esse formam: ibi enim docuerat omnem animam esse viuentis corporis formam; postea dixit, sensum, hoc colligens ex iis, quæ post contextum 30. eiusdem secundi libri docuerat: sensus enim sensilia recipiendo operatur: non dixit autem absolute, formarum, quia ut antea dicebamus, sensus non cognoscit omnia, sed sola sensilia, & formas quidē sine materia recipit, proinde formarum ipse quoque receptivus est, non tamen omnium, sed sensilium tantum: recte igitur Aristoteles dixit sensum esse formam sensilium, intellectum vero esse absolute formam formarum.

D Iam animæ rationalis perfectam definitionem assignare velimus, qualem Aristoteles nobis ex suis dictis colligendam reliquit, debemus per utrumque respectum naturam eius exprimere hac pacto: intellectus est forma hominis, quæ quum nullum ex entibus sit actu, ea omnia recipere spiritualiter, & cognoscere apta est: immisionem vero cum organo in definitione ponere non oportet, quoniam hæc necessitas alteram immisionem sequitur tanquam proprietas quare superuacue in definitione poneretur. Hæc est humanæ mentis natura apud Aristotelem, quam ipse partim in initio 2. libri de Anima, partim in 3. lib. declaravit, & quæ etiam epologo collegit in contextu 38. eius 3. lib. in quo non possum non maxime imitari ingenium & artificium Aristotelis, qui quum in 37. proposuisset colligenda epologo ea, quæ de sensu, ac de intellectu dixerat, non tantum recedere debuit, quæ de sensu tradiderat post contextu 30. lib. 2. & quæ de intellectu in tertio ad eum usque locum, siquidem ea omnia solam operationem respiciunt, sed cum iis etiam illa coniungere, quæ prius in secundi libri initio de omnia anima vniuerse dixerat, dum eam respectu corporis consideravit: adeo in contextu 38. id quod proposuerat, perfecte & artificiose exequendo, duabus tantum dictionibus exquisitè naturam intellectus cum utroque respectu significavit, dū dixit intellectum esse formam formarum, formam respectu corporis, formarum vero respectu operationis; id eo ut formam dicens collegit vniuerso verbo naturam intellectus, ut declarata in 2. libro, dicens autem, formarum, vniuerso similiter verbo collegit intellectus naturam ut in 3. libro declarata, ex libro enim 2. habemus intellectum esse formam, quia homo est homo; ex tertio autem cognoscimus eam esse omnium formarum receptivam. Sic igitur definitionem intellectus omnibus numeris absolutam, quam nos modo pluribus verbis protulimus, Aristoteles duobus tantum modo, ac strictim expressit, dum dixit ipsum esse formam formarum. Idem de sensu dicendum est, similiter enim ex dictis in initio secundi libri collegit sensum esse formam: ibi enim docuerat omnem animam esse viuentis corporis formam; postea dixit, sensum, hoc colligens ex iis, quæ post contextum 30. eiusdem secundi libri docuerat: sensus enim sensilia recipiendo operatur: non dixit autem absolute, formarum, quia ut antea dicebamus, sensus non cognoscit omnia, sed sola sensilia, & formas quidē sine materia recipit, proinde formarum ipse quoque receptivus est, non tamen omnium, sed sensilium tantum: recte igitur Aristoteles dixit sensum esse formam sensilium, intellectum vero esse absolute formam formarum.

E Iam animæ rationalis perfectam definitionem assignare velimus, qualem Aristoteles nobis ex suis dictis colligendam reliquit, debemus per utrumque respectum naturam eius exprimere hac pacto: intellectus est forma hominis, quæ quum nullum ex entibus sit actu, ea omnia recipere spiritualiter, & cognoscere apta est: immisionem vero cum organo in definitione ponere non oportet, quoniam hæc necessitas alteram immisionem sequitur tanquam proprietas quare superuacue in definitione poneretur. Hæc est humanæ mentis natura apud Aristotelem, quam ipse partim in initio 2. libri de Anima, partim in 3. lib. declaravit, & quæ etiam epologo collegit in contextu 38. eius 3. lib. in quo non possum non maxime imitari ingenium & artificium Aristotelis, qui quum in 37. proposuisset colligenda epologo ea, quæ de sensu, ac de intellectu dixerat, non tantum recedere debuit, quæ de sensu tradiderat post contextu 30. lib. 2. & quæ de intellectu in tertio ad eum usque locum, siquidem ea omnia solam operationem respiciunt, sed cum iis etiam illa coniungere, quæ prius in secundi libri initio de omnia anima vniuerse dixerat, dum eam respectu corporis consideravit: adeo in contextu 38. id quod proposuerat, perfecte & artificiose exequendo, duabus tantum dictionibus exquisitè naturam intellectus cum utroque respectu significavit, dū dixit intellectum esse formam formarum, formam respectu corporis, formarum vero respectu operationis; id eo ut formam dicens collegit vniuerso verbo naturam intellectus, ut declarata in 2. libro, dicens autem, formarum, vniuerso similiter verbo collegit intellectus naturam ut in 3. libro declarata, ex libro enim 2. habemus intellectum esse formam, quia homo est homo; ex tertio autem cognoscimus eam esse omnium formarum receptivam. Sic igitur definitionem intellectus omnibus numeris absolutam, quam nos modo pluribus verbis protulimus, Aristoteles duobus tantum modo, ac strictim expressit, dum dixit ipsum esse formam formarum. Idem de sensu dicendum est, similiter enim ex dictis in initio secundi libri collegit sensum esse formam: ibi enim docuerat omnem animam esse viuentis corporis formam; postea dixit, sensum, hoc colligens ex iis, quæ post contextum 30. eiusdem secundi libri docuerat: sensus enim sensilia recipiendo operatur: non dixit autem absolute, formarum, quia ut antea dicebamus, sensus non cognoscit omnia, sed sola sensilia, & formas quidē sine materia recipit, proinde formarum ipse quoque receptivus est, non tamen omnium, sed sensilium tantum: recte igitur Aristoteles dixit sensum esse formam sensilium, intellectum vero esse absolute formam formarum.

F Iam animæ rationalis perfectam definitionem assignare velimus, qualem Aristoteles nobis ex suis dictis colligendam reliquit, debemus per utrumque respectum naturam eius exprimere hac pacto: intellectus est forma hominis, quæ quum nullum ex entibus sit actu, ea omnia recipere spiritualiter, & cognoscere apta est: immisionem vero cum organo in definitione ponere non oportet, quoniam hæc necessitas alteram immisionem sequitur tanquam proprietas quare superuacue in definitione poneretur. Hæc est humanæ mentis natura apud Aristotelem, quam ipse partim in initio 2. libri de Anima, partim in 3. lib. declaravit, & quæ etiam epologo collegit in contextu 38. eius 3. lib. in quo non possum non maxime imitari ingenium & artificium Aristotelis, qui quum in 37. proposuisset colligenda epologo ea, quæ de sensu, ac de intellectu dixerat, non tantum recedere debuit, quæ de sensu tradiderat post contextu 30. lib. 2. & quæ de intellectu in tertio ad eum usque locum, siquidem ea omnia solam operationem respiciunt, sed cum iis etiam illa coniungere, quæ prius in secundi libri initio de omnia anima vniuerse dixerat, dum eam respectu corporis consideravit: adeo in contextu 38. id quod proposuerat, perfecte & artificiose exequendo, duabus tantum dictionibus exquisitè naturam intellectus cum utroque respectu significavit, dū dixit intellectum esse formam formarum, formam respectu corporis, formarum vero respectu operationis; id eo ut formam dicens collegit vniuerso verbo naturam intellectus, ut declarata in 2. libro, dicens autem, formarum, vniuerso similiter verbo collegit intellectus naturam ut in 3. libro declarata, ex libro enim 2. habemus intellectum esse formam, quia homo est homo; ex tertio autem cognoscimus eam esse omnium formarum receptivam. Sic igitur definitionem intellectus omnibus numeris absolutam, quam nos modo pluribus verbis protulimus, Aristoteles duobus tantum modo, ac strictim expressit, dum dixit ipsum esse formam formarum. Idem de sensu dicendum est, similiter enim ex dictis in initio secundi libri collegit sensum esse formam: ibi enim docuerat omnem animam esse viuentis corporis formam; postea dixit, sensum, hoc colligens ex iis, quæ post contextum 30. eiusdem secundi libri docuerat: sensus enim sensilia recipiendo operatur: non dixit autem absolute, formarum, quia ut antea dicebamus, sensus non cognoscit omnia, sed sola sensilia, & formas quidē sine materia recipit, proinde formarum ipse quoque receptivus est, non tamen omnium, sed sensilium tantum: recte igitur Aristoteles dixit sensum esse formam sensilium, intellectum vero esse absolute formam formarum.

HH 5 IACO.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
LIBER

DE SPECIEBVS INTELLIGIBILIBVS.

Propositio dicendorum. Cap. I.

DE mente humana agens Arist. in 3. de Anima libr. frequenter specierum intelligibilium mentionem facit dixit enim istam esse speciem Specierum, ita tamen ut non habeat eas actu in sua essentia, sed potestatem solum recipiendi, recipiat autem istas à phantasmatibus. Hoc quomodo se habeat, non ita clarum fuit, ut magnas interpretum controuersias atque alterationes non excitauerit non solum eam dubitauerunt, quodnam harum specierum officium sit in intellectu, verum etiam an reuera dentur, imprimanturque in intellectu species illæ: idque etiam aliqui prorsus negare ausi sunt, & aliud aliquod excogitare, quod Aristoteli nomine specierum in intellectu potuerit. Praeterea vero cum hac diffinitione alia non parui momenti, & explicatu dignissima coniuncta est, quidnam sint in intellectu illi, qui habitus vocari solent, vnde appellatur intellectus in habitu, quum nil aliud esse videantur, quam hæc species in mente humana impressæ, atque ita fixæ, ut non facile amoueri queant. Nos igitur hæc de re secundum principia philosophiæ Aristoteli disputaturi, ante omnia Simplicii, & Platoniorum sententiam tanquam Aristoteli manifeste aduersantem reieciimus, & ab hac nostra disputatione penitus excludimus; quippe quum nimis longa oratione opus esset ad Aristotel. de mente humana, eiusque operatione sententiam cum Platonis opinione conferendam: quum enim illi dicant animam rationalem habere in se rationes ideales in se naturaliter insitas, & consubstantiales, non ut extrinsecus impressas, proinde nihil à phantasmatibus recipere, sed solum excitari ad contemplandas in se rationes ideales, quæ tunc tanquam à creditis in lucem prædunt: incipiunt vocari habitus, huius sententia aduersatur aperte Aristoteles, dicens intellectum esse prorsus immixtum, neque vllum intelligibilem habere actu in seipso, sed omnia potestate, proinde ea

A recipere ab obiectis externis. Hanc igitur Aristotelis sententiam veram esse statuentes, quum eam in dubium atque in disputationem reuocare nullum operæ pretium fore vidatur; de eius tantummodo intelligentia disputandum, & aliorum hac in re altercationem expendendam in præsentia nobis proposuimus. Referemus igitur in primis contrarias multorum sententias, & argumenta, quibus vtiuntur, ut intelligatur, in quonam huius rei difficultas constituta sit; deinde nostram hac de re sententiam præferemus, tandemque illa quæ nobis aduersari videbuntur, aliorum argumenta soluemus.

Due Latiorum contraria sententia, & earum declaratio. Cap. II.

QUum Aristoteles species rerum intelligibilium tanquam ad intellectum non esse factas manifeste posuerit, Latini omnes tum in eam concessionem consentire, tum etiam in eo quod species in re ab intellectu distinguantur, ita ut aliud sit species intelligibilis, aliud intellectio, quum præsertim etiam tempore secundum eos distinguantur, & detur species intelligibilis absque intellectu, ut postea declarabimus; sed quidnam sint species intelligibiles, & quem in intellectu locum habeant, dissenserunt: primum enim in duas penitus contrarias sectas diuisi sunt, alii namque species intelligibiles in intellectu imprimi alicuiusque; alii vero eas constanter negant, & solum extra intellectum species concesserunt, quas ob id species expressas nominarunt; vtramque igitur sententiam prius declarabimus, postea vtrumque argumenta referemus. Illi, qui priorem sententiam sequuntur, dicunt eas esse quiddam intellectui superadditum, & esse accidentia spiritalia à phantasmatibus in intellectu producta, quæ & præcedunt tempore intellectum, & post eam seruantur in intellectu, vnde eas impressas appellarunt: secundum hos facile est ostendere cur intellectus vocetur in habitu, & quidnam sit hic habitus: quando enim impressas habet rerum intelligibilium species, quas contemplari potest quando vult, quum

Simpli-
cia opo-
rio.

Prior se-
ctio

quum post intellectionem fixa in intellectu maneat, tunc dicitur in habitu, quia nil aliud est habitus, quam species impressa, & ita fixa, ut deleri vix possit. Sed hi in modo discordes fuerunt, & adhuc induas sectas diuisi sunt. Alij namque dixerunt has species respectu intellectus habere locum obiecti terminantis intellectionem, quia intellectus eas habens contempletur quando vult, cuius sententia fuit Gregorius Ariminensis in 1. Sentent. distinct. 3. quæst. 1. & clarius in 2. distinct. 7. quæst. 3. eandem sequutus videtur Scotus in 1. Sentent. distinct. 3. quæst. 6. vbi longo sermone ostendere nititur dari species intelligibiles in intellectu ante intellectionem impressas, tanquam obiecta ipsius intellectus, ex quarum multiplicata intellectione firmior impressio fiat, ita ut appellentur habitus, quos intellectus potest contemplari quando vult; habet enim obiectum præsens, quum species in intellectu maneat post intellectionem: confutat etiam ibi Scotus opinionem Henrici, & aliorum negantium species impressas, & ponentium tantum expressas, vbi legere possumus. At j vero dicunt, species impressas non habere obiecti locum, sed formæ tantum, & actus primi, quia per eas ita operatur intellectus, ut igitur per formam suam, quæ dicitur actus primus respectu operationis, quæ est actus secundus: sic igitur species intelligibilis impressa in intellectu est ratio formalis, qua intellectus operatur non operatur autem, nisi à phantasmate moueatur, ideo phantasma locum habet obiecti mouentis, species autem impressa non obiecti locum habet, sed formæ & habitus reddentis intellectum propensum, & aptum ad operandum: hæc fuit Thomæ opinio, quæ apud eum legitur tum in context. 8. libri tertij de Anima, tum clarius in 1. part. Summ. quæst. 85. artic. 2. eamque Scotus impugnat in dicto loco quæst. 7. sed opinionem Thomæ sequi videtur Zimara in theoremate 82. vbi asserit speciem in intellectu impressam esse principium effectuum intellectionis, hoc est, rationem formalem, qua intellectus qui possibilis dicitur, est intellectionis productiuus. Non est autem ignorandum, non apparere per ea, quæ diximus, differentiam vllam inter Thomam & Scotum; nam etiam dicendo speciem impressam habere locum obiecti, dicimus ipsam esse principium effectuum, & motiuum, quia effectuum: biectum est mouere, & agere; ideo plures recentiores philosophi dum hoc tantum dicentes putant se Thomæ & Scoti discrimen, ac dissidium tetigisse, meo quidem iudicio decipiuntur, quia nullum adhuc eorum discrimen apparet. Dico igitur discrimen vtriusque sententia in hoc consistere, quod Scotus dicens speciem impressam tenere locum obiecti negat intellectum phantasmate mouente tunc indigere, quia species ipsa in re obiecti officio fungitur: Thomas vero & Zimara dicunt, ob-

iectum esse phantasma, non speciem ipsam impressam, ideoque semper requiri phantasma mouens, & excitans ad intellectionem: intellectus enim habens impressam speciem tanquam habitum, à phantasmate excitatus statim intellectionem producit, quia species est ratio producendi intellectionem, nec produceret hæc intellectus, nisi speciem haberet; idcirco in altero quoque dissentit, quod Thomas putat speciem impressam esse totam rationem producendi intellectionem, Scotus autem dicit, neque intellectum, neque speciem esse rationem totam intellectionis productiuam, sed vtrumque simul, adeo ut ex ambobus constitutur ratio ad quædam intellectionis productiuum; est enim tum ipsa species impressa, tum etiam ipsa intellectus natura: ideo in d. quæst. 7. impugnat Scotus in hoc opinionem Thomæ, vbi legere possumus. Sed Caietanus in 1. part. Summ. quæst. 79. art. 2. aliam Thomæ sententiam attribuit inquit enim Thomam non dixisse species imprimi in intellectu, sed intellectum fieri res ipsas, & imbibere quoddam modo totum obiectum: ideo videtur Caietanum accedere ad opinionem ponentium species expressas, de qua postea dicemus, ideoque aliqui eam sequentes approbant hoc Caietani dictum. Attamen apud Thomam in memoratis locis eam sententiam legimus, quam nos prius exposuimus, & quæ ei omnes attribuunt. Ioannes autem Gandauensis in 3. lib. de Anima, quæst. 11. & 17. tueretur quidem species impressas, tum præcedentes, tum sequentes intellectionem, sed negat eas esse intellectionis effectuum principium, & probare nititur eas esse principium receptiuum tantum, id est, rationem recipiendi intellectionem, non quidem receptiuum præcipuum, hoc enim est intellectus, sed receptiuum præparatiuum, sicut in dictis locis legere possumus. Hæc sunt; quæ ab illis dicuntur, qui species imprimi asserunt, & eorum inter se controuersia ea est, quam nos breuiter retulimus. Contrariam vero sententiam, quod nulla in intellectu species scilicet imprimatur, sed sola species expressa satis sit ad intellectionem producendam, sequutus est Henricus, quam Scotus confutat in dicta sua quæstione: & eam magno conatu defendit Ioannes Baconius 2. Sentent. distinct. 6. quæst. 19a. Baconius. bus omnes fere Philosophi recentiores; species autem expressæ apud hos sunt ipsa phantasmata, quando ab intellectu agente illustrata sunt actu intelligibili, & actu motu nostro intellectus; quemadmodum enim lumen Solis iundum coloribus constituit eos in esse clari, & expresso, & actu motu ipsius visus; ita phantasmata ab agente intellectu illustrata sunt clara, & motua intellectus, & ita dicuntur species expressæ, quæ ad intellectionem in intellectu producendam sufficientes sunt, quæ nulla species impressa, quia nihil in intellectu imprimatur tan-

Gregorius
Armi-
nen-
sis.
Scotus.

Thomas.

Zimara.

prior se-
ctæ

Caieta-
nus.

Ganda-
uensis.

Secunda
secta.

Henri-
cus.

Ioa. Bac-
conius.

tanquam illi superadditum. Est autem etiam A inter hos diffidium aliquod: nam Ioannes Baconius dicit hanc speciem excitare intellectum, deinde ipsum ita excitatum promere ex seipso intellectionem: quare apud eum intellectione formaliter est solum actio ipsius intellectus, quia ipse in promenda intellectione agit, non patitur; sed antecederet passio, quia excitatio præcessit, quæ est passio quædã intellectus à phantasmate. Sed recentiores quidam in reliquis Baconij sententiam sequentes, id tantum non receperunt, intellectionem esse intellectus actionem tantummodo; nam aduersus hoc sententiam Aristotel. adduxerunt, qui clare dixit intellegere esse pati, & modum etiam passionis expressit, dicens intellectum fieri res ipsas, putauit ergo Aristot. intellectionem esse passionem non modo antecederet, sed formaliter, adeo ut sit simul actio & passio, actio ratione iudicij, siquidem iudicare est agere; passio vero quatenus intellectus imbibit quodammodo totum obiectum, & in ipsum transformatur, nihil tamen recipiendo tanquam sibi superadditum; imbibere enim & transformari est pati quoddam. Hi autem suam hanc sententiam declarantes dicunt neque intellectum, dum intelligit, formam vllam in se recipere, neque perspicuum à coloribus informari, sed visum fieri rem visam, & intellectum fieri rem intellectam, absque vlla speciei receptione: quemadmodum enim quum columna ex dextra sit sinistra, id non procedit ex aliqua nouæ formæ receptione, quæ in columna fiat, sed ex solo respectu vnus rei ad aliam; ita per solam præsentiam corporis luminosi, & respectum perspicui ad ipsum fit ipsius perspicui illuminatio, quum nulla in eo species recipiatur, sic etiam in oculo non recipiuntur colorum species, neque fit visio per receptionem colorum, sed per præsentiam colorati corporis in perspicuo illuminato, & respectum oculi ad colorem præsentem: quod fit, ut mutetur visus quodammodo in colorem, & hac ratione pati dicatur, non quod speciem aliquam recipiat; non enim color per medium perspicuum ad oculum transit, sed ultra perspicuum apparet oculo, & inspicitur, quum nihil in oculo imprimit: ita phantasmata, quando lumine intellectus agentis sunt illustrata, & constituta in esse claro, & expresso, apparent intellectui, & nihil in eo imprimunt, sed intellectus fit res illa, quam intelligit, & hæc dicitur intellectione: quam sententiam colligunt ex verbis Alexandri, tum int. tum in 2. lib. de Anima in cap. de Visu, tum etiam in lib. de Sensu & sensilibus.

Prioris scilicet argumenta ad probandum species impressas. Cap. III.

Contrariis sententiis ita declaratis, vtriusque argumenta consideranda sunt. Illi quidem, qui tuerentur species impressas, primum

ita argumentantur: intellectione est vnio intellectus cum intelligibili, ergo necesse est ut intelligibile in intellectu spiritualiter imprimatur; nam quomodo erit vnio, si intelligibile maneat extra intellectum? Secundo, dantur habitus intellectuales distincti ab habitibus partis animæ sensibilis, ergo dantur species in intellectu impressæ, & post intellectionem seruatæ: consequentia clara est; quia isti habitus non possunt esse aliud, quam species ipsæ rerum intelligibilium manentes in intellectu post intellectionem, & ante intellectionem impressæ: assumptum quoque manifestum est apud Arist. in 6. lib. de Moribus, vbi dicit intellectum, scientiam, sapientiam, prudentiam, & artem esse habitus intellectuales, & esse actum in anima; in libro etiam categoriarum dicit hos habitus esse qualitates primæ speciei in ipsa anima inherentes, & diu manentes, & ægre separabiles: hoc etiam confirmatur per ea, quæ dicuntur ab Arist. in context. 8. lib. 3. de Anima ibi enim inquit nos per tales habitus reddi aptos ad operandum quando volumus; vult igitur eos esse in anima fixos, & post operationem permanentes, nam operatio labilis est, nec diu durat; quare si simul cum ea desineret habitus, quomodo aptiores ad operandum essemus, quam prius: certe scientia rerum naturalium acquisita in animo Philosophi naturalis seruatur in eo etiam dum nil contemplatur, & dum dormit similiter seruatur ars medica in animo Medici etiam dormientis; in quam igitur animæ parte seruari has disciplinas dicendum est? seruantur vtrique in parte cognoscen-
te, atqui non in parte sensibili, quia hæc non recipit vniuersalia, hi autem omnes habitus sunt vniuersales, quare non possunt seruari in memoria, quæ est facultas animæ sensibilis, & sola particularia, quæ à sensibus recipit, seruari potest; restat igitur ut in intellectu seruentur, & a ratione, dicantur habitus, quatenus etiam post intellectionem, & diu quidem, in intellectu remanent. Tercio, rationi consentaneum est, actum primum præcedere actum secundum; ac scientia est actus primus, & contemplatio est actus secundus, ut inquit Arist. in initio 2. lib. de Anima, & in context. 8. lib. 3. ergo habitus scientiæ debet præcedere intellectionem: & nisi hoc dicamus, sequetur intellectum semper habere potestatem, & que propinquam ad operationem, neque ostendere poterimus, quomodo nunc habeat potestatem propinquiorem, quam prius; quoniam potestas non potest esse facta propinquior, nisi aliquid in intellectu impressum, & illi superadditum remanserit: sed neque ostendere poterimus, quomodo intellectus in habitu fit aptus ad operandum quando vult, cur enim est aptior, quam ante acquisitionem habitus, si nullus remanet habitus, à quo aptior reddi possit? dantur ergo species impressæ, & post intellectionem seruatæ. Præterea confirmatur

Primum
argumentum.

Secundum.

Primum
argumentum.

Tertium

Secundum

Tertium

Quartum.

Primum
argumen-
tum.Secun-
dum.

tur hęc sententia testimonio Aristot. in multis locis: nam in 2. context. 3. lib. de Anima dicitur in-
telligi p̄i ab intellectu; quibus arguitur pati-
tur sine receptione ergo quia intellectus ab ob-
iectis recipere species; deinde in context. 7. dicitur
divin intellectum esse subsistentem specie, at non
potest speciem suscipere, nisi species in ipso im-
primatur: postea in context. 6. dicitur intellectum
esse locum formatum, at nulla esset cum loco si-
milnatio, nisi species esset in intellectu, quam
etiam locatum sit in loco: nam si species esset
extra intellectum, quomodo intellectus diceretur
locus speciei? Auerroes quoniam locum
interpretans inquit differre animam intellectu-
um a loco proprie sumpto, quod locus recipit
locatum, nec fit illud, anima vero recipit spe-
cies, & fit illam species, quam recipit; ponit
ergo Auerroes receptionem speciei in intelle-
ctu, & vim intellectus esse cum specie intelli-
gibili: in context. etiam 37. & 38. dicit Aristoteles
animam modo quodam fieri omnia, nam per
sensum fit omnia sensibilia, per intellectum vero
fit omnia intelligibilia, non potest autem fieri
res ipse, nisi species rerum in se recipiat.

Argumenta posteriora scilicet ad probandum
non dari species impressas.

Cap. 11.

Primum
argumen-
tum.

Altera vero scilicet, quæ species imprimi ne-
git, argumentum præcipue verba Aristot.
in context. 3. lib. 3. de Anima, ubi dicitur intel-
lectum non esse actum eorum quæ sunt, ante-
quam intelligantur: argui intelligens est operans, ne-
go, negat autem operationem esse in intellectu a-
liquam speciem intelligibilem; quia posita spe-
cie impressa ante intellectum, tunc intelle-
ctus esset factus aliquid antequam intelligeret:
idem etiam legimus apud Aristot. in context. 14.
eiusdem libri, ubi loquitur intellectus, antequam
intelligat, esse sine actu, in qua nihil deseri-
ptum hic non videtur. Aristot. aliquam spe-
ciem in intellectu præcedere intellectui. Se-
cundo sic argumentantur: satis saluatur intelle-
ctus per solam speciem expressam, hoc est per
phantasma illustratum, & actum motuum, ergo
superuacaneum est ponere speciem à phantasma-
te in intellectu impressam, frustra enim fit per
plura, quod per pauciora æque fieri potest: ante-
cedens patet, quoniam presentia obiecti ad mo-
uendum apti potest sine alicuius auxilio produ-
cere intellectum, si nihil impediat. Tercio vi-
tuntur argumento tali: si concederetur species
impressa, & post intellectum servata, diceretur
memoria intellectiva: consequentia clara
est; quia nullum est aliud memoria officium,
quam species post cognitionem servare, quare
species post intellectum in intellectu serva-
rentur tanquam in memoria; consequens ad-
uertitur Aristot. qui in libro de Memoria, & re-

A miniscentia dicitur memoriam esse per se primi
sensitum, peracti. Sed et intellectus, nem-
pe quatenus intellectus non intelligit in phan-
tasma, tamen illam igitur phantasmam dicitur, nisi
viam, quæ est talis aphantasia. & per
se intellectus phantasia, quoniam idola rerum tan-
modo particulari seruet, & fit phantasia tan-
quam a rerum libris per actus vero, & per me-
dian phantasia intellectus & intellectus, quate-
nus illi in occurrit à phantasmate. Quapropter illi
na argumentantur: forma non potest esse subie-
ctam accidenti, intellectus autem forma est,
& species sunt accidentia, ergo intellectus reci-
pere species non potest. Addunt idem hoc aliud
argumentum. Substantia æterna non est capax
accidentium mutabilium, intellectus illi substantia
æterna, species vero sunt accidentia labilia,
ergo intellectus recipere species non potest.

Quartum.

Quintum.

C Error viri scilicet, & quid necessarium
sit, species in intellectu imprimi à phan-
tasmate, contra prædictum se-
ntentiam. Cap. 11.

Ego in hac difficultate naturæ opinionem ad re-
tendum puto, sed modum quandam am-
tenendam, per quam utitur, & datur natura du-
bia, & argumenta facile solvuntur. credo intel-
lectionem fieri non posse sine impressione spe-
ciei intelligibilis in intellectu, quæ sit quiddam
huiusmodi cum aphantasmate producente, tum
à substantia intellectus, ut patet & in hoc pu-
to potest fieri scilicet in ipso phantasma, prout
videtur sensui. Sed hanc quoque in eo esse
te, quod potest speciem hanc impressionem præce-
dere intellectui, & post intellectum manere
in intellectu ego nimis arbitror tam diu ser-
uari in intellectu, quam diu intellectus
intelligit actum, quæ ratio speciem in intellectu
receptam, & intellectum recipit, non esse
proinde esse in hoc omnia, quæ species im-
pressas re distinctas ab intellectum posuerunt:
ob id posterior scilicet in hoc bene sentit, quod
nihil in intellectu posuit præter intellectum,
in eo tamen male, quod dixit nullam à phan-
tasmate speciem in intellectu imprimi, & intelle-
ctum ab ipso phantasmate receptione intelli-
gere, in eo quoque male fecerunt, quod in intelle-
ctu intellectum ponentes negant speciem,
proinde diversum quiddam esse putant spe-
ciem ab intellectu, quod etiam aperte pro-
tulerunt, dum phantasma illustratum expres-
sam speciem appellarent: sic enim etiam subie-
cto distinguunt species, & intellectum asse-
runt, scilicet unam in phantasia esse, alteram
vero in intellectu. Tria igitur à nobis demon-
stranda sunt. Primum aduersus posteriorem se-
ntentiam, quod non sufficiat phantasma sine specie
impressa, sed necessarium sit imprimi in intelle-
ctu specie.

Primum
argumen-
tum.

Tertium

Secundum.

Tertium

Quartum.

du species à phantasmate. Secundum vero ad
uicem prioris dicitur, quod species impressa non
præcedat tempore intellectionem, neque post in-
tellectionem seruetur. Tertiū demum cur intel-
lectus dicatur in habitu, & quid sit iste habitus,
qui post intellectionem in intellectu manēs fa-
cit ut intellectus possit contemplari quando vult,
& ut dicatur respectu operationis habere potē-
tiam propriam quāvis, quam prius habuerit. Pri-
mum probatur efficaciter argumētis prioris se-
ctæ, nempe illis, quæ solam impressionē demō-
strant: nam illa, quæ ad probandum permanen-
tiam adducta sunt, nihil roboris habere postea
demonstrabimus. Primum quidem necesse est,
sicut primo argumēto ostendebatur, in intel-
lectione coniunctionem fieri intellectus cum in-
tellectibili, hæc aut fieri non potest, nisi aliquid
in intellectu recipiatur, hoc significat Aristoteles
quando dicit intellectum fieri rem ipsam intel-
lectibilem: non potest fieri res intellecta, ita ut ab
ea nominationem accipiat, nisi in se recipiat ali-
quid noui, quod antea non habebat: sic enim et-
iam prima materia non dicitur facta homo, nisi
per receptionem formæ hominis illud vero, quod
aliqui ad hoc dicunt, intellectum intelligentem
nihil recipere, sed imbibere totum obiectum, &
fieri illud, mihi quidem non modo vanum esse
videtur, sed etiam implicare contradictionem:
nam si idem intellectus prius nihil intelligat,
postea vero intelligat equum, & dicatur tactus
equus, quæro an sit idem intellectus, & eadem
res nunc, & prius, an duæ, si idem, ergo etiam
ante intellectionem erat equus, quod neque ad-
versarii concederent: si verò non idem, necesse
est, ut vel destructa sua priorē entitate sit facta
alia entitas, vel ea manente alteram nouam en-
titem receperit: si priorē suam entitatem a-
miserit, ergo destructus est; quare intellectus erit
destructio ipsius intellectus, nec licebit amplius
dicere, humanus intellectus intelligit, sed po-
tius dicendum erit, equus intelligit, quoniam
tunc ita est factus equus, ut non sit amplius in-
tellectus: si vero manente pristina sua entitate,
alteram quoque entitatem acquirat, necesse est,
ut aliquam formam receperit, non potest enim
dici tactus equus, nisi forma equi illi accesserit
ut eius substantiæ superaddita, sic enim recte di-
cemus, factam esse unionem intellectus cum re
intelligibili, non enim dicitur uniri, & coniun-
gi res una cum semetipsa, sed plures esse oportet,
ex quarum coniunctione unum fieri dica-
tur: oportet igitur speciem in intellectu imprimi,
& ita unum fieri tanquam ex materia & for-
ma, nam per materiam recipiendo tenet locum mate-
riæ, unde vocari solet intellectus materialis, si e-
rit in eo materia recepta tenet locum formæ, & quia
nomen materiae a forma recipitur dicitur factum y-
num, & verum equus non potest materialis
sed spiritualis, hoc modo intelligitur illud Aristoteles
quando dicit intellectum fieri singularem: non enim

A quum videmus factum unum, debemus negare
eius constitutionem ex parte materiali, & parte
formali: perinde enim esset ac si quis videns ho-
minem esse unum negaret ipsum ex materia &
forma constare. Sed id, quod eos decipit, fuit,
quod unio intellectus cum intelligibili, quum
sit spiritualis, est maior, quam unio materiæ cum
forma materiali, ideo partium coniunctarum
discrimen non conspexerunt: imo veritate co-
acti ita loquuti sunt, ut in se in nostram senten-
tiam venerint: negarunt enim intellectum reci-
pere, sed dixerunt ipsum imbibere potius obiectum,
& fieri illud, quare idem affirmant, & negant:
negant enim intellectum recipere species,
id tamen cōcedunt, dum dicunt imbibere, quia
imbibere est recipere, & nil aliud est hæc imbi-
bitio, quam magna unio: quum enim sit rerum
spiritualium, est maior, quam unio formæ mate-
rialis cum materia: ideo hanc eorum appellationem
non modo non refutamur, sed maxime ap-
probamus, quia receptio specierum in intelle-
ctu cōuenientissime vocatur imbitio, nec po-
test cōuenientius nominari. Præterea alia ratio-
ne hoc cōprobare possumus, quia manifeste cau-
sa erroris illorum declaratur: in omni actione &
passione duas dari formas necesse est. unā pro-
ducentem, alteram productam in patiente: at
phantasma est forma agens in intellectu, & in-
tellectus à phantasmate patitur: ergo necesse est
præter phantasma dari aliam formam ab ipso
productam in intellectu: maior à phantasma neganda
esset, quoniam & ratione, & experientia cognos-
citur esse verissimam: scopus enim omnis agentis
nullus alius est, quam introducere in patientem
formam sibi similem, nam ipsiusmet agentis for-
ma non potest eadem numero inagere ab agente
ad patientem: ergo nil aliud est agere, quam for-
mam sibi similem producere in patiente: idque
per inductionem manifestum est: ignis enim a-
git in igneum, non ut illi suammet formam nu-
mero eam elargiatur, quia hoc fieri nullo mo-
do potest, sed ut in lignum introducat aliam for-
mam similem, nempe aliam numero formam i-
gnis, etenim tunc habuit introductione non sit a-
ctio, neque productio: non enim sufficit sola præ-
sentia ignis agentis ad faciendam hanc produ-
ctionem, quid enim produciatur, si ignis agens
nullam formam producat: ergo manifestum est
idem in omni actione dicendum esse: est enim
omnino necessarium, ut à quolibet in aliud a-
gere forma aliqua in patiente producat: quo-
nam igitur phantasma in phantasia est, nec po-
test recipi in intellectu: est autem agens respectu in-
tellectus, oportet formam aliquam ab eo in in-
tellectu produci, quam iudicans intellectus in-
telligat, quam nobis quam sit (ut aduersarii di-
cunt) in esse clario, & expedito, ita ut sufficiat ad
agendum, necesse est, ut formam producat in in-
tellectu, hoc enim est agere: hoc negro phan-
tasma ad agendum non sufficit, quia non agit,
nisi

*Ensis a-
liquorū.*

*Confusa-
tio.*

*Secunda
argumē-
tum. In omni
actione
duas for-
mas consti-
deratur.*

*Aduer-
sus nega-
tes speciem
in intellectu*

Intellectus
est
species
ipsa im-
pressa.

nisi speciem producat. Sed videtur auctori
hoc concedere, dum dicitur phantasma produ-
cere intellectum in intellectu, etenim nil aliud
est intellectio, quam species impressa, ut asserit
apertissime Aristoteles in contrariis 27. 37. lib. 3. de Ani-
ma, dum inquit scientia, & simile idem esse, non
quidem simile materiale, quod extra animam est,
sed simile spirituale, quod est in anima; hoc enim
simile id est scientia, quae actus est: ut actus
cognitio equi est equus ipse spiritualis: discer-
men est solum secundum rationem, hoc est, se-
cundum diversas considerationes: nam si refe-
ratur ad ipsum intellectum, in quo est, & a quo
iudicatur, dicitur intellectio: si vero ad obiectum
externum, vocatur species, & imago illius, seu
illud ipsum spirituale. Quod id horum sententia
p. oculi dubio ad veritatem propius accedit, & ma-
gis defendi potest, quam altera: nam videtur Io.
Bacconius, & alij, qui eius sententiam sequuti
sunt, hoc solum respectu esse, ut egerent species
ita impressas, ut intellectum non praecedat, & post
intellectionem ferat speciem impressam,
quae id est dicitur cum intellectione, certe (ut
ego arbitror) nec Bacconius, nec alij negarent:
quod obrem sententia haec ad rectum sensum tra-
hi facile potest. Haec fuit Averrois opinio, qui in
Commentariis lib. 3. de Anima inquit intentiones
intellectus habere duo subiecta, vnum per quod
sunt species, & alterum per quod sunt verum; subie-
ctum enim per quod sunt entia, est intellectus in
quo habentur: subiectum autem per quod sunt
verum, est ipsum obiectum externum; veritas enim
est aequatio conceptus cum re, cuius est conce-
ptus: asserit ergo Averroes species esse in intellectu
tanquam in subiecto, nec re distingui ab intel-
lectione, sed solum ratione, sicuti declarauimus.
Hoc idem de speciebus sensibilibus dicendum est:
nam color in oculo receptus, ac iudicatus, si ad
realem coloris referatur, dicitur species coloris,
seu color spiritualis: si vero ad oculum, dicitur co-
gnitio coloris, & visio: ita ut anima, dum iudicat,
dicatur fieri color ille. Quia quia aliqui ita ne-
garunt species impressas, ut omnes eorum en-
tiam de medio tollere conati sint, & ostende-
re nullius formae receptionem fieri siue in sensu,
siue in intellectu, sed cognitionem nil aliud esse,
quam habitudinem, seu respectum quendam ad
obiectum praesens, ideo quod pretium est senti-
entiam hanc aliquantulum considerare, ut ostenda-
mus speciem imprimi in sensu & in intellectu,
tanquam ens positum in absoluto, & veram
speciem qualitatis, non ut meram relationem, ut
ipsi dicunt. In primis illud nobis statuendum est,
quod species impressa, eandem esse, & in
& speciebus sensibilibus in intellectu, & speciei
sensibilis in anima, & luminis in perspicuo: horum
enim omnium entitatem absolutam isti infici-
antur: quod quia de horum aliquo ostende-
mus, id de aliis quoque ostensum intelligatur.
Primum posuimus argumentum de lumine su-

A mere ex his, quae alias fufius à nobis dicta sunt in
libris de visu. Lumen in perspicuo producit qua-
litatem materiale, nempe realem colorem, ut
Aristoteles saepe asserit in lib. 1. Meteor. & vix se ma-
nifestum est; ergo lumen non est pura relatio, sed
est accidens absolutum: consequentia clara est:
quia mera relatio non potest efficere qualitatem
realem, & multo minus talem agere vim habere
potest id, quod est purum nihil: nec dici potest
colorem produci a luce, quae est in Sole, non a
lumine, quod est in perspicuo; etenim actio om-
nis fit per contactum, ut inquit Aristoteles in 3. & 7.
Physic. lux autem, quae in Sole est, corpora haec
inferiora non tangit. Confirmatur hoc ex oculi
lectione, quae fit ab inspectione excellentis lucis,
laeditur enim ac destruitur temperies oculi ama-
gno lumine, ut ait Aristoteles in contrariis 123. & 143. lib. 2.
de Anima, & in 7. lib. 3. destruitur autem tem-
peraturae oculi est alteratio realis, quae à pura
relatione fieri non potest: lumen igitur in per-
spicuo non est mera relatio, sed est accidens ab-
solutum, & species quaedam qualitatis. Posui-
mus etiam à phantasmate sumere contrarios ar-
gumentum validissimum: phantasma in phan-
tasia non est purum nihil, neque mera relatio ad
obiectum praesens, sed est ens absolutum: ergo
etiam species obiecti in sensu, & in intellectu est
ens absolutum: consequentia clara est, quia ho-
rum omnium eadem est conditio: ab obiecto enim
externo mouetur sensus, à sensu phantasia, & à
phantasia intellectus: quare si species in sensu
nulla recipitur, sed est mera relatio, non potest in
phantasia produci phantasma, quod sit maioris
entitatis: antecedens autem probatur multifariam:
primo, quia, ut etiam aduersarij consentunt,
phantasma mouet intellectum, ergo est aliquid
absolutum, quia mera relatio non est apta ad mo-
uendum: praeterea illuminatur ab intellectu a-
gente, ergo est ens posituum & absolutum: praeterea
phantasma inhaerens actu in phantasia, etiam
non praesente obiecto externo, imo etiam de-
structo obiecto, & nulla etiam existente specie in
sensu externo: ergo non est mera relatio ad ob-
iectum, siquidem destruitur relatio per ablatio-
nem termini: si vero aduersarij ad partem memo-
raticem confugiant, dicentes memoriam ser-
uare imagines obiectorum, & has esse praesentes
phantasma, & praedictam relationem facere, inci-
dunt in Scyllam dum volunt vitare Charybden:
nam eadem difficultas manet de imagine in me-
moria, quae eiusdem est conditio, ac reliqua
omnia praedicta: nam secundum eos etiam ima-
go illa deberet esse mera relatio ad obiectum
praesens, quum haec quoque sit eiusdem condi-
tionis, ac reliqua praedicta: hoc tamen dici non
potest, quum nullam addit obiectum reale: quia
memoria est praeteritorum: igitur & idolum
in memoria, & phantasma in phantasia, & spe-
cies sensibilis in organo sensus, & species intel-
ligibilis in intellectu sunt entia posita, & abso-

Secunda
argumē-
tum.
In omni
actione
duo for-
ma consti-
deratur.

Aduer-
sus nega-
tes specie-
rum en-
titatem.

absoluta. Confirmant hanc sententiam verba Aristotel. in multis locis: nam in context. 121. & 133 lib. 2. de Anima inquit sensum recipere formas sine materia, mentem autem rationem ad obiectum præsentem non vocat formam, igitur in se habet re ipsa aliquid positum; neque dicere possunt obiectum reale, ut reale color, ibi ab Arist. vocari formam; nam color ille est formam materia, Arist. autem dicit recipi formam sine materia præterea in 3. lib. dicit intellectum esse inanimatum, ut possit species recipere, dicit esse locum formarum, & formam formarum, & sensum dicit esse formam formarum sensibilem, quæ omnia nostræ opinioni attestantur, ut considerantibus manifestum est. Auerroes quoque absque dubio hoc sensit, quum in Commentario 5. lib. 3. dixerit intellectum speculativum consistere extrinsecus, ex possibili, & agente, & phantasmatibus, seu ex speciebus intellectis, quæ tenent locum forme, & sunt productæ à phantasmatibus ergo non putant species esse mentem relationem, quæ relatio non facit compositionem, nec de vocatur forma: in Commentario etiam 30. eiusdem libri Auerroes dicit species intellectas habere subiectum aliud à subiecto phantasmatum, quare vult eas recipi in intellectu, quod phantasmatum recipiatur in phantasia, non igitur putant intellectum esse solam præsentiam phantasmatum extra intellectum, sed esse speciem à phantasmatum productam in intellectu. Videtur autem causa erroris istorum fuisse, quod non cognoverunt entitatem accidentis spiritualis; quare id omne, quod materiale non sit, putarunt esse nihil: quæ de re diffusius scripsimus in libris de Visu. Quod autem in nituntur in suam sententiam trahere Alexandrum de visu loquentem, & in primo, & in secundo eius lib. de Anima, id meo quidem iudicio vanum est; trahunt namque verba Alexandri ad verum sensum facile possunt, quoniam Alexander nil aliud respicit, nisi ut ostenderet obiecta non agere in organum sensuum præsentem colorem in oculo, actione reali, & vera alteratione, quæ realis qualitas producat; quare quando negat formam in intellectu, aut in se recipi, negat solam formam realem, non negat spiritalem, ut ex eius verbis manifeste colligimus: nam argumentum sumis ex eo, quod forme non recipiuntur nisi per verum motum in tempore factum, visio autem fit subito, non igitur aliam formam extrinsecam recipi, quam formam materialis; ex eodem autem colligitur, quod Alexander videtur, se o modo intelligendum esse non tunc in omnibus ea comparatio consistit, sed in eo colore, quod colorum natura dextra abique illius materiam sensum receptione, siquidem nulla alia forma materialis potest, quæ in columna spectant, non tamen materialis in hoc, quæ est in se in toto mundo visus, in quo se visus lineæ cuius materialis forme receptione: at si spiritua-

lem formam consideremus, & nomine forme comprehendamus, non est amplius similitudo: in oculo enim recipitur forma spiritualis, in columna minime; quod patet, si huic exemplo aptemus modum loquendi Arist. de sensu, ac de intellectu, is enim colorum, quæ dextra fiat, minime convenit: inquit Arist. sensum recipere formas sine materia, inquit intellectum pati, & recipere formas, & esse locum formarum: at columna, quando fit dextra, non dicitur pati, neque formam aliquam recipere; quare horum discrimen magnum, & manifestum est. Posset autem aliquis pro his nobis obijcere verba Arist. in cōt. 69 lib. 2. de Anima, ubi dicit lumen esse præsentiam corporis lucidi in perspicuo: sed hæc nobis non obsunt, quoniam propositio illa Arist. non est intelligenda formaliter, sed casualiter: non enim dicit, nil aliud esse lumen, quam præsentiam lucidi, sed dicit lumen produci in perspicuo à præsentia lucidi, idque manifestum est legibus omnia Arist. verba in eo loco: & hoc idem de Alexandro dicimus, quæ in 1. & in 2. suo lib. de Anima, de visu loquens inquit lumen esse præsentiam lucidi, sed hoc ipsemet declarans inquit lumen produci in perspicuo à lucido tanquam à causa. Hoc idem apud Avicennam legere possumus in lib. suo, qui vocatur Compendium de anima: ibi enim dicit præsentiam lucidi in perspicuo esse causam luminis, non dicit esse lumen ipsum; notare etiam apud Avicennam in 2. lib. possumus in c. 6. & 8. ipsum existimasse species in sensu, & in intellectu imprimi ab obiectis tanquam à causis producentibus, & esse entia absolutas, non solum relationes, ut isti existimant.

Quod species impressæ ne præcedere intellectum possint, nec post eam servari, contra priorem sententiam.

Cap. VI.

Secundum quod demonstrandum, si quod species impressæ ne præcedere intellectum possint, nec post eam servari possint, quæ in se priorem sententiam deceptam fuisse arbitror. Ad hoc demonstrandum nullum est efficacius argumentum illo, quod a D. Thoma refertur, tanquam argumentum Avicennæ in 1. part. Summæ, quæ 79. art. 6. Avicenna enim hoc, quod verissimum est, cognovit, non posse in se præterita esse impressam speciem sine intellectione, ideo hoc argumento virescit. Si species ad modum habitus imprimetur in intellectu, intellectus necessario eam semper intelliget; consequenti manifeste falsum est: consequentia autem probatur, quia species non potest imprimi in intellectu, nisi ab obiecto à materia, & nulla a conditionibus materialibus: at secundum Arist. in context. 13. & 16. lib. 3. de Anima, omne abundantum à materia est ad intellectum.

Auerroes.

Alexander.

Obiectum

Solutio.

Avicenna.

Primum

argumentum

Avicennæ

est

consequenti

manifeste

falsum

est

consequentia

autem

probatur

quia

species

non

potest

imprimi

in

intellectu

nisi

ab

ob-

iecto

à

materia

&

nulla

a

condi-

tionibus

materialibus

at

secundum

lignibile, imo est actu intellectum, imo est idem quod intellectio, & quod intellectus, & ergo species in intellectu impressa intellectio ipsa est, idque asserit expressè Aristot. in contex. 15. 20. 27. 37. libris. de Anima, igitur ponere in intellectu speciem sine intellectione est pugnantia dicere, & implicare contradictionem, quia tantum abest, ut species in intellectu esse possit sine intellectione, ut potius sit ipsamet intellectio. Neque dicere aliquis potest, requiri semper phantasmam, proinde speciem impressam non sufficere ad intellectiōem promendam sine actione phantasmatis: etenim actio phantasmatis non alia ratione ad intellectiōem confert, quam imprimendo speciem, quæ est intellectio ipsa, quamobrem dum ponitur iam impressa species, non est aliud opus phantasmate: idque adhuc manifestum est secundum eos, qui dicunt speciem impressam habere locum obiecti, seu principii productui intellectiōis, quæ determinat omnium sententia est: tum quia necessarium omnino esset, ut intellectu semper intelligeret, quum ipse sit semper aptus ad intelligendum, & haberet obiectum actuum semper præsens, nempe speciem impressam potentem semper producere intellectiōem: tum etiam quia forma ab agente producta in patiente non potest habere locum agentis, nulla enim forma agit in suam materiam in qua est, sed habet potius locum effectus, quam efficientis, ut forma ignis in ligno genita non habet locum efficientis respectu illiusmet materię, sed solum formę effectus. Quamquæ etiam opinio dicentium speciem impressam habere locum formę, ipsa quoque est absona rationi, nam acquisita forma cessat omni motu, & omni actu agentis, quare, ut modo dicebamus, siue species impressa efficientis locum habeat, siue formę, nullum est opus phantasmate mouente post impressam speciem, sed necessarium est præsentem speciem in intellectu intellectum actu intelligere. Ad huius autem veritatis confirmationem notandum est artificium naturę in facultatib. animę sentientis: quum enim oportuerit duas in hac animę parte melle vires, vnam cognoscendi, alteram retinendi ac conservandi imagines rerum, natura non tribuit eidem facultati, neque eidem organo vitamque vim simul, sed voluit memoriam, quæ conservatiua est, non esse cognoscitiuam & imaginatiuam, quæ est cognoscitiua, non esse conservatiuam: propterea quod necessarium omnino est, ut facultas cognoscitiua cognoscat actu illa, quæ actu recepta habet; quare si phantasia, quæ cognoscitiua est, conservaret etiam phantasmata recepta, & memoria, quæ est conservatiua, cognosceret etiam imagines in ea servatas; cognosceret multa simul eodem momento, quod pe-

nitius impossibile est: quoniam contemplari, ut si nagi in eode tempore plura non est impossibile, ut est impossibile materiam simul habere plures formas specificas, quæ ad modum igitur phantasia quum ac cognoscitiua non potest esse se conservatiua, & memoria quum sit conservatiua non potest esse cognoscitiua: nam intellectus, quum ut cognoscitiua, non potest esse conservatiua specierum, ideo nunquam plura simul intelligit, sed semper vnum, proinde non potest esse in eo impressa species sine intellectiōe. Hoc idem ostenditur argumentis posterioris sectę antea relatis, illis tamen exceptis, quæ impugnantur totum: hæc enim posita ostendimus nihil habere efficacitatis. Sed quia illa omnia postea in argumentorum solutione confutabimus, & singulorum viam expendemus, nunc satis sit vnum tantum considerare, quod non parui momenti est, si bene intelligatur: erat autem tale: Si species in intellectu post intellectiōem servarentur, daretur memoria intellectiua. Considerantes argumentum hoc D. Thomas, & Scotus in locis prædictis, totum concedunt, proinde negant consequentis falsitatem: ad Aristot. autem in lib. de memoria & reminiscencia statuentem vnam tantum memoriam, quæ est facultas animę sensibilis, respondent duplicem esse memoriam: vnam quæ est conservatrix imaginum rerum præteritarum quatenus præteritæ sunt, de quibus Aristot. loquitur tanquam pertinente ad partem animę sensibilem: alteram vero, quæ est solum conservatrix specierum representantium obiecta secundum se absque temporis præteriti consideratione, eaq; est memoria intellectiua, quam Aristot. non negaret, etiam in eo lib. cum non consideret: fatentur igitur dari memoriam intellectiua distinctam ab altera memoria, quæ ad sentientem animam pertinet. Sed hoc dicentes non solum argumentum, neque tuentur Aristot. qui in cap. 1. eius lib. asserit se loqui de memoria prout inferuiente tam in intellectu, quam sensui, proinde vniuersę de memoria loquitur, vnam tamen tantummodo poni, quam dicit inferuire primo imaginatiuæ, secundario autem, & per accidens etiam intellectui, putat enim solum phantasia remanere fixam in parte memoratiua post imaginationem, speciem vero intelligibilem non manere in intellectu fixam post intellectiōem, dicit tamen illius memoriam conservari, quatenus phantasia, à quo produci potest, servatur in pressum in parte memoratiua, quod phantasia potest iterum imaginari, & iterum producere speciem eius in intellectu: hoc modo, non alio, censuit Aristoteles remanere in animo scientias, ac disciplinas omnes, sicut postea, quum de habitibus agemus, declarabimus. Præterea ostendo nullum esse harum duarum memoriarum

diffinitum, quo ipsi finem. nam quid dicitur
cuius memoriam tenentem esse non prateritae
quatenus est praterita, vel intelligunt esse ne-
cessaria conditionem recordationis, vel simul
cum ipse est determinata temporis, reco-
demur, atque imaginem cum hac conditione
in memoria conservemus; vel dicunt non esse
quidem necessarium ut imago rei prateritae
cum determinato tempore conservetur, sed ut
ea in eodem obiecta tantum recordabilis, non
ipsius recordationis: prius quidem dicit nullo
modo potest, quia falsum est: etenim multa
particularia recordamur, quorum certum ac de-
terminatum tempus non recordamur; hac igitur
non est memoria necessaria conservatio, neque
hoc intellexit Aristotel. quando dixit memo-
riam esse prateritorum, sed significavit alterum
posteritatem seipsum, nempe quod tempus pra-
teritum sit quidem conditio obiecti memorabi-
lis, sed non ipsius recordationis, seu memoriae,
etenim fieri recordatio potest absque vlla pra-
teritit temporis consideratione: quod quidem hoc
argumento probare possumus. sumpto ex Ari-
stotel. in eodem libro: nam ibi inquit sensum
esse prateritum, memoriam vero prateritorum,
vult igitur eandem esse rationem memoriae, ad
prateritum, quae est sensus ad praesens; at qui
sensus non apprehendit tempus praesens, imo
sentire etiam rem praesentem possumus absque
vlla praesentis temporis consideratione; ergo
vult Aristotel. etiam praterita posse memorari
sine vlla consideratione prateriti: hoc igitur si
dicant, ut dicere omnino coguntur, non distin-
guunt, ut putant, vnam memoriam ab altera,
nam intellectus, ut alio in loco demonstrabi-
mus, potest etiam singularis intelligere, ergo et-
iam praterita, imo etiam ut praesentia; igitur
tunc saltem, quando intellectus conservat spe-
ciem et singularem prateritam, non distinguitur
memoria intellectiva a sensitiva, quoniam etiam
intellectiva erit rei prateritae eodem prorsus
modo, quo memoria sensitiva est prateritorum.
Hoc igitur est Arist. sententia: facultas imagi-
nativa, & memoria accepta ut imaginum con-
servativa, sunt facultates eiusdem generis animae,
nempe sensibiles, & utraque est organica, & organum
vnius est propinquum organo alterius, nam orga-
num phantasiae est medius ventriculus cerebri,
memoria vero posita est, phantasia quidem, ut
ante dicebamus, cognoscitiva est, at non speci-
erum conservatrix, memoria vero est conserva-
rix, sed non cognoscitiva; ideo non potuit idem
organum utraque facultati, & tamen cognitioni,
tamen conservationi inferuire, sed duo distincta
esse debuerunt, propinquata tamen, ut diximus,
quum praesertim cognitio humidius organum
requirat, conservatio vero siccus, atque etiam
longidius, quia siccus est: quod ipsum Ga-

In l. 1. de
an. no.
intelli-
gentia.

A. Arist. aliter, licet alio modo facultates animae in
cerebri partes distribuatur; medium enim ventri-
culum abscribit parti rationi, quam nos cum
Aristotel. organicam esse negamus, sed de hoc
in praesentia disputandum non est. A phantasia
igitur imaginante imprimuntur imagines
memoria, & ibi servantur, ideoque propter
propinquitatem phantasia dicitur habere pro-
pinquam memoriam, tanquam lib. apertum, in
in quo multa sunt scripta, quae legere potest:
quod si utrumque simul organum accipiamus
ut vnum, tunc dicimus illud habere vim imagi-
nandi phantasiae, & retinendi ac conservan-
di ipsorum imagines; quo fit ut intellectus quo-
que hac ratione dicatur habere phantasia
tanquam apertum lib. in quo multa legere
suo arbitratu potest; quum enim ibi sint fixae
phantasmata illarum rerum, quarum species
intellectus prius intellexit, potest ab eisdem
phantasmatibus iterum pari, & eisdem species
recipere; cum enim phantasia renovat eundem
phantasmatis imaginationem, intellectus quo-
que eiusdem rei intellectionem renovat, quia sit
in ipso nova eiusdem conceptus impressio a
phantasmate: haec igitur vna ratio vna & ea-
dem memoria sensitiva apud Aristotel. per se,
& primo inferuit animae sensibili, secundario
autem rationali: quare dum proprie memoria
sumitur pro facultate recipiendi rerum imagi-
nes, quae in ea fixae absque cognitione servan-
tur, nulla datur memoria intellectiva: prout
Thomae, & Scoti sententia de duplici memoria
sic accepit. aliena est ab Aristotel. & eam quoque
negare coguntur Ioannes Baconius, dum species
impressas negat. In alio tamen sensu memo-
riam intellectivam a sensitiva distinctam etiam
secundum Aristot. tueri possumus, quem mox,
quum de habitibus loquimur, declarabimus.
Confirmatur praeterea nostra haec opinio au-
thoritate Averrois qui absque dubio huius sen-
tentiae fuit assertor: species in intellectu imprimi
sicut antea consideravimus, & ut passim apud
eum legere possumus in lib. de anima, ac non
putavit eas manere fixas in intellectu post intel-
lectionem tanquam habitus: nam in Com-
mentariis 30. lib. 3. haec apud eum verba leguntur
[formas sunt duobus modis, sunt enim formare
tum extra animam, tum in intellectu: sed in
intellectu sunt solae res solaeque permanentes.
& non fixae, extra animam vero res sunt inma-
teriales, sicut tanquam habitus in habere habitum
& res, sicut in re patet] itaque cognovit Aver-
roes formas intelligibiles non esse in intellectu, ut sunt
res sensibiles in organo sensus, nimirum praesente
solum obiecto; tamdiu enim in eis species ob-
ris in oculo, quamdiu praesens est realis color;
ad hoc n. pendet in fieri, & ita conservari: sic nam
quodam intellectu species intelligibiles, quum

Ani-
ma.

Species
in
intellectu
tatio.

Aver-
roes.

diu est in phantasia phantasma actu; & cessante phantasmate cessat intellectus; & species intelligibilis euanesce, quoniam a phantasmate pendet in esse, & in conseruari: quo fit ut intellectus formaliter sit presentia speciei in intellectu, causaliter vero sit presentia phantasmatu actu in phantasia. Hanc eandem sententiam de speciebus impressis, sed post inlectionem non seruatis, tribuunt Auicenna D. Thomas, & Scotus in memoratis locis, licet, ut ibi Scotus ait, satis obicere ex Auicennae verbis colligatur: sed erit, cunque sit, vera est, ut argumenta a nobis adducta demonstrant, quae quam debilius a Gandauense soluuntur in questis. lib. 3. de Anima, quisque apud eum legere, & considerare potest: non est enim operae pretium, ut omnia, quae ab aliis dicuntur, in medium afferamus.

*Confirmatio eiusdem sententiae testimonio
Aristotelis, & reiectio interpretationis
Scoti, & collectio errorum omnium
aliorum.*

Cap. VII.

Sententia haec ab Aristotele manifeste ponitur in context. 30. lib. 3. de Anima, dum dicit animam nunquam intelligere sine phantasmate; & in 39. eiusdem lib. dum inquit necessarium esse, ut intelligens speculetur phantasma aliquod; putauit enim nunquam fieri posse inlectionem sine actione phantasmatu, proinde non seruati speciem in intellectu: quam possit intellectus intelligere sine phantasmate agere. Sed Scotus qui existimauit species in intellectu impressas habere locum obiecti mouentis, verba illa Aristot. considerans, & suam sententiam non volens inquit, conuersionem intellectus ad phantasmata posse duas ob causas dici necessariam, vnam ante acquisitionem habituum, alteram vero post: antequam enim habeat habitum, necesse est ut ad phantasmata conuertatur, si debeat intelligere, sicut omne passiuum conuertitur ad suum proprium actiuum; postquam autem acquisiuit habitum, non eget amplius phantasmatis ut motiui, est tamen necessarium, ut dum ipse intelligit, phantasia quoque imaginetur, propterea quod tanta est propinquitas, & coniunctio harum facultatum, ut vna operante alteram quoque operari necesse sit, licet quandoque neutra alteri inferuiat: est igitur necessarium inlectioni phantasma, non tamen semper ut causa, sed quandoque, ut necessario consequens: ideo quando Aristot. dixit animam sine phantasmate nunquam intelligere, utramque necessitatem communiter complexus est, nempe nunquam sine phantasmate vel efficiente inlectionem, vel eam consequente. Attamen li-

A verba Arist. bene consideremus, videbimus cum dicere intellectum in homine semper egere phantasia ut mouente, & obiectu subministrante: inquit enim illo 30. context. necessarium esse ut intelligens phantasma aliquod speculetur, inquit phantasia speculari dicitur, sed solus intellectus; quare non dicit Aristot. phantasmam tunc imaginari, sed dicit intellectum speculari phantasma aliquod: hoc autem non potest alio modo intelligi, nisi ut Aristot. dicat intellectum intelligentem intueri necessarium phantasma aliquod, ut ab illo moueri, & a se a se iam secundum se est illa secunda necessitatis ratio, quam Scotus adducit nam quando dictum est habent inuicem, ut neutrum a se uisus causam, nihil esse potest inter illa essentialis respectus: seu necessarius contextus, proinde separari possunt, & vnu existere sine altero; igitur si post habituum acquisitionem neque inlectione est causa imaginationis, neque imaginatio inlectionis, nulla est necessitas ut intellectus intelligente etiam phantasia imaginetur: quod si propter propinquitatem id contingere dicat, ut admirandum id posse contingere, nulla tamen ratio adest cur sit necessarium ita semper euenire, quum in aliis facultatibus animae, quamuis propinquis, id fieri non videamus; dum enim fit visio, non est necessarium ut auditio, vel gustatio fiat: quod si dicat in subordinatis tantum facultatibus id euenire, adhuc falsum est; quia non est necessarium ut phantasia imaginante etiam sensus sentiat, quum possit operari nullo operante externo sensu, neque sensu communi: neque ad rem facit exemplum, quo Scotus utitur, sensus communis respectu sensuum & memoriarum, quia sensus communis est & de se centrum omnium, quaeque sensuum, neque ab illis re distinguitur, quocirca non potest operari nisi illis operantibus absente enim obiecto externo non operatur, sed praesente, & mouente organum aliquod sensuum externorum: at intellectus non ita se habet respectu phantasmatu, sed est facultas animae separata a phantasia, & secundum Scotum habet iam species impressas tanquam obiecta mouentia, & fixa, neque eget amplius phantasia obiectum suppeditante; quare nulla est similitudo, proinde verba illa Aristotelis manifeste aduersantur opinioni Scoti. Praterea alia etiam a nobis saepe notata loca apud Aristotelem nostrae sententiae attestantur, & Latinorum opinionem reuocant, nempe quando Aristoteles dicit speciem intellectum & inlectionem idem esse; sic enim aperte dicit non posse in intellectu existere speciem sine inlectione. Colligere igitur ex dictis possumus errorem illorum omnium, qui impressas & permanentes species posuerunt. Primum enim falsa est Scoti sententia, qui dixit speciem in intellectu perma-

nentem habere locum obiecti mouentis; etenim mouens secundum Aristotelem est solum phantasma species vero inest in intellectu ut forma producta ab agente non ut agens. Et ait etiam Thomas dicens speciem in intellectu feruari, tanquam rationem operandi, quia secundum Aristotelem species in intellectu est operatio ipsa, non ratio operandi: ideo neque Gandavensis recte dicit, species in intellectu esse tanquam dispositiones ad operationem: hoc enim dicens dicit aliquid esse preparationem ad semetipsum: quum igitur species impressa in intellectu ipsa sit, non est preparatio ad intellectionem; quare manifestum est habere omnes sententias pugnantia dicere, dum ponunt in intellectu impressam speciem sine intellectione. Errant etiam illi, qui omnino speciem impressionem negarunt, quia horum quoque sententia, ut antea considerauimus, implicat contradictionem: dicunt phantasma esse agens, nihil tamen agere, quum nullam formam in patiente producat; quum enim nec speciem ullam imprimat, nec dicendum sit ipsum producere intellectionem, nihil agit, proinde est agens, & non est agens. Sed aduersus sententiam nostram dubitat aliquis posset, quia si species impressa idem est atque intellectio, sequitur phantasma solum esse idoneum, ac sufficiens principium producendi intellectionem; quum enim sufficeret ad imprimendam speciem, & species impressa idem sit, quod intellectio, certe sufficeret ad producendam intellectionem; hoc tamen, ut paulo ante dicebamus, falsum est, & communi omnium consensu aduersatur; nemo enim dixit, solum phantasma esse æquatum principium productuum intellectionis. Ad hoc dicimus speciem intelligibilem non dici intellectionem quatenus solum recipitur, sed simul etiam quatenus indicatur. adeo ut species recepta & iudicata idem sit quod intellectio: atqui phantasma ad speciei iudicium nihil confert, sed ad impressionem solum: ideo dum hanc solum spectamus, intellectus patitur tantum, phantasma vero agit; sed dum iudicium respicimus, ipsa intellectus natura est principium actuum intellectionis: quare ad æquatum principium intellectionis productuum neque solum phantasma est, neque solum intellectus, sed ambo simul, illud ut speciem imprimens, hic vero ut iudicans; quæ duo simul eodem tempore fiunt, sed ratione & natura distinguuntur; prior enim est impressio iudicatione, & in iudicatione præcipue consistit intellectio, quare præcipuum agens intellectionem est intellectus ipse. Idem prorsus de sensibus dicendum est: nam obiectum exterius est principium productuum sensationis quatenus speciem in organo imprimat, sed

Dubium.

Solutio.

Phantasma non producit intellectum.

A facultas ipsa sensibilis dicitur agens, dum speciem iudicat, qua ratione sensationem producit, sicut alias declarauimus in lib. quem de sensu agente scripsimus.

Quid sit habitus intellectus, à quo intellectus dicitur in habitu.

Cap. II X.

D eclarandum reliquitur, quid sit ille habitus, qui solent attribui intellectui tanquam fixi, & permanentes, à quibus vocatur intellectus in habitu; si enim post intellectionem nulla in eo species remanet, nihil apparet, quod possit habitus appellari. Ego hac in re sequendam puto nonnullorum opinionem, cuius mentionem facit Scotus in dicta quaest. 6. distind. 3. lib. 1. & eam dicit Iussia quibusdam Auiennæ adscriptam: attamen an Auienna id voluerit, inquit Scotus, se nihil certi habere; attribuit autem illam Auiennæ Thomas in context. 8. lib. 3. de Anima, & in 1. part. Sum. quest. 79. artic. 6. sed cuiuscunque fuerit, eam ego veram esse arbitror, & Arist. verbis consentaneam. Dico igitur acquiri in intellectu ex multiplicatis intelligentiis atque quorundam maiorem ac iudicium seu habitum ad easdem res intelligendas, quam non habebat prius, eaq; dicitur habitus acquisitus, nam mens nostra nascitur rudis, & inepta ad rerum cognitionem statim capiendam, ideo necesse est ut laboret, & inuestiget, ut discat, & inueniat; sed postquam semel rem aliquam apprehendit, si diu in eius contemplatione veretur, acquirit habitum, id est, habilitatem quandam, qua potest, quando vult, rem illam speculari absq; exercitio, & absq; labore: dicunt autem id ab Auiennæ hoc pacto fuisse declaratum: intellectus postquam hanc habilitatem adeptus est, conuertit se, quando vult, ad quandam intelligentiam superiorem, quæ infundit ei species, quas ipse sine ullo labore tunc recipit. Sed hoc sententia apud Peripat. admittenda non est: dicere potius debemus intellectum illam habilitatem ad aptam conuertere se, quando vult, ad phantasiam, & absq; ullo labore fieri hanc rem, vel illam, quia iam est exercitatus in eorundem phantasmatum inspectione, & earundem rerum cognitione; quo fit ut ex phantasmatum oblatione imprimatur in eo statim species intelligibilis, & promatur intellectio, quod ante habitus acquisitionem non eueniebat; nam offerebatur quidem phantasma lumine agentis illustratum, non tamen statim intelligebat, quia rudis erat, & ad recipiendum ineptus, & labore, ac consideratione indigebat, ut speciem reciperet, quum autem semel recepit, aptior est ad eandem rem iterum intelligendam, mox autem si aliquantulum in illa exerceatur, fit aptior ad eam rem statim, & sine labore in phantasmate inspicendam, quando vult.

F

vult. Hæc igitur aptitudo acquisita dicitur habitus quem prius intellectus non habebat, nec tamen est species intelligibilis, quæ fixa maneat in intellectu post intellectionem, iam enim ostendimus speciem cessante intellectione aboleri; sed est solum maior quædam habitus, quæ post intellectionem fixa in intellectu manet. Hoc modo intelligenda puto verba Aristot. in context. 8. libr. 3. de Anima, quando dicit intellectum in habitu esse adhuc potestate, non tamen ita, ut erat antequam diceret, aut inueniret; significat enim Aristot. potestatem respectu operationis, semper enim intellectus non actu intelligens habet potentiam ad operationem; sed discernit est, quoniam hæc potentia prius remotior erat, quando non habebat habitum, postea vero acquisito habitu est facta propinquior: ob id antea dicebamus, non omnino verum esse id, quod Aristot. quandoque exempli gratia sumit, scientiam in animo esse actum primum, speculationem vero esse actum secundum; virtutem enim hoc exemplo non ut verum, sed ut apparensem, & ad declarandum primi ac secundi actus discrimen satis accommodato; reuera enim intellectus habet potentiam ad scientiam ut ad actum secundum potius, quam ut ad primum; quando enim post ignorantiam acquirit scientiam, nil aliud reuera acquirit, quam intellectionem & speculationem, quæ est actus secundus; acquirit quidem etiam illam operandi habilitatem, ea tamen non est actus primus, nisi improprie, & per quandam similitudinem, sed actus primus est ipse intellectus, cuius esse operatio dicitur: nam si illa habitus esset actus primus, non posset fieri intellectio, nisi præsupposita hac habilitate, quoniam actus secundus præsupponit primum; hoc tamen verum non est, quia fit intellectio etiam ante acquisitionem huius habilitatis: igitur intellectus ipse est actus primus, & semper est potestate respectu actus secundi, cum hoc tamen discrimine, quod illa potestas, antequam acquirat habitum, remotior est, postea vero fit propinquior: quare habitum acquirere non est acquirere actum primum, sed est potentiam ad secundum actum fieri propinquiorem, quam prius erat. Hoc possumus declarare exemplo satis claro: manus hominis nascitur ad scribendum apta, & habet hanc potentiam naturalem, valde tamen remotam ab actu scribendi; in principio enim non potest scribere, nec facere illos motus, quibus characteres formantur; at si exerceatur, & labore, disceat scribere, & nunc dicitur habitum scribendi acquisivisse: quid igitur ex illo exercitio manet in manu impressum? certe ea cessante scribere, nihil ipsius actus in ipsa impressum manet; non enim alicuius characteris forma in manu remanet,

A sed sola habitus, quæ nihil aliud est, quam aptitudo, & potestas scribendi facta propinquior; sic igitur de intellectu nostro dicendum est, nam in initio cum labore addiscit, aliqua tamen facilius aliqua difficilius, nec sine magno studio; nam prima principia, & dignitates facilius recipit (etenim hæc quoque a phantasia, & a sensibus recipit) alia vero difficilius, & cum exercitio, & labore, & discursu à noto ad ignotum; & is labor modo est maior, modo minor pro rerum varietate; & cognitio illorum, quæ facilius apprehenduntur, præparat intellectum ad recipienda alia cognita difficiliora; & aliqua etiam ita difficilia sunt, ut ipse per se nullo discursu, nulloque studio illa addiscere possit, sed do-

B
C
D
E
F

Intelle-
ctus in
habitu
est s.
Anima, ubi dicit sensum esse naturaliter similem intellectui in habitu: sensus enim nascitur cum potestate operandi ita propinqua, ut nullo doctore, nulloque exercitio indigeat, sed statim sine labore species sensilium recipiat; ideo si hanc habilitatem, quam sensus naturalem habet, vocaremus habitum, sensus accepisset habitum à generante, non à doctore aliquo: non sic intellectus; non enim cum tali habilitate nascitur, sed laborandum illi diu est ut eam adipiscatur; talis igitur est intellectus postquam acquisiuit habitum, qualis est sensus natura, proinde cum eo tantum discrimine, quod illa habitus in intellectu est acquisita, in sensu autem est naturalis, sed ipsa secundum se considerata habitus eadem est: quemadmodum igitur in sensu nulla nascitur impressa species obiecti, & nihil illius actus, qui recipiendus est, sed vera habitus, & aptitudo, & potentia operationi proxima; sic in intellectu hic habitus nullam significat impressam speciem, sed solam habilitatem, & aptitudinem ad speciem statim recipiendam. Si quis autem quærat, quidnam sit hæc habitus, quæ vocatur habitus, ego arbitror esse qualitatem; quamvis enim Aristot. in 7. Physic. à 17. ad 20. usque contextum dicat habitus esse relationes, tamen rei veritas est, habitum notare naturam absolutam, quæ simul essentialiter respectum contineat; quocirca sunt & in categoria qualitatis, & in categoria relationum, alia tamen & alia ratione; id enim quod habent absoluti, qualitas est. In genere autem qualitatis, an ad primam speciem, an ad secundam pertineant, non est clarum; quum enim sint quædam aptitudines ad operandum, videntur ad secundam speciem pertinere, quæ est potentia, vel impotentia; attamen Aristoteles omnes habitus in prima specie collocasse videtur. Ego dicendum puto tales operandi habilitates locatas esse ab Aristotele, par-

Intelle-
ctus in
habitu
est s.
Anima, ubi dicit sensum esse naturaliter similem intellectui in habitu: sensus enim nascitur cum potestate operandi ita propinqua, ut nullo doctore, nulloque exercitio indigeat, sed statim sine labore species sensilium recipiat; ideo si hanc habilitatem, quam sensus naturalem habet, vocaremus habitum, sensus accepisset habitum à generante, non à doctore aliquo: non sic intellectus; non enim cum tali habilitate nascitur, sed laborandum illi diu est ut eam adipiscatur; talis igitur est intellectus postquam acquisiuit habitum, qualis est sensus natura, proinde cum eo tantum discrimine, quod illa habitus in intellectu est acquisita, in sensu autem est naturalis, sed ipsa secundum se considerata habitus eadem est: quemadmodum igitur in sensu nulla nascitur impressa species obiecti, & nihil illius actus, qui recipiendus est, sed vera habitus, & aptitudo, & potentia operationi proxima; sic in intellectu hic habitus nullam significat impressam speciem, sed solam habilitatem, & aptitudinem ad speciem statim recipiendam. Si quis autem quærat, quidnam sit hæc habitus, quæ vocatur habitus, ego arbitror esse qualitatem; quamvis enim Aristot. in 7. Physic. à 17. ad 20. usque contextum dicat habitus esse relationes, tamen rei veritas est, habitum notare naturam absolutam, quæ simul essentialiter respectum contineat; quocirca sunt & in categoria qualitatis, & in categoria relationum, alia tamen & alia ratione; id enim quod habent absoluti, qualitas est. In genere autem qualitatis, an ad primam speciem, an ad secundam pertineant, non est clarum; quum enim sint quædam aptitudines ad operandum, videntur ad secundam speciem pertinere, quæ est potentia, vel impotentia; attamen Aristoteles omnes habitus in prima specie collocasse videtur. Ego dicendum puto tales operandi habilitates locatas esse ab Aristotele, par-

Quid sit
habitus

Memoriam
habitualem
lecturam
curam
Arist.

tim in prima, partim in secunda specie qualitatibus habentem hoc discrimen, quod alie sunt naturales, alie vero acquire: quando igitur sunt naturales, Aristotel. eas in secunda specie collocant, quam ob id vocant naturalem potentiam, aut impotentiam: quando autem sunt acquire, vocantur habitus, & pertinent ad primam speciem qualitatibus: ideo habitus videndi, quæ in oculo est, licet similis sit habitui intellectus, non tamen vocaretur habitus, quia est qualitas comata, ideo ad secundam speciem qualitatibus pertinet potentia vero intelligendi in intellectu: duplex lex considerari potest, una propinqua, altera remota: & illa quidem, quæ est remota, pertinet ad secundam speciem qualitatibus, quia conuascitur intellectui, sed facta propinquior vocatur habitus, quia est habitus per multiplicatos actus acquire, ideo hæc sola ad primam qualitatibus speciem pertinet: hac de habitibus intellectus esse Aristotel. sententiam arbitror,

potentia
ad intel-
lectum
est du-
plex.

Recentior
sumptio-
nis.

per eam enim omnes difficultates tolluntur. Sed aliqui recentiores, qui species impressas negant, & illam quam diximus, habilitatem non cognouerunt, ad phantasmata confugerunt: quoniam alium modum, quo habitus intellectuales seruantur, inuenire non potuerunt; dixerunt enim catenus seruari habitus, quatenus phantasmatum imagines in memoria seruantur, à quibus potest intellectus intellectionem recipere quodcumque ad phantasmata se conuertere vult. Sed hæc sententia recipienda non est, quia hoc dicentes non possunt interpretari verba Arist. in cont. 8. lib. 3. de Anima, quando inquit, intellectum in habitu maiorem habere operandi potestatem, quam prius: etenim si nihil penitus in intellectu manet, quæ eorum sententia est, certe habet potestatem æque remotam, ac prius habebat: quare nisi concedamus in intellectu illam habilitatem ex iterata operatione comparatam, neque interpretari Arist. possumus, neque ostendere quinam sint habitus intellectuales, quia secundum istos nullus in intellectu habitus ponitur, sed solum in parte animæ sensibili: quare nullam afferere rationem possumus, cur cognitio rerum naturalium sit magis in animo Philosophi non contemplantis actum, quam in anima hominis idiotæ, quum phantasmata rerum particularium æque in vtriusque animo esse possint: quamobrem nisi dicimus intellectum Philosophi maiorem habere aptitudinem contemplandi vniuersalia, & rerum essentias, quam intellectum hominis idiotæ, nullam afferere possumus rationem, cur magis ille, quam hic, habeat in animo scientiam naturalem fixam tanquam habitum. Præterea hoc illi dicentes nullam intellectui memoriam attribueri possunt, quum nos aliquam etiam secundum Aristotel. intellectuam memoriam

concedamus: habitus namque illi aptum intellectum reddunt ad rem oblatam statim abique ulla labore intelligendam, ut quum fixi in intellectu sint, nomine memorie appellari possint: ita enim celerem, & facilem esse operationem intellectus habitibus præditi certum est, ut instar conceptus impressi esse videatur, nec alio modo, quam hoc, Ioannes Baconius memoriam intellectuum in homine concedere potest, quum specierum impressionem omnino neget. Si quis autem quærat, quænam memoria animæ humanæ separata attribuenda sit, de hoc nihil prorsus enunciare iuxta Arist. possumus, quum ipse animam humanam à corpore separatam nullibi considerasse conueriat, ita ut non absque ratione dubitauerint multi, an talem separationem cognouerit. Secundum veritatem autem Theologos consulere oportet: certum quidem illud est, alium in eo statu esse intellectionis modum & quemadmodum tunc non amplius à phantasmatis obiectum recipiendo intelligit, neque ulla species recipit, quæ sint accidentia distincta ab eius substantia: ita perennem rerum memoriam ipsum habere credendum est, quæ ab intellectione non distinguatur: attamen hoc statuere institui nostri non est, ideo rem hanc vtrā proposito alienam ad Theologos nostros integram remittimus.

D Omnia vtriusque sectæ argumentorum consideratio & solutio. Cap. IX.

Superest ut omnia vtriusque sectæ argumenta perpendamus, & quantum roboris habeant, consideremus. Primum argumentum, quo prior secta impressas species ostendebat, totum est concedendum: quoniam eo nihil aliud probatur, quam speciei impressio, quam & nos concedimus, at non ostenditur eius permanentia post intellectionem. Ad secundum sumptum ex habitibus intellectualibus neganda est consequentia: iam enim diximus habitum non esse speciem impressam, sed esse habilitatem, & aptitudinem operandi facilius, quam prius: dicimus enim scientiam naturalem catenus seruari tanquam habitum in animo scientis, quatenus seruat illa aptitudo cognoscendi statim res naturales in phantasmatibus in memoria seruatis, & intellectui oblati à phantasia imaginantes: ideo scientia vniuersalis non remanet actum in animo ut vniuersalis, sed potestate maxime propinqua in suis causis, quia seruantur in memoria imagines particulares, & in intellectu aptitudo abstrahendi conceptum vniuersalem absque ulla difficultate: hanc enim significauit Aristot. in cont. 8. lib. 3. de Anima nomine habitus, per quem intellectus est aptus ad operandum quodcumque vult. Ad tertium negamus scientiam, seu

Ad pri-
mum
argumentum
concedimus.

Ad secundum.

Ad tertium.

habitu predictum esse actum primum, & operationem esse actum secundum respectu habitus; hoc enim verum non est proprie loquendo, sed solum per quandam similitudinem; ipsa enim substantia intellectus est actus primus, contemplatio autem, & scientie acquisitio est actus secundus; Arist. autem hoc exempli gratia sumit, & crassa Minerua consideravit, quoniam exemplorum veritas exacte querenda non est. Sed hoc etiam concessio nullius roboris argumentum est, quia non est necessarium, ut actus primus precedat tempore actum secundum; nam anima vegetans simul incipit esse, & operari; graue in sublimi gentium quo momento incipit esse, eodem incipit deorsum ferri; ignis simul atque est genitus, calefacit; itaque adeo validum est argumentum, ut eius utraque propositio neganda sit. Ad testimonia autem Aristot. in pluribus locis nulla opus est respondere, quia per illa non ostenditur specierum permanentia post intellectionem, sed sola ostenditur impressio, quam nos concedimus. Posterior vero secta primum argumentabatur ex verbis illis Aristot. in context. 5. lib. 3. de Anima: intellectus nihil est, nisi eorum quos sunt, antequam intelligat. Quasi significant nullam speciem precedere intellectioni, quare hoc argumentum non impugnatur impressio speciei, sed sola processio: videtur tamen solui posse dicendo Aristot. ibi considerare primam apprehensionis originem, quae sit in puero; puer enim prius intelligendo acquirit habitus, qui postea in eo seruantur, & precedunt alias sequentes intellectiones, non illam primam. Sed revera argumentum contra priorem sectam efficax est, quia secundum illos species impressa ante intellectionem requiritur vel tanquam obiectum mouens, vel alio modo tanquam causa; sic enim intellectio fieri non potest, nisi impressa iam species esse statuatur, impressa autem specie factus est intellectus res illa, ut Aristot. asserit in context. 8. eiusdem libri, quare antequam aliquid intelligat, est aliquid eorum, quae sunt, quod in eo context. 5. Arist. negat. Secundum argumentum erat: sufficit species expressa; ergo frustra ponitur impressa: hoc dirigitur ad impugnandam speciei impressionem, & facile soluitur; perinde enim est, ac si quis diceret, ignis agens sufficit ad vrendum lignum, ergo frustra ponitur in ligno generari aliam formam ignis: inefficax enim argumentum est, quum potius contrarium ex eo colligatur, nam si ad lignum vrendum sufficit: ergo in eo produci aliam formam ignis; nisi enim producat, certe vel non agit, vel non sufficit: sic igitur dicimus phantasma illustratum sufficere ad mo-

uendum intellectum, ideoque producere in eo speciem, quia hanc non producere esset nihil agere, vel non sufficere; ideo repugnantia inest in hoc argumento, si bene perpendatur; sed deceptio in hoc consistit, quod putant speciem in intellectu poni tanquam causam intellectionis, ut alii ponebant, aduersus quos fortassis efficax argumentum est: nos vero speciem in intellectu ponimus tanquam effectum à phantasmate productum, non tanquam intellectionis causam, quin potius tanquam intellectionem ipsam; quare argumentum contra nos inane redditur. Tertium argumentum erat: si darentur species in intellectu impressae, daretur memoria intellectiva: ad hoc quid respondendum sit, iam dictum est superius; validum cuius est aduersus ponentes specierum permanentiam post intellectionem, sic enim proprie intellectivam memoriam omnino negamus secundum Aristot. qui memoriam sumptam pro impressione imaginis non concessit, nisi in parte animae sensibili: sed aduersus sententiam nostram de habitibus nullius roboris argumentum est; nam si quis dicat, his habitibus positis daretur memoria intellectiva, nos hoc concedimus; quoniam sic acceptam memoriam ipse quoque Aristot. non negaret. Ad quartum; quod impressioni refragari videtur, dicimus formam non esse quidem receptivam accidentis materialis, sed esse tamen receptivam spiritalis, formam scilicet informantem materiam, & constituentem aliquid in specie sub corpore naturali, qualis est in homine anima rationalis; nam de forma abiuncta à materia eadem non est nullius accidentis subiectum esse posse. Postremum argumentum nullius prorsus momenti est, nititur enim fundamento inter Philosophos maxime controuerso, & ab omnibus solui facile potest: Alexander enim & illi, qui eius sententiam sequuntur, minorem negarent: sed alii interpretes Aristot. qui animam rationalem etiam secundum Aristot. immortalem esse affirmant, negarent maiorem: dicerent enim substantiam quidem aeternam, & ab omni materia abiunctam, accidentia mutabilia recipere non posse; at substantiam aeternam ut corpori caduco alligatam, & ab eo pendente (ut aiunt) obiectiue, cuiusmodi est anima rationalis humana, posse absque ulla absurditate recipere accidentia caduca, & mutabilia, quum enim moueatur à phantasmatibus tanquam ab obiectis, & phantasmata mutabilia sint, ipsa quoque ab eis recipit affectiones novas, atque mutabiles propter mutationem agentis, à quo producuntur: quare argumentum iuxta omnium sententias debile est.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
LIBER.

DE MENTE AGENTE.

Propositio. ac dispositio dicendorum.

Cap. I.

Rater humanam mentem quæ patibilis dicitur, censuit Aristotel. necessariam esse alteram mentem agentem, sine qua nequeat in homine intellectus fieri, ea ductus ratione, quod ubi est aliquod patiens; quod in aliquo genere omnia recipere, & omnia fieri aptum sit, necesse est ut illi respondeat agens, quod illius generis omnia facere possit: quoniam igitur humana mens patiendi intelligit, & apta est omnia intelligere, proinde omnia pati, & omnia fieri; necesse est aliquod illi agens respondere, quod omnia intelligibilia faciat, idque non esse nisi mentem: quo fit ut dux in humana intellectione mentes considerandæ sint, una patiens, de qua nos in aliis libris egimus, altera vero agens, de qua in hoc libro agendum nobis proposuimus; etenim tum ob eius dignitatem, tum ob summam difficultatem, tum etiam ob ipsius in humana intellectione necessitatem dignissima res est, quæ accuratè tractetur, ac declaretur. Duo autem sunt; in quibus tota est huiusce rei difficultas constituta: vnum, quid sit hæc mens agens, an sit pars aliqua animæ nostræ, necne, & quæ sit eius natura; alterum vero, quænam sint eius officia in nostra intellectione; nam ipse quoque Aristoteles hæc utraque de mente agente in 3. de Anima libro tractasse comperitur; & quamvis ordine naturæ dicendum prius esset de ipsius essentia, postea vero de officiis, tamen in hoc quoque Aristot. imitati de officiis prius agemus, deinde vero de eius natura; progrediendum enim semper est à facilius, & ab iis, quorum cognitio ducere nos facilius in aliorum notitiam possit; cognitio enim huius intellectus officii, facilius quid ipse sit indagare, atque inuenire poterimus, quod etiam Aristot. mouit, ut prius de ipsius in humana intellectu officijs, postea vero de essentia loqueretur. Id tamen ante omnia protestari volumus, me hac de re secundum principia tantum phi-

A losophiæ Aristot. esse disputaturum, quum non aliud in his omnibus libris consilium meum sit, quam quid senserit Aristoteles, inuestigare, & eius sententiam, quantum in me est, planam, & manifestam reddere.

De officiis intellectus agentis variae opiniones. Cap. II.

Certum est, officium mentis agentis esse agere, hoc est, trahere de potestate ad actum. sed in quodnam agere dicatur, & quomodo, ob securissima res est, & maxime controuersa: alii namque dicunt ipsam agere in phantasmata, non in mentem patibilem alii in mentem patibilem, non in phantasmata; alii vero in ambo simul. Prima sententia Latinorum fuit, præsertim D. Thomæ, qui in libr. 3. de Anima, & in 1. part. Sum. quæst. 79. art. 3. & 4. & in quæstionib. disputatis de spiritualibus creaturis, artic. 10. & de anima, artic. 4. & 5. quibus in locis tutissime de hac re loquitur, asserit rationem agentis in hoc esse constitutam, ut agat in phantasmata: eiusdem sententiæ est Ioan. Baconius in 1. Sentent. quæst. 2. prologi ubi dicit officium intellectus agentis esse propter phantasmata, & totam eius actionem in phantasmatibus terminari, neque ulterius progredi. Pro hac opinione videtur argumentum lumi ex verbis Aristot. in contex. 18. lib. 3. de Anima, ubi declarans officium intellectus agentis inquit ipsum esse sicut lumen, nam lumen facit colores, qui potestate sunt, esse actum colores: quemadmodum igitur lumen non agit in oculum, sed in obiectum colorem, & ipsum ducit de potestate ad actum; ita intellectus agens agit in phantasmata, non in intellectum patibilem, ideo potest inde colligi argumentum tales officium omnis agentis est trahere de potestate ad actum; sed Aristot. hoc officium tribuit intellectui agenti ratione obiectorum, facit enim de intellectus potestate actum intellectum: ergo in phantasmata agit, non in intellectu patibilem. Contra vero Simplicius videtur ei totam actionem tribuere respectu intellectus patibilis; putat enim veramque esse unam & eandem substantiam, & unum intellectum, qui ut in se manens dicatur agens, & ut progressus dicatur patibilis; quoniam ipse

ipſe vt in ſe manens ſeipſum vt progreſſum ducit de poteſtate ad actum, de imperfectione ad perfectionem. Hanc ſententiam Auerroes in Comment. 3. libr. 3. de anima Themifſio attribuit, attamen non ſatis liquet Themifſium fuiſſe huius opinionis. Hanc eandem ſequitur Ioannes Gandauſenſis in quaſt. 24. 25. libr. 3. de Anima, vbi totam actionem intellectus agentis inquit eſſe in intellectu patibilem, non in phantasmata, & ipſum in intellectu patibili producere actum intelligendi. Pro hac ſententia ſumitur argumentum ex Aſtrot. in contex. 17. eiuſdem libr. vbi ex eo quod detur intellectus patiens, inferri dari etiam intellectum agentem, propterea quod omni patienti reſpondet aliquod agens: vult igitur Aſtrot. intellectum agentem dari propter intellectum patientem, & vt agat in eum; rationemque illa vana eſſet, niſi agens ageret in illudmet patientem cui reſpondere debet: hoc idem Aſtrot. exempla declarant; inquit enim intellectum agentem ita ſe habere ad intellectum patibilem, vt ars ad materiam ſe habet, ars autem in materiam agit; ita materia prima eſt patientis, in quod agunt omnia agentia naturalia; quare etiam intellectus patibilis dicitur patientis reſpectu intellectus agentis & nomen quoque ipſum hoc oſtendit; non enim phantasmata vocauit patientia, ſed ipſum patibilem intellectum: in hunc itaque voluit agere intellectum agentem. Auerroes autem varias fuiſſe videtur quandoque enim aſſerit actionem intellectus agentis requiri propter intellectum patibilem, vt ipſum ad actum ducat, atque perſiciat; quandoque propter phantasmata, vt ea transferat de gradu in gradum, hoc eſt, de materialibus faciat immaterialia, & de intellectibus poteſtate actu intellecta: quare videtur Auerroes exiſtimariſſe officium intellectus agentis requiri propter vtramque actionem, ductus fortale vtriſque argumentis ex verbis Aſtrot. ſumptis, quibus duas priores ſectas vias eſſe diximus, nam Aſtrot. in contex. 17. libr. 3. de Anima dicere videtur intellectum agentem agere in intellectu patibilem, deinde in 18. videtur aſſerere ipſum agere etiam in phantasmata. Ideo ſententiam hanc nonnulli recentiores ſequuti ſunt, qui eam magis declarantes dixerunt, intellectum agentem eſſe idem re cum intellectu patibili, & eſſe cognoscentem, & eatenus in illum agere, quatenus tribuit illi cognitionem, vt hac ratione dicatur intellectum agentem producere, quia intellectui patibili tribuit cognitionem, quā ipſe agens prius habebat. Hæc ſunt quæ ab aliis dicuntur, à me breuiſſime collecta.

Diſtarum opinionum conſutatio.

Cap. III.

Nos vero aliorum errores patefaciendo ſimul ipſam rei veritatem iuxta Aſtrotelis

A mentem declarabimus. Inprimis à veritate prorsus aberrant illi, qui dicunt intellectum agentem agere in phantasmata: quoniam, vt modo alios conſideraſſe dicebamus, Aſtrot. intellectum agentem inuenit propter intellectum patibilem, & vt in eum agat et tanquam patientem. Sed obſtare nobis videntur verba Aſtrot. in contex. 18. quando intellectum agentem cum lumine comparat, & ſignificat ipſum agere in phantasmata: his tamen verbis bene intellectis tollitur omnis difficultas, & ipſa rei veritas manifeſta fiet. Sciendum igitur eſt, quando dicimus aliquid facere de tali poteſtate tale actum, verbum illud [facere] ambiguum eſſe, & poſſe intelligi duobus modis: poteſt enim facere vt forma, poteſt etiam facere vt agens: forma enim humana adueniens materię, facit de homine poteſtate hominem actu, neque ob id eſt agens, quia facit hominem ad modum forme, non ad modum agentis: homo vero generans alterum hominem, dicitur facere hominem tanquam agens: differentia igitur eſt in hoc conſtituta, quod ignis generat alterum ignem, & facit de igne poteſtate ignem actu, producendo in illa materia alteram formam ignis ſibi ſimilem; illa vero altera forma producta facit de igne poteſtate ignem actu, non tamen producendo aliam formam, ſed vt forma ipſa, quia non id facit vt agens; iungitur enim ipſi rei: at agens generans externum eſt, neque cum materia coniungitur. Quando igitur Aſtrotelis dicit intellectum agentem facere phantasmata actu intelligibilia de intelligibilibus poteſtate, non ob id declarat rationem agentis, quia non id præſtat vt agens, ſed vt forma; iungitur enim phantasmatis lumen intellectus agentis tanquam forma, qua redduntur actu motiua, & actu intelligibilia; ſicuti lumen iungitur colori tanquam forma, & perfectio, qua redditur actu viſibilis, & actu motiuius viſus, neque dicitur lumen eſſe agens reſpectu colorum: quia nihil in eis producit vt agens, ſed eis iungitur vt forma, per quam totum hoc coniunctum, color illuminatus, conſtituitur in eſſe obiectiui; & fit actu motiuius viſus: hoc ſignificauit Aſtrot. in eo ipſo loco, dum dixit intellectum agentem facere omnia tanquam habitum quendam; habitus enim formam denotat, non cauſam effectricem, quia efficiens eſt à patiente diſiunctum, forma vero iungitur materię recipienti, & habitus rei habet habitum: ſic lumen coloribus hæret vt forma, & perfectio: neque ad eos ſe habet vt agens ad patientem. Non eſt igitur verum id, quod prima ſecta dicit, intellectum agentem agere in phantasmata, & argumentum eorum nullius roboris eſt. Decepti etiam ſunt illi, qui putarunt intellectum agentem agere in intellectu patientem tanquam agens diſiunctum à phantasmatis, quod extra phantasmata agendo perſici-

Rhet.
& Bacc.

Solutio
argum.

Facere
aliquid
ſeſumitur
ad
modum
forme, ſed
ad modum
agentis.

Conſutatio
opinionum
ſimplicij
&
aliorum.

*Intella-
ctus agens
non agit
quatenus
est intellectus
agens.*

perficiat intellectum patientem, & ipsi tribuat intellectum; hoc enim dato sequeretur intellectum patientem posse etiam sine phantasmatibus intelligere, nempe sumendo cognitionem immutare a solo agente; id tamen Aristot. aduersatur, qui in contex. 39. libri tertii de Anima aperte dicit, fieri nunquam posse ut intellectus intelligat, nisi phantasmata aliquod specularando: quare secundum Aristotelem omnis nostra intellectio fit ex motione facta a phantasmatibus. Itaque non solum falsum est id, quod dicunt, intellectum agentem tribuere patienti suam cognitionem, sed neque e ratione, quia est agens, est intelligens: quamvis enim necessario consequatur ut sit mens aliqua, & actu intelligens, tamen ea ratione, quia est agens, nihil formi inter intelligit, sed solum effectiue; quatenus in homine intellectiorem producit: quomodo autem id faciat, postea declarabimus, & ostendemus intellectum agentem esse quidem semper intelligentem, agere tamen non ut intelligentem, sed ut intelligibilem: falsum id quoque est, quod Gandauensis dicit, intellectum agentem in intellectu patiente producere actum intelligendi: postea enim ostendemus intellectum patientem in sufficientem sibi esse ad promouendam intellectiōem sine ope intellectus agentis. Quocumque igitur modo dicatur intellectum patientem pati ab intellectu agente, tanquam ab agente distincto à phantasmatibus, & tanquam a cognoscente, falsum est, & ab Arist. alienum. Quum autem utraq; hæc secta errauerit, errauit etiam tertia, quæ vnum cum altero errorem coniunxit, ut considerantibus manifestum est.

Vera sententia de actione intellectus agentis. Cap. IV.

DE actione igitur mentis agentis ego hanc esse puto veritatem iuxta Aristotelis opinionem: ut agere dicatur in intellectum patibilem, non in phantasmata, sed phantasmatibus iungatur ut forma constituens obiectum motuum intellectus patibilis: clarum hoc est considerantibus argumentum Aristotelis in contextu 17. eius libri; ibi namque constituit intellectum patiente colligit mentis agentis necessitatem, quia nihil imperfectum, & tale potestate vult in sua imperfectione manere, sed ad perfectionem ducatur necesse est; non potest autem semetipsum perficere; ergo requirit agens, à quo perficiatur, ducaturque de potestate ad actum: agit ergo mens agens in mentem patientem, non in phantasmata, sed eis iungitur ut forma. Unde colligimus, quomodo agit in intellectum patibilem: non enim agit ut solus, & ut agens distinctum à phantasmatibus, cum quia sequeretur posse absque phantasmate intel-

lectionem fieri, tum etiam quia agit ut habitus, & forma phantasmatum: agit igitur ut iunctus phantasmatibus, ita ut ex utroque vnum constitatur obiectum perfectum, & potens in intellectu patibili speciem producere: quare vnum tantum est agens, ipsum phantasma, lumen vero intellectus agentis non est agens separatum, sed est perfectio phantasmatis, quæ constituit obiectum perfectum, & potens mouere intellectum patibilem. Ideo recta est illorum sententia, qui dicunt intellectum agentem esse agentem ut intelligibilem potius, quam ut intelligentem; quia si debet reddere phantasma actu intelligibile, oportet ipsum per se esse actu intelligibilem, quemadmodum etiam lumen, quatenus est per se visibile, non quatenus videns, reddit colorem actu visibilem: est quidem necessarium, ut ipse quoque sit intellectus aliquis, quia omne actu intelligibile est intellectus; non in hoc tamen consistit ratio agentis, sed in eo quod sit actu intelligibilis: hoc autem non ita accipiendum est, ut dicamus ipsum ita intelligibilem esse, ut à nostro intellectu intelligatur: secundum propriam naturam, & quatenus est quædam substantia abiuncta à materia; hoc enim fortasse est vltimum, quod à nobis cognoscitur: sed eatenus dicitur agere ut intelligibilis, quatenus est ratio intelligibilis actus, id est quatenus est actus, & perfectio, quæ cetera redduntur intelligibilia; proinde dicitur intelligibilis, non quod ipse intelligatur, sed quod per ipsum alia intelligantur; sic enim & lumen vna cum colore locum habet vnius obiecti visibile, & mouentis; non enim quod ipse Sol, seu eius lumen videri separatim dicatur, sed quia est ratio, qua colores sunt actu visibiles. Facultas igitur patibilis intellectus patibilis non respicit aliud agens, quam obiectum phantasma; sed locum non potest agere, nisi ab intellectu agente perficiatur, & fiat obiectum actu motuum: quare intellectus agens est forma, qua obiectum fit actu obiectum, proinde respicit obiectum ut forma, patibilem vero intellectum ut agens, non quidem agens separatum, sed ut forma constitutiva agentis. Hæc est abique dubio sententia Aristot. quam ipse magno cum artificio significauit: nam in contextu illo 17. docuit rationem agentis esse respectu intellectus patibilis, deinde in 18. modum actionis declarauit, ne intelligeremus esse agens distinctum ab obiectis; comparauit enim vtrumque intellectum cum obiectis dicens, hic fit omnia, ille vero omnia facit, id est, facit esse actu intelligibilia, facit autem ut habitus quidam, id est, ut forma & perfectio, quæ obiectis iuncta constituit obiectum actu, & perfectum, quemadmodum declarauimus.

an insep-

An intellectus agens iungatur phantasmatis in phantasia existentibus, an in intellectu patibili receptis.

Cap. V.

Questio explicata digna hic oritur, quum intellectus agens iungatur phantasmatis ut forma, an eis iungatur in phantasia, an postquam in intellectu patibili recepta sunt. Dicunt aliqui non in phantasia hanc coniunctionem fieri, sed lumen agentis phantasmatis iungi, & ea perficere in ipso intellectu patibili: quod probant argumento tali: officium intellectus agentis requiritur propter quidditates, quæ in phantasmatis latent; has enim facit actum intelligibiles; ergo si in phantasia phantasmatis iungeretur, phantasia cognosceret quidditates, & vniuersalia, quod nemo vnquam dixit non potest igitur intellectus agens munus hoc exerceere, nisi in phantasmatis iam in intellectu patibili receptis. Confirmant per illa, quæ ab Aristotele dicuntur in contextu 10. libri 2. de Anima; ibi enim inquit, intellectum à solo sensu recipere carnem, id est, totum compositum singulare, absque vlllo auxilio intellectus agentis; ergo phantasmata sunt per se ipsa sufficienter præsentia intellectui patibili: ut ab eo apprehendantur tanquam confusæ quædam conceptiones singularem, per eas tamen non apprehenduntur quidditates, quia non apparent; sed illis confusis conceptionibus adueniens lumen intellectus agentis resoluit eas in quidditatem, & quidditatem à quidditate distinguit, & facit quidditates de intellectis potestate actum intellectus, quæ sunt verum obiectum intellectus patibilis; quum igitur requiratur intellectus agens propter obiectum, hoc est, propter quidditates, ut eas apparere faciat, & hæc non cognoscantur nisi ab intellectu, oportet lumen agentis iungi phantasmatis in intellectu, non in phantasia. Vtuntur etiam ad hoc declarandum exemplo tali: si velimus in statua cernere aliquas minutissimas lineas, apponimus statuam lumini, ut illustretur, nec querimus ut illuminentur oculi, quoniam oculi non egent lumine, sed obiecto illuminato, ut illa quæ confusa erant, appareant, quia absque illo lumine videret quidem oculus statuam, at minutissimas illas lineas non cerneret: statua igitur potest per se imprimere in oculo speciem confusam, neque lumen illud requirit, sed solum requiritur propter lineas illas, quibus proportionem respondent quidditates latentes in phantasmatis. Hæc sententia mihi probari nulla ratione potest, quum per eam tollatur tota ratio agentis: si enim intellectus agens iungitur illis confusis conceptionibus iam receptis in intellectu patibili, iungitur

A potius ut forma, quam ut agens, quod etiam illi concedere videntur, facientur enim intellectum agentem respectu obiectorum non habere locum agentis, sed formæ tantummodo; attamen neque respectu intellectus patibilis potest habere locum agentis; hoc enim non potest esse alio modo, nisi quod illæ conceptiones ita illuminatae agant in intellectu patibilem, quod nullo pacto dici potest, iam enim inhaerent ipsi intellectui tanquam formæ; quare etiam intellectus agens illis iunctus habet locum formæ vna cum illis, at forma non agit in subiectum, in quo recepta est; quare intellectus agens nulla ratione habet locum agentis iuxta illorum opinionem. Miror etiam, quomodo hoc dicere potuerint; quum omnino negauerint species in intellectu imprimi; id enim si verum est, quomodo possunt phantasmata, & confusæ illæ conceptiones in intellectu recipi? sic enim recipebantur in intellectu tanquam species distinctæ à phantasmatis, quod ipsi negant, dum negant species impressas. Ego igitur cogor multorum sententiam sequi, qui dicunt intellectum agentem iungi obiectis nondum in intellectu patibili receptis, sed in phantasia existentibus, quia hoc modo seruatur veritas agentis; phantasmata enim sine lumine agentis essent quidem apta ad imprimendam in intellectu patibili conceptionem rei singularis, at non imprimerent speciem quidditatis, nisi essent illuminata ab intellectu agente, qui dat eis vim motricem, & productricem speciei quidditatis; facit enim ut in phantasmatis distincte appareant omnes naturæ, & quidditates, sicuti lumen Solis in statua facit ut appareant distincte omnes minutissimæ lineæ, & ut statua sit apta ad imprimendum in oculo non solum totam imaginem confusam, sed etiam omnes partes, & omnia exilia lineamenta: ideo similitudo ab illis adducta manifeste contra ipsos facit, nam minutissimæ illæ lineæ in statua non indigent lumine eas illustrante, quando iam in oculo receptæ sunt, sed extra oculum, & in ipsa statua; ipsi enim fatentur oportere statuam illuminari, non oculum: sic igitur optime seruatur ratio agentis. nam agens debet esse eternum, ut possit agere in patiente, id vero, quod in ipso patiente recipitur, non est vocandum agens, sed forma. Ad argumenta autem illoque facile est respondere. Primum erat: si iungeretur phantasmatis in phantasia; ergo phantasia esset intelligens, & apprehenderet vniuersalia, & quidditates; ad hoc neganda est consequentia, & ratio negationis sumitur tū à phantasia, tū ab obiecto ipso: à phantasia, quoniam ipsa non est apta cognoscere vniuersale, & quidditatem; quare etiam si haberet in se ipsa speciem vniuersalem, non eam cognosceret, quia non est talis facultas, quæ ad hanc operatio-

Aliquo-
rum opi-
nio.

Primum
argumen-
tum.

Secundū
argumen-
tum.

Confusa-
tio.

Primum
argumen-
tum.

acm

nem idonea sit: non potest enim abstrahere vniuersale, & ipsum transferre de gradu in gradum: hoc possumus confirmare exemplo coloris, & luminis, lumen enim facit ut color parietis sit actu visibilis, paries tamen habens colorem illum illuminatum non est videns, quia vim cognoscendi non habet: quare est quidem color ille visibilis, non tamen à pariete, in quo inest, sed ab oculo, cuius motius est: sic etiam in phantasia sunt quidditates in phantasmatis illuminatae, proinde intelligibiles, non tamen à phantasia, quoniam ipsa hanc vim non habet. Idem ostenditur ratione obiecti: phantasma enim quantumvis ab intellectu agente illuminatum non est formaliter intelligibile, ideo si fieri posset ut idem formaliter acceptum ad intellectum possibilem transferretur, non intelligeretur ab eo; quia phantasma illuminatum vocatur quidem actu intelligibile, non tamen formaliter, sed obiectiue, nam si ipsummet in intellectu poneretur, non fieret intellectio; sed ideo vocatur intelligibile, quia potest producere in intellectu possibilem speciem intelligibilem, quae dicitur intelligibilis formaliter, quia ipsamet recipitur in intellectu. Hoc quoque confirmatur eodem exemplo luminis, & coloris: nam color realis, qui in pariete est, licet sit actu illuminatus, & ita actu visibilis, non est tamen visibilis formaliter, sed solum obiectiue; quia si idemmet realis color illuminatus posset in oculo poni, non videretur ab eo: ideo actu visibile sumi potest duobus modis: nam coloris species spiritalis in oculo recepta dicitur visibilis formaliter, sed color realis illuminatus visibilis dicitur obiectiue, sed non formaliter. Leuius: igitur argumenti manifesta est, quia neque phantasia est apta intelligere quidditates, neque phantasma illuminatum in phantasia est actu intelligibile formaliter, sed est formaliter imaginabile; intelligibile autem obiectiue, quatenus est obiectum potens extra phantasiam producere in intellectu speciem intelligibilem. Alterum argumentum sumebatur ex cont. 10. lib. 3. de Anima, ubi Arist. dicit intellectum recipere compositum confusum à solo sensu sine ope intellectus agentis: vult igitur phantasmata in phantasia existentia non egere lumine agentis, ut sint actu motiua, sed esse per se motiua absque illo, proinde lumen agentis non requiri nisi postquam illud confusum in intellectu patibili receptum est, nempe ut in eo quidditas elucescat. Ad hoc dicimus obiectum illud posse duabus rationibus dici actu motiua; nempe vel ita motiua, ut totius tantum confusi speciem imprimat; vel ita motiua, ut imprimat etiam speciem quidditatis latentis in eo confuso: priore quidem modo inquit ibi Arist. phantasmata esse per se motiua intellectus nostri absque lumine intelle-

*Intelligibile ali-
quid dicitur
formaliter, vel
obiectiue, ut
hic est
hic.*

Actum agentis; sed non secundo modo; non est enim ex se ita motiua, vi possit quidditatem imprimere, nisi illuminetur ab intellectu agente: vult igitur Arist. phantasma illuminari in phantasia, & ita illuminatum imprimere in intellectu speciem quidditatis: quare per hoc argumentum non ostenditur obiectum illuminari in intellectu sed potius in phantasia; hoc enim demonstrat comparatio, quam ibi Arist. facit cum linea flexa: dicit enim cognitionem quidditatis similem esse lineae flexae, quatenus lumen agentis fertur prius ad obiectum in phantasia, deinde cum eo ad intellectum reflectitur.

De abstractione, an fiat ab intellectu patibili, an ab agente.

Cap. V l.

Dignum consideratione hic est, à quonam fiat abstractio, an ab intellectu patibili, an ab agente; hoc enim cognitio, erit plene cognitum officium intellectus agentis: plurimum sententia est abstractionem fieri ab intellectu agente; nam Latinorum plures hoc dicunt, & Auerroes quoque aperte id asserit in Comment. 18. lib. 3. de Anima, & in calce 20. ubi dicit Arist. fuisse coactum ponere intellectum agentem propter abstractionem, quia eius actio est abstractio; abstrahit enim à phantasmatis vniuersale, & ipsum denudat omni materiali conditione; ideoque intellectus patibilis nihil aliud est, quam receptio huius vniuersalis ita abstracti ab agente; & actio ipsius agentis nihil aliud est, quam abstractio vniuersalium ab omni conditione materiae, ut mouere possit intellectum patientem: illud igitur, quod vocari solet, facere de intellectus potestate actu intellecta, apud Auerroem est abstrahere, proinde abstrahere est officium solius agentis: citat etiam Auerr. dictum Alexandri, quod apud eum legimus in lib. 2. de Anima in capite de intellectu agente; ibi enim Alexander dicit, non solum esse necessariam in anima intellectuam vitamque vim, nam agendi, alteram patiendi, sed etiam melius declarari naturam intellectus peragere, quam per pati: quod declarans Auerroes dicit intellectum per pati non differre à sensu, sed solum per agere, quia non datur sensus agens, sed datur intellectus agens, qui fabricat intelligibilia; quod dicitur abstrahere. Hac sententia recipienda non est, & impugnatur efficacissime argumento Ioannis Gandauensis, licet ipse ad aliud demonstrandum eo abutatur; nam probare volens intellectum agentem non agere in phantasma & eis nihil tribuere, ita argumentatur: intellectus agens, si phantasmata illuminat, & quae omnia in eis existentia illuminat, & quae omnia intelligibilia facit, nec potest vnum expo-

*Auerro
in 2. de Anima
lib. 3. cap. 10.
opinio.*

*Confutatio
110.*

expoliare alijs, & ab eis, separare, & facere ut vnum sine alio intelligatur; quemadmodum lumen picturam aliquam sciens facit, & quae omnes eius colores esse visibiles, & quae omnes illustrat, nec facit ut vnum videatur sine alio: ergo intellectus agens nihil phantasmatis tribuit, & nihil in eis operatur. Sed haec consequentia reuera inefficax est, & Ioannes fallaciam committit a secundum quid ad simpliciter: quia hoc argumentum probat quidem intellectum agentem non pati, seu abstrahere vnum ab alio, quoniam aequae illuminat totum phantasma, & omnia, quae in eo sunt: proinde est inefficax summum ad probandum quod intellectus agens non possit facere abstractionem; quia nihil aliud sit abstractio, quam separatio vnius ab alijs, & acceptio vnius non acceptio aliorum: at non probat intellectum agentem nil prorsus in phantasmatis operari, operari enim aliquid necessarium pro abstractione, licet non faciat ipse abstractionem, ut mox declarabimus: quando enim rem aliquam ab alia re abstrahere volumus, & eam sumere non sumpta illa alia, certum est necessarium esse ut vnum ab alia distinctam habeamus; quia si confusae & commixtae sint, id facere minime possumus; ut si nobis offeratur aqua vino commixta, non est in nostra facultate accipere vinum non accepta aqua, quod dicitur abstrahere; quod si quispiam aliquo artificio vinum ab aqua separaret; ita ut utraque distincta inspicierentur, facile nobis esset vinum accipere relicto altero: duo igitur actus considerandi sunt: unus est actus distinguendi rem a re, ut distincte appareant; alter est actus accipiendi vnum dimissis alijs: qui duo actus ad eundem intellectum pertinere non possunt, sed unus ad agentem, alter ad patientem; quia si abstrahere est accipere vnum dimissis alijs, certe non intellectus agens officium est, sed patientis, huius enim quidditatem intelligit in phantasmate emittentem, & eam accipit absque conditionibus materiae, & absque alijs, quae in eo phantasmate sunt, & sic ea ab alijs abstrahere dicitur, ac facit ei non posset, nisi prius omnia in phantasmate distincta appaerent, quae distinctio est operis intellectus agentis; huius enim lumen phantasmatis adueniens omnia, quae in eo sunt, aequae illuminat, & facit ut distincte omnia appareant, ut in phantasmate equi facit ut distincte appareant natura corporis, natura viventis, natura animalis, natura equi, natura quantitatis, & natura qualitatis, & sicciorum accidentium; haec enim omnia in eo phantasmate confusa, & indistincta erant, sed ab agente illustrata offeruntur patibili intellectui clara, & quae distincta, ut ipse ea omnia intuens possit contemplari id, quod vult, tam totum confusum, quam singularem quidditatem in eo emittentem, & eam

A omnis alijs intelligere: hoc idem in coloribus evenit; quando enim debile est in aere lumen, videmus confuse picturam totam, sed colorum distinctionem non videmus: adueniente autem Solis lumine distincti apparent omnes colores, & omnes tenacissime lineae, nosque libere sumimus, & apti ad intuendum in ea pictura quicquid volumus distinctis alijs: nam primo loco totum confusum inspicimus, postea ad singulas particulas convertimur, & intuemur modo haec sine illa, modo illam sine hac, & hoc visus ipse facit, non lumen, siquidem lumen illustrat totum, & quae distinguit, visus vero inspicit hanc partem sine illa, & illam sine hac: ea tamen a philosophis abstractio non appellatur, quia ut dicitur proprie abstractio, non satis est si vnare sine alia accipitur, sed oportet etiam ut de ordine in ordinem transferatur: quod in visione non evenit: oculus enim in ea hanc accipiens, intendam sine alijs non ob id eam transfert ad alium ordinem rei cognoscibilis, quia ibi omnia sensilia sunt, tam totum, quam partes: intellectus abstrahens transfert rem de ordine in ordinem, seu potius talem translationem factam praesupponit, fit tamen re vera translatio haec ab agente, qui illustrans facit rem esse sensibilem intellectui, & deinde patibilis intellectus eam accipit, & ita abstrahere dicitur: in hoc igitur differt intellectus agens a lumine, quod lumen non transfert colores ad alium gradum cognoscibilitatis, ac intellectus agens facit esse sensibilem intellectui. Ex his igitur patet error Aucrr. qui putat abstractionem esse munus intellectus agentis: patet etiam error Ioannis Gandauensis, qui ex hoc colligebat intellectum agentem nil tribuere phantasmatis; tribuit enim reuera lumen distinguens, sed nullam electionem facit haec enim sit ab intellectu patiente, diciturque formaliter abstractio, quum actio intellectus agentis non sit abstractio, nisi antecedenter, quia necesse est praecedat abstractionem.

Solutio dubij aduersus ea quae dicta sunt. Cap. VII.

Sed aduersus haec dubium oritur: si enim abstrahere esset munus intellectus patibilis, ergo esset pati, quia officium intellectus patibilis est pati: tamen videtur esse factum, & repugnare propriae huius vocis significationi, nam abstractio actionem potius, quam passionem significat: quod argumentum mihi videtur Aucrr. eo mouisse ad dicendum abstractionem esse operationem intellectus agentis. Ad hoc dicimus, verum quidem illud esse, quod ex vi vocabuli sumitur, abstractionem esse actionem, sed negandum esse, patibilis intellectus officium esse totum pati, quia licet Aucrr. dixerit intelligere esse pati,

Nota quae dicitur a philosophis abstractio.

In abstractione duo sunt consideranda.

Aucrr. & Io. in opinione.

Confutatio.

Intellectus non potest in cognoscendo pati.

pati, quia secundum originem est pati, & fac-
turus ad cognoscendam eius naturam ducimur
per pati, quam per agere, tamen intelligere est
etiam agere, tamen cognoscere non in sola spe-
ciem receptionis, quia passus est, consilium, sed
etiam acceptum iudicatione, quae est actus;
quare patibilis intellectus speciem quidem re-
cipiendo patitur, sed eam iudicando agit, & ita
agendo dicitur abstrahere, quo fit, ut intellectio
dicatur actus immanens, quia in ab ipso patibi-
li intellectu, & ipso met recipitur. Hoc signi-
ficare voluit Alexander in loco ab Auerro-
citato, quando dicit intellectum humanum ma-
gis declarari per agere, quam per pati, hoc est
eius naturam ratione operationis magis in ac-
tione, quam in passione esse constitutam: quem
locum non intelligens Auerroes traxit ea ver-
ba ad intellectum agentem, quasi Alexander di-
cere voluerit intellectum agentem obtinere in
anima humana praeipuum locum, & patibili
intellectui antecellere, non quidem tempore,
sed dignitate, quia nobilius est agere, quam pa-
ti. Attamen Alexander ibi non de illa actione lo-
quitur, quae attribuitur intellectui agenti, sed
de illa, quae est propria intellectui patibili, &
est speciei receptae iudicatio; vult enim ijs ver-
bis significare cognitionem magis in iudicatione,
quam in receptione consistere: nam si recep-
tio tempore iudicationem precederet, uti quae
clausula esset intellectio nem esse formaliter iu-
dicationem, non receptionem, nisi anteceden-
ter; sed quum simul tempore receptio, & iudi-
catio fiant, dicimus intellectio nem esse simul
passionem, & actionem, sed magis in actione,
quam in passione consistere. Ea ins colligimus
etiam ex illorum, qui dicunt officium esse intel-
lectus agentis producere in intellectu patibili
actum intelligendi; hoc enim falsum est, quo-
niam actus intelligendi produciunt ab ipso met
intellectu patibili, dum receptam speciem iu-
dicat; agens vero non iudicat, neque iudicium
produci, sed ad solum praestat, quod antea di-
ximus, iunctus enim phantasmata ipsum aptum
reddat ad speciem quiddam in intellectu pati-
bili imprimendam; propterea si intellectio esset
sola receptio in intellectu patibili, absque du-
bio dicendum esset ab intellectu agente una cum
phantasmate produci actum intelligendi in in-
tellectu nostro, quum species impressa idem sit,
quod intellectio; sed quoniam intellectio non
est sola receptio, sed etiam iudicatio, imo est
praeipue iudicatio, & haec fit a solo intellectu
patiente, siquidem ipse ad iudicandam speciem
est sibi sufficiens ex propria sua natura sine ope
intellectus agentis, ideo non dicimus intelle-
ctum agentem producere intellectio nem in in-
tellectu patiente, hoc enim neque solus facit,
neque phantasmatabus iunctis, nisi ut ea afare-

Auer-
roes er-
ror.

Intelle-
ctus agens
non pro-
ducit ac-
tum intel-
ligendi.

A mora, & antecedens causa enim proxima, &
aqua est ipse met patibilis intellectus, qui ex
sua natura speciem receptam iudicat.

*Collectio officiorum intellectus agentis,
septem propositionibus.*

Cap. II X.

QUAE igitur sint officia intellectus agen-
tis in nostra intellectio ne, satis ex ijs quae
dicimus, manifestum est: ut autem omnia quae
hactenus declarauimus, breuiter colligamus,
tota rei veritas iuxta Aristot. sententiam in his
septem assertionibus iam a nobis satis superque
demonstrantis constituta est. Prima assertio est:
intellectus agens respectu obiectorum non est
agens, sed perfectio, & forma, quae ipsis phan-
tasmatibus iuncta perficit ipsa, & facit ut sint
obiectum actui, hoc est, idoneum ad mouen-
dum intellectum patibilem. Secunda est: in-
tellectus agens iungitur obiectis extra intelle-
ctum patibilem, videlicet ut in phantasia exi-
stentibus. Tertia est: intellectus agens dicitur
agens respectu intellectus patientis, quia in
ipsum solum agit. Quarta est: hic intellectus,
non ita agit in intellectu patibilem, ut sit a-
gens distinctum, & seunctum a phantasmata-
bus, sed ut actus phantasmatum, ita ut ex phan-
tasmatibus, & intellectu agente constituatur v-
num agens imprimens in intellectu patibili spe-
ciem vnum talis, & quiddam, quia phanta-
smata propriis viribus non essent apta ad im-
primendam aliam speciem, quam singularis
consili. Quare quae ex hac quarta deducitur,
est: intellectus agens est agens ut intelligibilis,
non ut intellectus, & agit ad modum obiecti
quare quatenus est agens, non est formaliter in-
telligens; quamquam ex hoc inferatur necessario
ipsum esse alterum intellectum, quia omne ac-
tu intelligibile est intellectus. Sexta est: intel-
lectus agens non producit in intellectu patibili
actum intelligendi, sed ipse met patibilis intel-
lectus hunc actum producit, dum receptam
speciem iudicat. Septima est: officium abstra-
hendendi non est intellectus agentis, sed est pro-
prium intellectus patientis; ita tamen, ut abstra-
ctio ex necessitate praesupponat operam intel-
lectus agentis, qui phantasmata illa iuncti & cla-
ras, atque conspicuas esse faciat omnes naturas,
& quidditates, quae in phantasmatibus in sunt,
ut postea patibilis intellectus accipere possit id,
quod vult, & alia dimittere, quod vocatur ab-
strahere; quare abstractio formaliter sumpta est
opus solius intellectus patientis, sed anteceden-
ter est opus etiam intellectus agentis, cuius
operam abstractionem precedere ne-
cessarium est.

Prima
conclusio.

Secunda

Tertia.

Quarta.

Quinta.

Sexta.

Septima

Quid

Quid sit intellectus agens, varia alio-
rum sententia.

Cap. IX.

Cognitis officiis intellectus agentis est
quoque eius natura consideranda: quod
etiam Aristotel. fecit, sed breuiter, & obse-
re, ut per eius dicta non satis liquere videatur,
quinam sit apud eum intellectus agens, quo fa-
ctum est ut interpretes ad varios, & inter se con-
trarios sentus verba Aristotel. trahant. non igitur
aliorum sententias summa breuitate com-
plectendo ratione dare peruelligabimus, qui-
nam sit apud Aristotel. intellectus agens. Ne-
cessse est intellectum agentem vel esse eundem
secundum substantiam cum intellectu pa-
tente, ut multi arbitrantur, adeo ut non sit alio in-
tellectus essentialiter distincti, sed vnus, qui so-
la ratione distinguitur: vel distinctum esse es-
sentialiter ab intellectu patiente, & duas esse
formas, non vnā, quae etiam plurimam senten-
tia fuit. Qui dicunt intellectum agentem, & in-
tellectum patientem non esse duas formas, sed
vnā, quae sola ratione distinguitur in duas, va-
riis modis id esse, cum simpliciter dicunt vnā esse
humanae in nisi ad substantiam, quae dicitur pos-
sibilis, quatenus est propria in corpus, & dicitur
agens, quatenus est intellectus, quam eandem
sententiam Theophrasto quod dicitur Auerroem mul-
ti posteriores attribuerunt. ego Auerroem puto The-
ophrastum & Auerroem ita velle intellectum a-
gentem distinctum essentialiter a patiente, ita
ut sit duas formas, & duo intellectus distin-
cti, & ambobus huiusmodi hanc eandem sententiam
legere apud Theophrastum possumus in context.
20. lib. 1. de Anima, & apud Auerroem in Com-
mentariis. 1. 1. 18. eiusdem libri. ut hos duos in-
tellectus vocat duas substantias, vnā, & alia
multa dicit, quae significant ipsum existimasse
duas esse substantias, non vnā: quod si The-
ophrastus & Auerro. quandoque dixerit videantur
vnū esse intellectum, commendanda sunt ver-
ba: nam vnū appellant id, quod ex
eis tanquam ex materia, & forma constat;
nonquam enim dixerant eos esse essentialiter
vnū eo modo, quo Simplicius existimauit. Alii
fuerunt, eaque sunt antiquae opinio celata, & con-
futata a Them. in loco praedicto, qui dixerunt vnū
esse intellectum secundum substantiam;
qui dum est in mera potestate, & omni cogni-
tione caret, possibilis dicitur; dum autem habet
habitus dignitatem, quae sunt prima principia
per se nota, vocatur agens, quia horum princi-
piorum cognitio est actuum principium scientiae
conclusionum: in quam sententiam ducti
sunt ob Aristotel. verba in context. 18. lib. 3. de
Anima, quando dicitur intellectus agens esse

A habentem quendam: videtur enim non potest
actum habentem significare, quam habentem princi-
piorum. Ab hac sententia parum recessit Io-
annes Grammaticus, qui putat eundem pati-
bilem intellectum, quatenus habet habitus non
modo principiorum, sed etiam conclusionum,
vocari agentem, quoniam dum habet scientia-
rum habitus acquisitos, potest agere quando
vult, quemadmodum Aristotel. dixit, ideoque
vocatur intellectus agens, quia potest arbitratu
suo exire in actum: & in hanc opinionem ipse
quoque Ioannes incidit ob illa Arist. verba, qui-
bus intellectum agentem dixit esse habitum
quendam. Demum D. Thomas putauit intel-
lectum agentem, & intellectum patientem non
duas formas esse, sed duas facultates eiusdem a-
nima rationalis, quae ratione potentia passiva
dicatur intellectus possibilis, & ratione potentiae
actiue dicatur intellectus agens: quare apud
eum non sunt duae partes anime, vbi prout no-
men partis praefacultate, seu potentia sumitur;
ideo eius substantia non numeratur in opinionibus
illorum, qui dicunt intellectum agentem, &
intellectum patientem non esse duas substan-
tias distinctas, sed vnā, quae sola ratione distin-
guatur.

Confutatio omnium opinionum eorum, qui
dicunt intellectum agentem & intellectum
patientem esse vnā & eandem
substantiam. Cap. X.

Hæc omnes sententiae, quibus statuitur hos
duos intellectus vnā esse substantiam,
falsae sunt. & cum principis Arist. minime con-
uenire possunt: quod prius communiter aduer-
sus omnes ostendimus, postea vero etiam sin-
gillatim eas considerando proprios cuiusque
errores patefaciemus. Imprimis certum est, Arist.
existimasse nullum simplex posse mouere sei-
psum, sed quicquid mouetur, ab alio moueri;
hoc enim legimus ab eo fuisse demonstratum in
7. & 8. Physicis, in ipsa quoque anima ita pos-
sibile esse docuit in 1. lib. de Anima, quando con-
sultauit eorum sententiam, qui dicebant animam
mouere seipsam: non potest igitur eadem hu-
mana mentis substantia, quae sit forma simplex,
esse simul agens, & patiens respectu sui ipsius;
nec satis est distinctio secundum rationem, quia
si hoc sufficeret, de omni se simplici hoc idem
dicere possemus, eam habere facultatem agen-
di, & facultatem patiendi, & ita agere in eandem
ratione diuertentem viam: hoc tamen absur-
dum est, nec secundum Aristot. concedendum:
ergo similiter in intellectu est absurdum, qui,
quum sit simplex, non potest simul esse perfe-
ctus, & imperfectus, potestare & agere, & in sei-
psam agere, & seipsum mouere, & seipsum ad i-

Io. Crisostomus

Thomas.

Anti-
quorum
opinio.

atum, de imperfectione ad perfectionem; patet autem Aristotelem in contex. 17. libri 3. de Anima inuenisse intellectum agentem propter patientem, & ut in ipsam agat, sicut antea demonstrauimus. Ergo non possunt esse unus & idem intellectus secundum substantiam; potest quidem eadem res habere & agendi, & pati, & facultatem respectu duarum, ita ut ab uno paratur, & in aliud agat, sed non respectu simplicius, nempe ut in se agat, & a se paratur, nisi habeat in se ipsa partes secundum substantiam distinctas, quibus hæc due contrarie vires attribuantur. Exempla quoque ab Aristotele adducta in contex. 17. & 18. libri 3. de Anima hoc idem demonstrant, in tota enim natura videmus semper agens distinctum esse secundum substantiam à patiente, sic omnis ars agens distincta est essentialiter à materia patiente; Aristoteles autem dixit intellectum agentem ita se habere ad intellectum patientem, ut ars se habet ad materiam, ergo voluit eos secundum substantiam tam esse distinctos: hoc idem significat exemplum luminis; lumen enim est essentialiter distinctum & à colore, cui iungitur & à visu, in quem agit; putauit autem Aristoteles quem locum habet lumen in visione, eundem habere intellectum agentem in intellectione; censuit igitur hunc esse distinctum essentialiter & ab intellectu patiente, & ab obiectis intelligibilibus. Ipsa quoque ratio, qua Aristoteles ad ostendendum intellectum agentem visus est, hoc idem demonstrat, probat enim dari intellectum agentem, eo quod datur intellectus patiens, eos igitur statuit tanquam duos, non tanquam vnā substantiam, quoniam argumento illo hoc non ostenditur: nam si Aristotel. id, quod isti comminiscuntur, ostendere voluisset, probare non debuisset dari intellectum agentem, quia datur intellectus patiens, sed solum ostendere eundem intellectum patientem, de quo antea loquutus erat, actiuam quoque vim habere, ratione cuius dicitur etiam agens: hoc tamen neque dixit, neque significauit modo vllō Aristotel. sed omnia, quæ ibi dicit, contrarium indicant, ut modo dicebamus. Hoc idem declarant illa, quæ ibidem dicuntur postea ab Aristotele in contextu 19. & 20. inquit enim agens esse honorabilius patiente, inquit intellectum agentem esse actionem secundum substantiam; inquit ipsum nil aliud esse, quam id, quod est, nempe puram quidditatem, & purum actum, imo ipsummet esse; at in contextu 5. dixerat intellectum patibilem nihil esse, nisi puram potestatem; quomodo igitur sunt essentialiter idem, si alterius natura, & essentia est actus purus; ita ut sit idem essentialiter cum sua operatione; alterius vero est pura potestas: dixit etiam intellectum agen-

A tem semper intelligere, patientem vero non semper, quod manifeste denotant eorum esse duas distinctas substantias, nam eadem substantia dici non potest simul intelligens, & non intelligens. Quoniam igitur Aristot. nihil inquam dixit, quod significare potuerit vnā esse horum duorum intellectuum substantiam, ita facio omnia, quæ verba denotant eorum distinctam substantialem, & ratio quoque Aristot. hoc demonstrat, vana & falsa sunt omnes sententiæ, quibus vnus modo statuitur vnā & eandem horum duorum intellectum esse substantiam. Si vero singulas prædictas opiniones seorsum considerare velimus, opinio Simplicii ab Aristotele alienissima est: nam secundum Simplicium non est essentielle intellectui esse potestatem, sed id per accidens ei contingit, nempe quatenus progreditur in corpus; Aristotel. tamen vult illud ei esse entiale esse, inquit enim nihil esse aliam eius naturam, nisi meram potestatem; at si sequamur Simplicium, intellectus essentialiter est purus actus, per accidens vero est pura potestas: igitur hæc sententia est contraria opinioni Aristotelis, & est potius Platonica, quam Peripatetica; inde colligere possumus, eam nec Themistio, nec Auerro adhibendam esse; hancque in Aristotele interpretando non solent uti dogmatibus Platoniceorum, quod simpliciter ad quæ faciunt. Aliquaque opinio eorum, qui dixerunt intellectum agentem esse ipsammet intellectum, autibilem, ut habentem principiorum habitus, vel etiam habitus conclusionum, ut Ioannes Grammaticus existimauit, non est opinio Aristotelis, quoniam Aristoteles intellectum in habitu manifeste distinguit ab intellectu agente, quum de vtriusque separatim egerit, & intellectum in habitu considerauit in ipso tractatu, qui est de intellectu patibili: dixit etiam intellectum in habitu non semper esse actum intelligentem, sed quandoque etiam potestatem, agentem vero dixit semper esse intelligentem: denique si illa omnia, quæ intellectu agentem concernit 19. & 20. dicuntur, consideremus; manifestissimum est ea non posse accommodari intellectu in habitu; illud præsertim, quod dixit, intellectum agentem esse per essentiam suam actionem; nam intellectus in habitu, quum quandoque non intelligat actum, non est per essentiam sua operatio: alia quoque multa in ea parte dicuntur ab Aristot. ex quibus hoc ostenditur, quæ misa facio ut in re manifesta. Neque suffragantur huic sententiæ verba Aristotelis in contextu 18. dicentis intellectum agentem esse habitum quendam: non enim quemlibet habitum significauit, neque illum, quem isti respexerunt, sed talem, quale est lumen: lucet.

Contra
Themist.

Contra
Simplicium.

Contra
Auerro
et Themist.

men vero non est habitus ipse videndi, neque est A species coloris in oculo recepta, sed est quoddam externum, ab externo principio adueniens, distinctum & à visione, & ab obiectis; & à facultate visiva, & ab ipsa habilitate videndi: talis igitur habitus est intellectus agens, qui extrinsecus accedens producit in intellectu patibili scientiarum habitus, à quibus ipse patibilis intellectus vocatur in habitu: quare intellectus agens non est talis habitus, à quo dicatur intellectus in habitu. Opinio quoque D. Thomæ non est Aristoteli consentanea, & proprias patitur difficultates: nam quum in intellectu patibili cognouerit & vim patiendi, & vim agendi, in ambiguitatem lapsus est, credens vim actiuam, quam patibilis intellectus habet, esse intellectum agentem, quod minime verum est; quia intellectus agens debet agere in intellectu patibilem, & antea demonstrauimus; igitur si esset vis illa actiua, quam habet intellectus patibilis, idem ageret in seipsum, quod minime dicendum est. Nos vero iam diximus, quæ sit vis actiua, quam habet intellectus patibilis, est enim vis iudicatiua obiecti recepti: quæ non est dicenda intellectus agens; quia non est vis agendi in ipsummet intellectum patibilem, sed potius in obiecta quodammodo, dum ea iudicat. Thomas igitur non in hoc errauit, quod posuerit in intellectu patibili vim passiuam, & vim actiuam, hoc est, & vim recipiendi, & vim iudicandi, etenim nos quoque vtramque concedimus; sed in eo errauit, quod putauit vim hanc actiuam ab Aristotele vocari intellectum agentem: sed mox ostendemus D. Thomam proxime omnium ad mentem Aristotelis accessisse, neque in ipsa re, sed in sola ferme appellatione aberrasse.

Quod necessarium sit, intellectum agentem esse formam abiunctam à materia per essentiam. Cap. XI.

Q VONIAM igitur nullum dogma secundum Aristotelem defendi potest, quo dicatur intellectum patientem, & intellectum agentem esse vnam & eandem substantiam; restat ut sint duæ substantiæ essentialiter distinctæ, quæ absque dubio sententia Aristotelis fuit. Hoc autem si ita est, sequitur necessario intellectum agentem esse formam immaterialem, & à materia prorsus abiunctam, quod facile ostendo argumento sumpto ab intellectu patiente: is enim vel est forma separata à materia, nec dans esse homini, ut Auerroes existimauit, vel est forma materiam informans, & hominem constituens, ut Alexander, & Latini omnes arbitrantur: si est forma abiuncta à materia, multo magis oportet intellectum agentem esse à materia separatum, quum sit nobilior patiente: si vero intellectus patibilis est forma constituens hominem, agens,

qui patiente præstantior est, non potest esse forma informans materiam; quia si intellectus patibilis est forma specifica, quia homo est homo, ergo omne illi superueniens in hominem, & excellentius ipso, excedit humanam naturam, nec potest esse forma informans, quia nulla forma informans nobilior, potest vltimè ac specificè differentia superuenire, sed ita superueniet, ut naua superuenit naui iam constitutæ & formatæ: omnibus igitur modis fateri oportet intellectum agentem non essealicuius corporis formam, sed esse substantiam penitus immaterialem. Hoc etiam significarunt omnes conditiones intellectui agenti ab Aristotele attributæ in 3. lib. de Anima: nam in context. 19. dixit ipsum esse separatum, & immixtum, & impatibilem; & has conditiones probauit ex eo, quod est secundum suam substantiam actio, id est quoniam per essentiam est sua operatio; hæc enim non est quarta conditio, ut multi Græcæ linguæ ignari arbitrantur, sed est probatio; & medius terminus, per quem res illæ conditiones ostenduntur, ut in Græcis verbis manifestum est, quæ sunt hæc [*τὸ ἴδιον αὐτοῦ οὐκ ἐκ τῆς οὐσίας*] hic enim loquendi modus apud Græcos probatiuus est, ut etiam notare possumus in context. 14. libr. 4. Meteorolog. & pluribus aliis in locis, & significat, quum secundum substantiam suam sit actio, *οὐκ ἐκ τῆς οὐσίας* enim est operatio, & in omnibus formis materialibus est distincta ab essentia, in formis vero à materia abiunctis est idem quod essentia, sicut in libr. de Mente humana declarauimus: quoniam igitur secundum suam essentiam est sua operatio, Aristotel. inde colligit eum esse à materia separatum, non commixtum corpori modo villo, & prorsus impatibilem; nam pau est propter materiam, quare omne carens materia ex pers est omnis passionis: quod autem secundum essentiam sit actio, satis habet ibi ostendere Aristoteles à posteriori, argumento sumpto ab intellectu patiente, nam ipse quoque, dum actum intelligit, fit idem quod res intellecta, & quod sua operatio: quum ergo hoc notet perfectionem, & competat intellectui patienti, debet etiam agenti competere, imo & modo præstantiore, quum agens sit patiente nobilior: quoniam igitur patienti intellectui competit ut sit sua operatio; quia aliquando solum, non semper est sua operatio, nempe tunc, quando actum intelligit; sed ei competit per aliud, à quo perficitur, necesse est ut agenti competat per essentiam; id enim, per quod aliud tale est, per se tale esse debet: hæc est illius loci vera interpretatio, non quam multi putant, qui dicunt verba illa [*honorabilius est enim agens patiente*] & alia quæ sequuntur, dirigi ad probandum, quod intellectui agenti competant tres illæ conditiones, separatus, immixtus, & impatibilis; probationem autem talem esse, competunt intellectui patienti, ergo etiam agenti, qui honorabilior est: sed de-

Declaratio continetur in 3. lib. de Anima.

κ κ cipiua.

cupiuntur, quoniam verba illa pertinent ad probanda proxime precedentia, non illa, quae remotiora sunt, non enim probat Aristot. tres illas condiciones, sed probat medium, quo illas ostendat, quemadmodum series verborum manifeste demonstrat: imo neque ostendere poterat illas tres condiciones agentis competere ex eo quod competant patienti, sicut illi comminiscuntur, quia ratio esset fallax, & perniciosa, quum illae condiciones alio modo agentis competant, alio patienti, neque de utroque in eadem significatione accipiatur, ut in context. 7. Arist. intellectum patientem vocauerat separatum, scilicet ab organo, ut praecedentia verba à contrario sensu demonstrant; at in 19. agentem vocat separatum penitus à materia, & intellectum patientem vocauerat in cont. 4. non mixtum cum obiectis, & in 6. non mixtum cum parte aliqua corporis in recipiendo species; at in 19. agentem vocat non mixtum cum corpore, aut cum vlla alia re villo modo, tam secundum esse, quam secundum operari, quum in eo operatio ab essentia non distinguatur: & in context. 3. intellectum patientem vocauerat à materia, hoc est, non affectum naturis suorum obiectorum, eamque conditionem absque dubio adduxit, ut communem intellectui cum sensu: quoniam id, quod aliqua est recepturum, non debet illa habere actum in sua essentia, sed potestatem solum recipiendi; at in 19. intellectum agentem vocat à materia, hoc est, impatiibilem penitus, patet enim Graecum nomen *ἀπαθὴς*, & quae utrumque significare, & in context. 3. non posse significare impatiibile, sed affectionem carens, in 19. autē sumi pro impatiibili: nec mirum, si in alio, & alio sensu hae illis attribuantur, quum ex diuersis mediis ab Arist. colligantur, neque eadem ratione utriusque intellectui competant: nam patienti competunt, quatenus est mera potestas, & inferuntur ex eo quod patienti intelligitur; agentem autem competunt, quatenus est purus actus, & inferuntur ex eo quod agit, & est per essentiam sua actio: quomodo igitur possunt hae condiciones de utroque intellectu idem significare, si ex oppositis mediis de utroque colliguntur? igitur de intellectu agente significant separationem à materia, quum ex hoc modo deducuntur, quod secundum essentiam est sua operatio, quae conditio intellectui patienti non competit, sicut prout humano corpore sumitur, siquidem non alio modo ab Arist. unquam consideratum fuisse manifestum est. Praeterea in context. 20. inquit Aristot. intellectum agentem esse semper intelligentem, & esse id quod est, hoc est, esse actum purum, & ipsammetem reuera, ut in sequentibus declarabimus: quae omnia significant mentem à materia abiunctam per essentiam, Adde quod si in cont. 19. tria illa attributa adducerentur ut eadem, quae prius intellectui patienti adscripta erant, debuerat Aristot. coniunctione uti dicendo [& hic

A *queque intellectus separatus, immixtus, & impatiibilis, patet iniqua absolute* [& hic intellectus] qui loquendi modus denotat ea adduci ut propria agentis.

Quod intellectus agens non possit esse vlla intelligentia, praeter illas, quae movent coelestes orbis. Cap. XII.

B Q Vum igitur intellectus agens sit substantia abiuncta à materia per essentiam, & nomine intelligentiae appellanda, necesse est, ut vel sit aliqua ex intelligentis superioribus, quae coelos movent, vel aliqua alia illis inferiori forma, quae vel Angelus, vel Daemon, vel Intelligentia appellanda esse dicatur, & sit hominis propria, & ad perficiendam humanam mentem peculiariter applicata, & illi copulabilis, ut forma iungitur materiæ, quae fuit Auerrois ac Themistii sententia, quam etiam Marino Plotinus attribuit. Quodnam igitur horum asserendum sit, ratione duce inuestigemus. In primis id nobis firmum, & indubitatum fundamentum statuendum est de substantiis per essentiam à materia abiunctis loqui, non esse munus Philosophi naturalis, sed solius Metaphysici: testatur hoc Aristot. in 1. cap. 1. lib. de Partibus animal. dicens non esse officium Philosophi naturalis agere de intellectu, & hanc rationem adducens quia ad Naturalem Philosophum non attinet loqui de rebus à materia abiunctis, intellectus autem à materia abiunctus est: Auerrois ita efficaciter tueri contendunt Aristot. ibi loqui de intellectu humano, quod quidem nos eis condonamus: quicquid igitur est in anima humana abiunctam à materia, siue sit patibilis intellectus, qui dicitur non esse forma corporis, siue intellectus agens, certum est illud non posse à Philosopho naturali secundum essentiam cognosci, sed solum respectu humani corporis, quod E quidem Auerrois non negant, id enim est munus solius Metaphysici, ut asserit Aristot. eo in loco. Quoniam igitur intellectus agens est substantia separata, certum est declarationem essentiae ipsius non ad Naturalem pertinere, sed ad Metaphysicum, Naturalem enim considerare ipsum non potest, nisi prout est agens respectu humani intellectus. At obicit aliquis, quomodo igitur potuit Aristot. in context. 19. & 20. lib. 3. de Anima, considerare eius condiciones ad essentiam ipsius absolute sumptam pertinentes? ex huius dubij solutione artificium Aristotelis, & eius de intellectu agente sententia manifesta fiet: pertinebat quidem ad naturalem Philosophum sola consideratio officiorum intellectus agentis, quoniam hae respectum notat ad intellectum humanum: sed videns Aristot. nos in hac acquiescentes non fuisse, & se animos nostros dubios, & suspensos reliquisse, nisi de ipso intellectu agente quidam secundum se sit aliqua

Dubium

Fuga
uerro
Barua

Conse
110.

Solutio.

ibi

ibi subiunxisset, ideo dicere aliqua breuiter voluit ad eius essentiam attinere: sed ita breuiter, & oblique, ut satis aperte significauerit se ea tangere tanquam aliena à naturali philosophia: solet enim vbiq; Aristot. quando ex professo alicuius rei definitionem, seu essentiales conditiones proponit, eas diligentissime declarare, ut in plurimis locis quisque notare potest, ibi tamen de præstantissima, atque ignotissima loquens quidam essentiales eius conditiones in medium profert, absque vlla earum declaratione; ut eas leuiter tangendo, nec declarando, significaret eas, & ipsius intellectus agens considerationem ad eum locum non pertinere: ideo notare eo in loco, & in aliis quoque possumus, non esse absurdum, si in disciplina aliqua quandoque tangatur id, quod ad aliam disciplinam pertinet: imo illud interdum necessarium esse: quum enim res omnes magno inter se ordine, & nexu coniunctæ sint, scienas quoque contemplatiuas ita inter se coniunctas esse oportuit, ut vna attingeret aliquando ea, quæ sunt alterius; hoc enim non est absurdum; si leuiter, & cum moderatione fiat; quemadmodum eo in loco facit Aristoteles: quod etiam aliàs notauimus de postremo cap. lib. 8. Physicor. in quo agitur de primi motoris impartibilitate; quæ ad Metaphysicum potius, quam ad Naturalem Philosophum pertinebat. Ex ea igitur obscura, & imperfecta consideratione conditionum intellectus agentis manifeste colligimus, ipsum tanquam substantiam à materia abiunctam per essentiam non ad Naturalem Philosophum, sed ad Metaphysicum pertinere: idque etiam alio Aristot. testimonio comprobatur; nam in 7. Metaphys. context. 6. inquit esse posterius considerandum, an præter sensibiles substantias aliqua alia detur abiuncta à materia, an non detur; idem etiam in context. 29. lib. 12. inquirendum proponit, is enim proprius locus est, in quo Aristot. ex professo de talibus substantiis accurate pertractat: hoc igitur proponens in dictis locis Aristot. denotat non esse ante libros Metaphysicos nobis cognitam aliquam substantiam à materia separatam. Videamus igitur, quas substantias à materia abiunctas consideret Aristot. in eo 12. libr. certe nullas alias considerat præter illas, quæ Cælos mouent; docet enim tot esse intelligentias, quæ sunt orbis moti: nec dicere aliquis potest, intelligentiam humanam vna cum celestibus ibi ab Aristotele sumi, & in orbibus motis numerari etiam sphaeram humanam, ut aliqui dicere ausi sunt: nam legentibus context. 43. & 44. illius 12. lib. patet Aristot. dicere tot esse substantias à materia separatas, quot sunt orbis; quot autem sint orbis, tumendū esse ex Astrologia; atqui Astrologus non considerat orbem humanum, sed solos celestes; ergo Aristot. ibi nullam aliam intelligentiam considerat, præter illas, quæ mouent orbis celestes. Hoc igitur

A de Aristot. certissimum est, ipsum nec demones cognouisse, neque formam illam à materia abiunctam inferiorem intelligentiis, quæ mouent cælos: quare si intellectus agens est forma separata, non potest secundum Aristot. esse demon aliquis, neq; intelligentia peculiariter homini applicata inferior celestibus, & superueniens formæ informanti, qua homo est homo. Restat igitur, ut non possit esse alia substantia abiuncta à materia, quam vna ex eis, quæ mouent sphaeras celestes, quæ præter eas nullam aliam substantiam separatam Aristot. in libris Metaphysicis considerauerit. Aliqui tamen dicere ausi sunt: solas quidem celestes intelligentias expresse ibi ab Aristot. nominatas fuisse, implicite tamen eadem tractatione comprehensam esse etiam humanam intelligentiam; quum enim eiusdem generis sint, id, quod de illis dicitur, de humana quoque dictum intelligitur. Sed hoc vanum est; non enim obiectionem nostram effugiant, quum Aristot. de solis illis intelligentiis, quæ mouent orbis, se agere affirmet. adde, quod huic humanæ intelligentiæ non cōpetunt conditiones ab Aristot. celestibus attributæ; eas enim primo loco inuenit ex æterno motu, & eas primum cognouit ut semper mouētes vno continuo motu; humana vero, si datur, non semper orbem suum vno continuo motu mouet, quare sub eam tractationem ratiū minime potest; non est igitur verum id, quod illi dicunt, de intelligentia humana esse intelligenda illa omnia, quæ de celestibus ab Aristotele declarantur, proinde sed: hac quoque sibi agere voluisset, eam absque dubio nominare seorsum, & eius proprias conditiones, per quas à celestibus differat, expresse declarare debuisset. Manifestum igitur est, nullas alias substantias à materia abiunctas Aristoteli cognitatas fuisse præter intelligentias cælorum motrices, quas dari ex æterno motu demonstrauit, & hæc omnia ita firmis nituntur fundamentis, ut nullum certe subterfugendi, aut cauillandi locum relinquunt: igitur Themistii & Auerrois sententia de intellectu agente non est Aristotelis, neq; vlla ratione defendi potest.

Quod Intellectus agens non possit esse alia intelligentia, nisi omnium prima.

Cap. XIII.

F Quæ igitur mens agens non possit esse nisi aliqua celestium mentium, quæ cælos mouent, quæ nam ex eis erit intellectus agens? an suprema, quæ Deus est, an aliqua ex aliis quæ secundæ intelligentiæ appellantur: ratio nos erigit ut totam primam hanc mouentem, ostendat: etenim reliquæ oēs sunt virtutes particulares, & ad mouendos singulæ proprios orbis peculiariter applicatæ, neq; habens vim vniuersalem: quæ ad rectū omnium regimen extendatur:

KK 2 sola

*Enaso
Auerro-
istarum.*

*Confuta-
tio.*

*Fuga a
nervos-
starum.*

*Confuta-
tio.*

sola prima est eiusmodi: quia non solum primum orbem mouet, sed totum simul caelestem globum, imo & mundum vniuersum, & est prima omnium rerum causa, omnia gubernans, omnia perficiens, omnia conferuans virtute sua diffusa per omnia; hæc enim quamuis ubique sit, & omnibus rebus adsit, non omnibus tamen intelligendi facultatem præbet, sed homini soli: quod optime declaratur ab Alexandro in 2. suo. lib. de Anima, cap. 4. inquit enim humanum intellectum, qui possibilis dicitur, esse veluti instrumentum intellectus diuini ad intellectionem in homine producendam; solus enim humanus intellectus aptus est recipere lumen intellectus diuini, & fieri intelligens: res autem aliz talem naturam non habent, vt possint instrumenta fieri diuini intellectus ad producendam intellectionem: sicut etiam videmus lumen Solis, quum idem sit, penetrare vitrum, at non parietem, propter diuersas horum corporum naturas; sic calor Solis lumen indurat, ceram vero non indurat, sed molliat; agens enim non agit, nisi in patiens idoneum ad recipiendum: in hoc igitur mundo inferiore nulla est natura susceptiua intellectionis, nisi natura intellectus nostri patibilis, qui forma hominis est; quo fit, vt eo intelligente homo dicatur intelligens. Ad hoc comprobandum habemus argumentum doctissimum, & vere peripateticum ab Alexandro adductum in 1. suo lib. de Anima, cap. de Intellectu agente: inquit ibi Alexander, in omni genere, in quo sit aliquid per se, ac primo tale, & aliqua secundo talia, necessarium esse vt illa, quæ secundo talia sunt, ab illo primo habeant vt sint talia, proinde sint talia propter illud: hoc possumus inductione in rebus omnibus comprobare; nam substantia est primum ens, & maximum ens, accidentia vero sunt secundo entia: sic inter omnia visibilia primum visibile est lux, & maxime omnium visibile est Solis lux, ab hac igitur alia sunt visibilia: sic etiam omnia bona dicuntur bona per primi boni participationem. Quum igitur res potestate intelligibiles debeant ab intellectu agente reddi actu intelligibiles, non potest intellectus agens esse aliud, quam illud solum quod primum intelligibile, & maxime omnium intelligibile est; ab hoc enim, & a nullo alio possunt alia reddi intelligibilia; maxime autem omnium intelligibilis Deus est, & est primum in genere intelligibilium; ergo nil aliud statui potest intellectus agens, nisi solus Deus: hoc fuit argumentum efficacissimum Alexandri. Sed hoc idem argumentum ego apud Platonem notavi in fine 6. libri de Republica, & miror quod alii hanc sententiam sequentes locum illum non animaduertierint: Plato ibi hanc sensuum differentiam considerat, quod præter visum alii, vt sentiant, satis habent obiecto præsentem; at visus, vt videat, non satis habet præsentem coloris, sed alio

*Argumentum
in Alex-
andro.*

Plato.

A quodam eget diuersio & à calore, & à visu, & ab oculo, idque est lumen; deinde quærens quam potissimum assignare luminis originem debeamus, inquit eam esse illud, quod maxime omnium lucidum est; hic autem est Sol, qui neque est color, neque visus, neque oculus, sed diuersum quiddam, à quo habet color, & vt sit, & vt visibilis sit; & visus ab eadem habet vt sit, & vt videat; est enim Sol tanquam parens, & genitor omnium rerum corporalium, à quo & visus, & color recipiunt esse, & ab eodem vt primo visibili visibilitatem adipiscuntur: deinde subiungit Plato Solem esse ipsius boni filium, nempe Dei, qui ipsum in mundo sensibili principem statuit, vt in eo teneret eundem locum, quem ipse obtinet in mundo intelligibili; ipse namque est primum intelligibile, Sol vero est primum sensibile: quo fit, vt quemadmodum in mundo intelligibili Deus ad intellectum, & ad intelligibilia se habet, ita in mundo sensibili se habeat Sol ad visum, & ad visibilia; hic enim est causa generationis visus, & rerum visibilium, & est causa vt visus videat: & vt visibilia sint visibilia, quum faciat ea & absolute esse, & visibilia esse, ille vero est causa vt intellectus sit, & vt res omnes sint & vt intellectus sit intelligens, & vt res omnes sint intelligibiles: manifestum igitur est Platonem existimasse Deum esse intellectum agentem, & cum lumine comparasse, ita vt credi possit Aristotelem id à Platone accepisse: hoc de Platone testari videtur etiam Ioannes Grammaticus, qui interpretans primum contextum tertii libri de Anima, attribuit Plutarcho, quod iuxta Platonis opinionem dixerit scientiam nostram esse reminiscenciam, & quod dixerit intellectum agentem esse Deum: deinde inquit Ammonium reprehendisse Plutarchum de reminiscencia, quod Platonica dogmata Aristoteli attribuerit: videtur itaque etiam in altero Plutarchus adhæsisse Platoni, nempe quod Deus sit intellectus agens. Hæc absque dubio sententia Aristotelis fuit; qui etsi satis breuiter, & obscure tetigit intellectus agentis naturam, tales tamen conditiones illi attribuit, ex quibus colligi possit, ipsum non esse nisi Deum; hoc enim denotat eius comparatio cum lumine, qua etiam Plato vsus est: nam si recta esse comparatio debeat, oportet, sicut lumen est primum visibile, ita intellectum agentem esse primum intelligibile, vt argumentum ab Alexandro, & à Platone adductum demonstrat: ita vt, sicut illuminatio colorum nil aliud est, quam coniunctio rei secundo visibilis, & per participationem cum visibili per se, & primo visibilis coloris enim sunt participata lumina, quia constant ex luminoso, & opaco, quare, vt visum moueant, iungi debent lumini puro, à quo perficiuntur & vim motricem recipiunt; ita & phantasmatum illuminationi nil aliud sit, quam coniunctio rei secundo intelligibilis cum primo intelligibili.

*Quid
Carbo
et De
posui
intel
lum
gent*

ligibili, & rei potestate intelligibilis cum se per se intelligibili actu. Hoc idem significat id, quod de intellectu agente in cont. 20. illius libri. Arist. dicit, nempe ipsum esse id quod est: sic enim denotat eum esse entitatem ipsam, & ipsummet esse; hæc autem est propria Dei conditio, ut D. Thomas ostendit in 1. part. Sum. quest. 3. art. 4. in omnibus enim aliis rebus esse distinguitur ab essentia, solius autem Dei est ipsummet suum esse.

Prædictæ sententiæ confirmatio testimonio D. Thomæ. Cap. XIV.

AD huius sententiæ confirmationem libet illam considerare, quæ à D. Thoma hæc de re dicuntur, tum in 1. part. Summæ, quest. 79. artic. 4. tum in questionibus disputatis de Spiritualibus creaturis art. 10. & de Anima, art. 5. Ipse in dictis locis considerandam fuit illorum sententiam, qui dixerunt intellectum agentem esse substantiam aliquam separatam, quæ non sit forma hominis, sed eam diuidit in duas, & vnamque separatim impugnat: inquit enim aliquos dixisse intellectum agentem esse quandam substantiam à materia abiunctam inferiorem Deo, aliquos vero existimasse Deum ipsum esse intellectum agentem. Priorem sententiam inquit esse Catholicæ fidei repugnantem, & magnum eam sequei absurdum: quum enim cuiusque rei perfectio in nobilissima eius operatione consistat; nobilissima autem nostra operatio sit coniunctio animæ nostræ cum illo, à quo lumen recipit, esse perfectio nostra constituta in coniunctione cum alio præter Deum, quod absurdum atque impium est: in hoc igitur Thomas nobis consentit. Alteram vero sententiam, quod sit intellectus agens, non deit esse Catholicæ fidei repugnantem, imo asserit quorundam Catholicorum sententiam fuisse; Catholicos enim certe non nominaret, si impiam, & Catholicæ fidei aduersantem esse eorum opinionem arbitraretur. Thomæ autem verba sunt hæc: *[quia fides Catholicæ Deum, non aliquam aliam substantiam separatam naturæ, & animabus nostris operantem ponit, ideo qui dum Catholicæ posuerunt Deum intellectum agentem, qui est lux Sæcæ, quæ illuminat omnem hominem uenientem in hunc mundum]* imo tantum abest, ut opinionem hanc repugnantem Catholicæ fidei esse dicat, ut etiam aliqua ex parte eam approbat; inquit enim esse necessarium, ut supra humanam animam sit aliquid à quo eius intellectio pendeat, & quum id non possit esse alia intelligentia præter Deum, omnino dicendum esse illud esse Deum: & ad hoc probandum videtur argumento Alexandri, quod validissimum esse diximus, nempe quia id, quod est tale per participationem, necessario pendet ab alio per se tali, & sit tale per illud. Sed in eo solum ab illis Thomas dissentit, quod negat Deum ob id esse vocandum intellectum agen-

Atem, hæc utens ratione: quia Deus est causa vniuersalis, non adæquata humanæ intellectio ni, de qua loquimur, quocirca requiritur præter Deum alia causa particularis, quæ sit hominis propria, & pars, seu facultas quædam animæ humanæ, dicaturque in homine intellectus agens: ad quod confirmandum videtur Thomas exemplis naturalibus; Sol enim generat animal tanquam causa vniuersalis, sed non sine causa particulari, quæ est vis insita in semine illius animalis: accommodat etiam huic sententiæ comparationem, qua Arist. videtur, intellectus agentis cum lumine, & inquit lumen referri ad Solē, tanquam effectum ad causam, Aristotel. autem comparare intellectum agentem, non cum Sole, sed cum lumine, ad denotandum ipsum esse aliquid à Deo creatum in homine, non esse Deum ipsum, quem ad modum lumen, non est Sol ipse, sed effectus à Sole productus: ideo concludens dicit, illud, quod in nobis facit intelligibilia actu ad modum luminis creati, esse aliquid animæ nostræ, & esse multiplicatum iuxta numerum animarum, & hominum, & vocatum esse ab Aristotel. intellectum agentem; illud vero, quod facit intelligibilia ad modum Solis illuminantis, esse vnum tantum, & separatum, quod est solus Deus, nec vocari intellectum agentem. Hæc sunt, quæ à Thoma dicuntur: in quibus eorum, quæ vera sunt, confessionem eius accipio, qua puto sententiam nostram maxime comprobari; in reliquis facile ostendam eum à mente Aristotelis aberrasse.

BIn primis ipse fatetur Deum tanquam causam primam facere omnia & deinde intelligibilia, quod quidem verum est, imo ratiō etiam necessarium; quum enim sit primum intelligibile, ab eo solo possunt alia reddi actu intelligibilia: concedit etiam in nostro intellectu præter vim priuatiuam etiam vim actiuam, tanquam eius facultatem, quam nos quoque diximus fateri necessarium esse, eamque Alexandri fuisse sententiam. Sed in eo à nobis dissentit, quod putat vim actiuam nostri intellectus esse intellectum agentem, & tanquam causam secunda iam à Deo creatam facere phantasmata actu intelligibilia; hoc enim nos negamus, & falsum esse iam esse ostendimus, quia facultas actiua humanæ mentis non potest facere actu intelligibilia, proinde non eam vocauit Aristoteles intellectum agentem, neque cum lumine comparauit: hoc ostenditur argumentis superius adductis; primum enim falsum est id, quod Thomas fuit, ad iunctionem intellectus agentis esse in phantasmata; iam enim ostendimus ipsum agere in intellectum patibilem, non in phantasmata, neque est quod in re manifesta eandem demonstrationem repetamus; hoc autem si verum est, & intellectus agens iuxta ipsius Thomæ sententiam est facultas quædam animæ nostræ rationalis, neque secundum substantiam distinguitur ab intellectu patibili, quomodo potest idem

CDeum tanquam causam primam facere omnia & deinde intelligibilia, quod quidem verum est, imo ratiō etiam necessarium; quum enim sit primum intelligibile, ab eo solo possunt alia reddi actu intelligibilia: concedit etiam in nostro intellectu præter vim priuatiuam etiam vim actiuam, tanquam eius facultatem, quam nos quoque diximus fateri necessarium esse, eamque Alexandri fuisse sententiam. Sed in eo à nobis dissentit, quod putat vim actiuam nostri intellectus esse intellectum agentem, & tanquam causam secunda iam à Deo creatam facere phantasmata actu intelligibilia; hoc enim nos negamus, & falsum esse iam esse ostendimus, quia facultas actiua humanæ mentis non potest facere actu intelligibilia, proinde non eam vocauit Aristoteles intellectum agentem, neque cum lumine comparauit: hoc ostenditur argumentis superius adductis; primum enim falsum est id, quod Thomas fuit, ad iunctionem intellectus agentis esse in phantasmata; iam enim ostendimus ipsum agere in intellectum patibilem, non in phantasmata, neque est quod in re manifesta eandem demonstrationem repetamus; hoc autem si verum est, & intellectus agens iuxta ipsius Thomæ sententiam est facultas quædam animæ nostræ rationalis, neque secundum substantiam distinguitur ab intellectu patibili, quomodo potest idem

EDeum tanquam causam primam facere omnia & deinde intelligibilia, quod quidem verum est, imo ratiō etiam necessarium; quum enim sit primum intelligibile, ab eo solo possunt alia reddi actu intelligibilia: concedit etiam in nostro intellectu præter vim priuatiuam etiam vim actiuam, tanquam eius facultatem, quam nos quoque diximus fateri necessarium esse, eamque Alexandri fuisse sententiam. Sed in eo à nobis dissentit, quod putat vim actiuam nostri intellectus esse intellectum agentem, & tanquam causam secunda iam à Deo creatam facere phantasmata actu intelligibilia; hoc enim nos negamus, & falsum esse iam esse ostendimus, quia facultas actiua humanæ mentis non potest facere actu intelligibilia, proinde non eam vocauit Aristoteles intellectum agentem, neque cum lumine comparauit: hoc ostenditur argumentis superius adductis; primum enim falsum est id, quod Thomas fuit, ad iunctionem intellectus agentis esse in phantasmata; iam enim ostendimus ipsum agere in intellectum patibilem, non in phantasmata, neque est quod in re manifesta eandem demonstrationem repetamus; hoc autem si verum est, & intellectus agens iuxta ipsius Thomæ sententiam est facultas quædam animæ nostræ rationalis, neque secundum substantiam distinguitur ab intellectu patibili, quomodo potest idem

K K 3 agere

*Quidam
Catholici
et Deum
posuerunt
intellectum
agentem.*

*Quid
non recte
dixerit
Thomæ.*

agere in seipsum? quomodo potest id esse
lumen, plenus, & illius, & simul omnia lu-
mina, omniaque cognitione carere, & ab omni
à semetipso: at condonemus istum agere in
phantasmata, licet id omnino falsum, & ab A-
ristoteli alienum sit, idem tamen absurdum sequi-
tur, quod videtur quidem Thomæ, & natus est ex-
plicare, sed finis laboravit, nam debet intelle-
ctus noster pati a phantasmatibus, ut Arist. aper-
te dixit, quomodo igitur agere in eadem potest?
sic enim esset simul agens, & patiens, & istu
eiusdem, & secundum idem, quod est omnino
absonum rationi; nam agens naturale in agen-
do repetitur quidem ab eodem in quod agit,
non tamen secundum eandem qualitatem, sed
secundum quantitatem; caliditas enim non
calent, & igitur ab eodem, sed retrahitur a in-
tellectus noster quatenus agens nil aliud iuxta
Thomæ sententiam agit in phantasmatibus, ni-
si illuminationem, qua reddit ea intelligibilia,
& ipse quoque ab illa illuminatione illuminatio-
nem recipit, qua redditur intellectui generis, si certe, si
iam in seipso lumen habebat, non debuit illud
tribuere phantasmatibus, ut idem ab eis postea
reciperet. Præterea minime convenienter est illi
præter Deum facultatem attribui facienti a-
ctu intelligibilia; solum enim primum intelli-
gibile id est, & quædam modum Deus
cum nulla creatura vim suam creandi commu-
nicat, itaque vim illuminandi, sed ipse solus
est lux vera, quæ, ut illi Catholici dicebant, o-
mnem hominem illuminat. Argumentum au-
tem Thomæ nullius esse efficaciter, postea o-
stendimus, quum dubia & aliorum argumenta,
quæ sententia nostræ officina videntur, solue-
mus, idem enim argumentum etiam a Ioan-
Grammatico contra Alexandrum adductum
est, ad ostendendum non esse Deum intelle-
ctum agentem.

*Dubia, & aliorum argumenta, quæ prædi-
ctæ sententia videntur offere.*

Cap. XV.

Hæc sententia, quam hæcenus & ratione,
& Arist. autoritate demonstravimus, ma-
nifestior ac firmior reddetur, si dubia quædam
& argumenta, quibus eam demoliri alii contem-
dunt, soluerimus. Primum obijciunt: si intelle-
ctus agens Deus esset, intellectio non esset in
nostra potentate; consequens falsum est; intelli-
gimus enim quando volumus: consequentia
probat, quoniam nulla actio in nostra potentate
esse dicunt, quæ pendet a principio nostro for-
mali, quæ vero pendet ab externo principio, ea
in potentate nostra esse non potest; Deus autem
est principium externum; igitur si ipse esset in-
tellectus agens, intellectio non esset potest in
nostra potentate, sed vel semper omnia intelli-
geremus, vel ea solum, & tunc solum, quæ, &

A quando Deus vult, & secundo obijciunt, & est ar-
gumentum Thomæ, per istum modum debet esse
sequalis effectui, & illi ex equo respondere, ut
Aristoteli docet in 2. Posterior. & in 2. Physicor. effe-
ctus enim communis causa debet esse commu-
nis, & effectus particularis causa particularis; sed
Deus est causa maxime universalis, nostra au-
tem intellectio est effectus particularis; quia est
propria hominis operatio: ergo Deus non po-
test esse intellectus agens, sed requiritur agens
particularis, & effectus adæquatum, quæ significavit
Aristoteli in context. 17. libr. 3. de Anima,
quando dixit, cui libet patiendi respondere agens,
a quo patitur, significavit enim agens proprium
cui libet patiendi. Tertio dicunt: Deus secun-
dum Arist. nihil agit immediate in his inferioribus,
sed omnia per motum, & lumen cele-
stem corpus, & per causas secundas, ergo
non potest esse intellectus agens, quia hoc dicitur
agere in hominem immediate ab eo, & ista causa
secunda: hoc quoque argumento videtur vilius
esse D. Thomæ, ut ostendimus. Quarto con-
siderant verba Aristoteli in context. 17. libr. 3. de A-
nima, ubi intellectum agentem, & intellectum
agentem vocavit animæ nostre intelligentias,
voluit ergo utrumque esse aliquid humanum, &
animæ humanæ partem, si Deus non potest vo-
cari intelligentia, vel pars animæ humanæ, idque
confirmant considerando verba Aristoteli in 1. con-
text. eiusdem libri, ubi proponit agendum de parte
animæ, quæ cognoscit animam, & sapientiam, igitur
intellectus, qui in eodem ponitur, debet esse pars
animæ est. Quinto argumentum sumunt ex
verbis Aristoteli in context. 18. eiusdem libri, ubi
dixit intellectum agentem esse habitum quen-
dam, & esse ut lumen, & Deus non potest habi-
tus appellari; quoniam habitus dicitur id, quod
est posterius essentia, & notat aptitudinem ad o-
perandum, qualis habitus non est Deus: non
potest etiam Deus cum lumine comparari, quia
lumen non dat coloribus ut absolute sint, sed
solum ut sint motui; Deus autem absolute res
esse facit, quia omnia producit, quare est potius
cum Sole comparandus, qui est fons, & causa
luminis, quam cum lumine ipso, hoc facit argu-
mentum Ioann. Grammatici aduersus Alexan-
dram, & eodem vsus est D. Thomas, ut antea di-
ximus. Sexto argumentantur ex his, quæ dicun-
tur ab Aristoteli in context. 20. eiusdem libri, & est ar-
gumentum Themistii contra Alexandrum; Ari-
stoteles ibi de agente intellectu loquens in-
quit, hunc solum esse immortalem, ergo non
putat eum esse Deum; quia hoc posito dicitur
Aristoteli falsum esse, quum non solus Deus sit im-
mortalis, sed etiam alie et scilicet mentes, animæ
& ecclesiæ corpora secundum Aristoteli æterna sint.
Tandem dicunt aliqui, si intellectus agens esset
Deus, non opus erat Aristoteli, in hoc loco, ostendere
eum esse immortalem, quia Deum esse immor-
talem nullus homo ignorat.

*Di-
di-*

Dictionum argumentorum solutio.

Cap. XVI.

Ad pri-
mum ar-
gumen-
tum.

Hæc igitur argumenta soluere nitendum nobis est. Ad primum dicimus fore quidem illud efficientissimum, si Deus aliquando nobis suam operam recusaret, nec semper ad nos effunderet lumen suum: sic enim nos non quando volumus intelligeremus, attamen non ita sese res habet, nam eius lumen semper nobis adest, immutabile, & nunquam deficiens; ideo intelligimus quando volumus, dummodo habuit acquisitionem habitus non est in nostro arbitrio constitutum intelligere quando volumus: quemadmodum enim si statueremus. Solem à nostro hemisphærio nunquam recedere, semper lumen præsens haberemus, quare si calorem quoque haberemus præsentem, in nostro arbitrio esset inspicere quando volumus. sic de nostro intellectu dicendum est, habere enim semper præsens lumen agentis: quia, ut D. Thomas ostendit in 1. part. Summæ, quæst. 8. artic. 1. & 3. Deus est in omnibus & per potentiam suam, & per præsentiam, & per essentiam, non quidem per ipsarum rerum essentiam, nam ut ipse sit pars essentia inanimata, sed per suam essentiam eo modo, quod agens dicitur esse cum suo effectu: & hoc necessarium est, quia Deus ipse sibi hanc necessitatem iniunxit, quemadmodum etiam ex necessitate animam creat in quolibet humano corpore, quod ab agens naturæ libet sit convenienter preparatum: ipse enim libera sua voluntate statuit hoc esse necessarium: sic igitur nunquam per ipsum stat quia intellectus noster intelligere possit, stat quidem aliquando per defectum habitus ne valeat intelligere; quandoque etiam per defectum originis phantasie, quod in aliquibus est ita rude & ineptum, ut propter phantasmatum imperiam rem, etiam si illi lumen intellectus agentis, nil tamen intelligere possint. Secundum argumentum validum quidem est in aliis agentibus, nam agens vniuersale non agit nisi per agens particulare adæquatum effectui, sed in Deo nihil habet efficacitatis; potest enim immediate hominem producere sine aliqua causa secundâ, quem Sol sine altero homine agente producere non potest. Præterea dicimus magnum esse sensibilem, & intelligibilem rerum discrimen: nam sensibilia quidem efficit Deus ut causa vniuersalis, nec sine causis secundis, quia ipsemet hanc rebus legem præscripsit; at in mundo intelligibili ipse absq; causis secundis immediate agit, possumusque hoc Thomæ argumentum aduersus ipsum insolubilitate retorquere: Deus animam humanam creat, & est agens vniuersale, & vniuersali creator rerum omnium, & mundi vniuersi; ergo requiritur alia media causa creata, & homini adæquata, per quam crearetur anima humanam: quoniam igitur

Ad secun-
dum.

Atur Deus, esse creator vniuersalis, animam tamen huiusmodi immediate creat sine vlla causa media, sic immediate eadem illuminat, nec requiritur alius illuminator creatus: dicere etiam possumus diuinum lumen per omnia diffusum esse quidem causam maxime vniuersalem; sed iunctum phantasmatibus, quæ sunt nostri intellectus obiectum proprium, restringi, & fieri proprium agens, & quodam modo obiecti proprii rationem subire: quod exemplo luminis Solis confirmari potest: nam Sol per lumen suum est omnium rerum sublunarium vniuersalis causa, attamen quatenus iungitur colori, qui est proprium obiectum visus; restringitur, & fit causa propria respectu visionis; subire enim rationem obiecti visibilis, qua ratione non respicit alium effectum, nisi solam visionem. Ad tertium responsio patet ex his, quæ ad primum dicta sunt; Deus enim per motum, & per lumen celestium corporum effectus materiales producit, sed in mundo intellectuali agit absq; ceterum lumine, & motu, atque omnino absq; secundis causis. Ad quartum dicimus, non eam esse Aristotelis sententiam, quam ipsi comminiscuntur non enim dicit intellectum agentem, & intellectum patientem esse duas animæ nostræ differentias, sed solum dicit, oportere in anima esse has differentias agentis & patientis, hoc est, dari agens & patientem: nam si Deus ubique est, & eius lumen phantasmatibus iungitur ut perfectio, est vtique in anima nostra; non tamen ut animæ nostræ pars, sed ut extrinsecus adueniens: hoc manifestum est considerantibus argumentum, quo ibi Aristoteles vtitur: nam illa verba, quæ ibi pro se adducunt, sunt conclusio syllogismi, quo Aristoteles colligit esse in animas has differentias: is ergo est eius conclusio- nis sensus, qui eo syllogismo colligitur; is vero eorum verborum sensus esse non potest, qui ex illis propositionibus non inferuntur: est autem syllogismus Aristotelis talis: vbi datur patientis, ibi datur agens illi respondens, atque datur in nobis intellectus patientis, ergo illi debet agens aliquod respondere: querendum igitur ab aduersariis est, quomodo sit maior propositio intelligenda; an ita, ut cuilibet patienti respondeat tale agens, quod sit eiusdem generis, & internum, an absolute cuilibet patienti debeat agens respondere, à quo ad perfectionem ducatur: certe prior sensus falsus, & absurdus esset; non enim cuilibet patienti responderet tale agens, quod sit eiusdem generis, ut exempla, quibus Aristoteles id declarat, aperte demonstrant; ars enim respectu materis patientis est agens externum, & conditionis longe diuerse; sic in natura elementa sunt materia respectu Cœli, quod in ea agit continue; quomodo igitur potest in conclusione colligi sensus talis, qui non est acceptus in propositionibus, imo neque accipi potuit, quia falsus est: dicere etiam posse

Ad ter-
cium.Ad quar-
tum.

possimus. Deum non esse quidem animæ nostræ partem, sed tamen quatenus est intellectus agens: fieri modo quodam partem animæ nostræ: nempe quatenus eius lumen animæ nostræ iungitur; quanquam ad hoc confugere minime cogimur, quoniam prior solutio ita vera & manifesta est, ut mirandum sit cur aduersarios non pudeat eo argumento uti. Ad verba Arist. in 1. context. illius lib. dicimus partem animæ ibi significare solum intellectum patientem, qui solus per se considerandus erat; de agente autem nihil proponi, quia non per se de ipso agendum erat, sed solum quatenus confert ad operationem intellectus patientis. sic in 1. context. lib. 8. Phycor. Arist. non proponit agendum de æterno motore, quia hunc non propter se, sed propter æternum motum erat consideraturus.

Ad quin-
tenum

Ad quintum dicimus intellectum agentem non proprie habitum appellari, prout sumitur habitus pro aptitudine ad operandum, quæ ex multiplicata operatione acquiritur, & ponitur in prima specie qualitatis: sed sumi eo in loco ab Aristot. habitum pro forma, & perfectione, nam intellectus agens iungitur phantasmatis ut perfectio constituit obiectum intelligibile, & hæc tantum ratione vocatur ab Arist. habitus. Quod vero D. Thomas & Ioan. Giammat. dicunt Deum rectius comparari cum Sole, quam cum lumine, quum lumen sit effectus quidam à Sole productus, vanum est; decipiuntur enim, dum à rebus materialibus ad immateriales argumentantur: nam ipsemet Thomas asserit in rebus materialibus potentias esse res distinctas ab essentia; ita ut in anima quoque humana, quum forma hominis sit, potentia ab ipsa animæ essentia distinguatur, at in separatis à materia secus est, potentia namque idem est quod essentia: nec dicendum est Deum per suam potentiam res creasse tanquam per effectum aliquem, & per rem ab ipso diuersam, sed potius tanquam perfectum ipsum, nam potentia Dei Deus ipse est: sic igitur de lumine dicendum est, lumen à Sole prodiens (inquit Thomas) est quiddam à Sole diuersum, & ab eo productum, esto: at dicimus, non eiusmodi esse lumen Dei; non est enim aliquid creatum, sed est Deus ipse, qui sicuti quatenus intelligens, sapientia ipsa est, ita quatenus intelligibilis, & summe intelligibilis, vocatur lumen, quo omnia redduntur intelligibilia: ob id videtur in hoc Aristot. satis prope ad Christianæ fidei veritatem accessisse, sed in aliquo tamen defecisse: quemadmodum enim nos per fidem asserimus mentem nostram à solo Deo, quem hæc ratione Sanctum Spiritum vocamus, illuminari: ita Aristoteles dixit nos à Deo, quatenus est intellectus agens, & primum intelligibile, intellectionem recipere: sed veritatem non plene assequutus est; putauit enim per solam phantasmatum illustrationem petuente ad mentem nostram Diuinum

A lumen: nos vero ex diuina reuelatione accepimus posse Diuinum lumen non modo inferne per phantasmata, sed etiam superne abique illuminatione phantasmatum ad mentem nostram accedere, ita ut etiam abique phantasmatum viui possit à Deo multarum rerum scientia mentibus nostris infundi per Sancti Spiritus immisionem, quod Aristot. diuina reuelatione destitutus cognoscere minime potuit. Adde quod lumen, quod in aere est, non à Sole, sed à Solis luce producitur, & modo quodam non est diuersum aliquid à luce, quatenus enim est eius imago, & eam repræsentat idem potius dicendum est, quia naturam lucis, quæ primum visibile est, nobis repræsentat. Dicendum igitur omnino est Aristot. non ea ratione intellectum agentem cum lumine comparare, quatenus lumen est effectus quidam lucis; vel enim non est effectus, vel non sumitur ut effectus, neque ea ratione similis ei est intellectus agens, quum aliud sit lumen sensibile, aliud sit lumen intellecti-

B le; hoc enim non habet causam, sed est ipsummet primum intelligibile, à quo omnia redduntur intelligibilia: cum ipso autem Sole ut diuerso à lumine suo non recte comparatus esset intellectus agens; quia ipsa Solis substantia non iungitur coloribus ut perfectio, sed eius lumen tantummodo; at intellectus agens est talis Sol, qui à suo lumine non distinguitur, siquidem Dei lumen Deus ipse est: neque etiam necessarium est, ut propter comparisonem Aristotelis

D lumen debeat etiam absolute colores producere, quia non in hoc comparatio illa consistit, sed in eo solum, quod tanquam forma constituit obiectum visibile, & similiter intellectus agens tanquam forma & perfectio constituit obiectum intelligibile. Sextum argumentum, quod Themistii erat contra Alexandrum, potest contra ipsum Themistium retorqueri, imo & contra omnes, qui dicant intellectum agentem esse partem animæ humanæ, vel aliquam aliam intelligentiam inferiorem prima, sequitur enim eam solam esse immortalem, reliqua vero omnia, quæ in mundo sunt, caduca esse, & Deum quoque ipsum esse mortalem: qua igitur responsione & Themistius, & alii omnes uti coguntur ad se tuendos, eadem nos quoque in præsentia utemur: dicimus enim Aristotelem non considerare eo in loco Deum absolute ut Deus est, sed solum ut respicit hominem tanquam intellectus agens, à quo provenit in homine intellectio, quando igitur dicit ipsum esse immortalem, considerat ipsum quatenus est factus quodammodo aliquid animæ nostræ, & sic eum comparat solummodo cum reliquis animæ nostræ partibus: ita ut sensus sit, nihil in homine est immortale, nisi intellectus agens: si quis vero obiecit, ergo apud Aristotelem intellectus partibilis mortalis est, ad hoc interpretes variis modis responderent, prout

ad sextum

F varie

*In de
his p
rib. in
de M
do. C
apolo*

vane sunt eorū sententia de intellectu huma- A
no. Alexander quidem totam concederet quo-
nam putavit. Iam intellectum apud Arist.
esse mentale. Thomas vero dicit ea verba pro-
ferri non de solo agente, sed etiam de patiente,
siquidem vana apud eum est eorum substantia,
caque immortalis; ea tamen interpretatio verbis
Arist. contentanea non est, ut eandem auctori-
tatem, Aristot. enim proferri vult a illa de solo agen-
te; & nos sapientius demonstramus, non posse
esse eandem substantiam intellectus patibilis & B
agentis. Probabile est quorundam aliorum in-
terpretatio, qui dicunt intellectum patientem
mortalem esse, non quidem secundum substan-
tiam, sed tamen ratione suae imperfectiois, &
patibilitatis; eatenus enim intelligi dicitur, qua-
tenus deus est imperfectus, & recipere obie-
ctū à phantasia. Utique sit, de hoc enim, & de
eius loci interpretatione nunc nō disputo, satis

est ostendisse argumentum hoc. Themisti se-
cundam omnium sententias nullius esse effica-
citas. Postremum quoque argumentum, quo
aliqui recentiores utuntur, vanissimum est nam
fortasse aliquid roboris haberet, si patius mani-
festum fuisset intellectum agentem esse Deum,
postea Aristot. docere voluisset ipsam esse im-
mortalem; sed e contrario se res habet, igno-
rum enim eo loco est, quisnam sit intellectus a-
gens. Idque Aristot. voluit ex immortalitate, &
aliis simul eius conditionibus esse colligendū:
Propterea etiam clarum fuit eum esse Deum,
reprehendi quidem Aristot. potuisset, si demon-
stratione aliqua ad Dei immortalitatem pro-
bandam usus esset: sed simpliciter & absque vl-
la probatione asserere Deum esse immortalem,
quod absurdū sit, non video; quum in viū sit a-
pud omnes homines, etiam sapientes, ut Deum
vocat immortalem.

Ad sepi-
mum.

JACOBI
ZABARELLÆ
PATAVINI,
LIBER.

DE ORDINE INTELLIGENDI.

Ordinum distinctio, & dicendorum pro-
positio. Cap. 1.



Rdinem, quo mens hu-
mana res intelligit, mul-
tiplicem esse constat; al-
ius enim arbitrius est,
& ex nostra electione
pendet; alius vero natu-
ralis, & necessarius; ali-
us demum neque ex ele-
ctione, seu arbitrio nostro, neque ex necessitate,
sed omnino per accidens, ut si quis equum prius
nouerit, quam asinum, quum potuerit prius asi-
num nouisse, quam equum: hic nulla conside-
ratione dignus est, ideo dimittatur. Arbitrarius
vero est illa doctrinae ordo, de quo nos alias in
libris Logice plura scripsimus: eius enim con-
sideratio ad Logicum pertinet, quum sit Logi-
cum instrumentum, & ex arbitrio nostro fabri-
carum: quod si esset naturalis, atque absolute ne-
cessarius, non esset quod Logicus de ipsius usu
præcepta tradere niteretur: dici tamen potest ne-
cessarius ex constitutione finis, quia si rei scien-
tiam in suo genere perfectam acquisitum fu-
mus, vel saltem facilius acquisituri, statuto quo-
dam ordine utamur necesse est. Alius demum
necessarius prioris, ac naturalis est, ideoque eius.

In duo-
bus prio-
ribus libris
de Metho-
do, & in
apologia

C consideratio non ad Logicum, sed ad Natura-
lem Philosophum attinet, quum cuiusmodi ordo
naturam mentis nostrae insequi necessario vi-
deatur: ideo illud horum ordinum discrimen ef-
se videtur, quo etiam habituum moralium, &
facultatem animae: quum enim habitus non sint
menti nostrae naturales, sed ex nostro arbitrio
pendeant, & ex arbitriis actionibus compa-
rentur, solae autem facultates, quibus eos acqui-
rere apti sumus, naturales dici possunt, de solis
facultatibus agere debuit Philosophus Natura-
lis, de habitibus vero non ipse, sed alius, ut Mo-
ralis: sic doctrinae ordo arbitrius est, neque
est menti nostrae naturalis, sola autem facultas
procedendi ab hoc ad illud naturalis est: ideo de
facultate differit Philosophus Naturalis, de ipso
autem ordine loquitur Logicus, à quo de eo tan-
quam de re arbitraria regule & præcepta tra-
duntur: ac si quis sit menti humanae naturalis
ordo, ita ut non ipsa tantum facultas, ipsum que
utendi arbitrium sit in naturale, sed ipsum et or-
do, cuius variandi nullum nos arbitrium habea-
mus, de hoc agere naturalis Philosophi offi-
cium est, ad plenam cognitionem naturae humani
intellectus, & eorum, quae illam necessario con-
sequuntur: talem autem ordinem potissime in
simplicium rudī, & contra apprehensione exi-
stere manifestum est, nō ita in cognitione com-
plexo.

KK 5

plexorum, neq; in cognitione distincta, atque perfecta, componere enim & enunciare hoc prius quam illud. arbitrio magis, quam naturæ esse videtur apprehendere autem in phantasmate rem hanc prius, illam vero posterius, sit primam rudium habituum acquisitionem spectemus, non est arbitrium, sed natura: rudium autem dico, quia distinctæ cognitionis ordo in nostro arbitrio positus est, nec distinguitur ab illo doctrinæ ordine, quem à Logico considerandum esse diximus; at ordo notitæ nostræ confusus, quia à sensibus accipimus, aliquis prius naturalis, ac necessarius est, cumq; considerare ad Naturalem Philosophum attinet. Hic igitur est de quo ante sermonem facturi sumus, nempe naturalis ille, ac necessarius ordo, quo mens nostra simplices rerū conceptus ruditer, & confuse primum apprehendit: duoq; sunt, quæ sub præsentem considerationem cadunt, & de quibus est nobis proposita disputatio; vnum de ordine cognoscendi singulare & vniuersale alteram vero de ordine intelligendi ipsa vniuersalia: quoniam enim obiectum menti nostræ phantasma rem singularem representans, in qua inest etiam natura communis, & ipsum vniuersale, considerandum primo loco est, utrum prius à mente nostra cognoscatur, an singulare, an vniuersale: et deinde vero inter vniuersalia an prius apprehendantur vniuersalia, quam minus vniuersalia, an è contrario hæc prius, quam illa.

Opinio. & argumenta illorum, qui negant singulare ab intellectu cognosci.

Cap. II.

DE ordine intelligendi singulare & vniuersale disputari non potest, nisi prius constet intellectum nostrum cognoscere singulare hoc igitur, quoniam à multis in prius, est à multis ante omnia considerandum. Illi, qui singulare ab intellectu cognosci posse inficiantur, his possumus argumentis, uti solent. Primum argum. in antiquis patres Auerrouse ex abstractione intellectus à materia intellectus non est forma corporis, sed est forma separata à materia, forma autem separata non potest intelligere singulare intellectus igitur singulare non cognoscit: minor em vera statuit, tanto Auerrouis intentionem, quam sequuntur, maiorem ita probant: quicquid recipitur in aliquo, recipitur ad modum recipientis: ergo forma immaterialis immaterialiter tantum apta est recipere, singulare autem est materiale, & conditionibus materialibus alligatum, quia est forma communis materie, ut ait Aristoteles context. 92. l. b. 1. de Celo, igitur forma immaterialis non potest cognoscere singulare. Secundo, licet a multis illi Auerrouis opinione, putant ex sola intellectu actione ab organo idem demonstrari, quoniam enim intellectus in operando non utitur organo corporeo, sicut

A omnes concedunt, est saltem in sua operatione immaterialis, ergo ob eandem rationem non potest intelligere singulare. Præterea si intellectus singulare intelligeret, non distingueretur à sensu, qui solū singulare cognoscit: quoniam igitur operetur intellectus à sensu distingui, & id, quod ab vno cognoscitur, ab altero non cognosci, dicendum est proprium esse intellectus cognoscere vniuersale, sensus autem cognoscere singulare. Confirmantur autoritate Aristot. in 1. Physic. context. 27. & 2. de Anima 57, & 1. Poster. 134. & 2. posteriorum, cap. vlt. ubi per hoc distinguit intellectum à sensu quod intellectus vniuersalia cognoscit, sensus vero singulare: negat igitur intellectum singulare cognoscere, quum dicat sensum per eorū cognitionem distingui ab intellectu. Præterea Aristot. in context. 15. & 16. lib. 3. de Anima inquit, omne actu intelligibile esse sine materia: materiale vero non esse actu intelligibile, sed potentia solum: singulare igitur, quum sit materiale, non est apud Aristot. intelligibile actu, sed solum vniuersale, quod à singularibus & à materia abstrahitur, est actu intelligibile. In context. quoq; 37. eiusdem libri Aristot. diuidit ea, quæ sunt in sensibilibus, & intelligibilibus: igitur non sunt sensibilia esse intelligibilia: si singulare essent intelligibilia, omnia entia essent intelligibilia, nec darentur sensibilia distincta ab intelligibilibus.

D *De sententia consutatio.*
Cap. III.

EGO cum aliis pluribus arbitror intellectum nostrum etiam singulare cognoscere, & hoc potissimum argumento ad hoc asserendum ductor, quod in facultatibus anime subordinatis necesse est, ut quicquid cognoscit facultas inferior, cognoscat etiam superior, & ut ubi inferior facultas desinit, illi superior incipiat: hoc enim negato, tollitur ordo partium in animali, & ipsius animalis unitas: hoc autem manifestum est in phantasia: respectu sensus unitas, morum ipsa enim potest illa omnia imaginari, quæ possunt illi sensui differre: autem, quia sensus est in non sentiat obiectum absens, sed solum præsens, phantasia vero imaginatur etiam absentia: hæc tamen differentia non ita accipienda est, ut dicamus sensus sentire sola præsentia, phantasia vero sola absentia, falsum enim est, sed ut sensus sentiat sola præsentia, phantasia vero & præsentia, & absentia, sic enim distinguenda est facultas anime superior ab inferiore, ut possit omnia cognoscere, quæ cognoscit inferior, & alia præterea. Quoniam igitur ut sensus ad phantasia, ita phantasia ad intellectum dirigitur, in modum debet esse intermedium intellectus, & phantasia, & sensus omnium, ut intellectus cognoscere illa omnia possit, quæ phantasia, & sensus cognoscunt, & a quoque præterea

flexa, seu fracta; nam singulare à phantasia ad intellectum tanquā per rectam lineam provenit, univēsale verò, & essentia rei tanquā per flexā: quia lumen agentis primò ad phantasiā porrigitur, deinde ab ea ad intellectū reflectitur: hæc est illius loci vera interpretatio, ex qua aperte sumitur Arist. censuisse intellectū nostrū cognoscere singularia: inde etiā sumitur phantasmata à mente agēte illuminari in phantasia, nō vrin intellectu recepta, sic enim lumen agentis frāgitur quodāmodo in phantasia, quod nullo modo frangi diceretur, si rectā ad intellectū nostrū mitteretur. Præterea in contextu vigesimo secundo, & trigésimotertio eiusdem, libri Aristoteles asserit intellectum cognoscere partes temporis, præteritam, & futuram; & res, quæ in eis sunt, simul cum tempore, in quo fiunt; & iā debeatere conferendo præterita cum præsentibus: vult igitur intellectum cognoscere singularia; quia illa, quæ in futuris, ac distinctis temporibus sunt, singularia tantum sunt; nam univēsalia semper sunt, nec magis præterito tempore, quā futuro; quare solis singularibus competit appellatio præteriti, & futuri: nostrum igitur intellectum singularia cognoscere secundum Aristot. negari non potest.

Contrariorum argumentorum solutio.

Cap. IIII.

Ad primum argumentum.

Quoniam igitur considerantibus satis manifestata hæc res est, intendum est argumenta solvere, quæ veritati tenebras offendere videbantur. primum erat forma abiuncta à materia non intelligitur singularia, intellectus est forma abiuncta à materia, igitur singularia non intelligitur: vniuersum est argumentum, cuius vtiq; propositio falsa est. falsam quidē esse maiorem, certissimum est: nam quicquid senserit Aristotel. credere nos, & constanter affirmare Christianæ fidei veritate compellimur, Deum habere præcedentiam singularium, & illa cognoscere, proinde formam à materia abiunctam cognoscere singularia; cur igitur humana mens cognoscere singularia non potest? sed dimissa propositione maiore satis in præsentia est negare minorem: alia enim ostendimus mentem humanam in homine non esse formam à materia abiunctam, vtili sunt abiunctam à materia, prout opponitur informanti; sed esse formam, quæ homo est homo, & in seipso constituitur: quare etiamsi concederemus formam à materia separatam non posse singularia intelligere, argumentum tamen nobis non obesset; quia mens humana hominem non est talis forma, proinde hæc ratio singularia cognoscere non prohibet; quæ et vltima robustum argumentum est. Validius esse videtur secundum, quod sumebatur ex assumptione ab organo; abiunctus enim est intellectus in sua operatione ab organo corporeo, quare non videtur posse sin-

Ad secundum.

gularia, quæ materialia sunt, intelligere; quicquid enim recipitur in aliquo, ad modum recipientis recipitur. Ad hoc dicimus negandam esse consequentiam: quod verò ad probationem attinet, digna quidem consideratione est propositio illa, quicquid recipitur in aliquo, recipitur ad modum recipientis, multi namque ea ad cauillandum abuti consueverunt sed vtinque intelligatur, nobis non obest: singulare enim, quod extra animam existit, materiale est, neque recipi in intellectu potest, imò neque in sensu, quum Arist. dicat sensorium recipere species sine materia; species autem ipsius singularis non est materialis, sed spiritalis: nihil igitur prohibet quin eiusmodi species in intellectu recipi possit, sic enim dicitur recipi ad modum recipientis, quoniam intellectus habet aptitudinem naturalem recipiendi omnia spiritaliter, etiam speciem singularem; & quum ipse in operando sit immaterialis, quatenus non vtitur organo ad recipiendum speciem quoque sine materia recipi: nam si organum sensus, quod corporeum est, recipit formas sine materia, multò magis de intellectu id asserere debemus, immò credendum est speciem in phantasia esse spiritaliorem, quā in sensu, in intellectu autem esse adhuc spiritaliorem, quā in phantasia; neque nobis officit quod sit species rei materialis, nam etiam quidditas est quidditas rei materialis; & licet per representationem sit materialis, quia rem materiale representat, tamen ipsa secundum se species formaliter sumpta spiritalis est, potest igitur in intellectu recipi: si vero dicant speciem singularem confusi esse quidem abiunctam à materia, at non à conditionibus materiæ, verissimum hoc quidem est, at videnam acceperint, non posse intellectum nostrum cognoscere etiam conditiones materiales: nos enim dicimus intellectum officemata intelligi etiam conditiones materiales, & rem cum conditionibus materialibus; semper tamen per receptionem speciei formaliter immaterialis, licet rem materiale, vel materiales conditiones representationis: ideo iano modo intelligenda est differentia illa, quam multi statuunt inter has animæ facultates subordinatas, dicunt enim sensum cognoscere abstrahendo à materia, sed non à conditionibus materiæ, neque à præsentia materiæ; phantasiā vero abstrahendo à materia, & à præsentia materiæ, sed non à conditionibus materiæ: quæ sunt accidentia (vt vocant) indiuiduantia; at intellectū abstrahere & à materia, & à præsentia materiæ, & à conditionibus materiæ: hoc enim, vt à plerisque intelligitur, falsum est, nempe vt necessarium sit intellectū ab his omnibus abstrahere, sed verum est, si ita intelligatur, vt à intellectu, & phantasia, & sensu necessario abstrahi à reali materia sed non à præsentia materiæ, & à conditionibus materiæ possit intellectus abstrahere, & non abstrahere, ita

Quoniam intellectus abstrahens ab materia

ut etiam sine his duabus abstractionibus possit intelligere, sicut enim etiam phantasia imaginari potest & cum abstractione à presentia materiarum, & absque hac abstractione; est enim rationi consentaneum ut intellectus possit id, quod inferiores facultates possunt, & aliquid præterea, ita ut & rem præsentem, & materiales conditiones cognoscere possit, quod etiam aliarum facultates possunt, sed ab his et omnibus uniuersale, & quidditatem abstrahere, quæ aliæ non possunt, ex qua operatione nominatur intellectus speculatiuus, quia proprie speculatur rerum essentias cognoscere. Sed dubitare hic aliquis non abstractione potest de cognitione primæ materiæ: si namque necessarium est ut oēs facultates animæ abstractionem à materia, videtur primam materiam non posse modo villo cognosci, quum non possit abstrahi à seipsa. Ad hoc dicendum est abstractionem à materia hic non intelligi à prima materia, sed à materia singulari sensibili, quæ extra animam existit: hanc enim vocamus sensibilem, quia est obiectum potens mouere sensum, & sensus recipit eius speciem non recipiendo ipsam, met reale materiam, & ita dicitur abstrahere à materia, sicut etiam phantasia, & intellectus: ideo etiam prima materia, quæ nec sensum, nec phantasia mouere possit, à solo intellectu cognoscitur, & per abstractionem à materia, non quidditatem à seipsa, sed à materia sensibili, in qua abscondita est, imo magna est abstractione indiget, ut intelligi possit, quum enim sit minima entitatis, instar tenuissimæ lineæ, quæ vix discerni potest, maxime omnium eget lumine intellectus agentis, ut à nostro intellectu eius natura inspicatur, & maximo est nostri intellectus acumine, & exercitatione in rebus contemplandis, & maxima phantasmatum puritate. Ad tertium argumentum sumenda est responsio ex iis, quæ modo dicta sunt: non enim per hoc distinguitur intellectus à sensu, quod non possit intelligere singulare, sed per cognitionem uniuersalem: non est enim necessarium, ut ea, quæ inter se differunt, in omnibus differant: cōueniant igitur sensus & intellectus in cognitione singulari, sed distinguuntur per cognitionem uniuersalem, quæ solius intellectus propria est. Similiter ad quartum dicimus Arist. in iis omnibus locis tribuere intellectui cognitionem uniuersalem, quia est eius propria, sed nunquam dicere intellectum cognoscere solum uniuersale: adde quod præcipua operatio intellectus est cognitio uniuersaliū, & ad hanc tanquam ad finem dirigitur cognitio singularium, quia non posset intelligere uniuersale, nisi etiam singulare cognoscere recte igitur constituitur operatio intellectus in cognitione uniuersaliū, quia hæc est præcipua, & finalis eius operatio, quum cognitio singularium sit potius mediū quoddam necessarium, sine quo ad uniuersaliū cognitionem peruenire non posset. Sic etiam ad postremum dicendum est, quando enim Arist. inquit, omne habens materiam esse potestate

intelligibile, carens autem materia esse actu intelligibile, si per carere materia significet omne abiunctum à reali materia, ergo species coloris recepta in oculo erit actu intelligibilis, quum sit forma abiuncta à sua reali materia; hoc tamen dicendum non est, quoniam Arist. dicens actu intelligibile, significare vult aliquod à solo intellectu cognoscibile, quare per carere materia ibi significat solum uniuersale, & quidditatem, caret enim materia penitus, quatenus est sine conditionibus materiæ, cuiusmodi non est species in sensu, neque phantasma in phantasia: singulare autem ut abiunctum à reali materia non minus est sensibile, quam intelligibile, & partim est sine materia, quatenus est sine reali materia, partim cum materia, quatenus est cum conditionibus materiæ: respiciens igitur Arist. uniuersale, quod est vere, & proprie intelligibile, & cuius cognitio est propria intellectus, & finalis, ac præcipua eius operatio, hoc solum vocauit actu intelligibile; quamuis enim intelligat et singulare, hoc tamen ei datum est rationem præparatio quædam necessaria ad cognoscendum uniuersale, non ut in ipso singulari quiescat, ideo singulare ibi non vocatur actu intelligibile: hoc significat in eo contextus. Aristoteles, quando dicit *[Scientia speculatiua, & sensibile idem est]* speculatio enim non vocatur nisi uniuersalium cognitio, & contemplatio quidditatum: quare de hac sola sibi Arist. loquitur, quia hæc sola est propria operatio intellectus. Sic ad postremum argumentum dicendum est. Distinguens enim Arist. intelligibilia à sensibilibus, præcipuum, & proprium intellectus obiectum respexit; hoc enim à sensu non percipitur, sed à solo intellectu, proinde vocatur proprie intelligibile: singularia vero, quæ sub sensum cadunt, licet cognoscantur etiam ab intellectu, maluit tamen appellare sensibilia, quam intelligibilia: quia in his proprie versatur sensus, intellectus vero proprie in illis, quæ non percipiuntur à sensu: perinde ergo est ac si Arist. diceret, eorum, quæ sunt, alia sub sensum cadunt, alia non cadunt, & hæc intellectus cognoscit: poterat quidem dicere omnia esse intelligibilia, sed melius esse iudicauit ut singularia sensibilia sensui attribueret, quam intellectui, reliqua vero intellectui, quæ sensu percipi nequeunt. Adde quod, et si singularia sunt & sensibilia & intelligibilia, non tamen ex ratione sunt sensibilia, quia sunt intelligibilia; mouent enim sensum ut iuncta reali materiam, intellectum vero ut facta spiritualia in phantasia ab ipso enim reali obiecto non pateretur intellectus; sic igitur sensibilia, ut sensibilia, non sunt intelligibilia.

Quod singulare ab intellectu prius cognoscatur, quam uniuersale. Cap. V.

Quum igitur intellectus non solum uniuersale intelligat, sed et singulare, sequitur ut consideremus utrum prius intelligat. Putant aliqui

Quamodo prima materia cognoscatur per abstractionem.

Ad tertium.

Ad quartum.

Ad quintum.

Ad secundum.

Thomæ
florum
opinio.

qui prius intelligi vult universale, deinde singulare: A
dicit enim intellectum ablatum phantasia are
primum intellectus universale, quod proprium
ipsius intellectus est, deinde refertur ad phanta-
sia considerandum, & animaliter illud esse
productum à se singulari, & ita secundario cognos-
cere etiam singulare: hæc tamen D. Thomæ opi-

laue-
llus.
Primum
argumen-
tum.

nio quam tueretur efficaciter: Intellectus in 7. Meta-
phys. quæst. 16. & videtur primum hoc argumen-
tum: illud quo primo distinguitur intellectus à
sensu, est primo intelligibile ab intellectu: at in
hoc distinguitur intellectus à sensu, quod sen-
sus primo apprehendit singulare, ergo intelle-
ctus non debet primo apprehendere singulare,

Secundum
argumen-
tum.

sed universale. Præterea si intellectus primo sin-
gulare intelligeret, species sensibilis posset à sua
re ac perficere intellectum, quum sit represen-
tatio rei singularis: at hoc falsum est, quia hoc
dato non esset necessarium ponere intellectum
agentem singulare: igitur est quidem primo sen-
sibile, at non est primo intelligibile. Confirmant

Tertium
argumen-
tum.

auctoritate Aristotelis in context. 10. lib. 3. de Ani-
ma, ubi dicit intellectum cognoscere universale
tanquam per rectam lineam, quum ad ipsum
tanquam ad proprium obiectum feratur direc-
tæ, singulare autem tanquam per lineam flex-
am, sicut paulo ante dicebamus: ergo vult pri-
mo intelligi universale, deinde singulare: hæc

Scotti &
Gregory
opinio
vera.

est D. Thomæ interpretatio, ut ibi videre est.
M. huius tamen veritas videtur Scotti, & Gregory A-
riminensis opinio, quod singulare sit primo co-
gnitum; & ad eam probandam hoc primum ar-
gumento utitur: Universale non cognoscitur, nisi
per abstractionem à singulari, ergo necesse est
prius cognosci singulare, quia non potest co-
gnosci abstractum, nisi cognoscatur illud, è quo
abstrahitur, quum præsertim auctoriari fatean-
tur verumque illi ab intellectu cognoscibile. Præ-
terea docet Aristoteles in posterioribus Analyticis,

Secundum
argumen-
tum.

præsertim in ultimo cap. libri 2. omnem demon-
strationem scientiam pendere ex cognitione pri-
morum principiorum: ipsa autem prima princi-
pia cognita nobis esse ex singularibus per induc-
tionem, quia in pueritia videtur, licet id non a-
nimaduertamus: ergo id, quod primum ab in-
tellectu cognoscitur, est singulare, ab eadem en-
im animæ nostre facultate totum inductionis
progressum fieri oportet: quoniam ergo intel-
lectus solus universale colligere potest, ab eo-
dem sit primum assumptio singularium. Præter-
ea illud primum cognoscitur, quod facilius ap-
prehenditur, at singulare facilius apprehenditur,
quàm universale, quia singulare respectu univer-
salis est quoddam confusum, in quo sub specie
accidentum fertur etiam inuoluta substantia &
ad sensum, & ad intellectum: omne autem con-
fusum facilius apprehenditur, quàm distinctum,
prius ergo cognoscitur singulare, à quo quod-
dam confusum, hoc enim primum ostenditur in-
tellectu, deinde intellectus in eo naturam com-

Tertium
argumen-
tum.

mune contemplatur. Hoc etiam significauit
Aristoteles in illo 10. contextu 3. libri de Anima. si
bene locum illum intelligamus, dū dixit intel-
lectum cognoscere carnem, & singulare per so-
lam motionem à sensu factam, quidditatem ve-
ro & universale, non nisi ope intellectus agen-
tis phantasia illustrantis: denotare per hoc vo-
lens intellectionem singularis non esse magnum
aliquid, sed facile fieri ex sola motione facta à
phantasia, universale vero non cognosci, nisi
ope intellectus agentis, proinde difficilius co-
gnosci: & huic sententiæ attestatur id, quod sta-
tim subiungit de linea recta, & fracta, nam cum
locum legentibus manifestum est cognitionem
singularis comparari cum linea recta, universale
vero cum linea flexa & fracta, non è contra-
rio, ut aduersarij interpretantur: singulare nam-
que recta fertur à phantasia ad intellectum, pro-
inde absque magna difficultate, universale vero
non recta, sed per reflexionem luminis intel-
lectus agentis à phantasia ad intellectum: sic enim
pulcherrima est Aristotelis comparatio cum lumi-
ne, quod dici solet reflecti, & refrangi ab eo, in
quod primum proicitur. Hoc etiam ostenditur
ex ordine facultatum animæ: necesse est enim ut
ubi definit inferior, ibi incipiat superior: quum
igitur sensus definit in singulari præsentē, necesse
est phantasia primo imaginari singulare præ-
sens, deinde vero etiam abiens: sic igitur quo-
niam intellectus mouetur à phantasia actu ima-
ginante singulare, necesse est ut prima operatio
intellectus sit apprehensio singularis. Intellectus
tamen putauit argumentum hoc inclinare esse:
quod enim nos dicimus, quicquid potest facul-
tas superior, id potest etiam inferior, ipse dicit
verum quidem esse, at non eodem modo, pro-
inde argumentum esse fallax, quum mutet quid
in quale, neque ostendere quod ab eodem inci-
piat facultas superior, in quo definit inferior:
nam inquit singulare esse intelligibile, quatenus
est singulare, at non quatenus est materiale, id-
eocogere opera intellectus agentis, à quo redda-
tur materiale. Ego tamen puto ipsum esse de-
ceptum, & in ambiguitatem lapsum, argumen-
tum autem nostrum validum esse: modus enim
duplex in præsentia considerari potest, modus
cognoscens, & modus rei cognitz: de modo
quidem cognoscens verum est id, quod In-
uelli dicit, nam alio modo intellectus recipit
singulare, alio modo sensus: intellectus enim
sine vsu organi recipit, & à phantasia, non ab
ipso obiecto materiali, proinde speciem sin-
gularis recipit spiritalis, quam recipiat sen-
sus, & phantasia: at de modo ipsius rei falsum
dicit: nam si modus quoque est ens quoddam,
& omne ens, quatenus est ens, est etiam intelli-
gibile, ut ipse ibidem ait, necesse est ut singulare
sit ab intellectu intelligibile secundum omnes
modos, etiam secundum conditiones singula-
ritatis, quæ sunt hic, & nunc, non enim entia

Quartum
argumen-
tum.

Contra-
dictio in
dictis In-
uelli.

Declaratio
com-
plex. 10. m.
3. lib. de
Anima.

Ad pri-
mū Tho-
mistarū

Quintum
argumen-
tum.

Intellectus
responsio.

Responsio
ad Thomam
1. m. 10. m.
3. lib. 10.

Ad secun-
dum.

Ad tertium.

Ad quartum.

Ad quintum.

Contra
dictum in
dictis la-
uelli.

Ad pri-
mū Tho-
mistarū.

Ad secun-
dum.

omnia cognosceret intellectus, si modum sin-
gularis, quo singularis a sensu cognoscitur, ipse
non intelligeret. Est præterea in dictis laelli re-
pugnancia manifestissima in qua sententia. Quinti
Metaphys. ipse opinionem D. Thomæ sequens
de principio singularitatis asserit ipsum esse ma-
teriam; ergo secundum hanc eius sententiam
dicere quatenus singulare est dicere quatenus
materiale, nam dictio illa, quatenus, nota ra-
tionem formalem; singulare autem, si est intelli-
gibile quatenus singulare, est intelligibile quate-
nus materiale; quomodo ergo asserit esse intelli-
gibile ut singulare, & negat esse intelligibile ut
materiale? Argumenta quoque ipsius facile soluuntur.
Ad primum in primis videmus propositionem
minor quidem manifeste falsa est, & petit id,
quod probandum erat, nempe sensum ab intel-
lectu differre per hoc quod primo cognoscit sin-
gularis; dicimus enim non per id sensum differre
ab intellectu, sed per hoc, quod sensus in sin-
gulari gradum habet, & ipsum solum cognoscit, in-
tellectus vero in eo non habet, sed progreditur ad
vniuersale tamquam ad præcipuum, & finale
obiectum: sic enim nec phantasia per hoc differt
à sensu, quod non incipiat ab imaginatione rei
præsentis, à qua sensus incipit, sed incipit ipsa
quoque à cognitione rei præsentis, & differt à
sensu non per hoc, sed quia imaginari potest et-
iam rem absentem: quod vero ad maiorem atti-
net, quando dicitur, illud est primo intelligibile ab
intellectu, quo primo distinguitur intellectus à
sensu, quum bene ponatur eam dictionem, primo,
considerandum est quomodo eam sumat; vel e-
nim vtrique intelligit primitate originis, ut
intelligere debet, quia de hac tantum loquimur,
& hac ratione maior est falsa; non enim intel-
lectus differt à sensu per id, quod primo intelligit
primitate originis, imo in hoc conueniunt: sen-
sus, si vero vtrique accipiat primitatem princi-
palitatis, vera est maior: sed ad rem non facit,
differre namque intellectum à sensu concedi-
mus per cognitionem vniuersalis, quod primo,
id est, præcipuum ab eo intelligitur: quod si dicat,
quo primo differt intellectus à sensu, intelligat
quo præcipuum, dicens autem, illud est primo in-
telligibile, iure legitur secundum originem, falsa
sic quoque est maior nam præcipuum distinguitur
intellectus à sensu per cognitionem vniuersalis,
non tamen hoc primum cognoscit secundum
originem; quum enim hæc sit præcipua, & fina-
lis operatio, debet esse posterior cognitione sin-
gularis, quoniam illa, quæ ad finem diriguntur,
debent ipsi finiri ante. Ad secundum possumus
negare consequentiam, quia perfectio, & actua-
tio intellectus non consistit in cognitione sin-
gularis: quod si tueri etiam contendat hanc esse
actuatorem aliquam ipsius sensus eorum conce-
dere; ad probandum autem falsitatem dicimus
intellectum ad cognoscendum singulare non
indiguisse intellectu agente, sed propter arbitra-

tionem vniuersalis; quoniam igitur cognitio
vniuersalis est præcipua, & propria operatio
intellectus, fuit ei necessaria opera intellectus a-
gentis, & hoc pronuntiatur clare ab Aristotele
in eo cont. 10. lib. 3. de Anima: ideo argumentum
quoque, quod inde laellus sumit, vanum est,
& natum prauæ eius loci interpretationi; Arist.
enim cognitionem singularis sibi comparat cum
linea recta, non cum obliqua, proinde vult sin-
gulare primo intelligi, non vniuersale. Plura hæc
de re legi possunt apud Gregorium Ariminen-
sem 1. Sent. distinct. 3. quæst. 3.

Declaratio questionis de ordine intelligen-
di vniuersalia. Cap. VI.

Hæc de intellectu singularem distincta
Multo maior nos de vniuersalibus difficul-
tas manet: quum enim alia magis, alia minus v-
niuersalia sint, dubium est vtrum prius ab intel-
lectu cognoscatur, an magis vniuersale, an mi-
nus; ut an prius in mente nostratim maior co-
ceptus corporis, deinde conceptus viuæ, deinde
animalis, deinde hominis, & equi, & aliarum
specierum, an è contrario, primum cognoscatur
species, deinde genus, & inquit, deinde alia re-
motiora, & postremo omnium id, quod supremum
est: loquimur autem de temporis tantum atque
originis ordine, & de sola cognitione confusa,
hoc est de primarum horum sum, licetum conce-
ptuum impressione in nobis; etenim distinctæ
cognitionis ordinem arbitrium est iam dixi-
mus, ideoque de ipso præcepta à Logico tradunt
vix vnquam dubitauit, quin in adipiscenda di-
stincta rerum notitia necesse sit prius vniuersa-
liora cognoscere, quàm minus vniuersalia, quia
neque hæc perfecte cognosci, nisi illa singulæ
perfecte cognitæ: est enim genus de essentia speciei,
proinde non potest perfecte cognosci species
ignarato genere; igitur necesse est prius natu-
ræ corporis intelligere, quam naturam viuæ,
& hanc prius, quam naturam animalis, & hanc
prius quàm naturam propriis specierum; hoc or-
dine traditum ab Arist. esse naturalem philoso-
phiam nos in libr. nostro de Naturali scientiæ
constitutione demonstrauimus, eumque ordinem
in 4. cont. lib. 1. Physicae ab Arist. positum
esse arbitramur. De hoc igitur distinctæ cog-
nitionis ordine, nos in præsentia non loquimur, sed
de ordine cognitionis confusæ, quæ cognoscere
potius nos oportet vniuersalem, & minus no-
stræ proprietatem quandam cogniti dignam,
quam illa de hoc præcepta tradere: quæ doqui-
dem illa, quæ non in nostro arbitrio posita, sed
naturalia, & necessaria sunt, sub scientiam po-
tius, quam sub præceptiones nostras cadere vi-
deantur. Præterea neque confusæ notitiæ nostræ
cum distincta comparationem viliam in præsen-
tia habent, cum ad quædam certum sit, con-
fusam cuiusque rei notitiam præcedere distin-

ctæ

de cognitione eiusdem rei: dimissa igitur penitus cognitione distincta, solum confusam considerauimus, & ratione duce inuestigaturi, an cognitione confusa prius origine, ac tempore cognoscatur à nostro intellectu magis vniuersale, an minus vniuersale.

Scoti opinio & argumenta. Cap. VII.

Variæ hæc de re opiniones extiterunt, quarum duæ extremæ, & contrariæ sunt, vna Thomæ, altera Scoti, alia verò media. Scotus in 1. Sentent. distinct. 3. q. 2. asserit minus vniuersale, hoc est vltimam speciem, esse primum cognitum ab intellectu nostro cognitione confusa, & ad id probandum tribus argumentis vtitur. Primum, quod à Scotistis validissimum esse censetur, tale est: agens naturale satis propinquum patienti sufficienter præparato, atque idoneo ad recipiendum, secluso omni impedimento, producit effectum perfectissimum, quem producere potest; proponatur igitur cognoscendus homo in distantia debita constitutus, qui possit moueri, & cognosci & vt corpus, & vt animal, & vt homo, obiectum hoc est agens naturale conuenienter propinquum, nec impeditum, intellectus autem noster est naturaliter aptus, ac præparatus ad omnem conceptum recipiendus; ergo prius imprimetur in intellectu conceptus hominis, qui aliorum perfectissimus est; potentia namque imprimendi conceptum hominis tanquam validior præualebit alius, scilicet potentia imprimendi conceptum corporis, & conceptum animalis; itaque prius cognoscetur homo, quam animal, & corpus. Secundo ita argumentatur Scotus: si primum cognitum esset magis vniuersale, diuina scientia esset omnium prima secundum ordinem nostrum cognoscendi; consequens falsum est, vt eius inscriptio declarat, inscribitur enim *per à rā quorū*, hoc est post naturalem scientiam addiscenda: patet consequentia; quia subiectum Metaphysicæ est ens prout ens est, quod est omnium amplissimum, quere esset etiam nobis omnium notissimum. Tertio sic: si primum cognitum esset magis vniuersale, maximum tempus interponeretur antequam à summo genere ad speciem infimam perueniremus, quia transeundum est per omnia genera media, quorum aliqua sunt ignota, vt ait Arist. in cont. 28. septimi Metaphysicorum, vbi dicitur ignorari proximum genus a fini, & equi. Quarto idem sic confirmare possumus: ita se habet species ad genus, vt singulare ad speciem; vt enim singulare tubi scie est, & ea de ipso prædicatur in quid, ita species est tubi genere, quod de eam quid prædicatur, atque indiuiduum cognoscitur ab intellectu prius quam species, siue ante ostensum est; ergo etiam species prius quam genus. Præterea res iudicantur magis vel minus tales ex maiore, vel minore propinquitate ad primum tale; atqui id, quod primum omnium intelligitur, est singu-

lare, & illi propinquior est species, quam genus; ergo prius ab intellectu cognoscitur species, quam genus.

Thomæ opinio & argumenta. Cap. VIII.

Thomas vero in proœmio 1. Physic. & in 1. part. Summ. quæst. 85. contrariam sententiam tuetur, primum cognitum cognitione confusa esse magis vniuersale; eamque probat auctoritate Aristot. in proœmio 1. Physic. qui eam manifeste pronuntiare videtur, dicens à magis vniuersalibus ad minus vniuersalia progrediendum esse tanquam à notioribus nobis: probat etiam hoc Aristot. ibidem hoc pacto: omne totum cognoscitur prius, quam partes, tum à sensu, tum ab intellectu; at magis vniuersale respectu minus vniuersalis est totum quoddam, quod etiam Porphyrius asserit in capite de Specie; ergo prius ab intellectu cognoscitur id, quod magis vniuersale est, quam id, quod minus. Vtitur præterea Thomas tali argumento, quo huiusce rei rationem, & causam ad ducere videtur: mens nostra, quando nascimur, est sicuti tabella abrasa, in qua nihil descriptum est; non potest igitur à perfecta ignorantia ad perfectam scientiam transire, nisi per media; atqui perfecta cognitio est cognitio infimæ speciei, cognitio vero vniuersalium est confusa, & potentialis, quia cognitio animalis est hominis cognitio potestate, & confusa; debet igitur auspiciari ab vniuersalioribus, quorum cognitio confusior atque imperfectior est, deinde per differentias descendere, donec plenam, & perfectam vltimarum specierum cognitionem adipiscatur, harum enim perfecta cognitio est finis nostræ contemplationis. Experiencia quoque hoc comprobatur: nam multorum animalium, ac multarum stupiorum speciem, & naturam propriam ignoramus, genus tamen cognoscimus, & inter genera illud magis cognoscimus, quod communius est: cuius nulla alia esse videtur ratio, quam quod facilius cognitum est genus, quàm species, proinde etiam prius cognoscitur; nam id, quod facilius cognitum est, prius tempore cognoscitur, quum cognitio nostra à facilioribus incipiat. Præterea idem confirmatur exemplo illo vulgaris animalis à remoto loco venientis: primum enim non cognoscitur, nisi vt corpus, quia discernere adhuc non possumus an sit animal, an corpus aliquod inanimatum: postea vero propinquius factum cognoscitur esse animal, at non discernitur an sit homo, an equus, an asinus; postea vero cognoscitur etiam vt homo: quoniam igitur ex sententia intellectus fit, eodem ordine debet intellectus vniuersalia intelligere, quo à sensu singularia sentiantur; à sensu autem illud cognoscitur primum vt hoc corpus, deinde vt hoc animal, tandem vero vt hic homo; similiter ergo ab intellectu debet primum concipi corpus, deinde animal, tandem vero homo.

Horum

Primum argumentum.

Secundum.

Tertium.

Quartum.

Quintum.

Primum argumentum.

Quid sit cognitio animalis & quid habitus intellectus cum aliis.

Secundum.

Tertium.

Quartum.

Horum autem argumentorum vis, & efficacia postea quam huiusce rei veritatem declarabimus, diligentius expendetur.

*Genuæ opinio, & prædictarum opinionum
conciliatio. Cap. V.*

HAs duas contrarias Thomæ, & Scoti sententias M. Antonius Genoa preceptor meus putavit media quadam opinione posse conciliari: dixit enim distinguendam esse cognitionem, duplex enim est: vna actualis, altera habitualis; actualis cognitio est qualibet prima cuiusque rei apprehensio esse phantasmata oblatio intellectui, & ipsius mouente actu habitualis vero est quedam naturalis aptitudo, & propensio tum rerum cognoscibilium, vt ordine quodam ab intellectu recipitur, tum ipsius intellectus ad eas ordinatum recipiendas: hac distinctione constituta dicebat Thomam & Scotum concordare esse, quum ambo dixerint cognitione consula actuali primum cognitum esse speciem infinitam, cognitione autem consula habituali primum cognitum esse id, quod est maxime vniuersale: hanc Scoti sententiam fuisse facile ostendebat considerando ea, quæ a Scoto dicuntur in prædicta sua questione: ibi namque Scotus dicit, si consideremus aptitudinem seu habitatem intellectus vt ab obiectis periclitari, & ipsarum quoque rerum aptitudinem vt ipsarum per totam et sine quodam, is ordo talis est, vt prius communiores conceptus sint imprimendi, quam minus communes, natura enim in omnibus procedit ab imperfecto ad perfectum: at quando accedit intellectus ad actum ipsam apprehendendi, & cognoscendi, perturbatur hic ordo, & impeditur facultate motrice infimæ speciei, quod validior est, quum eius singularis validius moueat sensum; proinde facit vt prius in intellectu imprimatur species quam genus: quare dubitandum non est viri quædædam manifeste à Scoto fuisse prolatum. Quod vero etiam Thomas vtrumque promittit, ostendere nitetur cõsiderando ea, quæ ab ipso dicuntur in prædicto proximo i. Physic. nam ibi in cont. 5. Thomas asserit hoc nomen, homo, notius nobis esse quam partes definitionis, animal, & rationale; quare concedit hominem esse nobis notorem cognitione consula, quæ animal, respiciet enim actuale cognitionem, quam etiam Scotus respexit: quando autem dicit vniuersalius esse nobis notus, respicit habitalem cognitionem, non amplius æqualem, vt res verba declarant, inquit enim intellectum tendentem ad perfectum non ad imperfectum ad ipsam primum ad cognitionem: cum vniuersaliorem, quæ imperfectior sit, & ad illa adnotus vniuersali, et in re, donec ad animalia accedat, quæ etiam illa ad ipsam ad illa sic autem Thomas dicitur cognitionem habitalem, quam concedit, naturaliter notam nobis

A lectus habilitatem ut ordine quodam diuersis
habitus auisificat, quod contentanea etiam est
ipsi nature, quod imperando procedere temerum
soler ab imperfectioribus ad perfectiora. Sed
hec dicens Genua videtur potius in omnibus ad
vnguentum sequi opinionem Scoti, et mirad em
trahere verba Thomae, quia aliquid modum,
quod illi consentient, adducere: Scotus enim in
illa sua questione tum vtrum illa ipsa diuinitas
nec notitia actualis, et habitalis, tum hae res
dictae probat, cognitione actuali etiam magis
cognitum esse minus vniuersale: cognitione
actuali autem primum cognitum esse magis
vniuersale: cognitione habitali prima cogni-
tum esse magis vniuersale: quia omnia sequens
Genua iuxta ea Thomae attribuit. Attamen
primum dictum a sententia Thomae alienissi-
mum est, qui abque dubio putauit cognitione
actuali consisti primum cognitum esse magis
vniuersale: dicens enim mentem nostram nati
ut tabellam abraham, in quam ibi scriptum est,
et auisificari a conceptibus imperfectioribus, non
solum aptitudinem recipit, sed actum ipsum
comprehendendi, huc enim vult esse primum
contentaneum, ita vt, quo ordine aptus est intel-
lectus res apprehendere, et quo ipse sunt apte ap-
prehendi, eo ipso apprehendatur ab intellectu,
neque vllam impedimentum mentione facit: contra
vero Scotus inquit actum aptitudinem contentaneum
esse proprium impedimentum illarum a magis
motiue speciei, quod quidem neque a Thoma
dicitur, neque videtur esse contentaneum rationi
quia natura nihil frustra facit: quare non debui-
mus non tribuere hanc naturalem aptitudinem
nem vt certo ordinem cognoscat, si nunquam
seruandus hic ordo erat, sed potius contrarius
sic enim propensio illa naturalis nunquam di-
ceretur actum, quod dicendum esse non vi-
detur. Neque verba Thomae in contex. s. primi
Phylic. id, quod Genua existimauit, significare
possunt: ibi namque et Thomas, et Aristoteles
dicem considerant tanquam totum definibile
quod dicunt notius esse patibus definitionis
hoc autem dicere nihil aliud est, quam dicere
speciem prius cognosci consue, quam distin-
ctae, quod quidem clarum est, et a nemine vn-
quam negatu: ideo animaduertendum est ani-
malis speciem hominis posse duobus modis con-
siderari: vno modo vt eius pars eleuatur, qui
ratione homo vt totum consilium notius est
animali vt parte, idque ibi significare Thoma
voluit, vt legem ibi manifestum est, al. et
eodem modo vt totum potentiale continens ho-
minem vt partem in quod sensibilibus accipitur
sed parum a Thoma: genus est actum vt
tamen quoddam contentum est et prius igni-
tus, et contra quod etiam quod
Hoc Scotus etiam in
non est in
magis et deus

Cincilia
proas cō-
futatio.

Animal
respects
human
of 10-
t. 10
p. 10.

947716773
97516776-
16771.

Quid sit
cognitio
actualis,
Et quid
habitua-
lis. cum
du alios.

Secunda

Tertium.

Quarti

Zimara & Al. *Epit. opinio.*

Cap. X.

Marcus Antonius Zimara, & Alexander Achillanus per additis argumentis moti in mediam quandam sententiam inciderunt. quam tutissimam esse existimant: dixerunt enim & Thomae, & Scoti opinionem vniuersalem sumptam vtramque falsam esse, veram tamen esse vtramque; vt particularem, quia in quibusdam notum prius est magis vniuersale, in quibusdam vero minus vniuersale, proinde nullam trahi posse: ideoque errasse Thomam dicentem in omnibus cognitum esse magis vniuersale, errasse etiam Scotum putantem minus vniuersale in omnibus esse primum cognitum; quamquam (dicunt) minus errant Thomas, quia sepius euenit vt magis vniuersale sit primum cognitum, quam vt minus vniuersale. Quod autem vtrumque contingat, probant sic: multi cognoscunt id, quod offertur, esse herbam, sed quanam herbae species sit ignorant; & cognoscunt aliquod esse animal, quia vero animalis species, ignoramus: tunc igitur est illis prius cognitum magis vniuersale, quam minus vniuersale, quandoque tamen contrarium contingit nam Arist. 7. Metaphys. cont. 28. inquit aliquae genera media ignorantur, vt proximum genus equi, & affini: tunc igitur notior est species, quam genus, quum species equi, & affini cognoscantur, proximum autem genus in genus ignoretur. Huius diuersitatis causa non refertur Zimara in sensum pendet, sensilia enim sunt per se, & proprie sentiuntur, accidentia vero non: ideo ex horum varietate prouenit in intellectu has diuersas, quando enim accidentia sunt magis sensilia, quam accidentia sunt, tunc prius cognoscitur ab intellectu genus, quam species: quando autem magis sensilia sunt accidentia speciei, quam accidentia generis, prius cognoscitur ab intellectu species, quam genus: magis enim sensilia sunt accidentia propria equi, & affini, quam accidentia proximorum generis, ideo prius cognita sunt intellectui haec species, quam illud genus. Haec sunt hominis sententia, quae quantum in se veritatis habent, postea cognita intelligitur.

Nostra cognitionis distinctio.

Cap. XL

In hac difficultate, & sententiarum varietate vt veritas manifesta fiat, & aliorum errores cognoscantur, necessarium ante omnia est recte distinguere, ne in ambiguitatem, in quam plures incidunt, nos quoque labamur: etenim in his plures esse videtur arbitror, quod non bene distinxerunt, illa namque, quae multi vsi sunt, cognitionem nostram & distinctio in actualem, & habituales reprehensione non vacat: quamquam

Actum nominum impositiones, & appellationes arbitrarie esse videntur, conuenit tamen à proprijs vocabulorum significationibus non recedere, quod illi fecerunt, dum cognitionem habituales improprie admodum ab eis acceptam ab actuali distinxerunt: quemadmodum enim potentia acquirendi habitum non recte habitus nominatur, ita neque aptitudo intellectus ad habitum ordinatum comparandos recte appellatur cognitio habituales, quum neque adhuc cognitio sit, neque habitus vllus in intellectu insit, sed rectius potentialis appellaretur: sic enim opponi posset cognitioni actuali quoniam actui non habitus opponitur, sed potentia: quae autem proprie sit vocanda habituales cognitio, postea confideamus: nunc dicimus nil aliud sua illa distinctione eos significasse, quam nostram cognitionem vel actualem esse, vel potentialem, constat enim eos pro potentiali habituales accepisse: vnde alium ipsorum errorem colligimus, quod de vtraque hac cognitione duo contraria dicta protulerunt: quum tamen idem de vtraque asserendum sit, quoniam, vt paulo ante dicebamus, nulla naturalis aptitudo potest esse frustra, aptitudo autem nostri intellectus ad res certo ordine intelligendas non potest esse potentia Logica, quum insit intellectui etiam nobis non cognantibus: proinde ad actum duenda est, ita vt cognitio actualis eodem ordine acquiratur, quo naturaliter apta est acquiri, & debita seruetur consonantia in rebus naturae: idem ergo esse debet ordo cognitionis actualis, & cognitionis potentialis, quam illi satis improprie habituales appellauerunt: propterea nos dimissa potentiali solum actuali considerabimus, quum de vtriusque ordine idem sentiendum sit, & hanc oportuniore partitione ita diuidemus: omnis nostra actualis cognitio vel confusa est, vel distincta: quae autem vtraque sit, docet Arist. in initio lib. 2. Poster. Analyt. nam rei simplicis cognitionem habemus confusam, quando cognoscimus ipsam esse, & ignoramus quid sit; distinctam vero quando etiam quid sit cognoscimus: rem autem complexam confuse cognoscere est ignorata causa nosse solum quod sit, distincte vero est cognoscere propter quid: vtraque haec adhuc duplex est, & hac distinctione omnem tolli difficultatem arbitror: sed etiam in sola confusa notitia considerare satis est, quum de hac sola sit nobis proposita disputatio; eandem enim distinctionem etiam distinctae cognitioni accommodare quisque facile poterit: certum est actualem nostram confusam rei simplicis notitiam duplicem esse, vel enim est prima rei apprehensio, quam antea nunquam cognouimus, vel est actualis cognitio rei etiam prius cognitae: quando enim mathematicus à somno excitatus incipit contemplantur aliquod theorema mathematicum, est quidem illa actualis cognitio illius rei, non est tamen prima eius apprehensio, quia ille

Cognitio
nostra
vel est
origina-
lis, vel ha-
bitualis

Distinctio
nostra

Prima
conclusio

Prima
argumentum

Cognitio
nostra
vel est
originalis,
vel ha-
bitualis.

Distin-
ctio co-
gnitionis
nostrae.

Prima
conclusio.

Primum
argumen-
tum.

iam pridem theorema illud apprehendit, & eam rem saepius alias intellexit: prima autem conceptuum impressio magna ex parte in pueritia fit: ordinatum enim res, quae a sensibus intellectui offeruntur, apprehendere incipimus, quas prius non cognoueramus, licet eum cognoscendi ordinem in illa aetate non animaduertamus; in singulo enim nostrum necesse est aliquando primum fuisse impressum conceptum animalis, conceptum equi, conceptum bouis, & alios omnes, idque ut plurimum in pueritia factum est; euenit tamen ut etiam adultis, a sensibus offerantur res aliquae eis antea prorsus incognitae proinde confusi earum conceptus tunc primum in illorum animis imprimantur, quum prius nullam prorsus earum notitiam habuerint. Quum ergo ita rem sese habere manifestum sit; liceat nobis hanc distinctionem proponere tum rei, tum vocabulorum significationi maxime consentaneam: cognitio nostra actualis confusa duplex est. una originalis, altera vero habitualis; rectius enim habitualis appellatur illa, quae fit ex habitu iam pridem acquisito, ut quando ego equum actu intelligo, cuius notitiam iam pridem in pueritia acquisiui, quam mera aptitudo ad habitus comparandos; intellectus enim postquam contraxit habitus, potest res actu contemplari, quando vult; ideo eam actualem cognitionem, quae sit ex habitu, voco in praesentia cognitionem habitualem: sed quando primum concepti animo equi, illa fuit prima origo impressionis illius conceptus, eamque in praesentia appello cognitionem originalem: quare actualem non accipio ut ab habituali distinctam, sicut eam Scotus, & alii acceperunt, sed ut communem originali, & habituali, quum utramque actualem esse manifestum sit; nec dubito quin omnes iudiciosi viri nostram hanc & habitualis, & actualis notitiae acceptionem tanquam maxime propriam, & rei, ac vocibus ipsis conuenientem approbaturi sint.

Quodnam sit primum cognitum cognitione actuali originali confusa.

Cap. XII.

HAc distinctione constituta puto totam huius rei veritatem tribus assertionibus contineri, quarum prima de cognitione originali talis est: primum cognitum actuali originali confusa est maxime vniuersale, ut recte sentit D. Thomas, & cum eo Auerroes, & Graeci omnes, quam sententiam defendit etiam Ioannes Gaudenus aduersus Scotum in sua quaestione in prooemio i. Phylis. Probatur assertio haec multifariam: primum quidem auctoritate, & ratione Aristot. in eo prooemio, quam superius quoque considerauimus; sed ea nunc accuratius est perpendenda: Aristot. enim eo in loco inquit, a magis vniuersalibus ad minus vniuersalia progrediendum esse tanquam a notionibus nobis

& rationibus aduenit, quoniam omne totum & confusum magis nobis est, quam partes. Non latuit Scotistas locum ille, qui responderunt Aristot. ibi loqui de ordine cognitionis distinctae; quam in ea scientia tradidit erat, proinde locum illum Scotus non obesse, quum etiam Scotus lateatur cognitione distincta prius esse cognitum magis vniuersale, quam minus vniuersale; sed de cognitione confusa nihil ex eo loco colligi, quod de ea ibi Aristot. non loquatur. At hoc dicentes significant se Aristot. & eius artificium non intelligere, quod breuiter declaro. Aristot. ibi in 4. contextu proponens ab vniuersalibus ad particularia progredienda esse, vtiq. significat ordinem cognitionis distinctae: proponit enim ordinem seruandum in tractandis reb. naturalibus quarum cognitionem tradendam sibi porposuit non confusam, sed distinctam; hanc enim nos adhuc non habemus, sed eam ex lectione librorum Aristot. adipiscimur. Postea vero probat Aristot. illam conclusionem assumpsit eam minorem, vniuersalius est nobis notius, quam tribus argumentis confirmat, nec potuit intelligere alio modo notius, quam cognitione confusa, quod manifestum est in tribus illis argumentis: totum enim est nobis sensui, quam partes cognitione confusa: nomen est nobis notius, quam de numero, cognitione confusa, ut etiam expresse ibi Aristot. testatur, dum inquit nomen significat totum quoddam confusum: prima quoque puerorum cognitio quando omnem virum vocant patrem, & omnem feminam matrem, est cognitio confusa: itaque si conueniens, & valida esse debet illa triplex minoris propositionis probatio, non potest minor illa intelligi, nisi de cognitione confusa: praeterea dicens ibi Aristot. in contextu 4. vniuersale esse totum quoddam, & multa continere ut partes, confusam cognitionem denotat; id enim quod accipitur ut totum confusum, & prius notum, quam partes, non est nisi confusa cognitio, quia adhuc ignorantur partes: in ordine autem cognitionis distinctae animal genus non modo ut totum cognoscitur prius, quam species, verum etiam ut singularium specierum pars essentialis, quod quidem Aristot. ibi non considerat, quia sumit totum commune ut confusum tantum cognitum. Pateat igitur Aristot. probantem ex ea minore conclusionem positam in initio illius 4. contextus, argumentaria confusa nostra cognitione ad distinctam, quam in ea scientia tradere vult; ordinem enim seruandum in tradenda perfecta sententia rerum naturalium confirmat ex ordine cognitionis nostrae confusae, tanquam ex ordine nostro addicendi naturalis probans ordinem artificiosum, nam quem admodum initio dicebamus, ordo, quo distinctam rerum notitiam comparamus, artificiosus, atque arbitarius est, ordo autem, quo a pueritia per sensus cognitionem rerum confusam acquirimus, naturalis est: quoniam igitur hic confusae cognitionis ordo euincit, est.

LL 2

ut prius

Scotistas
rum re-
sponso.

Confusa
rio. De-
claratio
contextu 4.
in 3. lib.
Phylis.

Lib. 1.
c. 10.

Secundū
argumē-
tum.

vi prius cognoscimus ea, quam magis vniuersalia sunt: postea vero illa, quae sunt minus vniuersalia; ex hoc inferit Aristot. tale esse debere etiam ordinem distinctae cognitionis, quem in ea scientia seruauimus erat: voluit autem ea ratione significare, artem debere in hoc naturae mutari, nempe ex ordine artificiosius, quo ad rerum scientiam ad discendam utamur, sequatur mens nostra propensionem naturalem ita ut eo ordine ad rerum scientiam capessendam procedamus, quo res se naturaliter, ac sine artificie nostro res apprehendit: sic enim ordinem doctrinae sequi ordinem rerum naturalium docuimus alibi in libris de Methodis: quod autem Aristot. ab ordine cognitionis confusum ad ordinem distinctae cognitionis argumentetur, ex eo etiam patet, quod distincta cognitione & magis vniuersalia, & minus vniuersalia eo in loco incognita esse statuuntur: quando ergo inquit Aristot. vniuersalia esse nobis notiora, non potest intelligere nisi cognitione confusa. Alio quoque argumento hac prima nostra assertio confirmari potest, quod a Scoto adducitur in sua quaestione praedicta ad suam tuendam opinionem, nec vidit Scotus illud contra ipsum facere, & D. Thomae opinionem suffragari; imo ego arbitror hoc esse valde dissimulatum omnium argumentorum, quae aduersus Scotum pro sententia nostra adduci possunt, etenim vera huius nostrae assertionis ratio, & aequata causa eo argumento adducitur; Scotus ita argumentatur: illud est facilius intellectio, quod est facilius abstractionis; species est facilius abstractionis, quam genus; ergo species est facilius intellectio, proinde est prius cognita, quam genus; in eo enim consentire omnes videntur, quod ea quae facilia cognita sunt, prius etiam cognoscantur, idque verissimum est, ut postea dicemus; maior propositio clara est eo fundamento constituto, quod vniuersalium intellectio est abstractio quaedam, vel non sit sine abstractione; minor ita probatur: illud facilius abstrahitur, quod a paucioribus separatur; at species a paucioribus separatur, genus vero a pluribus; ergo species facilius abstrahitur, quam genus: maior manifesta esse videtur, minor probatur, quia species abiungitur mentis solis accidentibus indiuiduantibus, genus vero separatur & ab eisdem, & ab ipsa quoque specie natura, & quanto superius in categoria genus fuerit, tanto a pluribus separabitur, nempe ab omnibus inferioribus; corpus igitur est difficillime abstractionis, homo vero, & equus facillime. Hoc

notandum si Scoti argumentum manifeste ipsa diceretur, & species abstrahitur, quod multi eius fallaciam non animaduerterint; nam in specie sunt aggregatae plures conditiones, & coniunctae plures differentiae, quae non in genere, omnes enim conditiones, quae ad diffinitum sunt in animali, sunt etiam in homine, & alia praeter eas; ideo si animal ab homine ab-

strahere velimus, oportet ut conditiones hominis proprias relinquamus, reliquas vero communes accipiamus; quare species maiorem habet compositionem, quam genus, & genus est simplicius: species quoniam magis abstrahere est aliqua accipere dimissis aliis, certum est difficultatem abstractionis consistere in accipiendo plura, relinquendo pauca, non in accipiendo pauca, relinquendo plura: proinde in abstractione speciei vltima verum est id, quod Scotus dicit, pauca relinquere, sed hoc non facit abstractionem faciliorem, ut ipse sumit, sed ponas difficiorem, nam si pauca relinquuntur, plura sumuntur: quoniam igitur in infinita specie sunt coniunctae plurimae differentiae, & conditiones, in supremo autem genere paucae, ideo difficillima est abstractio infimae speciei, summi vero generis facillima: in eo igitur deceptus est Scotus, quod ex paucitate mutans abstractionis facilitatem, paucitatem accipere eorum, quae relinquuntur, quam eorum, quae sumuntur accipere debuerit; si namque acerrimus lignorum proponatur, ex quo sint aliqua accipienda, & aliqua relinquenda, certum est faciliorem accipendi consistere in paucitate eorum, quae accipiuntur, uon eorum, quae relinquuntur; nam facilius est pauca signa auferre relinquendo multa, quam auferre multa, relinquendo pauca. Videtur autem Scotus hoc argumento utens statuisse fundamentum hoc, quod intellectus abstrahens hoc ab aliis debet cognoscere illa alia, a quibus abstrahit; sic enim videtur abstractionis difficultas consistere in multitudinem eorum, quae relinquuntur: sed id minime verum est, & aduersatur propriae naturae abstractionis, & significationi huius vocis, abstrahere; nil enim aliud est abstrahere, nisi apprehendere vnum non apprehensis aliis, ut abstrahere animal ab homine nil aliud est, quam solam animalis naturam in homine contemplari, propria hominis natura non considerata; est igitur necessaria abstractionis conditio, ut in ipso abstrahendi actu reliqua non cognoscantur, & id solum, quod apprehenditur, intelligatur, quia si in illo actu alia quoque cognoscantur, nulla fit abstractio. Ideo si accepta maiore propositione argumenti Scoti, minorem illi viorem subiungamus, fiet argumentum efficacissimum ad eius sententiam oppugnandam, nostram vero, ac D. Thomae demonstrandum illud est facilius intellectio, quod est facilius abstractionis; at genus est facilius abstractionis, quam species; ergo est facilius intellectio, proinde prius cognoscitur, quam species. Videtur enim sententia haec consona esse opinioni omnium antiquorum philosophorum, omnes enim purius facillimum esse vnum eorum magis cognoscere, differentia autem difficultatum, quae cum omnes res differentias, quibus in eis quae praeparant cognoscant, si res communis scien-
tia habet, facilius ergo vniuersalia cognoscimus, in quibus res.

Quarta
ar. in
tum.

Omnis
natura
communis
habet in
indivisi-
bus acci-
dentia
in sum
sequetia

Tertium
argumē-
tum.

Quarta
ar. uenit
tam.

Omnis
natura
communis
habet in
indenti-
dum acci-
dentia
reframin-
sequentia.

Peritum
regum-
um.

bus res conueniunt, quam propria, quibus differunt: idque etiam quotidie experimur, nam ego aliquando vidi piscem quendam quem putavi esse auratum piscem, tamen piscatores dixerunt non esse piscem auratum, sed aliam quendam speciem; ego igitur solam conuenientiam illius piscis cum aurato animaduerti, differentiam autem non animaduerti: sic pueri conuenientiam asini cum equo, & mulo cognoscunt, sed eorum differentias non discernunt: nos quoque adulti cognoscimus ex loco valde remoto conuenientiam equi, & asini, & muli, differentiam vero conspiciere non possumus, nisi propinquiores simus: facilius igitur conuenientiam cognoscitur, quam differentiam. Possumus præterea argumentum sumere ab ordine sententiæ: quoniam enim omnis nostra intellectio à sensu originem sumit; necesse est ut qualis est sentiendi ordo, talis sit etiam ordo intelligendi, præsertim cognitione confusa, de qua nunc loquimur: sciendum itaque est illa, quæ proprie, ac per se sentiuntur, accidentia esse, substantiam autem non sentiri per se, sed per accidens, ut ait Aristotel. in 2. libr. de Anima: existunt autem accidentia omnia in substantiis indiuiduis, & quia in eisdem latent etiam naturæ omnes communes, ideo accidentium quoque hoc est discriminem, quod alia insequuntur naturam communiorum, alia naturam minus communem: nutrir enim & augeri competit omni viuenti, proinde huic homini competit quatenus habet in se naturam viuentis; sentire autem omni animali, & huic homini quatenus habet animalis naturam; loqui vero homini tantum, & huic homini quatenus est homo: conceptus igitur confusus rei vniuersalis in intellectu non fit nisi exensione accidentium illius vniuersalis à sensu facta: videtur autem omnis natura communis in singularibus latens habere necessarium aliqua accidentia sensilia eam insequentia; neque dicendum est dari genus aliquod, cuius nullum sit in singularibus sensibile accidens, ut significat Aristotel. in libr. 2. Priorum Analyt. cap. ult. ibi namque videtur innuere naturam omnem relinquire aliquod in corpore vestigium sui, per quod cognoscatur; esset enim reprehendenda natura, si aliquam communem naturam in rebus sensilibus posuisset, quæ nullam haberet sensibilem affectionem, per quam confuse saltem cognosci posset: argumento esse potest anima nostra rationalis, quæ maxime omnium formarum materiam informantium elata est supra materiam, sensiles tamen habet operationes, per quas in homine cognoscitur, ut docere, & loqui, & manibus ad plurima opera uti: sunt enim manus organum intellectus, non quidem ad cognoscendum, sed ad agendum; ipsa quoque prima materia, quamvis à sensibus remotissima, usque maxime abscondita, habet tactum in corporibus aliqua sensilia accidentia

A vt quantitatem, & mutabilitatem, per quam ab Aristotel. demonstrata fuit: hinc colligimus singularia non solius animæ speciei singularia esse, sed omnium quoque superiorum generum: Socrates enim non solum est hic homo, verum etiam hoc animal, & hoc viuens, & hoc corpus: omnia igitur singularia, quæ in aliqua natura communi conueniant, necesse est ut aliquibus etiam communibus accidentibus participant, quæ illam insequantur, & sint tanquam sensilia illius signa, atque vestigia. Hæc quum ita sese habeant, rationi consonum, imo etiam necessarium est, ut accidentia vniuersaliorum facilius sentiantur, proinde etiam prius, quam accidentia minus vniuersalia, quo fit ut etiam intellectui prius offerantur magis vniuersalia quam minus vniuersalia: hoc autem probatur tum extensionem, tum intensiorem motionis considerando: extensionem quidem, quia illud magis mouet, quod sæpius mouet; atqui accidentia corporis sæpius offeruntur sensui, quam accidentia animalis, & accidentia animalis sæpius quam accidentia equi: nam accidentia corporis offeruntur sensui in omnibus corporibus tam animatis, quam inanimatis, accidentia vero animalis in solis animalibus, sed non minus in equo, quàm in cane, & in leone & in aliis, accidentia vero equi in solo equo: patet autem in omnibus exiterata, & multiplicata actione prodire aliquid, quod ex vnico actu provenire non potest, nam multæ guttæ cauant lapidem, quem neque vna, neque pauciores cauarent: itaque accidentia rerum communiorum magis agunt in sensum actione extensiuâ, quam accidentia rerum minus communium; proinde conceptus vniuersaliores sæpius offeruntur intellectui: & magis ipsi mouent, quam conceptus minus communes: quam obrem si tot actuales motiones ad imprimendum conceptum requiruntur, quibus pauciores non imprimerentur, necesse est ut prius conceptus communiore quam minus communes in intellectu imprimantur. Hoc præterea accidentia rerum communiorum magis agere in sensum intensiorem actionis, quam accidentia minus communium: propterea quod accidentia vniuersaliorum simpliciora sunt, & pauciores differentias continent; accidentia vero minus communium plures differentias comprehendunt, etenim ex necessitate continent omnes differentias vniuersaliorum; nam differentia, qua distinguitur animal à planta, comprehenditur ab ea differentia, qua distinguitur equus ab asino: ideo qui cognoscit accidentia, quibus differt equus ab asino, necesse est ut simul cognoscat accidentia, quibus differt animal à planta: non tamen e contrario, quia potest in equo discerni differentia, qua differt à planta, & illa ignorari, qua differt ab asino: quod idem intellectui contingere necessarium est: nam conceptus animalis simplicior est, quam conceptus

L L 3 cepus

*Secunda
conclusio.*

*Tertia
conclusio.*

*Scotista.
vñ error.*

qua si externum obiectum absens esse statuatur, & intellectus iam habens habitum intelligat ex motione facta a phantasmate iam tertio in memoria, profero hanc assertionem, quæ ex tribus propoſitiis ordine ſecunda eſt: de hac habituali cognitione nihil certi pronuciari poteſt; ſed cum magis vniuerſale, tum minus vniuerſale poteſt eſſe primum cognitum; huius ratio in promptu eſt, quia intellectus iam ſtatuitur contraxiſſe omnes habitus, tam communioreſ, quam minus communeſ, & poteſt eos contemplari quando vult, & eo ordine, quo vult, ideo vir ſapiens poſtquam a ſomno excitatus eſt, poteſt ſtatim naturam corporis contemplari, vel naturam animalis, vel naturam equi, & aliam quamlibet, cuius contemplandæ habitum iam acquiſiuerit. Tertia demum aſſertio eſt: cognitione habituali, quæ fiat ex oblatione obiecti materialis externi, primum cognitum eſt minus vniuerſale, cuius accidentia mouere ſenſum poſſunt; vt ſi ſtatuitur me iam pridem cognouiſſe & corpus, & animal, & hominem, & mihi in diſtancia conueniente offeratur homo, ita vt ſenſum mouere poſſit, & vt corpus, & ut animal, & vt homo, mouebit primum vt homo, quod eſt dicere, mouebit ſecundum hæc omnia ſimul: quod ſi diſtancia tanta ſit, vt mouere poſſit vt corpus, & vt animal, non tamen vt homo, mouebit primum vt animal, & ita quodlibet externum obiectum, quod ſenſui offeratur, ſemper mouebit primo ſenſum, & per ſenſum etiam intellectum ſecundum conceptum minus commune inter illos, ſecundum quos mouere poſſit. Ad hanc demonſtrandum non poteſt efficacius argumentum adduci, quam illud, quod primum a Scoto allatum eſt; id enim reuera nullam habet efficacitatem de prima actuali cognitione, quam nos originalem appellamus, ſed de habituali, prout nos in præſentia habitualement ſumimus, eſt efficaciffimum, & tale eſt. Agens naturale applicatum paucienti bene præparato, ſcluſo omni impedimento, producit effectum perfectiffimum, quem producere poteſt; agit enim ſecundum omnes ſuas vires, & patiens iam eſt ita præparatum, vt tantundem ſtatim recipere aptum ſit, quantum agens agere poteſt: igitur ſi obiectum poteſt illico mouere & vt corpus, & vt animal, & vt homo, mouebit ſtatim vt homo, quia conceptus hominis perfectiffimus eſt, & alios omnes continet; ipſe autem intellectus eſt optime præparatus, quia iam prius contraxit habitum & corporis contemplandi, & animalis, & hominis; homine igitur oblato omnes ſimul apprehendit, dum apprehendit vt hominem: & hoc experientia manifeſte comprobatur: cuiuslibet enim cognoscenti corpus, & animal, & equum ſi offeratur equus, ſtatim dicit eſſe equum: & Scotus de diſtinctiis modis exempli, & argumento prædicto ſtatuitur, non animaduertunt ſe decipi, quum putent

ſe probare de prima noſtra originali cognitione, probetur tamen non de originali, ſed ſolum de illa, quæ ſit ex habitu antea contracto: etenim de prima originali cognitione ſecus eſt, tunc enim intellectus noſter ratiſ, & ineptus eſt, nec poteſt ſimul totam rei perfectionem apprehendere, ſed per gradus, & paulatim eam apprehendit: quare incipit à communioribus conceptibus rei oblatæ, quemadmodum antea declarauimus. Errant etiam ob cuiſmodi exempla alii nonnulli, qui propriâ de primo cognito ſententiam proferentes dixerunt, cognitione actuali conſula magis vniuerſale vel prius cognosci, quam minus vniuerſale, vel ſimul cum illo, poſterius autem nunquam propterea quod cum conceptu rei minus vniuerſalis coniuncti ſunt alii omnes conceptus communioreſ. Sed iſti non animaduertunt, eam non eſſe primam actualem cognitionem, ſed eſſe habitualement: quando enim ſimul omnes cognitionis noſtræ, ſed eſt cognitio ex habitu, quæ originalem præſupponit, in ipſa autem originali neceſſe eſt eum ordinem eſſe ſeruatum, quem diximus, vt prius acquiſiti inierint conceptus communioreſ, quam minus communeſ, idque ſit poſſiſſimum in pueritia, & nobis non animaduertentibus. Notandum autem eſt, poſſe in homine aduſto contingere, vt, licet non omnes habitus acquiſierit, ſed ſolos communioreſ, ſi illi offeratur aliqua noua ſpecies non ei cognita prius, ſtatim imprimatur eiſ conceptus conſuſus in intellectu; hoc enim fiet propter præparationem factam à conceptibus communioribus, qui iam ſunt impreſſi: nam ſi mihi offeratur aliquod animal nouum, quod nunquam amplius viderim, poſſum primo aſpectu non diſcernere adhuc propriam diſcrentiam, quibus diſſe;tabilis ſed ſolum inſpicere communia quædam accidentia; in quibus conuenit cum aliquo alio animali; quod nobis frequenter euenit in auiſibus, & piſciſibus; & tunc non cognoscimus illam ſpeciem ſecundum propriam rationem, ſed ſolum ſub ratione generis nobis antea cogniti: poſſum etiam primo aſpectu notare propria illius animalis accidentia, quibus diſtinguitur ab aliis, quæ nunquam in alio vidi, & ſtatim dicere hanc eſſe nouam ſpeciem animalis mihi antea non cognitam; tunc autem imprimi ur in animo meo conceptus conſuſus illius ſpeciei, etiam ſi nomen ignorem: neq; ob id ſequitur ſpeciem primo cognosci cognitione originali, etenim genera iam pridem cognoui in aliis animalibus, ſi non in illo, hanc autem ſpeciem nunc primum; non enim tunc imprimeretur conceptus illius ſpeciei, niſi haberem prius contractos habitus generi ſuperiorum, qui inter ſe contrarij ſunt, & ad huius ſpeciem generis non apti ſed hiderunt illa igitur eſt, & hæc cognitio eſt ſecunda ſe prima originali cognitione, quam

LL 4 præceſſ.

per se habere tempore cognitiones originales generata sunt. Quoniam autem conceptum contrarium omnino potest illa eadem cognitio vocari habere talis quoniam ex possessione habituum virtutis aliorum potuit statim conceptus illius speciei confusus in intellectu imprimi. Hæc de habituali cognitione diximus a sententia Thomæ aliena non sunt, neque illi adversantur; ipse enim dicens esse primo cognitum magis universale, solum originalem cognitionem respexit; quare id, quod de habituali diximus, ipse non negaret ut cuilibet eius verba consideranti manifestum esse potest. Sed adversus Scotum de cognitione originali confusa puto esse demonstrationem: magis universale temper esse primum cognitum; similiter contra Zimaram, & Achillinum, qui dixerunt primum cognitum esse quandoque magis universale, quandoque minus universale. Sed veritas manifestissima red-detur, si solutis omnibus istorum argumentis omnem hæc in re difficultatem tulerimus.

Contrariorum argumentorum solutio.

Cap. XIV.

Solvenda sunt argumenta, quæ & Scoti & recentiorum opinioni suffragari videbantur. Primum Scoti quantum roboris habeat, iam diximus: validum enim est de cognitione habituali, at non de originali, in qua mens nostra paries non est adhuc bene præparata, ut recipere possit totam actionem agentis: quod vero Scotus dicit, eam habere æquam potentiam recipiendi omnes conceptus, verum aliquo modo est, sed aliquo etiam modo non verum: nam etiam prima materia potentiam habet atque omnes formas recipiendi, non tamen eas recipit, nisi convenienter præparetur & ad alias recipiendas maiorem præparationem possit ad alias vero minores & aliquæ sunt formæ, quarum tanta est perfectio ut recipi in materia non possint nisi prius alia imperfectiores receptæ sint: quod ergo dicitur, materiam habere æquam potentiam recipiendi omnes formas, verum est respiciendo solum privativam præparationem, sed non est verum de positiva, privativa materia præparatio est, ut æque omnibus formis careat, sic enim æque omnium est receptiva; at positiva præparatio non æqua ad omnes formas requiritur, sed ad alias maior, ad alias minor, neque præparationem hanc habet materia ex sua natura, sed eam recipit ab alio: idem prius de mente nostra recipiente de eodem est: iudis enim nascitur, & æque omnium receptiva: sed præter hanc privativam præparationem requirit etiam aliam positivam, quæ non æqua respectu omnium conceptuum est; quare sine hac non potest statim quemlibet conceptum recipere: ratio autem huius est,

A quam antea tetigimus, quia natura (ut dicitur) non facit saltem à pura potentia, & summa imperfectione ad supremam perfectionem, sed per media transit, donec ad ultimam perfectionem perveniat. Hæc autem tam per se manifesta sunt, tum manifestiora redduntur, si argueretur hoc Scoti contra ipsum retorquamus: nam si agens naturale non impeditum producit statim effectum perfectissimum, quem producere potest, ergo obla. a intellectu species aliqua ultima, ut equus, deberet statim producere conceptum suum distinctum, quia distincta cognitio est perfectior, quam confusa; consequens tamen ipsi quoque Scoto adversatur, qui putat primum cognitum cognitione distincta esse magis universale. Scotistæ tamē aliqui hoc animadvertentes, Scotum tueri nituntur eius verba perpendendo: quum enim ipse dicat agens naturale producere statim effectum perfectissimum, quem primo potest, perpendunt ipsi eam distinctionem, primo, & dicunt speciem ultimam non posse primo producere conceptum distinctum, sed solum confusum; quia distinctus maiorem laborem, ac discursum requirit, nec primo imprimi potest. Sed per hoc Scotus non defenditur: hoc enim dicentes fatentur non esse univ. se veram illam Scoti propositionem, agens naturale producit statim effectum perfectissimum, quem producere potest, sed debitam patientis præparationem requirit. Quod si dicendo, quem primo potest, respicimus præparationem patientis, ut respicere debemus, vera est propositio: sed ultima species non potest producere primo, nisi conceptum univ. selem, quoniam ad alios particulares recipiendos nondum est mens nostra bene præparata. Secundum Scoti argumentum erat: si primum cognitum cognitione confusa esset magis universale, sequeretur Metaphysicam inter omnes scientias esse primam respectu nostræ cognitionis. Hoc quoque contra Scotum retorqueo: quæro an scientiæ sint disponendæ inter se iuxta ordinem cognitionis nostræ distinctæ, an confusæ: si distinctæ, ergo similiter metaphysica quo ad nos est prima, quia etiam apud Scotum magis univ. selem est primo cognitum cognitione distincta, quare argumentum etiam contra ipsum facit: si vero confusæ, ergo libri de Cælo, & libri de Animalibus sunt anteponendi libri Physicæ auscultationis; si minus univ. selem est nobis primo notum cognitione confusa, ut Scotus putat; nam subiectum librorum Physicæ auscultationis univ. selem est, quam proprium dictorum librorum subiectum. Ad argumentum autem multæ solent afferri responsiones. sed ab his dimittis hanc ego tutissimam & optimam esse puto: metaphysica non alia ratione dicitur ultima quo ad nos, & post naturalem scientiam attingenda, nisi ratione patris in ea maxime præcipitur in qua

Argu-
mentum
Generale
primum
contra
solutionem.

Secundum
argumentum.

Ad septimum.

Solutio
secunda.

Argu-
mentum
Generis
primum
contra
solutio-
nem.

Secun-
dum Ar-
gumen-
tum.

Septi-
mum.

Solutio
secunda.

In qua agitur de substantiis à materia abiunctis per essentiam, quæ quam stat à seā ibi no dicitur rem per se. & maxime vniuersales in eam ando, sunt etiam nobis ignotissimæ, nec possunt cognosci, nisi prius cognita sint quædam, quæ declarantur in naturali philosophia. Metaphysica igitur post naturalem scientiam addiscenda est, quia ordo melioris nostræ cognitionis hoc requirit. Sed aduersus hanc responsionem argumentabatur dupliciter M. Antonius Genina. Primo, quia pars Metaphysicæ, quæ est de abiunctis à materia per essentiam, parua, & minima est respectu illius partis, quæ est de ente, prout ens est, & de illis, quæ vocari solent abstracta per indifferentiam. hæc enim maxima est: quam igitur scientiā à parte maiore sit nominanda, viget argumentum Scoti, Metaphysica enim prima quo ad nos erit, non vltima. Secundo, quia sequeretur secundam esse Metaphysicam in duas partes: quam aliter, quæ est de ente, prout ens est, ante naturalem legendam esset, vt argumentum Scoti demonstrat, altera vero, quæ est de substantiis à materia separatis, legenda esset post naturalem. Hæc tamen obiectiones contra nostram responsionem non sunt alicuius momenti. Non prior, quia pars illa Metaphysicæ, quæ est de diuinis, quamuis mole parua sit, tamen præstantia, ac dignitate est maxima, nam multo plurius æstimanda est leuis, ac brevis tractatio de rebus nobilissimis, quam diligens, & proluxa de rebus ignobilioribus, vt ait Aristoteles in i. lib. de Partibus animalium, cap. vltimo. Confirmatur hoc ex communi illius disciplinæ appellatione: solet enim vocari scientia diuina, neque ob aliam causam, nisi, quia præcipuum eius subiectum est Deus, & res diuinæ: ergo si à parte minima nominatur diuina, quoniam ea pars nobilissima, ac maxime præcipua est, potest etiam appellari ob eandem rationem, *per se ad eam*, propter eandem præstantissimam partem. Videmus præterea Aristot. in Proœmio Metaphysicæ summis laudibus eam scientiam extollere, & vere sapientiam appellare, neque ob aliam rationem, nisi quod primas causas considerat: etenim ratione entis, prout ens est, diceretur potius ignobilissima, quoniam ens cōmunissimum omnium est, & quanto aliquid in prædicando communius, tanto est ignobilius. Altera quoque obiectio friuola est, nec sequitur secundam esse Metaphysicam in duas partes: quia si ipsam rerum naturam spectemus, quatenus nobis consideranda, & cognoscenda proponuntur, oportuit de abiunctis à materia per essentiam, & de abiunctis per indifferentiam, non duas esse disciplinas, sed vnam, & eandem: ea autem tota legenda à nobis est post naturalem philosophiam, sumendo huius ordinis rationem à parte eius præcipua, quæ non solum ignotissima nobis est, sed etiam necessario requirit, vt prius cognita sit.

scientia naturalis itaque naturalis ordine doctrinæ præcedit Metaphysicam, quia sine eius cognitione pars Metaphysicæ præcipua intelligi a nobis non posset. Tertium argumentum Scoti erat: Si magis vniuersale esset primum cognitum, maximum tempus interponeretur, antequam à maxima genere ad minimas species perueniremus, quia plura intermedia genera vltimis speciebus proxima ignorantur. Hoc quoque contra Scotum inueniri potest. Similiter enim dicamus si vltima species esset primum cognitum, maximum tempus interponeretur, antequam ab ea ad supremum genus perueniremus: quoniam illa media genera, per quæ transeundum est, sunt incognita. Si vero dicat Scotus, non esse necessarium vt a specie ad superiora ascendentes transeamus per omnia media, ita nos quoque solue, & eius argumentum possumus dicendo verum quidem de cognitione distincta esse id, quod Scotus ait, sed falsum esse de confusa: nam distincta cognitione a superioribus ad inferiora descendentes necesse est, vt omnia media cognoscamus, omnia namque de speciebus infimis essentialiter prædicantur, quare nullum eorum ignorandum est, si specierum distincta, & perfecta cognitio habenda sit: sed in ordine cognitionis confusæ non est necessarium, vt omnia media cognoscamus, quia potest species confuse cognosci ignorato penitus aliquo eius attributo essentiali: sic ambulante per totam fori longitudinem necesse est ab vna extremitate ad alteram peruenire, at non est necessarium vt pedibus tangat omnes intermedios lapides: neque ob id fit, vt sententia nostra de primo cognito sit vera solum vt particularis, quod existimavit Zimara, est enim vniuersæ vera: quia in omnibus cognitio nostra confusa incipit à maxime vniuersalibus, nunquam ab infima specie: nunquam enim non cognoscitur genus proximum asini & equi, tamen satis est si ante cognitionem equi fuerint cognita ex necessitate plura superiora genera, vt corpus, & viuens, & animal, ab his enim incepit cognitio nostra, non à proprio speciei conceptu: sic igitur in omnibus primum cognitum est maxime vniuersale, nunquam species vltima. Quod autem argumentum Scoti debilissimum sit, ex eo patet, quod quæ modo dixi ipse dixit aliqui genera ignorari, quam species cognoscantur, ita nos obtemperare illi possumus, multas species vltimas ignorari, quam plura earum genera, ea præsertim, quæ amplissima sunt, cognoscantur, sic enim ostenditur, vel non esse infimam speciem primum cognitum, vel saltem non in omnibus, proinde sententiam Scoti non esse vniuersæ veram, at sententiam nostram vniuersæ veram esse ex eo ostenditur, quod semper ante cognitionem speciei cognoscatur remotiora genera, & aliqua proxima ignorantur. Alio quoque modo non solueretur hoc argumentum possumus, perprim-

Ad tertium.

Ad Zimaram.

INDEX LOCUPLETISSIMVS RERV
OMNIUM NOTATV DIGNARVM, QVÆ
in hoc VOLVME continentur.

A.
B entia forma hu-
mana non est pri-
matio sed potius ne-
gatio 150.b
A. f. utrum sine alio esse potest
177.a
Absoluti essentia nullum habet
respectum ad aliud 189.b
Abstractio an fiat ab intellectu
paribilibus, an ab agente 1016.f
qua dicitur a philosopho 1018.b
in Abstractione qua fiat conside-
randa 1017.c
Accidens aliquod formam prece-
dere requirit 309.d non cognos-
citur nisi per suam causam de-
monstratur 36. non est aptum
substantia essentiam constituere
215.c nullum posse statui
principium substantia singula-
ris 379.f nullum potest esse de
essentia alientis substantia 160.
f. proprium est re inseparabile
a subiecto 183.f
Accidens quid 399. a sine subiecto
existere nequit 217.d
Accidens spiritale & idem nu-
mero est cum accidente reali,
& non idem 843.a
Accidentis tractatio in quibus co-
sistat 64.a
Accidentia eterna qua Aristote-
li 99.b convenientia forme ge-
neranda non debent de mate-
ria pelli 194.a
Accidentia duo eiusdem speciei
numero distincta non possunt
simul esse in eodem subiecto
330.b
Accidentia & principia qua in
libris physica auctoritate
tractantur, copetunt omni cor-
pori naturali 18.c
Accidentia formam consequen-
tia sunt duplicia 325.c habere
subiectum sensibile & ens actu
216.c habere subiectum sen-
sibile, quomodo sit intelligendum
422.a
Accidentia natura posteriora
subiecto 18.a item substantia
506.c naturalia cognoscuntur
a philosopho naturalis 6.a non
dicuntur habere naturam, sed
esse a natura 3. d. quomodo di-
cantur esse secundum naturam
242.d
Accidentia non posse constituere
singularitatem 375.b non pos-
sunt esse causa singularitatis
376.c pluriformitas necessario
insequuntur 248.b propria cur
vocantur essentialia 159.a pro-
pria generis speciebus non at-
tribuenda 18.b
Accidentia quæ ratione entia 25.
e speciei duplicia 93.d substan-
tiæ evidentiora 217.b
Accidentium spirituum gradus
146.f subiectum esse ens actu,
& ex materia & forma con-
stanti 191.f tria genera in an-
imalibus 97.d
inter Accidentia & formas sub-
stantiales perfectas sunt for-
ma substantiales imperfecta
475.b
de Accidentibus rei non est neces-
sarium prius agere quam de
ipsa re agatur 18.a
Accretio ad quam raritatem re-
ducit 786.c cur in adultis cesset
772.d cur post adolescentiam
cesset 774.a est motus consti-
nitus 781.d in viciis potest
duplitter considerari 781.d
Accretio quomodo idem sit subia-
cto cum nutritione 780.d quo-
modo in viventibus fiat, &
quam mutationem ad eam facia-
dam concurrant 767.b quæ
modi sumatur, & quæ condi-
tiones ad accretionem proprie
dictam requirantur 756.a tri-
plex est 766.a
Accretionis causa efficiens 829.c
cessationis dua cause, materia
necessaria & finis 774.f
Accretionis definitio 830.a essen-
tia in quamvis mutatione sit
constituta 775.b
Accretionis & aliarum mutatio-
num, qua cum illa commenda
sunt, non idem est subiectum
791.a
Accretionis finis 829.c forma 830.
b materia ibid.
Accretionis postrema cōditio qua
modo intelligatur 806.a ratio
quod sumatur ab anima 824.c
veritates conditiones 766.b
ad Accretionem quomodo se ha-
beant alia mutationes qua in
causant 790.b
in Accretione alia extensio fit, a-
lia in spongia 787.a quomodo
posteriores conditiones seruen-
tur 805.d
Accretum quod non possit dici hoc
diocriter præfatum 680.f
Accretiones 682.f
inter Accretionem & pu-
tredinem similitudo 681.d dif-
ferentia ibid.
de Acero & de Simi putredine
proposita difficultatis solutio
678.b
Achilli de elementis liber 173.b
Actio a debiliore in validius fieri
non potest 428.f cur dicatur
naturalis vel violenta 66.c
duplex 433.a
Actio & passio non fit nisi per con-
tactum 603.f
Actio & reactio an diversis tem-
poribus fiant 432.d
Actio etiam datur simili in fini-
la 408.b frigida in generatione
nisi 589.a magis tribuenda
est primario agenti quam se-
cundario 439. d non fit nisi ab
aquali superante 435.d 445.c
non fit nisi ab actu 399.f
Actio per emanationem semper est
immanens 815.a
Actio omni sit per contactum 309.f
Actio omni naturalis per contra-
ctum sit 562.c omni non est in
contrarium 597.a
Actio quando cesset 435.a unde
proveniat 427.a
Actio

I N D E X.

actionis modus quo dua actiua 1.
gunt in duas passiuas 593.c
actionem fieri a proportionis ma-
ioris in equalitatem, quomodo
serum fit 433.c non fieri nisi
superante 448.f
in a bene omni dua forme con-
derantur 487.c
actiua duo genera 448.a
actiua qualitates quando passiuas
dominantur 587.d
actiua qualitatibus dominari
in duas passiuas quomodo fit in-
tellectus adu 586.b
actiua alius non datur, prater for-
malen 177.e.181.d
actiua duplex 381.e enerationis
quid 177.f eius reprobatio
177.e.181.d
actiua formalis respondet utriusque
potentia 181.d incompleta
nunquam a potentia coniungitur
177.f maxime est in categoria
substantia 156.b
nullus comparat materia secun-
dum suam naturam 189.a per
se cognoscitur, potentia vero
per actum 56.e potestate est
principalior 426.a quem po-
tentia respiciunt, nullus alius est,
nisi motus ipse 322.a
actiua quid 381.e sumitur multi-
fariam 185.b
actiua virtualis & potentia for-
malis non sufficit, ut possit ali-
quid mutare seipsum 442.a
existendi non est forma, sed ef-
fectus forme 185.c
actiua nomen quomodo sumatur
ibid.e.187.b. ut in quo consi-
tuta 140.c
actiua singulo propria potentia re-
spandit 175.c
actiua habere nil dicimus, nisi id
quod ex materia & forma con-
stat 271.f purum posse subsiste-
re, non autem puram potentiam
141.d
ab actiua argumentum effica-
cissimum 156.a
ex actiua & potestate vna fit 309.f
actiua duo apud Aristotelem 179.a
subsistentes nullam habens re-
lationem ad potentiam 141.b
ex actiua duobus non fit vnum,
sed ex potestate & actu 187.f
actiua motus principium quid
fit 240.a
additio fit solius materia non for-
ma 814.c
aer cur non sit summe calidus 512
f cur non sit ibid. elemem-
tum agibile in suo loco 340.f
rarius aqua 422.d est raris a-
tionis 537.d humidior aqua
518.f igni densior 52.a
aer inferior humidus propter va-
pores 546.a dupliciter calidus
553.c humidus duplici humi-
ditate ibid. quare ratione dubi-
liorem calorem habeat, quam
medius 552.b
aer modis regionis quomodo possit
esse frigidus 546.c comparatio-
ne aliorum est frigidus 556.d
aer minus igne calidus 512.d na-
tura iter descendit in igne, &
ascendit in aqua 350.f no mouet
grauem descendens sed potius co-
dit graui descendenti 215.f
nunquam humiditate caret
524.f propinquus terram i-
nus est leuis quam aer superior
337.c
aer quomodo possit esse perpetuo
frigidus si est naturaliter ca-
lidus 544.a quomodo possit si-
mul calefieri ab igni, & refri-
gerari ab aqua 449.a quomo-
do putrefiat 648.f
aer quando putrefcere dicatur 637.
c quomodo transeat in naturam
ignis 589.f supera regionis cur
calidus & sicus 553.a duplici
calore calidus 545.b
aeris calor ab ignis calore qua dif-
ferentia distinguatur 521.b
minor quam ignis 511.f potest
notabiliter incendi & remitti
ab igne illa intensio 465.a
aeris & ignis leuitatem non esse
eiusdem speciei 533.c non ea-
dem leuitas 527.c
aeris humiditas 70.b
aeris in ignem mutatio quomodo
fit 522.f
aeris infima regio qualis
550.d
aeris locus igni est prater natu-
ram 304.d
ad aeris motum etiam ipsum gra-
ue moueri 349.a
aeris media regio, est idonea cau-
sa generationis nubium & plu-
uias 552.c frigida 290.f
aeris media regionis refrigeratio
vnde 544.a regio superua mo-
tu calida redditur 550.a regio-
nes differunt quantitatibus &
qualitatibus 542.b quot &
quales 541.a
aeris sicca vnde 485.c suprema
regio calidior vnde 541.d
aeris vna est & simplex natura
550.e
de aeris qualitatibus vera sen-
tentia declaratio & compro-
batio 550.a
aeris quis caloris gradus sit conue-
niens 510.e
aerem constare ex materia &
forma 273.d frigidum esse
supra natura Stoici dixerunt
547.d
ad aerem constituendum non sa-
tis est humiditas, sed etiam a-
lor requiritur 540.f
in aere cur omnia mista putre-
scant 670.d
aerem calorem mutare in ignem
facilius est, quam calorem in
frigus 529.b
Affectiones anima esse de originis
quid 125.e
affectiones quoque sua principia &
causas habent 125.a
qua agunt & non reparantur
447.d
agens a patiente quomodo fit di-
stinctum 247.a equiuocum est
natura prius agente vniuoco
235.a non est contrarium pa-
tientis 597.d
agens alterans an aliteretur modo
aliquo a patiente 426.e
agens an sic sit a patiente pa-
tiatur 426.b cur non pos-
sit vocari causa sine qua non
426.a
agens duplex 322.c
formale 317.c formale non
potest agere in se ipsum 317.d
generans est causa generatio-
nis aequata 424.c naturale
non est causa forma, sed produ-
ctionis forma 834.d non lar-
gitur multitudinem sed perfe-
ctionem 182.a per emanatio-
nem simul est cum effectu 224.
c per se an ab eodem reparatur
426.c
agens omne in agendo repati 428.
d per emanationem aequiuocum
337.a
agens quando a nullo prohibe-
tur, necesse est substantiam fieri
mutationem 320.c quando-
que magis reparatur quam a-
git 437.a
Agere quid 432.f est forma, pati
vero materia 432.f
agens

INDEX.

agens quod nunquam possit per-	Anima ad corpus refertur duo-	anima sensibilis	215.b
se et assimilare sibi passus, cur	bua modis 258.c etiam ad da-	anima sensibilis fungitur officij	357.b
sum 451.a remigium non est	placem effectum	anima vegetans	357.b
cum patere conuictum 435.	anima causam priorem non habet	anima sensibilis non est re distin-	357.c
f. 318.d p. 1. ubique	4.4. a. caliditas quod motu calum	2. a. vegetans	357.c
Silla repugnantis agere in so-	manat 289. u. u. p. o. n. animati	anima tota quid 706. d. quid rem	357.c
plum id. d. e. unde iudicetur va-	forma 121. acur d. catur simi-	pari anima	357.d
lidum	lis nauta 945 f. cur mista dica-	anima vegetans 205. f. est forma	357.d
Agens per emanatione a. t. r. e. t.	tur 306 f. est secretionis prin-	aque a. planta. a. g. ab animali	357.d
immanens 327.b. Solidum in-	cipium, & actuum & passiu-	participata 128. d. propria for-	357.d
sonfue & agentis salida ex-	um 82.4. f. est forma veri mi-	ma viuensis	126.d
tonfue d. prima	sta 368. d. est in omnib. partibus	anima vere addita formis eleme-	372.a
in Agens per emanationem qua-	corporis ordine quodam 73.4.c	torum	372.a
lis d. studium necessaria 328.f	est in subiecto	anima viuensis corporis forma	128.b
Agens & recipiendi eadem ra-	anima est principium motus pro-	anima & principium subiecti de-	124.f
tio	gressionis 356.b. est ratio for-	finitur, non est subiectum	124.f
Alberti Magni de mineris libri	malis, augmentabilis, quan-	Anima a natura distinctio 250. b	124.f
451.a	titas vero est conditio mate-	affectiones quib. modis intelli-	124.f
Alberti sententia artificiosa 631.f	rialis 828. c. est tum materia-	gendas 125. c. cognitio cur qua-	124.f
Albi magna est actio in oculum	lum immaterialis 298.a	ratur 122. f. qua in viuentibus	124.f
931.e	anima & forma elementaria in	considerari possunt	124.f
Aichinista ex sicca & arida o-	qua discrepent	anima conditiones 121. c. confide-	124.f
leum eductum	anima insensibilis 103. d. in vi-	rario 120. f. 123. a. 124. a. crea-	124.f
Alexandri sententia de subiecto	uentibus causam nullam ha-	tio 227. b. definitio 119. b. duo	124.f
librorum de celo	bet 103. f. non est subiectum	munera	736.a
Alimentum debet esse multo mi-	potentiarum, sed causa & o-	ab Anima essentia an facultates	736.a
nus re alenda	rigo 690. c. non habet prin-	distinguantur, opinio Scotti &	736.a
Alimenti quantitas antequam quan-	cipia eo modo, quo subiectum	Greg. Arimenesis	685.c
titate alendi corporis incorpo-	debet habere principia 123. e	anima humana immortalitas	736.a
retur	omni habet principium pro-	anima facultatum inter se distin-	736.a
Alteratio praua non fit in mate-	ductum externum & cale-	ctio	736.a
ria nuda, sed in materia forma	ste 960. b. per se mobilis 7. f. per	anima medicina	102.b
ta	solum calorem, non per frigus	anima missionis signa	267.a
Alterationes & accretionis dif-	suas orationes edis 751. a. po-	anima matris interitus	256.d
ferentia	test tripliciter appellari totu	anima natura	736.b
Alterationem elemēti esse muta-	729 f.	anima operationes toti animato	736.b
tionem naturalem 446. b. qua-	anima principium actuum pro-	corpori attribuenda, non ani-	736.b
lem Aristot. in definitione mi-	pry motus animalis	ma 125. b. c. operationum dif-	736.b
stionis intellexit	243 f.	crimen	111.c
in Alteratione sola accidentia	anima principium animalium	anima parte intellectiva, an	736.b
mutantur	126. a.	si memoria	736.b
Alteratio facultatis sensus & prin-	anima quid 218. f. 23. p. c. 499. d.	de Anima partium distributione:	736.b
cipium est cor	anima quomodo dicatur corpori	Platonis opinio, & eius confu-	736.b
Ambiens quod suo calore corpora	adaquari 813. d. quomodo ha-	tatio	736.d
putre, aciat, quodnam sit intel-	beat assuetudines 125. a. quomodo	anima paritio secundum quanti-	736.d
legendum	in conceptu mētē potestate	tatem 753. b. plures operationes	736.d
Ansi & quid sit declarare, eius-	956. a.	111. b. productio duplex est 120.	736.d
dem esse disciplina	anima quo respectu appellari pos-	b. c.	736.d
Anas agorachas	si primum inueniens	anima rationalis facultas 735. a	736.d
Analogia etiam ad existentiam	anima rationalis	perfecta definitio secundum A-	736.d
materia cognoscendam	anima rationalis an sit forma ho-	ristotelem	736.d
est	minu	anima recessum manere a-	736.d
analogia quid	anima rationalis quod sit & ra-	liq. andia formam missionis	736.d
analogiam conferre tum ad essen-	hominis forma	450. c.	736.d
tiam tum ad existentiam ma-	anima re distincta a forma in-	do Anima sede Cul. ni error	736.d
terio corporis solum	stionem	736. b.	736.d
in Analogia de curanda Lepra	anima secundum omnes suas	anima sensibilis facultatem o-	736.d
nam error	secundum sit in f. qui p. e	murum collectio	736.d
analogiam quid	corporis, aliorum sententia &	de ani-	736.d
analogum creatio	argumenta		736.d

I N D E X.

de Anima Vegetantis facultati-
bus dubia 714.f
animam dicere subiectum, absur-
dum 124. a esse actum illum,
quo corpus naturale organi-
cum constituitur 232. a non
esse naturam 235. c 236. c non
habere omnes conditiones, qua
in subiecto scientia requirun-
tur 124. a
extra Animam nullum datur cor-
pus quod non habeat in se prin-
cipium motus 9. e
animam sensibilem constituere
animal 130. b Vegetalem consti-
tuere 232. a
ab Anima cognoscere non disci-
tur emanare in animalis motum
235. f
de Anima librorum Aristotelis
scopus 110. b. c cur principem
locum teneant inter omnes li-
bros de animalibus 104. c exo-
terici non exiant 38. d inscri-
buntur ab intentione, non a
subiecto 121. e quomodo ab aliis
secerantur 124. a scientiales
potius atq. consultatorii sunt
appellandi 38. d
de Animalibus nullapars respo-
det in historiis 103. d
de Animalum tractatio exquisita hi-
storia 103. a
animanihil praestantius 130. c
de Animalum multitudine Latini-
orum opinio 696. e
animal cur ex motu calefaciat 56. f
duo habet partium genera
33. a
animal & cadaver specie differ-
runt 407. d genus respicit con-
tingenter secundum suam ef-
fectum 190. a in homine quare
sit tanquam materia 220. c per
propriam definitionem distin-
de cognoscitur 33. b quatenus
genus & materia 221. e respo-
dit homini est & totum &
pars 1058. e
in Animalibus inter se nihil gene-
ratur 412. a
animalis materia qua partes sint
115. e magnum non ita intus
natura est 98. a
natura nihil intus est sensu
97. a partes inanimata ani-
ma ad varias edendas opera-
tiones 93. a
ad Animalis perfectam notitiam
quid requiratur 144. d
animalis unitas pendet a corde
796. e
animal significare formam in ma-
teria 220. b
in Animalibus duo sunt distincti ma-
turales motus 396. d
in Animalibus tria partium genera
103. a 113. e
animalia castrata cur pinguescant
774. e a seipsa moveri 239. f a
sensu habent, ut sint animalia
215. c
animalia habere in se principium
sui motus 237. e
animalia insecta & planta cur
post divisionem vivunt 735. e
animalia sola movere seipsa 397. e
tam diu vivunt, quam diu re-
spirare & expirare possunt
99. e
de Animalium communi motu li-
bro nulla propria tractatio in
historiis respondet 104. e
de Animalium incessu liber 93. d
animalium motus 309. b insequi-
tur non amplius naturam ab-
solute acceptam, sed naturam
animalis 67. c qualis 367. f
de Animalium motu communi cur
Aristor. librum scripserit 111. c
ubi Aristoteles agit 118. a
de Animalium ortu libros quos
in loco ponendos esse nonnulli
putant 113. d
animalium partes causam habent
finale, cuius gratia sunt 103. e
esse propter animam ibid. f
ad Animalium partium noti-
tiam habendam duo necessaria
93. e
de Animalibus libri anteponendi
libris de plantis 90. e librorum
omnium divisio & ordo iuxta
propriam opinionem 90. d
de Animalibus tractatio in tres
partes divisa 110. b
in Animalibus qua Aristoteles
considerare constituit 94. c
127. f qua constant ex contra-
riis naturis, dari potest altera-
111 249. d
animatum idem quod organicum
252. a
inanimati corporis nulla alia est
forma, nisi forma missionis
401. e
animata augeri evidentius est o-
mnib. quae inanimata 237. b
sola nutriuntur & augentur in
714. d
animatum proprium est moue-
ri a seipso 250. a
antiperistasis quid sit 44. f quomo-
do fiat ibid.
Antonius Trapolinus Pompona-
ri praeceptor 595. a Professor or-
dinarius in gymnasio Patanti-
no ibid.
M. Antonius Genua Zabarella
praeceptor 162. a
Appetitus animalis insequitur
animam 369. f
appetitus duplex ibid. e mate-
ria quid 160. e naturalis pro-
prij loci est gravitas & levis
370. e
appetitiva facultas 723. d
Aqua a re calida potest per con-
densationem generari 554. a
cur ex motu non calefaciat 561. c
est minus gravis quam terra
372. e quoniam maxime contraria
420. a non est summe frigida
512 e quiescent est calidior qua
motus 563. c quando putrefcere
dicatur 637. a 647. f resistit o-
mni calefacienti 433. a
aqua calefactio quatenus genera-
tio dicatur 15. a quatenus mo-
tus alterationis ibid. forma
quomodo dici potest conditio
necessaria materia ad recipien-
dum calorem 419. d generatio
556. d in ignem actio celerissima
537. c una est & simplex natu-
ra 351. e
aquam aque simplici motu move-
ri ac terram 372. e esse aere hu-
midior 518. d puram non dari
74. b
in Aqua & terra cur omnia pu-
trescant 671. f
ab Aqua cur facilius separatur
frigus quam humiditas 525. e
Araneus propter aliquem finem
relaxat textum 236. a
Architectonica artes quanam di-
cantur 743. e
Aristoteles de eadem re sapientia
518 109. f
Aristotelis arripticum 111. a in
dicendo intellectum esse formam
formarum 977. d consilium
in octavo libro quid sit 36. e
interpretum superioribus tem-
poribus dissensio 3. f libri quo
ordine scripserit 113. d librorum
ordo 93. e
in Aristotelis libris interpretan-
dis veri praclarissimi atque
consum-

INDEX.

- consumpserunt 110.c
Aristoteles libros ordinandi ratio 81.e
Unde semenda 106.d
Aristoteles mos 112.d
in Aristotel. Serbis cur nulla re-
pugnantia 112.d
Aristoteles inscientiarum natu-
ralium nemo comparandus 12.e
Arithmetica demonstratio quid
Aristoteles 350.b
Ars medica Unde partem illam
qua Physiologica dicitur, su-
mas 32.c
Ars non dicitur, nisi quia cum tra-
dione est 101.c non est arte su-
periorum principium passivum,
sed activum solum 249.f
Artu medica copus 100.c
Arteria in omnibus membris pro-
corat est, & pro cerebro neruis
751.f
Astracellerrime moventur 558.c
non ideo calefacere quod ignea
sint 655.f
Astrorum motus qualis 365.e
Averroes de seipso libro quid
sensit 35.a
Averroes potentiam & actum
ponens inter re' activa, quam
relationem intelligat 157.d
Averroes qua in re sibi semper
constiterit 329.f quid subiectum
docet 10.f
Averrois argumentum contra A-
vicennam invalidum 464.c
in Averrois dictis nulla repu-
gnantia 235.b
Averrois responsio ad Aristotelem
in predicamentis 465.c
Averrois sententia declaratio &
confirmatio 195.c
in Averrois solutione qua conside-
randa 569.a
Averrois pravi sensus a nonnullis
attributi reprobatio 198.b
Averrois & aliorum de materia
demonstranda error 138.d quod
augetur, quomodo idem nume-
ro maneat 791.f
Aurum ab igni non absumit 579.f
Auri generatio 406.f
C.
Caderet cur & anni corpus
sol amas appellere 401.f
est plurimum corporum ege-
ries ibid. non est corpus unum
736.a
Cadaveris forma 406.a non da-
tur 401.d quomodo sit nova
forma 461.a
in Cadavere quomodo dicatur
generata nova forma 412.c
Varia sunt missionis forma
401.c
Calefaciens quomodo refrigerere-
tur 430.d + 40.f
Ceteris scientia confusatio
380.d
Calidum a frigido quomodo recte
separatur 438.c cum secco
magnum agendi vim habet
442.a
Calidum & frigidum maximam
agendi vim habent 660.b so-
lum activa 491.a
Calidum heterogenae per accidens
congregat 486.b
Calidum quid 497.c quomodo
ab Aristotele definitum 498.a
summe non laeditur solum a fri-
gido, sed etiam a tepido 304.a
superare frigidum, & a frigido
superari aptum esse 538.a
ibid. b
Unde producat 483.d
Calidi definitio 483.d
Calidi & frigidi actio celerrima
324.b est rarefacere 484.a
Calor ambientis non putrefacit,
nisi lente agat 669.d celestis
a' demitur a' distinctus 574.d
prolificus & vitalis 576.f
quis sit, distinctus ab elemen-
tari 574.e
Calor cum sterilitate coniunctus
non potest dici aeris 70.a du-
plex in viuentre 400.f ele-
mentaris non corrumpitur, nisi
per putredinem 390.a Vita de-
structiva 577.a
Calor est causarum actus, non ra-
tius caloris 561.a est pri-
mum anima instrumentum
741.f
Calor & frigus agunt & mo-
vent, nec habent in se princi-
pium 5.c non possunt simul exi-
stere in eodem subiecto 595.f
qua ratione activa qualita-
tes 491.f qualitate activa
489.c
Calor extraneus quomodo in ca-
lorem naturalem agere, &
corripere ipsum dicatur 629.d
Calor habet duplex esse, materia-
le & formale 877.e in mistis
est qualitas, in igne autem
substantia 228.a motus dis-
feri specie ab eternis, ex qua-
bus constat 358.a multa effi-
cit non per propriam vim, sed
per virtutem agentis primario
579.c naturalis in misto est
causa coactionis humidi
cum secco 630.a quomodo a
calore externa corrumpatur
631.d quomodo desinat esse na-
turalis 635.b
Calor omnis est eiusdem speciei
579.b
Calor omnis in elementis eiusdem
est naturae 529.f
Calor omnis qua ratione docere
possit celestis 589.b
Calor qua ratione formam edu-
cat 392.a
Calor quomodo a caliditate gene-
retur 597.b
Calor quomodo calorem corrumpat
631.a
quomodo humiditati domine-
tur 588.f
Calor summus est corruptivus
misti 590.a
non potest existere cum humi-
ditate 514.b
Calor vitalis interit per putredinem
517.f
Caloris animalis ab elementari
distinctio ibid.
Caloris causa 560.d
Caloris corruptio causa est & hu-
midum diffusat & a secco se-
paretur 623.d
Caloris & frigoris elementorum
causa 544.a
de Caloris naturalis corruptione
Alberti sententia 632.a
Calori alia competunt secundum
se considerato, alia & est in-
strumentum primarii agentis
330.c
Calorem celestem distinguere ab e-
lementari dicentium opus 589.
Calorem & frigus in elementis
esse duplicia 544.b & rati-
onem se mutuo constituuntur
559.f
Calorem in elementis a misti ca-
li velut primo provenire 572.a
Calorem omnem tam simplicem, m
qua d.

B.
Benedictus Pererius de principis li-
ber 287.a
Brutorum anima mortales 256.c
Burke argumentum contra rea-
tionem 428.a

I N D E X.

quam mistorum corporum esse per se eundem speciem 533.c	feriorum corporum 25.b cuius nam elementum vocari possit 41.f cur corruptibile 277.a	rum vocari posse 41.f
calores duo in animali 743.a	cur elementum vocetur 50.b	calum secundum propriam ratio- nem alijs corporibus nobiliss 24.f sua actione non generat nisi calorem 548.f
calores medij differunt specie ab extremis 488.f	cur incorruptibile 272. e cur indiget extrinsecus principio, a quo moueretur 290. b cur non videtur habere naturam 285.a	calum totum est solidum 669. e est geluti unum animal magnum 563.f
Caput cur relativum 144.c	cur mistorum respectu elemen- tum dici non possit 42.b	cali accidentia priora tempore o- mnibus substantijs caducis 200.
de Causa & fortuna tractatio, an- nexa est tractationi de causis 30.c	Calum duobus modis accipi 281.a	b anima non informat orbem 270.b
Categoria qualibet dividitur in potentiam & actum 158.f	elementum cur vocetur 50.d	cali consideratio 12.f
Causa alicuius rei absolute que dicatur 426.a	est animatum 27. a est indi- uiduum actu existens 285. a est materia formalis & forma materialis 285.b est geluti a nimel quoddam magnum 306.b	cali forma corruptibilis 274.e forma quatenus natura 275.e cali formam ob suam magnam perfectiorem ex lere tota ma- teria potestatem 278.e
causa effectrix Aristoteli princi- pium motus 223.f	calum & hoc calum differunt 389.f 392.a	cali interitus 250.c
causa formalis dupliciter sumi- tur 278.f	calum & quatuor elementa quo- modo simplicia corpora dicant- tur 40. e ex elementis constare 256. e ex materia & forma constare 272.f. 285. d ex qui- bus principijs constet 23.f ex quibus principijs genitum non est 14.e	cali compoisti ex orbe & anima materia 283.e
causa definitionis perfectio & co- plementum 64.b	calum hanc inferiorem mate- riam calefaciendo generat ele- menta calida 577. e hoc esse formam cum materia mistam 386. b inter naturalia corpora primum locum sibi vendicet 24. e in hac inferiora non age- re, nisi lumem & motu 320.f	cali materia est primum subre- ctum ex quodlibet aliquid 275.b cali materia qualis 285. e tota est eiusdem natura 859.e
causum efficiendi Aristoteles appellare solet principium mo- tus 250.b	calum & perfectum exte- rius 276.c	de Calu materia, Græcorum opi- nio 280. f varia opinionēs 271.b
de Causa priuatiua non potest pro- dure effectus positivus sine illa causa positiua 546.b	calum omnium corporum nobi- lissimum 24. d per calorem ge- nerat animal 577. f per mo- tum calefacere 562. d perpetuo moneri 254.b	cali motus 10. d ad terram uque peruenit 549.0
de Causa loqui quatenus est cau- sa quid 37.a	calum promundo uniuerso sumi- tur 49. a quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	cali motus cur vere naturalis 269. b cali motum non esse naturalem 270. d cali motu in his inferiorib. calor cur generetur 358.a
causa externa finis & efficiens 302.c	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	cali naturam quid Aristoteles vocet 280. c positionis differen- tia 40. f substantiam præcipuum 40. d substantiam immutabilem 273. d simplicissima 282. b in Calu tractatione quem ordinē Aristoteles seruet 40. b
causarum consideratio qua in se- cundo physicorū habetur qual- iter 29. b genera quanam in de- monstrationibus locum habere possint 30. d	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	cali naturam definitionem cur A- rist. aptare voluerit 26.0
de Causarum generibus quomodo Aristoteles in secundo physica auscultationis agat ibid.	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	in Calo eundem esse anima & na- turam motum 288.f
causarum tractatio qualis 30.c	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	in Calo esse materiam Aristoteles aperre negat 280. e
causam habere partes 30. d non ad naturalem philosophiā, sed ad metaphysicam pertinet 30.b	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	ip Calo esse naturam & interius principium motus 287. d
causam alicuius rei absolute con- siderare, & æquatam causam querere differunt 423.b	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	in Calo est primario ratione loci 280.c
causu rerum abditas penetrare quomodo apti sumus 1.b	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	in Calo materiam esse distincta rationis a materia inferiorum 281.e
de Causis tractatio qualis 25.d	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	in Calo non est principium motus actuum 288.d
Cera & pice commixta 97.0	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	in Calo non esse naturam nulla
Cerebrum est omnium membrorum frigidissimum 746.d	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	
cerebrum quomodo dicatur suo frigore calorem cordis modera- re 748.c	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	
Cerebri præstantia ibid. d	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	
Chaos Anaxagora 197.d	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	
Civis sit calidus quid 491.0	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	
Civis disciplina & legislatoria quomodo differat 101.f	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	
Calum aliquando esse interitu- rum 257.f causa effectrix in-	calum quæ ratione elemen- tum vocetur 50. b quæ ratione immobile 447.e	

INDEX

- nulla materia nisi loco mobilis 282.c
 in Caelo nullam esse potentiam patiendi, nisi respectu motus localis 282.c
 in Caelo nullam materiam esse, nisi orbem ipsum 280.e qua materia concedenda 280. e qualis natura 298. c quatenus propria natura 14. d quomodo natura insit 286. f quomodo sit natura 287. e talis natura cui competat definitio natura ibi.
 Caelum Aristoteles saepe vocat primum elementum 41. e
 inter Caelum & hoc caelum quae sit differentia 377. d
 de Caelo cur prius agatur, quam de elementis 40. f
 de Caelo & de generatione librorum ordinis ratio, difficultatibus solutio 61. e. f
 de Caelo liber quem locum inscientia naturali obtineat 39. b
 de Caelo librorum divisio 39. a subiectum ibid.
 de Caelo tertii libri qualis sit tractatio 65. c
 de Caelo librorum cum libris physica auscultationis conexio 39. d
 de Caelo tractationis ordo 41. b
 colorum motores debent esse sine materia 27. d. d
 celeste corpus nullum habere subiectum 228. a
 caliditas, et ceteris essentialium conditionum declaratio 123. b
 calida corpora cur calorem efficiant 565. c non egent loco 395. e quanta sint perfectionis ibid. quid suum motum lumine agant in hac inferiora, ad quam philosophia partem pertineat considerare 66. e. f
 celestia corpora quomodo hac inferiora calefaciant 558. b regere per accides hac inferiora 295. c
 celestium corporum finis ibid. e
 calida natura cur sub natura definitione non contineatur 26. e
 Cognitio absoluta quando debeat precedere respectum 62. b actualis quid sit, & quid habitualis 1057. b contrariorum & cognitio contraria differunt 967. b cuius rei ex principio rum suorum cognitione acquiritur 45. e frigidum organum postulavit 748. d nostra vel est originalis, vel habitualis 1061. b quorum vel necessaria vel scilicet sit ad reliqua cognoscenda, illa semper anteponenda 33. f
 cognitionis nostra distinctio 1060. d principium esse declaratio nem nominis natura 28. principia in singula disciplina quae Averroes putavit 30. b
 an ad Cognoscendum dari substantias a materia abunctas, alio modo vel positius quam motu 253. c
 Color duplex: realis & apparens 83. d
 an Color sit dicendus in qui est im profunditate 864. d
 coloris definitiones duae 857. c natura & generatio ibid. realis & spiritualis discrimen 862. f
 secundae definitionis declaratio 857. c
 colorum apparentium generatio 862. b realium generatio 897. f
 Combustio ab externa tantum causata 615. a corruptio naturalis 614. e cur Similitudo dicatur 616. a missi quomodo dicatur interitus naturalis 618. d non est actus in calidum, sed in frigidum 619. c quid 612. c Similitudo cur dicatur 619. c violentus interitus 614. d
 Cometa quid 72. f 75. a 183. a e
 cometarum generatio 69. c
 Compositum a materia formatione quomodo distinguatur 327. e quomodo & quatenus ne augeatur 823. f
 in Composito esse naturam additam naturis componentium 349. c de omni duas formas considerari 387. d
 Conclusio & medium eiusdem generis esse debent 265. e non demonstrat, sed demonstratur 295. a
 Concoctio a calido, inconcoctio autem per se a frigido sit 590. f
 Confuse cognoscere 33. a
 confusum cognoscere confuse & indistincte quid sit ibid.
 considerari id dicitur, cuius principia & causa quaruntur 35. d
 considerandi modus 14. b debet esse aequalis rei consideratae 84. b
 Contemplari & imaginari plura simul est impossibile 983. b
 Continuitas in motu a regressu & aprouenit 318. f
 continuum accidens commune corporum naturalium 34. d
 Contradictorium non pendet a suo contradictorio 156. f
 Contrarium agere in suum contrarium 490. c. d
 contraria quae Aristoteles 125. b
 contrariorum conditio 149. a
 Cor non recte dicitur organum est sentia anima 736. d 712. f 25. d
 cordis primatum 735. b
 Corpus alio modo est genus generalissimum, alio modo est prima materia 213. a animatum species corporis naturalis 120. f
 subiectum librorum de anima 119. c
 corpus celeste est materia extensa per se 285. a quatenus nec formam nec materiam habeat 282. e quomodo habeat formam 283. a
 corpus cur nec finitum nec infinitum 213. e de categoria quanti non potest existere sine corpore de substantia categoria 218. d
 de categoria substantia duobus modis accipitur 226. a de genere substantia quid 206. d
 corpus duplex 258. a
 corpus est generalissimum 213. a
 & corporum de se 229. b
 corpus mixtum cur simpliciter motu non possit moueri 364. b quid 364. d
 corpus mobile subiectum naturalis philosophia 12. a motus subiectum 11. d naturale alterabile cum corpore generabile reciprocatur 56. c commune subiectum totius scientia naturalis 16. e cur mobile 52. f non est Simulacrum 16. d non est ab eo, sed analogum 25. f quod non sit commune Simulacrum, sed analogum 24. d subiectum in natura scientia naturalis 47. d
 subiectum librorum physica auscultationis 19. e Vocandum est commune analogum 26. b naturam habens, subiectum physices 39. a tribus modis accipi potest 19. d. e
 corpus nullam interit, quatenus corpus 215. e primum de categoria substantia quid 217. e quid dicitur 215. e quibus mo-

M M dis

I N D E X.

dis considerabile 9.d. si omnia corpora naturalia sunt caduca .an
mutabilia subsistentia 21.c. quare
genus mixtum 22.c.f.
corpus simplex cur non sit ibidem
liberum de celo 42.d. dicere
in his esse, quam mundus 59.
d. est eundem analogum 59.e
quatenus mobile 52.d. quomo-
do duo mixta naturales ha-
bere possit 351.c
corpus supremum cui genus pro-
ximam primam materiam 221.c
Simplicis simplicium que com-
plectatur 37
corpus ut sit unicum, oportet
una & eadem ratione omnia
disci corpora 216.f
corpora & materia natura ead-
em 218.d
corporis forma non est pars aliqua
formae humanae 211.b
corporis misti mistus est motus
362.f
corporis naturalis cognitio quo-
tenus imperfecta 64.c
corpora naturalia plurimae species
de principia externa simpli-
ciora sunt internis principiis
13.b. subjectum librorum phy-
sicae ascultationis 17.d
corporis naturalis prima divisio
39.d. tractatio quomodo dis-
tinguenda 18.d. triplex acce-
ptio 19.c
corporis nomen praecipue dimen-
siones significat 217.d.b
*corpora nomine significari mate-
riam* 225.d
corpora nulla formam dari 215.c
corpora physilogica subjecta ab al-
liarum scientiarum subjectis
separata 4.c
corpora considerandi modus 4.c
per Corpus generationi & interi-
tus obnoxium quid intelligen-
dum 50.d
in Corpore naturali perpetuus &
ineffabilis existit motus 350
in Corpore, & communis genere
convenire quid sit 217.a
de Corpore materiali tractatum in
quibus consistat 21.d
corpora callosa in hoc mundo in-
feriore calore procedunt 117
f. non sunt in loco 503.d. cur mo-
bilis 9.d. cur naturaliter in
suum locum ferantur 503.b. ma-
teriosa a superioribus moveri
de 25.c. in libro de Caelo qua de
subjectum considerentur 13.f
corpora naturalia quomodo con-
siderentur 19.f
corpora quae in scientia naturali
subsideri debent habent 14.a
corpora quomodo mathematica
comprehendit 4.c. sola philoso-
phia naturalis subjectum no-
minat Aristoteles 4.c
corpora simplicia sunt materia
mundi 41.f
corpora naturaliam proprium
5.d. qualis consideratio apud
Aristotelem 47.f. quantitates
in quibus formas 192.d. tres gra-
dus 36.c
corporum simplicium que ele-
menta vocantur, duo esse mu-
nera 481.c
corpora quos sunt mo-
tus principia 362.b
Corporibus naturalibus a cri-
ni aptis in libro de celo 66.f
corrumpibile cur omne ex contra-
rio constans 667.d
corporeo naturalis quae
Crystallini humoris officium 900.c
Et
De finis accidentis tribus par-
tibus confutatur debet 621.f
designatio eadem quibus aptatur,
eiusdem sunt species 528.d
qualis esse debet 493.c
definitionis Galeni cum Aristo-
telis definitione collatio 599.c
minus 484 & omnes partes esse
formas 216.f
definitionem non notificare effec-
tionem re latentem 138.c
Definitione Galeni defectus ra-
tio 639.c
Demonstratio cur non a medio
sed a questio sit nominanda
127.f. formati ab eo, dicitur,
eius est quiescentia 218.a
quod Demonstratio nominanda
sit a medio 264.d
demonstratio omnis a medio no-
minatur 259.e. omnis tres ha-
bere debet verbes terminos
268.b
demonstrationis propositiones qua-
les esse debent 262.f
demonstrationem a solo medio de-
monstrari 260.d
Demonstratione omni necesse
est medium & conclusionem
ad eandem scientiam pertinere
264.d
Dignitas causae est frigiditas
559.f
Determinare & adhaerere est si-
militudo officii 381.f
determinatio nulla à materia
provenire potest 196.b
determinatio omnis fit à forme
227.b. omnis presentis à forme
243.c
Deus à se dependet, & est omni-
um principium 239.d
Deus intellectus agens 1033.c
perfectissimum subsistens 141.d
Derivatura 238.c
Despotentia est i si Deus 182.a
in Deo esse ideam primam materiam
224.f
Differentia constituiturina 232.e. di-
visiva ibid. individualis quid
308.e secundum magis & mi-
nus non variari fecerunt 155.a
Dimensiones in corporibus perfec-
tis esse accidentales & in parte
materia esse substantiales 227.
f. interminatae cur dicantur
198.e. materiae in communi
non esse accidentales, sed potentia-
les 198.d. quas sunt in semine
humano quatenus dici possint
interminatae ibid.c
Dispositio naturalis quid 30.c
disciplina moralis ac civilis adle-
gatos latioris respectu 101.f
in Disciplina quae methodo sit
progrediendum 30.c
Discurre et proprium solius in-
tellectus 1046.b
Disputatio eadem de prima libra-
rum naturalium purpurione, ac
de subiecto octo librorum phy-
sicae ascultationis 196.b.c
Distincte cognoscere 39.a
Divisibile quid docemus 204.c
Divisionem & divisibilitatem
esse propriam quantitatis 194.b
Duasque quid significet 468.f

E
Clipis quod 623. & eius essen-
tia in quo consistat 264.d
Effectus dum existit, necesse est
causam quod simul modo
deexistere 312.f. emananti mo-
do sit ab efficiente distinctus, ne-
cesse est materiam quod mis-
se 329.a. ex causis pendet, non

I N D E X.

causa ex effectu 630. a idem ab
 causa. Et eodem modo agen-
 re prouenit 529. f. non nisi per
 suas causas cognoscuntur 121. e
 quando sit potestare 133. e. pro-
 prium causum esse prateritam
 312. e. f.
 effectum esse in potentia passiva
 materia 180. b
 effectibus quomodo potentia tri-
 buatur 154. d
 Efficiens duplex 225. e
 efficiens in corporib. naturalibus
 est forma respectu accidentium
 ibid. f. iure vocatur causa
 de motu ibi. principium unde
 motus 225. e. requirit necessi-
 tati patiens diuersum ibid.
 Elementum a seipso moueri. Sca-
 ti. cententia 297. e. ad ipsum lo-
 cum mouetur. Et conseruatur
 308. e. calidum sit frigidum a motu
 300. e. corpus sensibile 406. c. cur a
 se non mouetur 313. f. diuisi in
 motorem & motum 327. f. item
 in partem mouentem & partem
 motam 319. b
 elementum dominans 371. b. fri-
 gidum sit calidum a motu 300. e
 graue habet 319. b. naturam
 graui 342. f.
 elementum ignis radix formalis
 omnis caloris in hoc mundo in-
 feriore 399. c. in mistis duo-
 bus modis posse dominari 371. b
 mouere per accidens 336. a. mo-
 ueri per se a generante 313. f.
 nullum in misto aptum est per
 se moueri 343. f. primum quid
 docet Aristoteles 44. c. quando
 in suo loco est. non mouetur. sed
 quiescit 309. f.
 elementum quid 50. a
 elementum quando a generante
 mouetur. Et quomodo a sua
 forma 276. a. quomodo a se mo-
 uetur 313. a. quomodo mouea-
 tur a seipso 329. c. quomodo di-
 catur in seipso habere princi-
 pium motus & actuum &
 passiuum 313. f. quo magis appo-
 pinguat suo loco. eo magis robo-
 ratur 335. e. d
 elementi dominantis forma non
 potest esse motrix 244. c
 elementi forma est agens aquoso-
 cum 316. e. est natura 311. e
 mouet de forma 244. a. &
 mouetur de in materia 327. d
 natura simplex 306. c. non po-

test dicitur primus motor respectu
 sui motus 235. e. grauitas vel
 leuitas quales. augeantur 326. b
 motus naturalis quia ratione
 tardior in fine esse debet. qui
 in principio 338. d
 in Elementi motu resistentia ex-
 terni solium 290. e
 elementi mutatio 246. c. natura
 simplex est 345. a. naturam esse
 principium actuum sui motus
 naturalis 325. b. non mouet resolu-
 tum 71. f. 63. b
 de Elementi in sacro motu. non
 nullorum opinio 318. d
 elemento cur tribuatur sit gene-
 rabile & corruptibile 64. b
 in Elemento duplex potentia ad
 motum 310. b. graui qualitas a-
 scendendi potestas 321. e. quali-
 ter an amba qualitates sint
 summa. an possit altera esse re-
 missa 507. e
 elementa a suis formis constitui
 459. f. ad formam misti quam
 rationem habeant 352. c. ad sua
 loca moueri 302. f
 elementa calida a motu calidi ha-
 bere calorem 295. e. conseruun-
 tur a motu circulari 301. d. esse
 calida a motu calidi 420. b. habere
 calorem a motu 562. b
 elementa considerare de partes
 mundi quid apud Auerroem
 46. b. c. constituuntur propter
 mista 305. f. cur a natura pro-
 ducta 499. c. cur inter se con-
 traria 516. d. cur magis dicatur
 materia misti. quam mistum
 misti 462. b. cur putrefiunt 536
 f. cur simplicia corpora. Aristot.
 sapo docet 214. d. esse mistam
 est quadam illorum corporum
 proprietas 86. e. & calorem calis
 ordinis esse videtur 12. f. in
 scientia naturali subiecti locum
 habent 14. a
 elementa & mista in anima & nam
 tantum formam habent 395. d
 ex materia & forma. mista e
 159. a. eternum tantum habere
 motorem dicentium opinio.
 Et eius comprobatio 310. a
 elementa frigida conseruari per
 immobilitatem 303. a. habere in
 se principium motus non acti-
 uum sed passiuum 234. a. 275. e
 in se forma aliqua conti-
 nentia & coercente ipsa 360. b. in
 misto manere integra. & pro-

pria edere operationes distin-
 ctas ibid. intendi & remitti
 cum variatione speciei. Auer-
 rois sententia 465. d. misto pro-
 ra 607. a. mistorum causa 25. a
 principia 44. b. moueri a pro-
 priis formis dicentium opinio.
 Et eius comprobatio 311. a. mu-
 ueri ad locum suum tanquam
 ad formam 301. e. non ha-
 bere figuram aliquam pro-
 priam 454. a. non separantur
 a misto eadem numero. qua
 prius erant 471. c. non sunt
 apta inter se agere & pati. ni-
 si per qualitates alterarices
 57. d. omnia grauiorem in lu-
 bent excepto igni 320. c. omnia
 in suis locis aliquam habere
 grauitatem prater ignem
 341. e. qui ratione eterna
 62. a. item caduca ibid. qua
 ratione dicantur imperfecta
 mista 71. a. qua in libris de
 celo considerantur. esse indi-
 uidua eterna 66. e. quate-
 nus simplicia corpora appellen-
 tur 230. d. quatenus sint mi-
 sti materia 423. e. quatuor
 habere prius. in 50. e. quo-
 modo eterna 56. f. quomodo
 generantur & mouentur mu-
 rentur. ignoramus 64. d. quo-
 modo in misto maneant. &
 quomodo moueantur 319. b
 quomodo sint in misto 472. a
 quomodo sint materia misto-
 rum 477. b. breuiter qualitates
 a calis 499. a. solutorum docere
 habent 503. d. per se sunt mi-
 scibilia 478. c. sunt corpora na-
 turalia 53. b. Sna tantum forma
 complere. 71. d. de materia mo-
 di considerantur 4. f.
 elementorum absoluta tractatio
 desideratur in scientia natu-
 rali 33. d. actum in mutatione
 considerare quid sit 65. c. affo-
 ditiones librorum meteorologi-
 corum subiectum 73. f.
 elementorum alterationes 246. f
 43. c. non esse mutationes na-
 turales 249. c. unde proueniant
 247. a
 ad Elementorum cognitionem qua
 pertineant 66. a
 ex Elementorum comistione quo-
 modo in misto remaneat
 principium motuum secun-
 dum naturam 332. b. c
 M M 2 ele-

I N D E X.

elementorum consideratio 13.a
 41.a. 46.b
 in Elementorum contrariorum
 congressus duas qualitates in-
 terire opinio de Randi 339.a
 elementum cum materia cur non
 sit compositum comparsio 144.
 f. dua distincta consideraciones
 57.f. duomunera 68.a. duogua-
 litatum genera ibid.
 elementorum & primum qua-
 litatum duplex consideratio
 546.f. forma in in misto serui-
 tur 453. c. iniquitate 50.f. nobi-
 liores quilibet accidente 479.f.
 non possunt in misto simul con-
 sistere 353.a
 elementorum forma quomodo
 intensiorem & remissionem
 recipiunt 470. a. quomodo
 sint media 476.a. sunt qua-
 litatum causa finales 504.d.
 tenent in misto locum mate-
 ria 357. a. formis attribuitur
 intensio & remissio 477.a. for-
 mas aliquo modo seruari in
 misto 408. c. esse principia in-
 tractabilia 277.b
 elementorum in scientia natura-
 li duplex consideratio 142.a
 an Elementorum loci quasit. com-
 servatrix facultas 503.f
 ad Elementorum missionem non
 conservare gravitatem & leni-
 tatem 57.e
 elementorum mutatio mutua
 379. mutationes unde 547.a
 omnium. Sicut & idem motus
 naturalis 243. a. perfecta
 cognitio in quibus consistat
 482.c. quam tractationem po-
 test 64. d. propriam opera-
 tio qua 495. d. propria con-
 ditiones qua 371. b. proprie-
 tates loco formarum accipiuntur
 50.f. qualitates. a. calopro-
 duci 915.f
 an Elementorum qualitatibus duos
 esse ordines inter se contrarios
 438.e
 elementorum singulorum propria
 est duarum qualitatum con-
 iugatio 531. e. substantiales for-
 ma priores natura omnibus
 qualitatibus 63. de. Sicut
 quomodo sint intelligende 468. c.
 elementum cur duas contrarias co-
 ditiones natura deduci 56.f
 in Elementis in altera qualitatibus
 contrariis factor est 474. 475. a. quam si-
 gnificationem habeant 888.f
 Thomas Brasili de putredine dis-
 tinctio 529.e
 Esse ad essentiam quomodo com-
 paratur 382.a. per se ipsum quid
 sit 120.f. secundum quid non
 quam est prius quam est sim-
 pliciter 203.e
 essendi principia non sunt nisi ve-
 rum caducum principia 27.f
 essentia materis constituta in ipsa
 potentia 162. e. quomodo ad for-
 mam recipiendum dirigatur
 170.a
 essentia motus est forma stans
 768. c
 essentia & forma rerum necesse
 est si sint superaddita clem-
 tie 353.d
 essentia materia quatenus quatuor-
 titas inseparatur 204.b
 ad Essentiam tribuendum plura
 requiri quam ad essentiam co-
 struendam 184.f
 essentiale est duplex 158.f. sumitur
 est si sint superaddita clem-
 tie ibid.
 Empirica cur ars nominari non
 possit 402. c. Empirica caloris naturalis
 duas habet causas perfectas
 670. b. huius di. i. quodam vi-
 sequens exitum caloris natura-
 lis 65. e
 Euclidis libri cur elementa vo-
 centur 132. c. quanto artificio
 scripti 821.a
 Euclidis cur septimum librum
 de superacaneum dimiserit
 32. c
 Exemplis quibus Aristoteles sit
 844
 479. b
 existere nihil potest cuius non sit
 determinata natura 186.a
 existentia est actus additus essen-
 tia 382. e. est quoddam addi-
 tum essentie 184. f. insequi-
 tur formam praesentem &
 perfectam 219. d. non demon-
 stratur nisi a Philosopho natu-
 rali 209. b
 existentiam actui tribuere maius
 est quam essentiam rei consti-
 tuere 382. c. esse quid additum
 essentia 390. d
 ad Existentiam plura requiruntur
 quam ad determinationem
 certa natura 186.f
 extensiones dua 805. b
 F
 Accere aliquid vel sumitur ad
 modum formae vel ad modum
 agentis 1010
 Euclidis

I N D E X.

Facultas cognoscitiva non potest esse conformata. & econverso 982. f. inferior quicquid cognoscit. id cognoscit & superior 1045. d. materialis nulla potest movere perpetuo 263. f. sine operatione quomodo non sit propria 716. e. facultates omnes in singula parte insunt originaliter, at non subiective 703. d. facultatum ordo 713. b. per se aut quid intelligendum 618. e. febrilis calor differt specie à calore naturali 527. c. Figura quid 107. c. figuram propriam quid dicamus habere 161. d. finis cuiusque partis est operatio propria & proprium munus 93. a. finis movet efficiens ad agendum 239. d. finis ad infinitum. nulla est proportio 320. f. Flamma quid 69. d. flammam generatio 69. b. factus generatio 508. f. fons quid 73. c. fontem generatio 69. d. forma ad existendum eget materia 83. d. altera pars coposcitur 83. f. appetibilia 161. a. cur ab Aristotele divina vocetur 951. f. cur totum ducitur 409. f. dat terminus existenti materiae 109. d. c. dicitur actus ad agendum 312. a. domina est existentia 383. c. duplex 283. a. 385. e. duplices terminos praestat 196. b. elementi primum motum passivum 332. f. ex actu primum. materia vero omnis passiva 317. d. e. l. causa formalis corporis naturalis 327. c. est illa quae proprie dicitur natura 244. f. est principium motus actuum. & eadem est etiam principium passivum 274. b. forma & essentia & existentiam tribuit 382. c. forma & omnes eius partes quomodo maiores fieri dicantur 813. e. forma & quidditas differunt ratione 383. b. forma generalis dat quidem actum, sed imperfectum 218. c. officio materiae arguitur 328. d. generationis vel alterationis terminus 11. f.

forma & actus & locus est proxima causa motus 325. a. hominis visibilibus causa 327. b. mixtura sensilis 387. f. materialis est communicabilis, abstracta vero incommunicabilis 381. f. materiam praesupponit. Ne pote natura priorem 220. f. mixta an sit addita formis elementorum in mixto 354. a. continet in se formas elementorum. & edit operationem elementi dominantis 357. e. est forma elementorum superaddita 353. b. in se continet formam elementi dominantis 357. d. partim addita, partim non addita formis elementorum 355. c. forma mixtionis est principium motus dominantis elementi convenientis 356. b. in mixta est generica, in cadavere vero specifica 408. a. quomodo intereat 397. d. forma movet, quatenus est in materia 243. e. non est aeterna 209. d. necessaria est materia ad existendum 189. c. non est per se paribilis, sed quatenus est in materia 418. a. non potest esse pars materia, in qua recipitur 353. e. non potest esse ratio partendi, nisi quatenus est in materia 245. b. nulla generica potest dare existentiam 183. f. nulla materiam informans potest sempiterno motu movere 270. b. omnis est sui multiplicatus 841. d. omnis & qualitas est extra materiam essentiam 153. a. omnis informans materiam extensa est 793. a. omnis materialis duas habet condiciones 825. d. omnis materialis interitus est obnoxia 209. c. omnis materiam informans est natura 232. f. omnis naturalis per materiam definienda 386. f. quomodo in subiecto 152. e. omnis non dicitur existentiam, sed subiectum 185. e. forma partis & totius 387. d. per se individua est. & omni quantitate carens 421. b. per se pati non dicitur, sed ratione materiae 311. f. qua differunt specie differunt 377. f. qualibet locum habet privationis respectu forma adveniens 159. d. quantitatibus causa 125. a. quatenus a-

ctuum & passivum principium motus 246. a. quatenus rei essentia 382. f. quid 151. b. 383. e. quod non sit tantum activa, quantum resistiva 441. b. quomodo à materia & composito distinguatur 282. c. quomodo differentia specifica & individualis 390. b. quomodo extra agit 328. b. quomodo faciat resistens. um. aliorum spiritus 440. a. quomodo non mixta 12. a. quomodo sit principium motus passivum 242. a. quomodo subiectum universitatis 392. a. forma rei natura 27. d. remota & universalem significat, quam particularem 377. b. singularitatis causa 385. c. sola per se est natura 242. a. forma specifica dat actum perfectum 208. d. non facit absolute corpus 216. d. substantialis cur non intendatur 337. c. duplex 217. b. est mediatrix inter accidentem & materiam 421. f. precedit naturam accidentalem 415. f. quatenus individua 47. c. forma terminus motus 12. e. forma vana est, qua non forma officio fungatur 210. e. forma vana & potentia est in privatione quolibet ad aliam universalem 162. f. in se cuiusque propria natura 34. d. & est essentia rei, ita dat etiam actum existentem 285. a. forma cadaveris & anima commune subiectum quod 406. b. forma contrarium 150. a. forma elementaris & anima differt 577. d. est agere, materiae & operati 242. f. forma & materia nomine quid Aristoteles intelligat 242. a. 221. a. 284. a. forma officium 243. b. 358. d. minus proprium 181. b. 311. f. nomen dupliciter accipitur 228. d. sine materia existens 217. f. specifica duplex operatio 729. f. sive duo 443. e. forma cuiuslibet propriam opponit privationem 146. b. non potest alia forma supervenire 398. b. forma omnibus partibus quomodo additio fiat 825. d. soli potentia activa attribuitur 173. b. M. M. 3 for-

I N D E X.

formam esse qua facit hoc ali-
quid 381.a
formam & materiam sibi mutuam
operam prestare 196.d
formam missi esse quid additum.
vel quid distinet a formis ele-
mentorum 361.d
formam missi non esse additum
formis elementorum 353.e
formam nullam putant autem
na esse generantem 218. f. quan-
do actum & vocamus, quid signi-
ficemus 185. b quomodo aristoteli
considerant 382.c
a. Forma omnis distinctio & de-
terminatio provenit 381.b
de Forma duplici, & duplici ma-
teria, & de principio singula-
ritatis. S. ut opinio 387.b
forma a materia adiuncta omni-
no imparibiles 161. b duae speci-
fic non possunt simul esse in en-
dem materia 428. f. elementa
rei: cur intendi & remitti pos-
sint 406. a elementorum in ge-
neratione missi sunt terminus
a quo 423. b in misto non servit
tur 413. d non possunt remitti,
nisi cum variatione speciei 354
f. non sunt separabiles a mate-
ria 322.f
forma materiales per accidentia pa-
riuntur 151. c substantiales ab
accidentibus quomodo distin-
guantur 421.a
formarum duo genera materiam generati & fieri quando proprie
informantur 923. c recipien-
darum idem est ordo, ac mate-
riarum recipientis 315. b
formarum substantiarum & ac-
cidentium discrimen 415. f
formae elementorum aliquomodo
manere in misto integras 354.
a esse medias inter substantiam
& accidentia 418.f
formas elementorum & agere,
& resistere per medias quali-
tates 445. b non esse in misto
perpetuas potestatem. Alexandri
opinio 470. b remanere in mi-
sto integras. Avicenna opinio
453. d suscipere magis & mi-
nus 458. f
in Formis quibus sit ordo 417. d
de Formis & metallis, eorumque
transmutatione 82. c
Frigus est privatio caloris 519. c
503. f. in generatione missi a-
diant per se habet rationem pra-

via alicuius rei 382. a magis
agit cum humido, quam cum
siccio 442. a non est vera pri-
vatio caloris, sed qualitas posi-
tiva 343. a non habet causam
aquinocampositivam 548. b
qua ratione actum 500. b
summum non potest existere
cum humido 514. b
frigus unde producatur 548. b
frigoris mediae regionis causa
549. b
frigiditas est secundum duas spe-
cies 542. c
frigidum quid 495. d etiam definitio
483. d
frigidum est condensare 483. a
de frigidi actione vera sententia
521. b
frigida & calida & calidissima diffi-
cilius puriores 613. f
frigoris generatio 69. c
subijctus motus qualis
substantiam generatio 69. c
G.
Galenus cavillatur contra Ari-
stotelem 246. f
Galenus de artis medica constitu-
tione liber 2. a
Galenus error de vitrea humore
875. b
Generare sibi simile quomodo sit
proprium animalium 707. a
generari dicimus id quod non est
135. c
generati & fieri quando proprie
dicatur 15. c
generari & interire dicimus pro-
prie substantias, non acciden-
tiales 135. d
generari quid 135. d quod proprie
dicatur, non est forma, sed co-
positum 226. f
generans ad elementum genus,
quam variationem habeat 325. a
dans elemento formam, non dat
eandem actionem motum 326. c
quomodo sit motor gravium &
levium 325. f
generantis nulla est alia motio,
quam productio formae 275. a
generabilia & generatio diffe-
runt 63. d ad interitum quo-
modo se habeat 411. c com-
positi elementis & materia
60. b cur mutatio naturalis
246. b cur sit perpetua 424. c
data est elementis propter mi-
stus 59. b dupliciter sumitur

624. a est alterius rei corruptio
prior 83. b est animalis generatio
ad extra 105. d
generatio & interitus quomodo
elementis competat 60. d
generatio & motus in quo com-
mune 413. a in quo differant
ibid.
generatio missi est interitus ele-
mentorum 474. c non est alteri-
us interitus 583. d
generatio naturalis qua 619. e
videtur opposita ibid.
generatio non dicitur nisi aliqua
nova forma adveniat materia
403. b non omnino competit e-
lementis 64. a quatenus est de
positum 413. a quid 135. a quo-
modo competit corpori natu-
rali adduco 97. d interitus quid
sit 717. a S. ut in & quomodo
sit alterius corruptio 395. b
generations a motu distinctio
135. c causa efficiens 423. d fina-
lis est forma generanda 585. d
communis definitio 402. d cu-
iusque rei duo esse debentur pri-
cipia 134. b definitio cur inter-
itus quomodo completatur 416. f
definitio sibi irradiatur 643. f
in Generationis definitione quid
Aristoteles, denotare valuerit
404. d
generationis duplex consideratio
590. f duplex materia 422. f
generationis & interitus causa
23. c 422. b. c eadem definitio
408. b
generationis finis 424. a forma
422. f perpetuitas & eiusdem
perpetuitatis differunt 425. a
de Generationis perpetuitate
causa dubium 424. c
generationis quomodo materia sit
aqua causa, & quomodo non
sit ibid. quadam primum sit
subiectum 423. d S. ut quod, termi-
nus est duplex 413. b
generationem alio modo respicere
naturam universalem, alio par-
ticularem 98. d esse variationem
naturalem 247. b
generationem & interitum non
tribus formis, sed totis composita
404. c
in Generatione missi duas actiones
qualitates sunt generatio officio
agentis 622. c omni quatuor
terminos in considerationem
640. b

INDEX

- cadere 214. b omnia principia
requiruntur 152. d omnium
corporum naturalium tria re-
quiri 211. f
- de Generatione ac eius causis a-
gere quid 105. c animalium
libri cur ante libros de anima
sint ponendi 114. a
- de Generatione libris sunt libri de
anima posteriores 115. a
- de Generatione animalium libro-
rum opinio 112. d tractatio
maxime scientialis 106. d li-
bros esse de principis aliquo-
rum error 116. a
- de Generatione animalium ubi
Aristoteles agit 94. b
- genus esse formam universalem
227. c generalissimum non dat
definitionem 219. c inferius
in categoria nobilioris & per-
fectius est genere superiore
221. a logice potius quam na-
turaliter ab Alexandro sumi-
ter 221. d non exeat nisi in
suis speciebus 87. f omne du-
plici ratione confusum 33. a
- physicum quid 224. c pradi-
cabile non potest vocari uni-
vocum ibid. e quomodo disse-
rat a materia 223. c quomo-
do non sit actu in specie 706. c
eorum subiectum debet fore
ceptius esse extraneum 210. a
- variis modis forma & compo-
situm dici potest 220. a
- generis cognitio sine cognitione
specierum imperfecta 20. a
- ad Generis & materiae convenien-
tiam ubi Arist. respexit 222. b
- generis forma quomodo existat
sine forma speciei 697. e
- ad Generis perfectam notitiam
quid requiratur 32. a
- generis physici & logici discri-
men 224. c ratione cur mul-
ta competant, quae repugnent
ratione speciei 716. c & ut ad
subiecti & scientiae unitatem
constituendam sufficiens 20. b
- generi quae competant, non sunt de
speciebus demonstranda ibid. a
- quod competit, debet et conli-
bet speciei competere 460. a
- inter Genus & materiam diffe-
rentia 123. a
- genera esse composita 219. f qua-
tenus inter se distinguantur
221. b subalterna omnia sunt
composita ibid. d
- Geometria medium praebet ad de-
monstranda propter quid 258. a
- Geometria non licere demonstra-
re conclusione metaphysicam
266. d
- Geometria ad metaphysicam quo-
modo se habeat 262. a
- geometricum nullum esse theore-
ma cuius demonstratio ex libris
Euclidis non hauriatur 132. c
- Gradus cuius liber mutatio est
specie & ratio 476. c
- in Gradibus categoria substantia
quomodo optimus ordo serue-
tur 226. c
- Gracorum error in statuendis li-
bris de principis 31. f
- Idem Grammaticus ab errore se
immunem non servavit 219. c
- Aristotelis de celo opinionem
impugnare 282. c
- Grando quid 73. a 75. a vide-
tur habere conditiones terra
& aqua 70. d
- grandinis generatio 69. e
- Grave a primo ad ultimum quo-
modo moveatur 328. d a sei-
pso moveatur, & per acciden-
s 318. f actu dicere quid 316. f
- cur sursum feratur 310. c
- grave & leve a solo generante
moveri 314. c habere in se
principium motus passivum
non actuum 333. a non ha-
bent in se principium affecti-
uum motus 326. c simplici
motu moveri 373. a
- grave in suo loco non gravitat
345. c non potest aere move-
re, nisi ipsum motu priore mo-
veatur 316. b per se existens
in suo loco non gravitat 348. f
- quatenus est grave, non ascen-
dit 322. a quomodo dicatur
potestatem habere ad natura-
liter ascendendum 310. b
- in Gravi & levi duplex potentia
121. d
- gravia cur descendant 309. d
- gravia & levia a propriis for-
mis moveri 339. c a suis for-
mis moveri 313. d ab anima-
libus quomodo distinguantur
314. c aliquo modo habere in
se actuum principium sui mo-
tus naturalis 248. c ferri ad
proprium locum 299. c habere
in seipsis principium motus
passivum tantum, non actuum
311. c
- gravia & levia, & inanimata
habere in se principium motus
passivum 234. f
- gravia & levia moveri per se a
generante 324. f non moue-
ri a se 312. c quem motorem
habent 315. c velocius ferri
in fine motus, quam in prin-
cipio 333. d
- gravium & levium appellatione
qua comprehendantur 308. a
- conditio 331. b motus 308. a
343. d
- de Gravium & levium motore
antiquorum sententia 309. a
- gravium motus ad medium di-
citur 40. b
- in Gravium & levium motu na-
turali quid requiratur 327. a
- gravitas & levitas non sunt attri-
bua 694. d pro formis elemen-
torum sumuntur 41. a
- gravitas pro gravitatione quan-
do sumatur 343. d quid 343. c
- quod respectu varietur ibid. a
- sumitur dupliciter 341. d
- gravitas magis superat resisten-
tiam medij, quam id quod est
minus grave 373. d
- H
- Habitus intellectus quid sit,
a quo intellectus dicitur
in habitu 1000. a quid sit
1002. c rei omnis 135. b
- habitus animi cognoscere cuius
sit 101. c
- Haeceitas singularitatis princi-
pium 387. a
- Halitus accensus quid 74. d cur
nihil humiditatis habeat 72. b
- mistis imperfecta 70. d
- qua ratione dicantur mista
imperfecta ibid. a quid 73. a
- quomodo ex aqua & terrae ge-
nerentur 68. f sic ut calo-
rem suum cur non habeat
72. b Sterque calidum, non ta-
men summe 71. a
- halitus duo habent locum subie-
cti in tribus libris meteorolo-
gicis 86. d duo materiae eorum
quae in tribus libris meteorolo-
gicis tractantur 69. c
- Historia de anima quae scientia
104. a
- historia liber decimus non integer
106. c
- de Historia animalium librorum
cum reliquis libris de anima-
libus comparatio 102. d. e
- MM 4 qua

I N D E X.

quæ ratione nō sint parificien-
 tiæ naturæ. 102.f
 hypernaturæ ibi decimus cum lu-
 bris de generatione non aene-
 dēdū nō ē. nūc hīc hīc nec
 fūctū dēdū 103.f. modicis
 potius quam naturalis 106.f
 hīc nūc quæ libræ iure appellatæ
 92.b
 Hipparchi de moru opinio 338.f
 Huiusmodi dūc fūctū 185.d
 Huiusmodi pōtēst. aliquem fūctū
 naturæ 336.a
 Hūmo actū & potēstātē est in
 substantiæ categoriā 205.d o-
 mnium animalium præstantiſ-
 ſimū 428.a potēstātē nihil
 aliud est, nisi ipsamet materia
 179.c quomodo diffinitū
 384.d quomodo sit modus in-
 ter deum 942.a
 hominū diffinitio 283.c
 hominū generatiōis proprium
 principium 146.f materia
 quæ 413.b quidlibet nihil
 aliud in rebus responderet, nisi
 huiusmodi 283.b
 ad Hominū essentiam cōstituen-
 tē quā conditiones requirū-
 tur 364.c
 hominem ex elementis generari
 481.f esse in potentia obediē-
 tiā quā 179.d
 ad Hominem generandum quæ
 requiruntur 364.c
 in Hominē quæ sunt formæ, tot
 etiam in bruto 707.c
 hominū dīversit. potēstia 2.d
 Homogeneū omne non esse ele-
 mentum 429.f
 Homomatiū æquā ratio quæ
 25.a
 Humiditas aquæ magis hume-
 dat quam aeris 551.d aqua
 contrariā est eam frigore 333.f
 cur neque cum summo calore,
 neque cum summo frigore esse
 possit 319.a & calorem & fri-
 gorem ibidem 512.b
 humiditas & siccitas qualitates
 passivæ 429.a quæ ratione qua-
 litates passivæ 429.d
 humiditas facile separatur ab
 aere, sed non facile ab aqua
 516.c non potest cum humo
 frigere ex ipso 413.d requiritur
 ut adcompātur humo & contri-
 butiōem partium 516.b aerē
 rem ignem non extinguit, sed
 auget 524.c
 humiditas & siccitas in aere, nisi
 materia 608.d solum passiva
 421.f
 humiditas & siccitas siccum po-
 tēst. & ad eum dicitur 558.b non
 esse siccū siccū, nisi siccum finitū
 habendo 72.c immutari respic-
 bilitate a calore 488.b 429.a
 822.d
 humiditas & siccitas actio tardissima
 524.b
 humiditas in missione præcipuum
 429.f
 de Humido duplici opiniones 676.
 d 820.d
 Humor crystallinus præcipuum
 Sideris organum 302.a
 humoris Sideris officium 302.c
 humores in animalibus quomodo
 purificantur 626.a 649.d
 I
 Amblicus liber de mysteriis Æ-
 gyptiorum 281.b
 Idea prime materia cuiusnam
 compositi sit idea 224.f
 Idem non potest movere seipsum
 329.f
 idem quæ sunt aliquid certio, sunt
 idem inter se 206.d
 lecur quod nullum habeat prin-
 cipium 72.d
 lecur officium principe imaginū
 est 744.c
 Ignis a cælo in sua naturali statu
 quæ sit ut per motum 340.c
 ignis asphaltem non quærit 343.c
 ignis aquæ & paratur 412.c
 ignis caloris subiectum 327.c
 ignis calorem neque siccitatem de-
 terminare requirit, neque hu-
 miditatem 332.d
 ignis cur in concavo cæli confir-
 metur 502.c eum non purificat
 30.c eum sub cælo confectur
 329.c eum superum locum petit
 302.c 325.b
 ignis elementum cur minime o-
 mnium propellatur 309.d 10
 ignis a motu cæli confirmatur
 561.b & terra simul habent
 siccitatem 72.b in sua si ha-
 ra non proprie dicitur ascen-
 dere. Sed descendere 305.c
 ignis imperare est primarij agentis, nō
 secundarij 336.f
 Inanimatus omne homogeneum
 est 421.d
 de inesse animalium liber nul-
 lum certum habet in histori-
 sibi respondentem partem 103.
 & sequitur quatuor libros de
 partibus
 qualitatum remissionem 164.a
 ignis a cælo a quibus sit 766.c
 asphaltem quando proprie di-
 citur 304.c item de asphal-
 te ibid.
 ignis calor requirit humiditatem
 527.d
 de ignis elementis partibus dubit.
 & eius solutio 571.d
 ignis forma respirandi potentia
 materia præcipua ad motum
 a media 249.d genus prima
 materia 202.f in apium
 actio celerissima 537.d in or-
 bem motus 301.a motus circa
 medium non est simplex, sed
 mixtus 296.c motus in orbem
 cur potius supra naturam quā
 secundum naturam deorum
 301.a medium inter naturalem
 & naturalem 305.c naturalem,
 quam motus rectus 301.c qua-
 lis 323.c
 ignis motus violentus & perpe-
 tuus 291.c motus rectus 132.f
 ignis operatio transiens ibid.f
 ignis operatio aquæ 173.a
 ignis operatio in immutatio 236.f
 ignis & aerem a tota omnium
 sphaera congerere moueri
 566.f & terram habere sum-
 mū siccitatem 515.c
 ignis in suo loco refrigerari &
 descendere 572.d motus
 quod 532.b solum motu a cælo
 confirmatur 502.a sub potius con-
 firmari non posse 572.d
 in igne duplex calor 302.c
 de illuminatione cur nulla sit suc-
 cessio 320.a
 Imaginatio apertore leuitat ad immu-
 ta quomodo differat ab ipsa ab-
 soluta 109.f
 Imaginatiuæ quoque absentes
 imaginari potest 720.d
 Immutatio quid 771.d
 Immobiles primi motoris deno-
 tat abstractionem a materia
 228.c
 Immutatum quod dicitur res-
 sistentiæ unde pronuntiat 428.b
 eius distincta 442.b
 Imperare est primarij agentis, nō
 secundarij 336.f
 Inanimatus omne homogeneum
 est 421.d
 de inesse animalium liber nul-
 lum certum habet in histori-
 sibi respondentem partem 103.
 & sequitur quatuor libros de
 partibus

MM 5 299. d
de Lo-

I N D E X.

de loco librorum de anima Latini-
 norum opinio, & eius reprobatio
 107. a
 loca diuersa naturalia, diuersis
 missis effluuiis 354. b. quā-
 do secundum naturam locata
 esse dicantur. 349. a
 Logica cur a philosophis producta
 248. e. scientiam naturalem do-
 ctum ordine precedat 112. f.
 logicarum regularum duo genera
 29. c
 logicae ad particulares & pro-
 prias singularum scientiarum
 conditiones descendere non de-
 bet 112. d. f.
 Lumen an requiratur ad medium
 & ad colorem illuminandum
 85. a. an sit ens reale ens inten-
 tionale 870. b. cur extendat ac-
 rem 76. c. est species lucis 87. f.
 b. esse necessarium, & propter
 medium & propter organum
 879. b
 Lumen & calor specie differunt
 882. c. non est corpus 868. b. f.
 lumen potest accipi duobus modis
 885. d. qua ratione causa calo-
 ris 574. d. quomodo calefaciat
 574. c
 luminis & lucis differentia 876. f.
 luminis natura 574. f. 871. c
 Luna motus 78. d
 luna orbis nullius caloris est ca-
 pa 562. f
 lunam lumine crescere calidiorē
 esse, deorsum descendere, & frigidi-
 orem 574. d. moueri a sole,
 sed a motore proprio 564. c
 Lux est primum & simpliciter 880. b. est
 color & est sensibilis 877. d
 25.
Magnitudinis additio quo-
 modo omnibus partibus
 eius quod augeri fiat 707. a
 maris & femina officia in gene-
 ratione 717. f
 Mathematica disciplina perfecta
 in Euclidis libris continentur
 132. d
 Materia abiuncta à formis qua-
 lis 718. c. an per se sit corpus
 174. d. a profundum habet ma-
 turalem recipiendi omnes for-
 mas 248. a. comparata cum
 singula forma, potest existere
 sine illa 177. a. corpus trina
 dimensionum subiectum 228. c
 cur debeat esse affecta 221. c
 cur dicatur causa sine qua non

426. a. cur non sit essentia pars
 386. a. cur per se non moueatur
 11. a. cur constaret numeralem
 tribuere nequeat 383. d
 materia debet esse affecta, & non
 affecta 12. f. dicitur, quia ad
 formam recipiendam dirigitur
 a natura 115. d. distincta
 tum a forma, tum a potentia
 191. b. duas habet entitates 977
 c. dupliciter sumitur respectu
 forma 386. d. est causa multorum
 diuisiui diuisorum, sed for-
 ma est causa distinctionis illa-
 rum inter se 381. c. est dimen-
 sio magnitudinis 196. a. est
 ens in per analogiam 38. b. est
 existentia causa, & sine qua
 non 383. c. est libera & apta ad
 contrarios motus recipiendos
 242. a. est natura prior omni-
 bus formis 88. f. est necessaria
 conditio forma ad existendum
 484. b. est propter alia, non pro-
 pter se 167. c. est ratio corporei-
 tatis 117. c. est subiectum o-
 mnium formarum 48. c. est
 substantia 143. c
 materia & forma cur vocentur
 elementa 29. a. mobiles dicun-
 tur quatuor modis 11. d. quomodo
 duas naturas 243. c. quomodo sit
 natura 241. d
 materia est unum sumitur pro sub-
 stantia demonstrata 284. b
 extenditur ad extensionem for-
 mae, & forma ad extensionem
 materia 228. f. formam ali-
 quam recipere non potest, nisi
 prius ad eam recipiendam pra-
 paretur 171. c. habet potentiam
 naturalem recipiendi formas
 artificiosas 247. b. habet pro-
 priam essentiam distinctam ab
 essentia forma 188. d
 materia idem potestate, quod for-
 ma actu 244. c. in prima sua
 notionem est à 103. c. non
 habet potentiam ibid. non ha-
 bet priuationem, sed negationem
 tantum 168. a
 materia interminata non differt
 numero a terminata 200. c
 materia ipsius compositi pars 387. a
 materia magis appetit formam
 substantialem, quam acciden-
 tialem 191. d. moles quidam indi-
 scincta ibid. neque mouens dici
 potest, neque per se mota 387. b

materia non fuit creata, sed com-
 creata 182. c. non modo cor-
 porealis, sed corpus ipsum 217.
 a non potest esse principium
 motus nisi passuum 233. f. non
 potest existere sine forma 189. d
 nullis certe terminis alligata
 213. c. nunquam est sine poten-
 tia 160. a
 materia omnis passionis radix
 317. d
 materia partis & totius 387. f
 per accidens mouetur 12. c. per
 se non est natura, sed per for-
 mam 244. f. primum subiectum
 ex quibus sunt 167. a. potesta-
 tem habet aequae recipiendi for-
 mas ac priuationem 152. a
 materia prima an sit fundus suum
 naturam ad aliquid habeat
 174. d. an sit corpus de genere
 substantia, opiniones varia
 205. f. debuit esse anima
 153. a. dicitur principium na-
 turale 8. c. est corpus de cate-
 goria substantia 214. f. in sua
 essentia nullum contrarium habet,
 sed solum potentiam 189. f. mul-
 tis modis ab Aristotele mani-
 festata 137. b. nihil aliud quam
 corpus de categoria substantia
 206. d. nobilior quam spiritus &
 compositum 479. c. non potest
 nihil existere sine forma 208. f
 per quam animam componitur
 137. f. quem actum habue-
 rit, cum primum à Deo fuit
 producta 176. a. quomodo co-
 gnoscatur per abstractionem
 1048. b. quomodo fiat diuisa
 205. a. quomodo se habet ad
 substantiam compositam 159. c
 quomodo sit in rerum natura
 167. b. quod sit trina ipsa di-
 mensionem, argumenta loan. Gra-
 matici 211. d. quomodo sit sub-
 iectum accidentium 329. d. ra-
 dix omnis possibilitatis 161. d
 secundum se penitus incorporea
 191. f. substantia totius pars
 403. c. Sicut cum alij rebz à
 Deo creata 182. d. primum
 principium corporum natu-
 ralium 214. d. priuationi ne-
 cessaria propter generationem
 152. d. prius recipit formas &
 minus, postea vero parti-
 culares 208. c
 materia qua corpus sine actu 218. c
 materia

I N D E X

materia qualis natura à Deo creata 184.c *qua ratione ens* 142.a *et immutata* 245.b *qua ratione principium motus passivum* ibid.a
materia quatenus corpus dicitur 225.c *quatenus de composito* 222.a *quatenus moles* 197.f *quatenus rerum principium, carens potentia de essentia materia* 162.c
materia quare debuit habere potentiam recipiendi formas 247.b
materia quid 137.c 167. 227.4.d
materia quidditatis vehiculum 385.c
materia quomodo à nobis cognoscitur 139.d 143.f *quomodo ab Aristotele considerata* 144.e *quomodo consideretur* 87. principium generationis corporis naturalis 170.d *quomodo informis* 228.c *quomodo locetur in media linea categoriarum* 226.d *quomodo secundum se habent formam* 228.d *quomodo sit natura* 244.c *quomodo substantiatur per se* 162.a
materia radix prima ac fundamentum amissionis 11.d
receptaculum omnium formarum 118.c *rei essentia* 265.b
materia secundum se corpus infinitum 229.a *est prorsus informis* 193.d *nullum respicit determinatum motum* 288.a *quatenus informis* 198.f
materia servatur in re genita, nec inquam interit 152.c
an materia seu potius forma sit rei natura 26.d
materia signata quid significet 378.c *sive forma non potest appellari natura* 286.f *sola in rebus inferioribus aeterna est* 212.c *sic etiam causa vocari sive qua non* 60.c
materia suapte natura est libera 171.d *et indeterminata* 197.b
materia subiectum omnium 166.a *totam* 87. *et maiores partes quomodo auferantur* 810.b

ratione quid 389.b *Socatur apta* 166.a *et apta* 170.d *habere ad omnes formas, ita ad omnes motus indifferenter recipiendos* 610.c *materia accretio cur non secundum omnes partes fieri dicatur* 810.f
ad formam indifferens est potentia 159.e *ad formam naturalem propensio* 159.e
materia aeternitas 181.f *appetitus* 153.a
de Materia cognitione 192.b *Sere sententia declaratio* 140.c
materia consideratio 142.c 143.c
materia corporitas quae 214.c *et declaratio per negationem qualem* 138.e *et definitio* 143.c *per qualem analogiam cognita* 139.a
materia dimensiones 191.c *cur potentiales* 259.e *duo nomina* 145.b *entitas quid* 178.b *essentia a forma non pedit* 178.f *essentia absoluta* 143.f *cognoscitur per analogiam* 138.f *indeterminata a prior est quam essentia* 191.d *indeterminata* 203.e
materia essentia cognitio 122.d
ad Materia essentiam cognoscendam analogiam nos ducit 139.f
materia essentiam qua ratione simpliciter declarat 159.c
quandoque nomine potentia significari 160.f
materia essentialis conditio 277.b
materia et forma compositionem in rebus cognoscimus 210.c
consideratio duplex 14.b
materia minima pars quomodo augetur 809.c *natura constituta est in potentia receptiva omnium formarum* 87. *et privationum* 162.f *natura* 87. *essentia qua in re non sit* 138.f
per negationem, non per privationem declaratur 150.c *natura qua ibid.* d
materia naturam difficile est assequi 197.e
esse corpus de categoria substantia 224.f
nulla determinatio potest insequi 165.b
materia nomine aliquando ipsum compositum intelligi 329.d
quid Aristoteles intelligat 321.f

materia efficiens est pati 275.d
partes alia sunt maiores, alia minores 809.b *perfecta a dissimilitudo* 138.b *plura attributa* 144.c
potentia nulla habet propriam rationem principii 204.d
numquam a privatione seungi videtur 193.c *qualis* 159.a *quid ibid.* a
materia potentiam suam 87. *pro absoluto* 87. *pro respectu* 158.b
materia preparatio alia est privativa, alia positiva 1071.c
materia prima ad res omnes quae ratio 139.a
ad Materia prima cognitionem quibus modis ducimur 137.b
materia prima demonstratio 135.b
de Materia prima duabus notionibus 142.b
materia prima idea 183.e *invenio* 136.a
ad Materia prima notionem quam pervenire possumus 138.c
materia prima nulla actus appellatio convenit 187.b
de Materia prima quantitate Averrois opinio 191.d
materia prima quatuor considerationes 167.a *nil magis propinquius, quam generalissimum* 223.a
materia nullam tribui posse actionem 233.f
materia primam notionem nullam dari 142.f
contra materia primam notionem argumenta 142.c
de Materia duplici potentia 158.c
materia signata significatio 377.b
materia consideramus antequam recipiat formam 153.f *dicere esse quid diversum ab omnibus quid* 166.b
materia esse actu principium quid sit dicere 188.a *esse causam* 276.f *et res sit* 87. *non sit* 276.f
esse corpus duobus modis intelligi 223.c *esse corpus indeterminatum, quomodo Simplicius probet* 218.d
esse corpus qua ratione Averroes non neget 223.f *esse posse per se ipsum, formam vero non posse* 177.c 191.e
esse subiectum receptivum omnium categoriarum 248.d
materia et formam idem significare, cum discriminantur 248.d

- a. huius est per se quod sit 222.f
 nus idem esse re, sed in materia
 singui 222.f
 materiam frequenter appellat A.
 ristoteles principium 230.a
 materiam habet cur sit corrupti-
 bile 278.f habent diuersam,
 qua mutantur 280. e habere
 potentiam ad omnia quid 166.
 c in rebus naturalibus esse
 principium motus positum,
 formam & quantitatum 240.c
 motus respectu formae sub-
 stantiales quam accidentales
 798.c
 per Materiam nulla res ab alia
 differt 370.b
 materiam nulli substantiali for-
 ma subiectam Græcos cogno-
 uisse 281.b nullam habere en-
 tium 187.f non esse illa modo
 ens aliu 186. a non esse illam
 ex entibus determinata natu-
 ra sed subiectam omnium ibid.
 non per formam cognosci 140.b
 per se habere dimensiones inde-
 terminatas 147.a
 materiam primam dari quo me-
 dio ostenditur 139. c est corpus
 per formam corporeitatis æter-
 nam dicentium argumenta 206.
 f ex se habere esse simpliciter
 non a forma 203. a per formam
 cognosci 137. d quomodo philo-
 sophus naturalis cognoscit
 167. a secundum se esse corpus
 208.b & non se corpus 212.c
 214.c
 materiam quomodo Aristoteles
 definit 163.d
 ad Materiam quomodo primario
 se habeat 151.c
 materiam secundum se esse incorpo-
 ream & quantitatem non ha-
 bere 197. c esse naturam 247. a
 materiam sine quantitate diui-
 duam dici non posse 205.b
 in Materia cum quantitate de-
 terminata consistit singulari-
 ter 379. b qua conueniunt, ne-
 cesse est ut mutuo inter se pa-
 trantur & agant 278
 in materia prima nulla esse qua-
 litatem æternam 191.f
 in Materia rerum statuenda quis
 scopus & inuersalis natura sue-
 rit 248. a semper remanet po-
 testas & propensio ad alius for-
 mas 139.b
 de Materia prima contraria sen-
 tentia 167. f per se quod sit 191.
 f quomodo pradicantur res o-
 mnino, & negentur 167. d
 ex Materia & forma res sunt &
 constant 204. c extrinsecus ac-
 cedente, quomodo id quod au-
 getur, materiam quantitatem
 & materiam locum acquirit
 769. a prima sit, quidquid sit
 147. b nuda nihil potest gene-
 rari 153.b
 materialia ab immaterialibus
 quomodo differant 218. c
 materialiter agere quid 238.c
 Medicina solam effectiorem respi-
 cit 102.b
 Medicina pars physiologica 92.f
 Medicus bonus debet esse philoso-
 phus naturalis 102. a in quo in-
 cipiat 129. c principium adu-
 sanationis 138. f quatenus pli-
 ra consideret 129.c
 Medici officium 101.c
 Medici Aristotelem imitari de-
 bent 39.b
 Medicorum error 717.f
 Medium cur demonstret conclu-
 sionem 204. f est materia ex qua
 constructur demonstratio 239.f
 ex metaphysica posse accipi ad
 demonstrandam conclusionem
 geometricam 266. c inter ex-
 trema est duplex 305. c inter
 materiale & spirituale 847. d
 per partem quatenus duplex est
 460. d proprie quid ibid. quasi-
 to applicatur quid sit 266.c
 medij resistencia cur maior vel
 minor fiat 337.c
 ex Medij diuersis conditionibus
 cur uis demonstratiua species
 fieri 260.5
 Megarici nullam potentiam exi-
 stere dicebant 154. a
 Membrorum omnium pendentia
 à corde 749.f
 Memoria intellectiua secundum
 Aristotelem 1004. a non est co-
 gnoscitiua 720. a
 de Memoria & reminiscetia nul-
 la separata tractatio in libris
 de hominibus sanis 104. d
 Mens humana cur diuina uoce-
 tur 961. c quid sit ratione sua
 operationis ibid. c
 Arch. Mercenarij de putredine
 disputatio 599. a
 Metalla duplici habitu intra ter-
 ram ibi 17. b putrescere & inde
 cognoscimus 621.c
 metallorum generatio 69. d
 Metaphysica, diuina scientia 32. c
 76. d post philosophiam natura-
 lem descendit 239. a
 metaphysice appellatio 48. f
 metaphysicus cur cognoscat de a-
 terius motoribus quid sit 37. c
 versatur in substantia immo-
 bili 256. e
 metaphysici munus 66. d
 Meteorologia quid 76. c
 meteorolog. liber quatuor cur per
 se non meteorologicus 80. c
 meteorologici quartus inscriptio 81
 a inscriptionis ratio cur non
 approbanda 80. b
 meteorologici libri cur statim se-
 quantur libros de ortu & in-
 teritu 68. a
 meteorologicorum libri quomodo
 fiat de imperio & mixtis 58. f
 meteorologicorum librorum inscri-
 ptio 49. b & inde sumpta 76. d
 meteorologicorum librorum ordi-
 nis & inscriptionis ratio 75. b
 subiectum 68. a. b
 Meteorog.
 Michael Ephesus Alexander se-
 nior 281. c
 Migratio qua impossibilis 801. f
 Minera non est mistum imperfe-
 ctum sed perfectum 83. c
 minera ad meteorologicos libros
 non pertinent 69. d ex duplici
 habitu ueniunt a ter. f. ut 77. a
 ex qua materia generetur 82. a
 de Mineris libri diligenter & e-
 grasse scripti 85. a
 de Mineris nunquid Aristot. scri-
 pserit, præter ultimum caput
 totius meteorologicæ 84. a qua
 tractatio reuertatur 82. f
 quatenus Arist. agat 77. b
 Minimum absolute non dari
 469. a
 Miscibilia manere in misto, de so-
 lis elementis inter se, an est
 459. c non interire, sed seruari
 453. c non prorsus interire, &
 se mutuo 472. c quomodo sine
 potestate in misto ibid.
 mistitum quid sit ratio 443. f
 Mistio est corporum, non qualita-
 tum 521. b est mutatio quadam
 sine interitu 470. b est rerum
 specie diuersarum 365. a
 misto & generatio misti re idem
 sunt 475. b
 mistum & misto dissolutio est mu-
 tatio substantialis 479. f
 mistum

I N D E X.

fluo & *misti* generatio in quo
 differant 592. f. *repsi* idem
 599. e. *fit* ex diuisione *misti*
 bellum in paruas partes 538. a
fluo non potest *fluo* reuolue
 secundum eandem contrarie
 tatem 429. f. non praedictis ge
 nerationis *misti* 608. c. non
 requiritur diuisionem in mini
 ma 469. a. omnis est elementa
 rum 477. c.
misti quid 344. a. 349. f. 433. f.
 601. b.
misti quomodo conseruetur 610. f.
 700. f. 700. b. 488. a
misti conditiones quibus ex
 plis declarantur 479. c. quomo
 do seruetur 458. d.
misti definitio 600. f. & dif
 ferentia quod ex ipso orietur
 433. c. forma non potest in 1. 10
 corpore interire 400. f. nullam
 habet in materia praecedentem
 formam 371. f. qua ratione
 produci dicitur 412. d.
misti natura 476. a. in pluri
 substantiarum unione consistit
 508. e. f. uocem elementa reposit
 613. b.
misti aut imperfecti f. quidur
 rationis breuitas 68. e. omnes
 esse generationem *misti* 607. c.
 in diuisione & generatione duo
 terminum consideramus 605. a.
 formam elementorum. 2.
 terentur. & producitur noua
 formalis 471. a. non existere
 amplius aliquid *misti* bilisum
 sed quoddam medium 354. f.
 omni enim elementum alijs
 dominari 444. f. oportet fieri
misti bilisum diuisionem in mi
 nimas partes 403. a. quid requi
 rat 608. d. tres uniones sunt.
 359. d. 604. b.
misti a sua forma naturaliter
 mouetur 349. b. 351. f. ab ele
 mentis specie differre 361. b.
misti aequie non dari 360. c. an
 duobus modis interire possit.
 putredine & combustione 611.
 c. constat ex quatuor elementis
 583. f.
misti cur non possit dari ex ele
 mentis aequaliter 318. c. di
 missum sua natura. non ali
 ter quam per putredinem in
 terire 618. b. & dicens qua
 differunt dissident 584. e. f.
 60 quatuor elementis genera

ri 608. b. imperfecti in uicere
 legem in librorum subiectum
 72. d. quid 68. c.
misti moueri iuxta elementam
 praedictam 348. f. 371. c. 472. f.
 non dari ex elementis equali
 ter constant 360. f. non posse
 moueri ad eundem locum, ad
 quem mouetur elementum sim
 plex 373. b.
misti perfectum quid 68. c.
 potius constare ex quibus ele
 mentis. quam ex elemen
 tis ipsis 429. d. qualiter de ele
 mentis suis 603. c. quid motu
 suo naturali rardius mouea
 tur in fine motus. quam in
 principio 346. a. quod rardius
 mouetur in vacuo quam in
 plenis 414. c. quomodo ex ele
 mentis constet 352. c. quomodo
 generetur 610. b. quot modis in
 terire possit ibid. f.
misti calor qua ratione dicatur
 corrumpi 632. b. consideratio
 358. c.
misti corporis quando simplex sit
 motus 372. b. corruptio qua
 patet facta dicitur. quando
 fiat 403. a. forma aut super
 addita formis elementorum
 352. d. non potest constare ex
 formis elementorum 352. e. quid
 reat 460. a.
 an *misti* forma sit forma quidam
 re a formis elementorum di
 uersa 352. b.
misti formam esse quintam for
 mam re distinctam a quatuor
 formis elementorum fractis 352. c.
 generatio & interitus 582. c.
misti generatio & *misti* interitus
 sunt 525. d. 602. b. non est. ni
 si ex elementis 603. b. non fit sine
 diuisione *misti* 606. a. quid 602. a.
 624.4
misti generationis causa 610. f. de
 finitio 584. e. f. finis ibid. f.
 in *misti* generatione duum actus
 qualitates. edere omnes opera
 tiones 595. e.
 de *misti* generatione & interitu
 609. d.
misti homogenei generatio in quo
 consistit 592. a. per mobile
misti inanimati forma quae mo
 rum efficiat 361. c.
 mobile interitus quid 624. b. quo
 modo fiat 609. a.
misti interitum cur Aristoteles

non expresserit 625. c. materia
 sunt quatuor elementa 503. f.
 motus naturalis unde pueniat
 358. e. semper est *misti* 370. d.
misti natura consistit in indisti
 bilitate 359. f. media est inter ser
 uant elementa & animam 368.
 e. similior est natura elementi
 dominantis. quam naturis a
 liorum 319. d.
misti naturalis propensio ad pu
 tredinem 609. f.
misti proprius interitus qui 611. d.
 violentum interitus quomodo
 fiat 612. c. & natura 348. f.
 motus naturalis 312. c. d.
misti similari accedit ex duplici
 habitu fieri 82. b.
 in *misti* a genito frigus agit per
 se 372. e. inanimatoque tan
 tum forma inuoluit 309. a. non sit
 elementa alia 349. c. quae sit
 causa effectus motus 350. b.
 quolibet aliquod elementum
 ceteris praualere 308. f.
 in *misti* habent locum ratione sim
 plicium 367. d. graua non
 minus quam elementa per
 simplicem lineam descendere
 371. b.
misti omnia esse patrescibilia
 620. f. non per putredinem in
 interire ibid. c. quomodo mo
 uentur 308. c. unde constet
 469. a.
misti formae corporum: materia
 329. a. *misti* esse motus 349. f.
 motus simplices esse non posse
 373. b.
misti formae quid 462. b.
misti formae inanimatorum motus
 367. a. locus 45. f. motus ex
 dominante elemento predict
 350. d. motus quales 308. b. o
 mnium non communis interi
 tus 620. d.
 in *misti* calores specie differunt
 527.4.
 mobile ad formam quid sit 54. d.
 cur resistat sua forma mouen
 ti 19. c. omne diuiduum 8. c.
 quid dicatur 11. f. quomodo
 considerandum 8. c. subiectum
 philosophia naturalis 14. a.
 intelligat rem quid Averroes 10.
 f. item quid Thomas 12. b.
 mobilis est accedens corporis
 naturalis 56. a.
 mobilitatis causa 8. c. nemine
 quid

I N D E X.

quid intelligendum 8.d
 modus considerandi debet esse a-
 qualis rei considerat a g. e tenet
 locum forme 10.b
 moralis philosophus, animi medi-
 cus 101.d
 Morbus quid 101.a
 morborum causas distinguere ad
 medicum potius quam ad phi-
 losophum naturalem pertinet
 101.b
 Mores varij diuersis animalibus
 a natura dati 106.a
 motus animalium nulla effectrix
 causa suffragari potest 106.f
 Mors naturalis qua 69. a item
 Violenta ibid. b quid 397.d
 Motor aternus immobilis a meta-
 physico & physico quomodo co-
 gnoscatur 66. a non conside-
 ratur a naturali, nisi sit prin-
 cipium & causa aterni motus
 38.a
 motor immobilis non est conside-
 rationis physica 36. a immobilis
 & inuicem an sit aternus an cor-
 ruptibilis 35.b
 motor per emanationem non po-
 test esse primus 235.a
 motor primus a materia abiectus
 37. c aternus mouet & est im-
 mobilis 4. e cur aternus 257.b
 est motor & inuicem 307. b est
 totus & ibi motor 306. f immo-
 bilis cur non habeat in se prin-
 cipium motus, non est conside-
 rationis physica & si subiectum
 physicum 7. f & inuicem aternus
 255.d
 ad Motoris aterni cognitionem quo-
 modo peruenire possimus 25. d
 motoris aterni qualis sit demon-
 stratio 262.b
 motoris cum motu proportio 289.
 b primi conditio quomodo con-
 sideretur 66.c
 motorem aeternum probare ad so-
 lum naturalem pertinet 259.b
 immobilem esse ipsum celi for-
 mam 281. f in elemento esse for-
 mam 312. a nullum per emana-
 tionem posse dici primum 333.c
 primum immobilem esse sub-
 stantiam 269.a
 a Motore per emanationem non
 potest aternus motus esse 333.c
 de Motore misti Latiorum ac no-
 minali opinio 24.f
 de Motore primo aliquorum opi-
 nio 36. a tractatio qualis 37.f
 motores aterni quomodo a physico
 & metaphysico considerentur
 37. e
 an Motores aternos ex aeterno mo-
 tu demonstrare, pertineat ad
 primum philosophum 257. e
 motores celestes mouere physice,
 non esse tamen res physicas
 290. e
 motrix facultas 724. a
 motrices qualitates ad absolutam
 considerationem pertinent 62.d
 cur Arist. praeponat ibid.
 mota qua mouent, sunt physica
 considerationis 4. f
 motus ad locum est omnium mo-
 tuum primus 52.d
 motus animalis non est necessa-
 rius & sit, sed & conseruetur
 98.b
 motus ad sibi distinguitur a motu
 ad formam 54. e aternus in re-
 bus naturalibus an detur 35. a
 eius causa primus motor im-
 mobilis 36.b
 motus animalis est species motus
 generaliter accepti 96.d
 motus circularis quomodo sit ele-
 mentis naturalis 301. d quomo-
 do sit ignis & naturalis & vio-
 lentus 304. c
 motus calis circularis 276. d cur sit
 secundum naturam 297. b sit a
 principio simpliciter 307. f ratione
 principij actus, non est natu-
 ralis, nisi secundum similitudi-
 nem 290. c
 motus celestis causa est & inuer-
 salis omnium generationum
 & interituum 423. e corporis
 misti est apud omnes Vere na-
 turales 344. cuiusque natu-
 ralis primum principium esse
 formam aliquam substantialem
 346. f cum natura connexus
 31. f
 motus cur soli corpori attribuen-
 dus 11. f cur & velocius fiat 336. f
 motus dur per se & non calido 301. b
 dicitur accidens naturale 8. e
 est calidus per se 301. b 562. f
 factus secundum praeales ele-
 mentum simplex est 369. e
 motus grauium & leuium cur sit
 & velocius in fine, quam in prin-
 cipio 333. d 349. c
 motus ignis circa medium qualis
 308. d in orbem non est simplex
 301. a qualis 304. f
 motus in fine cur & velocius 338. e
 localis latissime acceptus sibi
 tractetur 33. a latissime omnia
 patet 55. d non est ad formam
 54. a non recipi appellationem
 generationis, nisi improprie 15.
 a eius species quomodo intelli-
 genda 34. a
 motus medius inter naturalis &
 violentum 292. a per participa-
 tionem extremorum non potest
 esse perpetuus 299. b medius
 qui 293. a
 motus mistus 365. c Unde consue-
 365. c
 an Motus misti factus secundum
 praeales elementum sit sim-
 plex, an mistus 361. e
 motus misti naturalis cur sim-
 plex sit 370. e misti secundum
 praeales est simplex 363. a
 motus naturalis 371. d ab appeti-
 tu sit 369. e dicitur duobus mo-
 dis 249. c primus quid in physi-
 cis 23. a quid sit 311. c
 motus nullus Verus datur in sub-
 stantia 426. b omnis est a ter-
 mino ad terminum 410. b est de
 subiecto in subiectum 413. d qua
 ratione naturalis principij pas-
 sus 249. a & est secundum na-
 turam & est contra naturam
 294. a
 motus planetarum non est mistus
 332. d praecedens cur sit causa
 maioris & velocitatis motus se-
 quentis 338. d
 motus principij locum tenet inter
 accidentia corporis naturalis
 21. c
 motus principij habens in seipso
 corpus est 5. c primus est motor
 totius 306. f
 motus proprie de motu locali dici-
 tur 11. f quatuor uerum causas fina-
 lis 110. f qui est ad locum, cur ab
 alijs omnibus distinguendus
 15. d
 motus qui elementis naturalis
 301. c qui praeter naturam est,
 quomodo possit esse perpetuus
 302. a
 motus quis vocari possit genera-
 tio 15. a
 motus quid 308. f quomodo
 generet calorem 559. a quo-
 modo in animalibus fiat 111. f
 quomodo in definitione natu-
 ra sumendus 363. d rapidis-
 simus quantam habet 308. b
 a simplex circularis 365. b
 motus

I N D E X.

motus non potest esse medius in-
 ter naturalem & contrariam
 naturam 296. e non potest medio
 modo se habere 298. e proprius
 est corporis simplicis 296. e sim-
 plex rectus 307. b Violentus
 quis sit 364. d subiecti affectio
 122. d ubi sit 476. f talis est,
 qualis est natura, qui ab eo
 producit 362. b
 motus violentus 371. d cur infi-
 nitur, quam in principio
 400. d
 motus sic calefaciat, qua condi-
 tiones requiruntur 70. a
 motus cognitus unde pendat 34. a
 in motu cuiusque principio motus
 causa attendenda 616. a
 motus diuini a motibus planarum
 diuinitis 306. f in sphaeris
 errantibus, & motus ignis in
 orbem conditio qualis 507. b
 localis diuisio 26. f
 motus maior velocitas unde pro-
 ueniat 342. f principium a
 diuini interuallum in caelo nul-
 lum est 28. d passivum non
 esse solum materiam, sed et-
 iam formam 243. d princi-
 pium quodnam sit in corpore
 naturalis 242. b quod in se non
 habet, non est physica conside-
 rationis 5. a proprium est fate-
 re calorem 300. c
 motus simplicis causa natura
 simplex 48. a essentia in quo
 consistat 364. b effectrix causa
 366. c
 motus simplicitas unde inducitur
 367. a
 ad Motum simplicitatem qua con-
 ditiones requiruntur 364. b
 de Motu speculatiui cur in quinto
 libro agatur 31. e
 motus subiectum 544. e subre-
 ctum quale, talis est motus ipse
 362. e tractatio sine temporis
 notitia perfecte cognosci non
 potest 34. c
 de Motus tractatione dubium
 35. e
 motus Velocitas cur continue ere-
 scat 338. b semper augetur, &
 in fine est maxima 340. d igni
 & in aere unde proveniat
 368. f violenti diuisio 293. d
 motum cur a remotiore loco im-
 pulsum 338. c esse materiam
 formam 314. a
 ad Motum elementis non esse ne-
 cessaria media plenum 319. e
 elementum naturalem esse
 illum, qui in orbem sit 301. a
 motum ignis orbem esse per se con-
 ruptibilem 297. f mixti facti
 secundum praesens elementum
 esse mixtum 374. a
 de motu tractatio, celi quoque motum
 completitur 16. e
 motum praecedentem esse causam
 maioris velocitatis motus se-
 quentis 338. a prater naturam
 non posse esse perpetuum 303. d
 producere & rem producere
 eum motu differunt 320. b
 ad Motum simplicem producen-
 dam, quae causa postulantur
 364. d
 motum terminare non est moueri
 12. a unde inferiora corpora
 patiuntur 564. e
 motu ignis necesse est ignorari
 naturam 31. e
 a Motu celi productus calor per
 totam inferiorem mundum diffun-
 ditur 368. f
 cum Motu quicquid coniunctum
 est, esse mobile, in eptum 11. f
 de Motu elementis in vacuo, Ari-
 stotelis & Averrois opinio 318. e
 si libra sequuntur libri de ge-
 neratione animalium 35. e
 de Motu mixto aliquorum error
 365. f vera opinio 366. e plane-
 tarum diuina dubium 305. d
 an ex Motu aeterno possint demon-
 strari substantia a materia ad-
 iuncta 311. a
 ex Motu solo duci possumus in co-
 gnitionem substantiarum amate-
 ria abstantiarum 351. e
 in Motu elementis non posse diu-
 sionem fieri in partem per se
 mouentem, & partem per se mou-
 entem 326. d grauis & levis ordo
 328. e naturali non sufficit ge-
 nans 324. a successio unde pro-
 ueniat 328. e
 motus artificis non sunt ad in-
 terno principio passiuo 246. d
 motus simplices non possunt esse
 nisi naturales, sed contraria
 natura 303. c
 motus per eccentricos mixti sunt
 365. e
 mouens a motu moueri 446. c
 mouens debet esse simplicem motu
 369. f
 mouens & motum rem non distin-
 guuntur 318. a
 mouens instrumentarium non sui
 propria mouet 356. e omne est
 principium & causa, & mobile
 mouetur 248. d physice in mo-
 uendo moueri 307. c
 mouens per se cur respectu ipsius
 impotentis dicatur 309. b
 mouens primum magis mouet,
 quia mouens instrumentarium
 356. e reparatur aliquid ab ipso
 motu motu 515. d
 mouens & moti distinctio debet
 esse realis 307. c
 mouendi modus per accidens re-
 ducatur ad remotionem impedi-
 menti 329. d
 moueri quid sit 321. d tribuitur
 soli forme 309. c
 moueri, generari, & fieri differe-
 re 15. a
 mouetur id, quod adhuc existit
 280. c
 quod Mouetur quo d. formae se-
 paretur ab eo, quod generatur
 301. c
 Multum non generent 715. c
 multitudine numerales causae est
 materia 384. b
 Mundus cur aeternus 44. a est
 simplicium corporum ordinatio
 51. d ex diuersarum naturarum
 corporibus constans 423. f
 nihil creatus 175. d ex quibus
 consistit 41. d non a suis simpli-
 cibus corporibus dicitur perse-
 ctus, sed etiam a mixtis omni-
 bus 44. f omnium naturarum
 corporum aggregatio 48. d o-
 mnium specierum egeries 48. f
 mundus primo modo acceptus
 quid 45. e quatuordecim perse-
 ctus dicatur 44. e 51. a quid
 45. e ratione quantitas &
 extensionis perficitur quinque
 simplicibus corporibus 44. c
 simplicium corporum tractatio 49. a
 a subiectu non simplicia cor-
 pora 42. d sumus potest dupli-
 citer 44. c
 mundi accidentia 50. c aeternitas
 praecipue in caliditate aeternitate co-
 sistit 280. a cognitio 45. e consi-
 deratio 45. b
 Mundi elementaris virtus a ca-
 lesti motu gubernatur 305. c in-
 ferioris virtus a calefactibus
 corporibus regitur 350. c
 Mundi interior 256. c
 Mundi moles a mixtis non inte-
 gratur 44. e
 ad Mundi

I N D E X.

ad Mundi modis integritatem scilicet simpliciter pertinent 45.a
mundi nomen equiuocum 48.c
significat quiddam perfectum. Et absolute 44.d 48.d per se dicta quatenus constituta 43.
a qualis consideratio requiritur 51.c
de Mundo tractatio ubi habetur 43.d
mundum considerare et constanter ex simplicibus corporibus, et considerare simplicia corpora, et sunt partes mundi, idem est 46.c
mundum dicere subiectum quid ibid.
mundum fuisse in potentia obiectum 175.c 180.f habere principium, negandum omnino est 50.
mundum inferiorum gubernare est finis celestium corporum 205.d
mundo attribueretur potentiam obiectivam respectu opificis, Vanum 180.b
in Mundo hoc inferiore nihil eternum, nisi prima materia 212.b duplex perfectio notari potest 44.d
de Mundo loqui 45.c non esse Aristotelem in libro de celo 44.c
Mutatis in accidentibus Vocari potest et motus, et generatio Variis modis 135.d
mutationi in animati 400.c in animati 396.c omnis est ab opposito ad oppositum 274.b
ab aliquo agente sit 535.c natura dicitur species 426.c secundum locum cur Aristoteles nullam faciat mentionem 15.f
mutationi non convenire verbum fieri, aut generari ibid.
mutationes cur res tantum dicantur ad formam 54.d naturales unde sint 247.b
N.
Natura ab arte quid differat 595.c an sit principium motus actuum, an passivum 233.c communis habet in iudiciis accidentia ipsam insequens 206.c cumque naturalis corporis, motus principii 47.d cuiusque rei dicitur principium forma 286.d eadem que est principium motus, est etiam principium quietis 347
est causa motus, et in eodem et in alio 233.c
natura est internum principium motus 20.f
natura et essentia rei quomodo cognoscitur 92.c
natura etiam pro essentia sumitur 8.e forma potius, quam materia 23.c 287.f in natura quod id quod optimum est, facit 367.f
natura latius patet, quam anima 251.b
natura mixta quando faciat motum simplicem 371.f
natura motus causa 39.f et principium 4.a 23.b 28.c principium motus passivum, non actuum 234.c
natura quidquid agit, propter hunc nomen agit 30.b
natura quid sit 218.c 233.a 364.f
natura realis quomodo a materia distinguatur 221.c semper est in subiecto 286.c simplex contra Naturam quid dicatur 296.b
cur simplicem motum efficiat 270.a 368.b
natura simplex quid sit 366.c simpliciter motus causa 49.d eam tantum motum efficere apta est 301.a
natura singulis animalibus tantum instrumentum dedit 441.d
quod Natura sit principium motus, cum actuum, cum passivum 239.f
natura tripliciter sumitur 238.a
natura dicitur quod 618.c
natura dicitur anima et intellectus 234.c
ab arte distinctio 234.d
natura coli cum natura inferiorum similiter, ac dissimiliter 290.a
natura definitio 6.d 28.b 233.d
cur communis omnibus naturalibus corporibus 16.c competit cum calore et corpori 16.c
in Natura definitione quid Aristoteles spectavit 26.c
ad Naturam intelligentiam quid requiritur 23.b
natura motus celestis quoque motus communis 27.a nomen non coplet nisi formas naturales materiam informantes 252.c
natura proprium 233.a
in Natura rebus nihil obscurius naturalia moveri ab interno
prima rerum materia 244.a
in Naturis rebus sumis est consonantia 417.b
natura dicitur officium 98.d item particularis ibid.
natura agere propter finem 236.a 239.d
natura esse internum principium motus et quietis 53.a 253.f esse principium motus actuum 238.f
natura in rebus naturalibus esse formam 245.b habere competit prius inferioribus, posterioribus celo 26.b est accidentale quiddam substantia 10.c
natura magis esse formam, quam materiam 243.a non esse principium motus actuum, sed passivum 234.f
prater Naturam nihil perpetuum 292.c quod est, est posteriorius naturali 297.c non esse perpetuum 301.c
prater Naturam quomodo Aristoteles accipiat 303.b
natura quid dicatur 296.b quando habet 242.c semper esse in subiecto 225.d
in Natura quomodo aliquid sit frustra 763.f
a Natura mixta non potest nisi motus motus provenire 370.a
natura rationem esse de obiectis rationis repugnat 29.a
naturalis philosophia perfecta ab Aristotele scripta 132.f quare non perfecta 131.f quatenus perfecta 132.c
naturalis philosophia subiectum 5.f 6.a.b 12.c
naturalis varia significatio 9.a
naturalis philosophiam discere cupiens nullo nisi Aristoteles doctore utuntur 72.a
naturales effectus fieri ex materialibus 30.c
naturale dicitur tripliciter 8.e prius est omni accidentali 297.d
naturale quid 233.b 298.f quomodo sumatur 80
naturalia habet in seipsis principium actuum motus 249.f
naturalia omnia ex materia et forma consistere 281.d
ab interno principi

INDEX

- principio actus 322
 naturalia quae sunt ibid. b
 in Naturalium corporum interi-
 orum non dimensiones ipsas inte-
 riores, sed termines tantum
 227. f
 in Naturalium verum considera-
 tione Versaturo quid ante o-
 mnia cognoscendum 1. a
 Naturalium rerum tria principia
 124. e
 necessitas in rebus naturalibus
 cur tribuenda materia 30. e
 negatio & privatio in quo disse-
 runt 146. c
 nervorum substantia à cerebro est
 747. a
 Nigredo est proprius color terra
 81. a
 nigrum videre, est nullum colo-
 rem videre 861. c
 nihil existit, nisi singulare 387. b
 minus generatio 69. c
 Nominatio omni sit ab actu
 417. a
 Nubes à frigore cogi 542. e
 numeros non suscipere magis &
 minus 460. b
 nutritio in homine tum ab anima
 Vegetante sit, tum à rationali
 708. f
 nutritio quid 807. e
 nutritionis definitio 830. b
 829. f forma 138. f materia &
 efficiens ibid. c
 O.
 Obiectum potentiae creaturae
 Dei nunquam fuisse mate-
 riam sed formam 183. b
 obiectum reale est nobilior specie
 à se producta 844. f
 obiecti sensus & intellectus dis-
 crentia 845. e
 obiecta non posse similia esse senti-
 tia & intelligentia in illorum
 actu 428. b
 Oculus aqueus est, secundum A-
 ristotelem: at igneus, secundum
 Platonem 892. f
 oculi tres humores 875. a tres tu-
 nicae 874. d
 Odoratum etiam fieri sine alicuius
 vaporis exhalatione 846. f
 Oleum quomodo suffocet, & ex-
 tinguat ignem 332. e
 olei natura 680. d
 olei una est natura, quae ipsum in
 aqua ascendere facit, & in ae-
 re descendere 350. e
 in Omnibus, quae sunt, necessaria
 441. a
 est subiecta materia 14. f
 Opacum cur in definitione coloris
 non ponatur, sed solum perspi-
 cium 802. f
 operationes non sunt sine anima
 104. f
 in Oppositione privativa non est
 pendentia reciproca 55. f
 Orbis caelestis corpus simplex 209. a
 qualem habeat naturam & ef-
 fectum 205. c
 orbis cur non videatur appellari
 natura 286. f dicitur materia,
 quae non habet potentiam ad esse
 sed solum ad haberi 279. f
 ordo artificiosus est, ab uniuersa-
 libus ad particularia progres-
 sus 43. f
 ordo Aristotelis in libris natura-
 libus 43. e in aliquibus neces-
 sarius, in aliquibus non 99. e
 ordinis ab Aristotele servati ra-
 tio 34. a compositus conditio
 133. a librorum de celo ordinis
 ratio 43. c
 de Ordine intelligendi uniuersa-
 lia 105.4. b
 ordinandi ratio Unde sumatur
 33. f
 in Organis sensum quomodo ope-
 rationes fiant 111. e
 organica forma à corpore insepa-
 rabili est 156. a
 Officium officium 25. f
 P.
 Præces adificiorum nisi ad
 perpendicularum sint fabri-
 cati, durare diu nequeunt
 371. a
 partes generationi inferuientes
 non habent locum materiae 115.
 a non sunt animalis effectrices
 causa 116. a
 partes integrantes non distinguun-
 tur a toto, sed sunt id quod
 illud 46. f
 in Partibus omnibus ea digerit ra-
 tio, è quibus totum actum con-
 stat 124. f
 Partes naturales 95. a eorum ordo
 95. c
 Passiva qualitates cur in elemen-
 tis immutabiliores sint, quam
 actiuae 525. e
 passivum motus principium quid
 sit 240. b
 Patet quid 432. f est materia, à
 genere autem forma 161. 179. b
 patiens agentis quomodo resistat
 441. a
 patiens non est absolute nominan-
 dum agens, sed solum reagens
 448. a
 Perspicuum, lux & albedo sunt
 eiusdem naturae 861. a potest
 dupliciter considerari 863. a
 condensatio fit duobus
 modis 861. a forma 866. f mate-
 ria 868. a
 Phantasma non producit intelle-
 ctionem 1000. e
 Philosophia naturalis quid 16. f
 philosophia naturalis proprium sub-
 iectum 3. b
 Philosophus naturalis in quo de-
 finat 100. d. e in quorum consi-
 deratione versatur 3. e quomo-
 do agere debeat de sanitate &
 morbo 102. d quomodo corpora
 contempletur 4. e
 Philosophus quatenus plantas co-
 sideret 129. d
 Philosophi naturalis negotium in
 quo consistat 135. e
 Philosopho naturali de sanitate
 & agitudine scripturo duo es-
 se observanda 100. e
 Physica auscultationis librorum di-
 visio 20. f subiectum 17. d 19. a
 in Physica auscultationis libris
 quid Aristoteles doceat 18. e
 physica auscultationis librorum in-
 scriptio 38. c
 in Physica dictione consistit di-
 stinctio octo librorum ab alijs
 38. e
 Physicus considerat & subiectum
 suum, & principia, & affectio-
 nes 5. d
 Physici & Metaphysici in conside-
 ratione abstractorum discrimi-
 ne 36. e
 Physicorum Aristotelis librorum
 ordinis ratio 23. d. e
 Physicorum duo libri quomodo
 sint de principiis 27. a prius
 liber miro artificio ante secun-
 dum ab Aristotele collocatus
 22. e
 de Physicorum primo libro & eius
 connexionem secundo 21. f
 Physicorum liber secundus initium
 scientiae naturalis 15. a. 23. b
 Physicorum septimus liber prae-
 ratio est ad octavum 34. e liber
 octavus cur postremus omnium
 esse debeatur 35. d
 Physicorum libri quo nomine ab
 alijs Aristotelis libris distin-
 guantur 30. e. f
 NN
 quat-

I N D E X.

Quintus de primis libris per excellen-
tiam dicitur 38.f
Plantarum singulas in die naturali
retum circulum peraget 304.c
plantarum motus naturalis 10-
tius capitulis globo 364. a motus
proprie de naturalis qui 305.
c. motus quomodo naturales
ibid. e
in Plantarum motu diurno de-
clarat. multorum error 305.b
plantis duobus simul motibus
ferri ibid.
Planta ab animali quia forma
differt 130.b
planta quilibet duas animas ha-
bet 707.f
plantam ab animali differre per
proprie formam 130.c
de Plantarum duplici calore Ga-
leni opinio 774.c
plantarum & animalium forma
differentia ac proprie subst-
antias forma ignitur 130.c
libri, ut sequuntur libros de a-
nimalib. 130. c natura simpli-
cor quam animalium 89.d
plantarum tractatio 138.f
plantarum vires & proprietates
medico & philosopho cognoscen-
da 100.f 129.c
in Plantis una tantum concitio
fit 775. e de Plantis duo esse co-
sideranda 129. a librorum A-
verrois opinio 90.c
Platonis de materia prima sen-
tentia 138. a
Plotini error in non distinguenda
negatione privatione 150.f
aduerfus Aristotelem disputa-
tio inefficax 151. a
Plura quid 72.f 73.b
plurimogenitio 69. b
Pori ob duas causas sunt 770.f
potentia actiua quia 323.d refer-
tur ad operationem 179.b
potentia ad actum refertur, sed
non actum ad potentiam 158. a
ad intellectum est duplex 101.f
e ad materiam essentialis signifi-
canda & talis, non tamen ne-
cessaria 160. d agenda & poten-
tia bene agenda eiusdem sunt
generis 153. d non est idem atq.
agere actus 437. b
potentia continui nunquam ad
perfectum actum ducitur 173.f
potentia cur non sit quantum
potentia rerum naturalium 169.
b cur sit essentialis prima ma-
teria 169. c
potentia diuersa a natura mate-
ria 162. e
potentia duplex 153. c. d 172. b
321. c
potentia essentialis quia dicatur
357. a
potentia est consummata 92. a
potentia est effectus per emana-
tionem 69. f est solum con-
ditio necessaria materia 169. c
potentia & actus completitur o-
mnes categorias 157. c opponit
1ur primario 156. b quomodo
in eodem genere 158. c
potentia & priuatio sunt idem
re, & differunt ratione 156. e
potentia habet coniunctam priua-
tionem 157. a materia ad for-
mam habet gradum 267.f
potentia materia duplex 158.f po-
tentia est quatuor 158. d
potentia omnis in secunda specie
qualitatis 155. a
potentia operandi est medium in-
ter positum & priuatum 163. e
69. a opponitur actui 163. e
particularis corruptibilis 172. c
a cum priuatione coniuncta
171. e non est aeterna 160. d
potentia particularis quae sit 171. b
& dicatur 160. b per vires for-
ma aduentum adimpletur 172. a
potentia opponitur actui
res pro actui materia 162. a
priuatio 172. d quomodo se ad
materiam habeat 170. e
potentia passiva competit alijs
propter materiam 161. c est po-
tentia contradiotionis 210. a
274. a est principium res
transmutetur ab alio quare-
nus est aliud 274. b
potentia, alij quomodo sunt mul-
tiplex 181. a refertur ad actum
primum 179. a
potentia patiendi est ratio forma
lis principij materialis 169. c
potentia quae actui opponatur 172.
b quae actum refertur, qua
sit 173. a
potentia quatenus priuatio 150. c
potentia quid 156. f quomodo
actui opponatur 157. b qua-
modo inseparabilis a materia
163. a
potentia receptius non expritur
parua alijus obiecti 277. c
potentia refertur ad actum 155. b
potentia strag sumitur duobus
modis 153. c
169. e
potentia una & inuicibilis, per qua
materiam efficitur omnes formas
173. d potentia & inuicibilis ad
materiam quomodo se habeat
169. f actus est 60. a cur di-
catur libera & in differentia ad
opposita 150. a omnes formas
reperit 174. e non opponitur ac-
tui 172. e nec forma 164. d non
reperit reuera formam, sed &
inuerfam formam omnium
collocatorem 72. d e quomodo
se habeat ad materiam in pri-
ma nature acceptam 160. b in-
tem in secunda acceptone
168. c
potentia & actus est officio 156. b
potentia & agens distinctio
321. e
potentia materia quomodo a sub-
stantia materia non distingui-
tur 154. c
potentia obiectiua reprobatio
179. a
potentia passiva & conditio 159. a
potentia passiva natura quae sit
279. f
potentia ratio est natura prior
ratione principij materialis
169. a
potentiam & actum non esse re-
latum 155. c
potentiam improprie sumitur Aue-
roes pro actui materia 162. a
potentiam interire quid sit 172. e
potentiam obiectiua nihil est
distinctum ab actiua & pass-
ua 180. d
omnem passiuam esse opposita-
rum 280. d
de Potentia multorum opinio 154.
b non nullorum considerari
169. f
potentia particulari quae con-
sideranda 171. e
Potentia dicere quidem
possumus, quid materia non
sit, sed non reuera quid sit
170. b
potentia dua apud Aristotelem
179. a
item apud Scotum 175. e
potentia eo modo infinita, quae &
forma 174. b
potentia obiectiuae plurima sunt
effectibus attributa 180. e
potentias particulares esse qui-
dem infinitas, non tamen simul
omnes existere in eadem mate-
ria 174. a
potentia

I N D E X.

potestas accidentalis potestas ascendenda est in elementis 101.e	321.f ibid	mentur naturalis privatio cur cognoscatur 133.b	309.e de Privatione ac de potentia non idem esse dicendum 108.e
potestas essentialis potestas alia causa, alia vera 424.e	321.e 424.e	essentialiter a materia privatio duplex 321.e 424.e	169.c 139.c
Præcognitionum expressio quando despicitur 120.f	424.e	privatio est necessaria materia propter generationem est quodammodo forma est tanquam accidens materia 152.b 153.b	159.c 139.c 92.f
Predictamenta tria absolute Presentia que sunt, cur aliquando non videamus 85.d	743.a 243.f	privatio & potentia materia at- tributa privatio forma humana est for- ma humani spiritus est, nisi ubi est preparatio ad eam 150.c	159.c 141.f 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
Prementis quomodo reprimatur 447.b	243.f	privatio formam connotat privatio in aduentu forme re- dit 152.d	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
Principij officium Principij aduivum & passivum non possunt separari principij motus in celo passi- uum 288.d	743.a 243.f 243.f	privatio formam connotat privatio in aduentu forme re- dit 152.d	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principij motus in se habens, corpus est 12.c. subiectum scien- tia naturalis 14.b est instar forme 4.e	243.f	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principij passivum quomodo intelligendum 243.c	243.f	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principij nomen respectum est 400.f	243.f	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principij materialis ratio principia celo aptari posse duo esse momenta physice a essendi esse etiam cognoscen- di 27.f in primo physico- rum qua ratione consuevit 15.d	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principia momenta quod 5.f pre- stant spiritum operantem proprie sumpta non nisi rebus caducis competunt 14.c	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principia que motui locali non ac- commodatur 14.f	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principia rerum naturalium cur a principij scientia naturalis distincta 27.c & prima cau- sa & proprie elementa vocan- tur 28.f	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principia subiecti qua dicantur 124.c	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principiorum cognitio ad natura- lium rerum notitiam conferre 231.b	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principiorum consideratio principiorum incoplexorum pro- prium 124.c	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
ex Principiorum notitia omnia aliorum cognoscitur 17.b 24.f	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
principiorum trium necessitatem unde Aristot. colligit 781.c	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
de Principijs agere quid sit de Principijs duobus contrarijs 134	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c
Præsentia innotitia de morte elo-	231.c 16.d 261.c 27.f 15.d	privatio necessaria propter ge- nerationem 169.c & necessaria aliam formam coniunctam ha- bet 153.b non est de essentia materia 151.c & non est essen- tialiter forma, sed per comi- tantiam 148.a omnis cau- sam aliquam habet 622.c	369.d 150.d 224.d 328.f 147.c non propter motum in corpore quam in principio 150.c

I N D E X.

putredinis species duo 612.e 638.b
de Putredinis speciebus aliorum
opinio 645.a
in Putredine natura ordo 631.a
quid discernendum 622.a
de Putredine secundum patrem
aliorum sententia, & earum
confutatio 642.d
in Putredine tria ordinata 624.f
putrefactio cur ad differentiam
combustionis dicatur natura-
lis, Alberti opinio 615.e
putrefactio partim est naturalis,
partim violenta 615.c
putrefactio qua ratione dicatur
naturalis ibid.f
putrefactio quid 612. a 637.a
quomodo dicatur interitus na-
turalis 615. c quomodo fiat
631. e. f. quomodo naturalis
& violenta 616. f. quomodo mi-
sto naturalis 617. c. Unde fiat
631. f.
in Putrefactione calorem inter-
num cooperari calori externo
in euocando humido 615.e.f
putrefabile non est, nisi id quod
est humidum 616.a
putrefcere quando rem dicamus
624.d
qua Putrefactio, calidiora fieri ad-
ferunt calore, propria autem
frigidiora 633.e
Questio enim accepti pro ge-
nere, metaphysica est
268.a
questionem omnem, esse ques-
tionem causam 291.f
Qualitas aliqua in elementis quo-
modo possit esse remissa 518.f
qualitas natura posterior quan-
titate 194.b
qualitatis remissio quid 519.a
fit per admisionem contraria
507.b
in Qualitatis secunda specie cur
Aristoteli non expresserit, nisi po-
tentiam bene agendi 155.c
ad Qualitatem omnem transiens
non est alteratio 787.c
qualitates actiue in elementis
quodam sunt remissa 519. e non
efficiunt secundas qualitates,
nisi per medias primas 525.e
quibus sunt summa, & quibus
remissa 510. a actiue &
virtuales 632. f. alterarri-
ces natura sunt priores mori-
cibus 662.c
qualitates contrarias non posse si-
mul existere 585.f
qualitates elementares esse proxi-
mam agentia in mixtura 431.f
qualitates elementorum an sint
remissa per admisionem con-
trary 520.c
an Qualitates elementorum sym-
bola differant specie necne, a-
liorum opinio & argumenta
526.e
qualitates motiue competunt ele-
mentis 51.d
qualitates non sunt forma ele-
mentorum 483.d omnes esse
actiue & passiuas 604. d o-
mnes quomodo sint forma ele-
mentorum 62.f
qualitates passiuas cur non puti-
tur ab actiuis, nisi coniuncta
429. c. diffidius asseruntur,
quod actiua 524.d
qualitates passiuas in omnib. ele-
mentis esse summas 521.e iudi-
cari ex actiuis 513.a
qualitates prima cur elementis
tributa 499. d quatuor ele-
menta docentur 483.a
qualitates prima quomodo defi-
nienda 497. b quomodo se-
habeant ad elementa 482.d
quomodo sint elementis natu-
rales, & a celo proveniant
504. a sunt summa elementorum
& priores, & posteriores 505.c
a sunt preparationes materia
ad varias formas recipiendas
530.c
qualitates quomodo formas ele-
mentorum consequantur 506.f
sunt principia elementorum
60.b
qualitates symbolas specie differ-
re, nonnullorum opinio 527.a
qualitatum interitus, est produ-
ctio contrariarum 530.b
qualitatum primarum actio alia
innocua, alia aquiuoca 493.c
Qualitatum primarum causis
in elementis, aliorum opinio
& eius reprobatio 499.a
qualitatum primarum definitio-
nes 487. e differentia 530.c
qualitatum primarum duplices
operationes 534. d 487. d o-
perationes primas semper esse
contrary in contrarium 597.b
operationes quales 597. c quo-
modo duo dicantur actiue, &
dupassiuas 499.a
qualitatum symbolarum dua differe-
rentia 531.b.c
in Qualitatibus actiuis Unde re-
missio proveniat 520. d idem
in passiuis ibid.
Qualitatibus symbolis ydem ef-
fectus proveniunt 531.f
Quantitas cuiusque rei termina-
ta 195. f cur formam insequa-
tur 197. e duplex 379. d
quantitas interminata campri-
ma materia est comparanda
299. c eadem numero cum ter-
minata 190. a nunquam paria
192.f
quantitas non est generabilis 192.
f non est quartum generatio-
nis principium 204. e non habet
contrarium 195. a non potest
existere absque subiecta substan-
tia 326.d
quantitas per accretionem acqui-
sita actus quidam est 158.b po-
test esse abstracta ab omni for-
ma naturalis 194.a
quantitas quomodo formam insequa-
tur 194. b item materiam
ibid.
quantitas terminata 377. e inde-
terminata ibid.
quantitatis termini a forma pra-
scribuntur 196.a.b
quantitatis termini duplices 197.b
quantitas insequi naturam mate-
riae, & illi esse coenam 475.a
quantitatem interminatam com-
parare cum composito, & illo
priorem dicere, absurdum
222.c
ad Quantitatem interminatam
comprobendam argumenta pro
Auerroe 193.f
per Quantitatem materia sit diui-
sibilis potestate remota 205.b
de Quantitate interminata Tho-
mae aduersus opinionem Auer-
rois argumenta 192.c
quantum quid 205.c
quantum significare certam ac-
terminatam rei quantitatem
193. c solum per se diuiduum
192.b
Quid sit an ab eo distinguatur,
cuius est quidditas 283. a homi-
nis quid ibid. b. omnis est uni-
uersalis 388.a
quidditatem esse & habere diffe-
rentiam 229.c
Quies quomodo sit causa finis
302.f
Radio-

I N D E X.

Regio calida *ibid.* *e* post Rei interitum cur aliquid e-
regionum aeris qualitates 542.f
numerus 541. b singulari qua-
ritas 541. b
Relativum cur nequeat cognosci
sine suo correlativo 189. b pen-
det a suo correlativo 155. e
relativum tota essentia consistit in
relatione ad aliud 189. b
relativa secundum dici qua sint
157. d sunt duplicia 157. c
relativa vere qua *ibid.* c
relativorum conditio 155. f defi-
nitio 144. d
relativorum essentia posita est in
relatione ad aliud 157. d
Remissio forma elementaris non
potest fieri, nisi cum ipsius ele-
menti interitu 444. c
remissio forma semper est cū ele-
menti interitu 464. b
remissio formarum elementarium
et qualitatū differunt 463. e
remissio luminis sit sine commi-
sione contrarij 520. e
remissio non sit, nisi per admittio-
nem contrariae qualitatis 515. f
omnis an fiat per admittitionem
contrarij 71. a 72. a
remissio qualitatū elementarium
in missione quomodo fiat 431. f
remissionem omnem fieri per ad-
missionem contrarij 518. f
Reparatio quid 435. e
Res considerata et modus consi-
derandi debet esse equalis am-
bitus 10. c
res considerata locū obtinet mate-
ria *ibid.* eadem nō potest simul
esse mixtum et elementa 474. a
res et intentio aliquid esse potest
872. a
res qualibet actu existens existit
per formam 182. a
res qualibet facilius movetur per
medium quiescens quam per me-
dium adversum motum 340. a
res qualibet quomodo cognoscen-
da 61. a 119. e
res qualibet quomodo eadem sit
numero 158. c
res quando actum habent 176. a
res ubi sit definienda 604. b
rei alicuius nominatio unde su-
matur 298. a
rei cuiuslibet principia: esse duo
contraria 135. a
rei eiusdem confusa consideratio
debet precedere distinctionem
341. d 670. b
ibid. e
im accidentia feruntur in ge-
nito, aliqua vero non feruntur
421. d
rei unius causae plures esse posse
remotas et non equales 424. e
rei unius una debet esse natura,
non plures 242. d
rei unius una forma, non plures
403. b unus est actus 242. e
rei unius unusq. ab alijs per for-
mam distinctionis 4. d propria et
peculiaris natura 241. b
rem quamlibet constitui a sua for-
ma substantiā, non a qualita-
tibus 462. d
res naturales ab alijs seculo nūme-
rantur 3. e quomodo cognoscenda
13. d
res non differunt per materiā
130. a
res quo solo absolute 16. d
rerum ab alijs per formam distin-
ctio 28. c
rerum coexistatio est scopus practi-
cum naturae et universales 452. c
rerum naturalium a non natura-
libus distinctio 4. a. b
rerum naturalium et cognitionis
eadem principia 27. c non unus
et idem motus naturalis 242. a
vera prima materia qua methodo
ab Aristotele inventa 137. e
res esse per causas cognoscendas 29.
c 280. a
res interire tribus modis natura
statuit 618. f
Resistentia a realitate differre 440
f in motu elementi naturali
duplex 319. c interna in motu
elementi 349. b omnis fit ab a-
ctu 320. f
resistentia per accidens non potest
habere locum, nisi in medio ple-
no 320. d
resistentia quam ferrum facit so-
cant, quid 436. a
resistentia quid 437. f 440. f
de proveniat 437. c. f
resistentia confusa qua sit 438. c
resistentia maioris et minoris cau-
sa qua sit 442. b
resistentiam a forma provenire
439. b
resistere quid Compositio 436. c
resistentium et sit, requirit suum
correlativum 176. c
de Respiratione sermo est contin-
uus 3

I N D E X.

[illegible]

- quæ sint 377.e.301.d
 species efficiunt numeros 46.f
 species generis uniuersi alia alijs
 nobilioris 24.f
 species habent esse reale & spiri-
 tale duabus rationibus 873.b
 species imposita quod non precede-
 re intellectionem possunt, nec
 post eam firmitur 992.e
 species omnes eff. in genere pote-
 state 223.b
 Specierum rudis & imperfecta co-
 gnitio confert ad distinctam
 generis cognitionem 33.b
 Specierum species 878.f
 Specularis scientia differentia
 satis famatur 3.c
 Sphæra sunt tanquā varia mem-
 bra animalia 306.e
 Sphærarum motores proprii 307.a
 omnia naturalia proprii 305.f
 Spiritus in oculo non sunt ignei
 300.d
 de Spiritu animali Galeni opinio
 748.a
 Spiritus accidentia habent mi-
 norem entitatem, quam mate-
 ria 872.e
 Stellarum discurrentium gene-
 ra 69.c
 Sublunaria corpora esse in loco
 229.a
 corpus natura 37.a
 Subiectum accidentium termina-
 torum ac perfectum esse ens
 aliud 203.a
 Subiectum corpus simplex melius
 est dicere, quam mundum 81.d
 Subiectum ens mobile 7.e & cor-
 pus ibid.
 Subiectum est natura prius acci-
 dente proprio 169.a
 Subiectum formæ elementis est pri-
 ma materia 476.d in lib. de a-
 nima 119.a dicentium esse ani-
 mam opinio, eiusq. confutatio
 119.d 136.e in libro de celo esse
 mundū quomodo vere dici pos-
 sit 44.d in octo physicis non eo-
 dē modo consideratur utq. tota
 scientia 19.e in scientia prece-
 gnoscendum quid sit, non tamen
 semper expresse definitū 122.
 e natura prius predicato 177.
 a naturalis philosophia quo-
 modo proprie accipiendum 3.d
 non est altitudo, quam per
 potentiam paritū 165.a phy-
 sicū quomodo ab eo quod non
 est subiectum physicū separa-
 tur 6.a quomodo tractatur 121.c
 quandoque simplex esse & nol-
 lam in se habere compositio-
 nem 124.d.e
 Subiectum quoddam sit statuen-
 dum in omnibus & singulis le-
 gibus de animalibus 117.d
 Subiectum puri 3.f. 8.b. 20.d. 43.
 a. 45.f. 58.a. 79.a
 Subiectum quid latini omnes sta-
 tuunt 51.e quid ut nonnulli 12.f
 Subiectum scientia naturalis 3.f
 Subiectum scientia naturalis qui-
 bus modis Arist. nominet 8.b
 Subiecti cognitio, finis cuiusq. sci-
 entia speculativa 16.f in qui-
 bus consistat 101.d
 Subiecti conditiones 6.e
 Subiecti cuiusque cognitionem in-
 dubius consistere 91.e
 Subiecti & intentionis discrimen
 122.b
 Subiecti nomen relativum 405.d
 Subiecti nominis declaratiuū in-
 ter omnia cognitionis principia
 primum locū sibi vendicare 28.b
 Subiectum proprium minus 75.a
 Subiecto illi attribueretur omnia, cui
 primū copulatur Arist. 106.e
 Subiectū inueniendi norma 118.f
 Subiectum posse abstrahi mente ab
 accidente proprio, licet nō rei-
 pla 164.f
 Subiectum statueretur corpus natu-
 rale simplex, melius esse quam
 mundum 48.d
 Subiectum tractari quid sit 7.b
 ad Subiectum totius scientia nat-
 uralis cognoscendum qua spe-
 cies 16.b
 in Subiecto non esse, comperit o-
 mnis substantia 303.b
 de Subiecto aliquo agi non posse, in
 Arist. agendo de principiis 17.f
 de Subiecto librorum de anima
 tres opiniones 22.a 2 librorum
 de celo, aliorum sententia 52.b
 librorum de generatione & in-
 teritu, aliorum sententia, ea
 vana, reprobanda 53.d
 de Subiectis scientia naturalis A-
 rist. varie loquitur 10.d
 Substantia à quantitate quomodo
 distinguatur 461.f
 Substantia accidente prior 192.d.e
 Substantia corporea in se habet
 motus principium 10.e
 Substantia indidua duplex 306.b
 Substantia habet suam essentiam
 constitutam in indivisibili 461.c
 prior quantitate 191.e qual-
 bet habet essentiam absolutam
 193.d quibus modis accidenti-
 bus prior 201.f quomodo sit 16-
 pore prior accidentibus 200.a
 Substantia singularis quæ sit 377.a
 Substantia cuiusq. essentia indi-
 uida 461.d
 Substantia diuisa 177.f
 Substantia indidua extra uni-
 uersum existens dea sunt per-
 te 388.d proprium non recipere
 in se & minus 459.e
 Substantia composita aliqua ha-
 bere accidentia necessaria 211.d
 Substantiam non suscipere magis
 & minus, quomodo intelligen-
 dam 461.b
 inter Substantiam & accidentem
 nullum datur medium 475.b
 de Substantia indidua magna
 est inter philosophos altercatio
 373.d
 Substantia à materia adiuncta à
 philosopho primo consideran-
 da 288.f
 in Substantiarum generatione an
 primario denotet & cōtrarium
 primariū formæ generatæ 130.e
 Substantiarum separatarum du-
 plex cognitio 260.e
 Substantia à materia adiuncta
 dari, metaphysicus per se de co-
 gnoscit 266.b. 268.d
 Substantia simplices in literibus
 esse ponendus 223.b
 Substantialis mutatio 400.b
 an Substantialis aliqua forma
 seruetur in genito, quæ fuerit
 prius in corrupto 395.a. 399.b
 in Substantiali interituperit for-
 ma ultima 406.d
 in Substantiali mutatione ani-
 matorum nō potest in primam
 materiam resolutio fieri 395.a
 quod Substantialis forma plures
 esse possint in eod. composito 395.b
 in Substantialibus formis non est
 vera contrarietas 249.e
 Substantialis corpus quale 217.c
 T.
 Temperatura perfecta an in
 lumine reperitur 546.b
 Tempus quid 160
 tempus tanquam numerus mo-
 tus, mobile 12.b
 de Tempore tractatio magis ad
 celū quam ad alia pertinet 6.e
 Tenebra quid 593.a
 tenebra & nigredo sunt eiusdem
 naturæ 501.a
 Ter-

I N D E X.

[illegible]

F I N I S.

Spini Perari vadi: Sottani 1000
Cilica Celleri? Non f. mai
in Sottani Dublin Dubly-
nate Sottani Sottani

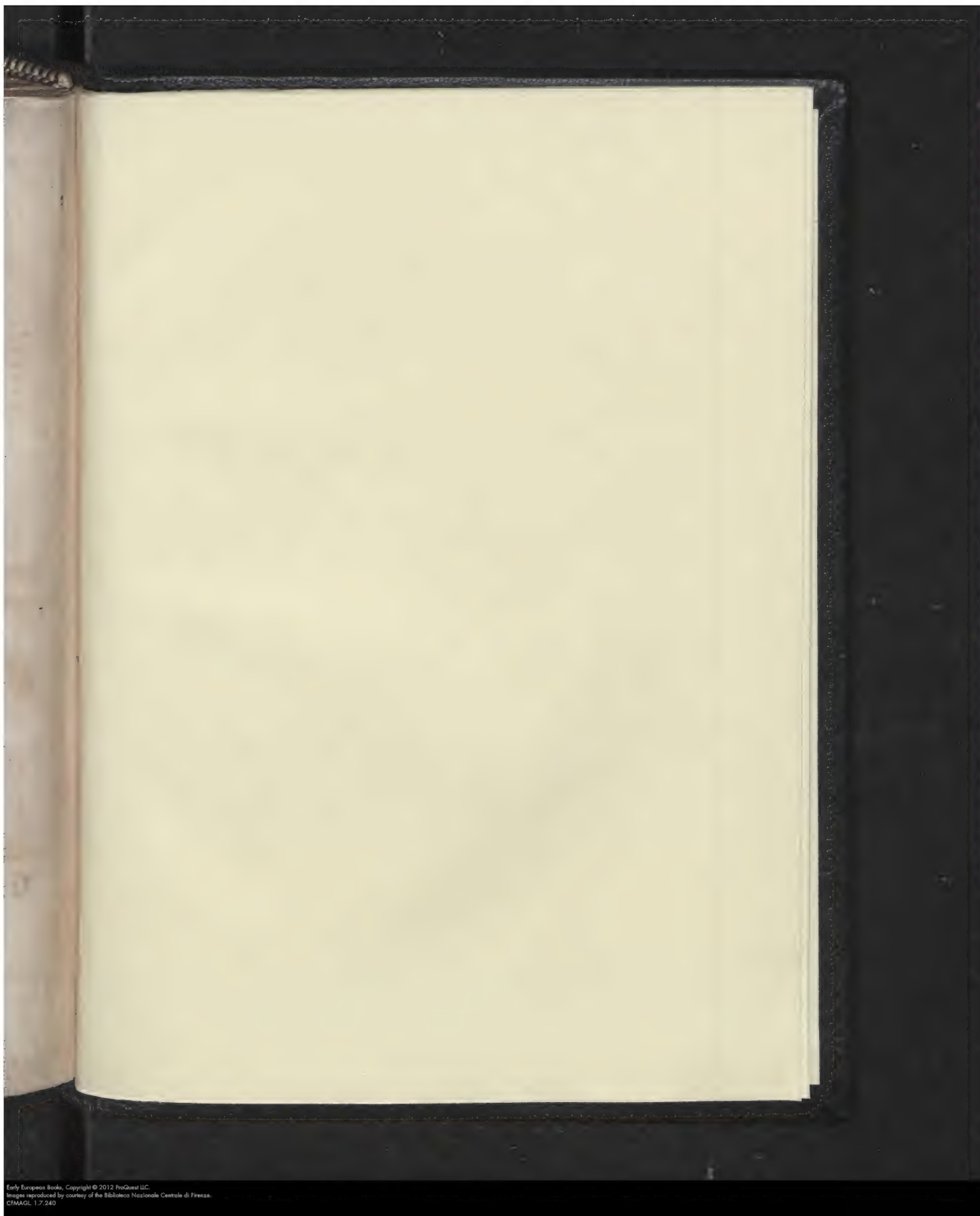
1620
1625

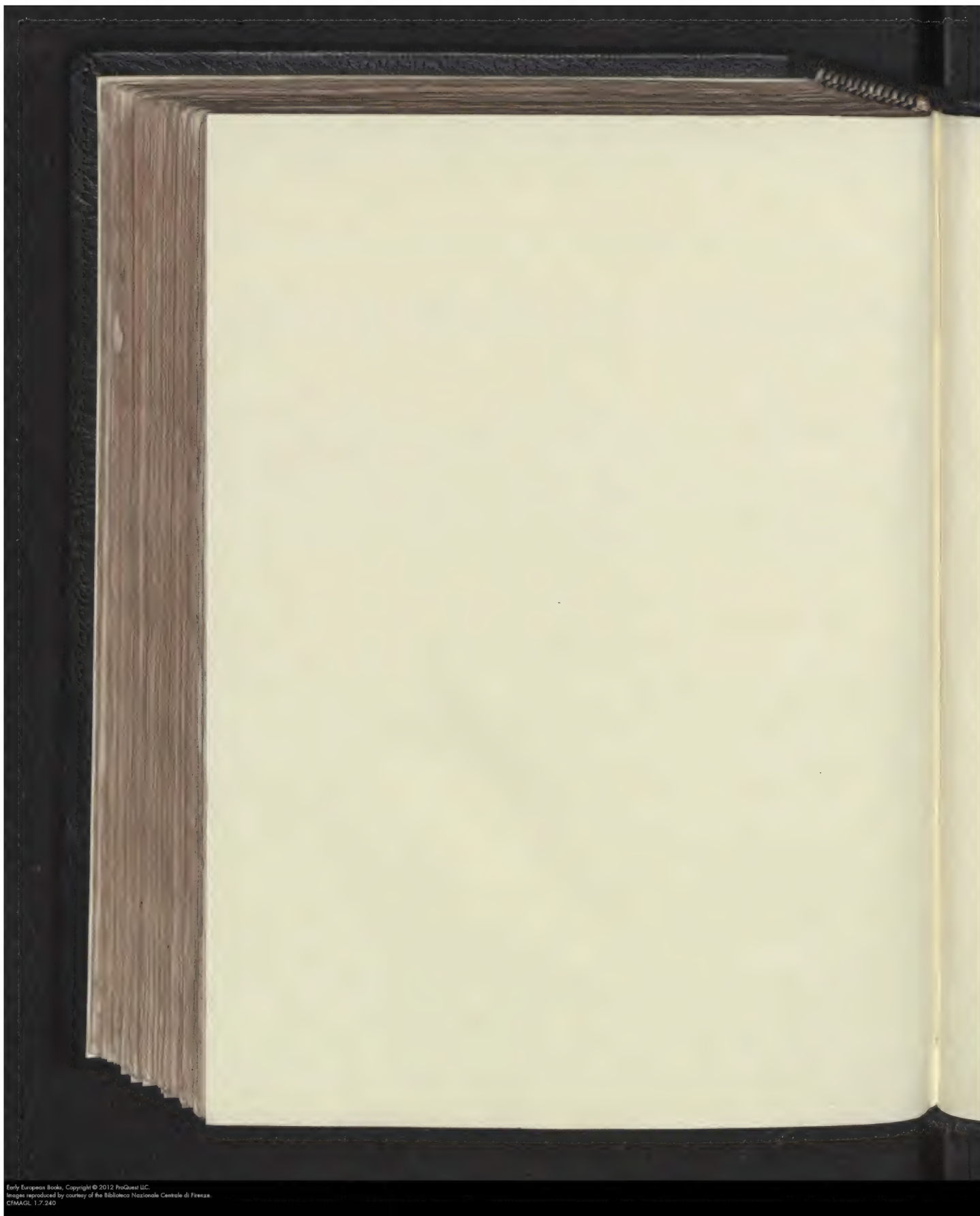
Ad. V. M.

Cris. quare, for here
fay

For the friends of the poor
in the North

177. 240









- controllo collazione, rinsaldo a pennello: Tyl. MH300P2%;
- restauro carta (rammendo piega, imbrachettatura, sutura di strappi e lacune): carta giapponese Vang 517, linee giapponesi Vang 502, 508, e 561, adese con Tylose MH300p al 6%;
- ricomposizione fascicoli;
- pressatura tra cartoni, sotto pressa a colpo;
- preparazione fogli di guardia struttura "P" in Ingres Vang 20231 e pelle uovo;
- loose guard in carta giapponese Vang 517;
- cucitura piena su 3 nervi di canapa singoli: fili di lino inglese, corde di pura canapa a 10 capi;
- preparazione piatti: cartone fibrato nel verso, cartoncino LC Fabriano; scarnitura dei cartoni a smussare gli spigoli ed agevolare lo snodo;
- incartonnatura: foratura con punteruolo, secondo ordine di fori sfalsato verso il piede; scodelle eseguite con sgorbia; infilatura nervi;
- passaggio in colla del dorso: Tylose MH300p rimossa a spugna;
- stonatura del dorso;
- capitelli base naturali passanti al centro fascicoli e sotto catenella: anima in canapa, fili lino inglese ritorto;
- capitelli ornati: cuciti su capitelli base in cotone ritorto fiorentino;
- indorsatura: caselle in carta giapponese Vang 517, adese al dorso con Tylose MH300p 6%; caselle in cuoio naturale adeguatamente scarnito, adese su giapponese;
- preparazione della pelle: scarnitura a coltello di bordi e cuffie; pelle di capra a concia mista;
- copertura: adesione della pelle preparata con Tylose MH300p;
- staffilatura dei nervi;
- compensazione dei contropiatti al rimbocco della pelle con cartoncino LC Fabriano;
- incassatura delle controguardie a piatti aperti: Tylose MH300p al 6%

luglio 1998

005644668